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Глава 5

ЭКСПЕРТНЫЕ МЕТОДЫ

В ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Отечественный и зарубежный опыт применения экспертных оценок. Вилы экспертных опенок и направления их использования. Индивиду­альная и коллективная экспертиза. Ситуационный анализ. Достоинства и недостатки экспертных оценок.

Роль экспертных заключений в политической практике

Анализ различных аспектов политической практики прошлого и настоящего неизменно подтверждает ключевую роль специалис­тов, обладающих неординарными профессиональными знаниями и опытом, необходимыми для принятия эффективных решений. Независимо от того, являются ли эти люди членами академиче­ского сообщества, сотрудниками государственных или негосудар­ственных структур или просто частными лицами, их принято на­зывать экспертами, хотя они могут выполнять вполне рутинные функции и находиться на очень разных ступенях служебной иерар­хии. Но общий смысл, в котором употребляется понятие «эксперт», достаточно однозначен. Эксперт — это человек, который знает нечто лучше, чем другие. Выражение «экспертное сообщество», часто встречающееся в наши дни, ни в коей мере не означает инститционализированную форму экспертной деятельности и скорее употребляется как метафора.

В прикладных политических исследованиях по страновой и международной проблематике экспертные оценки чаще всего используются в ситуациях, когда существует нехватка достоверной ин­формации, необходимой для принятия решений, или когда эта информация является вероятностной и не верифицируемой тра­диционными аналитическими средствами.

**Экспертная оценка** — авторитетное мнение эксперта по ка­кой-либо проблеме, находящейся в сфере его компетен­ции. При получении экспертных оценок, в отличие от опро­сов общественного мнения, вопросы задаются эксперту на­прямую и формулируются таким образом, чтобы полученный ответ был максимально определенным. Экспертная оценка, по своей сути, всегда является вариантом измерения, кото­рое стремится к максимально возможной точности.

Вместе с тем идея опоры на индивидуальное мнение, часто возникающее интуитивно и не имеющее рационального обосно­вания, всегда существенно ограничивала возможности примене­ния экспертных заключений. В этой связи в русле происходившего во второй половине XX в. «методического взрыва» сложилось ори­гинальное исследовательское направление, которое стремилось внедрить в практику научные процедуры, мобилизующие способ­ности человеческой личности генерировать полезную информа­цию в сложных обстоятельствах. Опираясь на разработки военных аналитиков и опыт применения системного анализа в гуманитар­ных исследованиях, некоторые западные и отечественные специа­листы разработали внушительный спектр междисциплинарных аналитических приемов, позволявших, во-первых, снизить субъек­тивизм экспертных заключений, во-вторых, агрегировать мнения значительного числа экспертов, в-третьих, уменьшить риск воз­можных ошибок при формулировании выводов.

Потребность придания научного статуса группе методик, обычно определяемых как «экспертные оценки», оказалась особенно вы­сока в связи с общим усилением прогностической направленнос­ти прикладных проектов и включения в проектные задания таких параметров, как вероятность оптимального и реально возможного развития событий.

Методики экспертных оценок как особый класс научного инстру­ментария активно совершенствовались и были чрезвычайно популяр­ны в 70—80-е годы XX в. В этот период на основе их применения было выполнено особенно большое количество прикладных полито­логических проектов, втом числе и по международной проблематике.

В дальнейшем среди сторонников этого исследовательского на­правления произошла дифференциация, вследствие которой зна­чительная часть специалистов сделала выбор в пользу сугубо фор­мализованных вариантов аналитических техник. Однако отказ от последовательного сочетания математической и содержательной проработки информационного обеспечения и доминирование фор­мальной логики на всех этапах прикладного проектирования при­вели к снижению результативности соответствующих разработок и стали одной из причин, сдерживающих внедрение экспертных оценок в широкую практику.

В целом, разнообразные варианты методики экспертных оце­нок применялись и продолжают применяться главным образом для формулирования прогнозов в отношении тенденций и перспектив развития ситуации, для оценки вероятностных характеристик си­туации на определенном временном этапе будущего, а также для определения желаемого состояния ситуации.
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Техника применения экспертных оценок в политических исследованиях

Необходимость знания экспертных методик для политологов достаточно очевидна, однако они редко назначаются в форме, позволяющей применять их без специального разъяснения. В боль­шинстве случаев описание методики сводится к технике количествен­ной обработки данных, правила которой восходят к математическо­му анализу так называемого циклического парадокса. Кроме того, их разработчики мало уделяют внимания тому, чтобы при использова­нии экспертных оценок необходимо обращаться к теоретическим концепциям, отражающим основные качественные особенности исследуемого объекта, и что сами экспертные методы базируются не столько на конкретной информации, имеющейся у эксперта, сколько на его общих концептуальных представлениях о ней.

К настоящему времени описано несколько десятков вариантов применения экспертных оценок в прогнозно-аналитических раз­работках различного уровня. Большинство из них можно класси­фицировать по трем группам: индивидуальные, коллективные и универсальные.

■ *Методические варианты индивидуальных экспертных оценок:*

* *метод интервью* основан на беседе эксперта с прогно­зистом по схеме «вопрос—ответ», причем «ответ» фик­сируется в качестве элемента системной модели изучае­мого явления;
* *метод генерации идей* основан на выявлении экспертной оценки (мнения эксперта) с помощью программиро-

ванного управления мыслительным процессом, вклю­чающего обращение к глубинной памяти человека.

■ *Методические варианты коллективных экспертных оценок:*

* *метод коллективной экспертной оценки* основан на выяв­лении объективно обобщенной оценки экспертной груп­пы путем обработки индивидуальных, независимых оце­нок, вынесенных экспертами, входящими в ее состав;
* *метод экспертных комиссий* основан на совместной ра­боте нескольких экспертов, формулирующих общее мне­ние в качестве согласованной итоговой оценки;
* *метод Дельфи* основан на выявлении согласованной оценки экспертной группы путем их автономного опро­са в несколько туров, предусматривающего сообщение экспертам результатов предыдущего тура с целью полу­чения дополнительного обоснования оценок экспертов в последующем туре;
* *метод коллективной генерации идей* («мозговой штурм») основан на стимуляции творческой деятельности экс­пертов путем совместного обсуждения конкретной про­блемы, регламентированного особыми правилами;
* *метод управляемой генерации идей* основан на использо­вании целенаправленного интеллектуального воздей­ствия на группу экспертов со стороны руководителя об­суждения, усиливающего процесс коллективной гене­рации идей.

■ *Универсальные методы экспертных оценок, применяемые как в  
индивидуальном, так и групповом формате представления ана­  
литических суждений:*

* *матричный метод* основан на использовании матриц, отражающих значения (веса) вершин граф-модели объекта прогнозирования, с последующим преобразо­ванием и операционализацией матриц;
* *метод построения прогнозного сценария* основан на установлении логической последовательности состояний объекта прогнозирования и прогнозного фона во вре­мени при различных условиях;
* *морфологический анализ* основан на построении матри­цы характеристик объекта прогнозирования и их воз­можных значений с последующим перебором и оцен­кой вариантов сочетаний этих значений;

— *синоптический метод* основан на анализе экспертами известного множества прогнозов относительно объекта прогнозирования и прогнозного фона с последующим их синтезом.

Данные, полученные на основе экспертных оценок, могут быть отнесены к категории вторичной информации, составляющей ин­формационную базу прикладного проекта. Хотя в рамках настоя­щего учебника невозможно подробно описать содержание каждо­го инварианта экспертной методики, из приведенного списка оче­видно, что они опираются на процедурные правила, сочетающие элементы психологических, социологических и политических зна­ний, а их применение предполагает самую разностороннюю под­готовку специалистов, участвующих в экспертизе. Кроме того, об­работка информации, полученной на основе экспертных оценок, предусматривает их количественную обработку и использование математических процедур. Таким образом, методика экспертных оценок относится к категории междисциплинарных исследователь­ских техник.

Исследование с применением экспертных оценок проводится в три этапа:

1. готовятся информационные материалы и подбираются экс­перты;
2. собираются экспертные заключения и обрабатываются ре­зультаты;
3. готовится итоговое заключение.

Рассмотрим эти этапы более подробно.

**Подготовка информационных материалов и подбор экспертов**

На этапе подготовки программы проекта формируется группа специалистов-аналитиков, в обязанности которой входят подбор экспертов, участвующих в экспертизе; составление специальных опросных листов (анкет); разработка способа и процедуры опроса экспертов; проведение опроса; обработка результатов опроса и их статистический анализ; синтез объективной (статистической) и субъективной (аналитические заключения) информации с целью подготовки итоговых оценок, необходимых для принятия решения.

Однако главной задачей этого этапа является все же не техни­ческая сторона организации экспертизы, а разработка ее содержательных аспектов. Так, качественная оценка эксперта зависит от предварительной проработки организаторами совещания об­щей системной концепции рассматриваемой ситуации или про­цесса. Обычно такая проработка производится путем перевода тра­диционных научных обсуждений в русло моделирования, напри­мер представления рассматриваемых проблем в виде иерархически организованной структуры — проблемного дерева, или в иной терминологии — «дерева целей». Эта работа производится путем последовательного расчленения основных исследовательских за­дач на элементы, с тем чтобы создать систему так называемых взвешенных связей («дерево целей»).

**Дерево целей** — структурированная, построенная по иерар­хическому принципу (ранжированная) совокупность целей системы, программы, плана, в которой выделены: генераль­ная цель («вершина дерева»); подчиненные ей подцели пер­вого, второго и последующего уровней («ветви дерева»). Название «дерево целей» связано с тем, что схематически представленная совокупность распределенных по уровням целей напоминает по виду перевернутое дерево.

Существует четыре простых правила для установления полно­ты и непротиворечивости «дерева целей» при чтении:

1. сверху вниз подцель должна отвечать на вопрос: «Что нуж­но сделать, чтобы реализовать цель предыдущего уровня?» Например: что нужно сделать, чтобы урегулировать воору­женный гражданский конфликт?;
2. снизу вверх цель более высокого уровня должна отвечать на вопрос: для чего необходима цель непосредственно подчи­ненная ей?;
3. подцелей, необходимых для достижения одной цели; сле­дует уточнить, все ли подцели действительно необходимы для ее достижения;
4. подцелей, необходимых для достижения одной цели; сле­дует уточнить, какие еще подцели этого уровня необходи­мы для достижения более высокой цели.

Чтобы построить «дерево целей» поставленной в приведенном примере задачи, необходимо, в частности, зафиксировать следу­ющие подцели второго уровня: II-1 — добиться прекращения огня,

II-2 — установить контроль за прекращением огня, П-3 — опреде­лить режим административного управления, П-4 — определить пути восстановления разрушенной экономики (схема 10). Добавление подцелей происходит до тех пор, пока они не становятся объек­тивно измеримыми или позволяют эксперту дать однозначный от­вет «да/нет». В общем виде эти правила напоминают процесс ана­лиза методом построения иерархий, описанный в работах Т. Саати.

I. Урегулирование конфликта

\_П-1 Добиться прекращения огня

*U-2.*Обеспечить контроль за прекращением огня

П-3.Определить режим административного управления

П-4. Определить пути восстановления экономики

Таким образом, в прикладных политологических исследовани­ях «дерево целей» может рассматриваться как графическая схема, демонстрирующая декомпозицию комплексных проблем на состав­ляющие их элементы более низкого уровня и позволяющая после­довательно конкретизировать задачи для основных направлений деятельности в рамках политического процесса.

П

роблема является комплексной, если она «разбивается» на составляющие ее подпроблемы и для каждой разрабатывает­ся своя программа экспертизы. После получения решений по под-проблемам, они агрегируются и анализируются на уровне пробле­мы в целом. Если на уровне подпроблем экспертизой занимаются профильные специалисты (узкое направление), то на уровне ком­плексной проблемы работают широко ориентированные аналити­ки, не являющиеся специалистами только в одной из областей.

Установив круг потенциально возможных кандидатур экспер­тов, необходимо определить численность экспертной группы. Хотя точно рассчитать оптимум довольно трудно, при малом числе эк­спертов групповая оценка в значительной степени зависит от ин­дивидуальных экспертных мнений, вследствие чего возрастает ее субъективность. В то же время при слишком многочисленном со­ставе участников экспертизы труднее выявить общее согласован­ное заключение, а достоверность групповой оценки может снизиться в силу уменьшения роли мнений, отличающихся от мне­ния большинства, но далеко не всегда оказывающихся ошибочными. Обычно, когда речь идет о формировании объективного мне­ния, к участию в экспертном совещании привлекают наиболее ква­лифицированных специалистов из всех организаций, имеющих про­фессиональное отношение к рассматриваемой проблеме. Но в пос­ледние годы крут различных научных центров стал столь обширным, что организаторы экспертных совещаний должны дополнительно уточнять критерии своего выбора. Решение о персональном привле­чении эксперта чаще всего основывается на уровне его компетент­ности. Однако даже самый квалифицированный эксперт может оказаться неэффективным участником конкретной экспертизы как из-за причин случайного характера, так и из-за отсутствия стиму­лов подтверждения личной квалификации. Поэтому иногда возни­кает проблема дополнительной оценки компетенции специалис­та, уже включенного в рабочий процесс. К. наиболее важным ха­рактеристикам эксперта, наличие которых целесообразно учитывать в ходе персонального отбора, относятся: *креативность* — способ­ность самостоятельно решать творческие задачи; *эвристичность —* умение видеть или создавать неочевидные «сценарии»; *интуиция —* способность делать заключения об исследуемом объекте без осозна­ния логики (причинно-следственных связей) его формулирования; *независимость —* умение противопоставлять групповым мнениям соб­ственное; *универсальность* — способность видеть проблему с различ­ных точек зрения.

**Сбор экспертных заключений и обработка результатов**

Составляя анкеты для проведения экспертизы, следует иметь в виду, что при их заполнении определенную роль играет порядок постановки вопросов и их формулировка. Вопросы не должны до­пускать двойного толкования или побуждать эксперта выразить мнение в малознакомой ему предметной области. Мера конкрети­зации вопросов должна учитывать реальную возможность специа­листа дать правильный ответ. Излишняя детализация создает ил­люзию максимальной точности суждения, тогда как на самом деле она может отвлекать от главных вопросов. Практика показывает, что сначала лучше искать ответы на общие вопросы, а затем по­степенно переходить к более частным.Важное значение имеет и количество объектов, предъявляемое эксперту. Самые надежные результаты достигаются при числе объек­тов, равном 7±2. Показатель 7±2 отмечается в психологии как мак-симальное количество факторов, тем, вопросов, над которыми человек способен думать одновременно.

Сбор экспертных заключений может проводиться заочно, ког­да личный контакт аналитиков с экспертами отсутствует, либо очно, когда заполнение анкеты осуществляется в рамках беседы с экспертом. Преимущества и недостатки очной или заочной проце­дуры аналогичны тем, с которыми сталкиваются социологи, про­водя опросы общественного мнения. Заочный опрос относительно дешев, однако при нем возможны искажения в случае неправиль­ного заполнения анкет. При личной беседе этот недостаток исклю­чается, но зато требуются значительные затраты труда и времени. Кроме того, аналитик, проводящий личный опрос, может созна­тельно или бессознательно влиять на ответы эксперта.

Очные способы выражения экспертами своих оценок класси­фицируются по тому, насколько анонимно они совершаются. Ано­нимный опрос подразумевает, что никто из экспертов не знает оценок своих коллег. Допускается также анонимное обсуждение оценок, не совпадающих с мнением большинства, оно проводит­ся в письменном виде. Полную противоположность анонимному опросу составляет процедура сбора экспертных заключений в ходе открытого группового обсуждения всех оценок. И тот и другой спо­соб имеет свои преимущества: анонимность позволяет откровенно высказывать персональное мнение, а атмосфера открытого обсуж­дения способствует пробуждению творческой активности экспертов.

Экспертные процедуры возникли на фоне традиционных ме­тодов принятия политических решений и во многом воспроизво­дят сложившийся формат открытых и закрытых совещаний. Но их главным отличием является стремление избегать жестких ограни­чений для выдвижения экспертами своих суждений. Благодаря этому подходу возникает благоприятная интеллектуальная среда твор­ческого осмысления сложных проблем и преодоления устаревших стереотипов восприятия. Поэтому обычно атмосфера, свойствен­ная экспертным совещаниям, определяется в профессиональном лексиконе термином «мозговой штурм». Но для того чтобы его воз­можности были полностью реализованы, необходимо соблюсти несколько правил повышения эффективности мышления.

**Основные правила «мозгового штурма»**

В

рамках достаточно общей формулировки поставленной пробле­мы выделить единственный главный вопрос.

* Не объявлять ложной и не прекращать обсуждать ни одну идею, которая высказывается по ходу дискуссии.
* Подхватывать необычную идею любого рода, даже если ее уместность кажется первоначально сомнительной.
* Поощрять активность высказываний, чтобы освободить уча­стников заседания от скованности.

Использование опыта «мозгового штурма» позволяет, во-пер­вых, увеличить результативность анализа, во-вторых, облегчает радикальную критическую переработку ранее подготовленных про­ектов, в-третьих, предоставляет возможность разработать заклю­чения, опирающиеся на согласованные мнения.

Среди основных методов сбора экспертных заключений наибо­лее распространенным является метод открытых обсуждений. Но, привлекая своей демократичностью, он не всегда дает удовлетво­рительные с точки зрения практических потребностей результаты. Поэтому часто экспертные совещания, начавшись в широком со­ставе, продолжаются уже в закрытом формате и при значительных изменениях круга участников. В ходе закрытых совещаний иногда применяют метод обсуждения, называемый «методом фаворита». Экспертная группа выделяет лицо, оценка которого является ре­шающей при формулировании обобщающих заключений и обяза­тельной для всех участников.

Завершающая часть второго этапа исследования с применени­ем экспертных оценок — *обработка результатов экспертизы.* Глав­ная задача обработки результатов опроса — представить эксперт­ные заключения в стандартизованном виде. Стандартизация делает возможной процедуру сравнения результатов, полученных разны­ми способами. Но сам статистический анализ начинается с опре­деления согласованности оценок разных экспертов.

Если все оценки одинаковы, то проблема измерения решена. Однако обычно не все оценки совпадают. Более того, иногда мне­ния участников обсуждения сильно расходятся. Тогда в задачи об­работки входит выявление специфики представлений экспертов. Этого можно достичь, предлагая экспертам объяснять свои оцен­ки или путем формального сравнения их мнений. Если получен­ные результаты не согласованы, то одним из решений может бытьповторение экспертизы (с разъяснением имеющихся разногласий). Так применяется известный метод проведения экспертизы Дельфи.

Д

ельфы — город Древней Греции, заслуживший известность предсказателями будущего, которые назывались оракулами. Основные принципы, положенные в основу метода Дельфи, зак­лючаются в обеспечении анонимности опроса путем исключения непосредственного взаимодействия экспертов. Обратная связь, ре­гулируемая аналитиками, позволяет выявить преобладающие суж­дения специалистов и сблизить их точки зрения на проблему. Вме­сте с тем метод не имеет целью достижение полного единства мнений, так как учитывается, что, несмотря на сближение точек зрения, различие будет существовать и в конце опроса.

Обычно для «сходимости» мнений, полученных в соответствии с процедурой Дельфи, достаточно трех туров. Если степень согласо­ванности остается недостаточной, то следует предпринять дополни­тельные шаги, в частности изменить состав группы экспертов либо изменить перечень факторов (объектов), подлежащих оценке.

Регулярное проведение экспертиз по какому-либо вопросу мо­жет довести процедуру получения экспертных оценок до высокой степени стандартизации и воспроизводимости результатов. При этом часто экспертные заключения предоставляются в числовом виде, и тем самым их обработка сводится к процедурам, разработанным в области вычислительной математики и статистики. Статистический анализ и анализ чувствительности полученного массива экспертных данных составляют математическое обеспечение экспертиз, и луч­ше, если они выполняются соответствующими специалистами.

**С**

**татистический анализ** имеет дело, главным образом, с количе­ственными данными, обусловленными множественностью при­знаков или факторов. Его применение позволяет определять основные закономерности распределения данных (параметров экспертных оце­нок) и степень корреляции между отдельными показателями.

**Анализ чувствительности** вариантов решений обусловлен тем, что веса факторов определяются как случайная величина. Если ре­зультат очень чувствителен к изменению исходных данных, то ре­шение может быть принято необоснованно. Кроме того, эксперты могли дать данные с некоторой степенью неточности. Анализ чув­ствительности может быть проведен и по отношению к составу группы экспертов — изменение в составе группы не должно силь­но влиять на результаты.

Целью процедуры количественной обработки результатов экс­пертного анализа является содержательная характеристика мно­жества профессионально выделенных точек зрения на рассматри­ваемое явление. Дальнейшее зависит оттого, кто в конечном счете должен принять решение. Целью экспертизы никогда не является и не должно являться освобождение конкретного лица от ведом­ственной, моральной или политической ответственности за собы­тия, наступившие вследствие его действий.

Практически при любой обработке результатов работы экспер­тной группы встает проблема перехода от индивидуальных пред­почтений к групповому предпочтению, т.е. получение агрегиро­ванного заключения. Существует несколько *основных типов про­блемной ситуации:*

* члены экспертной группы придерживаются противополож­ных точек зрения. Усреднение в такой ситуации может спо­собствовать победе экспертов, обладающих не самым высо­ким уровнем квалификации;
* члены экспертной группы используют разные принципы на­числения «очков», что приводит к разноплановости оценок;
* члены экспертной группы демонстрируют цикличность пред­почтений и не могут однозначно определить иерархию при­знаков объекта. Основной причиной такого результата яв­ляется переход экспертов с оценивания объектов по одно­му признаку к оцениванию по другому.

Одним из главных требований, предъявляемым к процессу об­работки экспертных заключений, является исключение негатив­ного эффекта усреднения, разноплановости и цикличности.

При формулировании итоговых экспертных оценок неизменно встает вопрос о соотношении количественных и качественных ха­рактеристик объекта наблюдения и о возможностях учета этого соотношения. Хотя далеко не все политические феномены могут быть описаны на основе точных измерений, очень часто отображе­ние традиционно качественных представлений людей в числовом виде или даже указание на относительную значимость определен­ных факторов по сравнению с другими повышает точность анали­тических заключений. Поэтому использование экспертных оценок позволяет подготовить количественную базу для выбора оптималь­ных решений как в жестком цифровом выражении, так и в более мягких «рейтинговых», «ранговых» или аналогичных им вариантах.

П

риведем общую постановку задачи измерений в рамках всего множества экспертных методов. Так, дан набор некоторых объектов (факторов) и эксперта просят поставить каждому объек­ту (фактору) числовую или ранговую оценку значимости этого фактора. Под объектом можно понимать также и один объект, но в разные моменты времени. В этом случае надежность эксперт­ных оценок зависит от возможности измерения содержащейся в них информации с помощью различных шкал и показателей. Когда проводится экспертиза, то предполагается, что эксперт в состоя­нии сравнить объекты, варианты или факторы, приписав каждому из них число. В зависимости от того, по какой шкале могут быть заданы эти сравнения, экспертные оценки содержат больший или меньший объем информации. Чаще всего экспертные оценки качественных признаков воспри­нимаются как измеренные по порядковой шкале, и для их матема­тической обработки применяются *методы упорядочения.* Методы уп­рядочения могут быть применены в нескольких случаях. Так, весьма типичной является ситуация, когда из общего числа факторов необ­ходимо выделить наиболее важные. В практике нередко случается, что одна из альтернатив превосходит другую по какому-либо пока­зателю, хотя другая тоже является привлекательной, но уже на ином основании. В таких случаях выбирается какой-либо один важный при­знак (или несколько), на основе которого производится выбор оп­тимального варианта. Достаточно сложные проблемы возникают и тогда, когда необходимо оценить какие-либо качественные факто­ры, которые нельзя точно измерить. Упорядочить их совокупность можно, сопоставив степень каждого из них этим качеством. В по­вседневной жизни мы часто оцениваем такие факторы с помощью слов: «лучше», «ценнее», «полезнее», «красивее», «талантливее» и т.д. Наиболее распространенными методами упорядочения альтер­натив (факторов) являются *ранжирование, нормирование* и *сравнение.* Совпадение выводов, полученных на основе применения двух раз­личных подходов, позволяет предположить, что они основаны на самом материале, а не на методах его обработки.

Математический аппарат, используемый при экспертной оцен­ке значимости объектов, факторов, альтернатив, постоянно раз­вивается и не исчерпывается методами упорядочения. Основной областью математики, которая обеспечивает количественную об­работку экспертных оценок, является статистика. В плане элект­ронного обеспечения экспертных методов существуют пакеты прикладных программ, которые используются как индивидуальными, так и ведомственными пользователями.

**Подготовка итогового заключения**

На третьем завершающем этапе обработки экспертных данных неизменно возникает задача комплексного анализа характеристик объекта наблюдения, которые были получены на основании при­менения разных приемов статистической обработки и особенно разных шкал. Для этого необходим переход к одному типу дан­ных-— числовому или качественному. Обычно такой анализ осу­ществляется с помощью сведения всех показателей к количествен­ным. Но при наличии адекватных представлений и исполнительс­ких навыков комплексную обработку информации можно проводить и с помощью сведения числовых показателей к качественному виду. Например, характеристике демографической ситуации в отдель­ной стране, определяемой как состояние демографического взры­ва, могут соответствовать хотя и близкие по величине, но все же разные показатели естественного прироста населения. Нюансы, важные в долгосрочной перспективе, можно в данном случае, в пределах краткосрочной перспективы, не учитывать.

Важным, хотя и не абсолютным показателем корректности экспертных заключений является ситуация, когда выводы, полу­ченные на основе «количественной» обработки данных, если и не совпадут с выводами «качественной» обработки, то, по крайней мере, не будут им противоречить. Другими словами, применение экспертных оценок при подготовке конкретного решения очень часто служит началом целой серии экспертных совещаний, посте­пенно снижающих неопределенность ситуации.

2 Опыт применения методики экспертных оценок в политических исследованиях

**Ситуационный анализ**

Интересной и перспективной формой одновременного полу­чения оценок значительного числа специалистов в практике оте­чественной и зарубежной аналитики выступает ситуационный ана­лиз. В число безусловных достоинств этого метода входят возможности оперативной организации обсуждения острых проблем, в котором могут принимать участие как лица, традиционно связан­ные с их изучением, так и представители других исследовательс­ких направлений. Такой подход позволяет смягчать издержки ру­тинного ведомственного восприятия новых вызовов и облегчает разработку инновационных решений в условиях значительной нео­пределенности политической обстановки. При компетентной орга­низации ситуационный анализ может превзойти по своим резуль­татам привычное производственное совещание, поскольку усло­вия формулирования экспертных заключений создают эффект «мозгового штурма» даже в случаях, когда техника проведения си­туационного анализа не ориентируется непосредственно на такой вариант методики экспертных оценок. Ситуационный анализ как методика с начала 60-х годов XX в. неоднократно применялся в работе ИМЭМО и некоторых других отечественных ведомств, а также в учебном процессе.

Методика реализуется в три этапа:

* *разработка сценария ситуации.* В рамках этого этапа проис­ходит установление основных проблемных блоков, систем­ных связей между ними и связей, выделяющих конкретную проблемную ситуацию из всей совокупности политических отношений. Кроме того, определяется круг вопросов, кото­рый будет предложен для обсуждения экспертам, а также списочный состав участников экспертного совещания;
* *получение большого объема разноплановых мнений,* которое может быть представлено как в вербальной, так и в тесто­вой форме. При этом экспертам задается по одному специ­альному вопросу, на который должен быть дан один ответ и его аргументация. Ответ рассматривается как личная по­зиция специалиста, которая выражается абсолютно свободно. Эксперт является единственным докладчиком, но может участвовать как критик в обсуждении других вопросов. Вре­мя выступления жестко ограничивается;
* *подготовка итогового документа.*

Особая роль на всех этапах принадлежит руководителю ситуа­ционного анализа и так называемой сценарной группе, состоящей из 3—5 участников совещания, которые не только разрабатывают программу обсуждения, но и помогают экспертам вести диалог, задают уточняющие вопросы, а затем берут на себя обязанности по редактированию текстовой документации проекта.

Аналитические возможности этой методики демонстрируют недавние публикации материалов двух ситуационных анализов, проведенных под руководством академика Е. М. Примакова с уча­стием группы магистрантов МГИМО(У) МИД России1. Первый из них был посвящен ядерной программе КНДР в связи с обо­стрением конфликта на Корейском полуострове, а второй — ирак­скому кризису и перспективам его урегулирования. Сценарии, на основе которых проходили экспертные обсуждения, состояли из следующих блоков:

* краткая вводная часть, констатирующая основные характе­ристики рассматриваемой экспертами ситуации;
* ключевые проблемы, определяющие основные тенденции развития рассматриваемой экспертами ситуации;
* варианты развития событий (возможные сценарии).