ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника»

Кафедра загального і германського мовознавства

Кафедра слов`янських мов

**Історія російського**

**мовознавства ХХ століття**

**Хрестоматія**

(навчальна дисципліна «Історія українського

та російського мовознавства)

Івано-Франківськ, 2017

**Зміст**

**Апресян Ю.Д. «Современная семантика как часть общей теории языка»**

**Виноградов В. В. «Предикативность и интонация сообщения как**

**основные грамматические признаки предложения»**

**Мещанінов І. І. «Соотношение логических и грамматических категорий»**

**Потебня О. О. «Из записок по русской грамматике»**

**Реформатський О. О. «О расхождении МФШ с Ленинградскими**

**филологами»**

**Толстой М. І. «Некоторые проблемы сравнительной славянской**

**семасиологии»**

**Топоров В. М. «О структурном изучении языка»**

**Фортунатов П. Ф. «Сравнительное языковедение»**

**Щерба Л. М. «Что такое отдельный звук язика»**

**Якобсон Р. О. «Лингвистика и поэтика»**

**Апресян Юрий Дереникович (1930)**



Юрий Апресян родился в [Москве](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0) [2 февраля](https://ru.wikipedia.org/wiki/2_%D1%84%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8F) [1930 года](https://ru.wikipedia.org/wiki/1930_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) в семье деятеля советских органов государственной безопасности и полиглота [Дереника Захаровича Апресяна](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%8F%D0%BD,_%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D0%97%D0%B0%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). [Армянин](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%BC%D1%8F%D0%BD%D0%B5)[[2]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%8F%D0%BD,_%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87#cite_note-2). Окончил [1-й МГПИИЯ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) (1953) по специальности «[английский язык](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA)» и аспирантуру того же института (1956); защитил кандидатскую диссертацию (1958) «Фразеологические синонимы в современном английском языке».

Преподавал в МГПИИЯ (1954—1960), работал младшим [научным сотрудником](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BA) Сектора структурной лингвистики в[Институте русского языка АН СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%B0_%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8_%D0%92._%D0%92._%D0%92%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%A0%D0%90%D0%9D) (1960—1972), откуда был уволен «как не прошедший переаттестацию» по политическим мотивам (выступления в защиту [Синявского](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D1%8F%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%94%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) и [Даниэля](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8D%D0%BB%D1%8C,_%D0%AE%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [К. И. Бабицкого](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%B1%D0%B8%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD_%D0%98%D0%BE%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) и других диссидентов). После этого работал в отраслевом институте «[Информэлектро](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%98%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D1%8D%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE&action=edit&redlink=1)» (1972—1985), заведовал группой автоматического перевода. В 1978 годы читал спецкурс по семантике на [ОТиПЛ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%A2%D0%B8%D0%9F%D0%9B) [филологического факультета МГУ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%9C%D0%93%D0%A3).

Защита докторской диссертации (по книге 1974 года «Лексическая семантика») смогла — также по политическим причинам — состояться только в 1984 году в [Минске](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA); самой публикации этой книги власти также пытались воспрепятствовать[[*источник не указан 204 дня*]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F:%D0%A1%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B8_%D0%BD%D0%B0_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8). С 1985 года работает главным научным сотрудником в академическом[Институте проблем передачи информации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B8_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8_%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8_%D0%90._%D0%90._%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87%D0%B0_%D0%A0%D0%90%D0%9D), где в 1989—1994 годах руководил Лабораторией компьютерной лингвистики. [Профессор](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%80) по специальности «общее языкознание» (1991).

С 1990 года основным местом работы Ю. Д. Апресяна вновь стал Институт русского языка РАН, где он заведовал сектором теоретической семантики (1994—2013), а в настоящее время является главным научным сотрудником. В 1990-х годах читал лекции в России ([МГУ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%93%D0%A3), спецкурсы по машинному переводу, семантике и системной лексикографии), Австралии (Канберра), США (Лос-Анджелес), Германии (Мюнхен), Австрии (Клагенфурт, Грац). 11 июня 1992 года избран действительным членом РАН по Отделению литературы и языка (языкознание).

Лауреат премии «Лучшая книга года» будапештского издательства «[Танкеньвиадо](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D0%B2%D0%B8%D0%B0%D0%B4%D0%BE&action=edit&redlink=1)» за словарь «Русский глагол — венгерский глагол» (совместно с Э. Палл, 1982); [медаль «Ветеран труда»](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D1%8C_%C2%AB%D0%92%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BD_%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B0%C2%BB) (1985); [премия Александра Гумбольдта](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0_%D0%93%D1%83%D0%BC%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D1%82%D0%B0&action=edit&redlink=1)(ФРГ, 1993); почётный профессор Московского университета (1999); доктор [honoris causa](https://ru.wikipedia.org/wiki/Honoris_causa) [Университета Святого Климента Охридского](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) с присуждением почётной «Синей ленты» (2005); doctor honoris causa [Варшавского университета](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) (2012).

Член Международной лексикографической ассоциации Euralex (с 1988) и её Бюро (1988—1994), член Северо-американского лексикографического общества (с 1992), комиссий по грамматическому строю и аспектологии славянских языков при [Международном комитете славистов](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2) (с 1995), входит в состав редколлегий журналов «[Вопросы языкознания](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F)» (с 1989), «[Русский язык в научном освещении](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA_%D0%B2_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%BC_%D0%BE%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8&action=edit&redlink=1)» (с 2000), «Информационные процессы» (с 2000). Член учёных советов ИРЯ РАН и ИППИ РАН; член Бюро [ОИФН РАН](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%98%D0%A4%D0%9D_%D0%A0%D0%90%D0%9D).

В течение многих лет руководит семинаром «Теоретическая семантика», ставшим одним из главных центров лингвистической жизни Москвы.

**«Современная семантика как часть общей теории языка»**

Правомерно ли говорить о «славянской» или «русской», «сербской», «болгарской» семасиологии на та­ком же основании, как мы говорим о славянской, соответ­ственно русской, арабской и т. д. фонетике, морфологии, синтаксисе? Существует ли в отдельных славянских язы­ках семантическая специфика, каким образом она выяв­ляется и на каких основах возможно ее изучение в сравни­тельном плане? Не являются ли семантические категории упиверсальпыми, как универсально и человеческое мы­шление, и можно ли говорить о различиях в плане содер­жания так же, как мы говорим о различиях в плане выра­жения — на уровнях фонетическом, морфологическом и синтаксическом?

В фонетике (гевр. фонологии), как известно, план со­держания в классическом смысле этого слова отсутствует. В морфологии и семантике наблюдаются оба плана: и вы­ражения и содержания, причем чаще всего принято исхо­дить из первого, на основании которого определяется вто­рой. Словарный состав языка следует также рассматривать в двух планах — выражения (лексикология) и содержа- ййя (семасиология) \*, однако их тесная взаимосвязь при­водила исследователей обычно к тому, что так называемая лексикология занималась одновременно как формальной, так и внутренней стороной слова, а на долю семасиологии долгое время оставалось лишь рассмотрение «изменения значений слов», т. е. определенная часть ее диахроничес­кого аспекта. Между тем семасиология как автономная научная дисциплина, занимающаяся планом содержания словарного состава языка (однако не в отрыве от плана выражения), может существовать лишь в том случае, ког­да определенен ее предмет в синхроническом плане, когда решается вопрос о семантической структуре языка. Такую проблему достаточно четко поставил Л. Ельмслев в своем докладе на VIII конгрессе лингвистов в Осло[[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2). С тех пор в сравнительно короткий срок в этом направлении было сделано многое. Тем не менее остается неясным вопрос, в какой мере можно говорить об особенностях семантичес­ких структур отдельных языков и диалектов, об их раз­личии...

Сравнительный анализ отдельных семантических си­стем или их фрагментов как в синхронном, так и в диа- хронном аспекте требует типологического подхода, т. е. сопоставительного анализа на едином основании, резуль­татом которого оказывается установление соотношений (от­дельных языковых (диалектных) систем с единой (надъ- языковой, наддиалектной) сеткой-моделью, включающей максимальное число признаков.

Если рассматривать типологию исключительно сквозь призму универсалий, то придется признать резонность рассуждений В. Скалички [[3]](#footnote-3) о том, что «в отношении лексики все языки очень похожи друг на друга» и потому примени­тельно к этому уровню языка следует говорить лишь о «микротипологии», а также о том, что конфронтация близкородственных, в частности славянских языков, тоже не выходит за рамки «микротипологии» (в таком случае типология славянского словарного состава окажется «ми- кромикротипологией»), Но если понимать типологию (ти­пологический подход) как определенный инструмент — метод анализа, то нет нужды операции на одном материа­ле считать более, а на другом менее типологическими.

Дело заключается, естественно, не в спорах о терми­нологии; для конфронтации систем близкородственных языков на едином основании можно было бы принять лю­бой другой термин, если бы он достаточно хорошо отражал суть операций и создаваемых на их основании построений. Для типологии близкородственных языков, как и для типологии вообще, существенны не только формальные различия, но и общность, которую можно характеризовать, как общность «типа», или «типовой структуры». Славян¬ский семасиологический «тип» в широком смысле этого слова (если вообще можно говорить о таковом как об еди¬ном явлении) определяется во многом славянским морфо¬логическим и лексическим (лексемным, включая сюда и словообразовательный) типом. При этом типология близко- родственных, например славянских языков, особенно их лексико-семантическая типология («микромикротипология»), может иметь также достаточно специфический аспект исследования — в отличие от «классической» общей типологии, устанавливающей в основном, как одни и те же категории, одно и то же содержание выражаются различными средствами; она способна продемонстрировать, как одними и теми же или весьма близкими формальными средствами языка выражается разное содержание.

Именно этот аспект вызывает особый теоретико-лингвистический и специально-славистический интерес. <...>

Возвращаясь к поднятому В. Скаличкой вопросу о том, насколько результаты типологических исследований пред-определяются материалом, и соглашаясь с ним, что «уни-версалии славянских языков (или других близкородственных языков) принципиально отличаются от универсалий языка вообще»... отметим, что и в пределах самих славянских языков выводы, касающиеся различий и общности в семантической структуре отдельных конкретных систем, будут не одинаковы в зависимости от того, обратимся мы к славянским диалектам или к литературным языкам. Длительное взаимодействие славянских литературных языков, их сближение и отталкивание, наконец, их связь с другими европейскими литературными языками привели к тому, что в сфере семантической славянские литературные язы¬ки оказались очень близки друг к другу... Большее разно¬ образце п сложность соотношений типов наблюдается в диалектах, что делает диалектный материал более эффективным и результативным для семасиологических исследований типологического плана. Если же речь пойдет о необходимости дальнейшего перехода от синхронносовременных типологических исследований к исследованиям сравнительно-историческим (не исключающим также тпологического подхода), направленным на реконструкцию праславянского состояния, то преимущество диалектного материала будет бесспорпым.

Нынешний славянский диалектпый лапдшафт в отно¬шении многих явлений представляет собой нечто вроде развернутой в пространстве диахронии, в которой временная последовательность развития систем или их фрагментов манифестируется в территориальной проекции. Это положение осознавали еще в начале нашего века А. А. Шах¬матов и другие диалектологи, говорившие о значении диалектологии для истории языка. В самом деле, если обратиться, например, к такой проблеме, как историческая фонетика (фонология) словенского языка, то станет яспо, что именно наличие многочисленных рефлексов звуков, образовавших прасловенскую звуковую систему в совре¬менных диалектах, и их организованность в виде отдель¬ных локальных диалектных систем дает возможность пол¬нее восстановить последовательность явлений и процессов, учитывая ряд этапов и промежуточных звеньев. Не будь этого диалектного разнообразия рефлексов и конкретных диалектных фонологических систем, многие процессы ока¬зались бы неучтенными, а весь путь развития словенского вокализма и консонантизма представлялся бы нам упрощенно, а может быть, даже и ошибочно... То же самое можно сказать применительно к отдельным семантическим микросистемам, демонстрирующим различные семантиче¬ские сдвиги и трансформации, учет которых необходим для исторической семасиологии... Именно поэтому жела¬тельно, чтобы лексико-семантические исследования славянских диалектов, в которых, наряду с типологическим, был бы достаточно последовательно соблюден и лингво¬географический аспект, предваряли сравнительно-истори¬ческие штудии, направленные на праязыковую реконструкцию. При этом, надо полагать, реконструкция семантики слова (или группы слов), а в какой-то мере и его слово¬образовательной модели, окажется во многих случаях по¬строенной на вероятностной основе в виде набора более или менее возможных единиц значения (гевр. аффиксов и т. п.), в отличие от корневых и отдельных лексемных реконструкций, которые могут быть представлены одной формой. Трудность построения лексико-семантической типоло¬гии современных славянских диалектов заключается не только в том, что нынешнее состояние славянской диалект¬ной лексикографии, оснащснпой, и то довольпо неполпо, в основном дифференциальными словарями, во многих случаях затрудняет, а то и вовсе делает невозможным, си¬стемное исследование отдельных лексических групп, но также, а может быть, прежде всего, в том, что до сих пор лингвистика не выработала достаточно точных и надеж¬ных способов характеристики лексико-ссмаитической системы языка в целом. Более того, даже для фрагментов этой системы — лексико-семантических микрополей — не установлены четкие лингвистические, а нс предметно-логи¬ческие и другие критерии выделения.

**Виноградов Виктор Владимирович (1895-1969)**

****

Выдающийся советский лингвист, литературовед, блестящий текстолог. Доктор филологических наук, профессор, академик Академии наук СССР, член ряда зарубежных академий. Лауреат Государственной премии СССР.   
 Окончил в Петрограде одновременно историко-филологический и археологический институты (1918). С 1920 г. начал педагогическую деятельность. Был профессором Петроградского и Московского университетов и ряда других вузов. Более четверти века возглавлял кафедру русского языка Московского университета. С 1950 г. академик-секретарь Отделения литературы и языка АН СССР. Почти два десятилетия. В. В. Виноградов — директор сначала Института языкознания, а затем Института русского языка АН СССР. С 1952 г. он главный редактор журнала «Вопросы языкознания». Был председателем Советского комитета славистов, Международного комитета славистов, президентом Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы.   
 В. В. Виноградов известен прежде всегц своими капитальными трудами в области русского языкознания. Грамматика и стилистика, лексика и фонетика, поэтика и текстология, язык писателей и история языкознапия — это неполный перечень областей научных изысканий В. В. Виноградова. Он создатель такой научной и учебной дисциплины, как истфия русского литературного языка.   
 В. В. Виноградов опубликовал свыше 300 работ, среди которых ряд книг и монографий, в частности «Очерки по истории русского литературного языка XVII—XIX вв.» (1938), «Язык Пушкина» (1935), «Стиль Пушкина» (1941), «Русский язык. Грамматическое учепие о слове» (1947; 2-е изд.— 1972), «О языке художественной литературы» (1959), «Проблема авторства и теория стилей» (1961), «Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика» (1963), «Сюжет и стиль» (1963) и др. Посмертно изданы работы «О теории художественной речи» (учебное пособие, 1971), «История лингвистических учений» (учебное подобие, 1978), «Проблемы русской стилистики» (1981). Издаются также «Избранные труды» В. В. Виноградова. Уже вышло из печати пять томов: «Исследования по русской грамматике» (1975), «Поэтика русской литературы» (1976), «Лексикология и лексикография» (1977), «История русского литературного языка» (1978), «О языке художественной проры» (1980). В томах, посвящепных лингвистическим вопросам, содержится библиография работ В. В. Виноградова.   
 В. В. Виноградов был одним из составителей «Толкового словаря русского языка» под ред. Д. II. Ушакова, членом редколлегии семнадцатитомного «Словаря русского литературного языка» и «Словаря языка Пушкина». Принимал активное участие в написании учебников и учебных пособий для вузов.

«**Предикативность и интонация сообщения как основные грамматические признаки предложения»**

Изучая правила составления предложений, синтаксис прежде всего должен выяснить, как слова и словосочетания, объединяясь в структуре предложения в качестве его членов, образуют предложение — эту основную синтаксическую единицу языкового общения, и в чем заключаются характерные конструктивно-грамматические признаки предложения. В нашей отечественной грамматической науке выдвинуты два общих характерных признака предложения в русском языке, хотя их взаимоотношение и взаимодействие до настоящего времени остаются не вполне определенными. Это — интонация сообщения и предикативность, т. е. совокупность таких грамматических категорий, которые определяют и устанавливают природу предложения как грамматически организованной единицы речевого общения, выражающей отношение говорящих к действительности и воплощающей в себе относительно законченную мысль.   
 Обычно говорится, что слова и словосочетания, соединенные в предложении посредством тех же приемов согласования, управления и примыкания, которые характерны для словосочетаний, без соответствующей организации их интонационными средствами еще не представляют собой сообщения. Интонационными средствами устанавливается коммуникативное значение слов в предложении, производится членение предложения и осуществляется его внутреннее единство. Благодаря интонации не только соединения слов, но и отдельные слова могут приобрести значение предложений. <...>   
 Можно сомневаться в том, что в каждом предложении, даже в предложении резко эмоционального, грамматически нерасчлепенного характера, вроде Ну и ну! То- то! Ваня Еще бы! Вот тебе на! Ай, ай, ай! и т. гг., выражается предикативное сочетание субъекта и предиката, но нельзя сомневаться в том, что этим выражениям или высказываниям присуща интонация сообщения. Таким образом, интонация является грамматическим средством оформления предложения и выступает в качестве одного из постоянных характерных признаков предложения. Именно в этом признаке — в наличии интонации сообщения — заключается одно из коренных отличий предложения от словосочетания.  
 Различием интонаций определяются основные функциональные и вместе с тем модальные типы предложений — предложения повествовательные, вопросительные и побудительные. <...>   
 Главными интонационными средствами, выполняющими основные функции в организации предложения и в выражении его содержания, являются ударение и мелодика. Будучи существенным, неотъемлемым признаком предложения, интонация, однако, не исчерпывает грамматической сущности предложения и своими вариациями не определяет и не создает всего многообразия видов предложений в русском языке. Ведь если даже признать, что интонация является самым непосредственным, единственным, безусловно необходимым способом выражения законченности мысли, а следовательно, и самым главным признаком «единицы языкового общения» (т. е. предложения), то все же нельзя обойтись без ответа на вопрос: все ли слова и формы слов, все ли словосочетания и их формы могут непосредственно с помощью соответствующей интонации становиться «единицами речевого общения» (т. е. предложениями или «фразами», как выражаются некоторые языковеды), или же необходимы какие-нибудь дополнительные способы формально-грамматической организации речевого целого, быть может, даже разные в разных условиях?  
 Интонация сама по себе, т. е. вне словсспого содержания, вне отношения речи к действительности, мы- ели ие выражает. Интонация не является средством формирования и воплощепия мысли. Без слов она может быть выразительной, но не является содержательной, т. е. не служит материальной оболочкой мысли.   
 Вот почему авторы наших грамматик, особенно те, которые осознали неправомерность и ошибочность как смешения предложения с суждением, так и полного отрыва предложения от суждения, старались установить структурные формально-грамматические признаки предложения в русском языке (так же, как и в других языках) и выделить грамматическиекатегории, типичные для предложения. Сначала в качестве такого структурного формально-грамматического признака предложения выдвигалась личная форма глагола. Следовательно, в основу определения предложения полагалась морфологическая категория глагола и тем самым как бы ставился знак равенства между глаголом и сказуемым. Значительная часть современных синтаксических теорий в области изучения русского языка продолжает и теперь ставить общее определение структуры предложения в зависимость от наличия (реального или потенциального), т. е. глагольных форм, имеющих значение лица, времени и наклонения (эти формы и получают название предикативных форм глагола или форм сказуемости). Таким образом, выдвижение глагола на роль организатора предложения объясняется по только преобладанием, особенной употребительностью глагольных типов предложения, но и тем обстоятельством, что в личных формах глагола непосредственно, наглядно, морфологически выражены те грамматические категории лица, времени и модальности, с которыми связано понятие синтаксической предикативности как существенного признака предложения. Но при таком чисто морфологическом подходе синтаксическое учение о предложении в целом получало односторонний и искаженный характер: оно не отражало всего многообразия структурно-грамматических форм предложения в русском языке.   
 Глагольный тип предложения не только ставился в центре русского синтаксиса, но и подавлял все другие типы и виды предложений. вообще «морфологиям» в чистом виде как принцип построения теории предложения не может привести к пониманию всего разнообразия структурных типов предложений. Дело в том, что со структурой предложения связаны свои особые синтаксические категории, базирующиеся на морфологических категориях, но далеко выходящие за их пределы. Категории времени и модальности, а также — в широком синтаксическом понимании — и категория лица, т. е. категории, выражающие отношение сообщения к действительности и подводимые под общее понятие «предикативности», могут быть свойственны предложению в целом — независимо от наличия глагола в его составе. Так, безглагольные односоставные предложения представляют собой единицы речевого общения, грамматически организованные на основе тех же категорий модальности и времени, даже если они содержат лишь одно единственное понятие или представление, соответствующим образом соотнесенное с действительностью (напр.: Мороз. Тише! Внимание! и др.). Среди одночленных (или односоставных) предложений есть предложения, функция которых сводится к простому утверждению или отрицанию, выражению согласия или несогласия или к общей экспрессивно-модальной оценке предшествующего высказывания. Это — предложения, основу которых составляют утвердительные или отрицательные слова — да и нет, модально окрашенные слова и частицы (типа Разве? Едва ли! Может быть! Конечно! Вероятно! и т. п.), междометия и слова, близкие к междометиям. Внутренняя сущность ярко сказывается в том, что иногда в диалогической речи они становятсясвоеобразными заместителями глагольного сказуемого с присущими ему значениями времени, лица и наклонения, напр.:— А в прошлом году вы имели отпуск? — В прошлом году да; — А с мамой ты согласна остаться? — С мамой да, а с тобой нет! <...>

**Мещанинов Иван Иванович**



**(24 ноября 1883— 16 января 1967)**

Мещанинов Иван Иванович - русский языковед, лингвист и археолог, академик Академии наук СССР (АН СССР), директор Института языка и мышления АН СССР), академик-секретарь Отделения литературы и языка АН СССР. Окончил Училище правоведения и юридический факультет Петербургского университета в 1907; два семестра провел в Гейдельбергском университете. Одновременно учился в Археологическом институте в Петербурге, который окончил в 1910. Занимался русской историей, археологией. С 1910 по 1923 заведовал историческим архивом Археологического института; описал коллекцию эламских древностей, хранившихся в этом институте. В 1925-1933 участвовал (в том числе в качестве руководителя) в археологических экспедициях в Северное Причерноморье и Закавказье. В 1932 стал академиком АН СССР. Еще в 1917, занявшись исследованием эламского языка, сблизился с Н. Я. Марром (российский востоковед и кавказовед, филолог, историк, этнограф). По совету Н. Я. Марра в 1919 начал изучение грузинского, хеттского и семитских языков. Археологическая работа в Закавказье обусловила интерес Мещанинова к урартскому языку, который он сохранял до конца жизни. С конца 1920-х годов ученый сосредоточился на лингвистике. Научную деятельность И. И. Мещанинова можно условно поделить на три этапа: 1) 20-е годы, когда ученый занимался преимущественно археологическими раскопками и усиленным изучением халдского языка (древний язык государства Урарту, которое охватывало территорию с запада на восток). Первые его лингвистические работы (Введение в яфетидологию, 1929) развивали "новое учение о языке" Н. Я. Марра.;

2) 30-40-е годы, когда И. И. Мещанинова начинают занимать теоретические проблемы общего языкознания, в частности синтаксическая типология языков; 3) период после лингвистической дискуссии 1950г. на страницах газеты «Правда», когда И. И. Мещаниновым была пересмотрена прежняя проблематика и намечены новые исследовательские пути. В этот период он обращается к морфолого-синтаксическому изучению языковых типов в синхронном плане. В 1950–1960-х годах Мещанинов опубликовал двухтомное грамматическое описание урартского языка (1958–1962) и подготовил его словарь, а также продолжил исследования в области синтаксической типологии. Идеи Мещанинова получили продолжение в исследованиях С.Д.Кацнельсона (1907–1985), Г.А.Климова (1928–1997) и др.

После смерти Н.Я.Марра Мещанинов - его преемник на посту руководителя Института языка и мышления АН СССР (1935-1950), он возглавлял Отделение литературы и языка АН СССР (1939-1950), в 1945 был награжден медалью Героя Социалистического Труда. После критики идей Н.Я.Марра И.В.Сталиным в 1950 был снят со всех руководящих постов, но продолжал научную деятельность. Умер Мещанинов в Ленинграде 16 января 1967. Наиболее значительные труды Мещанинова – «Общее языкознание» (1940), «Члены предложения и части речи» (1940), «Глагол» (1949). Эти работы заложили основы новой лингвистической дисциплины – синтаксической типологии, получившей значительное развитие в отечественной и мировой лингвистике. Идея так называемых «понятийных категорий» стала у Мещанинова одной из первых попыток выявления семантических закономерностей языка, отличных от его формальных закономерностей. В книге «Глагол» Мещанинов сопоставил глагольные категории в языках мира.

**«Соотношение логических и грамматических категорий»** Человеческий коллектив, создающий язык, прибегает к нему для удовлетворения своих потребностей общения, вызванных сознательною деятельностью. В процессе совершенствования сознательной деятельности коллектива язык, как продукт общества подвергается «стадиальным переходам» с их длительными периодами структурных перемен. Речь человека первобытного общества отличается своим качеством от речи человека уже развитого общества с его новыми расширенными потребностями в организуемой трудовой деятельности и создаваемых ею условиях социального бытия. Такие же стадиальные переходы обнаруживаются и в последующие периоды развития средств общения, оказавшихся человеку необходимыми и осуществляемых различными приемами языковых построений.

Человек строит свою речь, отвечающую нормам его сознания, но для ее передачи он прибегает к использованию соответствующих грамматических форм. Длительно употребляясь, эти формы вырабатывают свои закономерности в синтаксических и морфологических сочетаниях слов, по которым продолжается развитие структуры языка. Мышление ложится в основу сознательной деятельности человека, который, удовлетворяя возникающие у него потребности общения, создает язык. Он, передавая логические категории мышления, придает им формальное лингвистическое выражение, создавая свои грамматические языковые категории, и тем самым устанавливается тема исследования: «Язык и мышление». В соответствии с законами мышления устанавливаются отношения между логическими категориями и грамматическими, образующими в языке основную структуру предложения с выработанными в нем приемами использования этих категорий. Субъект (логическая категория) может передаваться различными грамматическими категориями. Он может выступать как в отдельном члене предложения (подлежащем), так и в личных окончаниях глагола, ср. *иду, идешь,* где субъект выражен личною формою спряжения, относимою также к грамматическим категориям. Они получают в языке положение устойчивое, но ограниченное их связью с синтаксическим членением предложения. Логические категории сохраняют свое самостоятельное значение, независимое от синтаксической конструкции предложения, и устанавливают связь языка с мышлением, передавая логическое содержание образуемым в языке грамматическим построением. В языке выделяются его грамматические категории, но они сочетаются в сознательной речи человека с логическими, без которых не может строиться речь человека и которые поэтому получают в ней ведущее значение. В русском языке члены предложения получают грамматическую форму по занимаемому ими положению, по которому глагол согласуется с подлежащим, стоящим в именительном падеже. Логические категории занимают ведущее положение, устанавливая общую структуру предложения. Их грамматическое выражение получает в каждом языке свою передачу по тем нормам, которые вырабатываются их синтаксическими системами. Логические и грамматические категории, получая в языке общее лексико-грамматическое значение, используют различные грамматические формы для выражения вкладываемого в них содержания логических категорий. При их широком использовании логико-грамматические категории сохраняют свое синтаксическое значение в структуре предложения, в оформлении его членов и выступающих в них частях речи. Одна и та же логическая категория предиката может передаваться именным сказуемым и вербальным, представляя две части речи в одном члене предложения. Одно содержание логической категории передает также и ее субъект, но в грамматическом выражении он может быть представлен как падежом подлежащего, так и личным спряжением глагола.

**Потебня Александр Афанасьевич**

**(1835-1891)**



*«Логика похожа на грамматику в том, что для начинающего она — одно, для знающего язык (и языки) и дух языка,— другое. Она есть одно для того, кто только приступает к ней и вообще к нау­кам, и нечто другое для того, кто возвра­щается к ней от них.»*

Потебня Александр Афанасьевич (1835-1891) – известный русский и украинский языковед и литературовед. Автор ряда исследований в области фольклора, этнографии, исто­рии литературы, среди которых особенно видное место занимает «Слово о полку Игореве. Текст и примечания» (1878, второе изда­ние — 1914).

Из лингвистических работ А. А. Потебни наибольшее значение имеют **«Мысль и язык»** (1802 и ряд последующих изданий) и капи­тальный труд **«Из записок по русской грамматике»**, сыгравший исключительно важную роль в истории русского языкознания и во многом не утративший своего значения и в наше время. Эта книга выходила отдельными частями в течение длительного времени (первые две части — в журнале «Филологические записки» за 1874 г., а затем отдельным изданием — в 1888 г.; обе последующие части вышли в свет уже после смерти автора: третья — в 1899 и четвертая—в 1941 г.). В 50—60-х гг. было осуществлено переизда­ние труда А. А. Потебни: I—II (1958), III (1968).

В книге «Из записок по русской грамматике» А. А. Потебня на огромном фактическом материале прослеживает историю ста­новления и развития частей речи и членов предложения в русском языке. При этом история языка интересовала А. А. Потебню преж­де всего как средство объяснения структуры современного языка.

Большое значение в истории отечественного языкознания име­ла критика А. А. Потебнёй формально-логического понимания языка в практике представителей так называемого логического направ­ления, которые отождествляли предложение с логическим сужде­нием, а члены предложения — с членами логического суждения.

Подтверждением того значения, которое сохраняют и для пя­того времени многие идеи и рассуждепия А. А. Потебни, может служить приведенный пиже раздел книги «Из записок по русской грамматике».

**«Из записок по русской грамматике**»

<...> Грамматические формы.

Определение слов как звукового единства с внешней стороны и единства представления и значения с внутренней без дополнений применимо только к языкам простейшего строя. Приводя в при­мер слово верста, мы оставили в стороне то обстоя­тельство, что оно не только значит, напр., длину в 500 са­женей, но одновременно с этим есть существительное женского рода, в именительном падеже единственного числа. Подобное **слово** заключает в себе указание на из­вестное содержание, свойственное только ему одному, и вместе с тем указание на один или несколько общих раз­рядов, называемых **грамматическими категориями**, под которые содержание этого слова подводится наравне с содержанием многих других. Указание на такой разряд определяет постоянную роль слова в речи, его постоянное отношение к другим словам. Верста, в каком бы ни было значении, и всякое другое слово с теми же суффик­сами, будучи существительным, само по себе не может быть сказуемым, будучи именительным, может быть толь­ко подлежащим, приложением или частью сложного ска­зуемого и т. д. Из ближайших значений двоякого рода, одновременно существующих в таком слове, первое мы назовём частным и лексическим, значение второго ро­да — общим и грамматическим. Ближайшее значение первого рода мы прежде назвали формальным по отно­шению к значению дальнейшему...; но по отношению к грамматическим категориям само это формальное зна­чение является вещественным. По такому значению сло­во, как верста, назовем вещественным и лексическим. Кроме таких слов, в арийских языках есть другие, кото­рые не имеют своего частного содержания и не бывают самостоятельными частями речи. Вся суть их в том, что они служат указателями функций других слов и предло­жений. Нередко слова эти лишены даже звуковой само­стоятельности *{по-воду, анпешъ-ли*), так что могут называться словами лишь в том смысле, в каком суффиксы и предлоги, считаемые слитными, суть слова. Такие сло­ва называются чисто **формальными и грамматическими**. Их можно также называть **служебными**, противопо­лагая вещественным («знаменательным»), как главным, на содержании которых сосредоточен весь интерес мысли; но при этом не следует смешивать принятого нами деле­ния слов на лексические и формальные с делением на знаменательные и служебные в том виде, в каком оно у Буслаева (Гр., § 138, 159). К **служебным словам, озна­чающим «отвлеченные понятия и отношения**», Буслаев относит, кроме предлога и союза, еще числитель­ные, местоимения и местоименные наречия и вспомога­тельные глаголы. Оснований деления здесь два: отвле­ченность и значение отношения (формальность); но не всякая отвлеченность есть формальность, так что в сущ­ности здесь смешаны два деления. Число есть одно из высших отвлечений, но числительное не есть слово фор­мальное: в языках простейшего строения опо пе имеет пикаких грамматических определений, как детское «ц а- ц а, вава»; в языках арийских оно заключает в себе, а пе предполагает только в прошедшем как лексические, так и формальные стихии, т. е. имеет и свое специальное содержание, и отношение к грамматической категории существительного, прилагательного, наречия, рода, паде­жа, числа и пр. То же следует сказать о местоимении. Не требует доказательства то, что в тот, этот мы различаем указание, как частное содержание этих слов, и грамматическую форму: род, число и пр. Местоимения, кроме некоторых случаев, означают не отношения и свя­зи, а явления и восприятия, но обозначают их не посред­ством признака, взятого из круга самых восприятий, а посредством отношений к говорящему, т. е. не качествен­но, а указательно. Что до личных местоимений, то они, смотря по присутствию или отсутствию грамматических форм в языке, могут быть или только вещественными сло­вами, или то вещественно-формальными, как и указатель­ные тот, этот, то чисто формальными. Об этом, а равно и о вспомогательных глаголах будет сказано ниже. Здесь ограничусь ссылкой на Штеппталя (Gram. Log:, и Psych., § 128). Если наречия местоименные служебные потому, что образованы от слов, принятых за служебные, то поче­му не отнесены к служебным наречиям числительные? Если это недомолвка, то что значит «служебность»? Во всяком случае не формальность в нашем смысле. В местоименных наречиях формально не то, что они указательно означают «качество» ( *так, как),* «количество» (*сколько, столько*), «место» *{где, там),* «время» *{когда, тогда)* (Бу­слаев, Гр., § 160, 2), а то, что они суть наречия, т. е. что они, в качестве особого члена предложения, равно­сильны деепричастиям н наречиям от других качествен­ных (неместоименных) слов. Это слова столь же вещественные, как верста и т. п. Потеря склоняемости не связана в них с уничтожением специального значения, как в предлогах и союзах, а есть только средство обозна­чения категории наречия.

Формальная часть слова по строению сходна со сло­вами чисто вещественными. **Грамматическая форма** тоже имеет или предполагает **три элемента: звук, представ­ление и значение.** Так, напр., суффиксы: вр. -е н о к, укр. -е н к о, образующие отечественные и фамильные имена, предполагают действительно существующие однозвучные с ними или близкие к ним суффиксы со значением умень­шительности. Отечественность (патронимичность) в них сравнена с уменьшительностью, фамильность с отечественностью, и каждое из этих сравнений основано на приз­наке, общем его членам, признаке, который по отноше­нию к значепию есть представление. Как бы ни было трудно здесь и вообще отделить представление от пред­шествующего значения, мы, основываясь на случаях, где эти величины явственно различаются, можем быть уве­рены, что они и здесь различны. В каждом из приведен­ных суффиксов можно различить по три составные части, в свою очередь подлежащие такому же разбору.

Несмотря на такую сложность внутреннего строения вещественно-формальных слов в арийских языках, в сло­вах этих есть единство значения, но крайней мере в неко­тором смысле. Моменты вещественные и формальные различны для нас не тогда, когда говорим, а лишь тогда, когда делаем слово предметом наблюдения. На мышление грамматической формы, как бы она ни была многосложна, затрачиваем так мало новой силы, кроме той, какая нужна для мышления лексического содержа­ния, что **содержание это и грамматическая форма состав­ляют как бы один акт мысли**, а не два или более и живут в сознании говорящего как неделимая единица. Говорить на формальном языке, каковы арийские,— значит систе­матизировать свою мысль, распределяя ее по известным отделам. Эта первоначальная классификация образов и понятий, служащая основанием позднейшей умышленной и критической, не обходится нам, при пользовании формальным языком, почти ни во что. По этому свойству сберегать силу арийские языки суть весьма совершенное орудие умственного развития: остаток силы, сбережен­ной словом, неизбежно находит себе другое применение, усиливая наше стремление возвыситься над ближайшим содержанием слова. **Наш ребенок**, дошедший до пра­вильного употребления грамматических форм, при всей скудости вещественного содержания своей мысли, в не­котором отношении **имеет преимущество перед филосо­фом**, который пользуется одним из языков, менее удоб­ных для мысли.

Есть языки, в коих подведение лексического содер­жания под общие схемы, каковы предмет и его простран­ственные отношения, действие, время, лицо и пр., требу­ет каждый раз нового усилия мысли. То, что мы пред­ставляем формою, в них является лишь содержанием, так что грамматической формы они вовсе не имеют. В них, напр., категория множественного, числа выражается слова­ми «много», «все»; катег. времени — словами, как «когда-то», «давно»; отношения, обозначаемые у нас предло­гами,— словами как «зад», «спина»; напр., *а* спина *б— а* за б. То же в словообразовании. Есть, положим, тема для вещественного значения «спасти». Чтобы образо­вать nom. agentis «спаситель», нужно к этой теме при­соединить «человек»: спасти-человек (retten-mensch). Так прибавка материального слова «вещь» образует имя действия (спасти-вещь, retten-sache = спасение), прибавка слов «место», «орудие» — имена места, орудия. Хотя в тех же языках могут быть и более совер­шенные способы обозначения категорий, но тем не менее для них характерно то, что в них слово, долженст­вующее обозначать отношение, слишком тяжеловесно по содержанию; что оно слишком часто заключает в себе указание на образ или понятие, отвечающее главному содер­жанию, усложняющие это содержание прибавками, не нужными с нашей точки зрения, уклоняющие мысль от прямого пути и замедляющие ее течение.

Арийские языки представляют лишь случаи мнимого сходства с вещественным обозначением категорий…

**Реформатский Александр Александрович**

**(1900–1978)**



(1900–1978),русский лингвист. Родился 16 (29) октября 1900 в Москве в семье профессора-химика. В 1923 окончил историко-филологический факультет Московского университета, ученик Д.Н.Ушакова. Преподавал в вузах, работал редактором в издательствах. С 1962 – профессор. В 1958–1970 заведовал сектором структурной и прикладной лингвистики Института языкознания АН СССР. Умер Реформатский в Москве 3 мая 1978.

В студенческие годы увлекался поэтикой, опубликовал работу «Опыт анализа новеллистической композиции» (1922; теоретическая часть ее переиздана в 1983), лежавшую в русле русской формальной школы в литературоведении. Ко времени окончания университета интересы Реформатского сместились в сторону лингвистики, хотя он продолжал заниматься и поэтикой (Структура сюжета у Толстого, 1928). Опыт издательской деятельности Реформатского отразился в монографии «Техническая редакция книги» (1933, частично переиздана в 1987), тематика которой была гораздо шире ее названия; по сути дела, это было одно из первых систематических изложений семиотики печатного текста (метаграфемики), намного опередившее свое время. В книге была сформулирована оригинальная «теория защит» содержания текста средствами типографского набора.

Основной сферой научных интересов Реформатского была фонология. С 1930-х годов он – один из основателей и активный участник Московской фонологической школы наряду с П.С.Кузнецовым и др. Активно выступал против учения Н.Я.Марра. Концепция Московской школы сформулирована в итоговой книге Реформатского Из истории отечественной фонологии (1970), представляющей собой одновременно хрестоматию основных публикаций школы.

Широко известен учебник Реформатского, выходивший под названиями «Введение в языкознание» и «Введение в языковедение», впервые опубликованный в 1947 и позднее дополнявшийся автором (4-е, последнее прижизненное издание – 1967). До сих пор эта книга, на которой выросло несколько поколений студентов-филологов, представляет собой лучший вузовский учебник лингвистики.

«**О расхождении МФШ с ленинградскими фонологами»**

Несмотря на личные добрососедские и даже дружественные отношения между московскими и ленинград­скими фонологами и на полное взаимоуважение, расхождение этих двух школ настолько серьезно, что обойти его молчанием нельзя. Это было бы преступлением перед истиной, а тем самым и перед наукой о языке.

Ленинградцы превосходят москвичей (за исключением С.С. Высотского и, пожалуй, покойного П.С. Кузнецова) в чисто фонетическом и особенно в экспериментально-фонетическом плане. Большую роль играет в этом отношении Лаборатория экспериментальной фонетики имени Л.В. Щербы при филологическом факультете Ленинградского университета. Это старейшая из существующих ныне фонетических лабораторий, основанная Л.В. Щербой еще до революции (более старые лаборатории В. А. Богородицкого в Казани и А. И. Томсона в Одессе прекратили свое существование после смерти их основателей).

У Л.В. Щербы оказались верные преемники: М.И. Матусевич и Л.Р. Зиндер, которые возглавляли Ленинградскую лабораторию после смерти Л.В. Щербы (1944 г.) и воспитали целую плеяду фонетистов третьего поколения (Л.В. Бондарко, Л.А. Вербицкая, М.В. Гордина и др.), которые уже сами воспитывают себе смену, что создает непрерывную традицию исторического конвейера. Казалось бы, что проще всего этой школе взять за основу мысли ее патриарха, учителя Л.В. Щербы, И. А. Бодуэна де Куртенэ. Но получилось не так: сам Л.В. Щерба во многом отошел от исходных позиций Бодуэна как в частностях (вопрос об и и ы, мягких к, г, х в русском языке), так и в основополагающих принципах. Расхождение Щербы и Бодуэна восприняло и последующее поколение — М.И. Матусевич и Л.Р. Зиндер и передало своим ученикам.

Постараемся наметить главные пункты расхождения ленинградцев с Бодуэном и сделать необходимые выводы из этого. А это одновременно будут и главные пункты фонологических расхождений ленинградцев и москвичей.

Основное у ленинградцев в «отходе от Бодуэна» — это «антиморфематизм», установка на «автономность фонетики», боязнь морфемы и ее связи с фонемой, от его идут и все прочие пункты как следствия.

Вопреки многим мнениям, говорящим о том, что Бодуэн радикально менял свои позиции в отношении понимания фонемы и фонологии, я смею утверждать обратное: при всех различиях формулировок в сочинениях Бодуэна он всегда оставался последовательным «морфематистом».

Так, М.И. Матусевич пишет: «Понятие фонемы встречается в литературе впервые у русского лингвиста И.А. Бодуэна де Куртенэ, но понимание им фонемы в течение его научной деятельности менялось. Сначала Юодуэн рассматривал фонему как явление этимологоморфологическое (взгляд, который развивал и его ученик И.В. Крушевский), однако впоследствии он перешел на психологические позиции, на которых и оставался до конца, давая психологическое определение фонемы».

1.Еще в 1871 г. и в 1881 г. в статье «Некоторые отделы «сравнительной грамматики» славянских языков» Бодуэн писал: «…понятие «фонема» разлагается на два существенно различные: 1) просто обобщение антропофонических свойств, 2) подвижной компонент морфемы и признак известной морфологической категории».

2.В той же статье несколько выше сказано: «Морфемы как морфемы (все равно, живые или же уже аморфные) разложимы не на звуки, но на фонемы».

3.В своем «Введении в языкознание» (5 литографированных изданий) вплоть до последнего издания 1917 г., когда Бодуэну было уже 72 года, он повторял ту же заветную главную мысль: «Психические (морфологически-семасиологические) составные части морфем. С этим связана морфологизация и семасиологизация отдельных дальше неделимых произносительно-слуховых представлений (см. § 119-127)».

4.И, наконец, знаменитый § 119, который я уже цитировал:

«§119. С точки зрения языкового мышления и основанного на нем научного языковедного (лингвистического) мышления, фонемы и вообще все произносительно-слуховые элементы не имеют сами по себе никакого значения. Они становятся языковыми ценностями и могут быть рассматриваемы лингвистически только тогда, когда входят в состав всесторонне живых языковых элементов, каковыми являются морфемы, ассоциируемые как с семасиологическими, так и с морфологическими представлениями».

5.И эту точку зрения Бодуэна следует считать собственно лингвистической. Что же касается психологической, социальной, антропологической и тому подобных мотивировок, то это были для Бодуэна попытки подкре­пить и углубить его основную лингвистическую позицию, что связано с его постоянными исканиями и раздумьями философского и научного порядка.

Об «антиморфематизме» Л.В. Щербы и его последователей правильно писал еще в «откликах» на фоноло­гическую дискуссию 1952—1953 гг. М.В. Панов... но еще более определенно высказался он в своей книге «Русская фонетика»:

«...Щерба совершенно отвергал использование морфологического критерия в фонологии. Это понятно: если фонема понимается просто как звуковой тип, то сопоставление морфем и не нужно. Но здесь-то совсем иной взгляд на фонему!»

6.Боязнь морфемы коренится в еще более глубоком убеждении Ленинградской школы — в желании исходить из «голой материи», а не из материи, понятой семиотически в ее знаковой функциональности. Ведь объединение звуков речи в некие единства по схожести мате­риальных свойств, т. е. построение «звуковых типов», абсолютно афункционально и асемиотично. Так мог рассуждать Д. Джоунз, который считал, что «фонема — это семейство звуков», а не тождественный элемент морфем как значимых единиц языка.

С одной стороны, включая фонетику в грамматику (на чем очень настаивал Л.В. Щерба и что имеет под собой безусловные основания, хотя терминологически это и запутывает вопрос), а с другой стороны, настаивая на автономности фонетики и на непричастности фонемы к морфеме и не допуская никакого морфематического акцента в фонологии, ленинградские фонологи впадают в круг противоречий, следствием которых является трактовка ими вопроса о чередованиях: и [беГу] – [беЖишь], и [дуП] - [дуБа] квалифицируются как мена фонем. По воззрениям МФШ, в первом случае – традиционная альтернация позиционно независимых разных фонем <Г> и <Ж>, а во втором случае – позиционно обусловленное варьирование одной и той же фонемы. Так думал и Бодуэн (см. его статью «Фонема», а также его «Опыт теории фонетических альтернаций»). И это мнение не «молодого Бодуэна» 60-80-х годов, а работы 90-х годов, когда Бодуэну было за 50…

С этим связано еще одно терминологическое недоразумение, в появлении которого не только Бодуэн, но и Щерба неповинны: это пресловутая «звуковая оболочка», термин, пущенный А.И. Смирницким, широко введенный О.С. Ахмановой, а вслед за этим и Р.И. Аванесовым (см. его статью 1955 г. «Звуки I и У »).

В чем же, на наш взгляд, порочность этого термина? «Оболочкой» является любой футляр, например от скрипки, но футляр – не сама скрипка! Если скинуть футляр, то то, что будет вынуто – скрипка, будет единственным предметом, а футляр может и не существовать или же быть каким угодно. Литейная форма – тоже своего рода «футляр» или «оболочка», но то, что отлито, освободясь от этого футляра, только тогда и делается предметом и результатом литейного процесса. Разве таково качество фонетики в структуре языка? Можно ли «очистить» от нее язык? Отринуть эту «оболочку», не изменяя качества целого – языка? Могут ли морфемы и слова существовать в языке без этой якобы «оболочки»? Думаю, что сторонники термина «звуковая оболочка» втайне должны быть также и сторонниками «автономности фонетики» и врагами «морфематизма».

7.Надо ясно понять, что никакие компромиссы «московской» точки зрения и «ленинградской» невозможны, хотя попытки и делались неоднократно. <…> Иным путем шел Р.И. Аванесов, предложив в связи с различением единиц в составе морфемы и в составе слова два ряда фонем: сильных и слабых. <…> У М.В. Панова в связи с законным различением синтагматического (линейного) аспекта и аспекта парадигматического возникает тоже два набора фонем: синтагмо-фонемы и парадигмо-фонемы. Как бы ни были глубоки и интересны соображения указанных авторов, они приводят к тому, что я назвал бы «двойной бухгалтерией» (как, например, в XIX в. в России считали «на ассигнации» и «на серебро», и еди­ницы этих двух принципов счета но ценности не совпадали). А фонем в языке (речь тут ни при чем!) может быть один ряд, а не два.

**Толстой Никита Ильич (1897-1970)**



Правнук [Льва Толстого](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9,_%D0%9B%D0%B5%D0%B2_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87), внук второго сына писателя — [Ильи Львовича Толстого](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9,_%D0%98%D0%BB%D1%8C%D1%8F_%D0%9B%D1%8C%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), сын Ильи Ильича Толстого (1897—1970, морской офицер из последнего выпуска [Морского корпуса](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BF%D1%83%D1%81)[[2]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9,_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0_%D0%98%D0%BB%D1%8C%D0%B8%D1%87#cite_note-2); после возвращения из эмиграции — доцент [МГУ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%93%D0%A3), автор первого в СССР [сербохорватско](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%BE%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA)-русского словаря).

Родился в эмиграции в [Югославии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%8F), учился в эмигрантской школе, оставил воспоминания о детстве и юности[[3]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9,_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0_%D0%98%D0%BB%D1%8C%D0%B8%D1%87#cite_note-ways-3). В 1941—1944 годах участник партизанского движения в [Сербии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B8%D1%8F), в 1944—1945 участник [Великой Отечественной войны](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%9E%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0) в составе [Красной Армии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%90%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%8F).

В 1945 году вместе с родителями приехал в СССР, поступил на [филологический факультет МГУ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%9C%D0%93%D0%A3) (специальность «[болгарский язык](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) и литература»). В 1954 году защитил кандидатскую диссертацию «Краткие и полные формы прилагательных в [старославянском языке](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA)» (руководитель проф. [С. Б. Бернштейн](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%88%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%BD,_%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D1%83%D0%B8%D0%BB_%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87)), а в 1972 году — докторскую диссертацию «Опыт семантического анализа славянской географической терминологии».

Преподавал в МГУ с 1968 года, работал в [Институте славяноведения и балканистики АН СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%A0%D0%90%D0%9D).

Среди достижений Н. И. Толстого — концепция славянской языковой ситуации и построение иерархической «пирамиды жанров», в соответствии с которой выбирался язык текстов (верхушка пирамиды — ближе к [церковнославянскому](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA), основание — к народному языку). Предложил термин «древнеславянский язык» как общий для старо- и церковнославянского литературного языка всех славян.

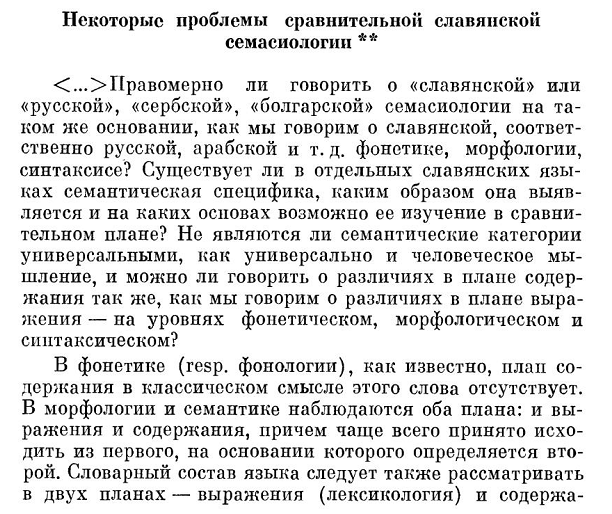
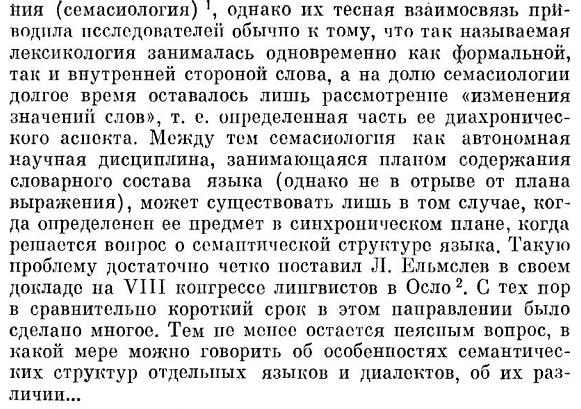
Был основоположником советской [этнолингвистики](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0). Создал собственную этнолингвистическую научную школу, опиравшуюся на огромный полевой материал, собранный в экспедициях в [Полесье](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D1%81%D1%8C%D0%B5)[[4]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9,_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0_%D0%98%D0%BB%D1%8C%D0%B8%D1%87#cite_note-.D0.93.D1.80.D0.B5.D0.B1.D0.B5.D0.BD.D1.8E.D0.BA-4). Выступил инициатором создания словаря «[Славянские древности](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8_(%D1%8D%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C))», возобновил журнал «[Живая старина](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0_(%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB))».

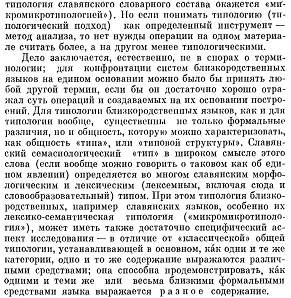
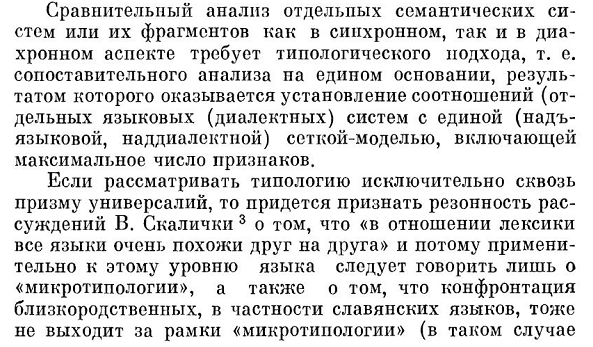
Член-корреспондент АН СССР (1984), академик АН СССР (1987), член [Президиума РАН](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%A0%D0%90%D0%9D) (1992—1996). Иностранный член многих славянских академий.

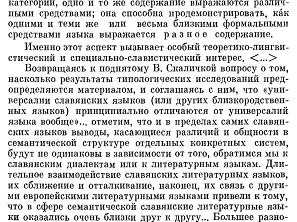
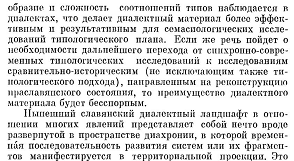
Возглавлял Советский, а затем [Российский комитет славистов](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8&action=edit&redlink=1) (1986—1996), сыграл большую роль в налаживании международных связей советской славистики после 1956 года. Был председателем правления международного [Фонда славянской письменности и славянских культур](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D0%BE%D0%BD%D0%B4_%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8_%D0%B8_%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80&action=edit&redlink=1). Член ряда правительственных советов и комиссий, в том числе [Совета по русскому языку при Президенте РФ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82_%D0%BF%D1%80%D0%B8_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B5_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8_%D0%BF%D0%BE_%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D1%83).

В последние годы жизни был председателем совета [РГНФ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4) и главным редактором журнала «[Вопросы языкознания](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F)». Ранее, в 1969—1970 годах как ответственный секретарь журнала фактически исполнял обязанности [редактора](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_(%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F)).

Скончался после тяжелой болезни в Москве 27 июня 1996 года. Похоронен на родовом кладбище [Толстых](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D1%81%D1%82%D1%8B%D0%B5) в селе Кочаки, которое находится рядом с [Ясной Поляной](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%81%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D0%B0)[[5]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9,_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0_%D0%98%D0%BB%D1%8C%D0%B8%D1%87#cite_note-.D0.9A.D0.BB.D0.B8.D0.BC.D1.87.D1.83.D0.BA-5).







**Топоров Владимир Николаевич**

**(1928 – 2005)**

****

Советский языковед, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института славяноведения и балканистики Академии наук СССР.

В 1951 году окончил филологический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, а в 1954 году аспирантуру при МГУ, защитил кандидатскую диссертацию «Локатив в славянских языках». С 1954 году по 2005 год работает в Институте славяноведения и балканистики.

Круг научных интересов В. Н. Топорова чрезвычайно широк. Основная проблематика, разрабатываемая в последнее время В. Н. Топоровым, – балто-славянское и индоевропейское языкознание, проблемы этногенеза; фольклорные, мифологические, семиотические темы. Им опубликовано более 100 работ, в том числе ряд книг. Среди книг – «Санскрит» (совместно с В. В. Ивановым, 1960), «Локатив в славянских языках» (1961), «Лингвистический анализ гидронимов Верхнего Поднепровья» (совместно с О. Н. Трубачевым, 1962), «Язык пали» (совместно с Т. Я. Елизаренковой, 1965), «Славянские языковые моделирующие семиотические системы (Древнейший период)» (совместно с В. В. Ивановым, 1965), «Исследование в области славянских древностей» (совместно с В. В. Ивановым, 1974), «Прусский язык. Словарь», т. 1 – 4 (1976 – 1984 – издание продолжается), «Ахматова и Блок» (1981), «Господин Прохарчин» Достоевского: опыт интерпритаций» (1981), «Космическое дерево, мифы и исторические источники» (1983 – на японском языке).

Подаем фрагмент статьи В. Н. Топорова «О структурном изучении языка», которая по своему содержанию и методологической направленности представляет несомненный интерес для филологов.

**«О структурном изучении языка»**

**(Русский язык в национальной школе. – 1961. – №1. – С. 76-80)**

Несомненно, что в современной лингвистической литературе слово «структура», как и слово «система», употребляемое часто в том же значении, является ключевым. Оно лучше, чем какое-либо другое слово, определяет взгляд на язык, присущий теоретической лингвистике в настоящее время.

Если общая сумма контекстов, в которых говорится о структуре в применении к языку, и позволяет составить правильное представление о том, что же именно является структурным в языке, то в каждом отдельном случае речь может идти о существенно различном понимании. Отчасти это объясняется тем обстоятельством, что выражения вроде «структура языка», «языковая структура», «структурное языкознание» и т.п., помимо строго научного значения, выступают еще в одной функции – они являются обычно определенным знаком, свидетельствующим о принадлежности к известному направлению, все шире внедряющемуся в различные области науки о языке и вытесняющему прежние методы исследования. Естественно, что в этих условиях понятие «структуры» приобретает эмоциональный оттенок, препятствующий точному определению понятия «структуры». Однако, помимо трудностей психологического характера, существуют трудности совсем иного рода, преодоление которых оказывается часто особенно сложным. Речь идет о тех случаях, когда к языку (в нетерминологическом смысле этого слова) или его элементам подходят с разных точек зрения и, выделяя определенные закономерности при каждом из таких подходов, говорят о структуре языка, всякий раз понимая под ней нечто отличное. В самом деле, автор любой грамматики, даже весьма посредственной, указывает некоторое относительно небольшое (и, во всяком случае, конечное) элементов, из которых по определенным правилам можно синтезировать практически бесконечное множество текстов, даже если они не исчерпывают всего того, что допустимо в русском языке. Таким образом, исследователь сводит все многообразие языковых фактов к определенной схеме, в любых условиях достаточно экономной. Поэтому для многих кажется праздным различение между грамматикой того или иного языка в традиционном плане ставили перед собой совершенно особые задачи, решение которых было обычно вполне возможно даже при том условии, что система данного языка оказывалась нераскрытой или, точнее говоря, она выступала в разрозненных фрагментах, с нарушением ее иерархической организации, в перекодированном в соответствии с различными практическими требованиями виде.

Если речь шла о составлении грамматики чужого языка, то лингвист, в сущности, чаще всего был заинтересован не в том, чтобы вскрыть структуру данного языка (хотя он старался сделать именно это), а в том, чтобы построить схему соответствий между этим языком-объектом и языком, на котором писалась грамматика; при этом, естественно, автор стремился к наиболее экономной схеме, в которой соотношения между элементами описываемого языка и языка описания были бы по возможности однозначными. Поэтому любая практическая грамматика готова была поступиться важными элементами структуры языка, если только игнорирование их не препятствовало решению практических задач. Легко можно себе представить полезное пособие, цель которого научить грамотно писать, правильно конструировать фразы или переводить с одного языка на другой и которое, однако, имело бы дело со структурой языка весьма косвенным образом. Понятно, что практическая грамматика русского языка, рассчитанная для немца, представляет факты русского языка в иной аранжировке и акцентирует внимание на иных явлениях, чем русская грамматика, предназначенная для тюркоязычного читателя. В грамматиках такого рода структура описываемого языка, как правило, отражается неполно и, во всяком случае, способы этого отражения во многом определяются структурой того языка, носители которого будут пользоваться этой грамматикой. В силу этого трудно говорить о структурном характере таких пособий, по крайней мере в том смысле, который стал обычным в современном языкознании.

В связи с этим встречается вопрос о сферах применения структурных методов в языкознании и об отношении структурного языкознания к классическому (или традиционному), хотя оно само довольно разнородно по своим методологическим установкам. Если под структурализмом в языкознании понимать не просто технику структурного анализа языковых фактов, но структурные принципы рассмотрения языковой реальности (именным), то окажется, что структурные методы исследования применимы и к тем областям, которые до сих пор традиционно рассматриваются как недоступные для применения структурных методов – диалектология, стилистика, вопросы соотношения литературного языка и говоров, некоторые проблемы сравнительной грамматики. Невозможность применения в этих областях столь же тонкой и эффективной техники структурного анализа, как, например, в дескриптивной лингвистике, не может служить достаточным основанием для утверждений о неприменимости методов структурной лингвистики к перечисленным вопросам.

Поэтому соотношение структурного и традиционного языкознания, как нам кажется, существенно отлично, между прочим, от соотношения, которое наблюдается между современной картиной физического мира и ньютоновской физикой. Дело в том, что в физике, как 300 лет назад, так и сейчас, был один и тот же предмет исследования – физическая реальность; разница заключалась лишь в условиях проявления этой реальности. Поэтому физика Ньютона в целом вполне удовлетворительно объясняла картину физического мира в тех рамках, которые были известны в то время. Следовательно, ньютоновская физика включается в общую теорию физического строения мира сегодняшнего дня как один из фрагментов, как частный случай. Иное дело в языкознании, предмет которого не оказался единым. В традиционном языкознании изучали грамматику с точки зрения логики, психологии или эстетики, изучали речь в ее почти неправдоподобном разнообразии, изучали соотношение разноязыковых элементов, вырванных из синтагматического и парадигматического контекста сравниваемых языков.

Только в структурном языкознании объектом исследования стал язык («langue») в понимании, восходящем в конце концов к Ф. де Соссюру. В силу сказанного возникает альтернатива, характер которой в любом случае свидетельствует о незавершенности общей картины языковой действительности: или структурное и традиционное языкознание имеют разные предметы исследования и, следовательно, в своей несовместимости делают невозможным создание общей картины, соблюдающей принцип гомогенности (однородности), или же принципы структурного языкознания должны быть введены в исследование проблем, стоящих перед традиционным языкознанием, иначе говоря, - может ли традиционное языкознание переформулировать свои проблемы таким образом, чтобы решив их, мы получили описание структуры языка, пусть в виде фрагмента.

Впрочем, структурный анализ не может считаться исчерпанным и после того, как исследованы дистрибутивные отношения, так как одному и тому же набору сочетаний языковых единиц в принципе могут соответствовать несколько лингвистических объектов. Поэтому с целью окончательной идентификации каждого из этих объектов необходимо описание стадии исследования структуры языка дополнить изучением его статистической структуры. Такое изучение делает возможным достаточно четкое разграничение не только различных языков, но и отдельных разновидностей внутри одного языка.

Понятно, что структурный анализ языка во всей совокупности приемов, как названных здесь, так и не названных, позволяет описать язык предельно просто, последовательно и исчерпывающе…

**Фортунатов Филипп Федорович (1848-1914)**



ФОРТУНАТОВ ФИЛИПП ФЕДОРОВИЧ (1848-1914). Русский языковед второй половины XIX — начала XX в. Более 25 лет преподавал в Московском университете. Читал лекции по старославянскому, готскому п литовскому языкам, по общему языкознанию, сравнительной фонетике и морфологии, санскриту, вол спецсеминары по различным лингвистическим проблемам.

Ф. Ф. Фортунатов был создателем так называемой московской школы в языкознании, из которой вышли такие ученые, как A. А. Шахматов, М. М. Покровский, Б. М. Ляпунов, В. М. Истрин, B. К. Поржезияский, А. И. Томсон, Д. Н. Ушаков, Е. Ф. Будде, М. Фасмер и др. Ф. Ф. Фортунатову принадлежит почетное место в развитии сравнительно-исторического языкознания в России и за рубежом. Пользуясь сравнительно-историческим методом, он сделал ряд важных открытий, которые оказали большое влияние на последующее развитие сравнительно-исторического языкознания, в том числе советского. Он, например, определил понятие фонетического закона, разработал теорию сонантов, учение о двух видах долготы гласных в балтославянских языках. В 1897 г. Ф. Ф. Фортунатов одновременно с Ф. де Соссюром открыл закон передвижения ударения в связи с качеством слога в балтийских и славянских языках.

В своих лекционных курсах Ф. Ф. Фортунатов рассмотрел и ряд общелингвистических вопросов, в том числе вопрос о роли языка в жизни общества, проблему связи языка и мышления, вопрос о форме слова и т. д.

Ф. Ф. Фортунатов является основоположником формально-грамматического направления в русском языкознании, которое противостояло логико-грамматическим взглядам, господствовавшим в языкознании в то время. Представители формально-грамматического направления выступали против отождествления логических и грамматических категорий, против игнорирования формальной стороны языка. Центральным понятием синтаксиса представители этого направления считали словосочетание. Предложение Ф. Ф. Фортунатов рассматривает как словосочетание, содержащее подлежащее и сказуемое и выражающее психологическое суждение. Этим он отдавал дань идеям распространенной в то время психологической школы.

Избранные труды Ф. Ф. Фортунатова были изданы в двух томах в 1956г. Здесь же содержится полная библиография лингвистических трудов ученого.

**«Сравнительное языковедение» (1901—1902)**

В этом фрагменте содержатся рассуждения о значении звуковой стороны в языке, высказывается ряд соображений о связи между духовной и физической сторонами языка. Здесь, в частности, обосновывается мысль о том, что мускульные и слуховые ощущения, т. е. представления об известных артикуляциях и связанных с ними звучаниях, образуя звуковую сторону слов, являются в то же время опорой мышления. В области терминологии непривычным является то, что Ф. Ф. Фортунатов говорит только о представлениях как формах мышления, хотя в ряде случаев речь идет безусловно о понятиях (см. пример с березой).

<...> Язык, как мы знаем, существует главным образом в процессе мышления и в пашен речи, как в выражении мысли, а кроме того, наша речь заключает в себе также и выражение чувствования. Язык представляет поэтому совокупность знаков главным образом для мысли и для выражения мысли в речи, и, кроме того, в языке существуют также и знаки для выражения чувствований. Рассматривая природу значений в языке, я остановлюсь сперва на знаках языка в процессе мышления, а ведь ясно, что слова для нашего мышления являются известными знаками, так как, представляя себе в процессе мысли те или другие слова, следовательно, те или другие отдельные звуки речи или звуковые комплексы, являющиеся в данном языке словами, мы думаем при этом не о данных звуках речи, но о другом, при помощи представлений звуков речи, как представлений знаков для мысли.

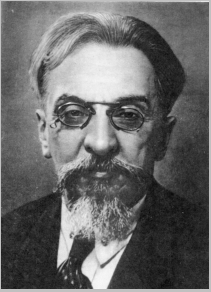
Наше мышление состоит из духовных явлений, называемых представлениями, в их различных сочетаниях, и из чувства соотношения этих представлений. Представлением как известным духовным явлением называют тот след ощущения, который сохраняется некоторое время после того, как не действуют уже причины, вызывающие ощущение, и который впоследствии может воспроизводиться по действию закона психической ассоциации. Все наши духовные явления (как первичные, называемые ощущениями, так и различные сложные чувствования, а равно и самые представления) способны воспроизводиться по действию этого закона, а именно: духовные явления смежные, т. е. получаемые в опыте вместе как в непосредственной преемственности, способны впоследствии воспроизводить одно другое, и точно так же духовные явления, сходные между собою, способны воспроизводить впоследствии одно другое. Т. е. как скоро, например, получены были в опыте два духовных явления А и Б в непосредственной преемственности, то впоследствии, когда, например, опять получится духовное явление А, оригинальное или воспроизведенное, оно способно будет воспроизвести при себе и духовное явление Б. Точно так же, как скоро были получены в опыте духовные явления А и Б, хотя не в непосредственной преемственности, но сходные, то впоследствии, например, духовное явление А, оригинальное или воспроизведенное, способно будет вызвать при себе и духовное явление Б. Я вижу, например, снег и слышу звуковой комплекс снег, который для меня, положим, еще не является словом. Впоследствии, когда я увижу опять снег или когда у меня явится представление снега, то вместе с тем способно будет воспроизвестись и ощущение звукового комплекса снега. Точно так же, когда я услышу впоследствии такой звуковой комплекс или получу представление этого звукового комплекса, то способно будет явиться и представление снега. Или, например, когда я вижу или представляю себе снег, я могу получить при этом, по действию психической ассоциации, также и представление другого предмета (т. е. воспроизведение ощущений другого предмета), сходного со снегом, равно как и наоборот ощущение или представление другого предмета, сходного со снегом, способно вызвать за собой представление снега.

Итак, духовные явления связываются между собой, ассоциируются по смежности или по сходству, т. е. два духовных явления, полученные в опыте или как смежные, или как сходные, способны впоследствии воспроизводить одно другое. Что же значит: «способны воспроизводить»? Это выражение имеет тот смысл, что духовные явления, связанные между собой смежностью или сходством, воспроизводят в действительности одно другое, как скоро в данный момент не препятствуют какие-нибудь другие условия. Какие же условия могут здесь препятствовать? Это, во-первых, могут быть условия психические, духовные, заключающиеся в действии того же закона психической ассоциации, т. е. одно действие этого закона может уничтожаться другим действием того же закона. Например, несмотря на то, что в предшествующем опыте духовные явления А и Б связаны между собой, положим, непосредственной преемственностью, т. о. смежностью, тем не менее впоследствии, когда возникает духовное явление А (как оригинальное или как воспроизводимое), оно может воспроизвести при себе не духовное явление Б, а какое-нибудь третье духовное явление Д, которое в прежнем опыте также было дано в сочетании с духовным явлением А, хотя и не с Б. Таким образом, одно действие психической ассоциации уничтожает собою другое действие психической ассоциации, духовное явление Д в нашем примере получит большую силу или потому, что в прежнем опыте духовное явление Д чаще, чем Б, давалось в сочетании с духовным явлением А, или потому, что оно было сильнее. Таким образом, по отношению к психическим условиям действия закона ассоциации духовных явлений мы можем дополнить теперь этот закон так: чем чаще сочетаются в опыте известные духовные явления или чем сильнее они в этом сочетании, тем больше они способны воспроизводить впоследствии одно другое, и наоборот, чем реже они сочетаются в опыте или чем слабее духовные явления в этом сочетании, тем менее способны они воспроизводить впоследствии одно другое.

<...> Явления духовные не должны быть смешиваемы с явлениями физическими, но вместе с тем нельзя упускать из виду того, что для существования духовных явлений требуются известные физические условия. Всякое ощущение предполагает физическое изменение в нервной системе, в свою очередь связанное с другими физическими условиями жизни; следовательно, и при воспроизведении духовных явлений по закону психической ассоциации требуются известные физические условия существования духовных явлений, хотя бы физические условия для воспроизведения духовных явлений не совпадали с физическими условиями оригинальных духовных явлений. Закон психической ассоциации, следовательно, получает тот смысл, что духовные явления, смежные или сходные, действительно воспроизводят одно другое, насколько это допускают в данный момент физические условия воспроизведения духовных явлений.

Как бы то ни было, но все наши отпущения одинаково легко воспроизводятся, быть может, по физическим условиям, а к ощущениям, легко воспроизводимым, принадлежат именно ощущения зрительные, слуховые и различные мускульные. Представления, существующие в пашем мышлении, заключают в себе поэтому главным образом различные сочетания воспроизводимых зрительных, слуховых и мускульных ощущений. Звуки речи, являющиеся в словах, по их образованию представляют собой известные движения наших органов, именно органов речи, управляемые нашей волей, и образование их вызывает в нас известные мускульные ощущения, именно ощущения движений этих органов. Когда я произношу, например, и, я получаю известное мускульное ощущение. Точно так же, когда я произношу, например, звуковое сочетание я получаю известные мускульные ощущения. Как скоро звуки речи образуются мною с достаточной силой, результат производимых мною движений органов речи, т. е. то, что мы называем собственно звуками речи, вызывает во мне слуховые ощущения звуков речи, точно так же, как я получаю слуховые ощущения звуков речи, произносимых не мною, но другим. И мускульные н слуховые ощущения принадлежат, как я говорил, к числу ощущений легко воспроизводимых, т. е. слуховые ощущения звуков речи и ощущения движений органов речи легко воспроизводятся, а воспроизведение этих ощущений составляет то, что мы называем представлениями звуковой стороны слов, а так как но психическим условиям воспроизведения всяких ощущений являются тем легче, чем чаще такие ощущения воспроизводятся, то потому по отношению к нам, уже владеющим языком, понятно то, что представления слов в их звуковой стороне должны занимать выдающееся место среди наших представлений, хотя отсюда еще не видно, почему такие представления являются у нас представлениями знаков для мысли. Вместе с представлениями звуковой стороны слов способны возникать и самые движения органов речи, образующие данные звуки. Действительно, каждый знает по собственному опыту, что, когда мы представляем себе звуковую сторону слов, мы при этом нередко невольно образуем и самые движения органов речи, хотя бы и очень слабые, которые, однако, могут становиться и настолько сильными, что мы невольно произносим слова вслух.

**Щерба Лев Владимирович (1880-1944)**



Доктор филологических паук, профессор Ленинградского уни­верситета, специалист по ряду живых языков и по общему языко­знанию. В 1924 г. Л. В. Щерба избирается членом-корреспондентом Академии паук СССР, в которой оп вошел в Словарную комиссию, а с сентября 1943 г. оп действительный член Академии и возглав­ляет Диалектологическую комиссию. Немного позже Л. В. Щерба был утвержден и действительным членом Академии педагогических наук.

Основное направление научных исследований Л. В. Щербы определяется его интересом к современным языкам. Кроме маги­стерской диссертации «Русские гласные в качественном и коли­чественном отношении», вопросам фонетики Л. В. Щерба посвятил еще ряд работ. Из его исследовании по фонетике отдельных язы­ков наиболее известна «Фонетика французского языка», явившая­ся результатом многолетнего преподавания французской орфоэпии (пятое издание—1955). В этой книге Л. В. Щерба изложил свою теорию фонемы, сыгравшую важную роль в развитии современной фонологии. Им написать также раздел фонетики в книге «Грамматика русского языка» (т. 1, 1952). Но эту работу ему не удалось завершить.

Занимался Л. В. Щерба и вопросами лексикографии. Свои мысли в этом направлении он изложил в известной статье. «Опыт общей теории лексикографии» (1940).

Интересные мысли по поводу взаимоотношения языка и речи Л. В. Щерба высказал в известной статье «О трояком аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании» (1931).

После смерти Л. В. Щербы его важнейшие работы неоднократ­но издавались в виде сборников: «Избранные работы по русскому языку» (1957), «Избранные работы по языкознанию и фонетике» (1958), «Языковая система и речевая деятельность» (1974).

В хрестоматии приведен известный отрывок из книги Л. В. Щербы «Фонетика французского языка», в котором ученый изложил свою теорию фонемы. Учение о фонеме академика Л. В. Щербы представляет собой одну из ярких страниц в истории фонологии. Теория фонемы Л. В. Щербы пользовалась большой по­пулярностью вплоть до 50-х годов, когда в советской лингвистике стали распространяться идеи пражских фонологов.

**«Что такое отдельный звук языка?»**

<...> Более или менее очевидно, что отдельные звуки речи получаются в результате анализа слов данного языка и что это кратчайшие их отрезки, отсечение, при­бавление и замена которых могут давать в данном языке другие слова или по крайней мере другие смысловые ча­сти слов; например, если у слова *парка* (род. ед.) отнимем конечное *а* — получим *парк* (им. ед.), отнимем *к* — полу­чим *пар*, отнимем *р* — получим *па* (в танцах), отнимем начальное *п* — получим а (союз) и т. п. Или, сравни­вая друг с другом слова *Шура, Мура, фура, дура, кура, Юра, Нюра,* мы замечаем, что при общей конечной части *ура* они отличаются друг от друга только началом *ш, м, ф, д, к, й, нъ,* которые таким образом и выделяются как от­дельные звуки речи.

§ 15. Вслушиваясь, однако, внимательно в произноше­ние звука *ы,* например, в словах *корыто, быт, мыло, сы­пать,* с одной стороны, и в словах *рыть, быть, мылить, сыпь* — с другой стороны, мы можем заметить, чью на са­мом деле он произносится по-разному в этих двух рядах слов. Точно так же мы можем заметить, что в словах *мел, сел, дед* и т. п. на самом деле произносим другое *е,* чем в словах *мель, сели, дети* и т. п. Первое, ударенное *а* в сло­вах *рада, сада, лада* и т. п. мы произносим по-другому, чем второе, неударенное и т. д. Однако все эти сходные между собой, но могущие быть различаемыми на слух звуки мы объединяем в один звуковой ТПП ы, в один звуковой тип э, в один звуковой тип а и т. д. И притом так основательно объединяем, что нормально мы даже не замечаем разли­чий этих разных ы, разных э, разных а и т. д. Причина этого лежит в том, что в русском языке все-таки эти раз­ные оттенки наших звуков никогда не могут дифференци­ровать слов или их форм, являясь лишь функцией каких- то других факторов (в первых двух случаях — твердости или мягкости последующего согласного, в последнем — ударенности или неударенности самого гласного). Однако в других языках эти наши оттенки могут выступать и в роли самостоятельных звуков, если только они способны дифференцировать слова. Так, по-французски и по-англииски те звуки, которые мы называем разными оттенками звука э, оказываются совершенно самостоятельными, отдельными звуками (prés и pré во французском, man и men в английском). То же можно сказать и о разных вы­шеупомянутых оттенках нашего а, являющихся в англий­ском языке самостоятельными звуками, и т. д. <...>

§ 16. Таким образом мы видим, что в живой речи про­износится значительно большее, чем мы это обыкновенно думаем, количество разнообразных звуков, которые в каж­дом данном языке объединяются в сравнительно неболь­шое количество звуковых типов, способных дифференци­ровать слова и их формы, т. е. служить целям человеческо­го общения. Эти звуковые типы и имеются в виду, когда говорят об отдельных звуках речи. Мы будем назы­вать их фонемами. Реально же произносимые раз­личные звуки, являющиеся тем частным, в которое реа­лизуется общее (фонема), будем называть оттенками фонем. Среди оттенков одной фонемы обыкновенно бы­вает один, который по разным причинам является самым типичным для данной фонемы; он произносится в изоли­рованном виде, и собственно он один только и осознается нами как речевой элемент. Все остальные оттенки нор­мально нами не сознаются как отличные от этого типично­го оттенка, и нужна специальная фонетическая дрессировка уха, чтобы научиться слышать их. Для про­стоты в дальнейшем фонемой будет называться и этот типичный ее оттенок, и лишь когда это будет почему-либо важно, эти понятия будут различаться.

§ 17. Совершенно очевидно с методической точки зре­ния, что эти типичные оттенки и должны прежде всего изучаться в практической фонетике, так как все остальные оттенки появляются исключительно в зависимости от дей­ствия каких-либо специальных факторов; с уничтожением действия этих факторов все эти оттенки стремятся слиться с типичным оттенком.

§ 18. В словообразовании, морфологии и синтаксисе, а также в словаре оттенки не играют никакой роли, а пото­му в родном языке мы можем о них даже ничего не знать, ибо они чередуются с типичными оттенками в силу наших артикуляционных привычек: произнести иначе нам про­сто невозможно без предварительной тренировки (напри­мер, слово мель с е из слова мел). Но когда мы хотим изу­чить произношение иностранного языка, то нам приходит­ся изучать и оттенки фонем и правила их чередования с типичным оттенком, ибо у нас не только нет иностранных артикуляторных привычек, но нам приходится еще бо­роться со своими привычками, которые в большинство слу­чаев не годятся для иностранного языка.

§ 19. До понятия фонемы небесполезно дойти еще и следующим образом. Каждый звук человеческой речи су­ществует подобно всякому звуку вообще, как некое физи­ческое, механическое явление, т. е. как некое колебатель­ное движение, распространяющееся в той или иной сре­де,— это физический аспект звука речи.

Но тот же звук, воспринимаемый пашей нервной систе­мой... представляет собою уже другой — биологический — аспект явления, который, очевидно, не только не совпа­дает с первым, по даже не всегда параллелен ему и во вся­ком случае находится с ним в весьма сложных функцио­нальных отношениях, например, объективное усиление физического звука воспринимается лишь тогда, когда до­стигает известного предела, весьма различного в различ­ных местах шкалы слышимых звуков (эти отношения изучаются в так называемой «психофизиологии звука»).

Но очевидно, что существует и третий аспект явле­ний — лингвистический, или, поскольку лингвистика является социальной наукой,— социальный. В самом деле, вопросительная частица а?, произнесенная громко или шепотом, басом или дискантом, представляет собой, конечно, совершенно разные звуки н физически, и биоло­гически. Однако с лингвистической, или социальной, точ­ки зрения, это одна и та же частица, один и тот же звук. Следовательно, мы в данном случае в частных явлениях, каковыми являются физически и биологически эти разно- произнесенные а?, видим нечто общее, которое и утилизи­руем в целях коммуникации.

§ 20. Чем же определяется ото общее? Очевидно, имен­но коммуникацией, которая является основной целью язы­ка, т. е. в конечном счете смыслом, единый смысл застав­ляет нас даже в более или менее разных звуках узнавать одно и то же. Но н дальше только такое общее важно для нас в лингвистике, которое дифференцирует данную груп­пу (скажем, разные а?) от другой группы, имеющей дру­гой смысл (например, от союза и, произнесенного громко, шепотом и т. д.). Нот это общее и называется фонемой. Таким образом, каждая фонема определяется тем, что от­личает ее от других фонем того же языка. Благодаря это­му все фонемы каждого данного языка образуют единую систему противоположностей, где каждый член определя­ется серией различных противоположений как отдельных фонем, так и их групп. <...>

**Якобсон Роман Осипович (1896-1982)**

****

Роман Осипович Якобсон (28 сентября [10 октября] 1896, Москва — 18 июля 1982, Кембридж (Массачусетс), США) — российский и американский лингвист и литературовед, один из крупнейших лингвистов XX века, оказавший влияние на развитие гуманитарных наук не только своими новаторскими идеями, но и активной организаторской деятельностью. Участник и исследователь русского авангарда. Труды по общей теории языка, фонологии, морфологии, грамматике, русскому языку, русской литературе, поэтике, славистике, психолингвистике, семиотике и многим другим областям гуманитарного знания. Крупнейший специалист в области общего, славянского и русского языкознания, литературовед. Выпускник Лазаревского института восточных языков в Москве (1914), активный член Общества изучения теории поэтического языка, один из создателей Пражского лингвистического кружка, па протяжении ряда лет профессор славянских языков и литератур в Гарвардском университете и Массачусетском технологическом институте (США).

Будучи лингвистом чрезвычайно широкого профиля, особенно много сделал для развития современной фонологии. Вместе с М. Халле (при участии Г. М. Фанта и К. Черри) разработал бинарную теорию в фонологии, согласно которой фонологические системы всех языков мира должны описываться с помощью набора бинарных (двоичных) признаков. Основные свойства этой теории описаны в статьях указанных авторов «Введение и анализ речи. Различительные признаки и их корреляты», «Фонология в ее отношении к фонетике», «К вопросу о логическом описании языков в их фонологическом аспекте» и др. Важнейшие идеи современной фонологии были впервые использованы Р. О. Якобсоном и для изучения грамматических явлений. Они нашли отражение в работах «О структуре русского глагола» (1932) и «Общая теория падежа» (1928), где изложено якобсоновское понимание системы грамматических оппозиций в применении к анализу некоторых грамматических категорий русского имени и глагола.

На русском языке в СССР изданы также такие работы Р. О. Якобсона, как «Изучение «Слова о полку Игореве» в США» (1958), «Морфологические наблюдения над славянским склонением» (1958—1960), «Типологические исследования и их вклад в сравнительно-историческое языкознание» (1963), «О латинизации международных телеграмм па русском языке» (1965), «Да и нет в мимике» (1970), «Круговорот лингвистических терминов» (1971), «Шифтеры, глагольные категории и русский глагол» (1972), «Звуковые законы детского языка и их место в общей фонологии» (1972) и др. С 1962 г. издаются на английском языке Избранные труды Р. О. Якобсона в семи томах.

**«Лингвистика и поэтика»**

<...> Основной вопрос поэтики таков: «Благодаря чему речевое сообщение становится произведением искусства?» Поскольку содержанием поэтики является differentia specifica словесного искусства по отношению к прочим типам речевого поведения, поэтика должна занимать ведущее место в литературоведческих исследованиях.

Поэтика занимается проблемами речевых структур точно так же, как искусствоведение занимается структурами живописи. Так как общей наукой о речевых структурах является лингвистика, поэтику можно рассматривать как составную часть лингвистики.

Следует подробно рассмотреть аргументы, выдвигаемые против такой точки зрения.

Очевидно, многие явления, изучаемые поэтикой, не ограничиваются рамками словесного искусства. Так, известно, что «Withering Heights» («Гремящие высоты») можно превратить в кинофильм, средневековые легенды— в фрески и миниатюры, a «L’apres-midi d’un fanne» («Послеполуденный отдых фавна») — в балет или графику. Сколь нелепой ни кажется мысль изложить «Илиаду» и «Одиссею» в виде комиксов, некоторые структурные особенности их сюжета сохраняются и в комиксах, несмотря на полное исчезновение словесной формы. Сам вопрос о том, являются ли иллюстрации Блейка к «Божественной комедии» адекватными или нет, доказывает, что различные искусства сравнимы. Проблемы барокко или любого другого исторического стиля выходят за рамки отдельных видов искусства. <...> Короче говоря, многие поэтические особенности должны изучаться не только лингвистикой, но и теорией знаков в целом, то есть общей семиотикой. Это утверждение справедливо не только но отношению к словесному искусству, но и по отношению ко всем разновидностям языка, поскольку язык имеет много общих свойств с некоторыми другими знаковыми системами или даже со всеми (пансемиотические свойства).

Аналогично этому второе возражение также не содержит ничего такого, что относилось бы исключительно к литературе: вопрос о связях между словом и миром касаются не только словесного искусства, но и вообще всех видов речевой деятельности. Ведению лингвистики подлежат все возможные проблемы отношения между речью и «универсумом» (миром) речи»; лингвистика должна отвечать на вопрос, какие элементы этого универсума словесно оформляются в данном речевом акте и как именно это оформление происходит. Однако значения истинности для тех или иных высказываний, поскольку они, как говорят логики, являются «внеязыковыми сущностями», явно лежат за пределами поэтики и лингвистики вообще.

Иногда говорят, что поэтика в отличие от лингвистики занимается оценками. Такое противопоставление указанных областей основывается на распространенном, но ошибочном толковании контраста между структурой поэзии и других типов речевых структур: утверждают, что эти последние противопоставляются своим «случайным», непреднамеренным характером «неслучайному», целенаправленному поэтическому языку. Однако любое речевое поведение является целенаправленным, хотя цели могут быть весьма различными; соответствие между используемыми средствами и желаемым эффектом, то есть поставленной целью,— это проблема, которая все больше и больше занимает ученых, исследующих различные типы речевой коммуникации. Между распространением языковых явлений в пространстве и времени, с одной стороны, и пространственно-временным распространением литературных моделей — с другой, имеется точное соответствие, гораздо более точное, чем полагает критика. Даже такие дискретные скачки, как возрождение малоизвестных или вовсе забытых поэтов, например посмертное открытие и последующая канонизация творчества Джерарда Мэнли Гопкинса, поздняя слава Лотреамона среди сюрреалистов и значительное влияние до недавнего времени не признанного Циприана Норвида на современную польскую поэзию, находят параллель в истории литературных языков, в которых иногда оживают архаичные, давно забытые модели, как, например, в литературном чешском языке, где в начале XIX века стали распространяться модели XVI века.

К сожалению, терминологическое смешение «литературоведения» и «критики» нередко ведет к тому, что исследователь литературы заменяет описание внутренних значимостей (intrinsic values) литературного произведения субъективным, оценочным приговором. Название «литературный критик» столь же мало подходит исследователю литературы, как nàa Bairae «грамматический» (или «лексический») критик» — лингвисту. Синтаксические и морфологические исследования нельзя заменить нормативной грамматикой; точно так же никакой манифест, навязывающий литературе вкусы и мнения того или иного критика, не заменит объективного научного анализа словесного искусства.

Литературоведение, центральной частью которого является поэтика, рассматривает, как и лингвистика, два ряда проблем: синхронические и диахронические. Синхроническое описание касается не только литературной продукции данной эпохи, но и той части литературной традиции, которая в данную эпоху сохраняет жизненность.

<…> Отбор классиков и их реинтерпретация современными течениями — это важнейшая проблема синхронического литературоведения. Синхроническую поэтику, как и синхроническую лингвистику, нельзя смешивать со статикой; в любом состоянии следует различать более архаичные формы и инновации (неологизмы). Любое современное состояние переживается в его временной динамике; с другой стороны, как в поэтике, так и в лингвистике при историческом подходе нужно рассматривать не только изменения, но и постоянные, статические элементы. Полная, всеобъемлющая историческая поэтика или история языка — это надстройка, возводимая на базе ряда последовательных синхронических описаний.

<...> Язык следует изучать во всем разнообразии его функций. Прежде чем перейти к рассмотрению поэтической функции языка, мы должны определить ее место среди других его функций. Чтобы описать эти функции, следует указать, из каких основных компонентов состоит любое речевое событие, любой акт речевого общения. Адресант (addresser) посылает сообщение адресату (addressee). Чтобы сообщение могло выполнять свои функции, необходимы: контекст (context), о котором идет речь (в другой не вполне однозначной терминологии, «референт» = referent); контекст должен восприниматься адресатом и либо быть вербальным, либо допускать вербализацию; код (code), полностью или хотя бы частично общий для адресапта и адресата (или, другими словами, для кодирующего и декодирующего); и, наконец, контакт (contact) — физический канал и психологическая связь между адресантом и адресатом, обусловливающие возможность установить и поддерживать коммуникацию. Все эти факторы, которые являются необходимыми элементами речевой коммуникации, могут быть представлены в виде следующей схемы:

Контекст

Сообщение

Адресант "~~Контакт~~ Адресат Код

Каждому из этих шести факторов соответствует особая функция языка. Однако вряд ли можно найти речевые сообщения, выполняющие только одну из этих функций. Различия между сообщениями заключаются не в монопольном проявлении какой-либо одной функции, а в их различной иерархии. Словесная структура сообщения зависит прежде всего от преобладающей функции. Тем не менее, хотя установка на референт, ориентация на контекст — короче, так называемая референтивная (денотативная, или когнитивная) функция — является центральной задачей многих сообщений, лингвист-исследователь должен учитывать и побочные проявления прочих функций.

<…> Ориентация на адресата — конативная функция — находит свое чисто грамматическое выражение в звательной форме и повелительном наклонении, которые синтаксически, морфологически, а часто и фонологически отклоняются от прочих именных и глагольных категорий. Повелительные предложения коренным образом отличаются от повествовательных: эти последние могут быть истинными или ложными, а первые — нет. Когда в пьесе О’Нила «Фонтан» Нано резким, повелительным тоном говорит «Пей!», мы не можем задать вопрос: «Это истинно или нет?», хотя такой вопрос вполне возможен по поводу предложений «Он пил», «Он будет пить», «Он пил бы». В отличие от повелительных предложений повествовательные предложения можно превращать в вопросительные: «Пил ли он?», «Будет ли он пить?», «Пил ли бы он?».

В традиционной модели языка, особенно четко описанной К. Бюлером, различались только эти три функции — эмотивная, конативная и референтивная.

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#footnote-ref-3)