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# 1. Законодавство

## Які закони існують в Україні, де зазначається термін "інклюзивна освіта"?

Термін «інклюзивна освіта» (інший термін «залучення») в офіційних документах ще не набув поширення. Але близькі за змістом «інтегроване навчання» «інтеграція до загальноосвітніх закладів» в позитивному плані згадуються зокрема в «Концепції ранньої соціальної реабілітації» (Постанова КМУ №1545 від 12.10.00). Тут, до речі, задекларовані також збереження сім’ї на противагу поміщенню в інтернат та перевага ***«інтеграції до учнівського колективу»*** над домашньою формою навчання.

Державний стандарт початкової загальної освіти для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку (Постанова КМУ від 5.07.2004 №848) однією з своїх цілей бачить ***«створення передумов для запровадження інтегрованого навчання дітей»***, однак надалі в цьому документі термін «інтеграція» трактується більше як «інтеграція в суспільство», тобто дуже широко і розмито.

Закон «Про освіту» згадує про можливість навчатись екстерном та вдома, але ніяк ***не згадує*** про інтегроване навчання. Закон України «Про загальну середню освіту» натякає на існування дітей з особливими потребами як «дітей для навчання у спеціальних загальноосвітніх школах (школах-інтернатах)», ***не згадуючи*** про можливість їх інтеграції.

## Яким чином в законах України захищаються права дітей з особливими потребами?

Діти з особливими потребами формально захищені настільки, наскільки й інші діти, тобто законодавство декларує повагу гідності, право на життя і охорону здоров’я, освіту, соціальний захист при потребі, виховання в родині і т.п.

Діти-інваліди (такий офіційний термін) згідно з Законом «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» мають загальні права як і інші неповносправні (заборона дискримінації на підставі інвалідності, право ***на освіту, на реабілітацію***, право на ***Індивідуальну реабілітаційну програму, а також на здобуття професії***). Зокрема, в Статті 21.«Держава гарантує інвалідам ***дошкільне виховання, здобуття освіти*** на рівні, що відповідає їх здібностям і можливостям. Дошкільне виховання, навчання інвалідів здійснюється в загальних або спеціальних дошкільних та навчальних закладах. Обдаровані діти-інваліди мають право на ***безплатне навчання*** музики, образотворчого, художньо-прикладного мистецтва у загальних навчальних закладах або спеціальних позашкільних навчальних закладах.». Ст.29 Цього закону гарантує, що «...Інваліди та сім'ї, в яких є діти-інваліди, мають переважне право на ***поліпшення житлових умов*** в порядку, передбаченому чинним законодавством.». Стаття 33.: «Діти-інваліди, що не мають батьків або батьки яких позбавлені батьківських прав і проживають у державних або в інших соціальних установах, після досягнення повноліття мають право на ***позачергове одержання житла*** і матеріальну допомогу на його благоустрій, якщо за висновком медико-соціальної експертизи вони можуть здійснювати самообслуговування і вести самостійний спосіб життя.»

Закон України «Про загальну середню освіту» має таке дивне положення щодо дітей з особливими потребами:

«6. Зарахування та добір дітей для навчання у спеціальних загальноосвітніх школах (школах-інтернатах), їх переведення з одного типу таких навчальних закладів до іншого проводиться за висновком відповідних психолого-медико-педагогічних консультацій у порядку, встановленому Міністерством освіти України.

***У разі, якщо батьки або особи, які їх замінюють, всупереч висновку відповідної психолого-медико-педагогічної консультації відмовляються направляти дитину до відповідної спеціальної загальноосвітньої школи (школи-інтернату),***

***навчання дитини проводиться за індивідуальною формою.»***

Тобто, з одного боку, держава нібито штовхає дітей в інтернати, бо так правильно з точки зору комісії, а з другого дозволяє вчитись за місцем проживання. Саме положення про індивідуальну форму навчання дозволяє дитині вчитись вдома, але й не забороняє відвідувати окремі або навіть всі заняття в школі за місцем проживання.

Закон «Про державну соціальну допомогу інвалідам з дитинства та дітям-інвалідам»: (Прийнятий 16.11.00 № 2109-Ш) встановлює такі суми допомог: ***Державна соціальна допомога*** інвалідам з дитинства І групи — 100 грн у місяць; інвалідам ІІ групи — 70 грн у місяць; інвалідам ІІІ групи (непрацюючим) — 50 грн у місяць; дітям-інвалідам — 70 грн у місяць. Надбавка на догляд за інвалідом з дитинства І групи — 50 грн у місяць; за дитиною-інвалідом — 50 грн у місяць. Таким чином розмір державної соціальної допомоги для інвалідів з дитинства І групи з урахуванням надбавки на догляд 150 грн у місяць, для дітей-інвалідів віком до 16 років з урахуванням надбавки на догляд за ними — 120 грн у місяць. Це дуже недостатнє фінансове забезпечення потребуючих громадян, і воно є практично єдиним джерелом існування для багатьох сімей.

Діти-інваліди мають право на оздоровлення та літній відпочинок, однак практично отримати відповідну путівку у санаторій в літній період дуже проблематично, зрештою, в Україні не існує санаторіїв, обладнаних згідно з вимогами доступності навіть за тими будівельними нормами, які діють в Україні.

## Які права дітей з особливими потребами не є захищеними у законах України?

В українському законодавстві не передбачені або практично ігноруються більшість рекомендацій Стандартних правил ООН, зокрема:

* замість поглиблення усвідомлення – явне ігнорування,
* в охороні здоров’я – явно недостатня профілактика неповносправності, y реабілітаційні послуги за місцем проживання – велика рідкість, звичайно треба кудись

їхати,

* щодо освіти – не передбачена освіта дітей з середніми і важкими вадами, y не узаконена освіта в загальноосвітній системі, y слабе або відсутнє професійне навчання дітей з особливими потребами, y доступність середовища передбачена законом, але практично ігнорується, y участь громадських організацій у виробленні політики недостатня.

Так само ігнорує міжнародні рекомендації щодо інклюзивної освіти і Доктрина розвитку освіти. В розділі про рівний доступ для дітей з особливими потребами в якості перспектив розвитку на 25 років вперед декларується безкоштовність, рання діагностика, корекція і реабілітація, допомога батькам, а також розвиток закладів спеціальної освіти

# 2. Визначення

## Які діти за визначенням відносяться до категорії дітей з особливими потребами?

Загалом діти в системі освіти поділяються на категорії, відповідні до історично сформованих типів закладів. Зокрема основні категорії - це: діти з затримкою психічного розвитку (ЗПР), розумово відсталі (РВ) з детальнішим розділенням за важкістю, а також сліпі і слабозорі, глухі і слабочуючі, з вадами мови, діти з фізичними вадами, з них часом окремо виділяють дітей з ДЦП та наслідками поліомієлітів (останнє – анахронізм). Є ще діти з комбінованими вадами і деякі інші. Впадає в око штучність, механістичність такого поділу.

Інший підхід – це ототожнення «дітей з особливими потребами» з «дітьмиінвалідами», тобто з тими, які мають офіційно встановлену Медико-соціальною експертною комісією (МСЕК) інвалідність. До 16 років, а з цього року до 18-ти така дитина має офіційний статус «дитини-інваліда», а пізніше – «інваліда дитинства» відповідно 1-ї, 2-ї або 3-ї групи і забезпечується відповідними соціальними виплатами.

# 3. Діагностика

Яка діагностика застосовується для класифікації дітей до різних категорій? Які категорії визначені на сьогоднішній день?

МСЕКи керуються при визначенні інвалідності відповідними наказами Міністерства охорони здоров’я. Часто попередньо дитина проходить обстеження у лікувальних закладах, поліклініках за місцем проживання. Буває, що для встановлення інвалідності штучно вимагають госпіталізації дитини на певний період у стаціонар. В цьому випадку застосовується відповідна медична діагностика.

ЗПР, РВ різних стадій, сенсорні вади, вади мови та інші названі попередньо категорії встановлюються згідно з законом Психолого-медико-педагогічними консультаціями у відповідності з їхніми інструкціями. До складу ПМПК входять спеціалісти – лікарі, логопеди, спеціальні педагоги (дефектологи), які мають відповідну професійну підготовку і методики. Іноді форма організації цих обстежень, надзвичайно короткий час на одну дитину, незвичне оточенням, втома і т.п. не дозволяє об’єктивно обстежити та оцінити рівень розвитку дитини.

Важко сказати, наскільки наші діагностичні органи знайомі з міжнародною класифікацією порушень, неповносправностей та інвалідностей (ICIDH) та чи застосовують її. Спеціалісти, очевидно, застосовують різні методики функціональної діагностики, прийняті в їхніх галузях, для з’ясування реального рівня розвитку та зони найближчого розвитку дітей.

# 4. Статистика

Скільки існує в країні спеціалізованих шкіл для дітей з особливими потребами? Скільки дітей навчається в цих школах в країні? Який їхній процент від загального числа дітей, що навчаються в загальноосвітніх школах? Чи можна мати статистику щодо кількості дітей різних категорій у різних спецшколах?

У системі освіти працюють 239 спеціальних загальноосвітніх шкіл та шкіл-інтернатів для розумово відсталих дітей, у яких навчаються і виховуються 36 605 осіб, в т.ч. 23 спеціальні школи для розумово відсталих дітей (з подовженим днем) з числом учнів 3253 особи. У спеціальних класах при загальноосвітніх школах, що можна вважати однією з форм інтегрованого навчання , навчається 661 розумово відстала дитина. У системі соцзахисту діють 56 дитячих будинків-інтернатів для дітей з вадами фізичного та (або) розумового розвитку для 7800 вихованців віком від 4 до 18 р.

За даними 1990/01 навчального року по областях (ця і наступна таблиці запозичені зі

Звіту «Рівний доступ до якісної освіти» (Нікітін В., Зубрицька М., Рубановська К. та ін., 1991)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість денних середніх навчальних закладів на початок**  **2000/01 навчального року** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| Україна | 21965 | 402 | 307 | 95 | 68721 | 55150 | 13571 |
| АР Крим | 629 | 17 | 15 | 2 | 3918 | 3307 | 611 |
| Вінницька | 1070 | 19 | 6 | 13 | 2395 | 867 | 1528 |
| Волинська | 830 | 13 | 10 | 3 | 1576 | 1215 | 361 |
| Дніпропетровська | 1089 | 24 | 21 | 3 | 5706 | 5206 | 500 |
| Донецька | 1283 | 39 | 36 | 3 | 7361 | 6848 | 513 |
| Житомирська | 943 | 11 | 8 | 3 | 1478 | 1059 | 419 |
| Закарпатська | 719 | 10 | 4 | 6 | 1220 | 580 | 640 |
| Запорізька | 686 | 16 | 13 | 3 | 4368 | 3763 | 605 |
| Івано-Франківська | 764 | 12 | 11 | 1 | 1590 | 1482 | 108 |
| Київська | 800 | 11 | 8 | 3 | 1525 | 896 | 629 |
| Кіровоградська | 630 | 13 | 10 | 3 | 2092 | 1645 | 447 |
| Луганська | 835 | 16 | 16 | - | 2638 | 2630 | 8 |
| Львівська | 1470 | 22 | 18 | 4 | 2678 | 2155 | 523 |
| Миколаївська | 663 | 15 | 10 | 5 | 2707 | 1912 | 795 |
| Одеська | 961 | 22 | 16 | 6 | 3456 | 2626 | 830 |
| Полтавська | 952 | 17 | 9 | 8 | 1998 | 1067 | 931 |
| Рівненська | 792 | 12 | 8 | 4 | 1641 | 1047 | 594 |
| Сумська | 694 | 12 | 6 | 6 | 1621 | 820 | 801 |
| Тернопільська | 922 | 8 | 7 | 1 | 1136 | 974 | 162 |
| Харківська | 992 | 15 | 14 | 1 | 3293 | 3073 | 220 |
| Херсонська | 572 | 12 | 9 | 3 | 3385 | 2946 | 439 |
| Хмельницька | 1095 | 14 | 8 | 6 | 1775 | 1033 | 742 |
| Черкаська | 716 | 12 | 8 | 4 | 1582 | 1086 | 496 |
| Чернівецька | 461 | 9 | 7 | 2 | 1616 | 1173 | 443 |
| Чернігівська | 837 | 10 | 8 | 2 | 1455 | 1237 | 218 |
| м. Київ | 485 | 19 | 19 | - | 3638 | 3638 | - |
| м. Севастополь | 75 | 2 | 2 | - | 873 | 865 | 8 |

1. Кількість денних середніх навчальних закладів на початок 2000/01 навчального року для дітей з вадами розумового та фізичного розвитку.
2. Кількість денних міських середніх навчальних закладів на початок 2000/01 навчального року для дітей з вадами розумового та фізичного розвитку.
3. Кількість денних сільських середніх навчальних закладів на початок 2000/01 навчального року для дітей з вадами розумового та фізичного розвитку.
4. Кількість учнів денних середніх навчальних закладів на початок 2000/01 навчального року для дітей з вадами розумового та фізичного розвитку.
5. Кількість учнів денних міських середніх навчальних закладів на початок 2000/01 навчального року для дітей з вадами розумового та фізичного розвитку.
6. Кількість учнів денних сільських середніх навчальних закладів на початок 2000/01 навчального року для дітей з вадами розумового та фізичного розвитку.

На той час у денних середніх навчальних закладах навчалось 6 577 800 «здорових» учнів, тобто їх було 95% проти 5% у закладах для дітей з вадами розумового та фізичного розвитку.

На одному з круглих столів Фонду «Крок за кроком» у 2001 році звучало, що загалом близько 88 тис. дітей «потребують корекції». З них 14 800 «не охоплені» жодним програмами, 31671 перебувають в інтернатах, а решта, по ідеї, так чи інакше, вчаться в загальноосвітніх школах. Це число шляхом арифметичних дій становить 41529, тобто ймовірно біля 40 тис. учнів насправді стихійно, механічно, а хто й повноцінно, у цей час були інтегровані до загальносвітніх закладів.

Ці ж статистичні дані докладніше висвітлюють структуру спеціальної освіти.

Зокрема, за програмою допоміжної школи навчалось 38 тис. дітей, у 6 школах сліпих – 836 чол., у 24 школах-інтернатах для дітей зі зниженим зором було 4 тис. дітей, у 33 школах-інтернатах для глухих дітей ще 4 тис., у 26 школах-інтернатах для дітей зі зниженим слухом – 3,4 тис., у 18 школах-інтернатах для дітей з ДЦП – 2,2 тис., у 14 школах-інтернатах для дітей з важкими порушеннями мови 3,2 тис., у 32 школахінтернатах для дітей з затримкою психічного розвитку (інакше званих школами інтенсивної педагогічної корекції) – 4,8 тис., та ще в спецкласах для дітей з затримкою розвитку близько 7 тис. дітей. Не дивно, якщо ці дані будуть суперечливими чи не складуть загальної цифри, бо звітують до міністерства люди, а статистику навіть на Заході називають «великою брехнею».

*Таблиця 2.1. Кількісні характеристики системи освіти України (1991)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Назви частин формального сектору системи неперервної освіти | Кількість закладів | Кількість персоналу | Кількість учнів |
| 1. Дошкільне виховання | 23 183 | 241 400 | 1 918 000 |
| 2. Школи всіх видів (загальна середня освіта) | 22 279 | 582 000 | 7 124 900 |
| 3. Заклади початкової професійної підготовки | 1 176 | 60 500 | 583 400 |
| 4. Заклади післясередньої професійної підготовки | 737 | 51 200 | 680 700 |
| 5. Вищі заклади освіти (ВЗО всіх видів, але без військових ВЗО) | 161 | 69 700 | 829 200 |
| 6. Заклади післядипломного навчання і підготовки всіх видів | 1 549 | 23 000 | 2 600 000 |
| 7. Позашкільні заклади всіх видів навчання і виховання | 1 645 | 54 000 | 1 584 000 |
| 8. Аспірантура | 331 | … | 11 000 |
| 9. Докторантура | 111 | … | 600 |
| (10.) Науково-дослідні заклади і відділи інституцій іншого профілю | Понад 70 | 70 000 | … |
| **Разом** | **50 500** | **1 082 000** | **15 334 000** |

Поряд з тим останні дані по Львівській області показують небувале число учнів, які нібито навчаються в інтегрованих класах загальноосвітніх шкіл – більше 13 тис. учнів з особливими потребами, або близько 73% від усіх дітей шкільного віку. Не навчаються («зняті з всеобучу»?) всього лиш 4% дітей. Не виключено, що ці дані подані ОПМПК до управління освіти під певним психологічним тиском з боку громадськості та з бажанням «показати лицем» свою роботу щодо виявлення і скерування «у правильному напрямку», тобто в загальноосвітні школи, дітей з особливими потребами. Які ці потреби – чи це діти зі встановленою інвалідністю, чи з мінімальними відхиленнями, наприклад, легкими вадами вимови, короткозорістю, чи ті, що просто розгубились на комісії, сказати важко. Однак тенденції тішать бодай наявним психологічним переломом у ставленні до інтеграції. Адже напевно кілька років тому, коли на щорічних нарадах директорів шкіл лунали заклики «вичистити» школи від дітей, які за інструкціями там не повинні бути, ПМПК просто боялась би «показати» такі цифри.

*Таблиця 3. Навчання дітей з особливими потребами у Львівській обл. Статистичні дані за 2004р.*

|  |  |
| --- | --- |
| Спецшколи-інтернати |  |
| **Нозологія** | **Кількість дітей, що навчаються** |
| Затримка психічного розвитку | 182 |
| Розумова відсталість | 1864 |
| Вади слуху | 418 |
| Вади зору | 602 |
| Вади мовлення | 273 |
| Дитячий церебральний параліч | 189 |
| Всього | 3528 |
| Загальноосвітні школи |  |
| **Нозологія** | **Кількість дітей, що навчаються** |
| Затримка психічного розвитку | 4900 |
| Розумова відсталість | 1848 |
| Вади слуху | 106 |
| Вади зору | 1208 |
| Вади мовлення | 4823 |
| Дитячий церебральний параліч | 377 |
| Всього | 13262 |
| Індивідуальні умови навчання |  |
| **Нозологія** | **Кількість дітей, що навчаються** |
| Затримка психічного розвитку | 86 |
| Розумова відсталість | 394 |
| Вади слуху | 0 |
| Вади зору | 0 |
| Вади мовлення | 0 |
| Дитячий церебральний параліч | 64 |
| Всього | 700 |
| Зняті з всеобучу |  |
| **Нозологія** | **Кількість дітей, що навчаються** |
| Затримка психічного розвитку | 0 |
| Розумова відсталість | 596 |
| Вади слуху | 0 |
| Вади зору | 0 |
| Вади мовлення | 0 |
| Дитячий церебральний параліч | 182 |
| Всього | 778 |

# 5. Практичне впровадження

## Яка існує практика впровадження інклюзивної освіти у загальноосвітніх початкових та середніх школах? Що було зроблено? Які були результати? Чи були здійснені якісь дії на рівні політики в регіонах?

Згідно наказу Міністерства освіти і науки №586 від 10.08 2001 року, для забезпечення науково-педагогічного експерименту “Соціальна адаптація та інтеграція в суспільство дітей з особливостями психофізичного розвитку шляхом організації їх навчання у загальноосвітніх навчальних закладах”, експериментальними майданчиками стали 27 навчальних закладів України, зокрема 7 у Львові.

*Таблиця 4. Школи в складі експериментального майданчика з залучення*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Школа** | **Кількість класів** | | **Кількість дітей** |
| Початкові | Середні та старші |
| **№59** | 3 | 7 | 10 |
| **82** | 4 | 9 | 22 |
| **75** | 1 | 8 | 9 |
| **66** | 1 | 1 | 17 |
| **95** | 4 | 3 | 42 |
| **99** | 2 | 10 | 12 |
| **“Малюк”** | 3 | - | 6 |
| **Всього:** | 18 | 38 | 118 |

У більшості навчальних закладів м. Львова навчаються діти з особливими потребами. Можна виділити три типи загальноосвітніх навчальних закладів у яких навчаються діти: з вадами зору, з вадами слуху та з порушеннями опорно-рухового апарату.

Крім того у Львові ще діє два експериментальні педагогічні майданчики: НРЦ «Джерело» (для дітей з фізичними та розумовими вадами) і НРЦ «Левеня» (для дітей з вадами зору), які проводять цілеспрямовану підготовку дітей до залучення в загальноосвітні школи.

Виданий посібник з інтегрованого навчання (Даніелс Е., Стаффорд К. Залучення дітей з особливими потребами до загальноосвітніх класів. – Львів: Т-во "Надія", 2000. - 255 с.) та інші книжки, корисні для цієї програми( Кірстен А. Хансен, Роксейн К. Кауфман, Стефан Сейфер. Освіта та культура демократії. Перекл. з англ. Львів: Галицька видавнича спілка, 2001.-152с.; Навчання учнів з важкими розумовими вадами. Посібник для вчителів / Перекл. з польської. Львів: Галицька видавнича спілка, 2001; Основні засади освітньої політики міста Львова(укр./англ.). Стратегічний документ. Львів: Інститут політичних технологій, 1999.-48с.; Романчук О. Дорога любові. Львів: Свічадо,

2001 р. – 128с.; Стандартні правила ООН щодо урівняння можливостей інвалідів. 1998 р.; Чарнов Д. Дж., Ратш К. Як досягти змін: посібник для батьків з обстоювання інтересів і громадської діяльності / перкл. з англ. Львів: Галицька видавнича спілка, 2002.-115с.

Кроки до компетентності та інтеграції в суспільство. – К.: Контекст, 2000. та інші.

На базі Педагогічного коледжу розпочато підготовку соціальних педагогів безпосередньо до роботи в класах залучення. Ці соціальні педагоги разом з реабілітологами з «Джерела» та деякими залученими консультантами стали ядром команди спеціалістів, які серйозно зрушили з місця інтеграційну програму в м.Львові. Працювала офіційно затверджена Управлінням освіти робоча група, яка готувала документи, проекти наказів, звіти та подала робочий варіант Положення про інтегроване навчання.

Рішенням сесії Міської ради після прийняття Стратегічного документу були додатково офіційно введені ставки соціальних педагогів та реабілітолога. На той час уже були підготовлені та прийняті на роботу перші випускники-соціальні педагоги. Фонд «Крок за Кроком» провів у Kиєві ряд круглих столів з даного питання, за матеріалами яких з’явилось кілька публікацій у журналі фонду «Кроки до демократичної освіти». У Львівському Інституті освіти на курсах підвищення кваліфікації педагогів також був впроваджений навчальний курс з інтегрованого навчання.

# 6. Фінансування

## Яка існує фінансова формула забезпечення навчання дитини з особливими потребами? Загалом, чи хтось проводив дослідження, скільки коштує утримання неповносправної дитини в спеціальній школі порівняно з інтегрованим навчанням?

За неофіційними даними утримання дитини в інтернаті системи соціального захисту (дуже приблизно) коштує 700-1000 грн./міс. Умови утримання дітей в найкращому разі можна охарактеризувати як терпимі, але часто можна почути характеристику «жахливі», чому можна зустріти підтвердження в пресі, через особисті відгуки відвідувачів та в дослідженні «Стан дотримання прав людей з інтелектуальною недостатністю – опікуваних інтернатних закладів України / Кравченко Р.І., Гончар Л.К., Майорова Н.В., Чернишевська Л.В.- Київ, 2004». Це, звичайно, свідчить, що кошти утримання далеко не достатні. Потрібне навчання, радикальне збільшення числа та професійного спектру, а також професійний відбір персоналу, ремонт та обладнання приміщень, впровадження реабілітаційних програм, спеціальні заходи щодо інтеграції в оточення, навчання навичкам, і т.д., і т.п. Не кажучи вже, що в першу чергу сама система інтернатного навчання не підходить в принципі, оскільки вона руйнує сім’ю (а яка може бути «ціна» цього факту для суспільства?). Тобто лишається ключове питання – чи варто вкладати кошти в хибну систему?

Навчання одного звичайного середнього учня загальноосвітньої школи у Львові в 2004 р. обходилось близько 1300 грн./міс. Умови навчання дітей можна охарактеризувати як середні. Якщо врахувати необхідність додаткової підтримки – навчання педагогів і персоналу, дообладнання шкіл пандусами, а в перспективі ліфтами, налагодження транспортування не лише в сільській місцевості, а й у містах, додаткові реабілітаційні, логопедичні та інші супутні послуги, ставки асистентів, адаптивне обладнання і апаратуру, комп’ютеризацію та інтернет, це буде також недешева система.

Система фінансового наповнення всіх необхідних служб і послуг і в одному, і в другому випадку могла б (і мала б) бути через Індивідуальну програму реабілітації (яка передбачена законом «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні»), через Індивідуальний навчальний план (ще не передбачений законодавством), обчислені в кількісних, якісних та в кінці фінансових показниках. З другого боку, навчальні заклади можуть вже сьогодні скористатись «Положенням про індивідуальну форму навчання» таким чином, що кожна інтегрована дитина з особливими потребами, згідно з існуючими юридичними нормами, мала б наказом райВНО зараховуватись на індивідуальну форму навчання, але не дома, а на базі школи, отримуючи згідно з положенням, право на індивідуальні заняття тривалістю відповідно 10 (1-4 кл.), 14 (5-9 кл.) та 16 год (10-12 кл) на тиждень, що в переліку на ставки дає непогані можливості для шкіл організувати і підтримку з боку вихователя чи соціального педагога, і консультації логопеда, психолога чи реабілітолога.

**7. Державні структури**

## Які державні установи займаються питаннями інклюзивної освіти? Що саме вони роблять? Чи є якась урядова структура, в повноваженнях якої передбачене впровадження інклюзивної/ інтегрованої освіти?

У нормативних документах немає прямої вказівки вже впроваджувати інклюзивну освіту. Однак, оскільки освіта делегована місцевим органам управління, в компетенції місцевих рад є можливість впроваджувати ці підходи на місцях. Каталізатором цього процесу повинен виступити Експериментальний педагогічний майданчик, подаючи приклади, напрацьовуючи підходи, процедури і нормативні документи, (і в першу чергу прискоривши затвердження Положення про інтегроване навчання). Тут лишається ключова роль Інституту спеціальної педагогіки щоб лоббіювати питання інклюзивної освіти в Міністерстві освіти та Академії пед. наук, ініціювати звіт про стан справ в експериментальному майданчику. Іншим агентом впливу могла б стати Громадська рада з питань освіти інвалідів. Не виключено, що в союзники можна було б залучити Міністерство у справах євроінтеграції чи інші структури, які будуть займатися впровадженням європейських підходів і уніфікацією законодавства, куди можна подати запит про підготовку необхідних зразків нормативних документів.

Природними союзниками цього процесу повинні бути і фактично є мережа центрів реабілітації (ранньої соціальної реабілітації, раннього втручання, навчальнореабілітаційних) – вони мають готувати дітей саме до інтеграції, не до марнування життя в стінах інтернатів. Це ж саме мали б робити дошкільні установи. Активізація мережі центрів ранньої соціальної реабілітації (тут важлива позиція міністерства праці і соціальної політики) прискорила б цей процес.

Можливо, слід ініціювати створення якогось спеціального органу, особливо в даний час, коли структури нової влади якраз формуються.

# 8. Неурядові організації

## Які неурядові організації займаються питаннями інклюзивної освіти? Що саме вони роблять?

Найбільш послідовна і систематична діяльність у цьому напрямку Всеукраїнського фонду «Крок за кроком» і його головного спонсора – Фонду «Відродження». Це і навчання, і розробка ідей, і лоббіювання, і зв’язок з міністерством, і охоплення всіх регіонів, інноваційні педагоги, прекрасна команда. Надзвичайно цінна експертна і ресурсна допомога з боку Міжнародної асоціації «Step by Step».

З іншого боку, дуже важлива роль належить організаціям батьків дітей з особливими потребами. В них концентрується справжнє, глибоке, вірне, до глибини душі, розуміння проблем і прагнення змінити долю своїх дітей. Це колосальна енергія материнського серця. А також це ресурси, залучені через їхні проекти. Серед першопроходців можна названи Навчально-реабілітаційний центр «Джерело» і товариство «Надія» у Львові, Оздоровчий центр «Шанс» і товариство «Аюрведа» в Білій Церкві, Благодійне товариство «Джерела» в Києві, Медико-соціальний реабілітаційний центр «Дорога життя» і товариство батьків в Ужгороді, Інститут і центр Раннього втручання в Харкові, товариство «Надія» і центр «Струмок» у Бродах, батьківські товариства в Червонограді, у Вінниці, в інших містах.

# 9. Підготовка спеціалістів

## Яким чином ведеться підготовка соціальних педагогів, які працюють з дітьми з особливими потребами?

Якщо говорити про Львівський педколедж, то в програмі курсу «Соціальний супровід дитини з особливими потребами”, який викладається протягом семестру, є чотири блоки:

1) Загальні підходи до неповносправності. Соціальна модель неповноспрваності 2) Психологічні особливості роботи з дітьми та підлітками з неповносправністю

1. Техніки та навички асистування, переміщення, розвитку побутових вмінь
2. Практичні та організаційні аспекти роботи соціального педагога в класі залучення Значна частина курсу присвячена практичним аспектам роботи, є заняття, які проводяться безпосередньо в класах залучення, з участю працюючих соціальних педагогів, з освоєнням на робочому місці. Психологічний блок викладає практичний психолог, яка сама пересувається на візку і завдяки цьому має більш автентичний підхід до проблеми. Заняття переважно проходять в інтерактивній формі, з використанням матеріалів і методик навчального курсу, розробленого міжнародними експертами Фонду «Крок за кроком». Головна цінність співпраці з Педколеджем у тому, що можна відібрати кандидатів на роботу безпосередньо в школах. Зважаючи на специфіку роботи та оплати, плинність працівників висока, і тому поновлення кадрової бази вкрай необхідне.

# 10. Лоббіювання

## Чи лобіювались інтереси та захист прав дітей з особливими потребами на рівні Міністерства освіти і науки України, Комітету з питань науки та освіти Верховної Ради України, локальному рівні? Якщо "так", то ким, коли і які результати були досягнуті?

Про лоббіювання на рівні Міністерства освіти і науки можуть розказати багато цікавого працівники Фонду «Крок за кроком» і в першу чергу п. Наталя Софій. Рівень співпраці з міністерством дійсно унікальний і надзвичайно тісний. Головний успіх – це, безумовно Експериментальний майданчик з залучення, а також серія інших наказів міністерства щодо дошкільної освіти, молодших класів, стандартів освіти в програмі «Крок за кроком», інших питань. Співпраця з міністерством та галузевими інститутами триває стільки, скільки Фонд – більше 10 років. Наслідком цієї співпраці і її формами є участь висококваліфікованих спеціалістів у справах Фонду, зокрема в семінарах, засіданнях Правління і через це сприяння поширенню ініціатив серед педагогічної громадськості та навчальних закладів. З другого боку, члени Фонду та інших партнерських організацій виступали експертами при підготовці важливих документів, затверджених МОН. Приклад лоббіювання на локальному рівні – участь батьків-громадських лідерів зі Львова у розробці Стратегічного документу «Освітня політика міста Львова», який був затверджений сесією міської ради і один з розділів якого послужив основою для затвердження модельних шкіл програми інтегрованого навчання та виділення додаткових ставок соціальних педагогів, фахівців фізичної реабілітації для цих шкіл.

Звіти про діяльність експериментальних педагогічних майданчиків на базі НРЦ «Джерело» та НРЦ «Левеня» зі Львова доповідались на Презиції Академії педагогічних наук та були схвалені у 2001 р., що дозволило успішно продовжувати їх діяльність та підвищило авторитет і позицію цих громадських груп серед керівництва міста та громадськості. Це також дозволило прийняти інші позитивні рішення міської ради (напр.

положення про комплектацію, звільнення від оплати за землю, тощо).

# 11. Донорська база

## Які донори в Україні надають допомогу для дітей з особливими потребами?

Місцева донорська база в Україні все ще незначна порівняно з міжнародними донорами. Найчастіше надходять пожертви від місцевих представників нового бізнесу, банків, депутатів, меншою мірою від представників політичних партій під час виборчих кампаній. Пожертви з боку локального бізнесу частіше надходять від особистих знайомих через їхню повагу до справи, яку роблять батьки, розуміння проблем дітей, бажання прилучитись до доброї справи. Ці пожертви надходять не завдяки, а всупереч законодавству про доброчинність, яке явно не заохочує приватну добродійну допомогу, а навпаки всіляко утискає і знеохочує жертводавців.

## На які напрямки діяльності донори дають гроші?

Більш охоче місцеві донори спонсорують конкретні речі, такі як комп’ютери, меблі під певну програму, будівельні матеріали для ремонту приміщення, коли вони бачать, як використовується їхній дар.

Буває, що «вірний» спонсор тривалий час дає невеликі суми, але частіше це одноразові пожертви, які важко або неможливо спланувати. Дуже важко забезпечити безперебійне функціонування транспорту для довезення дітей з особливими потребами на навчання в школи, чи тривалу оплату зі спонсорських коштів додаткового персоналу, не передбаченого типовими штатними розкладами, хоч це життєво необхідно для тривання програм.

Кампінії збору коштів способами, описаними в довідниках, дають в Україні малий ефект. Найбільше впливають особисті переконливі бесіди, прохання, які виходять від автентичних людей, які жертовно працюють «на ідею». Невеликі розміри пожертв не вимагають написання складних аплікаційних форм, громіздкої звітності. Однак якщо в якості донора виступає держава, звітність буває надзвичайно багатоповерхова, а обмеження складні і дріб’язкові.

# 12. Громадська думка

## Чи проводилось в Україні дослідження щодо вивчення ставлення суспільства до проблеми дітей з особливими потребами?

Про ставлення суспільства до інтеграції та загалом до дітей з особливими потребами можна до певної міри скласти враження, якщо слідкувати за публікаціями в пресі та теле- і радіосюжетами. Можна сказати, що тональність публікацій найчастіше жаліслива, що може бути образливим для людей з особливими потребами, створює стереотип «нещасного інваліда». На другому місці за частотою можна поставити публікації, які в позитивному ключі показують приклади успішної діяльності, вірно розставляють акценти, представляючи описаних персонажів у їх рівноправності, наполегливості, талановитості, винахідливості тощо. Ще рідші, але надзвичайно неприємні за резонансом бувають негативно-сенсаційні публікації, у яких часом лунають такі слова як «дітимутанти», порівняння з павуками, проскакують натяки на шкідливі звички батьків, «розплату за гріхи» чи інші дурниці.

Показовим є дослідження Світлани Єфімової про ставлення однокласників до дітей з особливими потребами у львівських школах. Основними висновками дослідження були про добре, а часом надто добре ставлення до однокласників з вадами, які почали вчитись одночасно (з першого класу) і це ставлення зберігалось протягом всієї початкової школи. Дещо більш нейтрально діти ставились до однокласників у підлітковому віці, а в старших класах траплялись випадки психологічної ізоляції, тим більше якщо учень чи учениця з особливими потребами приєднались до класу не з самого початку. Є свідчення тривалих позитивних стосунків від першого класу і навіть після закінчення школи. Приклади явної ворожості, агресії, насмішок, всупереч існуючому стереотипу, насправді трапляються досить рідко. Існує така думка, що негативне ставлення до «неправильних» учнів може передаватись учням від дорослих, найчастіше батьків або вчителів, навіть якщо вони явно не демонструють такого ставлення.

Нам траплялись випадки, коли учні, у яких бували прояви негативної поведінки, після появи в школі учнів з особливими потребами, ставали на їх захист, проявляли опікунче, дружнє, позитивне ставлення до них, як до слабших членів суспільства, та в кінці виправляли свою поведінку.

# 13. Міжнародна підтримка

## Які міжнародні донори підтримують проекти інклюзивної освіти/залучення дітей з особливими потребами до загальноосвітніх програм?

В списку донорів почесне перше місце займає Фонд «Відродження» та OSI, включаючи їх філії, зокрема Фундацію Стефана Баторія – на навчання, тренінги, міжнародні контакти, створення мереж, громадську підтримку, інституційний розвиток. Слід відзначити серію проектів британських HRPF, DFID, Британської Ради, Фонду KnowHow, спрямованих в першу чергу на правозахисний аспект, а також створення інноваційних моделей діяльності, яка б служила прикладом забезпечення прав на освіту, відпочинок, спілкування, збереження і підтримку сім’ї, а також на створення мереж соціально активних організацій та розробку міжнародної конвенції захисту прав людей з особливими потребами. Гарна робота була проведена завдяки Альянсу та Творчому центру Counterpart, які на гроші, надані USAID сприяли тренінгам, майстерням, семінарам, соціальним проектам, впровадженню навчальних програм. До цієї роботи також долучались Елвін-центр та ряд інших організацій США в галузі демократичної освіти, обмінів, стажувань. Важлива і тривала допомога надавалась Канадським бюро міжнародного розвитку CIDA та Канадським фондом дітям Чорнобиля CCCF, зокрема на впровадження навчання фахів «фізична реабілітація» та «соціальна робота», підготовку навчальних матеріалів, налагодження клінічних практик, а також на інституційний розвиток, безпосередню реабілітаційну діяльність, впровадження програми раннього втручання, приїзд канадських експертів та поїздки українців на стажування. Ряд проектів на підтримку питань захисту неповносправних, їх доступу до різних соціальних сфер, зокрема працевлаштування, ремонту допоміжного обладнання, досліджень, тренінгів, організаційного розвитку, конференцій, коаліцій, в тому числі транскордонних підтримали голандський фонд Matra та Карпатський фонд. Ряд німецьких фундацій підтримали впровадження інноваційних методик, зокрема Монтесорі, соціальної педіатрії, реабілітації, різноманітних гуманітарних проектів, обмінів, навчання спеціалістів, досліджень. Світовий банк, а через нього Український фонд соціальних інвестицій вклали значні гроші у досить рідкісну галузь – створення соціальної інфраструктури в найбідніших районах та областях України, серед них і в підтримку інтегрованих шкіл, дитсадків, батьківських громадських організацій і особливо в розвиток соціальних послуг. Кілька дуже успішних проектів спонсорував Дитячий фонд ООН UNICEF. Цей перелік можна продовжувати в нескінченність, але нам хотілось би, щоб Україна змогла завдяки всій цій допомозі досягти такого потенціалу, щоб самій помагати іншим, біднішим країнам, у розвитку їхнього добробуту, прав та ініціатив, у тому числі й інклюзивного навчання дітей з особливими потребами.

### Микола Сварник,

доцент кафедри соціології і соціальної роботи НУ «Львівська політехніка», голова ради Коаліції захисту прав інвалідів та осіб з інтелектуальною недостатністю,

член правління Всеукраїнського фонду «Крок за кроком»