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Тематика самостоятельных письменных работ

ВВЕДЕНИЕ,поясняющее для кого и зачем предназначено учебное пособие, а также как им пользоваться

Каждый начинающий изучение политических конфликтов уже наверняка знаком с

литературой, в которой так или иначе затрагиваются причины их возникновения, различные

способы поведения в конфликтных ситуациях и их разрешение. Согласитесь, что "Кот в

сапогах", "Капитанская дочка" или "Война и мир", а также многие другие любимые и знакомые

нам с детства книги посвящены, по крайней мере отчасти, именно этому.

Вместе с тем, без лишних слов понятно и вряд ли вызовет возражения утверждение, что

конфликт связанный с борьбой за престол, массовыми крестьянскими движениями или

противоборством на международной арене может и должен быть предметом научного познания,

изучаться как общественно-политическое явление, имеющее свою сущность, специфику и

логику развития. Именно такому изучению политических конфликтов и посвящается учебное

пособие "Политология конфликта".

В первую очередь оно предназначено для изучающих политологию в системе высшего

образования, для студентов и аспирантов, специализирующихся по этой научной дисциплине, а

также для тех, кто по роду своей деятельности стремится к пополнению и систематизации

знаний о политических отношениях и присущих им конфликтах. Кроме того, оно может быть

полезно для всех, интересующихся теоретическими и практическими проблемами

политического конфликта.

Учебное пособие "Политология конфликта" не заменяет учебника по политологии.

Напротив, оно предполагает знакомство с его содержанием и понятийным аппаратом. Но оно

будет полезно для тех, кто хочет знать о политических конфликтах больше, чем говорится в

этом учебнике, кто участвует в занятиях соответствующих спецкурсов и спецсеминаров,

самостоятельно готовится к сдаче зачетов и экзаменов, пишет курсовую или дипломную работу

по этой тематике.

"Политология конфликта" - это учебное пособие, призванное помочь Вам выработать

понимание политических конфликтов, соответствующее уровню современной мировой науки, а

не сборник рецептов или рекомендаций для тех, кто оказался в конфликтной ситуации.

Соответственно, оно содержит не конкретные советы или ценные указания, призванные помочь

выйти из затруднительного положения и "жить дружно", а изложение результатов, полученных

мировой наукой, их понимания различными конкурирующими и сосуществующими научными

школами и направлениями.

В учебном пособии основное внимание уделяется именно пониманию сущности и

основам взаимодействия в политическом конфликте, а не разбору тех или иных конкретных

конфликтных ситуаций. Полученные знания должны помочь Вам успешно ориентироваться и

действовать в условиях политического конфликта, но не заменяют и по могут заменить тех

практических навыков, которые приобретаются не за книгой, а в реальной практике

политической жизни.

Учебное пособие ставит своей задачей ознакомить Вас с современным состоянием

научного исследования политических конфликтов, не стремясь привить Вам те или иные

"правильные" политические взгляды. Решение этой задачи предполагает попытку вовлечь

читателя в диалог, в свободное обсуждение дискуссионных вопросов, в спор. Поэтому среди

рекомендуемой в конце каждой главы литературы Вы найдете самые разные работы, в том

числе и те, содержание которых расходится с излагаемой в учебном пособии позицией.

Ни один учебник не может претендовать на острую актуальность. Он всегда содержит

уже преподанные уроки, осмысление того, что, как и почему подтвердилось из научных

объяснений и предвидений, выдержало проверку временем и опытом. Поэтому, работая с

"Политологией конфликта", Вам предстоит обратиться к политической истории и, конечно

прежде всего, к недавней истории нашей страны.

Мы все живем в окружении (а многие и "внутри") политических конфликтов. При этом

даже самое искреннее стремление к достоверности фактов и научной объективности не

гарантирует места "над схваткой" при рассмотрении каждого из них. Поэтому в учебном

пособии сделана попытка посмотреть на политические конфликты с разных сторон, показать то,

что часто бывает скрыто за "добрыми намерениями" и "справедливыми требованиями" ихучастников. Это может потребовать от Вас нового взгляда на уже ставшие привычными и

расхожими истины, но ни в коем случае не обязывает отказаться от того, что Вам дорого или

близко.

В зависимости от целей, которые Вы перед собой ставите, можно читать учебное

пособие как от начала до конца, так и в любом другом порядке, выбирая места, представляющие

наибольший интерес. На этот случай в тексте есть отсылки к тем разделам, где тот или иной

вопрос освещается наиболее полно. Учитывая, что многие из этих вопросов сложны и трудны

для понимания, и стремясь сделать учебник максимально доступным не в ущерб научности и

глубине содержания, автор рискнул отойти от шаблона и по мере сил постарался изложить

материал хотя бы не скучно, избежать занудства, отвращающего от учебной литературы тех, для

кого она предназначена.

Насколько все это удалось осуществить в "Политологии конфликта" и в какой степени

учебное пособие действительно полезно Вы будете судить сами, а для этого его надо начать

читать...

Г Л А В А I,

где читатель знакомиться с тем, что наука понимает

под конфликтами, основными подходами к их изучению

и классификацией, что позволяет начать изучение

политических конфликтов

Правила хорошего тона требуют начинать изучение любого предмета, учебной

дисциплины или науки с ясного обозначения и по возможности четкого определения того, что

именно будет изучаться. Конечно, бывают исключения и из этих правил, но в данном случае -

при изучении конфликта - следовать им казалось бы нетрудно. Я уверен, что среди читателей

нет ни одного, кто хотя бы раз в жизни не участвовал в каком-нибудь конфликте. Ведь

конфликт - неизбежный спутник каждого человека, живущего среди людей, он неизменно

обнаруживается в любой социальной группе, во всех странах, обществах и государствах.

"Отдохнуть" от конфликта можно, разве что оказавшись как Робинзон Крузо на необитаемом

острове, но и то - лишь до Пятницы. Итак, уж в чем-чем, а в конфликтах мы все имеем опыт и

отличать конфликт от "неконфликта" вроде бы умеем.

Однако многочисленные попытки определить казалось бы очевидные черты, признаки

конфликта, начавшись едва ли не с возникновением человечества и продолжающиеся по сей

день, так и не дали результата, пригодного для всех конфликтов и приемлемого для всех их

исследователей (не говоря уже об участниках!). Действительно, что общего между такими

типовыми, миллионы раз повторяющимися ситуациями как драка малолетних карапузов, ссора

влюбленных, забастовка или война? Итак, мы встали перед вопросом:

1. Что такое конфликт?

Пытаясь найти ответ в литературе, я отыскал свыше семи десятков определений

конфликта, некоторые из которых будут приведены ниже. Но изобилие различных "пониманий",

трактовок, версий содержания основополагающих научных понятий не облегчает, а затрудняет

выбор. Ведь всякое научное понятие - и понятие "конфликт" не составляет здесь исключения -

должно иметь не только объем, вмещающий все охватываемые им предметы, но содержание,

отражающее их существенные признаки, "суть дела".

Не удивительно, что универсальность, всеобщность конфликтного взаимодействия

вызвала стремление создать "общую теорию конфликта". Эта теория по замыслу призвана

помочь в каждом из них: семейном, экологическом, военном или любом другом, выработав

общие принципы и правила поведения в конфликтной ситуации. Конфликтологи-математики,

занимающиеся "общей теорией конфликта" считают, что она является концепцией,

охватывающей ноосферу, биосферу, экосферу, техносферу, живую и неживую материю
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.

По-видимому, с этой точки зрения к конфликтам в живой материи относятся не только

хорошо известные отношения между волком и зайцем, но и борьба за место под солнцем между

подсолнухами, а к конфликтам в неживой материи - противоборство воды и огня во время

извержения вулкана на морском дне. Понятие "конфликт" в таком случае оказывается очень

размытым, а его содержание одновременно и безбрежным, и бездонным, и всепоглощающим.

Куда более сдержаны ученые-обществоведы. В последнее время многие из них

считают, что "общая теория конфликта" возможна, поскольку любой конфликт (от

межличностного до международного) в широком смысле социален и в каждом из них речь идет

о столкновении интересов из-за объекта конфликта. При этом объектом конфликта может быть

любой элемент материального мира и социальной реальности, способный служить предметом

личных, групповых, общественных, государственных интересов. Чтобы стать объектом

конфликта, этот элемент должен находиться на пересечении интересов различных социальных

субъектов, т.е. отдельных людей, различных профессиональных, национальных, возрастных или

любых других групп, коллективов, объединений, включая нации, государства и

межгосударственные союзы.Сторонники общей теории социального конфликта поэтому, как правило, высоко

оценивают понимание конфликта, предложенное видным американским социологом Л.Козером.

Конфликт, по Л.Козеру, это "борьба за ценности и права на обладание статусом, мощью и

ресурсами, в которой цели соперников состоят в нейтрализации, нанесении ущерба или

устранении друг друга"

ii

Примеров таких конфликтов великое множество: от ссоры малышей .

из-за игрушки до многолетней войны за обладание той или иной территорией.

Громадное число подобных конфликтов может быть еще более увеличено за счет

"безобъектных" конфликтов, возникающих из-за нарушения нравственных норм, покушения на

личные или общественные убеждения, представления, привычки и т.д. Однако ученые,

настойчиво стремящиеся к уяснению "сути дела", склонны усматривать под казалось бы

"безобъектным" конфликтом вполне реальную и объективную основу

iii

Одним из примеров .

тому служит так называемый "когнитивный конфликт" (от латинского cognitio - знание,

познание), связанный с соперничеством разных научных школ, представителей различных

направлений в той или иной сфере творческой деятельности. Во множестве подобных случаев

то, что выглядит (иногда благодаря сознательной маскировке) как бескорыстная битва идей во

имя истины, торжества справедливости и счастья для всех, в своей основе имеет борьбу за

лучшее социальное положение, власть и деньги для себя и "своих".

Но, несмотря на настойчивое стремление приверженцев общей теории конфликта дать

универсальное толкование всем (или, по крайней мере, всем социальным) конфликтам, среди

значительной части конфликтологов распространено более скептичное отношение к "общей

теории конфликта". Так, очень авторитетный в этой области науки исследователь, американский

ученый А.Рапопорт пришел к выводу о том, что "создание общей теории конфликта

маловероятно, если вообще возможно, ибо само понятие "конфликт" отражает существование

значительно отличающихся явлений, к тому же подчиняющихся совершенно разным

принципам"
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Вместе с тем, скептицизм этой части конфликтологов по отношению к "общей .

теории конфликта" не затрагивает широко распространенного убеждения в том, что всюду, где

есть общественная жизнь - есть конфликт.

Именно это убеждение объединяет ученых работающих в рамках того широкого

направления, которое получило название “Социология конфликта”. Отличаясь друг от друга

своими мировоззренческими взглядами, степенью приверженности тем или иным более

частным концептуально-методологическим постулатам, они согласны в том, что “социология

конфликта исходит из того, что конфликт есть нормальное явление общественной жизни;

выявление и развитие конфликта в целом - полезное и нужное дело”
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С этим делом связано .

решение многих традиционно-социологических задач, возникающих в ходе изучения любых, в

том числе и политических, конфликтов: выявление специфики их социальных основ,

типологизация и ранжировка форм, видов и стадий социального конфликта, а также поиск тех

общих зависимостей, закономерностей или правил, которые обнаруживаются в ходе

конфликтов, неизменно присущих различным сферам общественной жизни.

Современная наука все более убедительно подтверждает то, что "в мире существует

лишь одно место, где нет конфликтов - это кладбище"
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Можно считать доказанным: состояние .

социальной гармонии, бесконфликтности, из стремления к которому исходит религия,

некоторые школы политической философии и социологии, не может быть достигнуто в

реальных, действительных общественных отношениях
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При этом надо подчеркнуть, что как .

бы ни понимать конфликт и его место в окружающем нас мире, самыми трудными для изучения

оказываются как раз те конфликты, которые имеют наиболее важное значение. Это - конфликты

мыслящих, т.е. конфликты тех, кто сознательно ставит перед собой цели и стремится к их

достижению.

Именно с сознанием участников конфликта связывают сущность этого явления такие

мало похожие в остальном друг на друга ученые как, например, Р.Арон и К.Боулдинг.

Первый из них - выдающийся французский социолог и публицист, ученый не только

высокой гуманитарной культуры, но и, что отнюдь не всегда одно и то же, гуманной

устремленности своих научных позиций, Раймон Арон считал, что "в самом широком смысле

два индивида или две группы находятся в конфликте, когда они стремятся к обладанию одними

и теми же благами или к достижению несовместимых целей"
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Второй - Кеннет Боулдинг, исследователь, сциентистской ориентации, для которой

характерно стремление синтезировать, объединить принципы и методы различных научных

дисциплин в систему упорядоченного и последовательно выстроенного научного знания. Он

много сделал для разработки не только общей теории систем в ее очень широкой, по сути

философско-методологической версии, но и общей теории конфликта. К.Боулдинг определял

конфликт как "ситуацию соперничества, в которой стороны знают о несовместимости ихвозможных в будущем позиций и в которой каждая из сторон стремится занять положение,

несовместимое со стремлениями другой"
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Под "стороной конфликта" К.Боулдинг понимает .

"бихевиоральную единицу", т.е. "некое целое или организацию способные принимать

различные состояния, сохраняя при этом свою определенность или границы"
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Как пример такой .

единицы К.Боулдинг называет личность, семью, идею, теорию и т.д. В качестве

бихевиоральных единиц им рассматриваются и такие социальные организации как государство,

церковь, профсоюз или фирма.

Однако, уже первые опыты применения этих и подобных теоретических положений к

анализу реальных конфликтов привели к признанию того, что "конфликты (даже типовые)

ситуационны и уникальны"
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, подтвердили принципиальную неустранимость того имеющего

фундаментальное значение обстоятельства, что изучение конфликта представляет собой

"необычный случай взаимодействия объекта и теории. Объект всячески пытается быть

неадекватным теории, он непрерывно "уходит" от построенной теории, делая ее неверной"
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Перефразируя известное изречение: "природа полна тайн, но не коварства", можно

сказать, что конфликт - сосредоточие не только тайн, но и коварства. Он маскируется, стремится

быть не похожим на себя, выдать себя за что-то другое, всеми способами ускользнуть от

понимания как сторонних исследователей, так и тех, кто в нем непосредственно участвует. В

этом своем качестве он похож на шахматы или любую другую игру, участники которой знают,

что противник в ответ на их действия постарается ответить наилучшим образом и пытаются

найти, заранее заготовить неожиданные, непредсказуемые ходы и комбинации, часто ставящие

в тупик не только соперника, но и тех, кто следит за игрой и анализирует ее.

Разгадывать загадки конфликтов начали задолго до того, как ученые установили

своеобразие конфликта как "ускользающего" предмета исследования, более или менее успешно

делают это до сих пор и будут делать всегда. При этом, казалось бы, люди не должны особенно

полагаться на науку, опираться, на ее выводы - ведь все равно конфликт "уходит от теории".

Вместе с тем, накопленный человечеством опыт свидетельствует: существует много

путей, способов приближения к тайнам конфликта. Они выявлены и описаны наукой в качестве

"методологических подходов" - способов исследования конфликта. Понятно, что знакомство с

этими способами, а по возможности и овладение ими, повышает шансы не только понять

конфликт, но и правильно вести себя в конфликте, успешно завершить его.

2. Основные подходы к изучению конфликтов

Многообразие конфликтов, их многоликий облик и “коварство” в сочетании со

стремлением раскрыть “тайну”, причины и сущность “своего” конфликта породили множество

подходов к их изучению. И это не считая нескольких отдельных видов и разновидностей

каждого из них, а также специальной науки - полетологии, занятой изучением войн и

вооруженных конфликтов методами демографии, математики, биологии и других точных и

естественных наук.

Эффективность существующих подходов, способов и методов, даже специально

предназначенных для исследования одного, данного вида политических конфликтов не очень

высока. Что же касается “полемологии”, то ее создатели полагают, что она вообще не должна

заниматься политикой, будучи наукой позитивной и претендующей на полную объективность,

достигаемую исключительным использованием только “научных методов”
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Если же обратиться к конфликтам во всех сферах жизни общества, то число методов,

способов и конкретных методик их изучения будет едва ли не столь же велико, как и количество

самих этих конфликтов. Причем, сопоставление и практическое применение некоторых из них

в качестве инструмента исследования нередко заставляет вспомнить об известном из

"Путешествий Гулливера" соперничестве тех, кто считал необходимым разбивать варёные яйца

с тупого конца, с теми, которые предпочитали это делать с острого. Однако, во всем этом

безбрежном океане способов, методов, методик и приемов исследования можно выделить

несколько наиболее общих, универсальных подходов к анализу конфликта, к которым близки

или сводятся множество других, в той или иной мере основывающихся на этих “базовых”

подходах, получивших в научном обиходе название парадигма (от греческого paradeigma -

пример, образец)
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Примером такой парадигмы может быть один из самых традиционных подходов к

пониманию конфликта, сутью которого является стремление вывести конфликт из "природы

человека", его самолюбия и врожденной агрессивности, присущих с этой точки зрения

человеческой натуре. Подобные объяснения таких многочисленных, типичных, многократно

повторяющихся конфликтов, как войны между странами и народами, можно встретить влитературе по крайней мере, вот уже несколько тысяч лет. Этот подход отличает повышенный

интерес к анализу эмоционального, психофизиологического состояния участников конфликта,

желание объяснить их действия естественными побуждениями: страхом, ненавистью,

возбужденным состоянием духа.

На протяжении веков люди искали и продолжают искать объяснения причин и природы

конфликтов в своей и чужой гордыне, жадности, любви, ненависти, справедливости, а иногда и

в требующей медицинского вмешательства патологии. Все это, действительно, может быть при

желании обнаружено не только в таких “типовых” конфликтах как династические споры,

политические или религиозные распри, но и в других имеющих конфликтный характер

явлениях и социальных процессах: “распутинщина”, “культ личности Сталина”, борьба с

коррупцией, рост преступности и т.д. Такие представления о природе и причинах конфликтов

современные исследователи усматривают, например, в "Истории" Фукидида, созданной в V веке

до н.э. Сторонники этого понимания конфликта объясняют живучесть и правомерность своих

убеждений "неизменностью природы человека на протяжении тысячелетий"
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Иллюстрацией использования такого подхода в практической политике могут быть

суждения известного американского сенатора Дж.У.Фулбрайта, в течение ряда лет

оказывавшего значительное влияние на формирование внешнеполитического курса США, и по

своим политическим симпатиям отнюдь не "ястреба". Он исходил из того, что "причины и

следствия войны, возможно, больше относятся к области патологии, чем к политике: они более

связаны с безотчетным чувством болезненного самолюбия, чем с трезвыми расчетами выгод и

преимуществ"
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С его точки зрения "примирение между Востоком и Западом является в .

первую очередь психологической проблемой развития отношений сотрудничества и

культивирования чувства общности в достижении практических целей"
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В современной теории конфликта этот подход, как правило, связывают с концепцией

"депривации" иногда сочетающейся с концепцией "фрустрации-агрессии". Суть первой из них

состоит в том, что основой и даже причиной едва ли не всех конфликтов считается разрыв

между ожиданиями того или иного социального субъекта и его настоящим состоянием.

Увеличение депривации может быть связано как с увеличением, ростом надежд и ожиданий, так

и с абсолютным или относительным снижением уровня их удовлетворения, ухудшением (не

всегда реальным) достигнутого положения. Классическим примером такой депривации является

открытый социальный протест, конфликт или даже революция, вызванные не ухудшением

условий жизни, а их незначительным по сравнению с ожиданиями улучшением
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Рост .

депривации некоторые сторонники этого подхода рассматривают как одну из причин

"фрустрации" - состояния, возникающего вследствие обнаружения реальной или воображаемой

помехи, препятствия на пути к казалось бы достижимой и даже близкой цели. Это состояние

вызывает рост социального напряжения, нередко переходящего в агрессию против подлинных

или мнимых виновников того, что социальные запросы не получают своего удовлетворения. Как

правило, роль "виноватых" отводится национальным меньшинствам, представителям иной

религии, тем или иным социальным группам - торговцам, интеллигентам, шахтерам или просто

рыжим - т.е. "не таким, как мы".

Более широкое распространение, особенно в нашей стране, получил другой подход к

анализу причин социальных конфликтов. Этот подход основывается на традициях диалектики,

исходящей из необходимости "выявления противоречий в самой сущности явлений" и

рассмотрения этих противоречий как источника движения и изменения общества. При этом

универсальным социальным противоречием большинство из придерживающегося такого

подхода исследователей, вслед за К.Марксом, считало противоречие между производительными

силами и производственными отношениями. На основе этого противоречия, с их точки зрения, и

развивались все остальные противоречия, проявляющиеся, прежде всего, в классовой борьбе

между господствующими и угнетаемыми, эксплуататорами и эксплуатируемыми, трудом и

капиталом, миром социализма и миром капитализма и т.д.

Вкратце логика применения классового подхода к рассматриваемой проблеме может

быть представлена следующим образом
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:

- чем более неравномерно распределяются в обществе блага, ресурсы и ценности, тем

глубже конфликт между господствующими и угнетенными классами;

- чем полнее угнетенные классы осознают свое истинное положение, тем ближе они

подходят к пониманию социальной несправедливости в распределении и потреблении

общественного достояния;

- чем полнее и глубже понимание социальной несправедливости, тем более неизбежна

политическая организация угнетаемых классов и поляризация общества;- чем сильнее поляризация господствующих и угнетенных классов, тем выше

вероятность использования насилия в конфликте между ними...
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Роль насилия в конфликте заслуживает специального рассмотрения, которое и будет

предпринято в главе IV. Здесь же надо обратить внимание на принципиальное внутреннее

противоречие, присущее использованию классового подхода для анализа общественных

конфликтов. Конфликт понимается как результат обострения противоречий, производных от

"основного противоречия", действующего во всех странах и эпохах, т.е. имеющего всеобщий

характер. Но классовая борьба, по мнению сторонников такого направления в исследовании

конфликтов, не охватывала "социалистическое общество", состоящее из "дружественных

классов". Считалось, что противоречиям в "эксплуататорском" обществе присущ

непримиримый "антагонистический" характер. Вместе с тем, для "социалистического" общества

допускалась возможность обострения "неантагонистических" противоречий, но лишь под

влиянием отдельных ошибок и недоработок некоторых руководителей, несознательности масс,

пережитков прошлого, происков зарубежного или не выявленного внутреннего классового

врага.

Широко используя примитивные идеологические штампы и вместе с тем, претендуя на

принадлежность к глубокой и серьезной философско-политической традиции, такого рода

"диалектика" выдвигала претензии на достаточное и единственно научное объяснение всех и

всяческих социальных конфликтов. Но далеко не все они, в частности, конфликты внутри

коммунистической партии - "передового отряда рабочего класса" - между "социалистическими"

государствами, межличностные и семейные конфликты могли получить свое

удовлетворительное объяснение на основе их "классового" понимания. Более того,

обнаруживалось устойчивое стремление замалчивать или даже отрицать само существование

наиболее значительных, масштабных и глубоких социальных противоречий, характерных для

"социалистического", и в частности для советского общества. Например, противоречий между

обществом и государством, проявляющихся в тысячах частных производственных,

региональных, межнациональных и многих других конфликтов. В течение десятилетий, когда

существовало табу - наложенный сверху запрет на исследование этих противоречий - в нашей

стране господствовала "теория бесконфликтности", которая если и признавала наличие

социальной напряженности и конфликтов в "новом социалистическом обществе", то только в

форме борьбы с "классово-чуждым", "хорошего с лучшим", или, в крайнем случае, "старого и

нового".

Наиболее широкое и плодотворное понимание социальных конфликтов связано с

традицией, включающей в себя не только Маркса, но и таких разных мыслителей как

Макиавелли, Гоббс, Вебер, Дарендорф. Эта традиция связана с утверждением того, что в основе

любого социального конфликта лежит интерес. При всем многообразии трактовок самого

интереса, различие которых доходит до полярных точек зрения, связывающих его либо с

"природой человека", либо с "классовой сущностью общественных отношений", сторонники

этого подхода стремятся понять, регулировать и, в конечном счете, разрешать любой

социальный конфликт как конфликт интересов.

Понимание конфликта как столкновения интересов, среди которых могут быть и

противоположные, и взаимодополняющие друг друга, и даже тождественные, нацеливает на

поиск его конечных причин, глубоких основ. Это касается и таких явлений как, например,

соперничество различных направлений в науке или искусстве или даже манера другого

человека одеваться, его пристрастие к той или иной еде, музыке или футбольной команде. Увы,

подобные поиски не обходятся без натяжек, конструирования весьма искусственных схем и

неправомерных упрощений.

В частности, отмечается, что с позиций логико-семантического анализа “не совсем

точным предстает наиболее популярное определение конфликта как столкновения интересов.

Объясняя конфликт как “столкновение”, мы заменяем одно неизвестное другим. Не ясно как

может быть эксплицировано в логико-семантической форме само это понятие - столкновение

интересов”
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Куда более точным с этой точки зрения представляется взгляд, перед которым

“конфликт предстает как такой тип межсубъективного взаимодействия, который направлен не

на совмещение альтернатив, а на уничтожение одной из них или же их носителей”
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Вас: это определение конфликта ничуть не хуже большинства из тех семи десятков

определений, с упоминания которых начинается глава, а претензии к термину “столкновение”

мне лично кажутся вполне обоснованными, впрочем, как и возражение против

терминологической чистоты “уничтожения альтернатив или же их носителей”.Важным здесь представляется не спор о словах, не рассуждения об однозначной

точности терминов и сравнительных возможностях их “эксплицирования в логико-

семинтической форме”, а само указание на интерес как основу любого социального - а значит и

политического! - конфликта. Особое значение при этом имеет определение, раскрытие

сущности того, что называется интересом, а также особенности проявления интересов в

различных сферах жизни общества.

При всем многообразии высказываемых по этому поводу суждений, в большинстве из

них повторяется мысль о том, что интерес - это осознанная потребность человека, социальных

групп, государств или любых других социальных общностей в материальных и духовных

благах, ресурсах и условиях, обеспечивающих сохранение и развитие данной социальной

общности.

Под это определение, как легко может убедиться каждый, подпадает множество самых

разных интересов: от желания выпить в жаркий день холодного пива - до стремления государств

обеспечить свое процветание и безопасность. Отсюда задача выявления "удельного веса",

соотношения и значения конкретных интересов. Решая эту задачу, их различают по степени

важности (коренные - преходящие, стратегические - тактические); по длительности

(долговременные - кратковременные); субъектам (национальные, государственные, личные и

т.д.), по сферам проявления (торговые, финансовые, культурные и т.д.); по правильности

осознания, лежащих в их основе потребностей (подлинные, реальные и ложно понятые, мнимые

интересы).

Обращаясь к выявлению базовых инстинктов как основе потребностей и интересов,

выдающийся русский социолог, вынужденный с 1922 года работать в США, Питирим Сорокин

так объясняет причины социальных конфликтов, восстаний и революций: "непосредственной

предпосылкой всякой революции всегда было увеличение подавленных базовых инстинктов

большинства населения, а также невозможность даже минимального их удовлетворения. Если

пищеварительный рефлекс доброй части населения подавляется голодом, то налицо одна из

причин восстаний и революций; если подавляется инстинкт самосохранения деспотическими

экзекуциями, массовыми убийствами, кровавыми зверствами, то налицо другая причина

революций. Если подавляется собственнический инстинкт масс, господствует бедность и

лишения, и в особенности, если это происходит на фоне благоденствия других, то мы имеем

еще одну причину революций"
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Ученые, согласные в том, что именно потребности и интересы, а также их

столкновение, сочетание и совпадение определяют взаимодействие людей, сохранение и

изменение любой социальной общности, расходятся в понимании того, что именно лежит в

основе жизни общества - конфликт или сотрудничество.

Одни как, например, знаменитый американский ученый Т.Парсонс полагают, что

общество - это относительно устойчивое и прочно связанное объединение, в котором каждый

его компонент (отдельный индивид, любой социальный субъект, а также их взаимодействия)

вносит свой вклад в сохранение и функционирование самоорганизуюшейся социальной

системы. Жизнь общества, решение стоящих перед ним задач обеспечиваются благодаря

согласию, консенсусу его членов, их приверженности одним и тем же ценностям.

Другие - их взгляды наиболее последовательно сформулировал авторитетный во всем

мире специалист по конфликтам Р.Дарендорф - считают, что каждое общество, в каждой своей

точке изменчиво и конфликтно. Конфликт господствует в отношениях между всеми членами

общества, вызывая изменения как в отдельных его компонентах, так и во всем обществе в

целом.

Третьи, сопоставляя эти две концепции, подчеркивают, что каждая из них столь же

правильна и верна, как и противоположная. И хотя они различаются тем, что первая делает

акцент на сотрудничестве и согласии, а вторая на конфликте и изменении, оба компонента

взаимодействия - конфликт и сотрудничество, - как совершенно справедливо подчеркивает наш

соотечественник, автор хорошей работы "Социалогия конфликта" А.Г.Здравомыслов, -

постоянно присутствуют в общественной жизни в тех или иных сочетаниях
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Вместе с тем, необходимо подчеркнуть: - жизнь общества складывается не просто "из

всего и понемногу", в ней есть принципиально неустранимые виды и типы взаимодействия.

Одним из них является конфликт, который мы в дальнейшем будем понимать как

противоборство тех или иных социальных групп, общностей, государств и т.д. в стремлении к

реализации их сталкивающихся интересов.

Но не менее, а возможно даже более важным выводом из прочитанного Вами текста,

может быть утверждение о том, что современная наука не только не располагает единственно

правильным пониманием и, соответственно, определением конфликта, но не можетрекомендовать хотя бы то, в котором нет тех или иных недостатков. Косвенным, но

убедительным подтверждением этого, является прослеживаемое в литературе снижение

интереса к поиску исчерпывающе - полного и допускающего формализацию определения

конфликта, который так активно вёлся 15-25 лет тому назад.

Все это позволяет обратиться к любознательному читателю с известным вопросом,

содержащим весьма прозрачный намек: “кто мешает тебе выдумать порох непромокаемый?”
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3. Классификация конфликтов

Изложенное выше понимание конфликта фиксирует то фундаментальное

обстоятельство, что конфликты присущи взаимодействию всех участников и любой сфере

общественных отношений. Многообразие конфликтов отражает разнообразие конкретных

интересов, сталкивающихся в процессе жизнедеятельности каждого общества, а также всех

составляющих его людей и любых их объединений.

С тем, чтобы не потеряться в безбрежном океане политических, межличностных,

производственных, вооруженных, этнических, территориальных, межпартийных, религиозных,

межгосударственных и многих, многих других конфликтов, необходимо найти или установить

некий порядок, позволяющий ориентироваться в этом множестве конфликтов и изучать их.

Такой порядок в изучении конфликтов вносит их классификация, группирующая конфликты по

тем или иным присущим им характеристикам, которые выступают как основание для

типологизации различных конфликтов.

Основанием для типологизации, т.е. отнесения данного конфликта к тому или иному

классу, виду или разновидности, вообще говоря к определенной группе конфликтов, могут

быть: его участники (например, конфликты между отдельными людьми или между

государствами); их число (двусторонние, многосторонние конфликты); сферы в которых

сталкиваются интересы участников конфликта (в частности: производственные, семейные,

политические конфликты); характер и формы протекания конфликта (так, различают

скрытые, открытые, вооруженные конфликты); а также его длительность, причины

возникновения и т.д. и т.п.

Из этого ясно, что классификация конфликтов, объединение различных конкретных

конфликтов в одну группу или отнесение их к одному типу отражает не только их объективные

характеристики, но и служит приемом, облегчающим их изучение в данном исследуемом

отношении.

Например, разделение конфликтов на двусторонние и многосторонние (число

участников более чем два) очень удобно для количественного анализа распределения голосов

при обсуждении спорных проблем, но не затрагивает ни существа проблем, вызвавших

конфликт, ни каких-либо характерных особенностей его участников. Так, конфликт с пятью

участниками может развертываться и между государствами - постоянными членами Совета

Безопасности Организации Объединенных Наций из-за основополагающих принципов Устава

этой организации, и между политическими объединениями, претендующими на участие в

правительстве, и между членами одной семьи по поводу того, где провести очередной отпуск.

Возможное количество голосов поданных за тот или иной вариант решения, несмотря на

различия в существе проблемы и конкретном составе участников конфликтной ситуации будет

распределяться в одних и тех же соотношениях: 1:1:1:1:1; 1:1:1:2; 1:1:3; 1:2:2; 1:4; 2:3.

Из всех предлагаемых и реально используемых наукой классификаций конфликта в

этом учебнике Вы встретите четыре.

Во-первых, как ясно уже из названия, в нем освещаются только те конфликты, которые

происходят в мире политики или, что тоже самое, политические конфликты. (Выяснению того,

что из себя представляет мир политики и чем политические конфликты отличаются от всех

прочих посвящаются следующие разделы учебника).

Во-вторых, рассматривая политические конфликты, мы различаем среди них

международно-политические и внутриполитические. К внутриполитическим относятся

политические конфликты развертывающиеся в границах данного государства. Среди них,

например, часто встречающиеся конфликтные ситуации вызванные противоборством

претендентов на тот или иной государственный пост или должность, соперничеством

политических партий между собой или партийных деятелей за место в руководстве своей

партии, столкновение общественных движений одной страны, выступающих с различными

политическими требованиями и т.д. и т.п. К международно-политическим конфликтам

относятся политические конфликты, происходящие на мировой арене, т.е. за пределами

национально-государственных границ. В числе этих конфликтов - конфликты междуразличными государствами и их союзами, международными организациями, общественно-

политическими объединениями, действующими в разных странах и т.д. Здесь важно

подчеркнуть, что не все международные конфликты являются политическими. Подробнее об

этом и о взаимосвязи внутриполитических и международно-политических конфликтов также

будет говориться далее.

В-третьих, как внутриполитические, так и международно-политические конфликты

подразделяются на вооруженные и невооруженные. Под вооруженным конфликтом (или

несколько, расширяя это понятие - войной) в современной военной конфликтологии понимается

конфликт, который имеет следующие характеристики: в борьбе принимают непосредственное

две или более вооруженных стороны; проведение боевых действий осуществляется хотя бы при

минимальном уровне централизованного руководства; вооруженные акции проводятся с

определенным постоянством, а не как спонтанные действия участвующих в конфликте

сторон
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Примерами вооруженных политических конфликтов могут быть конфликт 80-ых .

годов между Англией и Аргентиной из-за Фолклендских (Мальвинских) островов, события в

Чечне в 1994-1996 годах или исламский терроризм, направленный против существующей

политической системы в Алжире.

И, наконец, в-четвертых, мы вслед за уже упоминавшимся видным американским

конфликтологом А.Рапопортом будем использовать подразделение политических конфликтов

на “схватки” (или “сражения”), “игры” и “дебаты” (или “споры”).Это подразделение получило

широкое распространение в зарубежной и отечественной литературе и несмотря на то, что после

выхода книги А.Рапопорта
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, в которой оно было предложено, прошло уже почти сорок лет,

такая типология продолжает активно использоваться при изучении специфических

особенностей и динамики разнообразных, в том числе и политических, конфликтов.

В конфликтах типа “схватка” каждая из участвующих в нем сторон воспринимают

другую как врага, которого надо разгромить, уничтожить, подчинить или изолировать. При этом

они стремятся достичь этой цели любой ценой. В стремлении причинить врагу как можно

больший ущерб, стороны конфликта не считаются с собственными затратами, пренебрегая

рациональными расчетами и выработкой оптимальной стратегии своих действий. Это конфликт,

в котором его участникам нужна только победа. Иной результат противоборства их не

устраивает. “Карфаген должен быть разрушен” - повторял легендарный Катон, до тех пор пока

стены столицы соперничающего государства римляне не сровняли с землёй.

“Игры” - это конфликты, в которых их участники борются за достижение

несовместимых целей, руководствуясь правилами, создающими своего рода рамки,

ограничивающие их противоборство. В конфликтах этого типа соперники ведут себя

рационально, они рассчитывают свои действия и взвешивают возможные приобретения и

затраты. Стремясь к победе, они не исключают возможности сотрудничества после окончания

игры или даже в ее ходе, воспринимая другого участника конфликта как рационально

мыслящего партнера. Такого рода конфликты предполагают приверженность нормам и

правилам, признаваемым всеми их участниками, а также институциональное оформление и

закрепление этих правил. Примером такого конфликта может быть соперничество кандидатов

от различных политических партий в ходе избирательной компании.

Для конфликтов типа “споров” или “дебатов” характерно взаимное восприятие сторон

конфликта как ошибающегося или заблуждающегося оппонента, которого следует переубедить,

привлечь на свои позиции средствами убеждения, выдвигая свои и опровергая его аргументы.

Это высоко рационализированное взаимодействие, требующее гибкости, умения

корректировать и изменять свои взгляды и позиции под влиянием изменений в позициях другой

стороны конфликта. В конфликтах этого типа допустимо по согласию участников изменять

правила взаимодействия или формулировать новые, ограничивающие сферу разногласий или

закрепляющие достигнутые соглашения.

Таким образом, сотрудничество наряду с противоборством является составной частью

конфликтов этого типа. Примером таких конфликтов могут быть международные переговоры по

спорной - например, территориальной - проблеме, участники которых заинтересованы в

развитии дальнейших взаимных, в частности, торговых отношений. В ходе обсуждений они

вырабатывают как правила, которым они будут следовать при решении самой спорной

проблемы, так и способ, позволяющий уменьшить влияние возникшего в связи с ней конфликта

на другие сферы своих взаимоотношений.

Отнесение какого-либо конфликта к одному из перечисленных видов и типов, помогая

классифицировать данный конфликт, цели, способы взаимодействия и взаимного восприятия

соперничающих сторон, дает первое, приближенное представление о характере или динамике

развития этой конфликтной ситуации. Но ни одна из типологий не может а priori , т.е. заранее,из предшествующего опыта дать исчерпывающее представление о сущности данного

конфликта, его структуре и функциях, той роли, которую он играет в жизни каждого из его

участников.

Для выяснения политического смысла конфликтов, развертывающихся в мире

политики, еще недостаточно распределить эти конфликты по различным видам, типам и прочим

рубрикам той или иной классификации. Ограничение изучения конфликта атакой процедурой

было бы сродни религиозному фанатизму или узколобому догматизму, считающих

“справедливыми” и “законными” все войны всех “правоверных” против “неверных”, все

восстания “эксплуатируемых” против “эксплуататоров” и вообще все действия “наших” против

“чужих”.

Научное понимание политической сущности и политического значения конфликта

предполагает анализ интересов и целей его участников, роли и места данного конфликта в

системе общественных отношений, выяснение того, кому и чем выгоден данный конфликт.

Применительно к политическим конфликтам все эти и многие другие, важные для изучения

каждого из них, вопросы приводят к тому, как в данном конфликте ставится и решается

проблема осуществления и перераспределения власти.

4. Политические конфликты

Сфера политики - это область е только постоянной, но и повышенной по сравнению со

многими другими сферами общественной жизни конфликтности. Ее источник кроется в самой

природе политических отношений как отношений власти, т.е. господства одних и подчинения

других, отношений основанных на преобладании одних людей и их интересов над другими, что

чревато их столкновением и противоборством.

Опираясь на сформулированное выше понимание конфликта, подчеркнем, что

сталкиваться и противоборствовать могут и совпадающие и противоположные по своему

конкретному содержанию интересы. Это особенно важно при обращении к рассмотрению

политических конфликтов. Здесь сталкиваются противоположные интересы властвующих и

подчиняющихся, но стремящихся к одному и тому же - к власти.

Моделью и примером подобных столкновений в общественной жизни могут быть

повторяющихся на протяжении многих тысяч лет отношениях купли-продажи. По-видимому,

именно конфликты между покупателями, стремящимися купить подешевле, и продавцами,

имеющими противоположный интерес - продать подороже, а также конфликты между

несколькими покупателями, желающими купить один и тот же товар и тем самым

"набивающими" ему цену, или независимыми друг от друга продавцами такого товара,

"сбивающими" ее, являются самыми типичными экономическими конфликтами любого

общества, где существуют товарные, рыночные отношения. (Заметим в скобках, что именно это

обстоятельство позволяет попытаться определить понятие “рынок” через понятие “конфликт”:

“рынок это не что иное как открыто признаваемый конфликт в области экономических

интересов при наличии правил торга, купли-продажи, сделки”)
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Историческая наука располагает данными, вынуждающими признать, что все

громадное множество таких конфликтов присуще, так сказать "товарному", т.е. хотя и

ограниченному, но все же очень протяженному периоду в истории человечества. Однако эти же

данные заставляют признать и то, что из истории в целом так же нельзя исключить

противоборство, конфликт, борьбу, как нельзя отменить господство и подчинение в отношениях

между людьми.

Об этом хорошо написал Макс Вебер, один из самых выдающихся ученых, когда-либо

изучавших человеческое общество. "Из культурной жизни нельзя устранить борьбу. Можно

изменить ее средства, ее объект, даже ее основное направление и носителей, но не борьбу как

таковую. Она может быть не только внешней борьбой между враждующими людьми за внешние

блага, но и внутренним борением любящих... и, наконец, борьбой с самим собой в душе

человека, но так или иначе борьба никогда не прекращается и последствия ее подчас наиболее

серьезны там, где она наименее заметна, и в наибольшей степени приближается к тупому

удобному безразличию, к иллюзорному самообману или совершается в форме отбора. Мир

означает перемещение форм борьбы, или борющихся сторон, или объектов борьбы, или,

наконец, изменение шансов "отбора" и ничего другого. Выдержат ли эти перемещения

испытания этического или иного оценивающего суждения и при каких условиях нам

совершенно неизвестно. Лишь одно не подлежит сомнению: при оценке любых общественных

отношений, независимо от их характера и структуры, необходимо установить, какому типу

людей они дают в процессе внешнего или внутреннего отбора оптимальные шансы на

господство"
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.Дав возможность читателю ознакомиться благодаря этой обширной цитате с одним из

важнейших положений концепции М.Вебера, попытаюсь раскрыть его смысл и другими

словами. Люди борются между собой не только потому, что они делятся на мужчин и женщин,

богатых и бедных, черных, желтых и белых, живущих в столице государства или на его

границах, но, прежде всего, потому, что одни из них участвуют во власти, а другие нет, одни

господствуют, а другие подчиняются.

Как бы ни понимать власть в семье, на производстве или в государстве, она всегда

связана с тем, что одни люди распоряжаются деньгами, ресурсами, влиянием и, в конечном

счете, другими людьми. Ссору по поводу распределения расходов в скромном семейном

бюджете и масштабный международный конфликт, а также сотни тысяч других конфликтов

объединяет то, что в каждом из них так или иначе, в той или иной мере затрагивается вопрос об

авторитете и власти, господстве или подчинении, использовании влияния их участников. Вот

это отношение распоряжения и подчинения, борьбы за ресурсы и влияние, за установление,

сохранение или смену власти и составляет политическую составляющую социального

конфликта. При этом конкретные цели участников конфликта, лежащие в их основе интересы

далеко не всегда непосредственно связаны с отношениями по поводу власти, т.е. с самой

политикой.

Даже когда конфликт имеет форму чисто политического противоборства и

развертывается, например, в рамках избирательной кампании в том или ином регионе,

участвующие в нем группы зачастую преследуют отнюдь не политические цели. Обобщая и

анализируя данные региональных выборов в нашей стране внимательный наблюдатель

отмечает: “конфликт между различными фракциями и группировками региональной элиты за

немногочисленными исключениями имели и имеют не идейно-политический характер... Та или

иная монополия и связанная с ней рента остаются традиционным содержанием социально-

групповых, клановых интересов”
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Политика в данном случае лишь оформляет и закрепляет .

стремление к реализации иных, не политических вв своей основе интересов.

Но столкновение подобных интересов, равно как и противоборство одного члена

семьи, мечтающего о мотоцикле, с интересами другого - того, кто хочет новые сережки,

неизбежно приобретают еще один аспект: чья возьмет? Кто кому подчинится? Конечно, это

касается и таких явлений как купля-продажа, забастовка, конкуренция торговых фирм или

территориальные споры между государствами.

Политические конфликты, будучи противоборством в сложной и многоуровневой

системе отношений господства и подчинения, не только являются одним из видов социальных,

общественных конфликтов, но как бы “встроены” в многие из них. Социальные конфликты

проявляются как политические, если в них наряду с теми конкретными интересами, которые

вызвали данный общественный, например, экономический конфликт, затрагиваются интересы

удержания и перераспределения власти.

Конфликт, вызванный столкновением подобных интересов далеко не всегда принимает

форму ссоры, скандала или военного столкновения. Он может протекать вполне мирно и

уживаться с сотрудничеством по другим вопросам. "Каждой сложной социальной системе

присущи и конфликтные, и интеграционные тенденции. Превалируют либо те, либо другие в

зависимости от того, какие ценности и структуры избирает и создает общество", - писал в этой

связи уже упоминавшийся Т.Парсонс
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Нетрудно привести примеры, подтверждающие эту .

мысль. Так, табачные монополии, борющиеся друг с другом за господство в сфере производства

и сбыта своей продукции, выступают единым фронтом против попыток запретить рекламу

сигарет, а мусульманские государства, соперничающие за наиболее благоприятные условия

сбыта своей нефти и доминирование на нефтяном рынке, нередко занимают общую позицию по

отношению к защите и сохранению религиозных святынь или иных ценностей ислама.

Таким образом, можно сделать вывод: политические конфликты обязаны своим

возникновением не только заинтересованности его участников в непосредственном получении,

укреплении или смене власти, но и столкновению любых интересов, затрагивающему

политические отношения. Вместе с тем, политические конфликты не исключают

сотрудничества его участников.

В следующей главе начатый разговор о политических конфликтах и о политике получит

свое развитие, коснется новых тем и сюжетов, что поможет Вам еще не один раз подумать о

прочитанном. Но прежде чем продолжить чтение, было бы полезно проверить себя,

попытавшись самостоятельно ответить на следующие вопросы:

1. Что такое социальный, общественный конфликт? И как бы Вы определили

содержание понятия “конфликт”?

2. Почему многие социальные конфликты перерастают в политические конфликты?3. В каких конфликтах Вы участвовали или наблюдали их сами?

4. Какой из рассмотренных выше подходов, с Вашей точки зрения, наиболее пригоден

для их изучения?

5. В чем состоит политический смысл этих конфликтов?

Ответить на эти вопросы и пополнить свои знания Вам поможет рекомендуемая
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Г Л А В А II,

содержащая не всем приятные, а потому и

не бесспорные, сведения о конфликтах в мире политики,

о политиках и политологах, и о их роли в конфликтах

Несмотря на все попытки и нередко очень дорогостоящие усилия замаскировать,

спрятать политическое значение социального конфликта, несмотря на искреннее неумение или

нежелание увидеть политику в противоборстве общественных интересов, она рано или поздно

обнаруживает себя. Какие бы интересы не сталкивались, в какой бы сфере общественной жизни

это не происходило - будь то распределение валового национального или семейного дохода,

осуществление национальной, религиозной или культурной “миссии”, захват (защита)

территории страны или приусадебного участка, определение “третьего лишнего” в торговой

сделке или в любовном соперничестве, т.е. всюду, где присутствуют власть, авторитет,

господство и подчинение “разлита” политика.

Но значит ли это, что все перечисленные здесь конфликты являются политическими?

Ответ на этот вопрос предполагает выяснение того, где проходят границы отделяющие

мир политики от “неполитики”, в чем состоят сущность и содержание характерных для него

конфликтов.

1. Конфликты в мире политики

Современный французский политический мыслитель, ученый и литератор Морис

Дюверже в книге “Социология политики” так сформулировал свое понимание границ

политического: “Все - или почти все - имеет политический аспект и ничто - или почти ничто - не

принадлежит политике целиком”i. С этим изящным и совершенно (“или почти” совершенно)

точным афоризмом нелегко согласиться рядовому человеку, который на основе своего

жизненного опыта и здравого смысла считает себя далеким от политики и ничего не знает о

существовании каких-то там “политических аспектов”.

Суть дела здесь не в том, что некоторые из нас, говоря прозой, как и герой Мольера, не

знают об этом. Она заключается не столько в “незнании” или в терминологических тонкостях,

сколько в отношениях власти, т.е. господства и подчинения, которые в разных обликах

присутствуют “почти” в любой сфере общественных отношений, проявляясь и в материнской

любви, и в конфликтах между цивилизациями. Применительно к частному человеку это

означает, что - как писал Ганс Моргентау, выдающийся американский теоретик-обществовед

(которого многие современники уже при жизни считали классиком политической науки), -

“когда мы говорим о власти, мы имеем в виду осуществляемый человеком контроль над

сознанием и действиями других людей”ii. Несколько шире эту же мысль сформулировал другой

известный американский политолог Р.Даль: “А имеет власть над В в той степени, в какой он

может заставить В сделать то, что В не сделал бы в иных условиях”. Рассуждая в этой логике,

Б.Рассел, английский ученый-экциклопедист, физик, математик, логик, философ, а также

общественный деятель и лауреат Нобелевской премии по литературе, писал: “А обладает

большей властью, чем В, если А достигает множества намеченных результатов, а В лишь

немногих”iii.

Умозаключения рассуждающих подобным образом приверженцев идеи

универсальности властных, составляющих ядро политики отношений не сводятся к

простеньким алгебраическим уравнениям. Подчеркивая всеобщность, фундаментальность

значения власти в сфере политики, они уподобляли ее роль роли денег в экономике (Т.Парсонс)

или энергии в физике (Б.Рассел)iv. Этот подход, среди многих прочих более или менее

значительных и интересных результатов его применения, способствовал выработке широкого

понимания политики как системы властных отношений или, что почти тоже самое, отношений

по поводу власти.

Сегодня он сосуществует с традиционным, идущим еще от Аристотеля и

утвердившимся на протяжении веков пониманием политики как участия в делах государства,

как отношений, возникающих исключительно в связи с государством, с определением и

осуществлением задач и форм его деятельности.

Различия между этими подходами более значительны, чем может показаться на первый

взгляд и, уж во всяком случае, не сводятся к различию в словесно-терминологическом

оформлении взглядов ученых, разрабатывающих одну и ту же проблематику. Главное из этихразличий состоит в определении сущности политики, а, следовательно, и возникающих здесь

конфликтов.

Действительно, жизнь в современном обществе не мыслима без регулируемых

государством отношений собственности, устанавливаемых и контролируемых государством

правовых норм поведения в любой сфере общественных отношений - от деятельности на

международной арене до уличного движения, вне того или иного государственного устройства,

в отсутствии государственных праздников или государственных налогов. И все это только часть

многообразных проявлений существования государства. Ведь, если обратиться к деятельности

местных или центральных органов управления, средств массовой информации или профсоюзов,

установлению образовательных или технических стандартов, соблюдению прав человека -

здесь, как и во многих других сферах жизни общества легко обнаружить присутствие

государства, более или менее успешно организующего жизнь миллионов своих граждан.

Государство, будучи институтом поддержания стабильности и целостности общества,

его безопасности и возможности воспроизведения, контролируя и регулируя деятельность

составляющих его социальных групп, является главным, базисным политическим субъектом,

располагающим специализированными органами и средствами для обеспечения своего

господства, выполнения политических, властных функций.

Однако властью в обществе обладает не только государство или те, кто действуют от

его имени (например, налоговый инспектор, офицер или дипломат). Соответственно, и политика

не связана исключительно с государством. Даже не углубляясь в историю человечества, которая

знает и негосударственные формы организации общественной жизни, нельзя оспорить то, что

власть может принадлежать и тем, кто осуществляет ее помимо государства. Среди них - и

мама, не пускающая гулять, до тех пор пока не сделаны уроки, и руководители партии или

туристской группы, требующие соблюдения принятых там внутренних правил, и террорист,

вымогающий деньги за жизнь захваченных им заложников, и многие другие социальные

субъекты и общности.

Как писал патриарх современной политологии К.Шмитт, “уравнение “государственное

= политическое” становится неправильным и начинает вводить в заблуждение, чем больше

государство и общество начинают пронизывать друг друга, все вопросы, прежде бывшие

государственными, становятся общественными, и наоборот: все дела бывшие "лишь"

общественными, становятся государственными, как это необходимым образом происходит при

демократическим образом организованном общественном устройстве. Тогда области прежде

“нейтральные” - религия, культура, образование, хозяйство - перестают быть нейтральными в

смысле не-государственными и не-политическими”v. Именно в этих обстоятельствах в сферу

политики входят и начинают активно, самостоятельно действовать экологические и

конфессиональные движения и объединения, национальные и сексуальные меньшинства,

любители пива и защитники животных, а также многие и многие другие, включая “крестных

отцов”, детей Чернобыля, жертв финансовых афер и стихийных бедствий.

Все сказанное позволяет утверждать: понятия “власть” и “государство” при изучении

политики, не противостоят друг другу. Все, и упомянутые здесь, и другие знатоки теории и

политики не отрицают доминирующей роли государства в политике, хотя не все согласны с тем,

что в жизни таких социальных общностей как профсоюз, фирма или семья есть политические

аспекты. Однако сегодня все труднее спорить с тем что “нет и не может быть общества без

политики, поскольку все сферы и формы общественной жизни и деятельности в той или иной

форме и степени пронизаны политическим началом”vi.

В свою очередь, политики-практики, не включаясь в теоретические споры о различиях

между политическими отношениями в обществе и политическими аспектами неполитических

общественных отношений, видят политическое не только в государстве, деятельности

общественных организаций, различных по своей природе социальных институтов и органов, но

и в спорте, и в моде, и т.д.

Не случайно, использование спортсменами допинга поощрялось политическим

руководством ряда тоталитарных государств, а победа или поражение своих футболистов или

хоккеистов в тех странах, где очень любят хоккей и футбол, нередко является очень важным

событием и во внутриполитической жизни, и в отношениях с другими государствами. Не

случайно и то, что приверженность к тому или иному стилю одежды многими рассматривается

как выражение политической позиции и даже свидетельство принадлежности к политическому

руководству. Полувоенные костюмы и хромовые сапоги “сталинских наркомов”, истрепанные

джинсы и свитера “новых левых” бунтовавших в 60-е годы, далеко не единичные примеры

политической моды.Не удивляйтесь, но к сфере политики принадлежат и духи “Красная Москва”

х

, и

завонявшее мясо, послужившее поводом для восстания на броненосце “Потемкин”, и бутылки

водки с портретами кандидатов в Президенты России. Однако в определении степени этой

принадлежности, как и в потреблении популярного национального напитка, необходима мера.

Эту же мысль современный французский политолог М.Мерль высказал в более общей, но не

менее категорической форме: “не стоит злоупотреблять идеей о специфических свойствах

политики.

Границы нашей дисциплины очень хрупки; они подвижны как во времени, так и в пространстве

(то, что является политикой в одном месте, не является ею в другом, и наоборот)”vii. Именно

соблюдение меры, понимание относительности границ политики, что по счастью вполне

совместимо с самыми последовательными политическими убеждениями, позволяет не сводить

жизнь в обществе к политической жизни. Это великое благо. Ведь даже самые левые радикалы

все-таки соблюдают правила правостороннего уличного движения и останавливаются при виде

красного сигнала светофора, хотя именно этот цвет символизирует для них революционный

порыв и неодолимое продвижение к своим целям.

Хотелось бы, чтобы эти рассуждения, сопоставления и примеры помогли не только

разграничить политические и неполитические отношения, но и показали бы относительность,

неустойчивость, проницаемость границ между политическими и всеми другими конфликтами.

Дочитав учебник до этого места, Вы по-видимому уже усвоили широкое понимание

политического конфликта как любого конфликта, в котором затрагивается вопрос о власти. В

более тесном, узком смысле - это конфликт в системе политических отношений, сущностью

которого является борьба за власть, ее сохранение или перераспределение.

Как правило, эта борьба камуфлируется, приукрашивается той или иной идейно-

политической мифологией. При этом сюжеты используемых мифов варьируются довольно

широко: от божественных знамений и помазаний вступающему во власть “до всенародного

одобрения решения партии, поручающей “нашему дорогому” NN занять высокий пост "слуги

народа". Но ни эти, ни какое-либо другие формы, способы, приемы “прикрытия” вхождения во

власть и ее осуществления не могут скрыть того имеющего принципиальное значение и потому

многократно упоминаемого в этом учебном пособии обстоятельства, что политика в любом ее

конкретном воплощении неотделима от конфликта.

Не только логика политического анализа, но и политическая история любой страны и

любого общества подтверждают, что конфликт имманентно (т.е. внутренне, неразрывно) связан

с политикой, присущ любым властным отношениям - будь то в сфере собственно политического

или в многообразных политических аспектах и проявлениях любых общественных отношений.

Это признается большинством политологов, хотя вопросы о соотношении политики и

конфликта, о том, что с чего начинается, нередко трактуются с близких, но противоположных

позиций. Одни полагают, что “сказать о чем-то, что это политика, это значит сказать, что это

“что-то” полемично. Такие понятия как республика, класс, суверенность, абсолютизм,

диктатура, нейтралитет и мир, непостижимы, если при этом не указаны их цели, против кого

они направлены и кого они стремятся отвергнуть или опровергнуть. Словом, не борьба

порождает политику, а политика, напротив, несет в себе конфликт, который может в

предельном случае породить войну”viii. Другие, склонны считать, что “в сущности политика

начинается там, где на основе расхождения интересов возникают конфликты, которые она

должна разрешать”ix.

Не включаясь в этот спор, победа (равно как и поражение) в котором вряд ли имеет

большее практическое значение, чем решение известной задачи о яйце и курице, сделаем общий

вывод: конфликты присущи всем сферам общественных отношений и хотя почти каждый из них

может иметь политическое значение, но только конфликты по поводу власти, из-за отношений

господства и подчинения являются политическими.

Итак, политика, сфера политических отношений - это мир, где мира нет, и быть не

может. Мир политического - это область не только постоянной, но и повышенной по сравнению

с другими сферами общественной жизни, конфликтности.

Нет смысла, да и невозможно перечислить всех, кто был, есть или может стать

участником политического конфликта. Этот круг очень широк и, по-существу, включает в

х

Поскольку этот учебник предназначен не только для читателей, интересующихся политикой и

конфликтами, но и для читательниц, интересующихся много чем еще, подтверждают это

утверждение тем фактом, что духи этой же рецептуры выпускались в России фабрикой Брокара

(ныне “Новая Заря”) с 1912 г. и носили тогда тоже политически окрашенное название

“Любимый запах императрицы”.себя всех причастных к миру политики - от рядовых граждан до союзов государств. По сути

дела, для возникновения политического конфликта необходимы (но еще недостаточны!) только

два условия: наличие противоборствующих сталкивающихся интересов, состоящих в

перераспределении или удержании власти, и политиков, т.е. тех, кто осознает, выражает и

воплощает эти интересы.

2. Конфликты и политики

Любой политик, представляя в высших органах государства, на международной арене, в

парламенте или на площади интересы тех, кто его избрал, уполномочил или хотя бы просто не

возражает против этого, осуществляет и свои интересы, преследует свои цели, стремится к

собственному благу. Давая обещания еще более улучшить хорошее или окончательно

искоренить плохое, “повысить доходы” или “понизить расходы” он, прежде всего, связывает их

выполнение или невыполнение со своим положением, обеспечивающем ему место во власти,

среди тех, кто по возможности господствует над многими, а подчиняется не многим.

Как правило, степень расхождения между интересами тех, кого представляет и кем

руководит, управляет политик, и его собственными обнаруживается лишь в ходе политической

деятельности, в результате событий, которые уже произошли. Дистанция и восприятие этого

“расхождения” во многом связаны с удовлетворенностью как управляющих, так и управляемых

своим положением в системе общественных, в том числе и политических отношений. Не будем

обсуждать здесь вопроса о том, какая именно составляющая этой системы воспринимается в

обществе острее политическая, правовая, экономическая или какая-либо другая. Поиски ответа

на него связаны с постановкой и обсуждением целого ряда других вопросов: где? когда? в какой

стране? в каких исторических условиях? кто и как это воспринимает? Даже без этого можно

утверждать, что общество, в котором высока внутренняя неудовлетворенность - это общество, в

котором высока вероятность политического конфликта.

Многое при этом зависит от взаимодействия и взаимообусловленности личности и

политического конфликта. Часто повторяющаяся, типичная и вместе с тем всегда уникально-

своеобразная ситуация политического конфликта открывает возможность выявить инвариант,

т.е. нечто повторяющееся и сохраняющееся в переживании индивидом этой коллизии. Этот

инвариант не сводится к описанным уже в “Артхашастре” или макиавеллевском “Государе”

политическим технологиям, правилам и приемам исполнения той или иной роли в конфликте.

Не исчерпывается он также ни превращением человека в “субъективный”, "человеческий" или

любой иной "фактор", ни набором социально-психологических или каких-либо других черт,

присущих индивидуальной личности.

Здесь мы встаем перед проблемой сущности человека как политического феномена,

обладающего неотчуждаемыми и неизменно проявляющимися на протяжении едва ли не всей

истории человечества характеристиками, обнаруживающимися в мире политики. Как уже

говорилось, политические конфликты являются предметом анализа на протяжении тысячелетий.

В рамках различных традиций этого исследования ученые, начиная от Фукидида до наших

современников, связывают конфликт с биологической, социальной, психосоматической,

производственно-классовой и т.д. детерминацией сущности человека. Представляется, что

сейчас в конце ХХ века, когда политические конфликты не только не уходят в прошлое, а

напротив все чаще приобретают универсально-будничную форму “футбольных”, “тресковых”,

“огородных”, “уличных” и тому подобных столкновений между этническими, языковыми,

профессиональными группами, их изучение не может не связываться с пониманием

политического конфликта как неотъемлемого компонента формирования человека, процессом

политической социализации личности.

Другими словами: политический конфликт не только является выражением сущности

человека в его участии в системе властных, политических отношений, но и формирует самого

политического человека. Это, в частности, следует и из того факта, что становление и эволюция

политического человека неизбежно предполагают осознание (самоосознание) его места в

многоуровневой системе потенциально конфликтной оппозиции: “мы - они”, “свои - чужие”.

Какая бы конкретная причина не вызвала политический конфликт - политика

государства, отношения между различными этническими, конфессиональными или какими-либо

другими группами населения, он неизбежно вызывает требования к управляющим со стороны

по крайней мере части управляемых: изменить цели, формы или способы осуществления власти.

Иногда эти требования ограничиваются лишь устранением от власти политических деятелей

проводящих данный политический курс, а иногда затрагивают и всю политическую систему

общества.В условиях внутриполитического конфликта повышается вероятность смены

политических лидеров - политиков представляющих и ведущих тех, от имени которых они

принимают решения. В этих условиях утвердившиеся у власти политики вынуждены более или

менее глубоко пересматривать или даже изменять проводимую ими политику, искать такой путь

проведения преобразований, который позволил бы им сохранить и упрочить свое положение в

системе власти. Поиски такого пути осложняются появлением или активизацией

конкурирующих политиков, заявляющих, что они лучше и точнее знают и выражают интересы

той или иной общественной группы. Учитывая, что в обществе есть и те, кого устраивает

существующее положение и сохраняющее его политические деятели, конфликтная ситуация

может обостряться. Сталкивающиеся интересы (а точнее - обладающие ими люди) могут

нарушить существующий политический порядок, изменить установленный политический

режим и даже разломать, совершив революционные преобразования, всю сложившуюся систему

политических отношений.

Специалисты изучающие различные стороны деятельности политических лидеров

согласны в том, что лидерство есть та роль, исполнение которой в отношениях между людьми

удается не в каждой ситуации, и что те, кто являются лидерами в одной ситуации, не

обязятельно будут ими в другихx. Однако такого единодушия нет, когда речь заходит о том,

какого именно лидера требует возникновение конфликтной ситуации.

Одни, вслед за М.Вебером, считают, что общество переживающее серьезный кризис

или политический конфликт, порожающий структуры власти, требует (и, как правило, получает)

харизматического лидера. Таким лидером является тот, кто может внушить веру в свои почти, а

иногда и без “почти”, сверхчеловеческие качества, в то, что он обладает способностями,

особенно высоко ценимыми в данном обществе. Его сторонники верят ему просто потому, что

ОН САМ ЭТО СКАЗАЛ и отвечают ему своей полной преданностью, доходящей до готовности

к самопожертвованию.

Другие, как например, хорошо известный в нашей стране французский политолог

Ж.Блондель, профессор Европейского института во Флоренции, считают, что подобная

ситуация необходимое, но недостаточное условие для появления харизматического лидера. В

действительности - по их мнению - нет никаких определенных и ясных указаний на то, какие

условия могут привести к появлению такого лидера. Приводимые ими данные говорят, что

зависимость между остротой переживаемой ситуации и появлением харизматического лидера

очень невелика. Отсюда их убеждение в том, что понятие “харизматической власти”, тесно

связанное с “божественными” или “сверхчеловеческими” качествами ее носителя не является

удобным и практичным инструментом, с помощью которого можно было бы описать и

проанализировать политические процессы в обществе даже переживающим конфликтную

кризисную ситуациюxi.

Независимо от приверженности одной, другой или какой-либо третьей позиции, нельзя

не заметить, что поведение сторон в конфликте, осуществление или смена власти в условиях

конфликта не отделены каменной стеной от сложившейся в данном обществе политической

традиции, тесно связаны с существующими там ценностями, типом политической культуры и

стереотипами политического поведения. Другими словами: как живем, так и конфликтуем.

Пожалуй, лучше всего подтверждает это утверждение рассмотрение тех типовых

ситуаций, которые возникают в ходе взаимодействия управляющих и управляемых.

Специалисты по управлению различают “жесткие” ситуации, возникающие в условиях острого

дефицита ресурсов или каких-либо вызовов, угрожающих системе и требующих заданной

реакции, “средние” и “мягкие”. Для двух последних характерно снижение остроты дефицита и

достаточность ресурсов, повышение степени свободы, независимости в действиях как

управляющих, так и управляемых. Считается, что в “жесткой” ситуации наибольшую

эффективность имеет авторитарный

х

стиль руководства в “средней” - демократический,

коллегиальный, а в “мягкой” повышается эффективность авторитарного стиля.

Приняв установленное таким образом соответствие характера ситуации и стиля

лидерства А.С.Панарин, - один из наиболее талантливых отечественных политологов дает ему

соответствующие объяснение. В “жесткой” ситуации лидеру необходимо выбрать главное и

пожертвовать во имя его всем остальным, включая роли чуткого коллеги, наставника.

благожелательного советника и т.д. Авторитарный стиль лидерства предполагает повышенную

готовность к достижению целей любой ценой, сосредоточение, централизацию и даже

х

Авторитарность (от латинского autoritas - власть) характеристика поведения, проявляющаяся в

сосредоточении в одних руках всей полноты власти, в отстранении других людей от участия в

решениях, в ориентации на преимущественное использование принудительных мер.персонификацию власти, что в общем-то отвечает самому характеру “жесткой” ситуации. Зная,

что эти ситуации оправдывают авторитаризм и суровые меры принуждения, лидеры

авторитарного стиля склонны искусственно создавать их, поддерживая высокий уровень

напряженности в том обществе или той социальной группе, где они действуют.

Наибольшая эффективность демократического стиля в “средней” ситуации объясняется тем, что

он позволяет получить широкую поддержку, давая возможность лидеру поощрять участие в

решении общих задач различных людей и социальных групп, использующих для получения

общего результата свои материальные, духовные, информационные ресурсы. Что касается

“мягкой” ситуации, как правило, оказывающей расслабляющее влияние на ее участников, то

эффективность авторитарного стиля определяется способностью лидера использовать этот

стиль как своего рода компенсацию, позволяющую мобилизовать и повысить ответственность

людей, направив их энергию на совершение нужных, но как им кажется не обязательных и не

срочных действийxii.

Рассмотрение личностных, в частности психологических, характеристик лидера и

других участников каждой из этих типовых ситуаций, от которых во многом зависит их

поведение выходит за рамки политологии конфликта. Но уже сказанного достаточно, чтобы

констатировать: независимо от того, какая именно ситуация по своему характеру более всего

близка данному политическому конфликту, выдвигаемые ею требования обусловливают или

выход на передний план и рост влияния "новых" политиков, отвечающих этим требованиям, или

усвоение “старыми”, уже сложившимися политическими деятелями соответствующего ей стиля

действий и принятия политических решений.

Принятие решений изучается самыми разными науками - от психофизиологии до

специальных отраслей математики, занятых оптимизацией этого процесса по установленным

критериям. Политическая наука рассматривает принятие политических решений как волевое,

целенаправленное управленческое действие, направленное на изменение или сохранение

отношений в системе власти, совершающееся по технологии, определяемой природой и

характером данной системы, правилами и особенностями ее функционирования.

Политик, выступая как лицо принимающее решение (ЛПР), не свободен в своих

действиях. Выбор вариантов принимаемых им решений ограничен нормами, институтами и

традициями данной политической системы, уровнем информационной, ресурсной и социальной

поддержки, способностью управляемых воспринять и осуществить принимаемые решения,

самой средой в которой они вырабатываются. Так, в “жесткой” ситуации политического

конфликта ЛПР приходится сталкиваться с дефицитом времени и информации, давлением

противника и разногласиями в своем собственном окружении, с эмоциональными перегрузками

и разного рода стрессами. Оценивая этот процесс, так сказать, “изнутри”, бывший министр

обороны США Р.Макнамара - политик, имеющий богатый опыт участия в принятии решений в

острейших конфликтах на Ближнем Востоке и в отношениях между СССР и США

констатирует, что по мере того как в каждом из этих случаев конфликт обострялся

“напряженность усиливалась, эмоции накалялись и опасность принятия иррациональных

решений увеличивалась”xiii.

Однако, какое бы - рациональное, нерациональное или иррациональное решение ни

принял политик и какие бы уважительные причины и обстоятельства на него не влияли, о

качестве этого решения (да, и о самом ЛПР) можно более или менее обоснованно судить только

по его результатам и последствиям.Именно в этом результате, обнаруживается совпадение или

степень расхождения собственных интересов политика с интересами представляемых и

управляемых им людей. И только после наступления данных последствий и получения данных

результатов можно судить о политике не по его намерениям и обещаниям, а по их воплощению

в жизнь.

Понятно, что “после”, потом, в будущем причины и обстоятельства могут измениться,

будут выглядеть по-другому. Поэтому искушенный в политике государь, президент, правитель,

руководитель, депутат или делегат зачастую следует совету Никколо Макиавелли - одного из

первых и самых популярных политологов в истории человечества. “Разумный правитель не

может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам и если

отпали причины, побудившие его дать обещание... А благовидный предлог нарушить обещание

всегда найдется. Примеров тому множество: сколько мирных договоров, сколько соглашений не

вступило в силу или пошло прахом из-за того, что государи нарушали свое слово и всегда в

выигрыше оказывался тот, кто имел лисью натуру”xiv.

Хотя Н.Макиавелли часто издают, много и охотно читают, тем не менее, наверное, есть

политики не знакомые с этим высказанным более четырехсот лет тому назад советом. Во всяком

случае, подобные рекомендации некоторые из них делают и от своего имени, как, например,президент США Теодор Рузвельт (1858-1919 г.). Под его руководством Америка проводила

активную, экспансионистскую внешнюю политику, не останавливаясь перед применением силы

оружия для установления и закрепления своего политического влияния и господства. Наставляя

своих преемников и последователей, Т.Рузвельт писал: “Истинный государственный деятель

должен пренебречь любым договором, если действия по его поддержанию могут представить

собой серьезную опасность для нации”xv. Думается, что, по крайней мере, в этом случае

Т.Рузвельт себя от нации не отделял...

Как свидетельствует исторический опыт осуществления и изучения практической

политики, многие их тех, кто дают и принимают подобные советы, независимо от того

подчеркнули ли они их из книг или считают результатом собственного опыта, вместе с тем

осуждают Н.Макиавелли и его продолжателей за политический цинизм и беспринципность.

Раскрытие и обнародование даже хорошо известных секретов власти не поощряется в мире

политики.

В стремлении к власти, к ее получению, укреплению и удержанию, используются самые

разнообразные, в том числе и “чистые”, и “нечистые” формы и средства борьбы за право

представлять интересы той или иной общности и, используя ее ресурсы, мощь и влияние, от ее

имени удовлетворять интересы правящих. Эта борьба может вестись открыто, когда, например,

представители соперничающих политических партий публично - на месте, отведенном для

общественных собраний, перед телекамерами или на страницах газет, сражаются за должности

архонта, претора, президента, члена комитета или депутата. Она может принимать и

характерную для кремлевских политиков форму “схватки бульдогов под ковром”, о которой

говорил У.Черчилль - выдающийся английский политический деятель, неоднократно

занимавший пост премьер-министра своей страны и сам отличавшийся бульдожьей хваткой.

Для политика, ведущего борьбу за власть и влияние, победа в политическом конфликте

означает как минимум свидетельство профессиональной пригодности, открывает пути к

переходу на новый более высокий уровень деятельности, туда, где его власть, а значит

возможность направлять и контролировать других людей в своих интересах, будет возрастать.

Именно в этом, если трезво оценивать декларации о готовности к самоотверженному служению

народу, своем долге перед избирателями и желании поработать на благо общества, состоит

неизменный, глубокий, внутренний импульс, объединяющий весьма разнообразные мотивы

деятельности самых разных политических деятелей.

Анализируя эмпирические исследования мотивов деятельности зарубежных политиков-

законодателей, Г.Г.Дилигенский - видный отечественный специалист по социально-

политической психологии, делает заключение, в полной мере справедливое и по отношению к

нашим политикам: независимо от своих исходных личных мотивов любой активный политик

вынужден овладеть какой-то позицией в системе власти и заботиться об ее сохранении. Эта

позиция, закрепляется ли она в занятии какого-либо поста, получении должности, статуса или

членства в выборном органе, в лидерстве в партии, движении, парламентской фракции,

реализует ли она власть индивидуальную или групповую, необходима для осуществления

политических целей. При этом одни политики считают власть самостоятельной ценностью,

обладание которой само по себе является целью их деятельности, для других она средство,

обеспечивающее возможность достижения разнообразных, в том числе и не политических,

целей. Но и в том, и в другом случае политик вовлекается в борьбу за власть, и чем острее и

напряженнее эта борьба, тем больше шансов, что данный вид вовлеченности и стимулирующая

его цель - победа, накладываясь на все другие мотивы, в конце концов, сам станет

доминирующим мотивом деятельности политикаxvi.

Но, преследуя свои, иногда благородно-возвышенные, часто эгоистические, а

временами и грязно-низменные цели, политики в той или иной мере действительно служат

обществу, управляя его делами и организуя его жизнедеятельность. Политики-профессионалы

оказываются прямо-таки вынуждены доказывать свою состоятельность, дабы отстоять свое

существование и право на дальнейшую работу “по специальности” в противоборстве, а иногда и

в конфликтах с другими претендентами на нее, т.е. с такими же политическими деятелями,

число которых никогда не бывает меньшим, чем количество “не пыльных”, удобных,

высокооплачиваемых, вообще “хороших” мест в пирамиде власти.

Победители в этом противоборстве длящимся многие тысячелетия и развивающимися в

разных исторических условиях, в различных политических системах, режимах и институтах,

никогда не могут быть спокойны и уверены в прочности своего господствующего положения.

Причем, это справедливо и по отношению к демократически избираемым и сменяемым

лидерам, и по отношению к наследственным монархам и пожизненным диктаторам,

насильственная смерть которых является своего рода неизбежным профессиональным риском.Но это не единственная цена, которую политику приходится платить за поражение в

политическом конфликте. Куда страшнее может быть сохраняющееся в памяти поколений

негодование и презрение по отношению к тем, кто вверг своих сограждан, свой народ и свою

страну в беду. Правда, нельзя не признать, что нередко именно громадный размах злодеяний и

вопиющая безнравственность совершенных действий воспринимаются как свидетельство

величия политического деятеля.

Подробнее мы остановимся на этом далее, в главе, посвященной отечественным

политическим конфликтам, сейчас же просто необходимо сказать о тех, кто уже неоднократно

упоминался ранее и по своей профессии также принадлежит к миру политики.

3. Конфликты и политологи

Речь пойдет о политологах - людях изучающих политику как особую сферу

человеческой деятельности, занимающихся проблемами науки о политике. Само появление этой

науки - политологии - и, следовательно, тех, кто ею занимается, некоторые относят к временам

древней Греции или древней Индии, связывая с именами Аристотеляxvii или создаателей

индийского трактата об искусстве управления государством “Артхашастра”. Другие считают,

что рождение политологии приходится на июнь 1880 г., когда совет правления Колумбийского

колледжа (впоследствии - Колумбийского университета) по предложению Дж.Берджеса принял

решение о создании школы политической наукиxviii.

Изучая политику, стремясь оптимизировать и рационализировать политическую

деятельность, политическая наука в принципе не может отказаться от сотрудничества с властью

и даже ее отдельными представителями. И дело здесь не только и не столько в соблазнах и

благах, порождаемых близостью власти, сколько в объективной необходимости внедрения

результатов деятельности ученого в сферу, которую он изучает и где (единственно!) они могут

быть использованы. Среди ученых обслуживающих власть были такие всемирно и всенародно

известные как Аристотель - учитель Александра Македонского или Сенека, учивший

императора Нерона, известный только благодаря М.Е.Салтыкову-Щедрину “ученый еврей при

генерал-губернаторе”, до поры мало известные или неизвестные почти никому многочисленные

консультанты и помощники руководителей практически всех партий и государств.

Однако, даже будучи заинтересованной в этом сотрудничестве, в оптимизации и

рационализации политической деятельности, власть скрывает, маскирует свою сущность от тех,

кто ее изучает и кому она противостоит как объект. Это характерно, хотя и в разной степени,

для любой власти, независимо от ее природы, формы реализации, различий политических

систем, режимов и т.д. О причинах, механизмах, и целях этой маскировки, конфликте между

ученым-политологом и противостоящей ему в качестве объекта политикой, пожалуй, лучше

всего рассказать на примере взаимодействия отечественной политологии с советской и

постсоветской властью.

При всем многообразии конкретного облика, стереотипов, способов этого

взаимодействия, можно сказать, что оно складывается на меняющих время от времени свою

природу и форму, но неизменно глубоких основаниях.

В советский период нашей истории наиболее очевидным из этих оснований была

всепроникающая, доходящая до карикатурной пародийности идеологизация нашей

общественной и, прежде всего, политической науки. Идеология по отношению к ней выполняла

не только функции мировоззренческого обоснования, но и приобретала значение решающего

аргумента, реального (а не декларируемого) критерия истинности, научности, актуальности и

даже профессиональной пригодности. Примеры тому столь хорошо известны и многочисленны,

столь ярко представлены едва ли не во всех (в том числе, конечно, и моих) публикациях того

времени, что приводить их здесь нет смысла.

Это положение сложилось не само по себе, а под влиянием таких явлений, характерных

для всего советского периода отечественной политической науки, как борьба со всеми и

всяческими попытками не только инакомыслия, но и сколько-нибудь глубокого и серьезного

своемыслия. Столкновение познавательной деятельности политолога, его стремления к

получению истинного знания об объекте своего изучения со стремлением принудить тех, кто

изучает политику “не допускать отсебятины”, соответствовать всем изгибам “генеральной

линии” правящей партии нередко приобретало характер конфликта. А сам этот конфликт

обнаруживался в весьма разнообразных формах: от расстрела без суда до возбуждения

“персонального дела” и фактического запрета на профессию для тех, кто по кипучему таланту,наивному неведению, искренной вере или просто потому, что не член этой самой партии

выделялся из общего хора.

Между прочим, пребывание в этом хоре, было связано не только с идеологической

ангажированностью и пристальным вниманием к научной продукции и профессиональной

деятельности политологов со стороны партийно-репрессивных инстанций, но и с политической

грамотностью. Что, в частности, проявлялось в широком распространении пусть зачастую

весьма вульгарных, но зато обязательных политических знаний, дающих “правильный”, т.е.

утвержденный “сверху” (и там же при необходимости корректируемый) ответ на многие

вопросы политической теории и практики. Оттуда же осуществлялась и подкреплялась смена и

коррекция исследовательских установок той “парадигмы”, определяющей ориентацию на

предмет исследования, способы, методы и даже методики его изучения, о которой мы говорили

в предыдущей главе.

В итоге политологическое сообщество, производящее политическое знание,

обеспечивающее его инструментальное применение для нужд практики, осуществляющее

осмысление этой практики, выработку и смену политических оценок и стереотипов восприятия

действительности и воспроизводящее самое себя, было объединено единой идеологией, единым

- по существу тотальным - механизмом контроля и стимулирования его деятельности. Важно

подчеркнуть, что это было не результатом внутренне присущих научному сообществу форм и

способов саморегуляции, обновления и развития, а итогом осуществления правящей партией ее

“постоянно возрастающей роли организатора и вдохновителя всех наших побед”. Вместе с тем,

сообщество политологов было довольно отчетливо стратифицировано, т.е. подразделялось на

отдельные группы в зависимости от ведомственной принадлежности конкретных функций тех,

кто занимался политической наукой. Основными группами в этом сообществе были:

находящиеся непосредственно при власти (точнее - рядом с ней) для выработки и обоснования

политического решения; академические разработчики фундаментального знания о политике,

обслуживающие как первых, так и тех, кто готовил “бойцов идеологического фронта”,

“проводников политической линии партии” или просто “нес политические знания, для

“учащихся, рабочего класса, творческой и научно-технической интеллигенции, тружеников

сельского хозяйства”.

В сообществе тех, кто профессионально занимался политической наукой действовали

частью писанные, частью неписанные, но вполне определенные и рационально постигаемые

нормы и принципы, существовала четкая иерархия носителей званий и знаний, правил допуска к

тому и другому. Все это делало понятным и даже удобным выполнение функций по

обслуживанию власти, задавало ясно видные критерии и ориентиры деятельности политолога.

Порядок в советской политической науке был столь же “железным” как в танковых войсках.

Таким образом, не только содержание политологического знания, но и формирование и

функционирование научного сообщества задавались извне, той сферой политической практики,

которая, по самой своей природе как объект, противостоит политологу, т.е. самой властью.

Советская власть не только не поощряла раскрытия своей подлинной сущности,

действительных механизмов, способов осуществления, ресурсов и пределов влияния, что

свойственно любой власти, но и строго охраняла свои тайны (впрочем довольно подробно

описываемые за рубежом, и не только в научной, серьезной, но и в бульварной литературе).

Блокируя и карая любое общественное значимое проявление интереса к реальному

функционированию, осуществлению и воспроизведения власти, она по сути лишала

политологию возможности изучения современного состояния предмета ее исследования -

властных отношений. Отсюда и уровень профессионализма, аналитические потенции нашего

политологического сообщества, практически лишенного в процессе своего формирования и

многих десятилетий “работы по специальности” возможности рационального, научного

осознания действительных властных отношений в обществе. Впрочем, по-видимому, почти

тоже самое, но по несколько другим причинам, могут сказать о себе и социологи, и философы, и

историки, и представители едва ли не любой отрасли отечественной общественной науки.

Что же изменилось в отечественной политологии и нашем научном сообществе

сегодня?

Прежде всего - отмерла, отпала и отброшена единая и всепроникающая в силу своей

тотальности идеология. Конечно, крах “единственно-научной”, “глубоко-правильной”,

“подлинно-верной” и т.д. и т.п. идеологии не означает деилогизации политики или

политического исследования.

Представляя собой совокупность идей, взглядов, представлений более или менее ложно,

иллюзорно или реально, верно, отражающих действительность, идеология составляет одну из

важнейших сторон истории людей. Ее связь с политикой определяется тем, что любаяидеология в той или иной мере осознает и отражает в присущей ей форме содержание

интересов, которыми руководствуются отдельные люди, социальные группы, государства - т.е.

участники политики. Деидеологизированная политика, таким образом, была бы политикой не

только безыдейной, но и бессознательной, т.е. не фиксирующей и не выражающей интересы ее

участников. Осуществление такой политики если и возможно, то вряд ли эффективно.

Для исследователя политики вынужденный или добровольный отказ от данной

идеологии, утеря идеологической ориентации означает необходимость выработки или усвоения

иной идеологии, смены, более или менее радикальной коррекции парадигмальных теоретико-

методологических установок, т.е. тех исходных положений, которые выполняют роль

внутринаучного организатора и ориентира познавательной деятельности. Каждая из этих

установок или их сочетание отнюдь не обязательно и монопольно доминируют в научном

сообществе и в индивидуальном сознании, зачастую составляя довольно забавную по своей

пестроте смесь противоречивых, конкурирующих и сосуществующих идеологических

концепций.

В нашей стране, переживающей последствия крушения тоталитаризма не только в

сфере идеологии, по мере развития рыночной экономики роста социальной дифференциации,

получения доступа к запретным прежде религиозным, зарубежным, буржуазным и тому

подобным ценностям, расширяется и спектр идеологических представлений, распространенных

в обществе. Наряду со светскими буржуазно-демократическими, национально-либеральными,

социал-демократическими, национально-патриотическими доктринами получают

распространение как “свои”, традиционные для России, так и “чужие”, заемные религиозные

учения.

Но на роль всеобщего, универсального “ориентира” и “организатора” научной

деятельности сегодня может успешно претендовать не какая-либо из этих идеологических

доктрин, а платежеспособный спрос, а точнее и грубее - деньги. Но, конечно не в том мизерном

количестве, которое вкладывается в науку, а тем более - в науку о политике. В условиях, когда

ни государство, ни общественно-политические, ни коммерческие организации не могут

гарантировать необходимого и достаточного финансирования как государственным, так и

“независимым” структурам научного сообщества, политология как целое приобретает шанс

превратиться в науку, не заангажированную в принципе.

Плюрализм источников финансирования открывает возможность укоренения идейного

и методологического плюрализма, а их связь с питающим этот плюрализм различием интересов,

порождает и вненаучную конкуренцию внутри научного сообщества. Одним из следствий этой

конкуренции (к сожалению, отнюдь не неизбежным), может явиться рост профессионального

уровня политолога, связанный с необходимостью обслуживать уже не только государственную

власть, но и дифференцированные общественные интересы. Как известно, эта дифференциация

выражается и в дифференцированной оплате специалистов, привлекаемых различными

общественными и политическими объединениями.

И хотя власть пуще прежнего стережет свои тайны, тем более, что многие из них стали

коммерческими, связанными со сменой субъектов собственности, ее криминальным переделом,

а также не легитимной конвертацией власти в деньги и наоборот, она перестала на обозримое

будущее быть властью монопольной. Изменяется сама природа конфликта между властью и

наукой о ней. Политология выходит из рабского крепостного состояния, переходя на положение

наемного работника. Понятно, что это не может и не должно радовать всех членов нашего

сообщества - прошлое для многих из нас было более сытным, спокойным, упорядоченным и,

вообще, более предпочтительным, чем настоящее.

Это тем более верно, что в современных условиях, отечественная политология

оказалась вынуждена кардинально изменить способ восприятия, освоения и применения

парадигм своей собственно познавательной деятельности. Она столкнулась, в частности, с

открытым противоборством и сосуществованием рационального и эзотерического знания, их

причудливым переплетением, обернувшимся для многих из политологов потерей надежных

ориентиров как в своей теоретико-познавательной, так и в практической, в частности,

преподавательской деятельности. Научная истина перестала устанавливаться “сверху”, она

стала служить людям, в первую. очередь тем, кто может за нее заплатить. Не удивительно, что

научных истин стало много и самых разных.

Глубокие изменения происходят и в структуре кадрового корпуса политологов.

Увеличился спрос “на помощников партии”, тем более, что партий много. При этом выполнение

политического заказа сплошь и рядом оборачивается политической - “демократической”,

“коммунистической”, “либеральной” и т.д. - зашоренностью, предвзятостью, нежеланием

видеть то, что не согласуется с партийной идеологией, а точнее - стоит за партийным угломзрения. Особенно отличаются этим наши эстрадные политологи. Выполняя объективно

необходимую функцию политического просвящения, занимаясь политической агитацией и

пропагандой в пользу своего заказчика, многие из них делают это так неумело, грубо и

предвзято, что компрометируют само имя “политолог”, превращая его в обозначение

конъюнктурно-поверхностного комментатора.

К сожалению, сообщество отечественных политологов еще не успело (или не смогло)

выработать надежные механизмы оценки профессиональной компетентности и

добросовестности составляющих его специалистов. Отчасти это связано с прошлым

большинства из нас. Не секрет, что многие большую часть своей жизни, до самого недавнего

времени занимались "научным коммунизмом", "научным атеизмом", "политэкономией

социализма", "историей КПСС" и другими столь же мало включенными в мировой процесс

человеческого познания дисциплинами. Нужно время и желание чтобы выработать

внутринаучные, организационные, гносеологические и этические нормы и ориентиры своей

профессиональной работы в новых условиях, роста профессиональной компетентности. Ведь

сегодня ни близость к научной истине, ни роль в научном сообществе, ни тем более уровень

благосостояния не связаны напрямую с работой в органах власти, академическом институте или

престижном вузе. И это один из признаков нормализации нашей политической науки.

Избегая крайностей и претензий на роль “матери всех наук о человеке” или самой

верной служанки и опоры власти, политология имеет исторические шансы превратиться в одну

из обычных и именно в этом смысле нормальных наук об обществе. Характерный же для нее

конфликт с властью, сделает занятия ею живыми и увлекательными, но не опасными ни для

судьбы, ни для достоинства политолога.

У политолога, как и у каждого человека, есть право иметь или не иметь любые

политические убеждения. Кроме того, он вынужден решать еще один важный вопрос: “как

соотнести свою профессиональную деятельность с обслуживанием (отказом от служения) той

или иной политической линии?”

Единственно правильного, верного на все случаи жизни ответа на этот вопрос пока не

найдено. Более того, рискну утверждать, что такого ответа просто не существует. Но

стремление повлиять на власть, реализовать через нее (или ее смену) свои концепции и

представления, т.е. так или иначе приобщиться к власти, порождает не только ее одобрение, но

и противоборство с ней. Отсюда и конфликт власти, проводимой ею политики с наукой о

политике, учеными, которые ее изучают.

Конечно, отношения между теми, кто “делает политику” и теми, кто ее изучает и так

или иначе обслуживает, как и любые другие общественные отношения не сводятся к конфликту.

Как уже отмечалось выше, они прямо-таки обречены на то, чтобы быть и отношениями

сотрудничества, взаимной помощи и поддержки. Политическая наука, производя знания о

политике, делая ее более понятной обществу, дает шансы сделать политическую деятельность

более рациональной, выработать рекомендации пригодные и полезные политической практике и

тем, кто ею занимается. С умеренным оптимизмом, оценивая эти шансы, можно утверждать, что

реализация имеющихся возможностей зависит не столько от политологов, сколько от всего

общества, и, прежде всего, от утвердившихся в нем и одобряемых (или отвергаемых) им норм

политического поведения.

Кроме того, давайте не будем забывать, что политика и свойственные ей конфликты

находятся не только “внутри”, но и “снаружи” каждого данного общества, составляя

важнейшую часть его международных отношений. Ведь власть существует, действует и

перераспределяется не только в пределах страны, государства или какого-либо национально-

территориального образования. Пересекая границы, она выходит на международную арену,

взаимодействует с другой, “чужой” властью. О властных отношениях на международной арене,

мировой политике и характерных для нее конфликтах пойдет речь в следующей главе.

Но до того как перейти к этой теме, ответьте сами себе на следующие вопросы:

1. Может ли быть власть вне политики? А политика без власти?

2. Чем политические отношения в обществе отличаются от политических аспектов

общественных отношений?

3. Какие цели всегда преследует политический деятель, занимаясь политикой?

4. Что такое политология и как она зависит от политики?

5. Какие типичные конфликты возникают в отношениях между обществом, политиками

и политологами?

Интересные размышления и ответы на эти и многие другие вопросы Вы найдете в

рекомендуемой литературе:

Введение в политологию. М., 1994, с. 3-47.Вебер М. Политика как призвание и профессия. Вебер. Избранные произведения. М.,

1990, с.644-707.

Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология. М., 1994, с.183-236.

Конфликты в сфере политики. Юридический конфликт: сферы и механизмы. М.,1994,

с.34-40.
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Глава III,

рассказывающая о внутренней и мировой политике,

своеобразии и взаимосвязи присущих им конфликтов

Изучая политику в самых разных странах, эпохах и формах ее проявления, приходится

неизменно убеждаться в справедливости наблюдения, сделанного К.Маннгеймом, - ученым,

заложившим основы социологического анализа знания. Он отмечал, что "существуют такие

области историко-политического знания, где содержится автономная, регулярная

повторяемость, формулирование которой в значительной степени не зависит от

мировоззренческой и политической позиции исследователя"
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Наука, занятая исследованием политического конфликта принадлежит к числу этих

"областей знания". Анализируя повторяющиеся, воспроизводимые на протяжении тысячелетий

в самых разнообразных географических, экономических, исторических и всех прочих условиях

конфликты, она наряду с уникальностью, неповторимостью каждого из них, фиксирует и общие

черты, устойчивые, закономерные характеристики конфликтов, присущих различным сферам

или даже видам властных, политических отношений.

Конфликты в кадровой, сельскохозяйственной или культурной политике только на

первый взгляд кажутся отдельными, непохожими и изолированными друг от друга событиями.

При более пристальном рассмотрении обнаруживается, что различаясь по своему месту в

общественно-политической жизни, формам протекания, именам участников и т.д., эти

конфликты близки по своей сути, по тем целям и способам их достижения, которые характерны

для политики в данном обществе, на данном этапе его жизнедеятельности. Нетрудно увидеть,

что, например, развернувшаяся в нашей стране в 60-70-е годы борьба за “улучшение

социального состава учащихся” высших учебных заведений, против “формалистических

извращений в искусстве” и “излишне больших” приусадебных участков у колхозников, а также

связанные с нею конфликты имели одну и ту же общую основу.

Конечно, эта основа проявляется в каждом из конфликтов, затрагивающих систему

властных, политических отношений далеко не одинаково. Тем не менее, именно ею

определяется их политический смысл и результат. С тем что бы показать значение этого

утверждения обратимся к двум отдельным, но тесно связанным сферам политических

отношений - внутренней и мировой политике.

1. Внутренняя и мировая политика

Изучая мир политики, во всем многообразии участников политических отношений,

форм и способов их взаимодействия, политологи неизменно выделяют две основные сферы,

существующие наподобие двух сторон одной и той же медали. Одна - “домашняя” обращена во

внутрь и представляет собой внутреннюю политику. Другая - повернута наружу, ориентирована

во вне. О ней говорят как о "международной", а иногда как о "мировой" политике.

Однородность материала этой медали, составляющего основу обеих ее сторон, отражена в

выдвинутом политической наукой тезисе о единстве внутренней и международной политики.

Но представители различных научных школ и направлений видят эту основу отнюдь не

одинаково.

Так, уже известный Вам М.Вебер писал, что политика “означает стремление к участию

во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь

то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает”

ii

,Таким образом .

по М.Веберу общим в политических отношениях между отдельными людьми внутри

государства (внутренняя политика) и между государствами (международная политика) является

стремление к власти или к ее перераспределению.

Уже упоминавшейся американский теоретик Г.Моргентау, которого по праву считают

одним из столпов концептуального подхода получившего название “политический реализм”,

исходил из того, что международная политика, как и всякая другая - это борьба за силу, мощь и

власть. Любая политика, по его мнению, сводится к стремлению сохранить, увеличить, или

продемонстрировать силу. Государственные деятели, выражая интересы своих государств,

могут определять их цели в виде различных религиозных, философских, экономических или

социальных идеалов. Но борьба за власть универсальна во времени и пространстве, а сила имощь во внутренней и международной сферах политики различаются лишь условиями своей

реализации
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Соглашаясь с утверждением Г.Моргентау о единстве внутренней и международной

политики и продолжая традицию социально-экономического детерминизма в развитии

политической мысли, А.А.Мурадян - талантливый ученый и автор одного из первых и наиболее

удачных отечественных учебников по политологии считал, что это единство обеспечивается

общностью социальной базы. С этой точки зрения, “начиная анализ не с форм проявления, а с

самого социального смысла политики, исследователь получает возможность раньше других

заметить процессы изменения ее сущности и более уверенно прогнозировать неизбежные

перемены в формах реализации на внутригосударственной и международной арене”

iv
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Как видно из приводимых высказываний представителей различных школ современной

политической мысли, совпадая в признании наличия общей основы политики во

внутриобщественных и международных отношениях, эти школы расходятся в понимании того,

что именно является этой основой. На эту роль выдвигаются: в марксизме - социально-

экономический базис; в политическом реализме - сила, мощь (power) и влияние; а по М.Веберу -

ее выполняют сама власть, отношения господства и подчинения.

В современной науке о политике критический анализ каждого из этих исходных

положений не смог показать их всеобщую применимость или столь же абсолютную не

пригодность для решения задач, возникающих в ходе исследования как внутренней, так и

мировой политики, включая характерные для них конфликты. Сегодня эти школы,

модифицируя и совершенствуя свои исходные методологические установки под влиянием

политической практики и взаимной критики, сосуществуют. И не похоже, что в обозримом

будущем появятся неопровержимые свидетельства окончательной победы или поражения одной

из них.

Но рассматривая взаимосвязь внутренней и мировой политики, приходится

сталкиваться еще с одной проблемой. По свидетельству хорошо известного в нашей стране и за

рубежом ученого-международника, профессора Московского Университета П.А.Цыганкова она

“во многом является общей для всей учебной литературы по политической науке: мировая

политика и международные отношения чаще всего в ней либо отсутствуют, либо утрачивая

свою специфику, трактуются как одна из сфер политического”

v

Прислушаемся к этому .

замечанию и, продолжая считать и внутреннюю и мировую политику различными “сферами

политического”, обратимся к выяснению их специфики, что необходимо для понимания

характерных особенностей конфликтов, развертывающихся в каждой из этих сфер.

Согласно представлениям сторонников понимания политики как участия в делах

государства, сущностью международной политики, определяющей ее специфические

особенности, являются отношения между государствами. Другими словами, международная или

мировая политика - это политические отношения между государствами.

Для сторонников такого понимания мировой политики

vi

характерно акцентированное

внимание к борьбе между государствами за лидерство на мировой арене, за доминирование в

том мире, где эти государства взаимодействуют, т.е. в большей или меньшей мере враждуют и

сотрудничают между собой. Величина и масштабы этого мира, его "всемирность" на

протяжении истории не были чем-то неизменным и постоянным. Так, например, для античных

греков ойкумена - населенная человеком часть земли, бывшая ареной международных

отношений, включала в себя только современные Европу (кроме Северной), Северную Африку,

Малую и Переднюю Азию, Индию. Не шире была и сфера борьбы за власть над "миром" между

древним Римом и Карфагеном. Общепланетарный характер мировая политика приобретала

постепенно, то сужая (как во времена средневековья), то расширяя свою сферу. Не случайно в

точном смысле слова "мировые войны", включая "холодную войну" стали возможны лишь в ХХ

веке. Но во всех событиях на мировой арене, сколь бы мала или велика она не была с точки

зрения географии, сторонники этой позиции склонны искать (и, как правило, находят) некую

ось, узловую линию взаимодействия в борьбе за власть и влияние между государствами. Идет

ли речь о взаимоотношениях Афин и Спарты, Ахейского союза и Македонии в античности, о

соперничестве Англии, Испании, Нидерландов, Португалии и Франции на рубеже

средневековья и новой истории, о борьбе Объединенных Наций с фашистской Германией и ее

союзниками в годы второй мировой войны, мирном сосуществовании и классовой

противоположности СССР и США, НАТО и Организации Варшавского Договора в период

"холодной войны" или о современных коллизиях в отношениях между интеграционными

группировками Америки, Европы и Юго-Восточной Азии - всюду они усматривают нечто

общее. Оно состоит в борьбе за доминирование, лидерство или какую-либо иную формугегемонии на мировой арене того или иного государства, межгосударственного блока или

союза.

При этом приверженцы излагаемой позиции не только не отрицают реальной

сложности и противоречивости во взаимодействии народов и культур Севера и Юга, Востока и

Запада, различных религий и цивилизаций, но часто сосредоточиваются именно на этих

компонентах мировой политики. Специфика, отличительная особенность этой позиции состоит

не в игнорировании всего многообразия взаимодействий на международной арене, а в

рассмотрении их как проявления или даже отражения межгосударственных отношений.

Сторонники более широкого понимания политики как системы отношений не только

между государствами, но и между любыми политически значимыми группами - т.е. теми, во

взаимодействии которых перераспределяется власть, настаивают на ином походе к мировой

политике. С их точки зрения в эту сферу входят как политические отношения между

государствами, так и все те, которые можно считать властными отношениями на мировой

арене
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Описывая различия между этими двумя трактовками сферы мировой политики,

известный французский ученый-международник М.Жирар не только высказывает мысль об их

несоизмеримости, но и с прозрачной иронией отмечает, что “значительная часть специалистов-

международников разделилась на сторонников той или другой из этих точек зрения и оказалось

подверженной опасному страбизму

х

, который считается чем-то вроде тайного знака

профессионального признания”
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Занимая вполне определенную позицию в этом споре и уже в силу этого не претендуя

на беспорочность своего видения соотношения внутренней и международной политики, тем не

менее считаю нужным сообщить читателю, что сегодня все шире признается:

“государственный” подход, воплощаемый в

в концептуальных построениях воспринявших его научных на правлений и школ, в частности в

политическом реализмеоказывается не достаточен для объяснения и предвидения тех явлений,

которые и составляют ткань, плоть и (увы!) кровь современной мировой политики. Это и

порождает эволюцию казалось бы давно устоявшихся представлений в умах исследователей

мировой политики, характерных для нее конфликтов и коллизий. Так, рисуя картину властных

отношений на мировой арене, маститый американский ученый-международник Дж.Розенау

констатирует, что сегодня она слагается из переплетения разнородных взаимоотношений

государственных и негосударственных акторов. Так: "частная группа - Совет по защите

природных ресурсов - ведет переговоры с правительствами сверхдержав относительно

мониторинга соглашений о запрещении ядерных испытаний; представители англиканской

церкви выступают посредниками между террористами и правительствами на Ближнем Востоке;

несколько организаций принимают решения, вкладывать или не вкладывать средства в

экономику ЮАР с тем, чтобы изменить внутреннюю политику ее правительства;

Международный валютный фонд рекомендует национальным правительствам как им следует

решать экономические проблемы; глава никарагуанского государства ведет предвыборную

агитацию в свою пользу на улицах Нью-Йорка, ...поляки из США принимают участие в выборах

в Польше и, более того, в одном из районов Варшавы их голоса оказываются решающими;

опубликованный в Англии роман становится причиной отставки посла в Иране и политического

убийства в Бельгии; отравленные фрукты из Чили дестабилизируют мировой рынок,

провоцируют действия нескольких правительств, рабочие выступления в Филадельфии..."
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Число подобных примеров может легко увеличить каждый, прочитавший сегодняшнюю газету.

Стремление "реалистов" и сменяющих их "неореалистов", "постреалистов" и т.д.

выявить сущность политических процессов на мировой арене, ориентируясь преимущественно

на национально-государственные интересы и мощь государств, не соответствует реальности

современной международной жизни. Концептуальные схемы, создаваемые на основе этого

постулата,все более теряют свое инструментальное значение. Подкупая своей ясностью и

определенностью, они все же мало пригодны для того, чтобы в полной мере учесть значение

х

У русского юмора свои приемы, и чтобы оценить шутку

придется точно перевести зарубежный немного

таинственный и почти что элегантный “страбизм” как

более привычное нам “косоглазие”.этнопсихологических, коммуникативных, правовых и многих других важнейших

составляющих возникновения и развития международных конфликтов. Операциональная

ограниченность этих схем и созданных при их помощи теоретических конструкций особенно

очевидна при попытке применить их к анализу взаимодействия негосударственных участников

мировой политики.

В противоборстве с "политическим реализмом" современные представители

"политического идеализма", абстрагируясь от социально-экономических, властных и прочих

"низких" основ мировой политики, очень большое значение придают такому феномену сознания

как "новое планетарное мышление". Носители этого мышления (их число и реальное

политическое влияние далеко от планетарного значения) полагают, что в современных условиях

патриотизм неотделим от глобализма. С их точки зрения, люди, правильно осознав свою

принадлежность к человеческой цивилизации, ощущают себя жильцами одного дома.

Появление и распространение этого "осознания" якобы позволит предотвратить распри и

конфликты между государствами, народами, всеми социальными группами действующими на

мировой арене. Настойчивое повторение стереотипных фраз о торжестве "планетарного

мышления", утверждении "новой парадигмы международных отношений", "приоритета

общечеловеческих ценностей и интересов" на деле подменяет политический анализ идеологией.

А игнорирование реальных (и, как правило, вполне эгоистических и отчетливо

локализированных) интересов и мотивов придает этой идеологии ложный, иллюзорный

характер. Усваивая теоретические построения "политического идеализма", массовое

общественное сознание нередко примитивизирует их, сближает с верой в существование

бесконфликтно-гармоничной утопии глобально-планетарного масштаба.

Сегодня и ученые-политологи, и практики внешнеполитической деятельности все

глубже осознают схематическую одномерность исходных установок как "политического

реализма", так и "политического идеализма", ограниченность применения обоих этих подходов

к политическим отношениям вообще и к конфликтам в мировой политике в частности. Уроки

многочисленных международно-политических конфликтов, накопленный опыт их исследования

убеждают в том, что "политика должна выходить за пределы традиционной дихотомии:

внешнеполитический реализм и/или идеализм"
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Научные дискуссии и внутриполитическая борьба по проблемам мировой политики,

взаимодействия транснациональных корпораций и интернациональных общественно-

политических движений, великих и малых государств, погибших и сосуществующих

цивилизаций, а также все то, что так или иначе затрагивает сферу властных отношений на

международной арене составляют неотъемлемую часть мира политики. С присущим ему

противоборством тех, кто стремится удержать или получить власть. Поэтому изучать и понять

его нельзя без обращения к международно-политическому конфликту, к тому, что составляет

суть и содержание противоборства на мировой арене.

2. Международно-политические конфликты

Международно-политические конфликты также неотделимы от международных

отношений, как международные отношения от человеческой истории. Если они и могли когда-

то существовать друг без друга, то совсем давно и очень недолго. Тем не менее, повторяющийся

на протяжении многих тысяч лет, воспроизводимый на различной цивилизационной,

социальной, геополитической основе международно-политический конфликт изучен еще далеко

не полно. Не только методологическая, но и политическая позиция исследователей заставляет

их по-разному отвечать на казалось бы самые простые вопросы. Например, может показаться

странным, что многие маститые, авторитетные исследователи заслуженно прославившиеся

своими конфликтологическими трудами не считают необходимым различать международные и

межгосударственные политические конфликты, путаются отождествляя их. Но Вы уже знаете,

что такая "путаница", как правило, связана с пусть даже неявно сформулированным, но тем не

менее явно проявляющимся пониманием сути, самого основания политики и, в частности,

политических отношений на международной арене.

Не случайно само понятие "международный конфликт" до сих пор не имеет точно

зафиксированного содержания. Именно поэтому среди определений этого понятия, широкое

признание и распространение в свое время получила довольно расплывчатая формулировка

американского ученого - К.Райта. Не проводя четкой грани между международным имежгосударственным конфликтом, он "в широком смысле" определяет международный

конфликт как "отношение между государствами, которое может существовать на всех уровнях и

в различных степенях. В этом смысле можно указать на четыре стадии конфликта: 1) осознание

несовместимости; 2) рост напряженности; 3) давление без применения военной силы; 4) война...

Конфликт в узком смысле относится к ситуациям, в которых страны предпринимают действия

друг против друга"
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При этом, как правило, подчеркивается тесная взаимосвязь конфликта и

сотрудничества. "В контексте конфликта мир, ограниченная и тотальная война взаимосвязаны...

Дружественные, союзнические отношения и сотрудничество вовсе не исключают доли

враждебности, а достижения мирных отношений могут трансформироваться в причины

военных действий"

xii

В таком "контексте" международный конфликт понимается как элемент .

механизма саморегуляции системы международных отношений, делаются попытки раскрыть

взаимосвязь "конструктивных" и "деструктивных" последствий международного конфликта

х

.

С этой точкой зрения не следует смешивать понимание конфликта как сущности

политики на мировой арене и всей сис-темы международных отношений. В соответствии с этим

считается, что "сущность мировой политики - конфликт и его регулирование группами людей,

которые не признают общей роли верховной власти"

xiii

Ученые, придерживающиеся такого .

понимания конфликта, как правило, акцентируют внимание на роли насилия, нередко

усматривая в нем основное содержание международного конфликта: "международный

конфликт, - с этой точки зрения, - есть организованное насилие между группами, которые

рассматривают себя как чужие друг другу в культурном

или в политическом отношении (или в том и в другом) и явля- ются либо этническими

группами, либо государствами"

xiv

Не удивительно, что при таком понимании международного .

конфликта мир в отношениях на мировой арене трактуется как состояние "где конфликт

получает ненасильственное разрешение"

xv
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В последние годы за рубежом отмечается снижение интереса к поиску универсального

определения понятия “конфликт”. В значительной мере это относится и к международному

конфликту. Вместе с тем поиски в этом направлении не прекращены полностью. Конкретизируя

понятие международного конфликта, некоторые исследователи стремятся указать на его связь с

той или иной социальной общностью. Так, авторы очень популярной, выдержавшей несколько

изданий работы по теории международных отношений отмечают, что "понятие "конфликт"

употребляется применительно к ситуациям, в которых одни группы людей (племенная,

этническая, лингвистическая или какая-либо другая) находится в сознательном противостоянии

к другой (или другим) группе, поскольку все эти группы преследуют несовместимые цели"

xvi
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Соответственно и понятие "международный конфликт" выводится или из социального

взаимодействия развертывающегося в конкретно-исторических условиях или из

психологического состояния в группах

xvii

Двигаясь в этом направлении, ученые пытаются .

сопоставить и по возможности объединить некоторые из наиболее удачных определений. Важно

подчеркнуть, что понятию “власть” при этом отводится центральное место
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В отечественных исследованиях международного конфликта, его роли и места в

системе международных отношений, на протяжении нескольких последних десятилетий

неизменно подчеркивается его политический характер. Более того, любой международный

конфликт определялся как "политическое отношение двух или нескольких сторон,

воспроизводящие в острой форме лежащие в основе этого отношения противоречия его

участников"

xix

Что касается собственно конфликтов в сфере мировой политики то, анализируя .

ее как систему отношений между государствами, приверженцы этого подхода считают, что

присущие ей конфликты следует рассматривать как "особый вид внешнеполитического

взаимодействия государств, выражающейся в остром столкновении их интересов и целей"

xx
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Вместе с тем, в значительной части нашей литературы вплоть до конца 80-х гг., было не

принято специально различать международные конфликты от межгосударственных по формам

их протекания и даже конкретному составу участников. В одной из лучших в те годы работ,

посвященных этой проблематике, Н.И.Доронина предлагала понимать международный

конфликт "как одну из форм проявления тех или иных противоречий во взаимоотношениях

участников системы международных отношений на стадии значительного обострения этих

противоречий, когда назрела необходимость их разрешения и когда, осознавая эту

х

Далее, в главе V мы будем обсуждать этот вопрос

подробнее.необходимость, стороны предпринимают взаимные открытые действия друг против друга,

обращаясь к использованию всех доступных и могущих быть примененными в данной

международной обстановке средств"

xxi

А известный ученый-международник В.В.Журкин в .

монографии, специально посвященной политическим отношениям на мировой арене, писал:

"международный конфликт - это прямое непосредственное политическое столкновение между

государствами"

xxii
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Крутые социальные сдвиги в нашей стране и на мировой арене, разрешение одних и

возникновение множества других политических конфликтов, сопровождающих распад прежней

системы международных отношений, недвусмысленно показали, что различение политической

основы и специфически-политического значения международного и межгосударственного

конфликта не является чисто академической, оторванной от жизни игрой ума досужих

теоретиков. Стремление выявить политическое содержание конфликта в современной системе

международных отношений порождает все новые и новые попытки теоретического осмысления

меняющейся реальности.

Так, если согласно данным английского социолога-международника Э.Луарда за период

с 1400 г. по настоящее время примерно половина из случившихся в мире вооруженных

конфликтов приходилась на конфликты между государствами, то в последние четыре

десятилетия к ним относятся лишь 37 из 127. По подсчетам, проведенным Центром методологии

международных исследований Дипломатической академии МИД РФ "лишь 22 из 147 крупных

конфликтов, происшедших в 1945-1984 гг. имели исключительно межгосударственную

структуру"

xxiii

Тем самым факты, сам объективный ход конфликтов подтверждает оценки тех .

исследователей, которые считают мировую политику сферой взаимодействия не одних только

государств, но любых социальных групп, имеющих политически значимые интересы.

Корректировка и даже отказ от "государственно-центрической", характерной для

"политического реализма" исходной методологической установки, конечно же, не означает ни

отказа от изучения межгосударственных конфликтов и их политического содержания, ни

умаления их значения.

В дальнейшем мы будем основываться на понимании международно-политического

конфликта как столкновения тех интересов, которые входят в систему властных отношений

между социальными общностями взаимодействующими на мировой арене. Другими словами, к

числу международно-политических конфликтов целесообразно отнести не только те, которые

являются результатом собственно политической деятельности государств и их объединений, но

и конфликты, обусловленные действиями и других участников международных отношений,

политическими аспектами любых (экономических, информационных, конфессиональных,

культурных, научных и т.д.) международных отношений.

Такое понимание международно-политического конфликта позволяет получить,

зафиксировать и использовать как методологические ориентиры несколько выводов,

существенно важных для изучения и внутренних и международных политических конфликтов, а

также самих политических отношений.

Во-первых, понятие "международно-политический конфликт" может быть применено

не только к конфликту между государствами, но и к конфликту между любыми социальными

общностями, взаимодействующими в системе властных отношений на мировой арене.

Во-вторых, сколько-нибудь полное изучение международно-политического конфликта

не может быть ограничено выявлением его собственного, внутреннего политического

содержания и функций, предпосылок возникновения и разрешения, но необходимо должно

включать в себя определение его места и значения во внутренней и мировой политике, их

влияния на генезис, суть и ход конфликта.

В-третьих, открывается принципиальная возможность соизмерения, "приведения к

общему знаменателю" результатов полученных благодаря применению каждого из

сосуществующих и конкурирующих подходов, данных многочисленных национальных и

международных исследовательских центров и школ использующих различную методологию

изучения внутриполитического и международного политического конфликтов
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В-четвертых, довольно отчетливо указывается этот "знаменатель", что дает ориентиры

не только теоретического изучения, но и определения политического значения любого

конфликта. Они состоят в ответе на "простые" вопросы: кому выгоден данный конфликт? чье

господствующее (или подчиненное) положение он укрепляет, сохраняет или подрывает?

Ответ на эти вопросы, конечно же, связан не только спецификой тех или иных

исследовательских подходов и установок, использованием конкретных приемов, методик и

познавательных процедур в ходе изучения политического конфликта и даже не с общим

уровнем развития социально-политической науки. Не отрицая и не умаляя значения всего этого,трудно не заметить того, что результаты научных поисков неотделимы от внутриполитической

и международной обстановки, политической ангажированности, интересов и симпатий

исследователей и тех, кто их финансирует. Сплав всего этого и дает искомый ответ, влияет на

глубину постижения истины, само ее содержание, а также вольное или невольное отступление

от нее. Доведя наши рассуждения до этого вывода, мы не можем не рассмотреть, хотя бы в

общей форме, “в принципе” взаимосвязь внутриполитического и международно-политического

конфликтов.

3. Взаимосвязь внутреннего и международного

политических конфликтов и ее изучение

Коль скоро, мы выяснили, что изучение любого политического конфликта имеет

политическое измерение, приобретает политический характер, обратимся к тому, как это

проявляется в отечественных исследованиях последних лет, с результатами которых Вы будете

знакомиться, изучая политологию конфликта, а может быть и некоторые из самих этих

конфликтов.

Как уже отмечалось в этот период отечественная политическая наука столкнулась с

множеством острейших социально-политических конфликтов, рост числа и интенсивности

которых характерен для всех сфер жизни нашей страны, включая и внутренние и

международные отношения.

Если в первой половине 80-х гг. А.Е.Бовин - один из самых умных и смелых отечественных

мастеров внешнеполитического анализа, констатировал: "Наиболее распространенным типом

военного конфликта последней четверти ХХ в. стали войны между развивающимися

государствами"

xxv

, то ныне эта констатация требует существенной корректировки. За

прошедшие годы произошел крах биполярного

х

мира, для которого было характерно

противоборство двух мировых социально-экономических систем и, соответственно, двух

сверхдержав: США и СССР. Изменилась не только конфигурация системы международных

отношений, кардинальные сдвиги произошли и в самой основе мировой политики, в

содержании и направленности сотрудничества и противоборства на мировой арене. В этих

условиях увеличилось число участников политического взаимодействия на мировой арене;

усложнился его характер; распались старые и появились новые государственные национально-

территориальные и политические образования, в том числе не имеющие границ, получивших

международно-правовое признание; возник ряд новых и произошла своего рода реанимация

некоторых, казалось бы шедших в прошлое национально-территориальных проблем; во

вспыхивающие конфликты все чаще и чаще стала вовлекаться "третья" сторона, что

обусловлено стремлением воспользоваться ослаблением их участников или предотвратить

возникающую угрозу международной безопасности.

Мировая политическая практика убедительно показала, что и в современном мире

конфликтность обнаруживается как имманентная характеристика международных отношений,

не связанная лишь с борьбой сил мира и прогресса против империализма, колониализма и

реакции или с "противоборством двух мировых систем", "двух сверхдержав" и т.д. и т.п.

Международные конфликты 80-х годов в Восточной Европе, на Балканах, в Центральной Азии,

Персидском заливе, на Африканском роге, Кавказе, в других районах земного шара, формально

во многом оставаясь "войнами между развивающимися государствами", по сути явились

столкновением интересов различных политических элит, этнических, конфессиональных и

других социальных групп, стремящихся активно делать политику на международной арене,

точками приложения сил и ресурсов тех, кто сознательно строит будущий мировой порядок,

отвечающий своим интересам.

Существует взаимосвязь этих международных конфликтов с историческими судьбами

нашего Отечества, его безопасностью и целостностью, прошлым, настоящим и будущим

внешней и внутренней политикой нашей страны. Именно крутые социальные сдвиги и

политические перемены в нашей стране, их ведущая роль в коренной перестройке всей системы

международных отношений уже оказали и продолжают оказывать значительное влияние на

возникновение и развитие многих, в том числе наиболее острых, международных конфликтов,

которые в свою очередь воздействуют на внутриполитическую борьбу, политические

конфликты, ход реформ, положение граждан и саму жизнь в России.
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Его еще иногда называют "двуполюсным".Возникновение многочисленных международных конфликтов вблизи границ

Российской Федерации, участие в них нашего государства и наших граждан, а также

русскоязычного населения стран ближнего зарубежья, очевидная связь этих международных

конфликтов с внутриполитической обстановкой и конфликтами внутри страны поставили перед

отечественной политологией ряд проблем, само содержание которых непосредственно связано

не только с поиском путей решения практических задач, но и с приращением научного знания в

этой отрасли нашего обществоведения. Таким образом, постановка и изучение подобных

проблем политической науки имеет как прикладное, инструментальное, практически-

политическое, так и внутринаучное значение.

В числе таких проблем политической науки задача разработки, так называемой,

“нормативной модели” изучения политического конфликта, Надо сразу же сказать, что сама

необходимость принятия подобной предписывающей способ изучения чего-бы то ни было

схематической конструкции, вызывает серьезные возражения. Об этом уже шла речь, когда мы

обсуждали возможность и эффективность общей теории конфликта. Однако, наука, отвергнув в

качестве такой модели универсально-формальную схему якобы пригодную на все случаи жизни,

не прекращает поиски общих концепций, ориентиров, позволяющих рационализировать

конфликтное поведение.

Отечественная общественная наука активно участвовала и участвует в этих поисках. Но

хорошо известно, что используемые ею в прошлом концепции “обострения классовой борьбы

по мере продвижения к коммунизму”, “не антагонистичности нового общества”, “мирного

существования как формы классовой борьбы”, “нового политического мышления” оказались не

в состоянии служить надежным ориентиром при изучении политических конфликтов ни внутри

страны, ни на мировой арене. По сути дела они не смогли предвидеть или объяснить

современные реалии политической жизни.

Для научного познания отвергнуть тезис об исключительной ответственности

“реакционных сил” и их пособников за политические конфликты внутри страны и за рубежом

оказалось легче, чем выработать ясное теоретическое понимание причины их возникновения, их

места и роли в современной системе общественных отношений. К сожалению, отечественная

политическая наука пока еще не располагает надежными теоретическими конструкциями,

способными нести нагрузку эмпирических исследований и составить научную основу позиций

исследователя по отношению к конфликтным ситуациям, складывающимся как внутри страны,

так и в отношениях на международной арене.

Болезненный процесс освбождения отечественной политической науки от

идеологической предвзятости позволяет утверждать, что наши политологи воспринимают

отсутствие общепризнанной и официально утвержденной нормативной модели политического

конфликта острее многих своих коллег из других менее конфликтных стран. По-видимому, это

связано не только с укоренившейся привычкой опираться на теорию, которая провозглашалась

единственно правильной и подлинно научной, четко обозначать и различать "своих" и "чужих" .

Не меньшее значение здесь имеет все полнее осознаваемая современной отечественной

политической наукой потребность выработки если не системы теоретических представлений, то

хотя бы ориентиров, удовлетворяющих нуждам повседневной практики и способных задать

направление эмпирическим исследованиям конфликта, помогающим разработать технологию,

алгоритм изучения (а еще лучше - разрешения) такой "типовой" международно-политической

ситуации, как конфликт. Несколько огрубляя суть дела, рискну прибегнуть к аналогии. Так,

наука смогла вооружить моряков знанием того, как надо ориентироваться по Солнцу и звездам,

даже не имея принятого всеми учеными ответа на вопрос о том, что вокруг чего вращается:

Солнце вокруг Земли или наоборот?

Но, аналогия, как известно, не доказательство. Поэтому покажем прикладное,

инструментальное значение всего того, о чем говорилось выше на примере международно-

политического конфликта.

В отличие от многих других утверждений, констатация того, что международные

конфликты, особенно вооруженные, несут участвующим в них странам, людям и государствам

неисчислимые беды, часто угрожают самому их существованию, уничтожают материальные и

духовные ценности созданные трудом поколений, не вызывает возражений. Вместе с тем,

неумение или нежелание увидеть связь этих конфликтов с внутренней и мировой политикой,

выявить их роль в перераспределении или сохранении власти, не отделимость от всей системы

властных отношений иногда приводит к “простым” и “логичным” рекомендациям для

политической практики. Суть их сводится к тому, что, осознав зловредность международных

конфликтов, надо решительно устранить их из политики на мировой арене, закрепив это

решение в резолюции какой-либо авторитетной организации, например, ОрганизацииОбъединенных Наций. Такую идею высказывали, в частности те юристы-международники, по

мнению которых крах биполярного мира является предпосылкой всеобщего перехода от

противоборства к сотрудничеству и “должен сопровождаться уяснением того, что вслед за

запрещением силы и угрозы силой необходимо добиваться запрета на использование

международного конфликта в качестве инструмента внешней политики и создания на

международной арене таких условий, при которых пресекались бы не только акты агрессии, но

и действия по эскалации международных споров, попытки уйти от урегулирования

международно-правовыми методами и превратить их в международные конфликты”
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В подобных рекомендациях безусловно присутствует добрая воля. Но они оставляют

без ответа тоже очень “простой” вопрос: почему не смотря на десятки тысяч мирных договоров,

соглашений, торжественных деклараций и единогласно принятых резолюций международный

конфликт неизменно присущ международным отношениям всех времен, стран и народов?

Мы с Вами пытаемся дать ответ на этот вопрос, рассматривая мировую политику как

специфическую часть политических отношений, а международно-политический конфликт как

особый вид конфликтов имманентно, т.е. внутренне, органически присущий этим отношениям.

Именно с этих позиций, как Вы увидите в дальнейшем, “политология конфликта” подходит к

анализу функций политического конфликта, его инструментального значения для внутренней и

внешней политики, выбору и проведению стратегии поведения в конфликтной ситуации.

Задача выявления взаимовлияния и соотношения между социально-политическими

сдвигами, происходящими в нашей стране в условиях перехода от тоталитаризма, и

конфликтами между населяющими ее народами, а также между ними и народами других стран,

особенно остро встало перед отечественной политологией на рубеже 80-х - 90-х годов. Жизнь

недвусмысленно показала, что именно с такими конфликтами связаны как безопасность и

целостность, так и само существование России, других постсоветских и постсоциалистических

республик.

До тех пор вопросы типа: "Доживет ли СССР до...?", Куда движется советский режим?"

и т.д. не входили в число тем, открыто обсуждавшихся в нашей научной литературе. Не вызвало

большого резонанса среди отечественных политологов и предупреждение, сделанное, правда, не

в их адрес, американским коллегой П.Кеннеди, который в работе, сразу ставшей хорошо

известной в нашей стране еще в 1987 г., писал: "Тем, кто радуется сегодняшним трудностям в

СССР и ждет падения этой империи, следовало бы вспомнить, что цена таких событий

чрезвычайно велика и они не всегда предсказуемы"
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Рассказывая об отечественных исследованиях политических конфликтов тех лет,

подчеркнем, что имеются в виду не недостатки в освещении многочисленных (и уже в силу

одного этого, действительно, трудно предсказуемых) политических последствий социальных

преобразований сначала в СССР, а потом и в России. Речь идет именно о фундаментальных

проблемах соотношения изменений во внутриобщественных и международных политических

отношениях; взаимовлиянии внутриполитической жизни и деятельности различных

национальных, этнических, конфессиональных и других социальных групп на мировой арене;

специфике международно-политических конфликтов при различных формах организации

общественной жизни.

Отечественная политология обратилась к выявлению особенностей международно-

политических конфликтов при различном общественно-политическом устройстве лишь

относительно недавно. При этом делается акцент на том, что плюрализм и демократия

обеспечивают высокую степень открытости общества, его динамику, состязательность

отдельных социальных общностей, групп и личностей.

Почти полное отсутствие отечественного опыта, подтверждающего всеобщую

значимость и полезность принятия демократических ценностей, обратило наших политологов к

освоению зарубежного. Как и во многих других случаях, здесь "перегнули палку". Можно

понять и даже может быть простить то, что в этом зарубежном опыте увидели прежде всего

одну сторону - легко согласились с тем, что, как пишут наши зарубежные коллеги, "лидеры

демократического общества имеют много политических стимулов не вступать в конфликт.

Демократическая общественность чаще воспринимает нападение на другое демократическое

государство как внешнеполитическую неудачу, результат ошибок руководства. Лидеры

демократических государств, учитывая это, менее склонны использовать военную силу во

взаимоотношениях своих государств. Они с меньшей вероятностью прибегают к

международным конфликтам для отвлечения внимания от внутренних проблем, например,

таких как падение своей популярности или экономический кризис"
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Правильный "в принципе" этот тезис далеко не всегда находит свое подтверждение

даже в политике самих демократических стран. Тем более необходимо указать и на другуюсторону демократизма, плюрализма и состязательности, утверждающихся в нашем обществе.

Сферой состязательности, включающей наряду с сотрудничеством соперничество и

столкновение интересов, являются как внутриобщественные, в частности внутриполитические,

так и международные отношения на мировой арене. Вследствие этого плюралистическая

организация любой сферы общественной жизни не является неким "бесконфликтным"

антиподом тоталитарной или авторитарной, каждой конкретной монопольно-централистской

системы. Но ее конфликтный потенциал имеет принципиально иное содержание. Его основу

определяют хорошо известные обстоятельства: государство, любые конкретные формы

коллективности, сколь бы эффективной и демократичной ни была их деятельность, и сегодня, и

в обозримом будущем не смогут удовлетворять все интересы всех людей. Численность людей

непрерывно увеличивается, интересы их столь же непрерывно множатся и, что еще важнее,

разнообразятся. Сегодня стало банальностью, что каждый человек уникален, что его жизнь,

сознание и чувства во многом неповторимы. Но если это так, то у этого “уникального” и

“неповторимого” человека не может не быть уникальных и неповторимых интересов, не

совпадающих целиком и полностью с интересами любой социальной общности, в которую он

включен
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Проявление этих "неповторимых" и нередко противостоящих друг другу интересов в

форме политического конфликта смягчается благодаря правовым институтам,

устанавливающим правила и регулирующим ход политического противоборства. Политическая

стабильность общественных отношений при этом основывается не на подавлении конфликта, а

на таком его разрешении, которое могло бы обеспечить удовлетворение интересов

участвующих в нем сторон. Ясно, что такой результат труднодостижим даже в теории, на

практике же значительная часть конфликтного потенциала или растрачивается и

взаимопоглощается в многообразных локальных столкновениях, или экспортируется во

внешнюю для данной социальной группы сферу, способствуя ее внутренней сплоченности. При

этом утверждение политического плюрализма, демократизация, включая демократизацию

принятия внешнеполитических решений, приобретение государством правового характера

расширяют возможности выражения интересов различных групп общества, представления их на

мировой арене.

Более того, по нормам гражданского общества, проявление разнообразных и нередко

противоположных общественных интересов на мировой арене становится все более

непосредственным и отчетливым. Это связано с тем, что в демократическом плюралистическом

обществе международная, и прежде всего внешнеполитическая, деятельность находится под

постоянным влиянием отдельных социальных групп, претендующих на представительство в

мировой политике своих интересов, часто несовпадающих, а иногда и полярных. Кроме того, на

международной деятельности сказывается и стремление к расширению электората, получению

поддержки влиятельных (из-за их многочисленности, финансовой мощи, контроля над

ключевыми сферами экономической или внутриполитической жизни и т.д.) социальных групп

путем проведения разных акций на международной арене в их интересах (тарифная и

таможенная политика; действия, отвечающие пожеланиям какой-либо конфессиональной или

национальной группы относительно поддержки близких ей сил за рубежом и т.д.).

Крушение старого общественного порядка всегда сопровождается поляризацией

общества, открытым ожесточенным идейным и политическим соперничеством. Борьба идет не

только за право выражать специфические интересы отдельных социальных групп на мировой

арене, включая криминальные, мафиозные и другие "теневые структуры", но и за возможно

более полную их реализацию, часто в ущерб обществу в целом. При этом даже внешне далекие

от собственно политических интересы таких больших социальных групп, как работники военно-

промышленного или аграрно-промышленных комплексов, верующие или автолюбители

приобретают отчетливо выраженный политический характер и политическое оформление.

Глубокий кризис всей системы хозяйства, спад производства, неизбежные в условиях резких

социально-политических изменений снижение эффективности властных, управленческих

структур порождают растущее общественное недовольство, приобретает взрывоопасный

характер. Напряженность в обществе переживающим отказ от старых форм его

представительства на мировой арене и незавершившийся процесс становления новых вызывает

острые, нередко вооруженные международные конфликты, представляющие значительную

реальную угрозу международной безопасности. К тому же новые власти не отказываются от

старых проверенных средств: в целях укрепления политической стабильности и своего влияния

в обществе стремятся направить эту напряженность в сферу международных, межэтнических,

национально-территориальных проблем.К чему приводит обострение национально-территориаль- ных проблем, этнических и

национальных конфликтов в условиях современной смены, общественно-политических систем -

хорошо видно на примерах не только Югославии, Чехословакии или нашей страны, но и

большинства стран Восточной Европы или постсоветских государств Центральной Азии.

Причем нередко это обострение инициируется новыми политическими силами как бы на пустом

месте, без, казалось бы, актуальных обоснований. Но их ищут и, как правило, находят,

например, во тьме прошедших веков. Так, в этнически довольно однородной Белоруссии,

сохранявшей в первой половине 90-х годов высокую степень внутриполитической стабильности

и добрососедские отношения с окружающими ее государствами, лидеры Белорусского

народного фронта - оппозиционной политической организации утверждали, что современная

"Беларусь потеряла треть своих исконных территорий с автохтонным белорусским населением,

в том числе свою столицу Вильно, города Белосток, Смоленск, Брянск, Невель, Себеж,

Новозыбков, Дорогобуж, огромные земли на востоке, вплоть до Вязьмы. Вопрос о возвращении

восточных белорусских земель будет вновь поставлен"

xxx

.

Это лишь одна из множества иллюстраций того, что теоретические рассуждения по

поводу соотношения внутренней и мировой политики, внутриполитических и международно-

политических конфликтов имеют отнюдь не чисто внутринаучное, академическое значение.

Недостаточное внимание к этой проблеме, стремление найти ее простое решение, отвечающее

конъюнктурным политическим потребностям сегодняшнего дня, чревато не только чисто

научными, но и практическими издержками.

Однако это внимание, умение видеть взаимосвязь различных сфер политики и

присущих им конфликтов еще далеко не гарантируют рационального, оптимального,

успешного, вообщем “правильного” поведения в ситуации политического конфликта. Оно в

значительной (что бы не сказать: “в решающей”) мере определяется силой и слабостью

участников конфликта, их стремлением и способностью применять насилие.

Но до того как перейти к очередной главе, посвященной этой теме, ответьте сами себе

на следующие вопросы:

1. Может ли быть международный конфликт вне политики? А мировая политика без

конфликтов?

2. Назовите несколько международно-политических конфликтов. Какое из приводимых

в учебном пособии определений наиболее полно соответствует их содержанию?

3. Как международно-политические конфликты связаны с политическими изменениями,

происходящими в нашем обществе?

4. Подумайте какой международно-политический конфликт и как повлиял на Вашу

судьбу, мировоззрение и политические взгляды.

Рекомендуется литература для более углубленного изучения материала, излагаемого в

этой главе:
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Глава IV,

о силе, слабости и насилии, используемых

в политических конфликтах

Итак, любая политика - независимо от ее качества, содержания, времени и сферы

осуществления - неразрывно связана с конфликтом и сотрудничеством на основе

взаимодействующих интересов. В полной мере это относится и к политическому аспекту

деятельности каждого социального субъекта, а тем более к проявлению в сфере политики

индивидуальных, партийных национально-государственных, социокультурных и всех прочих

общественных интересов.

От чего же зависит реализация интересов государств, наций, отдельных людей или

каких-либо социальных групп, успешное достижение ими своих целей в сотрудничестве или в

противоборстве, вопреки, а иногда и в ущерб, интересам и целям других? Наиболее

убедительный ответ, который может дать на этот вопрос современная политическая наука,

краток. Его можно сформулировать буквально в двух словах: "от силы". Но зато этот ответ

нуждается в пространных пояснениях и объяснениях.

1. Сила, слабость и насилие в мире политики

Связь силы и политики столь же тесна и нерасторжима как связь политики и

конфликта. Не случайно знаменитый американский ученый Р.Нибур писал, что сами

"отношения между любыми группами людей постольку являются политическими, поскольку

определяются той силой, которой каждая из них обладает"

i

.

К сожалению, само понятие "сила" принадлежит к числу многозначных, т.е. тех,

которые при употреблении часто меняют свой смысл и содержание. Действительно, всегда ли

мы имеем в виду одно и то же, когда слышим или говорим: "знание - сила", "сила - уму могила",

"сила есть - ума не надо", "движущая сила истории", "в силу сложившегося положения вещей",

"силовые министерства" и т.д. и т.п. Даже физика - наука, по праву претендующая на точность и

строгость своих фундаментальных понятий, - понимает под "силой" самые разные

характеристики действительности, когда оперирует такими терминами, как "сила звука", "сила

тока", "сила тяжести", "сила инерции", "сила света" и т.д. Желающие могут самостоятельно

убедиться в том, что стремление применить к изучению политического конфликта понятия

силы, употребляемые в фольклоре, обиходной речи, механике или какой-либо другой науке,

ничуть не более продуктивно, чем стремление измерить силу тока динамометром.

Не удивительно, что различные отрасли не только естествознания, но и гуманитарной

науки стремятся выработать свое собственное, специфичное для их предмета понимание силы.

Размышляя над результатами этой длящейся многие столетия работы, выдающийся немецкий

философ, очень много сделавший для выработки методологических установок рационального

знания И.Кант определял силу (Macht) как "способность преодолевать большие препятствия. Та

же сила называется властью (Gewalt), если она может преодолеть сопротивление того, что само

обладает силой"

ii

.

Продолжая эти размышления, видный русский политический и религиозный

мыслитель ХХ века И.А.Ильин, труды которого недавно стали широко известными и в России,

писал: "Одно общее всем учениям о силе: это помещение ее в реальный ряд... Под силой всегда

разумеется способность реального к действованию. Сила есть всегда способность, составляет ли

она самую сущность вещи, или только свойство ее, или играет роль рассудочной категории: с

понятием силы всегда связывается представление о некоторой способности, или остающейся в

чисто потенциальном состоянии, или уже осуществляющейся"

iii
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Это общее замечание в полной мере относится и к тем поискам, которые ведет

политическая наука, вырабатывая свое собственное понимание силы.

В современной политологии "сила" - это прежде всего выражение могущества данного

субъекта - участника политических отношений. Применительно к столь важному субъекту

политики как государство такое понимание силы изложил уже неоднократно упоминавшийся

американский ученый Г.Моргентау в книге "Политика среди наций. Борьба за могущество имир", вышедшей первым изданием еще в 1948 г. Он, в частности, писал: "именно концепция

интереса, выраженная при помощи категории силы, спасает нас и от крайностей

морализаторства и от политического безрассудства. Мы сможем лишь тогда по заслугам

отнестись ко всем государствам (включая свое собственное), если будем рассматривать их как

политические общности, стремящиеся к реализации своих интересов, определенных в силовом

выражении. Значение этого кроется в двух возможностях: мы получаем способность

рассматривать и оценивать все государства как свое собственное, и, оценивая их таким образом,

мы сможем вести политику, которая не только способствует защите и реализации собственных

интересов, но и будет учитывать интересы других государств"

iv

.

Рассматривая понятие силы как синоним государственного могущества

v

, Г.Моргентау к

слагаемым этого могущества относил: географическое положение; природные ресурсы (прежде

всего продовольствие и сырье); промышленный потенциал; военный потенциал (уровень

развития военной техники, качество военного руководства, количество и качество вооруженных

сил); численность населения; национальный характер; моральный дух общества; качество

дипломатии и способность правительства добиваться поддержки своей внешней политики

общественным мнением страны

vi

.

При изучении политических отношений вообще, и политических конфликтов в

особенности, приходиться сталкиваться и с таким проявлением силы, как... слабость. Да, да

слабость - это не только сила с обратным знаком, но она и сама является своего рода силой, т.е.

средством, используемым участником конфликта для достижения своих интересов и целей. По-

видимому, именно это имел в виду В.Шекспир, когда писал: "сила женщины - в ее слабости".

Как в драматургическом, так и в политическом конфликте, сила одного из участников

неотделима от слабости другого. И сила, и слабость здесь сугубо относительны, они могут быть

определены только по отношению друг к другу. Отсюда вывод, который с редкой

откровенностью сформулирован в древнекитайской книге, посвященной искусству

властвования, - "когда народ слаб - государство сильное, когда государство сильное - народ

слаб. Поэтому государство, идущее истинным путем, стремится ослабить народ"

vii

.

Помимо замечательного цинизма и утерянной по мере развития политической практики

откровенности, с которой указывается едва ли не главная причина стремления идти "истинным

путем" к сильному государству, в этом выводе видна и принципиальная неустранимость самой

пары "сильный - слабый", наличие которой характерно для любого политического конфликта.

Ее участники время от времени, становясь то сильнее, то слабее, могут меняться местами, но

никогда не превращаются ни в абсолютно сильного, ни в абсолютно слабого. Сила слабого в

этом и аналогических ему случаях, как правило, состоит в утверждении своего морального,

духовного превосходства, которое (по мысли слабого) не может устранить никакое поражение,

как бы масштабно и убедительно оно ни было

viii

.

Лишь полный разгром, доходящий, если не до физического, то до нравственного

уничтожения, может навсегда лишить сил даже самую слабую сторону в политическом

конфликте. Не только участники проигранных войн, неудачных забастовок, потерпевших

поражение восстаний или партии, проигравшие выборы, находят утешение в сознании своего

нравственного превосходства. Как свидетельствуют данные экспериментов, проводимых

учеными-психологами, члены любой постоянно проигрывающей команды склонны объяснять

свои неудачи нечестностью противника или несправедливостью правил игры, а свои неудачи

компенсируют повышенной самооценкой собственной нравственности, честности и т.д.
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В свою очередь, ученые, занимающиеся философией и теорией политики, отмечают,

что культура выработала свои средства защиты слабых, поддержки и сочувствия проигравшим,

что помогает им восстановить силы, а став сильным, стремится к реваншу. В этой связи нельзя

не согласиться с абсолютно верным замечанием: "несколько огрубляя, можно сказать: тот, кому

есть, что предъявить миру, кроме хороших намерений, требует, чтобы о нем судили по

результатам; тот, кому результаты редко даются, требует, чтобы в первую очередь оценивали

его благонамеренность"
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Понятно, что изучение столь практически важных характеристик политического

конфликта как сила и слабость его участников, использование ими насилия для достижения

своих целей не могло не вызвать появления расходящихся, а нередко и противоположных

взглядов на содержание этих понятий. Если такие маститые ученые как И.А.Ильин,

Г.Моргентау и Р.Нибур акцентировали внимание на содержательно - корректном определении

понятия "сила", на переплетении и взаимодействии различных компонентов силы, ее роли и

значения в политике, то многие из их последователей подчеркивают роль военного элемента

силы, уделяют основное внимание использованию силы в функции насилия. Так, современные

американские исследователи Гарольд и Маргарет Спраут, говоря о "выходе" экологическойпроблематики в сферу политики, отмечают: "...не имеет значения как формально определяется

государственное могущество, поскольку подавляющее большинство говорит о силе так, как

будто она представляет собой прежде всего насилие"

xi

.

Действительно, проявляясь в разных формах, но неизменно опираясь на силу, насилие

является одним из основных, самых широко применяемых способов ее использования.

Вооруженное, экономическое, психологическое насилие играет важную, а часто - решающую

роль в политике, и прежде всего, конечно, в политических конфликтах. Поэтому необходимо

остановиться и на самом этом явлении, и на его значении для общественной, особенно -

политической практики.

Начнем с более близкого, а потому и кажущегося более привычным - использовании

насилия в повседневной жизни. Указывая, что существует множество научных и бытовых

трактовок понятия "насилие" и что их разброс очень широк и включает едва ли не все варианты

поведения в конфликте, отечественные юристы исходят из понимания насилия как умышленных

действий, направленных на причинение боли и физического вреда другим людям. При этом они

констатируют, что насилие в таком его узком понимании "старо как мир" и существовало во все

периоды человеческой истории. По крайней мере, если верить Библии, грех убийства почти так

же стар, как первородный грех, и с тех пор насилие существует как распространенная форма

социального поведения, как важнейшая черта, характеризующая возможности человека,

государства или какой-либо другой социальной общности
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Тем не менее насилие - не единственное проявление силы, хотя то большое значение,

которое ему принадлежит в политическом конфликте, заставляет уделять ему и большое

внимание и соответствующее место в этом учебном пособии. Однако, если бы оно было

посвящено любому другому явлению в мире политики, то в нем следовало бы куда подробнее

говорить о силе солидарности, сотрудничества, взаимопомощи и даже силе любви. Здесь же

нам остается только привести мнение известного отечественного специалиста, утверждающего,

что "для любви нужно больше кругозора и больше мужества, чем для кровной мести, дуэли или

иной физической расправы с "врагом"
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Возвращаясь от силы любви к силе и насилию в политических конфликтах, согласиться

с тем, что "насилие - не вообще принуждение, не вообще ущерб жизни и собственности, а такое

принуждение и такой ущерб, которые осуществляются вопреки воле того или тех, против кого

они направлены"
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Таким образом, в политическом конфликте насилие это не просто .

принуждение, а - применение средств, находящихся в распоряжении той или иной стороны

конфликта для достижения своих целей в системе властных отношений, против воли

противника.

Рассуждая в принятой нами логике, еще раз подчеркнем главное: сила в политике не

сводится ни к одному из составляющих ее компонентов (военной мощи, экономическому

потенциалу, людским и материальным ресурсам и т.д.), а ее использование и проявление - к

насилию.

В то же время, например, сторонники рассмотренной выше теории врожденной

агрессивности присущей человеку, понимают насилие не столько как средство используемое в

конфликте, сколько как причину конфликта. Различия в понимании сущностной природы и роли

насилия имеют не одно только теоретическое значение. Выяснение природы используемого в

ходе политических конфликтов насилия, необходимо и для политической практики,

сталкивающейся с самыми разными формами его применения, среди которых и потасовка в

парламен- те, и ядерная бомбардировка вражеских городов.

2. Природа политического насилия

О сходстве некоторых форм враждебности животных и агрессивного поведения людей

свидетельствуют данные биологической науки, в частности, этологии, занимающейся

изучением поведения животных и его генетической обусловленности. Отсюда напрашивается

соблазнительное своей легкостью объяснение агрессивности человека ее врожденным или

инстинктивным характером.

Существуют и психологические объяснения возникновения агрессии. Они исходят из

того, что основы враждебного и дружелюбного отношения к другим людям закладываются уже

в детстве. Различение "своих" и "чужих" формируется в младенческом возрасте. Оно

существует уже у шестимесячного младенца, когда по отношению к "своим" он проявляет

позитивные эмоции, встречает их улыбкой, а общаясь с "чужими" плачет, стремится избегать

контакта. Все "чужие" и "посторонние" воспринимаются им как потенциально опасные и

вызывают защитно-агрессивное поведение. Именно это, как считают сторонники такого родаобъяснений, обусловливает то, что на протяжении всей последующей жизни человек стремится

принадлежать к какой-либо определенной группе и противостоит другим.

Существование врожденной агрессивности подтверждают и нейропсихологические

исследования, которые убеждают в том, что, подобно всем млекопитающим, люди наделены

природными механизмами агрессии и ее контроля, обеспечивающими жизнедеятельность

организма в экстремальных условиях. Эндокринологами установлена связь между уровнем

мужского гормона тестостерона в крови и выраженностью агрессии и склонности к насилию.

С этой точки зрения предлагаются объяснения таких социальных явлений, как,

например, обряд инициации - существующий у ряда народов обычай посвящения "во взрослые".

Поскольку у мальчиков в период мужания резко возрастает гормональная активность и,

соответственно, уровень тестостерона, это приводит к росту не только сексуальности, но и

агрессивности. Такое повышение агрессивности молодых могло бы представлять угрозу

социальной, в частности, родовой иерархии. Инициация, представляя собой освященную

традицией систему испытаний и последующего посвящения прошедших проверку на мужество

в члены "своей" группы, позволяет направить их энергию и удерживать ее в социально

приемлемых формах. Таким образом она способствует соблюдению норм поведения, принятых

этой родовой группой.

В современном обществе обряд инициации как таковой отсутствует. Но всеобщая

воинская обязанность для мужской части населения установлена законом не только в России, но

и многих других странах по существу воспроизводит его основные этапы. Ими являются:

отделение от семьи, период проверок и испытаний, обучение и овладение военным искусством,

возмужание, вхождение в общество "взрослых" мужчин. Здесь воспитываются такие черты как

преданность и верность группе, групповая спайка и солидарность, самодисциплина, подавляется

индивидуализм и поведенческая самобытность. Таким образом, одним из результатов (а чаще

всего и целей) армейской подготовки является подавление критичности, самостоятельности

мышления и своего рода тренировка, активизация таких составляющих человеческого

поведения как агрессивность, покорность, чувство принадлежности к группе, привычка к

насилию и т.д.
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Противники сведения любого человеческого поведения, включая и такую его форму как

насилие, к психофизиологической, биологической или даже химической основе, не оспаривают

данных экспериментальных исследований. В то же время они неизменно подчеркивают, что

если говорить о врожденных склонностях человеческого существа, то наиболее сильной из них

будет, вероятно, его готовность овладеть теми или иными образцами поведения путем

социального научения
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Осмысливание происхождения и использования насилия в конфликте (равно как и

самого конфликта) не сводится к признанию биологических или социопсихологических

оснований главной или даже единственной причиной этих явлений. Недостаток подобных

концепций состоит в том, что человек, социальная общность оказываются вырваны,

изолированы от их окружения, социокультурной, экономической и политико-идеологической

среды. Поэтому можно согласиться с тем, что ценность подобных концепций и гипотез

находится в критической зависимости от их связи с другими подходами к изучению человека
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Важно отметить, что здесь речь идет не об отрицании биологических основ применения

насилия в политическом конфликте, а о признании их значения наряду с другими, имеющими

социально обусловленную природу. Действительно, трудно говорить что-либо о различиях

врожденных механизмов использования насилия, когда мы рассуждаем, например, о специфике

форм его применения в политической деятельности партий, наций и государств. Следует

согласиться и с теми, кто утверждает, что конфликт в политике чаще всего выступает как

предшественник насилия, не оспаривая при этом многочисленные свидетельства того, что

применение насилия обостряет конфликтную ситуацию, переводит конфликт в другую,

значительно менее управляемую и более опасную фазу.

И, наконец, размышляя о роли насилия в политике и политической жизни нашей

страны, нельзя пройти мимо армии и тюрьмы. По авторитетному свидетельству уже

неоднократно цитировавшихся отечественных специалистов, стереотипы и нормы

насильственного поведения являются характерными атрибутами таких довольно обширных - по

крайней мере в нашей стране - субкультур, как армейская и тюремно-лагерная. Существенно,

что многие элементы этих субкультур (фольклор, жаргон и т.п.) имеют широкое

распространение во всем нашем обществе
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Однако, к сожалению, насилие присуще не только тюремно-лагерной, армейской или

какой-либо другой сфере общественной жизни. В широком смысле, оно - неизменнаясоставляющая жизни общества в целом, потенциально в виде угрозы (а нередко и реально, в

действительности) сопутствующее социальным и политическим конфликтам.

В политике, в качестве средства, орудия насилия может использоваться любой

компонент силы, любая составляющая могущества того или другого участника политического

конфликта. Это могут быть и географическое положение государства или региона (в случае

когда, например, доступ противника к ресурсам связан с коммуникациями, проходящими вне

его территории), и экономические санкции, и даже бойкот спортсменов или деятелей культуры.

Но в политических конфликтах, последним, а иногда единственно убедительным, доводом в

отстаивании своих интересов является вооруженное насилие, военная сила. О масштабах ее

применения свидетельствует тот факт, что "более трети государств-членов Организации

Объединенных наций только в первой половине 90-х годов имели вооруженные конфликты.

Около 175 субнациональных групп и организаций систематически прибегают к актам

вооруженного насилия"
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События последних лет ХХ века и, в частности, вполне отчетливо обозначившаяся

перспектива "расползания" ядерного оружия, появления его в арсеналах все новых и новых

стран, попытки использовать военную силу для выхода из конституционного кризиса, решения

проблем государственного устройства или межнациональных отношений привели к тому, что

уже не только теоретики-политологи, но и самые широкие круги общественности задумываются

о связи могущества с военной силой. В этой связи обращает на себя внимание, статья в

специальном выпуске журнала "Ньюсуик", посвященном итогам прошедшего и перспективам

завершающего наш век десятилетия. Она заканчивается выводом: "военная сила действует

лучше всего тогда, когда остается не более чем угрозой"
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Фиксация этого обстоятельства .

придает дополнительный политический смысл утверждениям о том, что нельзя сводить силу к

насилию, а ее содержание к военной силе.

Уже в прошлом веке другом и соратником К.Маркса - Ф.Энгельсом была высказана

мысль о том, что применение военной силы и вообще насилия не есть просто волевой акт, а

требует весьма реальных предпосылок для своего осуществления, в особенности - известных

орудий. Как подчеркивал Ф.Энгельс, победа насилия основывается на производстве оружия, а

производство оружия, в свою очередь, основывается на производстве вообще. Следовательно -

на экономической силе, на хозяйственном положении, на материальных средствах, находящихся

в распоряжении насилия. Военная же мощь измеряется не только количественными и

качественными характеристиками оружия и воинских формирований. Ничто так не зависит от

экономических условий, как именно армия и флот. Вооружение, состав, организация, тактика и

стратегия зависят прежде всего от достигнутой в данный момент ступени производства и от

средств сообщения
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Общая направленность этих теоретических положений отражает не только характерное

для марксизма подчеркивание значения экономических, производственных детерминант,

определяющих содержание и использование силы. Развитие человеческого сообщества в эпоху

империалистических войн и социальных революции

xxii

породило убеждение в том, что решение

возникающих при этом проблем возможно только насилием, силой, которой отводилась роль

"повивальной бабки истории". Причем соответствующие оценки высказывались с различных и

даже противоположных идейно-политических позиций.

Так, требуя в парламенте Пруссии в канун франко-германской войны бюджетных

ассигнований на реорганизацию армии, канцлер Бисмарк заявил: "не речами и постановлениями

большинства решаются великие вопросы времени.., а железом и кровью"
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,В свою очередь .

В.И.Ленин, анализируя характерные черты той эпохи, сделал вывод о том, что "пролетариат в

силу (именно так! - Д.Ф.) самого своего положения как класса в современном обществе,

способен раньше всех других классов понять, что великие исторические вопросы решаются в

последнем счете только силой..."
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Несколько позднее обнаружилось еще одно примечательное совпадение. Несмотря на

открытую взаимную враждебность и принципиальное, доходящее до полного взаимного

отрицания различие в понимании социальных и политических конфликтов, природы и форм

использования насилия, стало видно нечто общее во взглядах М.Вебера и марксистско-

ленинских теоретиков и практиков применения насилия. М.Вебер, по характеристике

В.И.Ленина, "высокоученый господин профессор", "представитель трусливой буржуазии"
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писал вскоре после заключения пресловутого Брестского мира: "Всякое государство основано

на насилии", - говорил в свое время Троцкий в Брест-Литовске. И это действительно так...

Конечно, насилие отнюдь не является нормальным или единственным средством государства -

об этом нет и речи, - но оно, пожалуй, специфическое для него средство. Именно в наше время

отношение государства к насилию особенно интимно"
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.Впрочем Л.Д.Троцкий и другие отечественные мастера массового применения насилия

во главе с В.И.Лениным и И.В.Сталиным не были в этом вопросе новаторами. Они просто

неукоснительно соблюдали верность идее К.Маркса, состоящей в том, что насилие выполняет

не только разрушительные, но и созидательные функции, является повивальной бабкой при

рождении нового общества
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Как известно, после октября 1917 года идея использования .

революционного насилия нашла свое воплощение и дальнейшее развитие в беспрецедентных

массовых репрессиях, предпринятых "первым в мире государством рабочих и крестьян".

Жертвами этих репрессий стали и соратники В.И.Ленина, и их противники, и просто миллионы

тех самых рабочих и крестьян, от имени которых "их" государство осуществляло эти репрессии.

При этом теоретические положения таких талантливых идеологов насилия как,

например, Н.И.Бухарин (конечно без ссылки на автора) многие годы воспроизводились и

развивались сменявшими друг друга деятелями, стоящими во главе "идеологического фронта".

Как считал Н.И.Бухарин, революционное насилие, с одной стороны, должно разрушить оковы

развития общества, т.е. старые формы насилия, ставшего контрреволюционным фактором,

старое государство и старый тип производственных отношений. С другой стороны,

революционное насилие должно активно помочь формированию новых производственных

отношений, создав новую форму "концентрированного насилия", государство нового правящего

класса, которое действует как рычаг экономического переворота, изменяя экономическую

структуру общества. Он полагал, что чем больше по своей величине эта "внеэкономическая

сила", тем меньше издержки переходного периода. При прочих равных условиях, рост

революционного насилия ведет к сокращению продолжительности переходного периода, более

быстрому установлению на новой основе общественного равновесия и подъему

производительных сил. С этим связана и принципиальная допустимость даже наступательной,

революционно-социалистической войны
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Таким образом, по Н.И.Бухарину, революционное .

насилие не сводится к разрушению, оно является и средством сплочения, организации и

созидания нового общества как в национальном, так и в международном масштабах.

Анализ построенного под влиянием этих и подобных представлений "реального

социализма", сложившегося не только в одной стране, но и в рамках "мирового сообщества

социалистических государств" позволяет сегодня утверждать, что широкое использование

насилия в политической жизни всех стран этого сообщества не историческая случайность. Оно

результат проявления в политике сущностных особенностей общества, жизнедеятельность

которого базируется на внеэкономическом принуждении, а внутренняя дифференциация, и,

соответственно, интересы составляющих данное общество социальных групп, в значительной

мере формируются под влиянием государственно-организованного насилия, крайней формой

которого являются массовые внесудебные репрессии.

Но крушение таких тоталитарных режимов, широко применявших насилие и (или)

угрозу его применения, что вызывало понятный страх даже у их самых преданных и верных

союзников внутри страны и за рубежом, не означает устранения насилия из жизни общества. На

смену "старому" насилию пришли его "новые" формы, вызванные разгулом организационной

преступности, криминализацией повседневной жизни, ужесточением экономического

принуждения в дотоле внешне почти свободных от него науке, культуре, образовании и т.д.

В чем же дело? Думается, что уже сказанного достаточно для того, чтобы была ясна

неизбежность обращения к проблеме использования силы и насилия как средств политики.

3. Сила, насилие и террор как средства

политического противоборства

Рассмотрение этой проблемы начнем с того, что констатируем главное - насилие

вообще неотделимо от государства, точнее - от политики. Как со своей обычной

проницательностью подчеркивал М.Вебер, "государство, равно как и политические союзы,

исторически ему предшествующие, есть отношение господства людей над людьми,

опирающиеся на легитимное (то есть считающиеся легитимным) насилие как средство"
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Отмечая всеобщее использование силы и насилия как средств господства в

политической жизни всех стран и народов, мы используем сами эти понятия в их социально-

политическом, а не каком-либо другом, например, юридическом значении. Для политологов

смысл господства состоит в обеспечении власти в данной социальной общности, выполнения

входящими в нее людьми приказов, принятых правил и установлений, соблюдения всего того,

что составляет политический порядок. Способность обеспечения политического господства ипорядка именно таким образом они называют легитимностью
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Политический порядок в .

данной общности, независимо от того, идет ли речь о мировом политическом порядке, о

порядке на данной территории или о порядке замещения выборных должностей,

поддерживается путем применения насилия или угрозы его применения.

Причем это насилие отнюдь не всегда имеет грубо вещественную форму прямого

вооруженного или физического властного принуждения. В современной политической науке

(вслед за М.Вебером) принято выделять три типа легитимации политической власти. Во-

первых, власть признается легитимной в соответствии с исторической традицией. Это

характерно для монархий, в которых власть и - шире - место в системе властных отношений

передается по наследству. Во-вторых, политическая власть приобретает легитимность как

результат харизмы, исключительных качеств, присущих или (что в общем-то и не очень важно)

приписываемых лидеру. В этом случае его считают великой исторической личностью, деятелем,

выполняющим громадную миссию общенационального или даже мирового масштаба, вождем,

ведущим к новым, светлым рубежам и горизонтам. В-третьих, легитимизация власти

осуществляется на рационально-правовой основе. Общество, та или иная социальная группа

признают власть постольку, поскольку она опирается на целесообразные, добровольно

принятые, разумно обоснованные и закрепленные в качестве норм политического поведения

законы. Такая легитимность характерна для правового государства в развитом гражданском

обществе, убежденном в том, что власть осуществляется в соответствии с общепризнанными

ценностями, а ее действия в высокой степени соответствуют интересам населения.

Ни один из этих типов легитимности не исключает ни угрозы применения, ни

применения силы и насилия, но формы, масштабы и правовые основы их использования

задаются конкретной политической системой. Понятно, что рассмотрение типов и специфики

политических систем выходит за пределы этого учебного пособия. Но зато здесь не только

уместно, но и необходимо остановиться на том, как именно используются сила, насилие в

политическом конфликтах.

Речь пойдет не столько о тех или иных вариантах их применения, которых очень много

- от государственного запрета на "вражеские" музыку, кинофильмы или прически до ядерной

бомбардировки сколько о поисках общего, объединяющего все эти случаи.

Начнем "от обратного" - от идеи неприменения силы и насилия при решении

политических проблем. Наверное это одна из самых гуманных и самых далеких от реализации

идей, порожденных обществом, где существуют отношения господства и подчинения.

Идея непротивления злу, отказа от использования силы в роли средства насилия,

освещаемая некоторыми религиями и кодексами морали, испытала попытки своего воплощения

не только в деятельности таких гигантов духа как Л.Н.Толстой или М.Ганди. Сотни миллионов

людей в разных странах, в разные исторические эпохи ощущали и ощущают то, что так ярко и

мощно выразил Мартин-Лютер Кинг - негритянский пастор, борец за права человека,

награжденный Нобелевской премией Мира и убитый за свою деятельность: "Я устал от насилия.

И я не позволю угнетателям диктовать мне методы борьбы. У нас есть сила, сила, которой не

обладают гранаты, но которая есть у нас. Сила, которой не обладают винтовки и пули, но

которая есть у нас. Эта сила стара, как прозрения Иисуса из Назарета, и современна, как методы

Махатмы Ганди"
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Действительно, "непротивление злу", как и ненасильственная борьба, их тактика и

методы показали примеры своей эффективности как в "отсталой" колониальной Индии, так и в

"передовой", постиндустриальной Америке, но нигде и никогда они так и не смогли стать

общепринятой нормой поведения участников межрасового, межнационального, международно-

политического конфликта. Поэтому, даже рискуя вызвать поток обвинений в жестокости,

антигуманизме и отсутствии любви к ближним, все-таки трудно не присоединиться к тем, кто

считает, что безоговорочный отказ от использования насилия, стремление ограничиться

"непротивлением злу", методами убеждения, умиротворения и ублаготворения представляет

собой весьма опасную линию политического поведения. Сторонники этой точки зрения, а среди

них есть и вовсе не кровожадные, а глубоко гуманные, нравственные и так же, как и их

противники, искренне верующие, по-христиански религиозные люди, считают использование

силы и насилия вполне оправданным. Уже упоминавшейся И.А.Ильин посвятил доказательству

этого целую книгу, впервые опубликованную в 1925 г. в Берлине и вызвавшую в полемику

далеко не исчерпанную и до сих пор. В этой работе названной им "О сопротивлении злу силою"

И.А.Ильин высказывает мысль, согласно которой, "поскольку государственное дело нуждается

в силе, постольку каждый участник его оказывается вынужден принять волею и действием тот

способ борьбы, который не является нравственно совершенным. Принимая его, человек

осуществляет исход неправедный, несовершенный, не святой, но наименее неправедный из всехвозможных"
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Развивая эту идею в государственно-политическом, юридическом и .

религиозно-нравственном аспектах, он приходит к очень характерному выводу,

заслуживающему того, чтобы его привести полностью. "Правители должны понимать, что если

государственность начнет сводится к шпионству за гражданами и к интриге, питая дух

гражданской войны, то она погубит себя и общественную нравственность и будет уже не

бороться со злом, а служить ему, но, понимая это, они не должны уничтожать ни тайную

полицию, ни дипломатию, ни контрразведку, ни аппарат подавления и войны: но только все эти

функции должны быть в руках честных, совестливых и религиозно мыслящих людей"
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Руководствуясь высокоценимым (надеюсь, всеми нами!) принципом свободы совести,

оставим для самостоятельных размышлений тезис о религиозном мышлении как обязательном

условии "должного" использования силы и насилия. Но до того следует привести еще одну,

светскую точку зрения на эту проблему, высказываемую ученым-юристом. С этой точки зрения

"применение принуждения вообще не является чем-то экстраординарным или

противопоказанным. Силовые средства, - пишет академик РАН В.Н.Кудрявцев, - когда они

применяются правоохранительными органами в рамках и в соответствии с законом, зачастую

бывают необходимыми для предотвращения или прекращения конфликта, а также для

наказания виновных. Важно лишь, чтобы они были необходимой и достаточной мерой

наведения порядка, не превращались в орудие произвола и нарушения прав граждан"
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Итак, все казалось бы просто. Наводи порядок “необходимыми и достаточными

мерами", соблюдай закон, права граждан и применение насилия будет оправдано. Между тем,

использование насилия в соответствии с законом далеко не всегда может быть оправдано даже

самыми последовательными сторонниками его правового применения. Можно сказать, что те,

кто предложил, соблюдая права граждан Афин, выпить чашу с ядом древнегреческому

мыслителю Сократу, судил антифашистов по законам гитлеровского Рейха или приговаривал к

расстрелу в "народных" судах и "особых совещаниях" участников выдуманных прислужниками

Сталина заговоров, действовали по закону, но были ли эти действия легитимны?

Понятно, что ответ на этот вопрос определяется не только мировоззрением, уровнем

развития знания, морали и т.д., но и конкретно-историческим периодом, в который происходили

все эти события; принадлежностью к данной государственной общности, установившей

соответствующие законы; и, не в последнюю очередь местом во власти, в системе отношений

господства - подчинения.

При анализе истории политических конфликтов формируется убеждение в том, что

признание насилия легитимным куда более отражает доминирующие интересы, чем нормы и

традиции права или морали, складывающиеся вне актуальных политических отношений. В

политическом конфликте право чаще всего освящает интересы тех или того, кто реально

господствует, а не стоит над "схваткой" как неизменный эталон поведения, равно пригодный и

полезный для всех противоборствующих сторон. Конечно, надо иметь в виду, что это суждение

не претендует на абсолютную истину хотя бы потому, что к его автору в полной мере относятся

все те обстоятельства, значение которых было указано выше. К тому же это мнение политолога,

а не юриста, от которого, естественно, следует ожидать большего пиетета по отношению к

равенству всех участников политического конфликта перед законом.

При рассмотрении источников легитимации использования насилия в политическом

конфликте, надо особо выделить роль государства как единственного политического субъекта,

обладающего монополией на легитимное применение насилия. Еще раз в этой связи напомним и

подчеркнем: использование насилия в политических отношениях не связано исключительно с

физической, вооруженной или какой-либо другой "грубой" силой, а предполагает применение

любого из ее разнообразных по своей природе компонентов в функции принуждения.

Все это важно помнить, еще и потому, что не легитимное применение вооруженного

насилия в политических целях характерно для террористических организаций. Террор - это

метод политической борьбы, который использовался и используется людьми и организациями,

имеющими самую разную идейно-политическую и мировоззренческую ориентацию. Поэтому

террор революционеров, стремящихся к освобождению трудящихся из под социального гнета,

террор борцов за национальную независимость, и террор религиозных фанатиков, охотящихся

по всему свету за писателем проклятым их духовным вождем, роднят не их цели, а вооруженная

форма насилия, применение которого не опирается на закон.

Еще никому не удалось сформировать общепринятое понимание терроризма. Тем не

менее в литературе существует более ста определений термина "терроризм", весьма

обстоятельно исследуются морально-психологические, военно-технические и юридические

аспекты этого явления
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Но для нас, занятых рассмотрением роли силы и насилия в .

политическом конфликте, в первую очередь важно, что террор является одним из способовполитической борьбы, используемым как "за", так и "против" отечественной или зарубежной

власти.

При этом применение террора, включая террор государства по отношению к его

политическим противникам, чаще всего обосновывается необходимостью спасения отечества,

принципами революционной законности, социальной справедливости, демократии и

добродетели. Один из вождей Великой Французской революции, организатор и впоследствии

жертва массового революционного террора М.Робеспьер так доказывал его необходимость:

"террор есть не что иное, как быстрая, строгая, непреклонная справедливость; следовательно, он

является проявлением добродетели, он не столько особый принцип, сколько вывод из общего

принципа демократии, применяемый отечеством в крайней нужде"
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Еще более радикален .

был К.Маркс, когда он писал: "существует лишь одно средство сократить, упростить и

сконцентрировать кровожадную агонию старого общества и кровавые муки родов нового

общества, только одно средство - революционный терроризм"
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Анализируя подобные теоретические обоснования политического терроризма,

современные исследователи указывают на несостоятельность взглядов, согласно которым, если

утвердится справедливость -исчезнет и терроризм. Сегодня все чаще высказывается мысль о

том, что политический терроризм - выражение протеста по отношению к состоянию и

организации политической деятельности в обществе, а, значит, его основания могут быть

непосредственно найдены в политической сфере жизни людей
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Систематическое использование террора в политике, как правило, отражает отсутствие

действенной массовой политической поддержки целей террористических организаций, их

стремление обеспечить себе политическое влияние вопреки правилам легитимации принятым в

данной социальной общности. И хотя цели применения террора могут быть вполне

благородными и даже гуманными - наказание преступника, месть за униженных, оскорбленных

и несправедливо обиженных "неправедной" властью, никакие даже самые искренние

декларации в духе Робин Гуда не должны скрывать: применение не легитимного вооруженного

насилия ослабляет общество, создает атмосферу страха и неуверенности, ставит под сомнение

политическую стабильность и, в конечном счете, ведет к хаосу.

Таким образом, и сила, и слабость, и насилие, а тем более их использование в

политических конфликта тесно связаны с реальностью самих властных отношений

разнородными, в том числе и сугубо вещественными, материальными потребностями той

социальной группы, которая использует силу и различные ее проявления для достижения своих

политических целей. Сама же сила является проявлением потенциала, участников политики их

способности реализовывать свои потребности и интересы, взаимодействуя в данной системе

политических отношений. В практической политической деятельности содержание силы

включает в себя совокупность, "набор" тех средств, которые используются для достижения

целей, стоящих перед данной социальной общностью.

Понятно, что силы отдельных участников политических отношений не только не равны,

но и не одинаковы по своему содержанию, арсеналу средств, находящихся в их распоряжении.

Если сила любого государства включает в себя наряду с военной мощью, научно-техническими

и морально-политическими ресурсами и такие компоненты, как географическое положение и

запасы полезных ископаемых, то сила, например, политических движений в первую очередь

определяется их программными установками, степенью общественного влияния и поддержки,

хотя и здесь материальные обстоятельства играют далеко не последнюю роль.

В не меньшей мере использование силы как средства насилия зависит от места того

или иного участника политики в системе властных отношений. Так, правящая партия имеет

куда больше возможностей использовать мощь государства, включая его правоохранительные

органы и вооруженные силы для подавления и наказания своих противников, чем партия

находящаяся в оппозиции. При этом не очень важно чем именно недовольны ее противники -

отказом от старой веры или расовой дискриминацией, выбором жены для наследника престола

или места расположения АЭС - в любом из этих и множества подобных случаев для подавления

этого недовольства будет привлекаться государство.

Вместе с тем, в наше время все чаще не только государство, но и иные общности,

действующие в системе политических отношений, начинают выполнять роль своеобразных

"центров силы" - субъектов, способных оказывать значительное (а иногда и решающее) влияние

на политическую обстановку. К таким "центрам силы" сегодня можно отнести крупнейшие

национальные и транснациональные корпорации, массовые общественные движения (Гринпис,

социал-демократы) и ряд неправительственных организаций, действующих как в национальном,

так и в международном масштабе.Сила каждого их участников политических отношений определяет возможность

реализации его интересов, достижение тех целей, к которым он стремится. Сама же эта сила

зависит как от совокупной мощи данного социального субъекта, так и от направленности и

форм ее использования. Это проявляется в том, что, например, рост морально-политического

единства общества, экономического или военного могущества государства сам по себе

однозначно не свидетельствует об его возрастающей силе и способности добиваться своих

целей. Крах амбициозных внешнеполитических проектов в разные годы выдвигавшихся

руководством Германии, Ирака, Китая, Ливии, СССР, Японии и многих других стран

убедительно показал, что интенсивное наращивание экономического и военного потенциала,

контроль над громадными запасами стратегического сырья, постоянное нарастание

"всенародной любви к вождю-учителю" и всеобщего единомыслия на основе "единственно

правильного учения" отнюдь не пропорциональны приращению силы этих стран, увеличению

их средств достижения поставленных целей.

Осознание своей (или чужой) слабости в борьбе за политическое влияние, рынки сбыта

или доступ к ресурсам - одна из наиболее типичных причин перехода политического конфликта

в его военную фазу. Именно слабость (не важно предполагаемая или действительная)

противника возбуждает желание покончить с ним, а заодно и разрешить конфликт, одним

мощным ударом, создав и использовав превосходящую военную силу.

Конечно, использование военной силы в ходе политического конфликта может

опираться и на другие основания, иметь другие причины и поводы, общее число которых так же

велико как количество вооруженных конфликтов. Не ставя перед собой задачу рассмотреть и

классифицировать их все, остановимся на использовании военной силы в конфликтах между

государствами, т.е. там, где политический характер конфликта и монополия на легитимность

использования насилия делают проблему более прозрачной, помогают обнажить ее суть.

4. Война и военная сила в политических

конфликтах

Изучая политические конфликты и используемые в ходе этих конфликтов средства,

нельзя обойти тему войны. Война - ровесница и, увы! почти постоянная спутница политики.

Поэтому мы будем рассматривать войну как политический конфликт социальных общностей,

открыто использующих в своем противоборстве массовое организованное вооруженное

насилие. Такое широкое понимание войны, не фиксируя внимания на ее участниках и

масштабах, охватывает как партизанские и гражданские, так и все другие, включая мировые,

войны. Вместе с тем, отметим, что война - это не любой политический конфликт, в ходе

которого применяется оружие. Стрельба в декабре 1825 года на Сенатской площади в

Петербурге, как и на Краснопресненской набережной в Москве в октябре 1993 г. не означали

войны в России.

В соответствии с принятым подразделением политических конфликтов на внутренние и

международные можно выделить и два наиболее распространенных типа войн и вооруженных

конфликтов.

Первый - преимущественно связан с использованием насилия как средством

внутриполитической борьбы и столкновения социально-политических, этнических,

религиозных и т.п. интересов. В истории он представлен гражданскими войнами,

повстанческими движениями, вооруженными восстаниями и переворотами. Иллюстрацией

здесь могут быть крестьянская война под предводительством Е.Пугачева в 1773-1775 годы,

события в бывшей Югославии или племенная война в Руанде в последнее десятилетие ХХ века.

Для таких войн и вооруженных конфликтов характерны боевые действия сравнительно низкой

интенсивности с участием иррегулярных воинских или военизированных формирований:

партизанских отрядов, ополчений, отрядов самообороны, боевых дружин, вооруженных

объединений, созданных на средства частных лиц или негосударственных организаций.

Второй - обусловлен политическим противоборством и столкновением интересов

государств, межгосударственных союзов и военно-политических блоков. Войны и вооруженные

конфликты этого типа ведут, как правило, регулярные армии, располагающие теми средствами

вооруженной борьбы, которые готово предоставить в их распоряжение государство,действующее от имени всего общества целом. К этому типу войн и вооруженных конфликтов

относятся, например, русско-французские войны 1798-1800, 1805 и 1806-1807 годов; русско-

японская война 1904-1905 годов, боевые действия в Персидском заливе в 1991г. (Операция

"Буря в пустыне").

Используя такое разграничение, не следует проводить жесткие грани между

различными типами вооруженных конфликтов. Не трудно привести примеры того, как

гражданские войны (это было в той же Югославии или в Руанде) ведут к вмешательству в

события зарубежных государств, а войны между государствами стимулируют вооружение

граждан и соответствующие формы их участия в межгосударственном противоборстве, как это

было в обоих Отечественных войнах пережитых нашей Родиной. В условиях, когда

"государство и общество все больше стремится к отождествлению друг с другом"
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вооруженных конфликтов, проходивших на нашей планете в 1990-1996 годах
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возможно выделить конфликты только одного "чистого" типа. Скорее, они относятся к тому или

другому из них "по преимуществу", но не полностью.

Последние годы ХХ века позволяют с осторожным оптимизмом сделать вывод: во

взаимоотношениях развитых государств значение непосредственного применения военной силы

в этот период имеет тенденцию к понижению. Кроме того, современная военно-стратегическая

ситуация на мировой арене такова, что использование военной мощи для достижения таких

целей как, например, поддержка государств и общественно-политических движений,

использующих террор или "революционное насилие", вызывает ответную реакцию

международного сообщества, нейтрализующую предпринятые усилия, оборачивается морально-

и военно-политическим поражением подобных "революционеров".

Одним из примеров тому может быть ввод советских войск в Афганистан в декабре

1979 г. Анализируя причины, побудившие руководство СССР к этому шагу, исследователи

отмечают, что "выполнение интернационального долга" и прямое оказание военной помощи

пришедшему к власти после апрельской революции 1978 г. революционно-репрессивному

режиму, было следствием того, что в Советском Союзе исходили прежде всего из интересов

укрепления своего международного влияния, политического доминирования на мировой арене.

Как отмечают специалисты, не Афганистан мы боялись потерять, не 6О лет мира и

добрососедских отношений между нашими странами. И даже не безопасность южных рубежей

СССР. Для него эти рубежи являлись вполне безопасными с 1943 по 1978 гг. Опасен был

именно удар по советской внешней политике. Если бы СССР пересмотрел свое отношение к

использованию вооруженных сил за пределами страны, то это в свою очередь поколебало бы и

политическую оценку событий в Венгрии 1956 г., Чехословакии 1969 г. Логическая цепочка

последствий могла бы быть очень длинной...
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Мы знаем сегодня, что и в избранном варианте .

действий их последствия были прямо противоположны желаемому результату.

Помимо всего прочего это указывает на взаимосвязь и взаимообусловленность

политических целей и средств их достижения. Преимущественное использование тех или иных

компонентов силы как инструмента политики открывает возможность выявить реальное,

действительное содержание сталкивающихся интересов и политических целей. При этом

нередко обнаруживается, что официально декларируемые цели и самые лучшие намерения в

политике выполняют функцию идеологического, пропагандистского обеспечения (а нередко и

камуфлирования) действий по достижению совсем иных целей, содержание которых отвечает

(или не отвечает) интересам данной социальной общности, всего общества в целом или

правящей группы.

Постоянное совершенствование вооружений, особенно быстрое в условиях научно-

технической революции, привело к тому, что изменились не только формы, но и цели

применения военной силы. Создание и распространение ядерного и термоядерного оружия,

гонка ядерных вооружений внесли поправки в формулу, подытоживающую многовековый опыт

ведения войн для разрешения противоречий в отношениях между государствами и народами:

"война есть не что иное как продолжение политических отношений с привнесением иных

средств"
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Эта формула известного военного теоретика К.Клаузевица, начиная со второй .

половины ХХ в., уже не может рассматриваться как истина, имеющая всеобщее и безусловное

значение для всех и на всегда. И политической, и военной наукой убедительно обоснован тезис

о том, что такой вид войны как мировая ядерная война не является средством рациональной

политики, направленной на передел мира, власти или ресурсов, ибо ведет к самоуничтожению

человечества как целого.

Поддерживая это утверждение, получившее широкое распространение в зарубежной и в

отечественной литературе, не будем идеализировать современность, стараясь реалистичнорассматривать роль военной силы в достижении целей, к которым стремятся участники

политических конфликтов.

В этой связи надо учитывать, что, во-первых, сегодня не существует абсолютной

неизбежности перерастания "малой", т.е. локальной ядерной войны в "большую", мировую, а,

следовательно, есть и опасность "малой" ядерной войны. Во-вторых, постоянно сближаются не

только мощь и разрушительная сила обычного и ядерного оружия, но и последствия их

применения, что не мешает массированному использованию обычных вооружений.

(Экологические последствия вооруженного конфликта в Персидском заливе или в Чечне - лишь

малая часть из возможных примеров тому). В-третьих, если не сама война, то подготовка к

любой - ядерной, обычной, малой или большой - войне была, есть и будет средством политики,

инструментом достижения целей, поставленных перед собой участниками политического

конфликта. В-четвертых, многие из больших и малых войн, известных нашей истории и

современности, вызваны отнюдь не "рациональной политикой". Далеко не всегда те, кто

принимает политическое решение об использовании вооруженного насилия, руководствуются

рациональными соображениями. Их место не редко занимают эмоции, религиозные,

династические или даже спортивные страсти. Так было, например, в 1969 г. в вооруженном

конфликте между Гондурасом и Сальвадором, спровоцированном итогом матча их футбольгых

команд и получившем в литературе название "Футбольная война".

Уже из этого видно, что другое замечание К.Клаузевица: - "политика, используя войну,

уклоняется от всех строгих выводов, вытекающих из природы войны, мало заботится о

конечных возможностях, интересуется лишь ближайшими вероятностями" до сих пор не

утратило своего предостерегающего значения. При этом он считал, что "когда политика

становится более грандиозной и мощной, то таковой же становится и война; и этот рост может

дойти до такой высоты, что война приобретает свой абсолютный облик"
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"Абсолютный облик" войны в современную эпоху - это картина развалин

уничтоженной цивилизации, вид на Землю, лишенную жизни. Такая перспектива не может

устроить ни одного здравомыслящего человека и не может быть принята в качестве "конечной

возможности" противоборства во имя достижения какой бы то ни было цели. Любая

политическая доктрина, претендующая на осознанное использование военной силы как средства

достижения национальных, групповых или любых других общественных интересов, вынуждена

считаться с этим. Поэтому именно обладание ядерным оружием в современных условиях

многими политиками и военными рассматривается как пусть не очень надежная, но все же

гарантия сохранения мира. Как писал еще в первые годы ядерной эры видный французский

военный теоретик генерал Пьер Галлуа, "с самых древних времен инициатор войны, взвешивая

риск, которому он подвергался, умел сравнивать его с причинами конфликта. Даже если война

кончалась в его пользу, нужно было, чтобы цена, которую он платил за победу, не была

чрезмерно высокой, по сравнению с получаемыми в результате войны выгодами. Теперь же в

отличие от прошлого, ошибка в оценке всех "про" и "контра" может оказаться роковой"
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Добавлю от себя: "роковой" и для всего человечества.

Тем не менее, стремление жить в мире без войн, еще отнюдь не означает стремления

жить в мире без оружия. Отсутствие такой связи характерно для любого периода человеческой

истории. Ядерное оружие сделало этот факт еще более очевидным и понятным. Очень ясно и

доходчиво об этом говорила М.Тэтчер - "железная леди", многие годы занимавшая пост

премьер-министра Великобритании: "Я заинтересована в мире без войны, а не в мире без

ядерного оружия. Невозможно забыть то, что известно о ядерном оружии, точно так же, как

нельзя похоронить изобретение динамита или других взрывчатых веществ. Эти сведения

известны. Тираны родятся во всем мире. Они будут рождаться и впредь. Нам же необходимо

располагать оборонительным потенциалом достаточного уровня и достаточного качества,

включая ядерные средства, чтобы обеспечить себе надежную защиту от нападения, с тем чтобы

любой агрессор знал, что никогда не сможет победить. И я считаю, что для этого надо иметь

ядерное оружие"
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Сталкиваясь с политикой, основанной на этой логике и полемизируя с М.Тэтчер,

советский руководитель М.С.Горбачев противопоставил ей в числе прочего и такой аргумент:

"лучше сидеть в удобном мягком кресле, чем на пороховой бочке"
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С уходом этих .

политических лидеров с их постов этот спор, конечно, не закончился. Ответ на вопрос: какой же

мир в конечном счете безопасней, надежней, "лучше" и для кого? может дать только

политическая практика.

Говоря же о куда более типичных для политики неядерных конфликтах, хотелось бы

подчеркнуть, что использование вооруженного насилия, нанося зачастую невосполнимый

ущерб и унося человеческие жизни, делает конфликт более острым и глубоким, усугубляетмотивацию противников желанием отомстить. Отсюда зависимость: "насилие - порождает

насилие". Вопреки усилиям проповедников идеи ненасилия, в большинстве политических

конфликтов пролитие крови, использование вооруженного насилия рано или поздно порождает

его ответное применение и новую кровь.

Но отсюда же появилась и другая идея - идея дозированного, ограниченного и

регулируемого политического использования военной силы. Эта идея опирается на

предположение, что поднимаясь (или опускаясь) по ступеням "эскалации" (или

"деэскалации")
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конфликта, тщательно и взвешенно анализируя ответную реакцию

противника на использование силы, можно добиться желаемых целей, даже и не прибегая к

открытым военным действиям. Как правило, это преимущественно "политическое"

использование вооруженных сил включает в себя такие действия как изменение их размещения;

демонстрация своего флага в районе, представляющем интерес для другой стороны конфликта;

открытая или скрытая военная угроза (иногда в форме "утечки информации"), оказывающая

влияние на процесс принятия противником политических решений и т.д. и т.п. Важно, что такое

использование военной силы свойственно как для внутренних, так и для международных

политических конфликтов. При этом задуманная политиками "демонстрация силы" очень часто

ведет к необходимости ее вынужденного боевого применения военными. Споры между ними об

ответственности за результаты предпринятых действий далеко не всегда получают однозначное

разрешение, что подтверждается, в частности, событиями в Баку, Вильнюсе, Москве, Риге и

Тбилиси накануне распада СССР.

О том, какую угрозу и какой масштаб может составить подобное использование

военной силы на мировой арене, свидетельствуют события октября 1962 г., получившие

название "Карибский кризис".

Стремление уменьшить политическое влияние США, подорвать их доминирующие

позиции в Западном полушарии, вызвало с советской стороны искушение, как пишут

некоторые ученые-международники, используя выражение, приписываемое Н.С.Хрущеву,

"запустить ежа в штаны американцам"
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Решением политического руководства СССР выполнение этой задачи было возложено

на группу советских войск на Кубе. По данным, приводимым в научной литературе, эта группа

должна была включать в себя 43 ракетную дивизию, в состав которой входило пять ракетных

полков, имеющих ракеты Р-12 и Р-14 с ядерными зарядами и способные поражать цели на

континентальной части США вплоть до канадской границы. Суммарная мощность ядерного

потенциала ракет, размещенных на Кубе, составила 36 мегатонн или почти в 2000 раз больше,

чем мощность бомбы, сброшенной на Хиросиму. Кроме того, на вооружении советских войск на

Кубе имелись крылатые ракеты, способные нести ядерные боеголовки, планировалось иметь на

Кубе одиннадцать подводных лодок (из них 7 ракетных), два крейсера, четыре эсминца (из них

2 ракетных), двенадцать ракетных катеров, вспомогательные суда и тридцать три

бомбардировщика
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Как бы ни оценивать само наличие этого искушения (равно как и ежа в чьих-либо

штанах), развившийся крупномасштабный конфликт в системе политических отношений на

мировой арене недвусмысленно показал, что угроза применения вооруженных, в том числе

ракетно-ядерных сил является не только реальной опасностью для мира, но и действенным

средством воздействия на политику даже "сверхдержав".

В следующих главах мы продолжим обсуждение итогов и последствий Карибского

конфликта. Здесь же, говоря о роли военной силы в современных политических конфликтах,

подчеркнем: ее использование ни в коем случае не означает непосредственного боевого

применения в ходе конфликта. В данном случае имеется в виду не только принципиальная

невозможность или малая вероятность открытого применения вооруженного насилия в том или

ином политическом конфликте. Уже сама информация об уровне военного потенциала сторон,

его структуре и возможности использования может оказывать, в зависимости от его величины и

эффективности, сдерживающее или, напротив, провоцирующее влияние на участников

политики.

Заканчивая эту главу, хотелось бы обратить внимание на главное: политический

конфликт - это та сфера человеческих отношений, где утверждение о "бессилии силы", не теряя

своего морально-нравственного и даже юридически-правового смысла, лишь в

исключительных, единичных случаях находит свое практическое подтверждение. Отчасти это

связано с самим содержанием, которое вкладывают политологи в это понятие, видя в нем и

мощь, и слабость, и силу ненависти, и силу любви. Но куда в большей мере это объясняется

самой природой политического конфликта как процесса, течение и результаты которого

определяются соотношением сил, распределяются по силе противоборствующих сторон.Убедиться в этом еще раз Вы сможете, попробовав дать ответ на следующие вопросы:

1. Что значит "быть сильным" в политическом конфликте?

2. В чем отличие "силы" от "насилия"?

3. Влияет ли на силу цель ее использования?

4. В чем состоят политические предпосылки использования военной силы?
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Глава V,

посвященная не только обсуждению

предпочтительности худого мира доброй ссоре,

но и функциям политического конфликта

“Худой мир лучше доброй ссоры” - широкая популярность этой поговорки и казалось

бы очевидные подтверждения ее истинности никак не помогают ответит на простой вопрос: а

кому лучше? Если лучше для одного из ссорящихся, то, скорее всего, хуже для другого... А если

лучше для обоих сразу, то почему же они ссорятся? и почему столь часто и повсеместно

возникают ссоры? Неужели только из-за неумения понять, что хуже, а что лучше? Или из-за

невозможности постичь не ахти какой сложный и глубокий смысл этой поговорки?

Задумавшись над этим, давайте сначала договоримся о значении слов, составляющих

заголовок этой главы. Прочитав предыдущие главы, можно легко отличить ссору от конфликта.

(Проверьте себя: почему каждая ссора это конфликт, но не каждый конфликт - ссора?). Однако

"мир" требует дополнительных, в том числе, если можно так сказать, лингвополитологических

пояснений. Человек, свободно владеющий русским языком, по контексту, как правило, легко

различает "мир" (мiръ - в написании, принятом до 1918 г.) в значениях: вселенная, земной шар,

все люди, община; от "мира" как противоположности войны, состояния согласия,

доброжелательства. Вместе с тем, "мир" несет в себе еще один - третий смысл: отсутствие

резких изменений, тишина, покой, стабильность. Одним словом все то, что обозначается

обыденным сознанием словами "тихо -мирно". Не тратя времени, слов и бумаги на

доказательство преимуществ благ мира над бедствиями войны, обратимся к выяснению, роли

конфликта в мире политики, где так не хватает именно этих мира, тишины и покоя.

1. Конфликт как инструмент политики

Не случайно не только обыденное сознание, но и некоторые руководствующиеся

здравым смыслом ученые-политологи противопоставляют конфликт и стабильность, сохранение

существующих политических отношений, рассматривая их как взаимоисключающие состояния.

При этом, конфликт трактуется как взаимодействие исключающее стабильность и

устойчивость. Более того, с этой точки зрения, для политического конфликта не характерно

применение политических средств. Так, авторы учебного пособия "Основы политологии"

пишут: "политические отношения, основанные на конфликтном взаимодействии,

характеризуются высокой степенью неустойчивости, в них не применяются именно

политические средства разрешения политических и социальных противоречий, вместо которых

используются административные, военные, правовые или даже криминальные методы снятия

социальных и политических напряжений"
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Но не вопреки ли этому практическая политика сплошь и рядом разжигает конфликты

для стабилизации и упрочения сложившейся системы политических отношений? Не являются

ли свидетельствами пренебрежения этим самым "здравым смыслом" многочисленные примеры

использования конфликта как инструмента образующего и закрепляющего данный

политический порядок? А разве не через "обострение классовой борьбы" по мере продвижения

к коммунистическому будущему обеспечивалась внутриполитическая устойчивость в

руководимом И.В.Сталиным Советском Союзе? И разве не участие в международных

конфликтах "малых" стран демонстрирует силу и величие "великих" держав или

межгосударственных союзов, их способность оказывать влияние на мировую политику? Поиски

ответа на эти и многие другие, схожие с ними вопросы ученые и политики ведут давно. Нередко

они длятся столетиями. И несмотря на то, что стремление выяснить - почему же так

неистребимо живучи политические конфликты - привело ко многим интересным и важным

результатам, эти поиски еще далеки от завершения. Более того, можно предложить, что они

будут длится до тех пор, пока существуют и конкурируют политические доктрины,

выражающие и освещающие интересы различных участников политических отношений.Тем не менее, рассматривая политический конфликт, на основе любого из

упоминавшихся выше или каких-либо других исследовательских подходов (а также их

сочетания) можно с высокой долей уверенности утверждать: анализ роли конфликта в системе

политических отношений не сводится к его "негативно-позитивной" оценке. Рассуждения на

тему: что "хуже", а что "лучше" и почему самые разные политические объединения, движения

или государства, возглавляемые в ряде случаев гениальными политиками, на протяжении

многих лет не хотят или не могут предпочесть худой мир доброй ссоре, обречены на бесплодное

морализирование и политически бессодержательны, если они не затрагивают главный вопрос:

кому выгоден данный конфликт? С ним неразрывно связаны и другие важные вопросы: в чем

состоит политическое значение конфликта для его участников, посредников и наблюдателей?

Как и чему он служит? Решение каких проблем политики связано с ним?

Понятно, что ученые разных специальностей, анализирующие конфликт с позиций

своей науки, обращают внимание на решение наиболее близких этой науке задач. Так,

теоретики-конфликтологи, разрабатывающие математическую модель конфликта, акцентируют

внимание на том, что конфликт может нарушать порядок, поддерживать порядок,

устанавливать новый порядок. Такое понимание конфликта, с их точки зрения, расширяет

сферу познания и возможности его формализации, выводит исследователя из тупика деклараций

и поверхностных аналогий
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Весомость утверждения усиливается тем, что оно указывает путь .

преодоления черно-белого, положительно-отрицательного отношения к конфликту, позволяет

подойти к анализу его функций, более широкому, многомерному пониманию его роли в

общественных отношениях.

В том же направлении движутся и ученые, рассматривающие конфликт как явление

преимущественно психологическое. При этом, как правило, упор делается не на устранении,

преодолении конфликта, а на управление, оперирование им. Такое "понимание конфликта

требует тщательного рассмотрения тех способов взаимодействия участвующих в нем сторон,

которые позволяют создать условия для возникновения конфликта, поддерживать его,

усиливать и сохранять" - пишет один из приверженцев такого подхода в журнале, специально

посвященном разрешению конфликтов
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Отказ от однозначно понятой полезности или вредности конфликта, "хужести" или

"лучшести" ссоры или мира позволяет отойти от упрощенного и мало пригодного для

политической сферы понимания конфликта как игры с "нулевой суммой". В этом понимании

конфликт рассматривается как бы по аналогии с игрой, например, футболом, где проигрыш

одной стороны равен выигрышу другой. Команда получившая два очка после матча

выигранного со счетом 3:1, тем самым лишает побежденных со счетом 1:3 тех же двух очков. В

отличие от этого, функциональное понимание конфликта позволяет рассматривать его как

ситуацию, в которой каждый из противников может решать свои задачи, не совпадающие ни по

целям, ни по содержанию. С этой точки зрения число побед или счет поражений одной из

противоборствующих сторон не обязательно равны числу и счету поражений другой. Именно

такое понимание конфликта оказалось наиболее пригодным для политиков и политологов.

Очень хорошим примером преодоления примитивной трактовки роли конфликта в

обществе являются часто цитируемые рассуждения американского конфликтолога Л.Козера по

поводу взаимосвязи конфликта и стабильности в социально-политических системах различного

типа. По его мнению, в открытых обществах и социальных группах конфликт способствует

снижению напряжения, помогая стабилизации и интеграции внутригрупповых отношений.

Предоставляя участникам конфликта непосредственную возможность выражения

противоречивых, сталкивающихся требований, социальные системы построенные на принципах

плюрализма могут изменять свою структуру и устранять источник недовольства. Таким образом

свойственный этим системам плюрализм конфликтных ситуаций позволяет искоренить причину

внутреннего разобщения и восстановить социальное единство. Благодаря терпимости в

отношении социальных конфликтов такие системы получают в свое распоряжение важный

механизм социальной стабилизации... Подобный корректирующий механизм вряд ли возможен

в жестких системах: подавляя конфликт, они блокируют специфический предупредительный

сигнал и тем самым усугубляют опасность социальной катастрофы
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Опубликованные свыше сорока лет тому назад, эти соображения не устарели и не

потеряли своей актуальности. Об этом свидетельствует и то, что в современных отечественных

изданиях, посвященных проблемам политического конфликта, сходные мысли высказываются

куда менее академично и более эмоционально. Задавшись вопросом "Борьба за власть норма

или аномалия?", Э.Баталов - наш очень авторитетный обществовед предостерегает и призывает:

"Безоговорочно поощрять любое проявление политической борьбы не менее опасно, чем

безоглядно гасить ее. Борьба за власть может быть продуктивной и контрпродуктивной,разрушительной и созидательной, она может открывать перед обществом новые горизонты или

толкать его в пропасть... Мало признать борьбу за политическую власть в качестве

естественного, хотя и противоречивого фактора политического процесса. Надо сделать из этого

признания соответствующие научно-практические выводы"
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С этим трудно спорить. И в самом .

деле: надо сделать... Давно надо!

Но, именно эти "научно-практические" выводы относительно оценки роли конфликта в

политике оказываются тесно, что называется "напрямую", связаны с интересами тех, кто стоит

или стремится встать у власти. Вскрывая и обнажая принципы использования конфликта как

инструмента политики, наука тем самым затрудняет манипулирование общественным

сознанием, освещает некоторые из тех деталей механизма власти, которые любая власть, исходя

прежде всего из собственных интересов, стремится держать подальше от света. Не удивительно

поэтому, что даже в узкоспециальной, конфликтологической литературе анализ конфликта как

инструмента политики, его функций нередко подчиняется общими рассуждениями о том, что

"нет худа без добра" или напротив: "не было бы счастья, да несчастье помогло". Диалектика

такого рода не сильно отличается от глубокомысленного заключения одного из персонажей

веселого романа о похождениях бравого солдата Швейка. Говоря о том, что на войну, надо

посылать туберкулезных, он обосновывал это тем, что лучше терять убитыми больных, чем

здоровых
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Подобные умозаключения могут лишь скомпрометировать, а не заменить .

содержательный анализ конкретных функций политического конфликта.

2. Функции политического конфликта

Обращаясь к рассмотрению некоторых из этих функций, начнем с той, которую чаще

всего, обозначают как "снятие", "разрядку", "снижение", "повышение", "поддержание", а, говоря

точнее: управление, регулирование социальной напряженности. Развернутую и обобщенную

характеристику социальной напряженности, ее связи с конфликтом дал видный американский

политолог К.Райт в середине нашего века. Он, в частности, писал: "научный подход к

социальному напряжению должен избегать бытующего в обыденном сознании представления о

том, что социальная напряженность является злом, которое должно быть искоренено.

Напряженность не является зародышем войны (война, по Райту, - разновидность конфликта:

изучая конфликт, мы познаем характерные черты войны - Д.Ф.), хотя может входить в состав

порождающих ее причин. Подобно тому, как электрическое напряжение опасно для

человеческой жизни и может сильно возрасти, если разрушить структуру, в которой оно

функционирует, высокое социальное напряжение может привести к насилию или войне или

даже разрушить общественные структуры. Однако без минимального напряжения

электрическая система не действует вообще. Также и общества не развиваются без

определенного напряжения в них. Это напряжение между различными инициативами, которые

делают возможным выбор и достижение цели. Напряжение является причиной войны, но оно

является и причиной прогресса. Напряжение может существовать в сознании людей, в рамках

общественных групп и обществ разного уровня. В мировом сообществе напряжение существует

между нациями и группами наций"

vii

.

Конкретизируя эти суждения, следует подчеркнуть, что социальная напряженность, о

которой пишет К.Райт, существует по крайней мере, в двух сферах - внутри общества и в

отношениях, складывающихся на мировой арене. Политический конфликт используется для

регулирования, управления этой напряженности в обеих этих сферах. И его последствия в

каждой из них могут совмещаться, влиять и накладываться друг на друга.

Как отмечают отечественные ученые, нередко именно международные (а не

внутриполитические! - Д.Ф.) конфликты и кризисы являются причиной смены правительств и

хорошим стимулом для политико-государственных реформ. В качестве примеров ими

указываются изменения в Англии, Израиле, США, прошедшие после пережитых

международных конфликтов
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В полной мере это относится и к нашей стране. Не погружаясь в седую страну,

припомним, что на протяжении ХIХ и ХХ вв. наиболее кардинальные изменения в

государственном устройстве дореволюционной России, реформы происходившие в разных

сферах внутренней жизни Российской империи были связаны с ее поражениями в таких

международно-политических конфликтах как крымская и русско-японская войны.

Впрочем, не трудно привести и противоположные примеры, когда внутриполитические

конфликты вызывают серьезные изменения не только во внешней политике какой-либо страны,

но и в мировой системе международных отношений. История России и здесь дает богатый

материал для иллюстраций. Так, заговор против императора Павла I и его убийствоцаредворцами в 1801 г. были, говоря языком современной политологии, проявлением глубокого

внутреннего конфликта в политической элите России. Выступив прежде всего против

самодурства самодержца, его произвола угрожавшего дворянским привилегиям, против

палочной муштры и мелочной регламентации общественной жизни, заговорщики вместе с тем

способствовали смене внешнеполитической ориентации Российской империи. В союзе с

Наполеоном Бонапартом Павел I действовал против Англии, разорвав с ней дипломатические

отношения. При сыне и преемнике Павла I - императоре Александре I эти отношения были

восстановлены и Россия вошла в широкую международную коалицию, направленную против

Наполеона. Таким образом, исход внутриполитического конфликта - дворцового переворота -

явился одной из причин деятельного участия России в борьбе с наполеоновской Францией, что,

в свою очередь, определило на многие десятилетия международно-политический порядок во

всей Европе, да и не только в ней одной.

Обращаясь к более близкой нам истории, придется согласиться с тем, что выяснение

всех обстоятельств и сколько-нибудь объективная оценка международно-политических

последствий таких внутриполитических конфликтов как "путч ГКЧП" в августе 1991 г. или

события в Чечне в середине 90-х годов во многом еще впереди. Но ни один из их участников и

современников не ставит под сомнение воистину историческое значение этих событий.

Раскрывая механизм взаимосвязи внутриполитических и международно-политических

конфликтов (об этой взаимосвязи говорилось в главе III), необходимо выявить ту роль, которую

они играют в обществе. Как правило, поначалу участие данной страны, нации, социальной

группы в международном конфликте ведет к росту их внутренней сплоченности, укреплению

морально-политического единства, подавлению или отсрочке внутренних конфликтов. Правда,

нередко этот эффект достигается через поляризацию социальной общности, ее разделение на

тех, кто поддерживает международную деятельность и цели "своей" стороны в данном

международном конфликте и тех, кто не поддерживает их и уже в силу этого выступает как

"чужие", т.е. косвенные или даже прямые пособники внешнего врага, а следовательно, враги

внутренние. Отсюда и растущая со временем возможность превращения конфликта

международного в конфликт внутренний, а войны между государствами - в войну гражданскую.

Этот риск возрастает по мере обострения внутриполитической обстановки, в том числе

и под влиянием тягот, связанных с участием в международном конфликте. Вместе с тем,

стремление использовать в своих интересах консолидирующую функцию международного

конфликта заставляет правящих и находящихся "при власти" действовать так, как будто они

руководствуются (независимо от того, известен ли он им или нет) советом Н.Макиавелли:

"мудрый государь и сам должен, когда позволяют обстоятельства, искусно создавать себе

врагов, чтобы, одержав над ними верх, явиться в еще большем величии"
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Участие в международном конфликте или даже угроза возникновения такого конфликта

используются для ограничения гражданских прав и свобод, обоснования отказа от норм и

процедур, регламентирующих объем и осуществление властных полномочий руководством

страны. Это характерно для самых разных политических систем и режимов. Так, политические

деятели, стоящие у истоков американской демократии и считающиеся сегодня едва ли не

отцами конституционализма, считали закономерным то, что конфликты в сфере внешней

политики позволяют действовать в обход конституционных ограничений власти президента. В

переписке Т.Джефферсона - государственного секретаря (1790-1793), вице-президента (1797-

1801) и, наконец, президента США (1801-1809) с одним из его выдающихся политических

сподвижников - Джеймсом Мэдисоном содержится мысль о том, что "ограничивая гражданские

свободы в стране, всегда ссылаются на защиту от угрозы извне - реальной или воображаемой.

Такова, вероятно, общая закономерность"
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Эта же мысль выражена в известной фразе: "чтобы .

предотвратить революцию нужна маленькая победоносная война", приписываемой то русскому

самодержцу императору Николаю II, то его министру внутренних дел Сазонову и получившей

широкую известность в канун русско-японской войны и революционных событий 1905 г.

Социально-экономическое "обоснование" международных конфликтов, начатых с тем,

чтобы заглушить и ослабить социальный протест дал в свое время Сесиль Родс - один из тех,

кто возглавлял колониальную экспансию Англии и, в частности, активно участвовал в

развязывании англо-бурской войны. Он говорил: "Моя заветная идея есть решение социального

вопроса, именно: чтобы спасти сорок миллионов жителей Соединенного Королевства от

убийственной гражданской войны, мы, колониальные политики, должны завладеть новыми

землями для помещения избытка населения, для приобретения новых областей сбыта товаров,

производимых на фабриках и рудниках"
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Однако, как свидетельствует опыт истории, никакой "мудрости" и "искусства создавать

себе врагов" не хватает, чтобы в критической, кризисной ситуации сохранить старый, отжившийобщественный порядок. И международно-политический конфликт (особенно в тех случаях,

когда вызванная его эскалацией война оказывается не "победоносной") начинает выполнять

совсем другие функции. Он становится детонатором внутриполитического кризиса, ускоряет

его развитие, ведущее к краху всего гнилого, нежизнеспособного. Вряд ли есть необходимость

приводить развернутые примеры, иллюстрирующие эту функцию международного конфликта и

ее разрушительно -очищающее значение для внутриобщественных отношений. Укажем в этой

связи лишь на такие, разные по своим истокам и природе международные конфликты

современности, как войны Франции в Алжире и Индокитае; война США во Вьетнаме; Англо-

Аргентинский конфликт из-за Фолклендских (Мальвинских) островов; ввод "ограниченного

контингента" Советских войск в Афганистан и т.д. И хотя оценка соотношения

"разрушительных" и "очистительных" последствий этих конфликтов может вызвать вполне

понятные и даже неизбежные расхождения, трудно отрицать ту инициирующую роль, которую

сыграли перечисленные конфликты в изменении социально-политической ситуации в

участвующих в них странах.

На протяжении тысячелетий в политике чаще всего именно война была тем "моментом

истины", в который определялось реальное соотношение сил участников международно-

политических конфликтов, их экономической и военной мощи. Война, если в какой-то мере и

перестала быть средством участников мировой политики, то никогда не переставала и не

перестанет быть ее результатом. Приближение или несоответствие этого результата

поставленной цели - а ею могут быть и мировое господство, и захват спорных территорий, и

удовлетворение личных амбиций вождя, позволяет делать выводы о силе участников войны, о

способности власти мобилизовать и использовать ресурсы общества для достижения целей

поставленных на мировой арене. Поэтому не только досужие наблюдатели, зарубежные друзья

и соперники, но и сами представители власти наиболее трезво судят о своем государстве именно

по исходу войны. Так, обосновывая необходимость реформ в России, ставшую вполне

насущной в результате проигранной Крымской (Восточной) войны 1853-1856 гг., П.А.Валуев,

курляндский гражданский губернатор, вскоре назначенный министром внутренних дел

Российской империи, писал: "Время изменяет размеры относительного могущества государств.

При общем стремлении развивать свои внутренние и внешние силы они идут вперед

различными путями и их успехи неодинаковы. В мирные времена трудно оценивать

относительную важность этих успехов. Но вместе с первою значительную войною настает

минута точной взаимной оценки. Эта минута теперь настала для нас"
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Конечно, война слишком дорогой и постоянно растущий в цене индикатор определения

реальной мощи страны. Да и не всегда кровавая правда войны ближе к истине, чем бумажная

мощь статистики. Тем не менее и в наше время международно-политические конфликты

выполняют эту функцию, позволяя определить значимость сталкивающихся интересов ту силу,

которую каждый из участников конфликта способен приложить для реализации своих целей и

те жертвы, которые он готов принести во имя их достижения. Все это представляет громадную

важность для самих участников конфликта, а иногда и для судеб всего человечества.

Из множества примеров, демонстрирующих эту функцию конфликта, укажем на уже

упоминавшийся - "ракетный" или "карибский кризис" - конфликт, возникший осенью 1962 г.

между СССР и США. Непосредственным поводом к возникновению этого конфликта, как уже

отмечалось явилось размещение на Кубе советских ракет и ядерных боеголовок. Насколько

можно судить на основании данных из доступных исследователям источников, советское

руководство считало эти ракеты оборонительным оружием, средством хотя бы частичного

выравнивания существовавшего в то время дисбаланса в ядерном стратегическом оружии. А по

данным, которые приводил тогдашний министр обороны США Р.Макнамара, соотношение

стратегических ядерных сил между СССР и США накануне конфликта составляло примерно

1:17 или триста советских к пяти с лишним тысячам американских боеголовок. Рассекреченные

в последние годы советские данные подтверждают эту оценку

xiii

.

Независимо от достижения тех целей, которые преследовали участники конфликта, и та

и другая сторона получили не только весьма полное представление о силах и возможностях друг

друга в случае открытого противоборства, но и на деле убедились в громадной опасности этого

противоборства для своих стран и всего человечества. Можно по разному оценивать

обоснованность и результаты тех или иных шагов участников этого международного

конфликта. Но сегодня ни у кого не возникает сомнений в том, что именно оценка возможных

последствий применения ядерного оружия в ходе этого конфликта стала отправной точкой при

принятии решений политическим руководством обоих государств. Конфликт не перерос в

мировую войну именно по этой причине. Более того, отечественные специалисты высказывают

хорошо обоснованное убеждение в том, что "как ни покажется парадоксальным, но Карибскийкризис, при всей его остроте и драматичности, во многом способствовал утверждению большего

взаимопонимания и укреплению доверия как между США и СССР, так и нашей страной и

Республикой Куба”
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Позволив руководителям СССР и США составить более полное представление о целях,

силах и намерениях друг друга, дав ценнейшую и при других условиях недоступную

информацию о механизме принятия внешнеполитических решений в странах-участницах

конфликта, надежности и особенностях функционирования жизненно важных систем и органов

управления, обороны, связи и т.д. в каждой из них, этот конфликт не исчерпал тем самым своего

"демонстрационного эффекта". Он убедительно продемонстрировал и его непосредственным

участникам, и всем тем, кто следил за событиями на мировой арене осенью 1962 г., что

человечество оказалось заложником ядерного противостояния, которое несло реальную угрозу и

этим, и всем другим странам.

Вместе с тем полученное знание не остановило гонки оказавшихся неиспользованными

ядерных вооружений. Более того, Советский Союз сделал дорого обошедшийся стране рывок в

их наращивании, достигнув в 70-е гг. военно-стратегического паритета с США. Но на

рассматриваемом примере общественность всего мира воочию убедилась в близости и

опасности катастрофических последствий конфликта с использованием ядерного оружия.

Значение этого обстоятельства нельзя недооценивать. И сегодня вряд ли кто-нибудь будет

оспаривать: карибский кризис внес свой вклад в то, что человечество с тех пор ни разу так

близко не подходило к роковому рубежу ракетно-ядерной войны.

Таким образом, оценка международно-политического конфликта, его роли и значения,

влияния на политическую обстановку, положение его участников, исторические судьбы так или

иначе причастных к данному конфликту социальных общностей не может ограничиваться

указанием на возможные или реальные человеческие жертвы, материальный ущерб и прочие

потери. И это несмотря на то, что именно величина потерь и разрушений в ходе масштабных и

острых внутриполитических и международных конфликтов является одним из главных (а

иногда и единственным) аргументом тех, кто дает однозначно "негативную" оценку этим

конфликтам, подчеркивая их не конструктивность, убыточность и кажущуюся

"бессмысленность".

Конечно, было бы не только антигуманно, но и не научно игнорировать

разрушительные последствия для человечества больших и малых, мировых и локальных, а

также всех других конфликтов и войн. Подсчитано, что за последние пять с половиной тысяч

лет люди вели между собой примерно 14500 войн, в ходе которых погибло 3,6 миллиарда

человек и уничтожено ценностей, достаточных для обеспечения всем необходимым

современного населения земного шара в течение нескольких тысяч лет

xv

Особо .

разрушительный характер носили мировые войны ХХ в. Общая стоимость прямых и косвенных

издержек первой мировой войны составила 338 миллиардов долларов, а второй - свыше 4000

миллиардов долларов
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За годы, прошедшие после второй мировой войны, в ходе "малых" войн и других

военных конфликтов, общее число которых только к началу последнего десятилетия ХХ в.

превысило 200, погибло свыше 20 миллионов человек

xvii

При этом они становятся все более .

губительными не для военнослужащих, а для гражданского населения. Если за годы первой

мировой войны доля гражданского населения в общем числе убитых составляла 5%, то в

результате второй мировой войны - уже 48%, за годы американо-корейской войны - 84, а в

период войны США во Вьетнаме 92%. Советские потери в годы войны в Афганистане

приближались к 15000, а общее число убитых среди населения Афганистана за время

пребывания, там советских войск составляет около 1,5 миллиона человек
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,По оценкам .

которые будем надеяться, никогда не будут проверяться на деле, в случае развязывания мировой

термоядерной войны доля погибшего гражданского населения в общей массе убитых составит

предположительно не менее 98%
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Приводя эти данные, хотелось бы уйти от их безграничного дополнения все более

новым и свежим материалом (в котором - увы, нет недостатка!), сосредоточившись на вопросе:

какие интересы каждой из сторон заставляют идти на подобные жертвы, какие функции

конфликта оплачиваются столь дорогой ценой?

Среди функций политического конфликта, по-видимому, наибольшее значение имеет

та роль, которую он играет как способ разрешения проблем, имеющихся в отношениях между

его участниками. Очень часто мыслью, объединяющей самые различные оценки этой роли,

является убеждение в том, что конфликт - слишком дорогая цена не только за достижение тех

целей, которые стремятся реализовать в своем взаимодействии его участники, но и за

разрешение проблем возникших между ними. Не удивительно, что в этих случаях в центревнимания оказывается поиск путей предотвращения и разрешения самого конфликта, а не его

роль как инструмента политики.

Такой подход вполне правомерен и не вызывает принципиальных возражений. Вместе с

тем, нельзя не признать, что ни потенциальные, ни реальные участники политических

конфликтов, далеко не всегда имеют возможность выбирать способ и форму своего

взаимодействия, а тем более определять цену, которую они были бы готовы заплатить за

предотвращение или разрешение конфликта. Кроме того, даже если такая возможность имеется,

более "богатая", т.е. мощная, сильная сторона из противоборствующихнередко осознанно

стремится, заплатив эту цену, обострить отношения до конфликта. Это характерно, как для

внутренней, так и для мировой политики. Именно такой способ разрешения проблем избирали,

например, США, проводя в 80-е гг. вооруженные акции против Ливии, Панамы, Ямайки и т.д.

Не вдаваясь в анализ конкретных потребностей и интересов, лежащих в основе каждого

из этих конфликтов, можно отметить, что они были осознаны как некоторые общие цели к

достижению которых стремились Соединенные Штаты. Отсюда их стремление

продемонстрировать потенциальным противникам на мировой арене эффективность и

превосходство своих сил; желание показать внутри страны решительность и непреклонность в

обеспечении национальных интересов и тем самым обеспечить поддержку электората и

сохранение у власти данной администрации; стремление очертить сферу влияния и границы,

действуя в которых Америка не считает себя связанной принципами и нормами

международного права, обозначив свою готовность пожертвовать пропагандистским эффектом

проведения "моральной политики" во имя политической целесообразности. Это перечисление

можно было бы легко дополнить , но уже из сказанного ясно: содержание всех этих целей

включает в себя поддержание и укрепление как внутриполитической стабильности, а так и

выгодной для США стабильности в тех районах земного шара, которые рассматриваются

Вашингтоном в качестве как "сферы жизненно важных национальных интересов".

Далеко не всегда задача сохранения или укрепления власти отдельных политиков той

или иной группы людей, политических партий, движений или институтов решается путем

экспорта социальной напряженности, обострения отношений с подлинным или мнимым

противником на мировой арене. Политическая жизнь России в 90-е годы ХХ века дает

многочисленные примеры обострения отношений между Президентом и законодательной

властью с целью укрепления позиций той или другой стороны. Используя такие обстоятельства

как принятие или отклонение бюджета, факты коррупции, здоровье или болезнь Президента,

повышенная политическая эмоциональность некоторых депутатов и т.д. и т.п., каждая из ветвей

власти, стремится обострить ситуацию, действует во имя упрочения и сохранения своих

властных полномочий. Ярким примером использования обострения подобных конфликтов

являются события октября 1993 года. С позиций какой бы из противоборствующих сторон не

оценивать итоги этих событий, как бы ни различались их оценки, все же трудно отрицать то, что

они имели своим результатом не только усиление исполнительной власти, но и стабилизацию

политических отношений в нашей стране.

Итак, конфликт способен укреплять социально-политическую стабильность. Значение

сделанного вывода заставляет уделить ему особое внимание.

3. Политический конфликт и политическая

стабильность

Внешняя парадоксальность не уменьшает эффективности использования конфликта в

его стабилизирующей функции. Причем данная функция относительно независима от

политического содержания самого конфликта. Это обусловлено природой самой социальной

стабильности. Ведь стабильность любой системы социальных отношений - результат

взаимодействия, противоборства и сотрудничества их участников, стремящихся к

удовлетворению своих интересов. Стабильность, как и равновесие, в общественных отношениях

имеет вполне определенный политический смысл: "Тот, кто контролирует равновесие, занимает

ключевую позицию в системе баланса сил, поскольку от нее зависит исход борьбы за

господство", - писал признанный авторитет в вопросах отношений на мировой арене

Г.Моргентау
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С ним по сути дела соглашается наш известный ученый А.А.Галкин, когда при .

анализе внутриобщественных отношений отмечает: "равновесие, а следовательно и

стабильность системы в значительной мере зависят не только от колебаний в баланса

совпадающих и противоположных (взаимоисключающих) интересов, свойственных различным

группам. Не меньшую роль играют утвердившиеся в данной общественной системе способы

сопоставления противостоящих интересов, решения возникающих при этом противоречий"
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.Некоторая механистичность и односторонность в понимании социальной стабильности

лишь как равновесия или баланса сил, присутствующая в цитируемых высказываниях, не

мешает признать, что подобные констатации имеют несомненное практическое значение. Они

позволяют указать на связь политического конфликта и стабильности, близость, а иногда и

совпадение выполняемых ими функций.

При этом будем иметь в виду, что и противоборство, и сотрудничество могут иметь как

стабильный, так и нестабильный характер, оказывать стабилизирующее или

дестабилизирующее влияние на ту или иную систему политических отношений. Понятно, что

даже самое прочное, долговременное, стабильное сотрудничество различных криминальных

или террористических групп отнюдь не есть прямой путь к стабилизации политической

обстановки в обществе. Только в последовательной, неуклонной борьбе с подобными группами

может укрепляться общественная и политическая стабильность.

С точки зрения излагаемого здесь подхода к анализу различных состояний,

характерных для системы политических отношений, стабильность этой системы может быть

понята как измерение ее динамической устойчивости, характеристика ее способности к

сохранению, определяемая сочетанием целей и интересов взаимодействующих социальных

общностей.

Такое понимание политической стабильности позволяет анализировать как

политические системы различных уровней в целом, так и каждое данное состояние любой из

них, а также политическую ситуацию, складывающуюся в отношениях отдельных участников

общественных отношений. Следует подчеркнуть, что при этом политическая стабильность

отнюдь не безусловно противостоит политическому конфликту и не находится с ним в

отношении "взаимополагания" и "взаимоотрицания". Она может быть достигнута и на основе

противоборства, и на основе сотрудничества. История и современность политических

отношений дают многочисленные примеры как стабильно дружественных, так и стабильно

враждебных отношений их участников.

Это означает не только то, что политическая стабильность как и политический

конфликт является важной составляющей развития общественных отношений, но и то, что она

не имеет безусловно "позитивного" содержания. Об этом свидетельствует, например, тот факт,

что период "холодной войны", был периодом относительно высокой стабильности

международных отношений, построенных на конфронтации государств с противоположным

социально-экономическим устройством, противоборстве двух мировых общественных систем.

Примером стабильности внутриполитических отношений может быть политическая жизнь

эпохи застоя в СССР и тех странах "социалистического содружества", для которых было

характерно не разрешение, а замалчивание, игнорирование присущих им проблем и

противоречий. Загоняя их вглубь, "не замечая" действительного положения, в течение многие

лет удавалось поддерживать существовавший политический порядок. Социальный взрыв,

конфликтное обострение этих проблем явившиеся неизбежным следствием подобной

стабильности, привели не только к распаду сложившейся здесь системы политических и

экономических отношений, но и к глубоким социальным сдвигам во всем обществе, краху этого

мира.

Обеспечить регулируемое взаимодействие конфликтности и стабильности в системе

политических отношений и сочетание их функций, не допустив ни мертвящей неподвижности,

ни разрушения этой системы - одна из важнейших задач политической теории и практики.

Широко популяризируемой моделью решения этой задачи, которая нередко

пропагандируется в качестве едва ли не универсального рецепта оптимальной организации

политических процессов на принципах балансирования и равновесия, является так называемая

"система сдержек и противовесов", воплощенная во внутриполитической жизни Соединенных

Штатов Америки.

Речь идет о предписанных конституцией США отношениях между тремя ветвями

власти - Конгрессом, Президентом и Верховным судом, установленных ею правил

взаимоотношений внутри и между этими институтами. "Победа" или "поражение" одной из

ветвей власти ведут к временному нарушению политической стабильности, достигнутой во

взаимоотношениях соответствующих институтов, но незыблемость конституционно

закрепленных "правил игры" и конституционно утвержденных ролей каждого из участников

этой системы возвращает ее к желанной стабильности. "Желанной" - поскольку политическая

стабильность в этой системе имеет динамический, подвижной характер.

Передел власти не заканчивается при возвращении к конституционному балансу, но

неизбежно порождает новые (и часто непредвиденные) обстоятельства. В этом случае правящие

политические институты вырабатывают тот способ взаимодействия ветвей власти, которыйобеспечивает политическую стабильность. Причем как отмечают сами американские

политологи, убежденные в достоинствах этой системы, "все происходит таким образом,

который не предвидится ни одной из научных теорий"
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Не ставя под сомнение необходимость .

построения такой теории, позволившей бы повысить предсказуемость, а следовательно и

управляемость, и стабильность политики, - Л.Дода, автор цитируемого высказывания,

констатирует: "политика - не константа или повторяющаяся игра с простыми, легко

запоминающимися моделями, которые можно выявить и использовать для предсказания

будущего"
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.(Добавлю от себя: или для переноса на другую почву) .

Политическая стабильность - это стабильность социального процесса, теория которого

не может быть сведена ни к обобщенно-надисторическому описанию универсальных для

различных времен, стран и народов схем, ни к конструированию "правил игры" нападобие,

например, баскетбола, правила которого были талантливо придуманы в Америке несколько

десятилетий назад и получили распространение вместе с ним во всем мире. Показали свою

неэффективность и попытки построения теории политической стабильности на основе

формально-логических обобщений и переноса в иной контекст различного рода концепций

равновесия, баланса сил, гомеостазиса и т.д.

Сегодня одним из наиболее плодотворных путей разработки столь необходимой

обществу теории политической стабильности представляется ее рассмотрение как частного

случая, одного из состояний политического процесса, обусловленного другими его

состояниями, в первую очередь - конфликтом. Этот путь предполагает выявление их

взаимосвязи, совпадения и своеобразия присущих им функций, анализ той роли, которая

принадлежит политическому конфликту и политической стабильности в жизнедеятельности

общества. Здесь открываются, по крайней мере, две возможности.

Одна связана с идеологическим по своей сути возведением стабильности в ранг высших

человеческих (а при желании и "общечеловеческих") ценностей и, соответственно, придании ей

приоритета, по крайней мере, в политической деятельности. Подобные попытки под

несомненным влиянием нестабильной внутриполитической обстановки в нашей стране

предпринимали некоторые отечественные исследователи. Так, провозглашалось, что

"стабильность - самостоятельная ценность, несводимая без остатка к любой другой или сумме

любых других общественных ценностей, кроме, пожалуй, одной: упорядоченности"
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Однако .

при рассмотрении политической стабильности, выясняется, что в реальности стабильность и

конфликтность связаны не столько через иерархию ценностей, сколько по своим

функциональным характеристикам. Не случайно в процессе своего исследования авторы

пришли к мысли о том, что устойчивость "такой общности как "объединенная Европа", во

многом была обеспечена в последние десятилетия в специфических условиях конфликтной и

квазиконфликтной стабильности двух идеологически поляризованных военно-политических

сообществ"

xxv

.

Второй возможный вариант подхода к выработке концепции политической

стабильности связан с рассмотрением стабильности как объективной функциональной

характеристики социальной системы. Следует отметить, что этот путь отнюдь не нов. Можно

вспомнить, что уже несколько десятилетий назад такой подход к пониманию стабильности

завоевал свое право на существование, когда он составил своего рода теоретический задел

одного из направлений в американской международно-политической теории.

В конце 50-х гг. М.Каплан первым из ученых США предпринял попытку

моделирования и исследования функций отдельных состояний международных систем. В

последствии, излагая свою концепцию, важная роль в которой отводится "равновесию",

"стабильности" и "динамическому изменению", он отмечал, что сконструированные им модели

не являются моделями равновесия в духе Т.Парсонса. "Равновесие не имеет объяснительного

значения внутри таких систем. Скорее это равновесие, которое само должно быть объяснено, и

модель его объясняет, указывая механизмы, восстанавливающие или поддерживающие

равновесие"
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По М.Каплану равновесие и стабильность не одно и то же, поскольку .

равновесие может быть и не стабильным. Так, политическое равновесие в международных

отношениях часто устанавливается на основе весьма кардинальных внутренних, структурных

изменений системы. Рассматривая несколько типов(шесть основных и четыре разновидности)

международных систем как модели мировой политики, он исследовал функциональные

особенности каждой из них и их сравнительную стабильность. При этом М.Каплан не

ограничивался построением формализованных схем, стараясь по возможности учесть

социально-политические, географические, военно-технические и некоторые другие основания

международной стабильности
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.Сегодня и среди политологов, занятых изучением внутриполитических отношений,

все шире распространяется убеждение в том, что "исследователям политической стабильности

необходимо в полной мере осознать актуальность осмысления социально-классовых и - шире -

социальных оснований политики. Эти основания эмбрионально содержат в себе все конфликты

и напряжения, которые имеют шансы вылиться в губительные для общества потрясения"

xxviii

.

Представляется, что такой подход применим не только к анализу функциональных проявлений

конфликта и стабильности, но и всех мыслимых явлений и состояний политической жизни.

Важно уяснить, что политическая стабильность и политический конфликт - или,

выражаясь не претендующим на научную точность языком фольклора, "мир" и "ссора" - отнюдь

не безусловно противостоят друг другу. Не находятся они и в диалектическом

“взаимополагании" и "взаимоотрицании". Будучи проявлением социальных потребностей и

интересов, отражая меняющееся соотношение сил участников общественных отношений и

политический конфликт, и политическая стабильность выполняют еще одну функцию -

предоставляют принципиальную возможность политического измерения социальных процессов,

построения своего рода "шкал" конфликтности и стабильности. Но, подчеркнем еще раз: это два

разных, хотя и связанных между собой измерения, а не исключающие или предполагающие друг

друга характеристики. Наличие и определенная каким-либо способом изменяющаяся

размерность, величина и интенсивность одной из них вовсе не означают отсутствия или

соответствующего возрастания (уменьшения) другой.

Суммируя сказанное выше и хорошо понимая, что все функции конфликта перечислить

и проанализировать почти так же трудно, как перечислить и проанализировать все

политические конфликты, подведем итог. Все суждения о "позитивной", "негативной",

"конструктивной", "деструктивной" или какой-либо другой "контрпродуктивной" роли

политического конфликта могут иметь смысл и значение лишь в той мере, в какой они

соотнесены с интересами данной социальной общности (государства, нации, правящей элиты,

отдельных этнических, профессиональных, конфессиональных или любых других групп) в

данном конфликте.

Помимо этого, ни в коей мере не игнорируя различий в отдельных функциях

многообразных внутриполитических или международно-политических конфликтов, укажем, что

в них есть (пусть и не всегда одинаково отчетливо проявляющийся) общий, объединяющий их

момент: - любой конфликт так или иначе, рано или поздно, прямо или косвенно, с большими

или меньшими издержками дает дополнительный импульс политической деятельности. Этот

научный вывод может быть интерпретирован с различных идеологических позиций, спектр

которых весьма широк - от крайних форм пацифизма с присущим им культом

"бесконфликтности" и "ненасилия" как абсолютных ценностей, до человеконенавистнической

пропаганды войны в качестве универсального "двигателя прогресса". Сопоставление и

сравнительный анализ этих позиций - задача более пригодная для идеолога, чем для социолога,

политолога или политика-практика, каждый из которых может с полным основанием считать

политический конфликт, пусть опасным и дорогим, но зато почти всегда находящимся "под

рукой" средством управления обществом.

И, наконец, реальное взаимодействие участников политики демонстрирует, что и

конфликт, и стабильность здесь зачастую выполняют не только одну и ту же роль необходимой

предпосылки, условия движения данного политического образования, но нередко влекут за

собой очень близкие по своему содержанию последствия. Тем самым функциональное значение

конфликта и стабильности не дает достаточных оснований для безусловных однозначно-

оценочных суждений о предпочтительности одного из этих состояний политических

отношений.

Если Вам этот вывод показался парадоксальным и излишне полемически заостренным,

давайте вернемся к заголовку этой главы и согласимся с тем, что добрый мир лучше худой

ссоры.

Развить и углубить этот бесспорный тезис, а также поспорить или согласиться с

другими сделанными выше и не столь очевидными выводами, Вы можете обратившись к

следующим вопросам, размышления над которыми помогут Вам составить свое мнение о

функциях конфликта и стабильности в политике.

Вопросы для самопроверки

1. Могут ли конфликты быть выгодны и желательны для общества?

2. Какие конфликты могут быть использованы для укрепления политической власти?3. Попытайтесь самостоятельно выявить и указать несколько функций какого-либо

политического конфликта

4. Приведите несколько примеров поддержания политической стабильности

посредством конфликта.

5. Что общего между политическим конфликтом и политической стабильностью и чем

они отличаются друг от друга?
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Глава VI,

в которой говорится об управлении, стратегии,

этике и разрешении конфликта

"Если звезды зажигаются, то это кому-то надо", - сказал поэт. Политические конфликты

не похожи на звезды. И то, что применительно к звездам является поэтическим образом, в

отношении к ним формулируется как утверждение, что нет, не было и, по-видимому, никогда не

будет политического конфликта, который не нужен и не выгоден никому. Именно с этой

позиции мы подойдем к управлению политическим конфликтом, рассмотрению способов

воздействия на него для реализации целей и интересов участвующих в конфликте сторон.

1.Что значит "управлять конфликтом"?

Многие специалисты-конфликтологи и практические политики считают, что управлять

конфликтом - это уметь окончить, разрешить его, примирив участников. Так, один из авторов

монографии "Юридический конфликт: процедуры разрешения" пишет: "управление

конфликтом предполагает деятельность, направленную на примирение противоборствующих

интересов и выработку общего согласованного решения"
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Другой автор этой книги хотя и .

признает, что управление может осуществляться "как в целях урегулирования, так и обострения

конфликта"

ii

, все же настаивает на том, что "управление конфликтами выражается в

осуществлении... комплекса политических, военных и экономических прямых или косвенных

форм воздействия на поведение непосредственных сторон с целью побудить их к необходимой

мере контроля над конфликтами и обращению к средствам мирного урегулирования, достигая

этим в конечном счете предотвращения конфликта"

iii
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Наряду с этой сформировалась иная концепция управления конфликтом (conflict

management), которая, с точки зрения ее приверженцев, более реалистична, чем идеи

необходимости разрешения или предотвращения конфликтов

iv

,Эта концепция исходит из того .

что предотвращение, разрешение и прекращение, равно как разжигание и эскалация конфликта

есть частные задачи, возникающие в ходе решения более общей - собственно управления

конфликтом. Не вынося приговора ни одной из этих концепций, можно отметить, что вторая

шире предыдущей, она как бы "поглощает" ее. Поэтому представляется оправданным, не

пренебрегая миротворческим пафосом и рациональными моментами, присущими каждой из

них, исходить из понимания управления конфликтом как деятельности, направленной на

достижение целей, состоящих в поддержке, окончании или любом другом воздействии на ход

конфликта.

В соответствии с этим, управление политическим конфликтом по отношению к его

разрешению выступает как более универсальный, более многообразный по своему содержанию

процесс. Управление конфликтом может осуществляться как "изнутри" - одним, несколькими

или всеми его участниками, так и "извне" - миротворцами, разжигателями или посредниками. В

роли управляющих политическим конфликтом могут выступать самые разные социальные

субъекты - от отдельных индивидов до международных организаций. Вместе с тем будем иметь

в виду, что с этой точки зрения, управление конфликтом включает в себя его окончание не как

императив, необходимое, категорическое требование, а лишь как одну из задач, поставленных

перед собой его участниками. Эта задача может ставиться вследствии роста издержек и риска,

связанных с достижением целей изначально поставленных участниками конфликта или в связи

с их успешной реализацией. Примерами этому может быть предпочтение ядерными державами -

США и СССР - бесславного для них окончания конфликтов во Вьетнаме и Афганистане

военной победе, достигнутой путем применения всех имеющихся у них средств вооруженной

борьбы или полный разгром Спартака.

Отсюда понятно, что управление политическим конфликтом предполагает, что каждый

из его участников (или по крайней мере некоторыми из них) вырабатывает или выбирает

стратегию, обеспечивающую максимизацию собственного выигрыша и минимизацию своих

затрат. Термин "стратегия" в прошлом употребляемый в основном применительно к военномуделу, за последние десятилетия получил очень широкое распространение. Сегодня Вы можете

встретить такие понятия как "экономическая стратегия", "политическая стратегия", "стратегия

избирательной компании", "стратегия продвижения товаров на рынок", "информационная

стратегия" и т.д. и т.п.

Во всех этих случаях, как и по отношению к стратегии управления конфликтом,

понятие "стратегия" обозначает соотнесение, соединение, взаимодействие перспективной,

коренной, приоритетно-важной цели со средствами ее достижения. В современной науке

утвердилось понимание того, что любая стратегия определяется: 1) содержанием перспективно

ориентирующей цели; 2) существенным воздействием на кого-то или на что-то; 3) средствами и

способами этого воздействия
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Стратегия управления конфликтом также включает в себя все эти .

компоненты.

Говоря о средствах, используемых в сфере политики, мы уже выяснили их природу и

основные компоненты, обозначив их совокупность как силу участников политических

отношений (см. главу Ш).

Что же касается содержания собственно политической цели, то, несмотря на все

многообразие конкретных целей, его можно определить как желательное для данного участника

политики состояние системы властных отношений.

Это, на первый взгляд, может быть, несколько абстрактное понимание политической

цели, имеет вполне выраженное инструментальное значение и оказывается весьма плодо-

творным при выдвижении и анализе конкретных целей, присущих как собственно политическим

отношениям, так и любым общественным отношениям, имеющим политические аспекты.

Необходимым условием постановки политической цели, выявления ее смысла и содержания, а

также выработки стратегии, обеспечивающей ее реализацию является осознание субъектом

политики своих интересов и потребностей. Стремясь к изменению, сохранению или

разрушению данной системы властных отношений, он должен представить, какое место и роль

он получит в результате своей деятельности (или бездеятельности).

"Вечным", неизменным вопросом, так или иначе возникающем при любом анализе

политических целей и в значительной мере определяющим его выводы, - а значит и выбор

стратегии, является вопрос: насколько провозглашаемые, заявленные цели соответствуют

реальным, подлинным целям и интересам и в какой степени они могут быть достигнуты при

помощи имеющихся средств? Он встает не только перед теми, кто стремится выявить

намерения противника (или любого "чужого"), но и перед теми, кто вырабатывает "свою"

политику и стратегию, анализирует возможности и варианты рационального использования

"своих" средств.

Какое значение имеет правильный ответ на этот вопрос, пожалуй, лучше всего видно на

примере межгосударственного политического конфликта. От ответа на него нередко зависит

само существование противоборствующих сторон. Поэтому они ищут этот ответ не только в

официальных декларациях, заявлениях, документах и т.д., но и в частных письмах и разговорах

хорошо информированных людей, стремятся использовать весь набор способов проникновения

в замыслы противника - от традиционного шпионажа до новейших средств космической

разведки, компьютерного моделирования и машинного анализа открыто публикуемых текстов.

Вместе с тем, здесь, как и в любом другом политическом конфликте, цели его участников

являются следствием осознания ими своих потребностей и интересов. При этом декларируемые,

провозглашаемые цели далеко не всегда совпадают с подлинными, т.е. теми к которым

участники конфликта действительно стремятся, держа их, так сказать, "в уме". В свою очередь,

и те, и другие цели, как видно из практики, часто оказываются результатом неправильного,

искаженного осознания интересов и отличаются от реальных целей, которые объективно

фиксируют как само содержание этих интересов, так и возможности их удовлетворения.

Выявление стратегического значения официально заявленных, действительных и

реальных целей - задача, которая не может быть решена только совершенствованием средств и

методов сбора и анализа фактического материала. Она предполагает и его теоретическое

осмысление, а иногда и мировоззренческую оценку. Для многих конфликтов,

развертывающихся в сфере политики, справедливо утверждение, что наряду с рациональностью

по цели, скрупулезно соизмеряющей цели и средства, существует рациональность по ценности,

она предполагает поступки, безумные с позиций здравого смысла или инстинкта

самосохранения, но оправданные с позиций определенной ценности, представлений о чести,

идеале
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Рассуждая об управлении политическими конфликтами и о стратегических идеях

участников этих конфликтов, нельзя не указать на ту роль, которую имеет обратное влияние на

содержание цели самой деятельности по ее осуществлению. Именно в ходе политическойдеятельности цели ее участников корректируются, модифицируются, изменяются или

отвергаются вовсе, возникают новые цели, отражающие возникновение новых потребностей и

интересов или условий их реализации.

В политической деятельности полное достижение поставленной цели, ее воплощение в

желаемом изменении властных отношений является скорее исключением, чем правилом. Да и

редкие случаи полной реализации поставленных целей, зачастую сопровождаются

последствиями, вызывающими необходимость исправления полученных результатов,

пересмотра целей, достижение которых еще недавно представлялось желанным или даже

необходимым. Говоря словами Гегеля, в мире политики так же как и "во всемирной истории,

благодаря действиям людей, вообще получаются еще и несколько иные результаты чем те, к

которым они стремятся и которых они достигают, чем те результаты, о которых они

непосредственно знают и которых они желают; они добиваются удовлетворения своих

интересов, но благодаря этому осуществляется и нечто дальнейшее, нечто такое, что скрыто

содержится в них, но не сознавалось ими и не входило в их намерения"
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Понятно, что анализ той или иной ситуации в ходе политического взаимодействия

требует рассмотрения не только целей участников этого взаимодействия, но и его результатов,

часто весьма далеких от целей каждого из них. Одним из наиболее общих выводов такого

анализа является убеждение в том, что результаты, полученные в ходе движения к поставленной

цели, определяются как ее содержанием, так и средствами, используемыми для реализации этой

цели.

В многочисленных исследованиях конкретных политических конфликтов нашли свое

подтверждение философско-методологические положения о соотносительности категорий

"цель" и "средство". По сути дела вся история политических отношений всех времен, стран и

народов представляет собой иллюстрацию того, что цель неосуществима без соответствующих

средств, а сами средства являются таковыми лишь в соотнесении с определенной целью. Цель и

средства относительно независимы друг от друга, но оказывают друг на друга влияние,

детерминируя друг друга. Цель требует для своей реализации соответствующих средств,

средства, развиваясь, видоизменяясь, сами начинают воздействовать на цели, вынуждая их

приспосабливаться, примеряться к средствам.

Однако, анализ соотношения и взаимодействия цели, средств и результатов

политической деятельности не сводится к его философско-методологическому аспекту. Не

меньшее (по крайней мере!) значение имеет более "приземленное", конкретное рассмотрение

стратегий конфликтного взаимодействия - в частности, различных стратегий используемых в

политических конфликтах.

2. "Стратегия сдерживания" и некоторые другие

В качестве примера остановимся на одной из типовых стратегий противоборства -

"стратегии сдерживания". Позволяя весьма эффективно управлять конфликтом, повышать, или,

напротив, понижать уровень социально-политической напряженности, переходить от одной

ступени эскалации конфликта к другой, она вместе с тем позволяет избегать его нежелательного

обострения, угрожающего, например, открытым, вооруженным противоборством. Возникнув по

сути дела на заре человеческой истории, свою развитую форму эта стратегия получила в

середине ХХ в., во время ожесточенного противоборства двух мировых социально-

экономических систем и представлявших их тогда двух великих ядерных держав - СССР и

США.

Сутью стратегии сдерживания является стремление удержать противника от

широкомасштабного применения насилия, путем создания собственного потенциала,

использование которого угрожало бы его интересам неприемлемым ущербом. Но если раньше

этот ущерб для проигравшей стороны выражался в потере части территории, смене династии

или правительства, переходом под господство победителя, утрате своей роли и положения в

системе властных отношений, то появление и распространение ядерного оружия придало этой

стратегии куда большее значение. Угроза стала связываться не с поражением в ходе

вооруженного конфликта, а с риском для самого существования обоих его участников

независимо от исхода их столкновения. Даже не подчеркивая то немаловажное обстоятельство,

что ядерная война несет в себе опасность для всего человечества, можно сказать, что более

мощных средств достижения своих целей у противоборствующих на мировой арене

политических общностей никогда не было.

Что же касается целей США и СССР, которые они провозглашали, участвуя в мировой

политике, то в официально декларируемом виде они были если не идентичны, то весьма близки.Оба государства настойчиво и постоянно заявляли о своей приверженности идеалам мира,

равноправия, свободы, независимости, процветания всех народов и их сотрудничества. Не менее

энергично каждым из этих государств провозглашалось стремление к обеспечению

международной безопасности, соблюдению норм и принципов международного права, решению

всех проблем международной жизни мирным путем. Конечно, риторическое и идеологическое

оформление всех этих целей отличалось и по словам, и по колориту. Если в одном случае

благородство намерений доказывалось ссылками на верность божественным установлениям и

демократическим традициям, то в другом - в качестве гаранта чистоты помыслов выступали

преданность марксизму-ленинизму и интересам всех трудящихся.

Тем не менее, трезво мыслящие аналитики, специалисты-политологи, даже повторяя на

разные лады официальные, часто едва ли не сакральные формулы, легко обнаруживали

подлинные цели внешней политики СССР и США - обеспечение приоритета интересов

национального развития и безопасности, расширение и укрепление своего международного

влияния, упрочение доминирующего положения в "своей" мировой социально-экономической

системе и ее самой, а также противодействия аналогичным намерениям противника. Конечно,

помимо этих, так сказать, "общих" целей и СССР, и США имели более конкретные

внешнеполитические цели, вытекающие из особенностей их экономического и географического

положения, взаимоотношений с союзниками, из политической ситуации внутри страны и т.д. и

т.п. Но все эти цели так или иначе (и, как показала жизнь, не всегда правильно) соотносились со

средствами их достижения, с силой.

Опыт проведения стратегии сдерживания в ядерный век доказал, что баланс сил,

стратегический паритет, необходимый для возможного сдерживания, отнюдь не предполагает

равенства сил между сторонами конфликта. Сдерживание может осуществляться и на основе

асимметрии в наличии, количестве или эффективности отдельных видов оружия. Но всегда и

всюду эффективность сдерживания определяется величиной, значением ущерба, который может

быть нанесен противнику. Поэтому не равенство возможного ущерба, а его неприемлемый

уровень обеспечивал в середине ХХ в. не только интересы национальной обороны СССР и

США, но и поддержание относительно прочного международного мира и стабильность

мирового политического порядка. С этим можно спорить, выдвигая аргументы этического,

религиозного или военно-технического характера. Но факт, как говорится, "имеет место быть".

Даже при неравенстве военного потенциала СССР и США и едва ли не каждой из его

составляющих, ни один из многочисленных конфликтов, которые вели их друзья, союзники и

клиенты, ни непосредственное участие этих держав во многих из этих конфликтов, ни даже их

практически непосредственное столкновение в таких острых международно-политических

кризисах как Берлинский или Карибский, не переросли в ядерную катастрофу.

Объясняется это не только (или не столько) миролюбием этих государств, высоким

благородством помыслов и гуманизмом их руководителей, сколько отсутствием

безнаказанности или, что в данном случае почти одно и то же, наличием рациональной

способности принимать политические решения на основе достоверной информации.

Выше уже упоминалось, что по сведениям, имевшимся у США, соотношение

стратегических ядерных сил между ними и СССР накануне Карибского кризиса 1962 г.

составляло 17:1 или пять тысяч к тремстам ядерным зарядам, обеспеченным средствами

доставки. Можно с уверенностью предположить, что и руководство СССР, может быть с

некоторыми корректировками, имело представление об этом соотношении. Хорошо известно

также, что накануне событий, развернувшихся на Кубе и вокруг ее в октябре 1962 г.,

федеральное управление гражданской обороны США провело большое учение с целью

изучения последствий для своей страны термоядерного конфликта. Исходя из возможности

того, что территория США подвергнется термоядерной атаке советских военно-воздушных и

ракетных сил, были рассчитаны вероятные американские потери. Рассуждения, положенные в

основу этих расчетов строились на том, что в один из дней октября 19... г. 263 ядерных заряда

"сброшены" на 224 гражданских и военных объекта Америки. На 71 город, с общим населением

более 68 миллионов человек, "упало" 109 ракет и бомб. Что касается военных объектов, то на их

долю "пришлось" 154 ядерных боеприпаса. Результатом проведенных расчетов явились "общие

потери" в 42 миллиона человек или около 25 процентов населения, в частности число жителей

Большого Нью-Йорка "сократилось" бы почти на 6 миллионов. На одной десятой территории

США радиоактивность достигла бы уровня потребовавшего бы эвакуации уцелевшего

населения на многие месяцы и годы, было бы уничтожено более половины жилого фонда

страны, а на восстановление ее хозяйства ушло бы, вероятно, не менее 10-20 лет. Таким

образом, менее чем 300 ядерных зарядов могли бы исключить США из числа ведущих

государств мира по крайней мере на многие годы
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.Более чем вероятно, что получение этих расчетных данных существенно повлияло на

поведение США в остром кризисе октября 1962 г. Кроме того, даже не располагая

достоверными данными, можно высказать еще одно предположение: руководители СССР не

менее отчетливо чем государственные деятели США, представляли последствия применения

против СССР около 5000 ядерных зарядов. Конечно, это далеко не последняя причина,

обусловившая настойчивое стремление СССР к созданию все более и более мощных и

многочисленных вооруженных сил. И уж совершенно точно известно, к чему привело

Советский Союз проведение стратегии сдерживания, какими непосильными даже для этой

великой державы оказались усилия по созданию громадного арсенала средств вооруженной

борьбы. Вроде бы предназначенные для стратегического сдерживания, реально они значительно

превосходили не только его необходимый уровень, но и возможности страны, а самое главное -

оказались несоответствующим таким ее коренным стратегическим целям и действительным

интересам как обеспечение безопасности, процветания и территориальной целостности.

Однако все это не означает, что стратегия сдерживания ушла в далекое прошлое,

изжила себя в современных условиях, когда человечество не разделено более на две

противоборствующие и сосуществующие мировые общественно-политические системы.

В утвержденных Президентом в ноябре 1993 г. "Основных положениях военной

доктрины РФ" говорится, что цель политики Российской Федерации - устранение ядерной

войны путем сдерживания от развязывания агрессии против нашей страны и ее союзников. В

доктрине официально заявлено, что РФ может применить ядерное оружие не только против

других ядерных держав, но и против неядерных стран. Военная доктрина Франции также

исходит из того, что стратегия сдерживания при помощи ядерного оружия сохраняет свое

значение для этой страны. Ядерное оружие может быть использовано при опасности для

жизненных интересов Франции, ее территории и т.д. Основанная на возможности

массированного ответного удара и адекватного сдерживания французская доктрина

предполагает, что противника удержит от нападения способность Франции путем применения

ядерного оружия уничтожить в ответ территорию, равной самой Франции
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Однако ни вчера, ни сегодня проведение "стратегии сдерживания" при помощи

ракетно-ядерного оружия не сделало и не делает мировую политику мирной, а мир - надежным.

Об уровне международной безопасности в период наиболее широкого использования стратегии

ядерного сдерживания свидетельствует то, что за это время в мире произошло более 25

вооруженных конфликтов и войн с жертвами, превышающими 40 миллионов человек
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Все это заставляет еще и еще раз подчеркивать, что стратегия управления конфликтом

не сводится ни к ядерному сдерживанию, ни к устрашению военной силой. Еще в разгар

гонки ядерного оружия Г.Киссинджер, выдающийся ученый-международник и видный

государственный деятель, занимавший важнейшие внешнеполитические посты в

администрации США, во введении к курсу лекций "Проблемы национальной стратегии"

подчеркивал, что сила так же зависит от психологических, как и от объективных факторов. И

хотя первичной целью современного оружия является устрашение, устрашение - не только

военная, но и психологическая проблема
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За рубежом изучению этой проблемы как важнейшего компонента стратегии

управления конфликтом уделяется много внимания. Причем, довольно скоро и политологи, и

психологи, занятые изучением политических и, в частности, международно-политических

конфликтов, перестали связывать стратегию управления ими исключительно с устрашением,

сдерживанием и т.п. На основе теоретических и эмпирических исследований составлен уже

целый типологический перечень конфликтных стратегий - от "тотализма", основанного на

высоком мнении о себе и резко негативном восприятии противника, до миротворчества.

В нашей стране, особенно в период расцвета "нового политического мышления",

стратегию управления политическим конфликтом часто связывали преимущественно с его

разрешением или предотвращением под определяющим влиянием "человеческого фактора"

овладевшего этим самым мышлением. Крах этой концепции напомнил не только о

неустранимости конфликтов из сферы реальной политики, но и о необходимости выработки

таких стратегий управления ими, которые наряду с когнитивными, психологическими,

эвристическими и прочими "человеческими факторами" базировались бы на проверяемом,

объективно устанавливаемом соотношении целей и средств их достижения, а главное -

учитывали бы социальные, экономические, военные последствия своей реализации.

Понятно, что выработать оптимальную, пригодную для всех участников всех

конфликтов стратегию невозможно: их цели и те средства, ресурсы, которые могут быть

использованы для достижения этих целей в громадном большинстве случаев не совпадают.

Отсюда стремление выработать и классифицировать набор стратегий, используемых вразличных не похожих друг на друга конфликтных ситуациях. Среди такого рода попыток

обращает на себя внимание комплекс стратегий, который можно было бы назвать птичьим. Он

включает в себя "стратегию страуса", "стратегию голубя" и "стратегию ястреба".

"Стратегию страуса" характеризует стремление ее последователей уйти от конфликта.

Они предпочитают не замечать даже предельно острых столкновений интересов

противоборствующих сторон, призывают не драматизировать ситуацию, полагая, что их

призывы к мирному решению проблем, действительно могут решить их полюбовно. Самое

большое на что способны "страусы" - признать существование конфликта, но это видимое

признание для них не является основанием для реальных действий, изменения своего

поведения, статуса и, соответственно, смены стратегии, превращения в другую более склонную

к полетам птицу.

Суть "стратегии голубя" состоит в стремлении завершить конфликт любыми

средствами, даже ценой односторонних уступок и значительных потерь. "Голубь" легко

подчиняется воле соперника и под его влиянием склонен отказываться от собственных

интересов, определяющих его позицию. Стратегия голубя часто используется в случае

поражения и как правило, бывает вынужденной, продиктованной неблагоприятно

складывающими обстоятельствами. Не удивительно, что завершившийся конфликт при

изменении ситуации часто вспыхивает вновь, разгорается с новой силой.

"Стратегия ястреба" заключается в окончательном разгроме противника, безусловной

победе над ним. Ястреб твердо придерживается своей позиции и постоянно требует от

противоположной стороны уступок и удовлетворения его требований. Для него характерны

насильственные методы разрешения конфликтов, частое использование таких средств как

угрозы и давление. Психологически "ястреб" не доверяет своим противникам, он исключает

сотрудничество с ними, более того: склонен вводить в заблуждение относительно своих

подлинных намерений. Единственно приемлемый для него вариант разрешения конфликта - это

его собственный.

Предложивший эту живую и образную типологию стратегий поведения в конфликтной

ситуации В.Н.Амелин
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на этом останавливается. Но продолжить начатый им типологический

ряд не составляет особого труда. Можно сформулировать, например, стратегию попугая,

бездумно повторяющего любые звуки, каков бы ни был источник их происхождения: друг, враг

или нейтрал. Общеизвестны стратегии участия в конфликте, которые приписываются грифу,

вороне, цыпленку и т.д.

Однако, все это скорее иллюстрации, образы тех реальных стратегий, которых

придерживаются, обновляя и сменяя их, участники различных, в том числе и политических,

конфликтов. Именно поэтому сегодня такие большие ожидания связываются с научной,

рационально осуществляемой, технологически совершенной деятельностью, основанной на

оптимизации соотношения политических целей и средств их достижения. Известный

отечественный специалист по военно-политическим проблемам Д.Проэктор пишет о

"вступлении в эру, когда политические цели достигаются не дикими кровопролитиями, не

гигантскими традиционными армиями, монстрами тяжелой индустрии, но прежде всего

интеллектом, наукой, передовой информационной технологией. Здесь заключены новые

величины могущества и величия государств. В современном индустриальном обществе

технология приобретает всеохватывающий характер. Политика мира и безопасности, военной

силы и обороны все более замыкается на факторе науке и технологии

xiii

.

Не все участники политики являются членами индустриального общества и вступили в

эту эру. Тем более не все вырабатываемые и осуществляемые политические стратегии в равной

мере свидетельствуют о растущем значении технологии и науки для формирования содержания

и эффективной реализации поставленных политических целей. Обильную пищу для подобных

суждений и размышлений дают конфликтные стратегии принятые как в индустриально

развитых (США, Англия, Канада), так и в менее продвинутых в этом отношении (Россия,

Сербия, Эквадор) странах, не говоря уже о международно-политических конфликтах между

государствами, представляющими общества разного уровня. Поэтому независимо от оценок и

выводов о роли "фактора науки и технологии" необходимо уделить внимание еще одной

характеристике конфликтной стратегии - ее этической составляющей.

3. Этика управления политическим конфликтом

В управлении политическим конфликтом очень велико значение этических норм и

регуляторов. Именно нравственно-мировоззренческая система этих норм определяет

общественную и индивидуальную моральную оценку целей и средств политическогопротивоборства, их соотнесения с категориями "добра" и "зла", оправдание, осуждение и

уровень поддержки "справедливой" или "несправедливой" позиции в конфликте, "правоты" и

"неправоты" его участников и т.д.; т.е. в конечном счете духовную мотивацию политической

деятельности.

Понятно, что взяв за нравственную основу этой деятельности заповедь "не убий",

максиму основателя ордена иезуитов Игнатия Лойолы "цель оправдывает средства", или советы

Н.Макиавелли, мы выберем существенно отличающиеся стратегии. При этом важно

подчеркнуть, что отдельные люди и даже очень значительные, выдающиеся личности,

участвующие в политике, этическую оценку своих действий всегда соотносят, в иногда и

отождествляют с нормами той политической общности, группы, к которой они принадлежат.

Констатация того, что "самые нравственные и добросовестные люди участвуют в той партийной

политике, которую признает нужной партия, часто так же мало заботящаяся о соображениях

личной морали, как и государства в международных отношениях"

xiv

, сделанная Г.Зиммелем

стала одной из "точек роста" современной социологии, политологии и этики и нашла свое

многократное подтверждение, в частности, в истории нашей страны. Не только из книг, но и из

собственного личного опыта едва ли ни каждый из нас знает, что после 1917 г. нравственным в

политике у нас считалось все, что служит победе коммунизма, затем то, что отвечает нуждам

коммунистической партии и Советского государства, ныне все чаще эффективность (прежде

всего экономическая) служит, если не мерилом нравственности, то оправданием

безнравственности.

Но не будем увлекаться морализаторством и брюзжанием по поводу длящегося уже Бог

знает сколько тысячелетий "упадка нравов". Давайте на минутку забудем о реальных людях и

реальных проблемах и проведем мысленный эксперимент. Впрочем, обширная цитата здесь

будет куда уместнее пересказа. Итак, "представим себе игрушечный замок, в котором живет

бумажный человек со своими бумажными друзьями. Неожиданно к замку приближается дракон

с человеческим лицом. Бумажный человек открывает ворота, смело идет навстречу дракону,

протягивает ему руку дружбы и пытается пробудить в нем человеческие чувства. Но дракон

выдыхает пламя из пасти и бумажный человек превращается в горстку пепла.

Представим теперь другой игрушечный замок с другим бумажным человечком,

живущим со своими друзьями. Другой дракон с человеческим лицом в то же время

приближается к замку. Бумажный человечек также открывает ворота и смело идет с крошечным

мечом в руках навстречу дракону для того, чтобы вступить в борьбу с ним; но и этот бумажный

человечек исчезает в огненном пламени.

Пусть оба дракона потеряли интерес а замкам после того, как бумажные человечки

сгорели; таким образом, остальные обитатели замков остались живы. Каждый бумажный

человечек канонизируется в своем замке, однако люди из другого замка придерживаются иного

мнения. В первом замке бумажный человечек, протянувший руку дракону, считался героем, а во

втором - слабым человеком, не нашедшим в себе мужества взяться за меч. Другой бумажный

человек, пытавшийся бороться против дракона, во втором замке считался героем, а в первом -

слабым человеком, не нашедшим в себе мужества выйти без меча.

Спрашивается: кто прав и кто не прав? Если задуматься на минуту, то станет ясно, что

не существует рационального основания для предпочтения одной из этих двух точек зрения. Но

и обе точки зрения одновременно невозможно принять. Такова дилемма. Мы не можем ее

разрешить"
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Отдавая должное изяществу сконструированной В.А.Лефевром ситуации, трудно

удержаться и не напомнить формулировку по существу этой же дилеммы, вставшей перед

обитателем замка Эльсинор принцем Гамлетом. Вот уже сотни лет люди повторяют вслед за

этим героем Шекспира гениальное:

"Быть или не быть - таков вопрос:

Что благородней духом - покоряться

Пращам и стрелам яростной судьбы

Иль, ополчась на море смут, сразить их

Противоборством?...
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А "задумавшись на минутку", продолжают:

"...Так трусами нас делает раздумье,

И так решимости природный цвет

Хиреет под налетом мысли бледным..."
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.Если сопоставить каким видят Гамлета те, кто "знаком" с ним, то окажется, что у

каждого свое представление о нем. Есть и такие, кто высоко ценя трагедию Шекспира как

художественное произведение, отнюдь не восторгается Гамлетом как человеком. Вот два

крайних мнения о нем. В глазах выдающегося немецкого литература Гете - Гамлет "прекрасное,

чистое, благородное, высоконравственное существо". А замечательному русскому писателю

И.С.Тургеневу Гамлет видится совсем другим: "Он весь живет для самого себя, он эгоист; ...он

скептик и вечно возится и носится с самим с собой"
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Размышления о предпочтительности тех или иных этических норм поведения в

конфликте имеют продолжительную традицию. К ней можно отнести и эстетствующего денди

Барбэ д'Оревильи, эпатировавшего французскую буржуазную публику прошлого века такого

рода высказываниями: "для Господа нашего Иисуса Христа большое счастье что он был Богом,

как человеку ему не хватало характера" и идеологов пролетарской революции, убежденных в

том, что "кто не с нами - тот против нас, а когда враг не сдается - его уничтожают".

Впрочем, противоположных суждений на этот счет, высказанных от библейских времен

до наших дней, при желании можно припомнить ничуть не меньше. Как же та или иная

этическая система влияет на выбор стратегии, сказывается на управлении конфликтом?

Сопоставляя стратегии возможного взаимодействия сторонников "первой" и "второй"

этических систем, давайте будем исходить из того что приверженцы каждой из них объединены

в отдельные группы, находящиеся в конфликте друг с другом.

В этом случае стратегической целью "первых" должно являться достижение

компромисса, а стратегия будет состоять не в полном и окончательном разгроме противника, а в

поиске такого компромисса. Конечно, приверженность этой системе этических ценностей не

означает, что в политической практике компромисс может добываться любой ценой и что ее

сторонники не должны уметь или не хотят извлечь из него максимум выгоды прежде всего для

самих себя.

Стратегия "вторых" в соответствии с их этическими ценностями должна будет состоять

в победе любой ценой, полном и окончательном разгроме противника, а любые уступки будут

восприниматься как отход от четкой цели, беспринципность и, может быть, даже предательство.

Для сторонников этой этической системы лозунг "все или ничего" является не только

стратегической установкой, требующей не поступаться принципами, но и технологией

практической политической деятельности.

Описанная выше ситуация имеет гипотетический характер, является скорее мысленным

экспериментом, в учебных целях, чем отражением реальной политической практики. В

действительности очень редко встречаются чистые, не смешанные объединения приверженцев

той или другой этической системы, а логика поведения в политическом конфликте отнюдь не

однозначно определяется этикой.

Но вот, как говорится, случай из практики. В последние годы "холодной войны" во

взаимоотношениях СССР и США сложилась ситуация, когда дальнейшее обострение

стратегического противоборства, новый виток в гонке ядерных вооружений, для каждой из

сторон (хотя и по разным причинам) были крайне нежелательны. Чтобы положить этому конец

и в переговорах, состоявшихся на встрече в Рейкьявике достичь успеха руководителей двух

стран - Соединенные Штаты Америки тогда представлял Р.Рейган, а Советский Союз

энергичный и напористый, молодой по традиционным для СССР меркам М.С.Горбачев - во

внешнеполитическом ведомстве США была разработана стратегическая коллекция

контролируемой конфронтации. Она состояла в том, чтобы в случае достижения компромисса

дать другой стороне возможность "сохранить лицо" представить ее действия и инициативы как

приведшие к полному успеху, а свое согласие на компромисс - как вынужденный шаг, результат

осуществления чужой, а не согласованной цели. Для реализации этой стратегии Соединенные

Штаты предоставили М.С.Горбачеву возможность еще до начала переговоров сделать

заявление, в котором он выдвинул очередную советскую мирную инициативу о сокращении

ядерных и ракетных вооружений. Его выступление дало возможность Советскому Союзу

говорить о достигнутой победе - торжестве его миролюбивой внешней политики. Учитывая, что

участие СССР в гонке вооружений подавалось советской пропагандой как противодействие

агрессивным замыслам империалистических агрессоров, способствующее сохранению мира во

всем мире, то по крайней мере в СССР, соглашения, достигнутые в Рейкьявике воспринимались

как победа, как важный шаг к достижению собственных целей и успех в противодействии

планам противника. В США эти соглашения, подкрепленные взаимными, закрепленными в

соответствующих документах обязательствами сторон оценивались как компромисс, вполне

отвечающим национальным стратегическим целям Америки

xix

.Можно спорить о том, кто из участников той встречи и в какой мере в тот период

представлял ту или другую систему ценностей. Но нельзя оспорить тот факт, что принятое на

ней соглашение показало свою эффективность, предотвратив сползание наших стран к

дальнейшей ядерной конфронтации, угрожающей не только им, но и всему человечеству.

Давайте признаем и значение того непреложного факта, что любые социальные и

политические субъекты изменяются, эволюционируют. Более того: даже неизменность их

социальных, ресурсных, географических или каких-либо других измерений, параметров и

характеристик не предполагает неизменности их потребностей, интересов и целей,

трансформирующихся под влиянием динамики системы, к которой принадлежит данный

субъект или политическая общность, не говоря об изменениях окружающей ее природной,

техногенной или социальной среды, А признав это, надо признать и неправомерность как бы

подразумеваемой презумпции неизменности сознания обитателей обоих замков, а вместе с

ними и всех тех, кто действует в рамках одной из рассматриваемых этических систем. Каждый

из них, как и принц Гамлет, может менять стереотипы своего поведения в конфликтной

ситуации, обучаться в ходе противоборства, совершенствовать свою стратегию и выходить за

рамки изначально усвоенных этических норм и установок.

Отказ от этой презумпции влечет за собой и уход из логики исключенного третьего,

преодоление "асимметричного" разделения этических представлений на "первые - вторые", т.е.

в конечном счете ведет к отказу от черно-белого видения и оценок сторон конфликта.

Участники действительной политики и конечно же любых конфликтов, развертывающихся в

этой сфере, в отличие от борцов с драконами или шахматных фигур, не являются ни только

первыми, ни только вторыми, ни только черными, ни только белыми. Сформулированная

логико-этическая дилемма недостаточно полно отражает роль этики для политической

практики, хотя и помогает уяснить ее значение. Понимая, что с этим можно и не согласиться и,

более того, зная примеры длительного сосуществования и противоборства "первой и второй

этических систем", обратимся к тому, как политические конфликты разрешаются в реальной

политической практике.

4. Разрешение политических конфликтов

Каждый, кто более или менее внимательно дочитал ученик до этого места, будет готов

согласиться с тем, что универсального, пригодного на все случае жизни, а тем более Самого

Лучшего Способа разрешения конфликтов не было, нет, не будет и быть не может. Основанием

для убеждения в правильности столь категоричного утверждения может быть простое и

логичное рассуждение: если ни один конфликт не тождественен другому, то и способы

разрешения каждого из них не могут не отличаться. Но когда речь идет о политических

конфликтах простота и логика часто оказываются обманчивыми. Вспомните, (а если надо

прочтите еще раз первую главу): "Конфликт не сосредоточие только таин, но и коварства..."

Но как бы ни были коварны конфликты вообще, и политические, в частности, ученые-

политологи и конфликтологи стремятся на основе имеющегося опыта разрешения

разнообразных политических конфликтов найти если не пути, то подходы к выходу из

конфликтных ситуаций. Сопоставляя и оценивая результаты, которые получают те, кто

пользуется одним или несколькими из этих подходов, можно придти к выводу о том, что

стратегию разрешения конфликта в значительной мере определяют результаты осуществления

тех установок, которые были приняты участниками конфликта ранее. Но стратегия разрешения

конфликта отнюдь не всегда является прямым продолжением стратегии поведения в

конфликтной ситуации.

Давайте конкретизируем и, если надо, уточним, это утверждение на примере хотя бы

одной из рассмотренных выше стратегий.

Обратимся к наиболее "простой". "Простая" она потому что участники политических

конфликтов, придерживающиеся этой стратегии, делают вид, что конфликта просто не

существует, т.е. поступают как упоминавшийся выше страус. Не признавая сам факт наличия,

существования конфликта, они надеются предотвратить его развитие и вытекающие из него

последствия умолчанием, отрицанием, приукрашиванием или любым схожим приемом

"отмены" реальной политической ситуации. Поскольку эти усилия не приводят к желаемому

результату, конфликт часто стремится уже не отменить, а подавить. "Страус" превращается

даже не в "ястреба", а в нечто вроде дорожного катка.

Подавление конфликта, как отмечают конфликтологи, редко рекомендуется в качестве

способа решения политической проблемы. Тем не менее вера в то, что противоречие может

быть подавлено, несомненно является очень старым предположением руководящихинстанций"
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Подавление - не эффективный способ управления конфликтом, поскольку, не .

разрешая конфликт по существу, оно ведет к его откладыванию, энергия противоборствующих

сторон накапливается и взрывное проявление предельно обострившегося, доведенного едва ли

не до стадии применения вооруженного насилия конфликта становится лишь вопросом времени.

К подавлению политических конфликтов склонны тоталитарные режимы, которые, "устраняя"

столкновения интересов или даже "дурную", "враждебную им сторону конфликта, в принципе

оказываются не в состоянии ликвидировать их основу - и источник: общественное разделение

труда, товарно-денежные отношения, дифференциацию общественных интересов социальную

структуру общества и, в конце концов, саму политику. Характерное для послевоенных

десятилетий советского периода отечественной истории стремление властей обеспечить

"монолитное единство" народа, союзных стран или мирового коммунистического движения -

пример скорее неудачного подавления, чем разрешения конфликтов взаимодействующих

социальных общностей.

Регулирование конфликта - в узком значении этого термиона, означает один из

способов управления конфликтом. Его использование предполагает не прекращение, не

ликвидацию конфликтов, а контроль их интенсивности, проявлений энергии сталкивающихся

сторон, минимизацию их издержек и потерь. В данном случае цель состоит не в том, чтобы

устранить или предотвратить конфликт, а в том чтобы сделать его плодотворным
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Для регулирования конфликтов мало признать их неизбежность. Необходимо осознать

их роль, выявить функции и условия их проявления характер (см. главу Y). Поскольку

конфликты имманентны политике, неотделимы от нее в принципе, то при таком подходе

главное усилие сосредотачиваются на формах, сценариях различных вариантах протекания и

развития данного конфликта.

В частности, большое внимание уделяется легитимизации и институализации

конфликта. Это выражается не только в признании правомерности, нормальности, а значит

и закономерности конфликта, но и применение к нему неких правил, норм, законов,

выработанных или принятых всеми сторонами конфликта. Такими "правилами" могут быть -

типовые международные соглашения и конвенции, конституции, уставы и регламенты, договора

и т.д. Их эффективность и пригодность для разрешения регулирования и данного конфликта

определяется тем, насколько они признаются всеми его участниками, не отдают предпочтения

одной из его сторон в ущерб другой, с самого начала гарантируют хотя бы формальное

равенство их применения.

Конкретное содержание и форма этих правил столь же многообразны, сколь

многообразна действительность, сама политическая жизнь. Отличны друг от друга не только

требования к "хорошей" конституции, "хорошему" международному договору или "хорошему"

уставу политических объединений. В разные периоды, в разных обществах и государствах, в

различных политических системах и при различных политических режимах эти требования не

только не тождественны, но и пересматриваются по мере изменения содержания и формы

проявления общественных потребностей.

Можно скаазть, что правило и нормы участия в конфликте институциализируются, если

они составляют систему так или иначе зафиксированных и закрепленных вариантов

сознательного, организованного и регулируемого поведения. Примером едва ли не полностью

институциолизированного конфликта является дуэль. Как известно, порядок противоборства ее

участников, его средства, время, дистанция, а также поведение свидетелей, секундантов и

участников дуэли до, во время, и после нее регламентировано своего рода кодексом.

В основе институционализации политического конфликта лежит совокупность

социально, а часто еще и юридически легитимизированных средств и санкций,

конституционализированный порядок выполнения тех или иных действий, поведенческих актов

и поступков. Из множества институциональных форм разрешения политического конфликта - от

международного суда до "всенародного голосования" в своем микрорайоне выделим

посредничество. Оно представляет собой участие в конфликте, по предварительному

соглашению противоборствующих сторон, "третьей стороны", т.е. до не вовлеченных в

конфликт людей, инстанций, организаций.

Посредничество может применяться участниками конфликта в мягкой, необязательной

форме - использование посредника для зондажа позиций и намерений противника получения

советов, рекомендаций и предложений по разрешению конфликта, помощь в выработке условий

временного или полного прекращения противоборства. Примерами такого посредничества

является участие зарубежных наблюдателей, третьего государства или международной

организации в конфликте между государствами.Недостаточная эффективность подобного участия в разрешении конфликта часто

вынуждает противоборствующие стороны обратиться к арбитражу, т.е. к более жесткой и

обязательной форме посредничества. В данном случае исполнение воли, решений посредника

оказывается необходимым. Примером арбитража в политических конфликтах может быть

обращение в конституционный суд по поводу конфликта из-за сферы, объема или срока

действий властных полномочий.

Понятно, что если для участников конфликта обращение к третьей стороне и

исполнение ее решений является обязательным
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разделяющей регулирование и подавление конфликта.

Из громадного массива накопленного опыта разрешения политических конфликтов,

включающего в себя такие разные способы поведения в конфликтной ситуации как

устремление к победе любой ценой, посредничество или безропотная капитуляция перед

угрозой самой ничтожной жертвы, выделим едва ли не самый сложный вид управления

конфликтом - переговоры. Конечно, эта тема заслуживает не только специального раздела в

учебном пособии, но и многих монографий и учебников, специально посвященных

рассмотрению различных форм, видов, способов и техники переговоров. К сожалению,

недостаток места мешает специально и полно осветить здесь эту тему
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обстоятельству необходимо подчеркнуть: переговоры - не только способ окончания,

урегулирования, разрешения конфликта
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развития. Ведь сам процесс переговоров, включая подготовку к ним и неизбежное

сотрудничество в ходе этого процесса, может быть понят как одна из форм или стадий

конфликта и одновременно как способ управления противоборством его участников,

позволяющий в какой-то мере учесть и реализовать их цели и интересы.

Что же касается четкого и ясного определения самого содержания понятия

"переговоры", то здесь в науке, как и в большинстве других подобных случаев, нет единого

подхода. Одни ученые полагают, что переговоры - это мероприятие предполагающее, в первую

очередь, сотрудничество, преследующее общие интересы. С этой точки зрения, проявляющееся

при переговорах соперничество, которое позволяет одной стороне сопоставлять свои

возможности и средства с тем, что доступно другой стороне, и получать соответствующее

вознаграждение, на деле является ни чем иным как победой сотрудничества
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Другие исходят из того, что переговоры - это стратегия не обходимая в случае, когда на

карту поставлены различные, если не сказать взаимоисключающие друг друга интересы, но,

вместе с тем, существует необходимая степень взаимозависимости участвующих в них сторон,

которая позволит придти к соглашению, выгодному для всех участников. Безусловно, стороны

не будут соглашаться друг с другом, тем не менее, они хотели бы прийти к какому-либо

соглашению, т.к. ни промедление, ни борьба за свои интересы не принесут им пользы

xxvi

.

Думается, что эти мнения хороший пример того, что при обсуждении проблемы правы

могут быть все стороны. Конечно, переговоры - это и "стратегия" и "мероприятие" и

"противоборство" и "сотрудничество", в них и "сталкиваются", и "сочетаются" и "общие", и

"взаимоисключающие" интересы. Такого рода смешения - характеристика неотделимая от

переговоров. Но в зависимости от соотношения сил их участников, содержание и степени

значимости интересов каждого из них, личного стиля поведения переговорщиков - людей

непосредственно ведущих переговоры, формы, фазы и способа ведения переговоров баланс

между противоборством и сотрудничеством смещается то в одну, то в другую сторону.

Следует иметь в виду, что ведение переговоров между участниками политических

конфликтов - не исключительная монополия приверженцев какой-либо "этической системы", а

объективная необходимость, возникающая и при победе, и при безоговорочной капитуляции

одной из сторон, и в случае примерного равенства сил участников конфликта, и в случае

нежелательности его продолжения из-за неприемлемого соотношения результатов и цены

противоборства, а также в великом множестве других, часто непохожих друг на друга случаев.

Конечно, при переговорах оказываются чрезвычайно важными как соотношение сил

участников конфликта, так и их способность и готовность к иным формам противоборства, но

главное, что хотелось бы подчеркнуть; политический конфликт на стадии или в форме

переговоров включает в себя элементы сотрудничества, а, следовательно, становится более

управляемым.

Из этого ясно, что переговоры (как бы их не понимать) не являются исключительной

сферой ведения конфликтологии, а уж тем более - политологии. По сути дела они становятся

относительно самостоятельной сферой деятельности, специфика которой определяется

диалогичностью процесса принятия совместных решений ее участников. Однако это не только

не отменяет роли переговоров как особой конфликтной стратегии, а скорее акцентируетвнимание на особенностях различных стилей и способов этого диалога, который может быть и

многосторонним.

Вести переговоры, равно как и участвовать в конфликтах, могут абсолютно все - дети и

взрослые, отдельные государства, международные организации и частные граждане,

находящиеся у власти и стремящиеся к ней, посредники и непосредственно заинтересованные

стороны. Но тысячелетний опыт свидетельствует, что успешнее всего переговоры ведут те, кто

специализируется в этой сфере деятельности, получил соответствующую подготовку и обладает

необходимой квалификацией. Классическим примером такого переговорщика является

дипломат, представляющий интересы своего государства в диалоге с другим.

Весьма ярко необходимость привлечения к переговорам специально уполномоченных

людей обосновал Филипп де Коммин (1447-1511) дипломат, состоявший на службе многих

государей, включая короля Франции Людовика ХI, рыцарь, суждение которого о политике

обычно сравнивают с мыслями Н.Макиавелли. "Это великое безумие встречаться двум

одинаково могущественным государям... в свите одного люди обязательно окажутся лучше

одетыми, чем в свите другого, что порождает насмешки, которые чрезвычайно раздражают; а

если это люди разных национальностей, то недоразумения возникают из-за различий в языке и

покрое одежды, ибо то что нравится одним, другим не по душе. Из двух государей один

окажется более представительным и видным собой, чем другой и возгордится, слыша со всех

сторон похвалы, а это не может не бросить тени на другого"
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Неоднократно возвращаясь к .

этой теме, Ф. де Коммин делает вывод: "было бы лучше, если бы они разрешали споры с

помощью мудрых и добрых слуг"
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Сегодня, когда политические руководители могут едва ли не ежедневно видеть друг

друга благодаря телевидению, регулярно разговаривают по телефону, обмениваются визитами и

т.д. и т.п. может показаться, что рассуждения об их "представительности" и национальных

особенностях "покроя одежды" имеют исключительно развлекательно-историческое значение.

Это не так, или, по крайней мере, не совсем так. Как бы совершенно ни были обеспечены и

облегчены контакты государственных деятелей, политических лидеров или руководителей

каких-либо организаций, ведущих политическую деятельность, почву для их встреч, основу и

проекты возможных соглашений и договоренностей по-прежнему готовят "добрые и мудрые

слуги" - люди профессионально специализирующиеся в умении вести переговоры, завязывать и

поддерживать контакты. Ими являются не только представители одной из древнейших

профессий - дипломаты, но и работники разного рода департаментов, управлений, отделов всех

служб, в задачу которых входит поддержание диалога с другими организациями и выработка

совместных решений.

Ответ на вопрос, кто наиболее успешно ведет переговоры определяется не только

профессиональными качествами, рангом или должностью переговорщика. Очень много зависит

от таких личных качеств, как темперамент, чувство юмора, терпимость, умение слушать и

убеждать. Не меньшее значение имеют и личные отношения между переговорщиками,

устанавливающиеся в ходе переговоров, которые нередко продолжаются весьма длительный, а

иногда и многолетний срок. Понятно, что антипатия, взаимное неуважение, проявления

религиозной, расовой, национальной нетерпимости в межличностных отношениях участников

переговоров ни в коей мере не облегчают достижение соглашений между теми, кого они на этих

переговорах представляют. И, наоборот, наличие общих вкусов, (в том числе и кулинарных, и

эстетических) привычек, профессиональных и даже спортивных пристрастий, значение и

уважение обычаев, языка и культуры друг друга - облегчают самые сложные переговоры.

Все это влияет и на и то, как проходят переговоры. Разумеется, их результаты куда в

большей мере зависят от содержания подлежащих согласованию интересов, чем от совместной

охоты, или посещения сауны с почти неизбежно сопутствующими этому ритуальными

трапезами. Но для достижения успеха пренебрегать вкусным ужином не следует! Он, по сути

является продолжением переговоров, дополнительной возможностью повлиять на их

участников, получить или сообщить дополнительную информацию, лучше узнать противников

и партнеров.

Как бы ни были старательны и усердны участники переговоров, как бы они не

стремились воздать должное достоинствам друг друга, есть рамки, за которые им, как правило

выйти не удается. Эти ограничения задаются механизмом принятия решений внутри

представляемых переговорщиками сторон, их национальными и социально-политическими

особенностями.

Дело в том, что непосредственные участники переговоров выражают и отстаивают

позицию как бы составляющую, производную от тех интересов, целей, амбиций и настроений,

которые сосуществуют (а иногда и борются) "внутри" политических общностей,представляемых ими на переговорах. Конечно, это в разной мере относится, например, к

межгосударственным переговорам, переговорам между представителями сдерживающих и

уравновешивающих друг друга ветвей власти или переговорам между политическими партиями

и движениями, составляющими избирательное объединение. Но важно то, что эту

представительскую функцию участники политических переговоров выполняют всегда, за

исключением лишь тех случаев, когда они выступают только как индивидуальные политические

субъекты. Возникающие здесь трудности связаны с различием интересов имеющихся внутри

любой политической организации и любого политического движения. Как свидетельствует

политическая практика нередко конфликт этих "внутренних" интересов оказывается куда более

острым и труднее поддается разрешению, чем конфликт с общим "внешним" противником. Из

множества примеров, иллюстрирующих это, укажем на раскол внутри большевистской партии,

обусловленной позицией ее руководства на переговорах в Брест-Литовске в 1918 г., а также на

раскол внутри демократической оппозиции в России середины 90-х годов по поводу участия ее

представителей в диалоге с Президентом Б.Н.Ельциным.

На организацию и проведение переговоров при урегулировании международных,

межгосударственных, межнациональных и т.п. конфликтов влияют также и национальные

особенности, национальные обычаи, национальные традиции короче - национальный стиль

переговоров. При этом он характеризует наиболее типичные особенности представителей

данной страны, нации, национальной группы, но он не обязательно присущ каждому

переговорщику, представляющему их на переговорах. Так, немцы, поляки, евреи и китайцы

состоящие на дипломатической службе США на переговорах ведут себя как американцы, а не

представители соответствующих национальных групп. То же самое можно сказать о российских

немцах, поляках, евреях или грузинах. Описанию и анализу конкретных особенностей

национального стиля переговоров посвящено немало работ,
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но знакомство с которыми

весьма желательно для участников соответствующих переговоров.

Здесь же надо указать еще на одну, и далеко не последнюю по ее значению для

управления политическим конфликтом, особенность ведения переговоров. Эта особенность

связана с социально-политической природой и устройством той стороны, которую

представляют переговорщики.

Характеризуя стиль ведения переговоров, свойственный представителям Советского

Союза и однотипных с ним по общественно-политическому устройству стран М.Тэтчер - сама

очень опытный переговорщик отмечала: "обычно, когда начинались переговоры с ними при

старой коммунистической системе - с любой коммунистической страной, - у них на столе

лежала груда бумаг, и, какой бы вопрос им не задавали, они просто зачитывали абзац из этой

груды, и, если им говорили: "Это не дает ответа на мой вопрос", они снова зачитывали то же

самое, и невозможно было вести дебаты или спор, или что-то обсуждать"
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правдивое описание относится не столько к отдельным, часто очень разумным и даже

талантливым представителям социалистических стран на международных переговорах, сколько

к политическому режиму, внутренней организации политической деятельности в этих странах.

Переговоры, основывающиеся на необходимости получения санкций "сверху" даже при

проявлении самой малой инициативы, неизбежной "зажатости", вызванной постоянной тревогой

о следовании не столько духу, сколько букве спущенных руководством инструкций, боязнью

стать "не выездным", а то и потерять возможность заниматься своей профессиональной

деятельностью из-за малейшей "самодеятельности" трудно назвать диалогом творческих людей,

вырабатывающих совместное решение.

Однако, не смотря на это переговоры нередко были и до сих пор бывают очень

успешными для подобных политических режимов. Дело здесь не столько в искусстве или

хорошей подготовке переговорщиков, сколько в соотношении сил участников конфликта,

возможности "твердой рукой" навести "железный порядок" и установить единомыслие на своей

стороне. И все-таки выработка переговорной позиции на основе свободного согласования

интересов, учета всего спектра мнений существующих в обществе, активная и гибкая реакция

на изменение обстановки в долгосрочной перспективе повышает живучесть достигнутых

договоренностей, увеличивает шансы на их реализацию и общественную поддержку.

Подводя итог рассмотрению основных вопросов, связанных с управлением

политическим конфликтом, нельзя считать предлагаемые ответы на них безусловно

правильными, а тем более окончательными. Но если суммировать те советы и рекомендации,

которые были даны выше, то можно сделать общий вывод: управление политическим

конфликтом является составной, органической частью политического процесса обусловившего

данный конфликт. Стратегии и методы управления конфликтом не могут выбираться какабсолютно произвольные, но определяются интересами, соотношением сил и социально-

политической природой участников конфликта.

Размышляя над этим выводом и, возможно, оспаривая его, еще раз задумайтесь над

следующими вопросами:

1. Что значит "управлять конфликтом"?

2. Какие конфликтные стратегии, кроме рассмотренных выше, Вы могли бы назвать? В

чем состоят особенности каждой из них?

3. Поговорка "молодец против овец, а против молодца сам овца“ характеризует

конфликт этических систем или конфликтную стратегию?

4. В чем состоит своеобразие переговоров как одного из способов управления

международно-политическими конфликтами?

Ответить на эти и некоторые другие, может быть более интересные для Вас вопросы,
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Глава VII

о политических конфликтах в России и ее участии

в международно-политических конфликтах

на рубеже тысячелетий

Уже само наличие этой главы в учебном пособии, призванном помочь выработать

научное понимание конфликтов в мире политики и облегчить их изучение, может вызвать

возражения. Суть многих из них гениально сформулировал выдающийся русский поэт и

дипломат профессионально занимавшейся политикой России в часто цитируемых словах:

"Умом Россию не понять,

Аршином общим не измерить:

У ней особенная стать -

В Россию можно только верить"

i

.

Соглашаясь с Ф.И.Тютчевым в том, что "общий аршин" для познания России не

пригоден, добавлю, что он не годится и для Армении, Буркина-Фасо, США, Японии и любой

другой страны. Но следует ли отсюда, что вместо того, чтобы пытаться "понять" можно "только

верить"? От ответа на этот вопрос зависит многое, в том числе и то, дочитаете ли Вы учебник до

конца. Однако как бы ни соотносить "понимание", "веру" и знание, ясно то, что политические

конфликты, которые пережила, переживает и, будем надеяться, впредь будет успешно

переживать Россия тесно связаны с историей нашего народа и судьбами всех нас, любого

россиянина без кого "народ не полон". Из признания этого обстоятельства вырастает убеждение

в необходимости не только изучения политических конфликтов в России и с участием России,

но и того, что можно было бы обозначить как отечественная традиция политических

конфликтов.

1. Отечественная традиция политических

конфликтов

Вряд ли стоит пытаться охватить и учесть все разнообразие мнений, высказанных и

высказываемых в связи с этой темой. В лучшем случае наивной была бы и попытка дать

единственно правильную и всех устраивающую оценку многообразных политических

конфликтов, в которых на протяжении более тысячи лет сталкивались интересы разных этносов,

регионов, конфессий, сословий, социальных и общественно-политических движений,

выдающихся политических деятелей и рядовых россиян. Да и вообще, существует ли сама эта

традиция как некий обычай, установившийся порядок поведения в политическом конфликте? Не

означают ли ее поиски отрицания того, с чего мы начали изучение политических конфликтов -

констатации их неповторимости, уникальности и невоспроизводимости?

Изложенное выше общее понимание политических конфликтов помогает искать ответ в

специфическом, характерном для России способе формирования и преодоления конфликтных

ситуаций, которыми так богата ее политическая история. Но свойственное России своеобразие

политических конфликтов, то постоянное, что воспроизводится в этом своеобразии очень

трудно если вообще возможно выразить некой общей формулой. Во всяком случае оно не

исчерпывается брошенными А.С.Пушкиным и ставшими расхожими словами о "русском бунте,

бессмысленном и беспощадном".

Уже школьное знание отечественной истории позволяет утверждать что политической

жизни России свойственны не только "схватки", но и "игры" и "дебаты”

\*

. Еще раз подчеркнем:

российскую специфику следует искать не в тех или иных, по самой сути своей не специфичных

формах политического конфликта, а в самом способе, порядке его вызревания и выхода из него.

То есть, в реальном содержании политической истории России, которое по более развернутой

как бы приглашающей к размышлению оценке национального гения "требует другой мысли,

другой формулы, как мысли и формулы, выведенные... из истории христианского Запада"

ii

.

Речь идет именно о специфике способа политического действия, а не о фатальной

неизбежности его результатов, роке висящем над Россией и определяющем ее историю. Именно

\*

В этой связи Вам, может быть, будет полезно снова

обратиться к соответствующему разделу I главы.это имел ввиду А.С.Пушкин, когда, продолжая свои рассуждения на интересующую нас тему,

писал: "Не говорите: Иначе нельзя было быть. Коли было бы это правда, то историк был бы

астроном, и события жизни человечества были бы предсказаны в календарях, как и затмения

солнечные. Но проведение не алгебра. - Ум человеческий, по простонародному выражению, не

пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие

предположения, часто оправдываемые временем

iii

.

Рассматривая этот самый "общий ход вещей", его специфические для России

особенности, мыслители, философы, ученые видят в нем свое, так или иначе подтверждающее

привлекающее или отталкивающее каждого из них. Среди них один из первых русских

историков Н.М.Карамзин - автор двенадцатитомной "Истории государства Российского",

который, согласно дошедшей до нас молве, говорил: "Если понадобилось бы одним словом

сказать, что делают на Руси, то это слово было бы: воруют!". Иначе видел эти особенности

России К.Маркс, называя, например, террор народовольцев "специфически русским,

исторически неизбежным способом действия, по поводу которого так же мало следует

морализировать - за или против, как по поводу землетрясения на Хиосе"

iv

.

Подобное цитирование легче продолжить, чем закончить - история России, ее

сегодняшняя действительность дают неисчерпаемый материал для самых разных, нередко

противоречивых суждений и оценок. В современной литературе представлены работы, авторы

которых стремятся найти глубинные основания своеобразия отечественной внутренней и

внешней политики в размерах обширной территории России, ее местоположении, рельефе,

направленности "континентальной интеграции", "природе границ" и т.д. и т.п., полагая, что

геополитика - это судьба России

v

.

В то же время, другие усматривают специфику российской политической истории в

менталитете народа, понимают ее своеобразие как следствие того, что русскому народу

присущи редкая долготерпимость, покорность перед власть имущими, сервилизм, слабое

сознание прав личности, и в то же время стремление к свободе (воле), часто понимаемой как

вседозволенность, отсутствие всяких внешних ограничений, как не обремененность внешним

миром, независимость от него

vi

.

Третьи считают, что существуют некоторые природные, социальные и политические

константы, оказывающие влияние на всю политику России. В поисках этих "инвариантных

основ", они стремятся определить не только природные, социальные, этнические и прочие

относительно устойчивые обстоятельства политической деятельности в России, но и

совокупный эффект от их сочетания, его проявление в политике России на мировой арене

vii

.

Однако в рамках "Политологии конфликта" задача выявления российский специфики

ставится и решается несколько иначе. По сути дела, она сводится к установлению "особости"

российского политического конфликта как одного из способов осуществления и

перераспределения власти. Решение этой задачи предполагает общую характеристику власти в

России. Полнота и точность этой характеристики зависит от коллективных усилий философов,

историков, социологов, экономистов - всех тех, кто изучал и изучает нашу страну. Но с точки

зрения политолога эта характеристика не может не включать в себя констатации того, что при

всех социальных сдвигах, скачках и крутых поворотах отечественной истории до сих пор

"российское цивилизационное пространство не меняется в одном решающем качестве: при

любых режимах оно остается пространством воспроизводства неограниченной власти"

viii

.

Такой характер власти, связан не только с конкретно-историческими особенностями и

национальным колоритом в строении и функционировании политической системы, спецификой

взаимодействия ее компонентов и институтов. В первую очередь он определяется государством

- основным субъектом политики, преимущественными способами политического действия.

Россия - страна с традиционно сильной государственной властью. На протяжении чуть

ли не всей ее истории, государство было не просто основным, самым мощным и влиятельным

участником политических отношений. Оно было тем субъектом власти, значение которого

абсолютно не только в политике, но и во всех других сферах общественных отношений. Среди

прочего, это приводит к политизации по самой своей природе неполитических отношений,

трансформации присущих им "политических аспектов" в саму политику. В свою очередь, это

ведет к превращению возникающих там изначально неполитических конфликтов в

политические. Вовлекаясь в эти конфликты, российское государство широко использовало свою

монополию на насилие. Государственное насилие принуждало их участников к выгодному

прежде всего для самого государства поведению в ходе конфликтов или к их разрешению опять

же в его интересах. Как правило, это было внеэкономическое, именно властное принуждение,

нередко осуществляемое при помощи оружия.Проявления этого общего для разных исторических периодов и сфер применения

способа действия российской власти составляют набор почти всех мыслимых и немыслимых,

бывших и не бывших в других странах случаев насильственного вмешательства государства в

различные области общественной жизни - от религиозной до гастрономической. И, как

неизбежное следствие, их политизацию. В истории России всюду, где есть хоть какой-нибудь

социальный конфликт можно найти и политику! Идет ли речь о чистоте религиозных догм,

взаимоотношениях внутри церкви или между приверженцами "старой" и "новой" веры; о

фасонах головных уборов, брюк и галстуков, явствах и напитках, одобряемых и дозволяемых

государями Петром I, Павлом I или "общественной организацией" вроде комитета комсомола; о

внутринаучной дискуссии по языкознанию, генетике или высшей нервной деятельности; о

литературной полемике различных художественных журналов - всюду конфликты приобретают

политический характер, а при их разрешении государством применяется насилие, нередко

вооруженное.

Насаждая на отечественной почве христианство, картофель, просвещение, навигацию,

индустриализацию, коллективизацию, кукурузу и даже демократизацию, российское

государство следовало иностранным образцам не столько для удовлетворения общественных

потребностей, сколько обслуживая свои собственные нужды. Приоритетность для российского

государства функции "самообслуживания" подтверждается тем, что и идеология, и теория, и

практика находящейся у власти российской государственности, наряду с апологией

\*

собственной державности неизменно включают в себя, иногда косвенное, но всегда легко

обнаруживаемое, оправдание государственного осчастливливания, "отсталых", "не

сознательных", "косных" масс или просто "простых людей". При каждом из упомянутых выше и

множестве других "насаждений", государство инициировало конфликты со значительной

частью (бывало и большинством!) населения страны, становясь в своеобразную, но для России

привычную, оппозицию к собственному народу.

Более или менее постоянное присутствие этой оппозиции, прерываемое иноземными

нашествиями, Отечественными войнами, общенациональными стихийными и прочими

бедствиями, порождает потенциально политически конфликтную систему

"МЫ - ОНИ". Где одной стороной является государство, а другой - медленно и трудно

формирующиеся (отчасти под влиянием такого государства) общество. Они связаны внутренне -

противоречивыми отношениями, которые для наглядности можно обозначить как "любовь -

вражда".

"Любовь", - а точнее, взаимная потребность, осознание необходимости, нужности

другой стороны для собственного существования, скрепляет эту систему, обуславливает

широкое распространение в обществе настроений, точно и емко выражаемых фразой: "За

державу обидно". Эти настроения можно подогреть, приказав, как сделал Павел I, употреблять

вместо слова "Отечество" - "Государство" или, как И.В.Сталин, попытаться оправдать грубые

ошибки государственного управления, поставившие народ на грань катастрофы и иноземного

порабощения, обращением к нему со словами: "Братья и сестры!".

"Вражда" же проявляется в том, что столкновение интересов общества и государства в

России очень редко развивается как "игра". Если это даже "игра" - то игра без правил, куда реже

переходящая в "дебаты", чем в "схватку"
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, для которой характерно стремление не легитимно

реализовать свои интересы за счет другой стороны. При этом, если воспользоваться

выражением упомянутого выше классика, "воруют" как государство у народа, так и народ у

государства. В данном случае речь идет не о "несунах". коррупционерах, казнокрадах и прочих

крупных и мелких жуликах, которые есть, кажется, всюду и всегда. Для рассматриваемой

системы характерно именно политическое воровство, кража в форме присвоения, узурпации или

игнорирования властных полномочий. Это проявляются как в нелегитимном "превышении

власти", изменении или установлении новых правил "игры" государством, так и в

пренебрежении его властью, которая сплошь и рядом оценивается как "не наша"

"оккупационная", "антинародная". Другими словами: "жестокость законов в России, смягчается

их невыполнением".

Подобные особенности формирования и разрешения политических конфликтов в

России нельзя считать абсолютно уникальными, хотя далеко не у всех государств и народов, их

проявление имеет такой размах и постоянство. Российское своеобразие подобному "ходу
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От греческого [apologia] - защита, заступничество,

восхваление.вещей" придает цивилизационная составляющая, которая в свою очередь включает в себя

множество разнородных и противоречивых компонентов.

Ее наиболее общей характеристикой является срединное, переходное положение

России, не столько в узко географическом, сколько в социо-культурном смысле.

В.О.Ключевский - историк, авторитет которого очень высок в отечественной науке так писал об

этом: "Сколько Азии в Европейской России. Исторически Россия, конечно, не Азия, но

географически она не совсем и Европа. Это переходная страна, посредница между двумя

мирами. Культура неразрывно связала ее с Европой; но природа положила на нее особенности и

влияния, которые всегда влекли ее к Азии, или в нее влекли Азию"
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Сегодня можно сказать, что с естественно-исторической точностью установлен факт

воплощения в российском культурно-цивилизационном континууме
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, органической,

неотъемлемой частью которого является политическая культура, противоречивого единства

"двух миров", двух цивилизаций - Востока и Запада. Самобытная целостность нашей культуры

и ее политической составляющей определяется, наряду со многим другим, конфликтным

единством этих миров.

При этом содержательные проявления такой конфликтности оценивается по разному.

Вопреки традиции хорошо известной большинству из нас по школьным урокам истории, на

которых говорилось о татаро-монгольском иге, угнетении русского христианского населения

жестокими кочевниками затормозившими ход русской истории на 300 лет, сторонники так

называемой "евразийской идеи" усматривают в этом прошлом важные положительные итоги.

По их мнению, именно в эти годы были заложены основы не только русской самобытности, но и

русской государственности, централизма, военного могущества. По мнению историка и

этнографа Э.Д.Хара-Даван "влиянием монгольского владычества русские княжества и племена

были слиты воедино, образовав сначала Московское царство, а впоследствии Российскую

империю"
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Православная вера пользовалась у монголов почетом и покровительством, они .

охотно принимали крещение, заодно дав "России свойство организовываться военно, создать

государственно-принудительный центр, достигать устойчивости"
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В общем как писал один из .

наиболее авторитетных ученых евразийской школы П.Н.Савицкий "Без "татарщины" не было

бы России"
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.

Часто исследователи именно в том, что Россия не (только) "Восток" и не (только)

"Запад" видят цивилизационную культурно-историческую основу радикализма российской

традиции политических конфликтов: "Как для Востока в силу его религиозности, так и для

Запада в силу его здравого смысла общей нормой поведения всегда была умеренность. Для

России, напротив, нормой поведения всегда была крайность, бескомпромиссность"
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Наряду с .

радикализмом в литературе часто фиксируются такие черты политического поведения россиян в

условиях конфликта как политическая апатия, недостаток инициативы, неверие в возможность

что-то изменить, долготерпение и покорность судьбе

xv

.

Все это, как видите, чем-то похоже на обсуждение тайн загадочной женской (мужской)

души, в которой каждый (каждая) может найти то, что ищет. "Тайна" заключается не в том, что

правы одни, а не другие. Она - в правоте и первых, и вторых, и третьих и многих, многих

других. Для российской политической традиции характерно отсутствие внутреннего единства,

конфликтное по самой своей природе отношение как к политическому смыслу и значению, так

и к масштабу, а иногда и признанию самого наличия, существования тех или иных

политических конфликтов. Это видно хотя бы из того, что в России ни одна из сменяющих друг

друга властей не любит отдавать должное своим противникам, признавая за ними хоть какую-

нибудь правоту или даже обоснованность их действий. Эта традиция проявляется как

применительно к относительно недавним событиям октября 1917 или 1993 годов, так и к

насильственному включению Новгородской республики (1478 г.) или Казанского ханства

(1552 г.) в Московское царство или Кавказской войне (1817-1864 гг.). Что уж тут говорить о

восстаниях крестьян и выступлениях рабочих против Советской власти!

Примерить всех, уговорить или заставить "жить дружно" - занятие, как свидетельствует

отечественная традиция разрешения политических конфликтов, - может быть и не вполне

безнадежное, но очень, очень долгое, да и трудоемкое. Но увидев некоторые особенности

отечественной традиции политических
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От латинского [continuum] - непрерывное, сплошное.конфликтов, уяснив "общий ход вещей", "вывести из оного" хотя бы основные выводы

возможно и необходимо здесь и сейчас.

Итак, своеобразие российской традиции политических конфликтов включает в себя:

тенденцию к политизации неполитических по своей изначальной сущности конфликтов;

практически постоянное "огосударствление" политических конфликтов и их проявление в

форме "схваток"; наличие разнонаправленных по своей культурно-цивилизационной природе

стереотипов поведения в конфликтных ситуациях; противоречивость самой этой традиции,

которую нельзя рассматривать как некую линию, вполне оформившуюся и допускающую

однозначное продолжение и распространение на настоящие и будущие политические

конфликты.

Из этого ясно, что изучение политических конфликтов в России, наряду с выявлением

их общего своеобразия, не может не включать в себя современную отечественную

политическую практику. Изучение этой практики в отличие от ее политического обозрения или

политического комментария "на злобу дня" предполагает выявление сущностных основ,

определяющих содержание и формы политических конфликтов в нашей стране, и тех сфер ее

политической жизни, где их возникновение наиболее вероятно, а также оценку возможного

значения этих политических конфликтов. Рассмотрение всех этих вопросов, важных для

изучения политических конфликтов сегодняшнего и завтрашнего

дня охватывается общей темой - конфликтный потенциал современной России.

2. Конфликтный потенциал современной России

В любом сложном общественном явлении, где переплетаются и сталкиваются интересы

социальных групп, общественно-политических образований, отдельных личностей и т.д.

неизбежно возникновение как желательных, так и нежелательных, как предусмотренных, так и

неожиданных, последствий. Изучая современную Россию - страну, переживающую один из

самых драматичных периодов своей более чем тысячелетней истории, нельзя обойтись без

использования научных абстракций, теоретических обобщений синтезирующих результаты

многообразных исследований, событий, явлений, обстоятельств и процессов присущих ее

жизни.

Политология конфликта вносит свой вклад в эти исследования, стремясь определить

конфликтный потенциал конкретных форм, видов и разновидностей политических отношений,

присущих современному периоду общественной жизни в нашей стране. Конфликтный

потенциал России с этой точки зрения - производная от совокупности вероятных столкновений

политических интересов, характеристика возможностей и остроты противоборства тех, кто

стремится к удержанию, перераспределению, получению власти. Это понятие, таким образом,

отражает вероятность возникновения политических конфликтов, изменение их числа, а также

остроту и интенсивность возможных конфликтов.

Конфликтный потенциал современной России - это не только следствие живучести ее

политической традиции, не только результат краха советской социально-политической системы,

но и итог обострения сегодняшних проблем, среди которых политическая нестабильность, рост

преступности, фаворитизма, коррупции, снижение жизненного уровня многих граждан, утрате

ими уверенности в завтрашнем дне. Но наряду с очевидными угрозами будущему нашей

страны, он несет в себе и источник ее развития, является показателем ее внутренней готовности

к переменам, в том числе и таким, которые ведут к разрядке социальной напряженности,

консолидации общества, его более эффективной и стабильной организации.

Вместе с тем, утверждать, что чем больше число и острота потенциальных

политических конфликтов - тем лучше, было бы, по крайней мере, столь же неправомерно, как

усматривать в их видимом отсутствии свидетельство совершенства общественного устройства.

Политические конфликты отражают многообразную реальность современной

российской общественной жизни прежде всего как проявление интересов сталкивающихся в

борьбе за власть. При этом важно наряду с актуальными, т.е. происходящими в

действительности политическими конфликтами, видеть конфликты потенциальные, - вероятные

"в принципе", существующие как полностью или частично реализуемые возможности.

Конфликтный потенциал политической жизни современной России по-прежнему

включает в себя традиционное для нашей страны расхождение интересов общества игосударства. Сегодня это расхождение чревато острыми столкновениями по поводу содержания,

путей и методов реформирования как общества, так и государства. Российские реформы, в том

числе и политические, инициированы не обществом, а государством, которое в виду

неминуемого краха советской системы приступило к ее либерализации и демократизации. Уже к

середине 90-х годов стала ясна невозможность в сжатые сроки, действуя сверху вниз,

преобразовать всю структуру государственной организации общественной, хозяйственной и

политической жизни в России на либерально-демократических принципах.

Традиционный административно-аппаратный способ действия после

непродолжительного периода эйфории освобождения от очередного "проклятого прошлого",

привел к углублению раскола между властью и обществом, к растущему отчуждению общества

от государственной власти. Практически все социологические данные 1992-1996 годов

фиксируют в российском общественном мнении рост политического разочарования, уход от

общественных в частные интересы
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Это связано, в первую очередь с тем, что в самом .

обществе не вызрело массовое осознание необходимости реформ. Оно не могло созреть в

условиях, когда государство всеми средствами, вплоть до применения вооруженного насилия,

подавляло все ростки идущей снизу политической активности, попытки общественно-

политической самоорганизации отдельных граждан, усматривая в них опасную "отсебятину" и,

а то и политические диверсии, прямо направленные против государственной безопасности и

жестко пресекаемые соответствующими государственными органами.

Крушение советского государства не было (и не могло быть!) непосредственным

вступлением в демократию, торжеством политического плюрализма и утверждением

гражданского общества. Новое российское государство обслуживает не столько общественные,

сколько корпоративно-классовые, олигархические по своей сути, узко групповые интересы.

Несмотря на несомненные достижения в расширении прав граждан, возможности их реализации

через участие в делах государства остаются весьма скромными, а массовые интересы плохо

представлены на политическом, в частности государственном, уровне.

Потенциальная конфликтность этой ситуации может быть значительно снижена

манифестированием, т.е. открытым и явным выражением групповых интересов, а также учетом

хотя бы некоторых из них в политике государства. Государственные запреты и ограничения на

самоорганизацию соответствующих групп будь то любители пива, монархии или "обманутые

вкладчики" ограничение возможностей выражать их интересы, насильственное подминание

этих интересов под интересы государства будет лишь усиливать потенциал политических

конфликтов в России.

Манифестирование общественных интересов, учет их многообразия, плюрализм в

политике государства не означает ни его ослабления, ни искусственного ограничения роли

государства в осуществлении монополии на насилие, управлении делами общества и контроле

над порядком его жизнедеятельности. Опыт российской политики последних лет

недвусмысленно свидетельствует, что неэффективное выполнение государством этих функций

наносит громадный ущерб обществу, ведет к криминальному "беспределу" в распространении

насилия на все сферы его жизни, подрывает политическую стабильность и порядок в стране.

Эффективность деятельности государства как ведущего участника политических

отношений в значительной мере обусловливается взаимодействием различных ветвей,

институтов государственной власти. Для едва ли не всей, хотя еще очень кратко, истории

постсоветской России характерна острая политическая борьба между президентом и

правительством, с одной стороны, и парламентом, с другой. Даже не воспроизводя здесь

основные эпизоды в развитии этого конфликта можно констатировать: это не борьба "хорошей"

и "плохой" ветвей власти, а неизбежное следствие стремления к нарушению равновесия между

ними, к собственному доминированию. При этом, баланс взаимных сдержек и противовесов и

нарушается, и поддерживается использованием неофициальных структур и не легитимных

средств принуждения. Собственность, деньги и насилие легко перетекают, конвертируются,

превращаются во власть и обратно, обуславливая широкое распространение некомпетентности,

коррупции и казнокрадства.

Ключ к повышению эффективности государственного управления, проводимой

государством политики лежит не в полной и окончательной "победе" одной из ветвей власти

над другой, а в повышении ответственности государства перед обществом, усилении контроля

общества над делами государства. Отечественная политическая наука связывает уменьшение

остроты и функциональное использование возникающих здесь конфликтов с необходимостью

таких конкретных шагов как ограничение влияния на государство не представляющих интересы

общества и очень часто криминализированных групп давления; жесткий контроль за

политиками и чиновниками, ограничивающий возможности коррупции; усиление вниманиягосударства к слабоорганизованным социальным группам, обладающими малыми ресурсами

политического влияния (пенсионеры, инвалиды, некоторые другие возрастные и

профессиональные группы)
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Использование имеющегося в современной России конфликтного потенциала в

интересах общества требует совершенствования механизма представительства общественных

интересов не только на государственном, но и в целом на политическом уровне, активизации,

взаимодействия представителей этих интересов в сфере политических отношений. При этом в

повседневной, обыденной политической деятельности, эта активность отнюдь не обязательно

должна сопровождаться кризисами, скандалами и стрельбой по политическим противникам.

Одним из важнейших итогов политического движения нашей страны в этом

направлении явилось возрождение многопартийности, множества разнообразных, хотя, как

правило, очень малочисленных и недостаточно влиятельных партий, воплощающих в своей

деятельности политические интересы различных групп граждан. Излишне говорить, насколько

велико их значение при формировании и актуализации потенциала политических конфликтов в

России. Сегодня ни у одной из российских политических партий нет монополии на

"единственно правильный" способ разрешения, предотвращения или "окончательного

искоренения" политических конфликтов. Однопорядковость, равноправие и автономия

политических партий позволяют не только более или менее полно выражать плюрализм

общественных интересов, но и искать, и (что куда важнее!) находить пути разрешения

конфликтов между ними, использования этих конфликтов в интересах страны и общества.

Какую бы форму не принимала партийная оппозиция существующей власти - парламентскую,

"непримеримую", "демократическую", "национально-патриотическую" или какую-либо еще,

сам факт легитимного оппонирования, обсуждения и оценки власти способствует оптимизации,

ее деятельности, предотвращению возникновения монополии на власть. Открытая полемика с

правящими и управляющими уменьшает вероятность волюнтаристских политических решений,

способствует обнаружению пороков как власти, так и общества, а значит создает предпосылки

для борьбы с ними. Межпартийное противоборство конечно, добавляет свою долю в

конфликтный потенциал России, но в то же время позволяет "выпустить пар", снизить

социальное напряжение, предотвращает его взрывное, революционное воплощение.

Борющиеся партии в поисках расширения своей электоральной основы, утверждения

себя во власти взаимообучаются, заимствуют, "перехватывают" друг у друга политические

требования и лозунги, получившие общественную поддержку. Вместе с тем такую поддержку

иногда получают популистские идеи и люди, выражающие субъективные пристрастия граждан,

а не их интересы или интересы страны. Отсюда, например, очевидная беспартийность в любви к

"сильным" личностям, часто безотносительно к тому, с какой политикой, они связаны, какие

последствия для Российского государства и общества имела их деятельность.

Так, по данным фонда "Общественное мнение" наиболее выдающимися политическими

деятелями России в глазах россиян являются Петр I (54% опрошенных), И.В.Сталин (44%),

В.И.Ленин (42%), Императрица Екатерина II (25%) и Л.И.Брежнев (24%)
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,Ясно, что в этом .

как и в великом множестве других случаев в нашем сознании доминирует государственно-

державный, а не общественно-гражданский, а тем более не партийный подход. Такого рода

общенародное согласие свидетельствует и о неразвитости демократических, плюралистических

настроений в нашем обществе
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В этой связи надо отметить, что высокая организационно-политическая активность

граждан, отражающая плюрализм их интересов, наличие в обществе разнообразных

политических партий, движений, ассоциаций сами по себе еще не являются гарантией

взаимного поглощения, аннигиляции сталкивающихся интересов противоборствующих

участников политических отношений. Такой исход политического противоборства возможен

только при наличии в обществе согласия по хотя бы самым общим, основополагающим

принципам его жизни. Именно это согласие позволяет не аккумулировать, не наслаивать друг на

друга неизбежные и многочисленные политические конфликты. Современное российское

общество находится еще в самом начале пути к выработке системы подобных принципов,

охватывающих различные сферы его жизнедеятельности.

Пока рано говорить о том, что именно будет составлять эту систему, но уже сейчас

ясно, что "священное право частной собственности", "баланс ветвей власти", ее

функционирование "на основе сдержек и противовесов", а также многие другие характерные

черты либерально-плюралистической модели политики, не могут не получить при их

укоренении в России отпечатка ее социально-исторического, цивилизационного развития.

Подтвердить это утверждение можно на примере таких знакомых не только "богатым",

но и "бедным", не только "западным", но и "восточным" странам конфликтов какэтнополитические и региональные. Эти конфликты, составляя органично часть конфликтного

потенциала таких разных стран как Афганистан, Бельгия, Индия, Канада, Россия или Украина,

всюду имеют свою специфику. В России она связана не столько со своеобразием состава ее

полиэтнического населения, сосуществованием всех мировых и многих других религий или

преобладанием того или иного языка этноса и религии в отдельных регионах, сколько с

определением национальной идентичности, формы национально-государственного устройства.

Но реально развивающийся в современной России плюрализм этнополитических и

региональных интересов не может рассматриваться лишь как ее роковая слабость, угроза

разрушительных политических конфликтов и даже самой целостности РФ. В Российской

Федерации 82,6% составляют русские. Лишь в части из составляющих ее автономий, народ

давший название соответствующему национально-территориальному образованию численно

преобладает над русскими, при этом большинство автономий находится "внутри" России, не

имеют границ с иными государствами
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Конечно, вхождение в состав России многих этносов и регионов далеко не всегда

соответствовало формуле "доброволь-ного присоединения". Присоединение как результат

завоевания, применения насилия, последующая колонизация, сопровождались не только

благотворным влиянием великой русской культуры, но и насильственным "крещением

инородцев", массовыми проявлениями дискриминации, многочисленными депортациями и

экспроприациями. Последствия всего этого не могут не проявиться в условиях краха

тоталитаризма и начавшейся полустихийной политической либерализации. Так, конфликт в

Чечне неотделим от "покорения Кавказа" русским самодержавием, "ленинской национальной

политики" в исполнении Сталина и его преемников, не говоря уже об обстоятельствах распада

СССР. Вместе с тем, тот же пример Чечни, показывает, что оживление старых и появление

новых национальных и региональных эгоизмов и "суверенитетов" ведет не только с

фрагментации, раздроблению общества, но и к его консолидации, сплочению перед лицом

угрозы продолжения распада страны.

Само по себе стремление к большей самостоятельности регионов вызванное отнюдь не

одним только этническим составом их населения, вовсе не свидетельствует об их желании

выйти из России. Это касается как многонациональной Москвы, так и населенной

преимущественно чувашами Чувашии или еврейской автономной области, где евреев почти

нет, а большинство населения - русские
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полномочий, экономической и финансовой самостоятельности не исключает понимания

необходимости сохранения целостности государства, роста его могущества как условия защиты

от внешней угрозы, гаранта национальной безопасности и противовеса превышению власти на

местах.

В России рост консолидации обществасегодня куда больше связан не с безнадежными

попытками реанимировать "новую историческую общность - советский народ", а с усилением

государственной ориентации едва ли не всех слоев и групп ее населения. "Суверенизация" не

только Дальнего Востока или Урала, но и Чечни, Татарстана или Башкирии сталкивается с

осознанием преимуществ жизни в большой, не поделенной национальными, региональными,

языковыми или таможенными барьерами стране, под защитой если и не "великого", то

сильного государства.

Анализируя конфликтный потенциал процессов этнонационализации и регионализации,

отечественные ученые неизменно констатируют наличие как центробежных, так и

центростремительных интегративных тенденций. Вырастая из внутренней дифференциации

общества, сотрудничества и противоборства групп плюралистических интересов, сочетание

этих разнонаправленных тенденций на разных ярусах социальной пирамиды и в разных частях

страны нередко разительно меняется
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Исход их сосуществования в нашей стране далеко не .

предопределен, но присущая России способность вмещать в себя и сочетать даже казалось бы

не сочетаемое позволяет завершить раздел, посвященный конфликтному потенциалу нашей

страны оптимистичным прогнозом.

Оптимизм при оценке конфликтного потенкиала России основан не на несбыточной

надежде на грядущую "бесконфликтность" нашей страны, а уверенностью в том, что

противоборство политических интересов в формирующейся социально-экономической среде

получает возможность приобрести иные формы. Речь идет не о полном разрыве с отечественной

традицией политических конфликтов, а о ее дополнении, проявлении в становящихся уже

привычными конфликтах далеко не чуждых нашему народу ответственности каждого за судьбу

Родины, терпимости к чужим убеждениям и умения находить выход из казалось бы

безвыходных положений. Расковавшаяся в условиях кризиса государственности инициатива и

деловая сметка нашего народа не ограничивается стремлением обходить нередкодействительно, (скажем мягко) не всегда умные и полезные правила и законы. Она, как

свидетельствует уже имеющийся опыт, воплощается и в успешном освоении нового, до толе

непривычного, и в созидании, и в взаимопомощи, и в умении увидеть в "чужом" - своего.

Долгий и тернистый путь России к государству, стоящеяму на службе общества еще не

пройден. Но, впервые в нашей истории мы прошли пои нему так далеко, что возвращение назад

представляется куда менее вероятным и более трудным, чем дальнейшее продвижение по этому

пути. И, отказавшись рассматривать друг друга как "врагов внутренних", не следует ли нам

опасаться к возможных угроз нашему государству со стороны "врагов внешних"? Обсуждению

этого вопроса, посвящается следующий, последний раздел этой главы.

3. Россия в международно-политических конфликтах

на рубеже тысячелетий

Все происходящее в политической жизни современной России требует серьезных

размышлений, часто ведущих к переоценке того, что еще вчера казалось незыблемым, веками

устоявшимся и, казалось бы, навсегда вошедшим в наше сознание. Это касается и такой, без

преувеличения, общенациональной проблемы как место России в мировой политике, ее роль в

событиях, развертывающихся на международной арене. Россияне в значительном большинстве -

по данным социологов это около 66% - отдают себе отчет в том, что международный статус

нашей страны понизился по сравнению с предшествующими десятилетиями, а около 75%

считают очень важным восстановление ее положения сверхдержавы. При этом лишь 3,5%

предполагают, что нейтрализация возможных внешних угроз, исходящих из-за пределов России,

относится к наиболее важным для страны задачам
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К этим, да и любым другим данным социологических опросов, можно относится

критически, обсуждать их объективность или субъективность, по-разному оценивать их

репрезентативность и вероятность изменения под влиянием перемен во внутренней и

международной обстановке или политической пропаганды. Но коль скоро речь идет о

проблемах общенационального масштаба, об обеспечении для нашей страны беспрепятственной

возможности самой определять свою судьбу и реализовывать свой потенциал, необходимо ясно

осознавать характер и вероятность тех международно-политических конфликтов и вызванных

ими последствий, которые могут угрожать России на пороге третьего тысячелетия.

Не заглядывая вперед на всю следующую тысячу лет и, не оценивая возможностей

битв с пришельцами из космоса, будем исходить из того, что вероятными источниками внешних

угроз для России могли бы быть: конфликты мирового, планетарного, масштаба обусловленные

новым мировым политическим порядком; противоборство с ее историческими соперниками из

числа мощных, влиятельных государств и их объединений; отношения с новыми соседями,

составляющими ее ближнее, непосредственное окружение.

Окончание периода сосуществования и противоборства двух мировых социально-

политических систем - получившего название "холодная война", означало и конец старого

мирового политического порядка. Это был конфронтационный мир, где "полюсами", центрами

притяжения и отталкивания при любом конфликте в системе властных отношений на

международной арене становились СССР и США.

Ученые и политики разных стран оживленно обсуждают последствия и значение

завершения этого всемирно-исторического противоборства и связанных с ним конфликтов.

Одни высказывают тезис, согласно которому "в холодной войне вообще не было не могло быть

победителя, в ней есть только проигравшие", другие исходят из того, что "победа Запада в

холодной войне очевидна и доказана", третьи полагают, что "окончание идеологического и

военного противостояния двух мировых систем во главе с СССР и США означало победу над

самой холодной войной".

Политическая ангажированность каждой из этих оценок не вызывает сомнений, а их

авторство в зависимости от колебаний политической конъюнктуры приписывается самым

разным людям из самых разных стран. Но какую бы из этих или подобных им оценок не

принять, это еще не дает исчерпывающего ответа на казалось бы простые вопросы: какой новый

мир пришел на смену биполярному и какие конфликты могут возникать в мировой политике в

борьбе за власть в этом новом мире?

Оживленное обсуждение первого из этих вопросов позволило выдвинуть и обосновать

две характерные для современной мировой науки концепции. Согласно первой из них, -

нынешний мир является уни (одно) полярным. Фактически существующий "униполь" состоит

из демократических индустриальных стран во главе с США, являющимися ведущей державой и

внутри "униполя" и во всем мире. Среди сторонников этой концепции, получившейраспространение прежде всего в США, не только ученые-теоретики, но и политики-практики,

вырабатывающие и осуществляющие политический курс Америки. Они, как правило, признают,

что ее слишком властное или одностороннее лидерство привело бы к его утрате"
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настойчиво повторяют и подчеркивают: "Лидерство Америки в рамках униполя носит характер

первенства среди равных и друзей, а не господства одной державы над сопротивляющимися

подчиненными народами"
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Что касается нашей страны, то с этой точки зрения "России .

недостает мощи утвердить в мире подлинные интересы ее народа, противостоя униполю, однако

ей достанет мощи ввергнуть мир в хаос и заставить страдать вместе с россиянами народы,

живущие в пределах униполя"
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Тем самым получает ответ и вопрос о конфликтах в .

униполярном мире - они будут связаны с "противостоянием униполю", а если Россия не сдается,

присоединяясь к униполю, то в интересах США и их союзников предотвратить появление

мощной и влиятельной России, способной противостоять им. Концепция униполярности, таким

образом, воспроизводит идею Рах Americana - т.е. доминирования США в мире. При этом

исполнение ими ведущей роли, пусть даже осуществляемое самым ультрасовременным,

"индустриально-демократическим" образом чревато, возникновением конфликта с ведомыми.

Это был бы конфликт глобальный по самому своему существу, затрагивающий всю систему

властных отношений на мировой арене.

Вряд ли стоит удивляться тому, что в России, равно как и в Европе, Китае, Японии,

мусульманских и многих других странах, подобные идеи не находят большого числа горячих

сторонников. Здесь получает распространение концепция мульти (много) полярного мира, т.е.

мира развивающегося на основе взаимодействия нескольких различных центров и полюсов

силы. Различные модели этого мира, складывающейся внутри него системы политических

отношений в разной мере учитывают такие обстоятельства как растущую самостоятельность

стран Западной Европы, получивших независимость от американского "ядерного зонтика" и

активно убирающих преграды на пути к росту их объединенного экономического могущества;

усиление не только экономических, финансовых и научно-технологических, но и военно-

политических позиций Японии; рост экономического потенциала и международно-

политического влияния Китая с его более чем полуторамиллиардным населением, а также

других стран Азиатско-тихоокеанского региона. Однако ни одна из этих моделей еще

окончательно не порывает с пониманием мировой политики как системы основанной на балансе

сил и, даже не предполагая четкого разделения на "ведущих" и "ведомых", не исключает

конфликтов между ее участниками.

И в самих США, наряду с концепцией униполярности, высказываются иные идеи

нового мирового политического порядка, делаются прогнозы предполагающие сохранение

борьбы за власть на мировой арене между государствами (З.Бжезинский), между

цивилизациями (С.Хантингтон) или подъем военных конфликтов на уровень экономической

жизни
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Для нас важно отметить, что ни в одном из этих сценариев будущее мировой .

политики не рисуется как царство безконфликтной гармонии и что Россия не выводится из

сферы вероятного противоборства между полюсами, цивилизациями или государствами. Более

того, американские политологи указывают на высокую вероятность того, что Россия наряду с

США, будет играть ведущую роль в региональных конфликтах как в Центральной и Восточной

Европе, так и на Ближнем Востоке
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Но не менее важно и то, что ни сегодня, ни в обозримом будущем участие России в

международно-политических конфликтах, возможное выдвижение к ней территориальных или

каких-либо еще претензий со стороны других государств
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или их объединений, обуславливая

возникновение и обострение этих конфликтов, не ставит под угрозу само существование нашей

страны вследствие применения против нее военной силы. Дистанция между участием в

подобных конфликтах и военной опасностью для современной России очень велика. Выступая с

этим утверждением, нельзя пройти мимо предупреждения военных, специалистов Центра

военно-стратегических исследований Генерального штаба Вооруженных Сил РФ: "опасно

недооценивать военные угрозы, но не менее опасно переоценивать и подавать их в

гипертрофированном виде, так как это неизбежно ведет к росту недоверия, подозрительности и

напряженности в межгосударственных отношениях"
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Наряду с этим, совершенно верным положением профессионалов-военных,

политология конфликта не может не учитывать своих, характерных для сферы политики

следствий из констатации отсутствия для России непосредственной военной угрозы,

вытекающей из ее участия в международных конфликтах. Во-первых, для тех, кто находится у

власти и пугает общество внешней угрозой уменьшается возможность получения все новых и

новых людских, финансовых, материальных и прочих ресурсов в их полное и находящиеся вне

общественного контроля распоряжение. Апелляция к необходимости "защиты отечества" и"сохранения секретности в интересах обеспечения обороноспособности" становится не

убедительной и не позволяет бесконтрольно получать и расходовать эти ресурсы, использовать

их в интересах упрочения положения стоящих у власти. Во-вторых, отсутствие актуальных

военных угроз безопасности страны подрывает позиции тех, кто стремится к власти. Им оно

мешает, сужая поле для критики проводимого политического курса и заставляя (пусть косвенно

и нехотя), признать его компетентность и хотя бы отдельные достижения. Но, прежде всего, для

них уменьшается возможность использовать общественное недовольство существующей

властью "преступно поставившей Родину" перед "угрозой иностранного порабощения" для

своего будущего утверждения у власти.

Отсутствие непосредственной и реальной угрозы из-за рубежа затрудняет

использование жупела "внешнего врага" во внутриполитическом соперничестве, а во внешней

политике потеря противника ведет к переходу от конфронтации к партнерству и сотрудничеству

во взаимоотношениях с другими государствами и народами. Однако этот переход куда легче

совершается в политической логике, чем в мировой политике. Ведь на мировой арене

современная Россия как и любое другое государство стремится реализовать прежде всего свои

собственные интересы. Было бы наивным рассчитывать, что эти интересы никогда и ни в чем не

будут расходиться или сталкиваться с интересами других участников международных

отношений.

Оценивая перспективы победы России в конфликтах на мировой арене нельзя не

учитывать, что в середине последнего десятилетия ХХ века наша страна по валовому

внутреннему продукту (ВВП) на душу населения находится между Уругваем и Аргентиной,

занимая 52 место в мире
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-Значение этого обстоятельства для участия России в международно .

политических конфликтах современности отражено в официально провозглашенной готовности

РФ в случае угрожающего ее интересам развития событий первой применить ядерное оружие.

Тем более необходимо избежать возникновения таких конфликтов в наших отношениях

с развитыми странами и, прежде всего, странами входящими в НАТО. Ведь не только "на

душу", но и по общему объему ВВП США превосходят Россию в 6-7 раз, а четыре других

государства из числа членов НАТО - ФРГ, Франция, Италия и Великобритания превышают этот

объем или близки к нему
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Продолжение в этой обстановке сложившегося в других условиях .

противоборства, по крайней мере, не реалистично. Нанести сокрушительный ракетно-ядерный

удар (и наверняка получить такой же ответ) можно и сейчас, однако ни одной из стоящих

сегодня перед страной задач этим не решить.

Прием в НАТО новых членов объективно не соответствует интересам России, но это

означает неизбежность не конфронтации, а сознательного отказа от втягивания в конфликт,

чреватый, по меньшей мере, международной изоляцией нашей страны. Путь к этому лежит

через создание и институциональное закрепление сотрудничества России со странами НАТО,

которое в современных условиях куда более полезно при защите ее национально-

государственных интересов.

При этом следует учитывать крепнущую тенденцию к "европеизации"

Североатлантического союза. Суммируя позиции руководителей ведущих европейских стран по

поводу будущего НАТО почетный профессор Университета им.Гете из Франкфурта-на-Майне в

ФРГ член правления фонда по изучению мира и конфликтов Э.-О.Гетниль приходит к выводу о

том, что в США "европейские страны хотели бы обрести великодушного и добросердечного

патрона-охранителя.., а вовсе не гегемона, предоставляющего свой патронат только в обмен на

послушание"
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Полноправное и активное участие России во взаимоотношениях ведущих стран не

только Европы, но и Азии, развитие экономического и военно-технического сотрудничества с

КНР, нормализация отношений с Японией, реалистическое понимание россиянами места и роли

своей страны в мировой политике, общий отход от стереотипов "холодной войны" дают

весомые шансы избежать нежелательного для нашей страны участия в международно-

политических конфликтах. Осуществляя, а по мере необходимости и наращивая свое

присутствие в некоторых из них как посредник (Балканы, Закавказье, Приднестровье), Россия

может обеспечить рост своего политического влияния и значения, добиться выгодного для себя

изменения внешнеполитического курса заинтересованных в их исходе государств.

Подобная вовлеченность нашей страны в международно-политические конфликты

современности отнюдь не всегда может быть направлена на скорейшую, полную и

окончательную ликвидацию "горячих точек" в системе мировой политики. Подобные суждения,

высказываемые отечественными политологами
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могут вызывать упреки в политическом

цинизме и, что еще более серьезно, сомнения в целесообразности проведения такой политики.

Но одновременно даже самые последовательные зарубежные защитники "либеральногонационализма" не могут не признавать, что "распад любого многонационального государства

способен создавать вакуум силы или новое соотношение сил между его наследниками. Эти

результаты бывают стратегически выгодны другим государствам"
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Признание правомерности такого подхода связано не столько с изложенными в главе УI

принципами управления конфликтом, сколько с пониманием того, что и в самой России, и в

дальнем, и в ближнем ее зарубежье есть стремление через ее участие в международно-

политических конфликтах - прежде всего - в СНГ - влиять как на внешнюю, так и на

внутреннюю политику нашей страны. Россия объективно, хотя бы уже в силу наличия в странах

СНГ более чем 20 миллионной русскоязычной диаспоры, не может оставаться вне

происходящих между ними конфликтов, сохранять полный и беспристрастный нейтралитет.

Сегодня, да и в обозримом будущем, Россия будет так или иначе вовлекаться, втягиваться в эти

конфликты, быть может даже против желания стоящих у власти политиков и поддерживающих

их групп населения.

Поэтому очень важно ясно и четко сформулировать ту принципиальную позицию,

которая наиболее полно отвечает интересам России в конфликтах внутри Содружества

Независимых Государств.

Речь идет об окончательном отказе России от репрессивно-силовых методов в

проведении своей внешней политики, в частности обеспечения безопасности своих рубежей.

Широкое применение этих методов в советский период российской истории, а также отнюдь не

безоговорочно благоприятная для нас история дооктябрьских отношений России с

большинством соседних стран породили там вполне понятные комплексы настороженного

отношения к "великому другу" и "старшему брату". К сожалению, эти комплексы проявляются в

наше время не только в Венгрии, Польше, Чехии, не говоря уже о Латвии, Литве и Эстонии, но

и во многих из тех постсоветских суверенных республик на Юге и Востоке Европы, Закавказья

и Центральной Азии, которые составляют ныне СНГ. Подогревание этих комплексов в

результате даже самых искренних, но далеко не всегда хорошо просчитанных, шагов

российских политиков может вызвать весьма тяжелые последствия для нашей страны. Если,

например, следуя призыву исторически мыслящих политиков "возвратить России город русской

воинской славы Севастополь", отечественные законодатели пойдут на принятие

соответствующих документов, то придется быть готовым к вступлению в НАТО Украины,

закрепившей в ныне действующей конституции свое стремление оставаться вне блоков,

подтвержденное и в Договоре 1997 г. с РФ. Там не хуже нас знают, где находится такая

жемчужина русской воинской славы как Полтава, шестикратно (в 1770, 1790, 1809, 1877, 1940 и

1944 годах) взятый нашей армией Измаил и доблестно защищавшейся город-герой Одесса.

Отказ от логики диктата и патернализма не означает ни принятие логики

капитулянства, ни лакейского "чего изволите?" Россия в состоянии обеспечить свои интересы на

основе равноправного партнерства с другими странами СНГ, применяя весь арсенал средств

внешнеполитического маневра и умело используя те ресурсы влияния, которые есть сегодня у

нас - не только ядерную мощь, но и запасы сырья, потенциал внутреннего рынка и немалые

объемы задолженности ей стран-членов СНГ. Наряду с этим, существуют глубокие и

обоснованные опасения относительно живучести и эффективности унаследованной от прошлого

взаимосвязи постсоветских республик. Так, современная Россия неспособна в необходимых

масштабах экономически поддерживать и кредитовать очень нужную и близкую нам

Белоруссию, превратив ее в витрину "братской дружбы" и пример для тоже близких и тоже

нужных Азербайджана, Армении, Грузии, Украины, Узбекистана, Казахстана и других союзных

государств.

Что касается роли военной силы в конфликтах внутри Содружества, в частности при

выполнении посреднических функций, то России, по-видимому, преимущественно придется

сталкиваться с конфликтами наподобие как карабахского или таджикского, где победа или

поражение не являются результатом захвата (или потери) значительной части территории,

промышленного потенциала или даже населения. Прямое, массированное и открытое

использование военной силы в подобных ситуациях не гарантирует окончания конфликта, в

лучшем случае оно может компенсировать недостаточность иных - экономических, морально-

нравственных, и интеллектуальных компонентов могущества. Тем не менее, во

взаимоотношениях государств Содружества время, когда военная сила перестанет быть

действенным инструментом политики придет не с боем часов, возвращающим начало первого

дня ХХI века. И это касается не только тех из них, кто находится в конфликте друг с другом.

Военная сила на обозримую перспективу будет в той или иной форме использоваться при

обсуждении проблем межгосударственного сотрудничества в регионах прилегающих к

Черному, Каспийскому и Балтийскому морям, она не может не учитываться при решениивопросов транспортировки азербайджанской, казахстанской, российской или любой другой

нефти
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, в процессе делимитации государственных границ стран СНГ и других соседних

республик. Конечно, это не означает неизбежности открытого, прямого широкомасштабного

применения военной силы. Но значение использования угрозы вооруженного насилия,

производства и накопления современного оружия, создание политических предпосылок его

эффективного применения для стран СНГ отнюдь не уходит в прошлое. Им еще предстоит

вырабатывать удобные и пригодные для них формы и механизмы интеграционного

взаимодействия, на практике овладевать наукой и искусством превращения международно-

политического конфликта из тормоза в источник взаимного сотрудничества.

Завершая чтение этой, последней главы учебного пособия "Политология конфликта",

пожалуйста, попытайтесь поразмышлять над следующими вопросами:

1. Можно ли доказательно утверждать, что среди великого множества политических

конфликтов есть "конфликты по-русски"?

2. Какие аргументы можно привести, защищая и опровергая, наличие в России особой

традиции политического противоборства?

3. Что входит в "конфликтный потенциал современной России?" Как, по Вашему

мнению он будет изменяться?
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Тематика самостоятельных письменных работ

Для тех, кто хочет более обстоятельно разобраться в проблемах, связанных с

политическими конфликтами, рекомендуется примерная тематика самостоятельных письменных

работ:

1. Соотношение конфликта и политики.

2. Основные подходы к пониманию политических отношений.

3. Власть и социальные конфликты.

4. Роль политолога в политическом конфликте.

5. Взаимосвязь внутриполитических и международно-политических конфликтов.

6. Сила и интересы участников политических конфликтов.

7. Взаимосвязь насилия и политических конфликтов.

8. Военная сила как средство политического противоборства.

9. Управление политическим конфликтом.

10. Функции политического конфликта.

11. Взаимосвязь конфликта и стабильности в политике.

12. Стратегия поведения в политическом конфликте.

13. Этическое измерение политических конфликтов.

14. Политические конфликты и переговоры.

15. Политические конфликты "по-русски".

16. Внутриполитический конфликт в современной России

(на примере конкретного конфликта).

17. Международно-политический конфликт с участием России (на примере конкретного

конфликта).

18. Политический конфликт в СНГ

(на примере конкретного конфликта).