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| **ХРЕСТОМАТІЯ З ФІЛОСОФСЬКЇ АНТРОПОЛОГІЇ**  **Піко делла Мірандола**  Тоді погодився бог з тим, що людина – творіння невизначеного образу, і, поставивши її в центрі світу, сказав: «Не даємо ми тобі, о Адам, ні свого місця, ні певного образу, ні особливого обов’язку, щоб і місце, і лице, і обов’язок ти мав за власним бажанням, відповідно до своєї волі та свого рішення. Образ інших творінь визначений в межах встановлених нами законів. Ти ж, не обмежений ніякими межами, визначиш свій образ за своїм розсудом, у владу котрого я тебе віддаю. Я ставлю тебе в центрі світу, щоб звідти тобі було зручніше оглядати все, що є в світі. Я не зробив тебе ні небесним, ні земним, ні смертним, ні безсмертним, щоб ти сам, вільний і славний майстер, сформував себе в образі, який ти вважатимеш за кращий. Ти можеш переродитися в нижчі, нерозумні істоти, але можеш переродитися за велінням своєї душі і в вищі, божественні». О, вища щедрість бога-отця! О, вище і чарівне щастя людини, якій дано володіти тим, чим побажає, і бути тим, ким хоче!  *Піко делла Мірандола.Промова про гідність людини*.  **Спиноза Б.**  Тут я лише коротко скажу, що я розумію під істинним благом (verum bonum) і разом з тим що є вище благо (summum bonum). Щоб правильно зрозуміти це, потрібно помітити, що про добро й зло можна говорити тільки відносно, так що ту саму річ можна назвати гарною й поганою у різних відносинах, і в такий же спосіб можна говорити про досконале й недосконале. Тому що ніяка річ, розглянута у своїй природі, не буде названа досконалою або недосконалою, особливо після того, як ми зрозуміємо, що все що відбувається, відбувається відповідно до вічного порядку й відповідно до певних законів природи. Однак тому, що людська слабість не охоплює цього порядку своєю думкою, а тим часом людина уявляє собі якусь людську природу, набагато більше сильну, чим його власна, і при цьому не бачить перешкод до того, щоб осягнути її, то вона робить спонукання до пошуку засобів, які призвели б його до такої досконалості. Усе, що може бути засобом до досягнення цього, називається істинним благом; вище ж благо - це досягнення того, щоб разом з іншими індивідуумами, якщо це можливо, мати таку природу.  *Спиноза Б.. Трактат про вдосконалення розуму.*  **Паскаль Б.**  Бо як не бути приголомшеним тим, що наше тіло, таке непримітне у Всесвіті, і в той же час, всупереч цій своїй непримітності на лоні сущого, являє собою колоса, цілий світ, вірніше, все суще у порівнянні з небуттям, якого не осягнути ніякій уяві!  Хто вдумається в це, той здригнеться; уявивши собі, що матеріальна оболонка, в яку його уклала природа, утримується на межі двох безодень – безодні безкінечності та безодні небуття, він сповниться трепету перед подібним дивом; і здається мені, що допитливість його зміниться подивом, і безмовному спогляданню він віддасть перевагу над самовпевненим дослідженням.  Бо що таке людина у Всесвіті? Небуття у порівнянні з безкінечністю, все суще у порівнянні з небуттям, серединне між всім і нічим. Вона не в силах навіть наблизитись до розуміння цих крайнощів – кінця всесвіту і його начала, неприступних, прихованих від людського ока непроникною таємницею, і так само не може осягнути небуття, з якого виникла, і безкінечність, в якій розчиняється.  Вона вловлює лише видимість явищ, адже не здатна пізнати ні їх початок, ні кінець. Все виникає з небуття і несеться в безкінечність. Хто окине поглядом настільки неозорий шлях? Це диво підвладне тільки її творцю. І більше нікому.  *Паскаль Б. Думки*  **Енгельс Ф.**  Спочатку праця, а потім і разом з нею членороздільна мова стали двома найголовнішими стимулами, під впливом яких мозок мавпи поступово перетворився в людський мозок, який, при всій своїй схожості з мавпячим, далеко переважає його величиною і досконалістю. А паралельно з дальшим розвитком мозку йшов дальший розвиток його найближчих знарядь – органів чуття. Подібно до того, як поступовий розвиток мови незмінно супроводиться відповідним удосконаленням органу слуху, так само розвиток мозку взагалі супроводиться вдосконаленням усіх почуттів в їх сукупності. Орел бачить значно далі, ніж людина, як людське око помічає в речах значно більше, ніж око орла. Собака має значно тонший нюх, ніж людина, як вона не розрізняє й самої частки тих запахів, які для людини є певними ознаками різних речей? А чуття дотику, яке мавпа ледве-ледве має в найбільш грубій, зачатковій формі, виробилось тільки разом з розвитком самої руки, завдяки праці.  Розвиток мозку і підлеглих йому чуттів, свідомості, яка дедалі більше прояснюється, здатності до абстракції й до умовиводу справляє зворотній вплив на працю і на мову, даючи обом все нові і нові поштовхи до дальшого розвитку. Цей дальший розвиток з моменту остаточного відокремлення людини від мавпи аж ніяк не закінчився, а, навпаки, тривав і після цього, будучи в народів і в різні епохи щодо ступеня і напряму різним, іноді навіть перетворюючись місцевими і тимчасовими рухами назад, він загалом і в цілому могутньою ходою йшов уперед, діставши, з одного боку, новий потужний поштовх, а з другого боку – більш певний напрям завдяки тому, що з появою готової людини виник до того ж ще новий елемент – суспільство.  *Енгельс.Ф. Роль праці в процесі перетворення мавпи в людину.*  **Джемс У.**  …Складові елементи особистості можуть бути підрозділені на три класи: фізична особистість, соціальна особистість і духовна особистість.  …В кожному з нас тілесна організація представляє суттєву частину нашої фізичної особистості… Всі ми маємо несвідомий потяг охороняти наші тіла, вдягати їх в плаття, оздоблені прикрасами, плекати наших батьків, дружину та дітей підшукувати собі власний куточок, де могли б жити…  …Визнання в нас особистості з боку інших представників людського роду робить з нас суспільну особистість.  …Під духовною особистістю, оскільки вона перебуває в зв’язку з емпіричною, ми не розуміємо того чи іншого окремого перехідного стану нашої свідомості. Скоріше ми розуміємо під духовною особистістю повне об’єднання окремих станів свідомості, конкретно взятих духовних здібностей та якостей.  *Джемс У. Особа.*  **Тейяр де Шарден П.**  Доти поки наші погляди на психічну природу зоологічної еволюції могли спиратися лише на вивчення тваринних нащадків та їх нервової системи, загальний напрям цієї еволюції мимоволі залишався для нас таким же туманним, як сама душа цих наших далеких побратимів. Свідомість піднімається в ході розвитку живих істот - от і все, що ми могли сказати. Навпаки, з моменту переходу порогу думки життя не тільки досягає рівня, на якому ми знаходимося самі, але своєю вільною діяльністю починає відкрито виходити за рамки, окреслені фізіологією, її прогрес розкривається легше.  Повідомлення краще написане; ми його можемо краще прочитати також тому, що пізнаємо в ньому самих себе. Вище, при описі древа життя, була відмічена наступна основна ознака: уздовж кожної зоологічної гілки мозок збільшується і диференціюється. Щоб визначити продовження і еквівалент цього закону на ступені рефлексії, відтепер нам досить сказати: «По кожній антропологічній лінії пробивається і зростає людське».  выражает одну реальность, пробивающуюся среди мира нащупываемых форм.  Тільки що мимохідь ми намалювали образ людської групи у всієї її надзвичайної складності: ці раси, ці нації, ці держави в своєму сплетенні кидають виклик проникливості анатомів і етнологів. Велика кількість смуг в спектрі бентежить дослідника. Спробуємо ж краще вловити, що являє собою ця множинність в цілому. І тоді ми побачимо в її незрозумілій будові не те інше, як скупчення леліток, що посилають один одному одне і те ж світло, що відбивається. Сотні або тисячі граней, кожна з яких під різним кутом виражає одну реальність, що пробивається серед світу форм.. Ми не дивуємося (тому що це трапляється і з *нами*), коли бачимо, як в кожній з оточуючих нас осіб з року в рік розвивається іскра рефлексії. Всі ми також усвідомлюємо, принаймні смутно, що *щось* міняється в нашій атмосфері, в ході історії. Чому ж, зіставляючи ці два очевидні факти і одночасно поправляючи деякі надмірно односторонні погляди відносно чисто «зародкової» і пасивної природи спадковості, ми не стаємо більш чутливими до наявності чогось більшого, ніж ми самі, що розвивається усередині нас?  *Тейяр де Шарден П. Феномен людини.*  **Шелер М.**  Те, що робить людину людиною, є принципом, протилежним усьому життю взагалі, він, як такий, взагалі не може бути зведеним до «природної еволюції життя», і якщо його до чого-небудь і можна звести, то тільки до вищої основи самих речей – до тієї основи, частковою маніфестацією якої є «життя». Вже греки відстоювали такий принцип і називали його «розумом». Ми хотіли би вживати для зазначення цього більш широке за змістом слово, яке містить у собі поняття розуму, але поряд з мислення в ідеях охоплює і певний рід споглядання, споглядання першофеноменів або суттєвого змісту, далі певний клас емоцій та вольових актів, які ще мають бути схарактеризовані, наприклад, доброту, любов, каяття, шанування тощо – слово дух. Діяльний же центр, в якому дух з’являється всередині конечних сфер буття, ми будемо називати особистістю, на відміну від усіх функціональних «життєвих центрів», які, при розгляді їх з внутрішнього боку, називаються також «душевними» центрами.  Але що ж таке цей «дух», цей новий і настільки вирішальний принцип? (…) Якщо за головне у розумінні духу вважати особливу пізнавальну функцію, рід знання, яке може дати тільки він, тоді основним визначенням «духовної» істоти буде її – або її буттєвого центру – екзистенціальна незалежність від органічного, свобода, звільнення від примусу і тиску, від «життя» та усього, що належить «життю», отже, і її власного, пов’язаного з потягами інтелекту. Така «духовна» істота більше не прив’язана до потягів та зовнішнього світу, але «вільна від зовнішнього світу» і, як ми будемо це називати, «відкрита світу».  *Шелер М. Положення людини в космосі*  **Сартр Ж-П.**  …Є принаймні одне буття, у якого існування передує сутності, буття, яке існує раніше, ніж його можна визначити яким-небудь поняттям, і цим буттям є людина, або, за Хайдеггером, людська реальність. Що це означає: «існування передує сутності»? Це означає, що людина спочатку існує, зустрічається, з’являється у світ, і тільки потім вона визначається.  Для екзистенціаліста людина не піддається визначенню тому, що первісно нічого собою не являє. Людиною вона стає лише згодом, причому такою людиною, якою вона зробить себе сама. Таким чином, немає ніякої природи людини, як немає бога, що її задумав би. Людина просто існує, і вона не тільки така, якою себе уявляє, але й така, якою вона хоче стати.  І оскільки вона уявляє себе вже після того, як починає існувати, і виявляє свою волю вже після того, як починає існувати, і після цього пориву до існування, то вона є лише тим, що сама з себе робить. Таким є перший принцип екзистенціалізму… Але якщо існування дійсно передує сутності, то людина відповідає за те, чим вона є. Таким чином, в першу чергу екзистенціаліст віддає кожній людині у володіння її буття та покладає на неї повну відповідальність за існування.  *Сартр Ж.-П. Екзистенціалізм – це гуманізм*  **Франк Л.С.**  Життя наше є осмисленим, коли воно служить деякій розумній меті, змістом якої ніяк не може бути просто саме емпіричне життя. Але в чому ж полягає її зміст, і, перш за все, за яких умов ми можемо визнати кінцеву мету «розумного»?  Якщо її розумність полягає не в тому, що вона є засобом для когось іншого, інакше вона не була б дійсною, кінцевою метою – то вона може полягати лише в тому, що ця мета є така безперечна самодостатня цінність, про яку навіть немає сенсу ставити питання «Для чого?» Щоб бути осмисленим, наше життя – всупереч твердженням прихильників «життя заради життя» і згідно з явною вимогою нашої душі – має бути служінням вищому і абсолютному благу.  Але цього мало. Ми бачимо, що в сфері відносної «розумності» можливі і часто-густо зустрічаються випадки, коли щось є осмисленим з пункту бачення третьої особи, але не для самого себе. Те саме мислиме в сфері абсолютної розумності. Якщо б наше життя було віддано служінню хоча б вищому і абсолютному благу, яке, проте, не було би благом для нас, або в якому ми самі не брали б участь, то для нас воно все ж таки залишалося б безсенсовним. Ми вже бачили як безглуздим є життя, присвячене благу прийдешніх поколінь […] Життя осмислене, коли воно, будучи служінням абсолютному і вищому благу, є разом з тим не втрата, а утвердження і збагачення самого себе – коли воно є служінням абсолютному благу, яке є благо і для мене самого. Або, інакше кажучи: абсолютним в сенсі досконалої (довершеної) безперечності ми можемо визнати лише таке благо, яке є водночас і самодостатнім, що перевищує всі мої особисті інтереси благо і благо для мене. Воно повинно бути одночасно благом в об’єктивному і суб’єктивному сенсі – і вищою цінністю, до якої ми прагнемо заради неї самої, і цінністю, що поповнює, збагачує мене самого…  *Франк С.Л. Сенс життя.*  **Фромм Е.**  Ці роздуми підводять нас до проблеми свободи людини. Чи людина вільна в будь-яку мить прийняти рішення на користь добра, чи вона не володіє цією свободою вибору, оскільки детермінована зовнішніми і внутрішніми силами?  В проблемі вільного вибору мова іде не про те, щоб вибрати між двома однаково добрими можливостями, мова іде не про вибір, чи пограти в теніс, чи погуляти, навідатися до друга чи залишитися дома і почитати. При вільному виборі в сенсі детермінізму чи індетермінізму мова постійно іде про те, зважуємося чи на краще чи на гірше, при цьому краще чи гірше постійно зачіпає фундаментальне моральне питання життя, при якому мова іде про подвійний розвиток чи регресію, про любов чи ненависть, про незалежність чи залежність. Свобода означає не що інше, як здатність слідувати голосу розуму, здоров’я, благополуччя і совісті проти голосу ірраціональних пристрастей? В цьому плані ми цілком згідні з традиційною точкою зору Сократа, Платона, стоїків і Канта. Однак я хотів би особливо відмітити, що свобода слідувати заповідям розуму є психологічною проблемою...  Свобода вибору не є формальна абстрактна здатність, яку людина або “має” або “не має”. В гораздо більший степені тут іде мова про функції структури характеру. Одні люди не вільні вирішувати на користь добра, оскільки в структурі їх характеру втрачена здатність діяти відповідно з добром. Деякі також втратили здатність вирішувати на користь зла, оскільки структура їх характеру втратила потребу в злі. Ці екстремальні випадки свідчать про те, що певні люди детерміновані в своїй діяльності, оскільки рівновага сил у їх характерах не залишає їм вибору. Проте у більшості людей ми маємо справу з нахилами, що протирічать один одному, які збалансовані таким чином, що вони можуть обирати. То, як вони діють, залежить від сили тих чи інших протирічивих нахилів їх характеру.  *Фромм Е. Душа людини.*  Основна соціальна дихотомія – дихотомія життя і смерті. Той факт, що треба буде вмерти – невідворотний для людини. Людина усвідомлює цей факт, і сама ця свідомість глибоко впливає на її життя. Але смерть залишається повною протилежністю життю. Яка чужа і несумісна з проживанням життя. Все знання про смерть не відмінить того, що смерть – не складова частина життя, і нам не залишається нічого іншого, як прийняти сам факт смерті, скільки б ми не тривожились за наше життя, воно все одно завершиться смертю. «Все, що людина має, вона віддасть за своє життя», і «мудра людина – як каже Спіноза – думає не про смерть, а про життя». Людина намагається заперечити цю дихотомію шляхом ідеологій, наприклад, шляхом християнської концепції безсмертя, яка, приписуючи душі безсмертя, заперечує трагічний фінал, що людське життя закінчується смертю.  Сутність людини приводить до іншої дихотомії: хоча кожна людська істота є носієм всіх людських можливостей, короткий термін (протяжність) життя людини не допускає їх повної реалізації, навіть при самих сприятливих обставинах. Тільки якщо б час життя індивіда був би тотожнім часу життя людства, він міг би брати участь в людському розвиткові, що відбувається в історичному процесі. Людське життя, що починається і завершується декою випадковою крапкою в процесі еволюції роду, вступає в трагічний конфлікт з індивідуальною вимогою реалізації всіх можливостей. Людина має, м’яко кажучи, туманне уявлення про протиріччя між тим, що вона могла би реалізувати і тим, що дійсно реалізує. І тут ідеологія знову ж намагається примирити або заперечити існуюче протиріччя, переконуючи, що життя проводжується і після смерті, або що даний історичний період є остаточним, таким, що вінчає досягнення людства. А ще є ідеологія, яка стверджує, що сенс життя треба шукати не в його повній реалізації, а в соціальному служінні і соціальних обов’язках, що розвиток, свобода і щастя людини (індивіда) підкорені або навіть не ідуть в порівняння з благополуччям держави, спільноти або як там ще можна символізувати вічне життя, трансцендентне індивіду.  *Фромм Е.. Людина для себе.*  **Ясперс К.**  Людина – істота, яка не тільки є, але і знає, що вона є. Впевнена в своїх силах, вона досліджує оточуючий її світ і змінює його за визначеним планом. Вона вирвалась з природного процесу, який завжди залишається лише неусвідомленим повторенням незмінного; вона – істота, яка не може бути повністю визнана як буття, а ще вільно вирішує, що вона є: людина – це дух, ситуація справжньої людини – її духовна ситуація. Той, хто хоче з’ясувати цю ситуацію як ситуацію сучасну, порушує питання: як до цього часу сприймалась ситуація людини? Як виникла сучасна ситуація? Що означає взагалі «ситуація»? В яких аспектах вона проявляється? Яка відповідь дається сьогодні на питання про людське буття? Яке майбутнє чекає на людину? Чим ясніше пощастить відповісти на ці питання і ми опинимося біля тієї межі, при зіткненні з якою людина пробуджується до розуміння себе як самотньої істоти. (…)  *Ясперс К. Духовна ситуація часу*  **Кримський С.Б.**  …особистість не одиничне і навіть не особливе, але монадне утворення, адже вона може репрезентувати увесь всесвіт, стислий в межах конкретного індивідуума. Із наростанням щільності соціальних зв’язків в ХХ столітті ефект монадності став надбанням не тільки вождів та пророків (як це було в минулому, але й багатьох людей за межами істеблішменту сучасної цивілізації. Здатність репрезентувати свій час, свій народ, національну культуру, соціум притаманна всім, хоч і реалізується в міру конституювання особистості та її духовного розвитку.  …Гасло соборності, авторитарності колективного, партійного фактору суспільно-політичного життя починає тіснитися гаслом особистої репрезентації соціуму. Принцип плеяди (колективу) доповнюється принципом монади. В ціннісній свідомості людей ХХ століття такі монадні особистості, як М. Ганді і М. Кінг,  Я. Корчак і мати Марія, А. Сахаров і О. Солженіцин важать значно більше, ніж наймасовіші політичні партії. Сама особистість в її монадному здійсненні набуває функцію автопортрету людської спільноти.  *Кримський С.Б. Контури духовності:нові контексти ідентифікації.* |
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