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М.М. Запоточний
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1. *Zapotochnyi.* **Increase by forest recreational potential to create sustainable****woodland**

Characterized terminology and definitions forming and re-forming of forest stands as the process of strategy development and establishment of a sustainable for-est environment for the stability of natural ecosystems and increase the recreational potential of forests.

Ведення лісового господарства вважається екологічно-збалансованим, якщо формування насаджень забезпечує еволюційну динаміку типів лісу. Очевидно, що слід розрізняти поняття відновлення типу лісу і забезпечення його характе-ристик при формуванні, тобто господарське втручання в динамічні показники лісової екосистеми. Терміни лісовідновлення, догляд за лісом, лісовирощуван-ня можна замінити формуванням, так як для кожного періоду такі визначення застосовуються відповідно до культур, деревостанів і насаджень. Також форму-вання можна застосовувати до природного поновлення.

* лісівничого погляду формування насаджень доволі широке поняття − від визначення певних рівнів природних процесів до стадій досягнення доглядом певних параметрів. З лісогосподарських заходів під формування можна віднес-ти створення культур, рубки догляду, лісовідновні рубки, реконструкцію, част-кові культури, ландшафтні рубки, вибіркові санітарні рубки, рубки переформу-вання, а також окремі випадки поступових і вибіркових систем головного кори-стування. Формування насаджень з підвищеними захисними функціями може розпочинатись на любому часовому проміжку життя деревостану і не обмежу-ється його віком стиглості.

Найбільш поширене визначення, що формування насаджень представляє

собою єдність процесів послідовної переструктуризації біоти і середовища лісової екосистеми при збереженні основи екотопу. За визначенням В.Ф. Цвє-ткова (2009), формування насаджень – це процес виникнення, розвитку та ста-новлення стійкого лісового середовища з конкретною структурою і складом едифікатора – деревного намету. При цьому лісова спільнота набуває певних середовищетвірних властивостей [3]. Отже формування насаджень це комплекс процесів становлення відновлювальної динаміки лісового біогеоценозу, що ха-рактеризується певною впорядкованістю і послідовністю етапів, фаз зі зміною морфометричних показників, структурного впорядкування всіх компонентів, побудови едифікатором лісового намету в процесі достигання насадження.

Багато дослідників сприймають насадження як лісову екосистему з відпові-дним рівнем лісівничих та біологічних характеристик, які відповідно викорис-товуються для визначення параметрів та підходів до формування. Поняття фо-рмування насаджень включається в процес популяційної та екосистемної стра-тегій лісокористування, ведення наближеного до природи лісівництва чи стій-кого ведення лісового господарства. Ці напрямки включають залучення до ро-зуміння формування двоякого характеру процесів – безперервності та стадій-ності сукцесій, властивостей середовища і відповідності популяцій, вхідних і вихідних параметрів екосистем [4]. Тому ціленаправлена динаміка формування задається за певними екологічними і біологічними закономірностями. Важли-вими чинниками формування є фактор часу, динамічні, відносно змінні та умо-вно незмінні показники лісових екосистем.

Останнім часом в практиці лісівництва часто використовується термін пе-реформування, його розглядають як процес переструктуризації вже сформова-них біоценозів. Тобто переформувати можна щось вже сформоване неправиль-но, чи як наслідок відсутності формування після рубки або екологічного сти-хійного явища, чи антропогенного (в т.ч. рекреаційного) впливу, якщо в цьому

* потреба [1]. Переформування апріорі визначає недосягнення результатів фор-муванням, або невірні його спрямовуючі завдання. Тобто це процеси направле-ного антропогенного впливу лісогосподарськими заходами для отримання пев-ного стану, прогнозованого результату чи утримання ситуації в певних параме-трах. Процес господарського втручання в таких випадках може визначатись як формування, підтримки чи забезпечення стійких параметрів лісової екосистеми.

Теоретично переформування не повинно застосовуватись для стійких корінних деревостанів.

Термін переформування пропонується закріпити за часовим відрізком після формування, тобто після досягнення стиглого віку насадження чи після прохо-дження умовного віку рубки. Хоча це не зовсім відповідає підходам форму-вання і забезпечення біологічної стійкості та захисних властивостей, однак вно-сить певну конкретику в використання термінів. Поняття формування захисних властивостей відноситься до терміну захисні функції (властивості), при цьому застосовується поняття збереження, забезпечення або використання [2]. Госпо-дарська діяльність – додатковий чинник, інколи критичного значення, для зба-лансованого функціонування вищезазначених закономірностей, інколи навпаки,

– забезпечує еволюційні процеси стабілізаційного характеру, тобто формуван-ня стійких лісових насаджень, які сприятимуть збільшення рекреаційного поте-нціалу лісів.

**Висновки.** Терміни лісовідновлення,догляд за лісом,лісовирощуванняможна замінити формуванням, так як для кожного періоду такі визначення за-стосовуються відповідно до культур, деревостанів і насаджень. Також форму-вання можна застосовувати до природного поновлення.

Переформування апріорі визначає недосягнення результатів формуванням, або невірні його спрямовуючі завдання. Теоретично переформування не повин-но застосовуватись для стійких корінних деревостанів.

Термін переформування пропонується закріпити за часовим відрізком після формування, тобто після досягнення стиглого віку насадження чи після прохо-дження умовного віку рубки.

Господарська діяльність – додатковий чинник, який повинен забезпечувати еволюційні процеси стабілізаційного характеру, тобто формуванню стійких лісових насаджень, що сприятиме збільшенню рекреаційного потенціалу лісів.
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*I.F. Kalutskyi, A.Yu.Rak.* **The leading role of the nature reserve creation in improving the recreational capacity of the forests of the Subcarpathia.**

The article deals with the analysis of natural potential in oblast, great amount of protected areas and objects, including national parks and regional landscape parks, which shows that they are a solid base for intensive development of tourism and recreation in the future.

There has been conducted the study of areas and objects conservation in the Ivano-Frankivsk oblast for two periods of twenty years (1971 – 1991 and 1991 – 2011) before and after the declaration of independence. On the basis of the analysis there have been stated the factors preventing from further wider usage of protected areas and objects.

Високі темпи розвитку туризму в Івано-Франківській області останніми роками зумовлені як розширенням туристичної інфраструктури (створення рекреаційних комплексів, зелених садиб, будівництво готелів, ресторанів, кафе, закладів санаторного типу, медичного і побутового обслуговування), так і створенням нових підприємств інженерного забезпечення (будівництво доріг, розширення та збільшення комунальних підприємств, підвищення потужностей енергомереж).

Створення міцної матеріальної бази поряд з вигідним географічним положенням, багатою історико-культурною спадщиною, добре розвиненою транспортною мережею, зв’язком, добре налагодженим виробництвом продукції туристичного використання та екологічно чистих продуктів харчування висувають на чільне місце потреби розширення використання наявних рекреаційних ресурсів. Особливо недостатньо використовуються для розвитку рекреації і туризму території та об’єкти природно-заповідного фонду (ПЗФ), яких нараховується в області 517 одиниць (станом на 01.01.2016 р.). Загальна площа (ПЗФ) тут сягає 221,611,500 га, що становить 15,7 % від площі області, що є одним з найвищих показників серед інших регіонів нашої держави [7].

Наявний природно-кліматичний потенціал Прикарпаття, мальовничі ландшафти, чисте гірське повітря лісів, цілющі мінеральні води, туристичні маршрути, збережені національні традиції і фольклор, архітектурні пам’ятки, рекреаційні заклади – все це повинно сповна використовуватися для розвитку туризму. Оскільки ця галузь є однією з найбільш перспективних сфер економіки області, яка немає альтернативи. Тому вирішення проблеми покращення використання територій і об’єктів ПЗФ для розвитку рекреації і туризму є актуальною і своєчасною.

Важливості створення і використання ПЗФ для розвитку рекреації та туризму присвячені публікації багатьох відомих вчених [2-5]. Хоча проблем під час створення нових і охорони та використання діючих об’єктів не меншає. Тому, перед заповідними територіями виникли якісно нові завдання не лише екологічного й ландшафтно-географічного характеру, а й соціально-економічного [8]. На сьогодні вони покликані здійснювати ряд важливих функцій, зокрема біоконсерваційну, біогенетичну, наукову, соціально-рекреаційну та еколого-економічну. Це сприятиме підвищенню ролі заповідних територій як важливої складової сталого ефективного розвитку держави [8].

Івано-Франківська область розташована на південному заході України. Територія області становить – 13,9 тис. кв. км. Природні ресурси дуже різноманітні, на території області формується 8,6 відсотків річкового стоку України, зосереджена значна частина лісових ресурсів держави   
(6,0 % площі земель лісового фонду і 7 % запасу деревини). Тут наявні водно-болотні угіддя, 23,3 тис. га зайнято річками, ставками, водосховищами, є понад 300 джерел мінеральних вод, розвідано 160 родовищ 24-х видів корисних копалин, основні з яких – нафта, газ, буре вугілля, торф, кам’яна та калійна солі, сірка і фосфати тощо.

За біологічним різноманіттям область одна із найбільш багатих в Україні. Флора налічує 1500 видів судинних рослин, що складає 30 % судинних рослин України. Хребетні представлені 435 видами, в тому числі ссавці – 74 видами, птахи – 280 видами [5].

Збереження біологічного і ландшафтного різноманіття у поєднані з невиснажливим використанням природних ресурсів є одним із пріоритетів у сфері природокористування, охороні природи та забезпечення сталого розвитку регіону. Створено заповідні території та об’єкти з найбільш досконалою формою охорони природи. Збереження генофонду рослинного і тваринного світу, в першу чергу, рідкісних та зникаючих видів дозволяє зберегти для науки і практики еталони природних екосистем. Не менш важливою функцією ПЗФ є його використання для відпочинку і оздоровлення людей. Тобто, заповідні території мають не тільки природоохоронне, наукове, але і соціальне та економічне значення [6]. Разом з тим використання територій і об’єктів ПЗФ для розвитку рекреації і туризму не повинно суперечити виконанню ними функцій, зазначених при їх створенні[1, 2].

ПЗФ Івано-Франківської області включає в себе практично всі категорії заповідних територій (за виключенням біосферного заповідника) (рис.1). Він репрезентує її ландшафтне та біологічне різноманіття, сприяє підтриманню екологічної рівноваги в регіоні. Віднесення об’єктів до рангу заповідних базується на загальноприйнятих критеріях: ступені репрезентативності і збереженості природних комплексів, типовості об’єктів для регіону, унікальності, наявності загрози зникнення, цінності об’єкту в природоохоронному, естетичному, рекреаційному та науковому відношенні [6].

До них належать:

– *природні території та об’єкти* – природні заповідники, національні-природні парки, регіональні ландшафтні парки, заказники, пам’ятки природи, заповідні урочища;

*–штучно створені об’єкти* – ботанічні сади, дендрологічні парки, парки-пам’ятки садово-паркового мистецтва.

На сьогодні в області вже сформовано мережу заповідних об’єктів, розміщених в усіх фізико-географічних районах. Створено ряд національних природних та регіональних ландшафтних парків, Найвизначніші з них – “Карпатський”, “Галицький”, “Гуцульщина”, “Верховинський”, “Синьогора”, природний заповідник “Горгани”, державні дендрологічні парки “Високогірний”, “Діброва”, “Дружба”, 

Рис.1. Частка об’єктів ПЗФ на території Прикарпаття

цілий ряд лісових, ботанічних, гідрологічних, орнітологічних заказників, заповідних урочищ, пам’яток природи.

Найвищий відсоток заповідності спостережено на території Яремчанської міської ради – 68,1 % (рис. 2) та Косівського району – 54,1 %, (рис. 3), Городенківського – 26,7 %, Тисменицького – 22,0 %, Верховинського – 21,9 %, Галицького – 20,6 %. Разом з тим у Калуському, Тлумацькому, Рогатинському, Снятинському, Коломийському районах відсоток заповідності території менше 1 %.

Найбільше об’єктів ПЗФ створено на землях лісового фонду, яких в області 634,5 тис. га. Із них покрито лісом – 583 тис. га або 92 %. Частка ПЗФ до покритої лісом площі складає – 36,9 %, що свідчить про якість збереження біоценозів в лісових екосистемах. З аналізу процесу створення об’єктів ПЗФ в області можна зробити висновок, що і на перспективу найбільш збереженими і потенційно придатними для заповідання є землі лісового фонду. Можливості щодо збільшення територій ПЗФ за рахунок земель лісового фонду мають Богородчанський, Долинський, Тлумацький, Рогатинський, Рожнятівський і Коломийський райони. Як видно з таблиці, такі райони як Косівський, Городенківський, Тисменицький і Галицький можуть нарощувати ПЗФ, в основному, за рахунок земель запасу або земель сільськогосподарського призначення, оскільки наявні можливості заповідання в лісовому фонді цих районів обмежені.



Рис. 2.Частка ПЗФ на території Яремчанської міської ради



Рис. 3.Частка ПЗФ на території Косівського району

Щодо виявлення резервів для заповідання нових об’єктів ПЗФ, на землях лісового фонду в гірських умовах, то це вимагатиме додаткового вивчення лісових біогеоценозів, їх особливостей, біологічної стійкості і цінності для науки. Як відомо такий інтенсивний темп заповідання, який мав місце в останні роки з однієї сторони вивів Івано-Франківську область в ряд кращих в Україні, адже за останні 20 років створено ПЗФ на площі 124 тис га. З іншої виникло ряд проблем при їх створені і подальшому функціонуванні.

Дуже суттєва проблема погодження з місцевими радами передачі земель новоствореним науково-дослідним установам, що протягом тривалого часу унеможливлює нормальну їх роботу. Потребує вирішення проблема підготовки кваліфікованих спеціалістів-науковців для роботи в заповідних об’єктах. Необхідно поширювати досвід Карпатського національного природного парку,

Таблиця 1

Перелік територій і об’єктів ПЗФ Прикарпаття та їх співвідношення із землями лісового фонду

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Адміністративні райони | Площа  території  району тис. га | Площа земель лісового фонду в районі. тис.га | Лісо  покрита площа  тис. га | Площа  земель  ПЗФ  тис. га | ПЗФ в  % до території району | ПЗФ в  % до площі  лісов.  фонду | ПЗФ в  % до земель  лісо-покритої площі |
| Богородчанський | 80,0 | 41.64 | 26,23 | 12,6 | 15,75 | 2,4 | 48,3 |
| Верховинський | 125,4 | 89,40 | 83,73 | 27,5 | 21,92 | 30,76 | 32,84 |
| Надвірнянький \* | 195,0\* | 136,47\* | 133,46\* | 53,6\* | 27,48\* | 39,27\* | 40,16\* |
| Долинський | 154,8\*\* | 110,26\*\* | 103,99\*\* | 13,6\*\* | 8,78\*\* | 12,33\*\* | 13,07 |
| Калуський | 71,1\*\*\* | 20,12\*\*\* | 14,93\*\*\* | 0,04\*\*\* | 0,05\*\*\* | 0,19\*\*\* | 0,26 |
| Косівський | 90,3 | 45,69 | 43,83 | 50,3 | 55,7 | 110,08 | 114,76 |
| Тисменицький | 73,6 | 23,37 | 20,52 | 16,1 | 21,87 | 68,89 | 78,46 |
| Тлумачський | 68,3 | 12,00 | 11,44 | 0,2 | 0,29 | 1,66 | 1,74 |
| Рогатинський | 81,5 | 15,79 | 14,95 | 0,3 | 0,36 | 1,89 | 2,0 |
| Городенківський | 74,7 | 5,96 | 5,27 | 20,0 | 26.7 | 335,57 | 379,50 |
| Рожнятівський | 130,3 | 91,57 | 86,11 | 6,0 | 4,60 | 4.6 | 6,96 |
| Снятинський | 60,2 | 5,65 | 3,22 | 0,1 | 0,16 | 1,76 | 3,10 |
| Галицький | 72,3 | 12,21 | 11,61 | 14,9 | 20,6 | 122,03 | 128,33 |
| Коломийський | 106,7 | 25,77 | 23,23 | 0,06 | 0,05 | 0,23 | 0,25 |
| Івано-Франківськ МР | 8,9 | 0,48 | 0,42 | 0,04 | 0,4 | 8,33 | 9,52 |
| **Разом по області** | **1393.0** | **636.4** | **583,0** | **215.3** | **15,5** | **33,83** | **36,92** |

\*- показники Яремчанської міської ради показані разом з показниками Надвірнянського району;

\*\* - показники Долинського району разом з Болехівською міською радою;

\*\*\*- показники міста Калуша разом з показниками Калуського району.

Карпатського біосферного заповідника та інших парків, де вже є певні досягнення, а також впровадження міжнародного досвіду. Складною проблемою є відсутність достатнього фінансування для утримання ПЗФ, невчасна передача земель для створення нових об’єктів призводить до порушень фондової дисципліни, які можуть мати негативні наслідки.

Важливою проблемою є втрата функціональних призначень частини природно-заповідних об’єктів з різних причин. Частина їх була ліквідована через входження до складу територій інших об’єктів ПЗФ з вищими вимогами для заповідання таких як природний заповідник, національні природні парки та ін. У деяких об’єктів під час створення не було вказано місце їхнього розташування в області, лише вказано площу, категорію, рішення про створення тощо.

Однією із проблем використання об’єктів ПЗФ є складні взаємовідносини між працівниками цих установ і місцевим населенням та органами місцевого самоврядування. Як свідчить досвід роботи наявних в області національних природних парків проблемним є також наявність в них різного роду лісопорушень, аналогічних тим, які мають місце і в інших лісогосподарських підприємствах, а також лісокористувачах (в тому числі і рекреантами та туристами). Тому, назріла необхідність чіткої координації зусиль лісової охорони, місцевого населення, природоохоронних структур та лісокористувачів.

**Висновки.** Природозаповідання, як найвища форма охорони природи, визнане одним із найважливіших різновидів людської діяльності, природно-заповідний фонд – національним надбанням держав та їх спільнот. Івано-Франківщина в Україні займає одне із провідних місць за рівнем заповідання територій і об’єктів. Разом з тим в області є перспективи розширення ПЗФ, які зумовлені географічним положенням і наявністю унікальних рослинних угруповань в різних фізико-географічних зонах.

Збереження, розвиток і використання територій та об’єктів ПЗФ області має бути одним із пріоритетних напрямів державної і регіональної політики. Проблема зараз в тому, щоб ефективніше використати ПЗФ. З метою покращення ситуації необхідно:

- при обласній раді організувати роботу комісії за участю спеціалістів районних та обласних служб для опрацювання та винесення на сесії пропозицій зі створенню резерву ПЗФ на 2019-2024 рр. Оскільки заповідання обмежує господарську і виробничу діяльність на значних територіях, слід знайти компенсаторний механізм, який би стимулював створення таких територій.

- виділити в усіх висотно-екологічних смугах ділянки природного походження, які будуть поєднувати ПЗФ території для створення екологічних коридорів. Такі ділянки можуть бути в подальшому заповідними урочищами;

- підготовку і підвищення кваліфікації персоналу для роботи на об’єктах ПЗФ проводити шляхом вивчення досвіду роботи кращих вітчизняних та зарубіжних заповідних установ. Запрошувати відомих вчених для консультування та проведення спільних наукових досліджень та конференцій;

- розробити пропозиції органам місцевого самоврядування щодо додаткового фінансування на утримання, охорону та покращення роботи об’єктів ПЗФ за рахунок коштів, одержаних від надання послуг туристичним, рекреаційним та іншим організаціям;

- провести ревізію об’єктів ПЗФ які з певних причин втратили функціональне значення заповідних і виявити можливості їх відновлення в попередньому статусі;

- створювати туристичні маршрути, засновані на великих територіях національних парків, з виходом на малі природно-заповідні об’єкти, екологічні стежки та історичні пам’ятки, музеї та інші атрактивні об’єкти.

- покласти на території і об’єкти ПЗФ, особливо НПП, виконання завдань зі збереження цінних природних та історико-культурних комплексів, створення умов для організації туризму, відпочинку та інших форм рекреаційної діяльності в природних умовах, проведення наукових досліджень й екологічної освітньо-виховної роботи.
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