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**ІІ СЕМЕСТР**

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 1**

**Медіа-конвергенція як релевантний фактор зміни системи державного регулювання в галузі телебачення, радіомовлення і телекомунікацій**

За роки незалежності в Україні зроблено суттєвий поступ щодо розвитку вітчизняного телерадіомовлення як особливої системи суспільних відносин, які виникають у всіх сферах життя і діяльності суспільства та держави в результаті одержання, використання, поширення і зберігання інформації. Насамперед це стосується заборони цензури, законодавчого закріплення права особи на інформацію та на її поширення в Україні і-за кордон, трансформації взаємовідносин органів державної влади і засобів масової комунікації тощо. Механізми державного управління.Сучасне суспільство має багато чим завдячувати таким революційним технологіям, як радіомовлення, телебачення, телефон, Інтернет тощо, розвиток яких сприяє переходу до моделі інформаційного суспільства. Аналіз останніх досліджень і публікацій.   
  
 Зарубіжні науковці М.Прайс, Дж.Кін, М.Кастельс, М.МакЛюен, С.Баттрі та ін., а також російські вчені О.Вартанова, К.Баранова, Я.Засурський, Г.Бакулєв, В.Колодкін, І.Карпенко, С.Балмаєва зробили свій внесок у дослідження впливу мас-медіа на розвиток суспільства. В Україні проблематиці трансформації системи взаємовідносин органів державної влади, суспільства та засобів масової інформації присвятили свої роботи В.Семиноженко, Б.Потятиник, Г.Почепцов, С.Чукут, В.Різун, В.Іванов, В.Недбай, І.Гаврада, Ю.Ганжуров, О.Демченко, О.Маліс, А.Сіленко, М.Сомов та ін.

*Аналіз праць вказаних* дослідників дає підстави стверджувати, що динамічний розвиток іпоширення впливу інформаційно-комунікаційних технологій у всіх сферах суспільного життя стає вагомим фактором, що призводить до зменшення впливу держави на розвиток вітчизняної інформаційної сфери. Фактично характер взаємовідносин органів державної влади та засобів масової інформації набуває суб'єкт-суб'єктного характеру. Мас-медіа, поступово звільняючись з-під державного контролю, потрапляють у сферу впливу ринкових структур. У результаті цензура політична змінюється на цензуру економічну. Особлива небезпека такої політики самоусунення держави від вирішення проблемних питань розвитку інформаційної сфери криється в тому, що нерегульованому ринку засобів масової інформації притаманні явища концентрації власності та монополізації, які, у свою чергу, призводять до обмеження свободи слова, плюралізму думок та багатоманіття ЗМІ.

Водночас свобода слова, свобода вираження поглядів і переконань та

свобода інформації залишаються фундаментальними демократичними

цінностями. Очевидно, що забезпечення неухильного дотримання цих стандартів ставить перед органами державної влади, на які покладені функції

реалізації державної інформаційної політики, надзвичайно важливі завдання щодо забезпечення динамічного розвитку вітчизняної інформаційної

сфери. Зокрема, це стосується запровадження злагодженого механізму контролю і регулювання в галузі телебачення, радіомовлення і телекомунікацій.

10 грудня 1948 р. Генеральна Асамблея Організації Об'єднаних Наційодностайно прийняла Загальну декларацію прав людини, в якій принципутсвободи вираження поглядів було надано найвищий правовий статус [3, с. 9].

*Основною метою державної політики визначається* забезпечення права кожного на вільний доступ до інформації. Зазначене є особливо актуальним для українського суспільства, яке вже майже двадцять років позиціонується

як суспільство перехідного типу. Вірогідно, що однією з причин цього є неузгодженість і розбалансованість системи органів держаної влади, на як

Вісник Національної академії державного управління покладені функції регулювання в інформаційній сфері та наявність правових колізій у законодавстві. Зокрема, Конституція України визначає беззаперечне право кожного на вільний доступ до інформації[6]. У Законі України "Про Кабінет Міністрів України" чітко визначено, що одним із основних завдань уряду є забезпечення прав і свобод людини та громадянина [2]. Водночас у цьому Законі до повноважень Кабінету Міністрів України не віднесено функції щодо

здійснення реалізації державної політики в інформаційній сфері, що створює низку серйозних проблем, розв'язання яких вимагає ретельного аналізу

наявного юридичного інструментарію та бази управлінських рішень, оскільки існуюча система державних органів, які здійснюють регулювання в інформаційній сфері, на сьогодні не здатна забезпечувати ефективну інтеграцію

України у глобальний інформаційний простір. Вирішення цих проблем становить завдання даної статті. Виклад основного матеріалу. Зазначені проблеми насамперед стосуються сфери телерадіомовлення, яка до сьогодні є домінуючою серед сучасних засобів масової інформації у впливі на формування громадської думки. Крім того, саме систему телерадіомовлення в найближчий період чекають революційні зміни - 17 червня 2015 р. в усьому світі має відбутися остаточний перехід на стандарти цифрового мовлення. Зазначимо, що цей процес відбувається паралельно в усіх країнах і координується Угодою про затвердження Регіонального плану цифрової наземної радіомовної служби (Женева, 2006), відповідно до якої вся територія України розподіляється на 81-ну зону цифрового телевізійного мовлення з визначеними для кожної зони

радіочастотами у 8 мультиплексах. Тобто з урахуванням того, що на одній частоті можуть одночасно транслюватися програми десяти телевізійних каналів, загальна кількість загальнонаціональних ефірних теле- та радіоканалів має потенційний запас збільшення до 70-80-ти.

Крім того, цифрове ефірне мовлення дасть змогу подолати існуючу в

країні інформаційну нерівність, яка виявляється в диспропорційних можливостях громадян, які проживають у різних регіонах України, стосовно

використання в повсякденному житті новітніх інформаційно-комунікативних технологій. Фактично вперше в історії людства новий виток розвитку інформаційних технологій не призводить до поглинання наявного виду засобів масової інформації - телебачення - прийдешнім, а навпаки - у телебаченні все більше проявляються ознаки зв'язку, радіомовлення, Інтернету

тощо. Відбувається медіа-конвергенція (від лат. media, сonvergere) – злиття функцій та технологічних можливостей преси, радіомовлення, телебачення і електрозв'язку.

Це визначення досить точно відображає сучасні процеси, що відбуваються в інформаційній сфері, які в найближчі роки можуть повністю змінити не тільки існуючі системи засобів масової інформації та комунікації, але Механізми державного управління й пов'язані з ними технології, ринки, принципи споживання інформаційної продукції тощо, а також культурні устої та моральні цінності суспільства:

• по-перше, відбувається злиття технологій, що дає змогу різним технологічним носіям - кабельним або телефонним мережам, супутниковому

зв'язку - доставляти інформацію до користувача чи споживача. Характерно,

що в основу технології медіа-конвергенції закладено процес дигітилізації

або оцифровування;

• по-друге, медіа-конвергенція - це злиття різнопланових і розрізнених

мас-медіа та технологій телекомунікації, в результаті якого відбувається

передача функцій від однієї галузі засобів масової інформації до іншої;

• по-третє, медіа-конвергенція - це злиття ринків. Сучаснізасоби масової інформації рухаються в бік зростаючої інтеграції з телекомунікаційним

сектором, фактично формуючи нову транснаціональну спільноту індивідуумів.

Водночас існуюча в Україні система державного регулювання в галузі

телерадіомовлення та телекомунікацій вже не встигає ефективно реагувати на ці виклики. Так, Законом України "Про телекомунікації" телекомунікації (електрозв'язок) визначаються як "передавання, випромінювання та/або

приймання знаків, сигналів, письмового тексту, зображень та звуків або повідомлень будь-якого роду по радіо, проводових, оптичних або інших електромагнітних системах" [5].

Державним органом регулювання у сфері телекомунікацій є Національна комісія з питань регулювання зв'язку (далі - НКРЗ), до повноважень якої

належать наступні функції:

• внесення пропозиції до органів державної влади щодо проектів законів

та інших нормативно-правових актів, стандартів у сфері телекомунікацій;

• забезпечення державного нагляду за додержанням суб'єктами ринку

законодавства про телекомунікації;

• здійснення ліцензування та реєстрації у сфері надання телекомунікаційних послуг;

• ведення реєстру операторів, провайдерів телекомунікацій тощо.

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 2**

http://dspace.nbuv.gov.ua/handle/123456789/38931

У багатьох країнах світу активно йде формування інформаційного суспільства –

суспільства, де кожен міг би створювати і накопичувати інформацію та знання, мати до них вільний доступ, користуватися і обмінюватися ними, повною мірою реалізувати свій потенціал, сприяючи особистому і суспільному розвиткові та підвищуючи якість життя із застосуванням електронно-цифрових технологій та телекомунікацій. Одним із важливих аспектів реалізації мети і завдань становлення та розвитку інформаційного суспільства є різноманітні засоби масової інформації, мас-медіа. Вони, по суті, визначають зміст (контент) багатьох напрямів і видів інформаційної діяльності в суспільстві. Враховуючи важливість для нього мас-медіа, вони визначені і як складова правовідносин із відповідним відображенням у нормативно-правових актах: законах та

підзаконних документах органів виконавчої і судової гілок влади. Зазначене дозволяє констатувати факт, що суспільні відносини щодо мас-медіа є предметом права у розумінні його як сфери суспільних відносин; як напряму наукових досліджень. Критична маса інформації, знань, нормативно-правових актів дозволяє висловити позицію про формування в праві такого феномену, що можна умовно визначити як масмедіа право – право про засоби масової інформації (далі – ЗМІ).

***Актуальність проблематики щодо мас-медіа права*** має важливе значення як для правотворчості (зокрема, розробки проекту Кодексу України про інформацію), так і для правозастосування, а також для правової освіти та юридичної науки (зокрема, для розвитку теорії інформаційного права). Проблематиці, пов’язаній із формуванням цього права, присвячено ряд публікацій, серед них пропонується звернути увагу на праці таких дослідників, як Бєляков К., Брижко В., Кузнецова О., Маер Т., Петрова Н., Погорєлова І., Приступенко Т., Якубенко В. [1 – 9] та ін. Проте, дослідники мас-медіа

права, розглядаючи окремі фрагменти правовідносин, регулювання діяльності ЗМІ, не приділили уваги визначенню його структури та місця в системі права, зокрема, як системи знань і як системи наукових досліджень.

*Науково-дослідному центрі правової інформатики* Національної академії правових наук України щодо визначення сутності та змісту мас-медіа права як підгалузі у спеціальній частині інформаційного права. Вирішення завдань та обґрунтування отриманих результатів дослідження пропонується почати з визначення такої категорії, як “мас-медіа”. Ця категорія в Україні

переважно широко застосовується у приватноправових відносинах та науковій і

навчальній літературі. Різні автори пропонують різне розуміння цієї категорії.

Враховуючи зазначене, пропонується онтологічний підхід до з’ясування її змісту. При цьому пропонується розділити її на дві змістовні складові: мас і медіа. Складова “мас” – є скороченням від латинського слова “масовий” (чи “масові”, або “маса”), що відображає сутність безлічі, великої кількості, широкої аудиторії, такого, що розраховано на велику кількість людей, учасників суспільних відносин, інтелектуальної дії, поширення, зокрема повідомлень, як відомостей, даних, сигналів, кодів тощо у інформації через комунікацію. При цьому під інформацією пропонується розуміти результат аналітикосинтетичної чи евристичної інтелектуальної (розумової) діяльності певних суб’єктів суспільних відносин, об’єктивізованої із застосуванням певних технологій комунікації (звукових, зорових, знакових, образних, паперових, електричних, електронних тощо). Змістовно інформація є формою відображення змісту даних, відомостей і т.д. За сутністю інформація має суб’єктивні чинники: вона має ознаки цікавості, потрібності, значимості для певної групи людей. В той же час, певні дані, відомості, повідомлення

тощо для іншої групи людей можуть бути шумом, а отже – не інформацією.

Під комунікацією пропонується розуміти спілкування, передачу інформації між

людьми, у тому числі на великих відстанях (телекомунікацію).

*Складова “медіа”* – є похідним терміном з латинської мови, що відображає

посередника, посередництво, зокрема в суспільних відносинах щодо передачі інформації. На зазначених положеннях як методологічних пропонується визначення мас-медіа як масового посередництва ЗМІ у комунікації в суспільстві із застосуванням певних загальнодоступних технологій.

Під технологіями в інформаційних чи комунікаційних суспільних відносинах

пропонується розуміти технічно зумовлені методи, способи створення (об’єктивізації), передачі, отримання та застосування інформації.

*Мас-медіа право,* його основний зміст пропонується визначити із загальних

положень теорії права. Мас-медіа право – це суспільні відносини, пов’язані із засобами (технологіями)інформації, розраховані на велику кількість людей у їх “Інформація і право”, № 1(1) / 2011 32 зобов’язання людини (особи громадянина), суспільства, держави, міжнародного співтовариства в їх інформаційній сфері. Спеціальна частина інформаційного права на

основі загальної та особливої його частин структурується за такою об’єктною ознакою, к напрями та види діяльності щодо інформації – інформаційної діяльності. Серед цих видів діяльності, поряд із взаємопов’язаними між ними

інформатизацією, телекомунікацією та інформаційною безпекою, значний масив норм правил поведінки займають правовідносини, пов’язані з мас-медіа. Інституціонально вони структуровані умовно за технологічною ознакою засобів, технікою їх об’єктивізації, зокрема: преса, друкування; радіомовлення, телебачення; кінематографія тощо. Це дозволяє на теоретико-правовому рівні вести мову про наявність ряду інститутів мас-медіа права: права про друковані ЗМІ (пресу), тісно пов’язаного з ним видавничого права; права радіо і телебачення (чи телерадіоправо); права кінематографії (кінематографічне право); права про інформаційні агентства.

З бурхливим розвитком Інтернету як засобу телекомунікації відмічається тенденція до інтеграції зазначених вище провідних інститутів мас-медіа права з Інтернет правом. Як комплексний інститут інформаційного права це можна умовно назвати Інтернет-масмедіа право. Тобто спостерігається трансформація і конвергенція через електронні (комп’ютерні) засоби телекомунікації. Зазначені міркування дозволяють їх структурувати в систему у складі спеціальної частини інформаційного права. Але структуризація правовідносин все ж пропонується під умовною назвою саме “мас-медіа право”. При цьому створюється методологічна можливість агрегації до цього права певних норм правил поведінки в інформаційному просторі суспільства як підінститутів.

Всі підінститути мас-медіа права мають комплексні ознаки, що пов’язані з

відповідними інститутами провідних галузей права: конституційного, адміністративного, цивільного та кримінального. Мас-медіа право та його підінститути також пов’язані з рядом комплексних галузей права: трудовим, господарським, фінансовим та іншими. Масмедіа право через інституціональні ознаки має зв’язки із рядом спеціальних галузей права, зокрема: податковим, бюджетним та ін. Мас-медіа право має зв’язок з рядом міжгалузевих комплексних інститутів: правом інтелектуальної власності (у його складі – авторським правом та окремими інститутами промислової власності), рекламним правом та ін. Спеціальні загальні суб’єкти мас-медіа права визначаються із спеціального статусу суб’єктів інформаційного права: інформанти – журналіст, репортер; редактор (головний редактор), редакція та інші; інформовані – читач, радіослухач, телеглядач та інші споживачі інформаційної продукції. Основним предметом (об’єктом) правовідносин у мас-медіа праві пропонується вважати інформаційну продукцію ЗМІ.

З точки зору доктрини поділу права на приватне і публічне мас-медіа право має

великий масив норм правил поведінки приватноправового і публічно правового змісту. На рівні публічного права мас-медіа право України має ряд системоутворювальних для його інститутів законодавчих актів. Серед них є такі закони України, як: “Про інформацію”, “Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні”, “Про телебачення і радіомовлення”, “Про інформаційні агентства”, “Про внесення змін і доповнень до положень законодавчих актів України, що стосуються захисту честі, гідності та ділової репутації громадян і організацій”, “Про Національну раду України з

питань телебачення і радіомовлення”, “Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів”, “Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами “Інформація і право”, № 1(1) / 2011 33

масової інформації”, “Про видавничу справу”, “Про професійних творчих працівників та творчі спілки”, “Про систему Суспільного телебачення і радіомовлення України” тощо. Правовий аналіз мас-медіа законодавства дозволяє зробити висновок, що в ньому комплексно застосовуються методи публічного і приватного права: приписи, дозволи, заборони, визначення імперативних і диспозитивних норм, що є основним методом інформаційного права як комплексної галузі права.

**Практичне заняття № 3**

**Журналістське розслідування як чинник**

**демократичного суспільства**

***http://msj.ukma.edu.ua/images/uploads/textblog/08\_13\_Blashchuk\_Olesya\_dyplom2008.pdf***

У своїй книзі «Журналістські розслідування» американський дослідник Джон Вілмен пише, що найкраще визначення терміну дав колишній заступник редактора газети «Ньюсдей» Роберт Грин. Він визначив, що журналістське

розслідування – це «матеріал, заснований на власній роботі та ініціативі, на

важливу тему, яку окремі особи або організації хотіли б лишити в таємниці».

Крім того, дослідник називає три необхідних основних елементи: щоб до

журналіста розслідування не проводив ніхто інший, щоб тема матеріалу була

важливою для читача або глядача, щоб факти, які журналіст шукає, намагалися від нього приховати інші люди, задіяні в цих проблемах. Сучасні російські дослідники, в основному, спираються на визначення журналістського розслідування Джона Вілмена, зазначаючи при цьому, що випадання будь-якого із трьох необхідних елементів призводить до того, що журналістське розслідування втрачає свій сенс. Ще одне визначення журналістського розслідування належить російському вченому Олександру Тертичному, автору найгрунтовнішої праці на цю тему. Вчений вважає, що "у загальному плані мета серйозного, соціально важливого журналістського розслідування може бути визначена так: робити явною ту інформацію, яка необхідна, життєво важлива для народу, але від нього приховується; боротися зі зловживаннями сильних світу цього; протистояти беззаконню з тим, щоб змінювалося на краще і все суспільство». Проте, варто зазначити, що Тертичний розглядає у своїй праці «розслідувальну журналістику» з точки зору метода і етапів пізнання

дійсності, акцентуючи саме на цьому, а не на змінах, які трапляються в результаті виходу матеріалу у світ. Із визначенням Олександра Тертичного пов’язана і точка зору петербурзької журналістки, члена Гільдії судових репортерів, Юлії Шум. Аналізуючи природу журналістського розслідування, дослідниця вважає, що головним у цьому жанрі є виявлення фактів, матеріалів, "які влада воліла б не розкривати". Ще одне визначення терміна, яке має елемент щодо впливу на дійсність, належить Марині Шостак, автору розвідки "Журналістське розслідування": "Журналіст збирає факти як детектив, але робить це, не стільки націлюючись на звинувачення конкретної особи, скільки в надії розрізати певний "суспільний нарив", оскільки внаслідок розрізання нариву зазвичай відбувається покращення зі здоров’ям.

Український дослідник Олександр Глушко, заслужений журналіст України та викладач, один з не багатьох українців, які займаються теорією журналістського розслідування, запропонував власне авторське визначення

терміна. У ньому Глушко зазначає, що метою розслідування є «виявити

потаємні пружини гострих суспільних проблем, справжні причини існування

яких старанно приховуються від широкої громадськості владними, політичними та іншими впливовими колами» [11], вибудувати власну концепцію досліджуваного явища, його природи та умов існування. Дослідник зазначає, що за формою реалізації авторського задуму журналістське розслідування – «складний, синтетичний жанр, у друкованому чи електронному варіантах якого можуть бути використані елементи проблемної статті, памфлету, нарису, фейлетону, репортажу, інтерв'ю, звіту, рецензії, а також фінансові документи, ділове листування, постанови, протоколи, угоди, архівні, статистичні дані тощо» [11]. Проте найважливішим є те, що український науковець і журналіст вважає, що головним принципом у роботі журналіста, який проводить розслідування, має бути гласність, створення відповідної атмосфери, громадської думки «з приводу тих чи тих антисуспільних явищ, що виключало б їхнє повторення у майбутньому». Здійснюють цю мету журналісти через вплив на емоції людей, викликаючи в них відповідну реакцію на скоєне Таким чином, Олександр Глушко розглядає вплив журналістського розслідування на дійсність не прямо, а опосередковано, через формування думки в глядачів та читачів. Як буде видно нижче, у західних дослідників журналістського розслідування дещо інший підхід до визначення терміна і проблеми впливу матеріалів на суспільство. Окрім того, поряд із виключенням повторення зловживань і порушень, Глушко зазначає ще одну мету журналістського розслідування. На його думку, вона полягає у тім, щоб «зірвати покров таємничості з проблем, які нерідко штучно ускладнюють життя багатьох людей» [12, 62]. Проте висвітлити проблему не означає виправити її.

Кардинально інший підхід у західних науковців. Так британський дослідник Hugo de Burgh у своїй книзі «Investigative Journalism: Context and Practice» говорить, що журналістське розслідування «забезпечує першу чернетку здійснення законодавства», бо привертає увагу до всіх негараздів всередині суспільних регуляцій та систем і до тих шляхів, якими ті, хто має гроші та владу або застосовують корупцію, можуть порушити існуючі системи. Як бачимо, саме визначення дослідника направлене на те, що журналістське розслідування не просто висвітлює проблемні ділянки, а забезпечує виконання певних правильних процесів у суспільстві. Таким чином, розслідування має не просто висвітлювати усе, що є неправильним, а власним висвітленням впливати на негаразди, змінюючи ситуацію на краще через суспільну думку, вплив на людей, про яких йдеться та надання інформації не лише загалу, а й відповідним органам. Аналогічно до Х’юго де Бурга, американський, англійський та загалом

західний теоретичний підхід до журналістського розслідування передбачає вплив його на дійсність. Так директор програми журналістики університету Джона Гопкінса (США) Девід Еверет зазначає: "Журналістське розслідування

– це шанс відновити справедливість і зіграти роль Давида в боротьбі з Голіафом. Це ґрунтується на вірі в те, що журналісти, редактори і фотографи

можуть відігравати величезну роль у поліпшенні суспільного життя" [30, 36].

Що стосується польських дослідників, то тут вони не відходять від своїх

західних колег у своїх очікуваннях від журналістського розслідування. Так у ґрунтовній праці, присвяченій розслідуванню, редактори Марек Польчевский і Моніка Ворсович одразу у вступі зазначають: «Журналісти-розслідувальники не описують реальність, вони хочуть її змінити» [40, 5]. Тобто для журналіста, який займається розслідуванням, реальність має певні жахливі сторони, які потребують його втручання, щоб виправити їх. Таке втручання часто коштує журналістам здоров’я, а інколи – життя. Оскільки звичайне висвітлення подій не вартує такої страшної ціни, то найважливіше, у що вірять журналісти, які розслідують – у виправлення тих речей, які їх обурюють [40, 5].
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