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**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТТЯ № 1-2**

**Документознавство: поняття, завдання та функції**

[**http://esu.com.ua/search\_articles.php?id=20532**](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=20532)

**ДОКУМЕНТОЗНА́ВСТВО** – наука, що комплексно вивчає характеристики [документів](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=20529), процеси їх створення, зберігання та функціонування. Об’єкт Д., центр. ланкою якого є документ, має складну структуру й охоплює сфери створення та функціонування Д.

Предмет Д. – дослідж. еволюції і сучас. змісту характеристик документа, процесів його створення та функціонування у динаміч. стані.

Серед гол. напрямів наук. дослідж. Д. – теор.-фундаментал., теор.-прикладні, істор., наук.-технологічні. Прикладами теор.-фундаментал. дослідж. є вивчення документації як інформ. ресурсу сусп-ва, явища культури та елемента соц. пам’яті; соц.-правових аспектів створення документації та доступу до її інформації; аналіз співвідношення і перспектив розвитку традиц. й електрон. документації (їхніх систем, потоків, комунікацій).

Теор.-прикладні дослідж. зосереджені на вирішенні понятійно-термінол. і класифікац. (типол.) проблем Д.; вивченні функцій, сутності (напр., як елемента управлін. документації) та властивостей документів і їхньої інформації; побудові уніфіков. моделей документів та їхніх систем, зокрема електронних. Істор. дослідж. (у межах т. зв. істор. Д.) спрямовані на вивчення генезису, істор. умов створення та функціонування документів і документації; аналіз еволюції характеристик змісту і форми; визначення процесів формування та розвитку видів і типів (класів) документів та документації, виявлення закономірностей у цих процесах.

Проблематика наук.-технол. дослідж. сконцентрована переважно на виробленні рац. наук. методик створення офіц. документів, роботи з документацією, вивчення життєвого циклу офіц. документів; підготовці методик запровадження уніфіков. форм документів та уніфіков. систем документації; розв’язанні практич. проблем створення електрон. документів і вирішенні питань подальшого користування документами у динам. (діловодство) та статич. (під час зберігання в архіві) станах; впровадженні класифікац. схем документації.

Документознавство пов’язане з [архівознавством](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=44827), теорією [діловодства](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=26455), правознавством, [лінгвістикою](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=55500), [інформатикою](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=12450); істор. Д. – з історією діловодства, держ. установ, а також з [джерелознавством історичним](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=23981), [дипломатикою](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=24345), *палеографією*, *сфрагістикою* та ін. дисциплінами джерелознав. циклу.

Переважна більшість напрямів емпірич. освоєння характеристик документа, що виникли у 4–2 тис. до н. е., продовжує своє існування і нині. Серед них – інвентарно-каталож. спосіб узагальнення відомостей про документ; усвідомлення оригінальності, офіційності, нормативності, необхідності архів. зберігання та жанрово-темат. диференціації документів; інтерпретація семантики тексту через його переклад на ін. мову тощо. Елементи наук. опрацювання складових документа наявні у працях давньогрец. істориків та у філол. дослідж. еллініст. доби.

У середні віки вирішення прагматич. завдань вивчення офіц. документів (правових актів та ін.), переважно для встановлення їхньої оригінальності, зумовило формування сукупності знань із майбутніх наук. дисциплін джерелознав. циклу. Найзначніші зрушення у поділі сутнісних знань про документ відбулися у зв’язку з поширенням книгодрукування, що призвело не лише до відокремлення рукопис. документів від друк. вид. (зокрема в архівах та б-ках), а й їх опрацювання і вивчення як джерел ретроспектив. та оператив. інформації.

Синтетичні галузі знань – манускриптознавство та бібліографія – на поч. 19 ст. розмежовували лише за зовн. ознаками об’єктів вивчення і бібліографію ще у 2-й пол. 19 ст. іноді трактували як істор. (історико-філол.) дисципліну, хоча саме в цей час її спрямовано переважно на інформ. забезпечення сусп-ва, розвиток природн. і тех. наук та вироб-ва.

У межах бібліографії зародилася і впродовж 1-ї пол. 20 ст. розвинулася документац. наука (документація), що досліджувала процеси створення, збирання, класифікування та розповсюдження документів в усіх сферах соц. діяльності. Вона базувалася на досить широкому трактуванні поняття «документ» та ідентифікувала його з об’єктами, що зберігаються в архівах, б-ках і музеях.

В істор. науці межі поняття «документ» одні науковці ототожнювали із сукупністю істор. джерел, ін. – лише з офіц. документом. Це призвело до розмежування двох груп дисциплін, які вивчали документи та книги (друк. вид.). Підґрунтям такого розмежування стали їх особливості як засобів комунікації та джерел інформації: документи – першоджерела знань (фіксують первинну інформацію, що має правове та історико-культурне значення); книги – засіб розповсюдження знань (фіксують вторинну інформацію, якій завжди передує документал. форма).

У 1950-х рр. дослідж. документів, розпочате в архівознав. аспекті, виокремилося у самост. наук. дисципліну – Д. Опрацювання проблем створення та функціонування документів надало їй якісно ін. спрямування, порівняно з галузями знань, де документи вивчали як документал. пам’ятки.

Найбільший внесок у становлення Д. у СРСР зробив К. Мітяєв, який у навч. посіб. «Теория и практика архивного дела» (Москва, 1946) вмістив окремий розділ «Общее документоведение», а у ст. «Документоведение, его задачи и перспективы развития» // «Вопросы архивоведения», 1964, № 2 визначив Д. як наук. дисципліну, що вивчає в істор. розвитку способи, окремі акти і системи документування явищ об’єктив. дійсності та створені у результаті документування окремі документи, їхні комплекси та системи. 1966 у Москві засн. Всесоюз. (нині Всерос.) НДІ Д. та архів. справи – провідну наук. установу в СРСР у галузі Д. 1969 відбулося юрид. оформлення Д. як наук. спеціальності, у 1980-х рр. воно входило до блоку спеціальностей «Інформація та інформаційні системи» разом з архівознавством і документалістикою. Від 1970-х рр. у СРСР Д. вважали також спец. істор. дисципліною. У 1970–80-х рр. рад. фахівці з Д. гол. увагу приділяли управлін. документації (серед її класів – організац.-розпорядча, планова, звітно-статист., фінанс., банків.), а саме – створенню та функціонуванню її уніфіков. систем, розробленню уніфіков. форм документів, регулюванню процесів документообігу, орг-ції підготовки, опрацювання, зберігання управлін. документів в установі, користуванню ними (найбільший внесок у розвиток Д. зробили А. Сокова, В. Банасюкевич, Т. Кузнецова, М. Ілюшенко, М. Ларін).

Осн. сфера практич. впровадження результатів дослідж. – діловодство. Наприкінці 1980-х – на поч. 1990-х рр. в бібліографознавстві, бібліотекознавстві та, певною мірою, інформатиці сформувалося нове розуміння Д. Його витоки пов’язані з існуванням у 1930–50-х рр. документац. науки (документації), працями у цій галузі бельг. вченого П. Отле, серед них – «Traité de documentation» («Трактат про документацію», Брюссель, 1934) та діяльністю засн. ним Міжнар. бібліогр. ін-ту (в 2-й пол. 20 ст. – Міжнар. федерація з інформації та документації). Концепція заг. Д. ґрунтується на ширшому, порівняно з традиц., трактуванні поняття «документ», внаслідок чого відображає більш заг. підходи до аналізу його характеристик. Напрями дослідж. у цій галузі пов’язані з характеристиками зовн. форми, змісту, функцій документа, проблемами його класифікації (типології), закономірностями істор. розвитку й функціонування, а також пошуками універсал. технологій роботи з документами.

Нині заг. Д. не спирається на певні сфери практич. діяльності, а існує у вигляді теор. конструкцій, сукупностей поглядів і може розглядатися як певна галузь знань для наук документально-комунікац. циклу.

Серед перспектив. практич. напрямів, що мають загальнодокументознавче значення, – розроблення та впровадження автоматизов. інформ. систем для масивів вид., рукопис. книг й архів. документів; дослідж. створення та функціонування документів на електрон. носіях, а також засобів забезпечення їх збереженості. Популярність ідей заг. Д. у 1990-х рр. зумовлена впровадженням і поширенням підготовки документознавців у ВНЗах, зокрема й в Україні у межах спеціальності «Документознавство та інформаційна діяльність». Поряд із заг., існує спец. Д., гол. об’єктом дослідж. якого є управлін. документація (результати застосовують у діловодстві). За кордоном проблематика, подібна заг.-документознав., певною мірою споріднена з наук. галуззю «документація», що відображена у курсах ВНЗів Франції, Німеччини, Іспанії, Італії та ін. країн. Набула поширення ще одна наук. дисципліна – «керування документаційними процесами», зміст якої наближений до проблематики управлін. Д.

Провід. наук. інституцією в Україні у галузі Д. є створ. 1994 Укр. НДІ архів. справи та документознавства (Київ).

Один із гол. дослідниц. напрямів – вивчення документознав. проблем, переважно пов’язаних з норматив., метод. і наук. забезпеченням орг-ції діловодства. Ін-т видає «Студії з архівної справи та документознавства», міжвідом. зб. наук. праць «Архівознавство. Археографія. Джерелознавство». Найбільша кількість наук. праць і навч. вид., присвяч. термінол., класифікац., функціонал. проблемам теорії документа, належить Г. Швецовій-Водці. 1997 у Харкові опубл. перший підруч. «Документоведение» [Н. Кушнаренко](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=52511); 2000 у Києві – монографію «Документознавство: Історія. Теоретичні основи» [С. Кулешова](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=51222), в якій охарактеризовано історію та теорію заг. і спец. Д.

Проблематику Д. також опрацьовують держ. обл. і галуз. архіви, Ін-ти рукопису та архівознавства НБУВ, каф. архівознавства та спец. галузей істор. науки Київ. ун-ту, документал. комунікацій Держ. академії керів. кадрів культури і мист-в (Київ), держ. упр. Київ. ун-ту культури і мист-в та ін.

**Список джерел:**
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*2.Кулешов С. Г. Історичне документознавство: зміст та основні завдання наукового напряму (до постановки проблеми) // Арх. України. 1998. № 1–6.*

*3.Ларин М. В. Управление документацией и новые информационные технологии. Москва, 1998.*

*4.Швецова-Водка Г. М. Документ і книга в системі соціальних комунікацій. Р., 2001; Плешкевич Е. А. Основы общей теории документа. Саратов, 2005.*

*5.Кулешов С. Проект концепції розвитку документознавства в Україні // Архівознавство. Археографія. Джерелознавство: Міжвідом. зб. наук. пр. К., 2007. Вип. 9.*

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 3**

**Типи матеріальних носіїв інформації**

[**http://ep3.nuwm.edu.ua/523/1/668-23.pdf**](http://ep3.nuwm.edu.ua/523/1/668-23.pdf)**;**

**https://studfiles.net/preview/5043682/**

*Тривалий час предметом і знаряддям письма був камінь. На кам’яних брилах стародавніх пірамід та храмів археологи знайшли написи з інформацією про те, скільки людей працювало на будівництві цих споруд і у який час.* На кам’яній стелі, яка сьогодні знаходиться у Луврі, збереглися тексти законів Хаммурапі, а також Єгипетський земельний кадастр, який слугував для стягнення податків з населення держави. На кам’яних стінах гробниць можна прочитати послання для нащадків і отримати інформацію про перепоховання фараонів. Велика кількість послань, які збереглися у гробницях, містять попередження про покарання грішників.

Найпоширенішим матеріалом для виготовлення документів у давнину була *глина*, яка слугувала основою написання текстів і сама диктувала графіку письма – потовщені знаки вгорі і потоншені донизу. Схематизація письма призвела до утворення *клинів*, тому і вид писемності отримав назву «клинопис». До нас дійшли сотні тисяч клинописних текстів, які повідомляють науковцям про побут, природу, історію, науку та культуру стародавніх народів. Так, серед руїн палацу царя Атурбаніпала в Ніневії археологи відкрили декілька кімнат, де виявили приблизно 30 000 клинописних глиняних табличок. Ця бібліотека зберегла всю історію культури та соціальних стосунків населення Шумеру та Вавилону. Вавилонянам належить і слава першодруків. Один документ розмножувався в певній кількості й розсилався за призначенням. Відомі також клинописні документи з виготовлення синтетичних каменів.

Стародавній Єгипет залишив нам неперевершене відкриття – *папірус*, який слугував чудовим матеріалом для письмового документування інформації. У його основі – трава типу осоки, яка росла на березі Нилу. Довгий час папірус використовували з побутовою метою: із нього будували житло й човни, робили взуття. Сьогодні рослину під назвою «папірус» можна знайти у ботанічному саду Каїра.

Технологія виготовлення папірусу для письма складалася з таких процедур: стебла рослини розділяли на тонкі довгі смужки, розкладали їх вздовж та впоперек, зрошували водою. Потім матеріал ущільнювали, відбивали дерев’яним молотком та вирівнювали спеціальним інструментом зі слонової кістки. Клеєм для склеювання стебел рослин слугував сік трави, який вичавлювали під пресом. Після просушування папіруси згортали у сувої. Деякі сувої досягали у довжину 40 м (папірус Харриса). Папірус можна було використовувати неодноразово. Абзац починали писати червоною фарбою, усе інше – чорною. Найбільший відсоток інформації, задокументованої на папірусі, становлять державне листування, облікові та статистичні дані величезного бюрократичного управлінського апарату – фараонів усіх династій.

Папірус уже в II столітті до нашої ери почали замінювати *пергаментом*. Походить пергамент від назви міста Пергам, де вперше зі шкіри тварин почали виготовляти пергамент як матеріал для письма. Сирійський цар Євмен Другий вирішив створити у своїй столиці Пергамі велику бібліотеку. З огляду на це він мав намір закупити в Єгипті папірус. Але єгипетський фараон Птоломей, побоюючись, що Пергамська бібліотека затьмарить світову славу Александрійської бібліотеки, заборонив вивозити до Сирії папірус. Тоді в Пергамі стали писати книги на вичиненій шкірі телят і молодих овець. Ця шкіра, що має велику міцністю, і стала називатися пергаментом. У середньовіччі в Європі пергамент був дуже дорогий, тому нерідко писарі-монахи вичищали скребком із пергаменту старий текст і записували на нього новий, а у бібліотеках книги прикріплювали до столів ланцюгами.

У середні віки в Англії та Франції для виробництва пергаменту частіше всього застосовували телячу шкіру або овчину, у той час як в Італії більше використовували козячу шкіру. Також використовувалися шкіри інших тварин, великих, наприклад, коней, або маленьких, наприклад, вивірок або кролів. Шкіру віслюка для виробництва пергаменту не застосовували. В історії друкарства був короткий період, коли пергамент та папір функціонували паралельно: так, більшість копій Біблії Ґутенберґа є паперовими, але деякі копії надруковані на пергаменті.

Поширеним матеріалом для виготовлення документів на Сході були тканини, зокрема шовк. По шовку писали червоною або чорною тушшю. Але зі збільшенням виробництва паперу, шовк було витіснено. Поступово і Європа в ранньому середньовіччі перейшла на папір як основний матеріал для документування інформації.

*Папір* було винайдено на початку нашої ери в Китаї. Китайці тривалий час тримали в таємниці технологію його виготовлення. Сьогодні однією з основних вимог, що пред'являються до офісного паперу, є його сумісність з високотехнологічними видами оргтехніки. Відомо більше сорока параметрів паперу, що характеризують його якість, найбільш важливими з них є такі:

* щільність – це вага 1м² паперу, виражена в грамах. Більшість офісного паперу виготовляється масою 80 г/м²;
* гладкість/шорсткість зазвичай визначається в одиницях виміру «Бендстен». Звичайно оптимальний рівень шорсткості знаходиться між 150 і 250 одиницями Бендстена. Більш гладкий папір легше проходить крізь друковані пристрої та якісніше передає зображення;
* яскравість/білизна забезпечують контраст між зображенням і папером. Яскравість вимірюється в стандарті ISO і виражається у відсотках. Для офісного паперу нормальним рівнем яскравості є 90% і вище. Білизна вимірюється у відсотках у стандарті CIE. Зазвичай білизна офісного паперу коливається в діапазоні від 130% до 160%;
* чистота поверхні і обрізу. На кромках і поверхні паперу не повинно бути пилу і забруднень, які призводять до псування офісної техніки;
* жорсткість – це показник опору паперового листа згинанню при проходженні через копіювальний апарат;
* товщина аркуша паперу вимірюється в мікронах. Показник товщини може впливати на інші характеристики паперу, наприклад, жорсткість або непрозорість;
* електропровідність. Якщо папір для факсу або для принтера має високу електропровідність, то зображення може передаватися неякісно.

Баланс цих параметрів визначає, до якого класу належить даний папір – А, B, С.

А – папір має високу якість, гладкість, білизну і яскравість. Призначений для друку важливих документів та ділових листів. Гарантує відмінну якість друку при використанні на всіх видах офісного обладнання, у тому числі високошвидкісному.

В – папір має високі показники гладкості і білизни, що дозволяє одержувати якісні документи. Сумісний із більшістю видів принтерів та копірів. Найкращі результати отримують при чорно-білому друці.

С – найбільш економний вид паперу, призначений для повсякденних робіт в офісі та використання у високопродуктивних принтерах і копірах. Має мінімально необхідні показники гладкості і білизни.

Крім цих категорій, є ще класи А + +, А +, В +, С +. Вони показують, що папір має поліпшений один або декілька параметрів серед паперів свого класу.

Із середини ХХ століття папір різної щільності й фактури використовували у вигляді *перфокарт* та *перфострічок*, інформація на яких записувалася і зчитувалася за допомогою пристрою – перфоратора.

На сучасному етапі розвитку суспільства важливі події (наприклад, протокольні частини міжнародних договорів) документуються на *фотоплівці, кіноплівці, магнітофонній стрічці*. Містким і зручним у користуванні матеріалом для виготовлення документів є *флеш-ки, диски*, донедавна – *дискети*.

Майбутнє технологій документування у використанні природних та синтетичних матеріалів – мінералів, у першу чергу кварцу. Входять до практики діловодства й документи-голограми. Назва «голограма» походить від грецьких слів holos – повний і grapho – пишу, що означає повний запис зображення. Голограма створюється за допомогою голографії – методу точного запису, відтворення і перетворення хвильових полів.

Голографія, що є фотографічним процесом у широкому значенні цього слова, принципово відрізняється від звичайної фотографії тим, що у світлочутливому матеріалі відбувається реєстрація не тільки інтенсивності, але й фази світлових хвиль, розсіяних об'єктом і тих, що несуть повну інформацію про його тривимірну структуру.

Голограми володіють унікальною властивістю – відновлювати повноцінне об'ємне зображення реальних предметів. На голограмі зображення предмета настільки натуральне, що спостерігач сприймає його як реальний предмет. Голограма може бути пласкою чи об'ємною. Чим більший обсяг голограми (товщина світлочутливої плівки), тим краще реалізуються всі її властивості.

**Запитання для самоконтролю**

* + - 1. Дайте характеристику предметному та піктографічному письму.
      2. Поясніть у чому відмінність піктографічного письма від ідеографічного.
      3. Схарактеризуйте звукове письмо. Які різновиди воно має?
      4. Назвіть стародавні матеріали, на яких документувалася інформація.
      5. Розкажіть про винайдення пергаменту.
      6. Назвіть основні вимоги до офісного паперу.
      7. Поясніть поняття *голограма, голографія.*

**Інтелектуальні виклики**

**(теми для обговорення)**

* + 1. Документ як історична пам’ятка розвитку держави.
    2. Виготовлення та застосування папірусу.
    3. Пергамент і його використання для письма.
    4. Винайдення паперу і його розповсюдження.

***Завдання 1.***

*Дати відповідь на такі запитання:*

1.Чому Ви обрали для дослідження саме таку доповідь (реферат)?

1. Якою літературою Ви послуговувалися?
2. Скільки Інтернет-джерел вами опрацьовано?
3. Як часто ви користуєтеся Інтернет-джерелами?
4. Скільки друкованих джерел Вами опрацьовано?
5. Чи користувалися недрукованими джерелами для підготовки повідомлення, якщо так, то якими?
6. Які методи дослідження Ви використовували?
7. Скільки часу Ви витратили для підготовки повідомлення?
8. Який був алгоритм вашої діяльності для створення кінцевого продукту (повідомлення-дослідження)?

***Завдання 2.***

*Знайдіть і запишіть у зошит декілька висловів про інформацію.*
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**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 4-5**

**Комунікація архівів і бібліотек**

**http://archives.gov.ua/Publicat/AU/AU\_5-6\_2018/1.pdf**

С. Л. ЗВОРСЬКИЙ\* АКТИВІЗАЦІЯ ВЗАЄМОДІЇ АРХІВІВ І БІБЛІОТЕК — ВИМОГА ЧАСУ

В історичному контексті і з позицій сьогодення розглядаються питання взаємодії бібліотек і архівів у вирішенні спільних завдань, набутий досвід співпраці і проблеми, що потребують вирішення скоординованими зусиллями.

Взаємне тяжіння бібліотек і архівів має прадавні корені, в основі якого – їх спільна ґенеза.

Бібліотечна і архівна справа зародилися майже три тисячоліття тому і протягом тривалого часу були єдиним цілим, адже основна сутність їхньої діяльності завжди фокусувалася на збереженні і примноженні історичної пам’яті людства і знань, накопичених різними цивілізаціями у процесі практичної діяльності.

Вже в глибоку давнину добре розуміли, що володіння широким масивом задокументованої інформації є запорукою успішності в управлінні будь-чим і на будь-якому рівні. Тому невипадково перші бібліотеки-архіви виникали при дворах правителів, а згодом – у середовищі вищої знаті. Такий термін – «бібліотека-архів», до яких ми відносимо, зокрема, зібрання документів ассирійського правителя Ашшурбаніпала у його столиці Ніневії (VII ст. до н. е.), знамениту установу, засновану, як вважається, Птолемеєм II на початку ІІІ ст. до н. е. у Давньому Єгипті і яка увійшла в історію людства під назвою Олександрійської бібліотеки, аналогічні установи у Вавилонії, Пергамі, Китаї, Греції, Римській імперії, на нашу думку, найбільш точно відображає симбіотичний \*
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Характер діяльності цих установ у давнину, адже на той час не існувало розподілу писемних документів для загального використання (з тієї причини, що практично вся людність була неписьменною) і для досить вузького кола освічених осіб (жерців, писців та поодиноких можновладців і управителів територій і майна).

Вся сукупність накопичених документів розглядалася як єдине ціле і призначалася виключно для задоволення інформаційних потреб ієрархів, духовенства, вищої знаті та їх обслуги. Згодом для цих установ, у яких відкладалися також і різні природні витвори, і створені людськими руками старожитності (протомузеї), застосовувався загальний термін «древлєсховище». Такі древлєсховища з ХІ ст. існували і на теренах сучасної України при монастирях, соборах та окремих князівських дворах.

Найстарішою вважається бібліотека великого князя Ярослава Мудрого у складі комплексу інституцій, що, крім бібліотеки, включали архів, скрипторій, школу, засновану 1037 р. при Софійському соборі (подальша доля її фонду невідома, час від часу робляться спроби виявити її місцезнаходження). Відомі й інші бібліотеки на теренах Київського, Чернігів 9 вважалися втраченими, та багатьма іншими раритетами, загальна кількість і вартість яких навіть не піддається обчисленню (частина його унікального зібрання зберігається в обласній універсальній науковій бібліотеці імені Д. Чижевського).

До Другої світової війни наявність збірок цінних архівних документів у фондах бібліотек УРСР було звичним явищем. Як приклад, можна навести Центральну єврейську бібліотеку імені Моріца Вінчевського у Києві, один із чотирьох відділів якої так і називався – «архівний» (зберігав фонди єврейських політичних партій – Бунду, Поалей-Ціон, Фолкспартей та низки інших, ліквідованих на той час єврейських організацій і установ. І в наш час багато бібліотек України продовжують мати у своїх фондах архівні документи і історико-культурні колекції.

Ці документи опинилися у бібліотеках різними шляхами, часто ще у ХІХ ст., як результат цілеспрямованого збирання книжково-рукописних старожитностей громадськими об’єднаннями, культурно-просвітницькими інституціями, навчальними закладами, науковими товариствами, окремими особами – шанувальниками старовини, пізніше – за волею фондоутворювачів, унаслідок ліквідації чи реорганізації багатьох інституцій радянською владою у 1918–1940 рр., але залишаються невід’ємною складовою їхніх фондів, активно використовуються у наукових дослідженнях, експозиційній роботі.

Перелік таких книгозбірень разом із розгорнутими анотаціями складу їхніх архівних фондів наведено в укладеному співробітниками Українського науково-дослідного інституту архівної справи та документознавства (УНДІАСД) довіднику «Архівні установи України» (т. 2, кн. 1, 2)1 . Найбільший за обсягом масив архівних документів зберігається у бібліотеках системи НАН України – в Національній бібліотеці України імені В. І. Вернадського (НБУВ) (у таких структурних підрозділах, як Інститут рукопису (ІР), Інститут архівознавства, Фонд президентів України), у Львівській національній науковій бібліотеці України імені Василя Стефаника (у чотирьох підрозділах: відділі рукописів, україніки, рідкісної книги; у науковому відділі періодичних видань імені Мар’яна та Іванни Коців; відділенні «Палац мистецтв імені Тетяни і Омеляна Антоновичів»; кабінеті картографії), у Науковій бібліотеці Запорізького відділення Інституту української археографії та джерелознавства імені М. С. Грушевського (відділ рукописів).

Архівні фонди мають й інші бібліотеки, що набули статусу національних, Харківська державна наукова бібліотека імені В. Г. Короленка2 , більшість обласних універсальних наукових бібліотек (ОУНБ) та наукові й науково-технічні бібліотеки національних університетів та деяких інших закладів вищої освіти ІІІ–IV рівнів акредитації. Всі ці заклади є важливими державними сховищами унікальних рукописних і друкованих пам’яток української та зарубіжної книжкової, музичної, образотворчої культури ХІІІ–ХХ ст., карт, фотодокументів, гравюр, естампів, особових архівних фондів видатних діячів України, і тому організація роботи з цими фондами потребує особливої уваги.

Про багатство цих сховищ, їхній величезний інформаційний потенціал свідчить те, що, наприклад, у ІР НБУВ відклалися рукописи, зібрані протягом ХІХ ст. різними історико-просвітницькими установами, духовними та світськими навчальними закладами, та колекційні матеріали й архіви чернечих орденів, монастирів, лавр, окремих церков, а також зібрання Київської духовної академії з її Церковно-археологічним музеєм, Духовної семінарії, навчальних закладів, історичних музеїв, приватних осіб. У фонді наявні колекції кириличних, польських, грецьких, східних, єврейських рукописних книжок та історичних документів ХІІ–XVIII ст., списки хронік, літописні нотатки, щоденники, архівні документи ХІХ–ХХ ст., автографи і листування видатних просвітителів, діячів науки і культури, письменників, журналістів, громадських діячів.

Зберігаються особові архівні фонди учених-просвітителів ХІХ–ХХ ст., матеріали редакцій низки журналів, зокрема «Кіевской старины», літературно-мистецьких збірників, газет, видавництв, «Київського культурно-освітнього товариства «Просвіта» в пам’ять Тараса Шевченка» та інших товариств, київських генерал-губернаторів, професорів університету св. Володимира, Українського наукового інституту книгознавства (УНІК), унікальний архів військового оборонного об’єкта – фортеці Св. Єлизавети3 , найбагатша музична скарбниця нашої держави, що включає нотні колекції роду Розумовських, І. Гаврушкевича, рукописи творів сучасних українських композиторів, фонд грамплатівок початку ХХ ст. та ін.

В Інституті архівознавства зберігаються архівні фонди Президії та відділень НАН України, її установ та документів особового походження видатних учених НАН України; у Фонді президентів України, як спеціальній бібліотечно-архівній колекції, здійснюється збирання, збереження та запровадження до наукового і культурного обігу різноманітної документної спадщини, що відображає історію, процеси становлення, організації та функціонування інституту президенства в Україні у різні часи і на різних теренах. Гордістю Львівської національної наукової бібліотеки України імені Василя Стефаника є найбагатша у світі збірка україніки (XI – поч. XX ст.); особові архівні фонди XVIII–XX ст.; українська та іншомовна періодика ХІХ – першої пол. ХХ ст., унікальні колекції стародруків, палеотипів, інкунабул XV–XIX ст. та картографічних видань XVI– XVIII ст. 5 , документна спадщина таких інституцій як «Наукове товариство ім. Шевченка», «Народний Дім», Фундація імені Баворовських, «Національний заклад імені Оссолінських у Львові» та ін.

Не менш цінну історичну і культурну документну спадщину зберігають й інші наукові та спеціалізовані бібліотеки, у т. ч. за кордоном. України. Цінні архівні колекції україніки зберігаються в Українській бібліотеці імені Симона Петлюри в Парижі7 , в інших книгозбірнях української діаспори, а також у монастирських і університетських книгозбірнях у Канаді, США, Великобританії, Польщі, Німеччині, Австрії тощо.

Таким чином, можемо констатувати, що, поряд із сучасною мережею державних архівних установ (центральних, обласних, міських, райдержадміністрацій, територіальних громад), низкою архівів (архівних підрозділів) із правом постійного зберігання документів, що знаходяться у сфері впливу ряду міністерств і відомств, в Україні налічується значна кількість документів Національного архівного фонду, що відносяться до фондів бібліотек, також різного підпорядкування.

В умовах сучасних інтеграційних процесів, нагальної потреби в актуалізації інформації, що міститься в архівних і бібліотечних фондах, запровадження цифровізації (дигіталізації) інформаційних ресурсів виникає необхідність у з’ясуванні реального стану взаємодії бібліотек і архівів у цих та інших процесах, спричинених бурхливим розвитком інформаційних технологій. Якщо за радянської доби в Україні взаємодія архівів і бібліотек не мала системного характеру і диктувалася здебільшого потребами поточного моменту (можна згадати їх співпрацю в 1960-х роках у рамках реалізації масштабного історико-краєзнавчого видавничого проекту – багатотомної «Історії міст і сіл Української РСР»8 ), то з проголошенням незалежності України та зі створенням УНДІАСД, який швидко налагодив продуктивні контакти з Державною науковою архівною бібліотекою, НБУВ, Національною історичною бібліотекою України, НБУ імені Ярослава Мудрого, Національною науковою медичною бібліотекою України, спостерігається певна активізація взаємокорисних наукових і практичних проектів.

Серед них – спільне проведення наукової конференції та книжкової виставки «Бібліотечна та архівна справа в Україні доби визвольних змагань (1917–1921 рр.)» (Київ, 1998)10, наукового форуму у Харкові у жовтні 2016 р. під назвою «Бібліотеки, архіви, музеї: інтеграція до світового наукового та історико-культурного простору», семінарів, практикумів і обстежень з питань захисту фондів (у т. ч. бібліотечних) від біопошкоджень.

Маємо факти взаємодії ОУНБ із місцевими державними архівами з питань вивчення та популяризації історії краю (Одеса, Донецьк) 11. Згаданий нами довідник «Архівні установи України» став першою спробою здійснити своєрідну «надвідомчу інвентаризацію», отримати загальні дані про обсяг, склад та зміст фондів (включаючи архівні фонди у бібліотеках та музеях), науково-довідковий апарат (НДА), основні методичні розробки та бібліографію видань про склад і зміст фондів, публікації з історії тієї чи іншої архівної установи або архівного підрозділу.

Загальновідомо, що найбільш продуктивними вважаються дослідження, що проводяться на перетині двох і більше споріднених дисциплін. У цьому контексті заслуговують на увагу дисертаційні дослідження, що виконувалися в останні роки співробітниками НБУВ та УНДІАСД і об’єктами яких були архівні й бібліотечні питання, об’єднані спільними чинниками.

Так, бібліотеки й архіви відомих представників вітчизняної науки, просвітництва і культури – митрополита Євгенія (Є. Болховітінова) 12, Б. Грінченка13, родини Шодуарів14, як цінні джерела з історії вітчизняної гуманітаристики, досліджувалися, відповідно, у дисертаціях Є. Рукавіциної, Н. Зубкової, Є. Біленького. Особові архівні фонди видатних українських учених у фондах НБУВ вивчала О. Степченко15, архіви українських часописів кінця XIX – початку XX ст., що зберігаються в Інституті рукопису НБУВ – І. Клименко16. Н. Христова вивчала НДА архівів та рукописних підрозділів бібліотек в Україні в історичному контексті.

Підготовлено і захищено дисертації просопографічного характеру, в яких висвітлено життєвий шлях осіб, що здійснили великий внесок в організацію і бібліотечної, і архівної справи в Україні – І. Огієнка (В. Ляхоцький) 18, О. Грушевського (Л. Приходько) 19, С. Маслова (О. Ємчук) 20. Історію архівної та бібліотечної справи доби Української революції 1917–1921 рр. досліджувала Н. Марченко21. С. Зворський та Л. Одинока піднімали проблемне питання про необхідність збереження архівної спадщини українських бібліотекознавців22 (ця проблема частково вже вирішується). С. Кулешов у 2009 р. піддав обґрунтованій критиці спробу інтегрування наукових сил архівів, музеїв і бібліотек на підставі запровадження нової галузі науки під назвою «соціальні комунікації», у межах якої мають співіснувати такі наукові спеціальності, як «документознавство, архівознавство», «книгознавство, бібліотекознавство, бібліографознавство», «журналістика та засоби масової інформації», «видавнича справа», «соціальна інформатика»23. Поряд із науковою роботою помітно активізувалася й публікаційна діяльність: зазнав суттєвих трансформацій професійний часопис «Архіви України»: суттєво зріс його обсяг, урізноманітнилася тематика публікацій; багато матеріалів, що розкривають зміст архівних документів, висвітлюють роботу і поточні проблеми архівів і бібліотек, друкуються у започаткованих за часів незалежності України продовжуваних наукових виданнях, зокрема в «Студіях з архівної справи та документознавства» (УНДІАСД), «Рукописна та книжкова та архівна спадщина України» (видається ІР НБУВ, презентує археографічні дослідження унікальних архівних та бібліотечних фондів) та ін. Багато уваги архіви і бібліотеки приділяють включенню відомостей про їхні інформаційні ресурси в оновлену і деідеологізовану систему довідково-інформаційних видань, репрезентації складі і змісту архівних фондів на веб-сайтах своїх установ. Прикладом спільної роботи архівних установ і бібліотечних закладів можна назвати розроблену спільними зусиллями, відповідно до рекомендацій Генеральної конференції ЮНЕСКО, Програму збереження бібліотечних та архівних фондів на 2000–2005 роки (далі – Програма), затверджену Постановою Кабінету Міністрів України від 15. 09. 1999 р. № 171624.

Але чи можемо вважати ці та інші здобутки і напрацювання достатніми у контексті посилення взаємодії бібліотек та архівів, їх спільної інтеграції у світовий інформаційний простір? На наше переконання – ні, бо, як і в радянські часи, у цій справі бракує системності і взаємної зацікавленості у максимально повному використанні накопичених колосальних обсягів інформації в інтересах суспільного поступального розвитку, з урахуванням можливостей сучасних інформаційних технологій. І справа тут не лише у відчутних відмінностях в організації бібліотечної і архівної справи, законодавчих, методологічних і методичних засадах, якими керуються архівістика і бібліотечна справа, специфіці використання інформаційних ресурсів, а й у різних підходах в управлінні цими сферами, інакше кажучи, у «відомчих бар’єрах».

Якщо загальне керівництво архівною мережею України, включаючи й деякі архівні установи, що перебувають у сфері впливу різних міністерств і відомств, здійснюється з одного спеціального уповноваженого центрального органу державної виконавчої влади у сфері архівної справи та діловодства – Державної архівної служби України, то у бібліотечній справі такий єдиний центр відсутній.

Формально у бібліосфері уповноваженим центральним органом державної виконавчої влади, що реалізовує державну бібліотечну політику, є Міністерство культури України, проте його реальний вплив знижується, навіть стосовно ОУНБ, які тепер, унаслідок реформування місцевого самоврядування та територіальної організації влади, безпосередньо перебувають у віданні обласних рад. Інші бібліотечні мережі за відомчою ознакою (академічні, освітянські, сільськогосподарські, медичні та ін.) і в минулі часи жорсткої адміністративної вертикалі влади з Міністерством культури взаємодіяли спорадично, здебільшого у рамках реалізації масштабних загальнодержавних програм.

До речі, Програма, згадана у попередньому абзаці, не була до кінця реалізована, насамперед із-за недостатнього фінансування окремих завдань, але, водночас, вона дала потужний поштовх для активізації спільної роботи бібліотек і архівів, зокрема, зі створення державного реєстру «Книжкові пам’ятки України» як складової Українського бібліографічного репертуару, робота над яким триває й досі.

Слід відверто визнати, що для керівників бібліотек, які мають у своєму складі архівні фонди, питання оптимальної організації їх використання, співпраці з архівними установами не є пріоритетними. Вони, насамперед, концентрують свої зусилля на вирішенні «приземлених» проблем, а їх завжди дуже багато: відтік користувачів із книгозбірень, налагодження взаємодії з органами влади унаслідок адміністративної реформи та створення об’єднаних територіальних громад (ОТГ), кадровий голод (оскільки в Україні різко зменшилися обсяги підготовки відповідних фахівців у профільних закладах вищої освіти), недостатність фінансування, оплата комунальних послуг, якість і повнота комплектування новими виданнями тощо.

Ще у 1926 р. архівіст І. Маяковський зазначав, що у пошуках організаційних форм взаємодії у тріаді «архів – бібліотека – музей» їхня плідна співпраця можлива, але лише на підставі єдиних підходів у роботі з архівними документами у цих установах25. Але й зараз, майже через 100 років, такі єдині підходи не вироблені, й досі точаться дискусії щодо шляхів взаємодії у цій тріаді. Найбільша проблема полягає у тому, що установи в цій тріаді мають свої особливості у формуванні та облікуванні фондів, систематизації їх типів і видів, підходах до зберігання, розповсюдження інформації про них тощо.

Зокрема, у бібліотеках, як і у музеях, по-різному ведеться облік різних видів документів (у бібліотеках – примірники, назви, а також додаткові, для періодичних і продовжуваних видань, одиниці обліку – річний комплект і підшивка, а в музеях – музейні предмети та експонати), їх науковий опис. У частині книгозбірень, особливо вишівських, має місце незавершеність обліку і наукового опису документів. Через це, наприклад, укладачі вже згадуваного двотомного довідника «Архівні установи України» не мали можливості здійснити точну фіксацію обсягу архівних документів у окремих бібліотеках, тому у деяких випадках наведено наближені цифрові показники.

Принципові відмінності в організації роботи бібліотек і архівів, що формувалися протягом століть, нині закладені і закріплені й на законодавчому рівні. Навіть наближене порівняння базових законів для цих двох сфер – «Про бібліотеки і бібліотечну справу»26 та «Про Національний архівний фонд та архівні установи»27 свідчить про різний підхід у тлумаченні бібліотек і архівів як соціальних інститутів. Так, у бібліотечному законі сформульовано поняття Державного бібліотечного фонду України, що складається з «фондів бібліотек, що є у державній і комунальній власності, фондів бібліотек самоврядних організацій, взаємопов’язаних скооперованим комплектуванням, єдиним довідково-пошуковим апаратом, системою депозитарного зберігання, перерозподілу та взаємовикористання фондів і відображає науковий, культурний, інформаційний потенціал суспільства» (ст. 16). Тут же міститься пункт, що «архівні документи, зібрані в бібліотеці, входять 15 до складу Національного архівного фонду України згідно з Законом України «Про Національний архівний фонд та архівні установи»». Але ні в науковій літературі, ні в нормативних документах поняття Державного бібліотечного фонду України не набуло поширення і залишається поза увагою фахівців. Натомість в архівному законі запроваджено поняття Національного архівного фонду (НАФ) як єдиної цілісної категорії культури і права, складової вітчизняної і світової історико-культурної спадщини та інформаційних ресурсів суспільства (ст. 1).

Відтак НАФ є пріоритетним в організації діяльності архівів, сутність якої полягає, насамперед, у забезпеченні збереженості НАФ, цілеспрямованого його поповнення, розширення доступу до архівної інформації. Протягом останніх 25-ти років українські бібліотеки й архіви здійснили суттєві прориви в активізації своєї роботи, її осучасненні, запровадженні новітніх інформаційних технологій, інтеграції у світовий інформаційний простір, наближенні до потреб суспільства, зростанні значущості наукових досліджень та впровадженні їх результатів у практику. Кожна з цих сфер має свої переваги і здобутки, відповідно до специфіки своєї діяльності. Так, бібліотеки досягли значних успіхів у запровадженні електронних каталогів і електронних бібліотек (насамперед «Культура України», http://elib.nplu.org/), ретрокаталогізації, баз даних із багатьох галузей науки, автоматизації і комп’ютеризації бібліотечних технологій, організації культурно-освітніх заходів, налагодженні комунікації з органами влади на місцевому рівні та ОТГ, створенні і поширенні ґрунтовних бібліографічних посібників, фахових періодичних і продовжуваних видань, організації фондознавчих, соціологічних, читачезнавчих, термінологічних досліджень, у вивченні власної історії як закладів культури і осередків духовності.

Не менш вагомі здобутки мають і архівні установи: розробки у царині консервації, репрографії, оцифровування документів, діловодства, електронного документообігу, запровадженні міжнародних стандартів, співпраці з краєзнавчими осередками та ін. Так, лише співробітниками УНДІАСД підготовлено понад сотню проектів нормативних документів, а також методичних посібників, максимально наближених до потреб архівної і діловодної практики, науковців, істориків, генеалогів, викладачів вишів та ін. Взаємне використання цих здобутків, безперечно, мало б суттєвий економічний і суспільний ефект.

Проте, як засвідчує аналіз публікацій у профільних часописах і наукових збірниках, бібліотекарі практично не знають і не використовують численні напрацювання УНДІАСД, не посилаються на них, а архівісти не впроваджують напрацювання в царині бібліотекознавства. На жаль, відомча роз’єднаність ще залишається досить відчутною.

Між тим існує чимало проблем, які цілком можливо вирішувати спільними зусиллями архівної і бібліотечної спільнот.

Як приклад можна назвати потребу в уніфікації бібліотечно-архівної терміносистеми. І хоча в цій царині вже існують певні напрацювання, проте до завершення роботи ще далеко. Багато недоліків існує в організації довідково-пошукового апарату бібліотек і архівів. Н. Христова ще у 1999 р. писала, що «існуюча система каталогів в архівах та рукописних підрозділах бібліотек демонструє низький рівень організації її використання і неспроможна виконувати функції щодо надання повноцінної інформації про склад та зміст архівних і рукописних фондів, а тому спільним завданням архівознавства, книгознавства й бібліотекознавства є розроблення методологічних та методичних засад створення сучасної системи каталогів на належному науково-інформаційному рівні».

У цьому напрямі теж вже є нові продуктивні напрацювання, як, приміром, Генеральна схема класифікації документної інформації в систематичних каталогах державних архівів України, але й тут ще багато потрібно зробити, так само як і в оцифруванні цінних документів, що зберігаються в архівах і бібліотеках.

Спільне поле діяльності вбачається і в таких вузлових питаннях, як проблеми організації архівних фондів і колекцій у бібліотеках саме з позицій сучасного архівознавства і практики державних архівів, науково-методичного супроводу основних архівних процесів, забезпечення доступності до інформаційного потенціалу архівних документів за допомогою сучасних інформаційно-комунікаційних технологій та ін.

Практичний інтерес має порівняльний аналіз напрацювань, здійснених УНДІАСД і ІР НБУВ, у яких також значна увага приділяється розробці питань комплектування, археографічної обробки рукописів та документів, обліку та зберігання фондів, форм та методів залучення їх до наукового обігу тощо. Взаємодія архівів і бібліотек у фондових питаннях знайшла відображення і в «Правилах роботи архівних установ»30, де зазначено, що експертиза цінності документів та прийняття відповідних рішень належать до компетенції Центральної експертно-перевірної комісії (ЦЕПК) Укрдержархіву, а в бібліотеках, що перебувають у державній чи комунальній власності – експертно-оцінних комісій, що погоджують свою діяльність з ЦЕПК.

В окремих випадках можливе створення консорціумів, за зразком консорціуму «Історична Волинь», ініційованого у 2007 р. Волинською ОУНБ імені Олени Пчілки. Його основне завдання полягає у створенні однойменної електронної бази – повних текстів рідкісних, цінних документів і бібліографічної бази даних із використанням фондів обласних бібліотек, краєзнавчих музеїв, архівів Житомирської, Волинської, Рівненської, Тернопільської, Хмельницької областей на засадах корпоративної взаємодії. До проекту долучилися НБУВ, Національна історична бібліотека України, наукова бібліотека Національного університету «Острозька академія», книгозбірня м. Ольштин (Республіка Польща) та ін.

*Загалом взаємодія бібліотек, архівів і бібліотек, як соціокультурних установ, що накопичують, зберігають, структурують, поширюють здобутки інтелектуальної, духовної, історичної та культурної спадщини, виконують спільну функцію збереження історичної пам’яті людства, пошук форм їх співпраці є світовою проблемою.*

Вона постійно обговорювалася на різних рівнях на національних і міжнародних форумах протягом ХХ ст. і залишається актуальною і зараз, у глобалізованому інформаційному просторі. Визнано, що інтеграційні процеси в цих установах є незворотними і мають постійно вдосконалюватися31. Між тим ці інтеграційні процеси відбуваються і в Україні, інколи зовні майже непомітно, без широкого суспільного розголосу. До них можна віднести і зміни у законодавстві (так, Законом України «Про обов’язковий примірник документів», прийнятим Верховною Радою України 09. 04. 1999 р. № 595-XIV унормовано поняття Національного інформаційного фонду України – як сукупності інформаційних фондів (інформаційних ресурсів) держави: архівного, бібліотечного, стандартів, архіву друку, фонду фільмів, патентного та ін. фондів (ст. 1)32), і започаткування підготовки кадрів за об’єднаною спеціальністю 029 «Інформаційна, бібліотечна та архівна справа», і деякі інші кроки. У деяких країнах архіви і бібліотеки, як і століття тому, залишаються єдиним цілим, перебувають під одним дахом, державне адміністративне керівництво ними, як установами, що зберігають пам’ятки культурної спадщини, здійснюється в рамках одного управлінського органу. Як приклад, можна назвати Національну бібліотеку і архів Ісламської Республіки Іран, бібліотечно-архівну систему у Таїланді.

Національний архів Австралії до 1961 р. перебував у складі Національної бібліотеки як архівний відділ. В Італії діє Департамент архівної справи і бібліотек при Міністерстві культурної спадщини і культурної діяльності. Бібліотека та Архів Канади в Оттаві має статус установи національного рівня і єдине централізоване управління, а його директор у ранзі заступника міністра носить звання Бібліотекаря і Архіваріуса Канади. Але таке поєднання характерне, здебільшого, для порівняно «молодих» держав, де історично не склалися традиції зберігання архівних документів в силу їх природньої відсутності, на територіях, де у Середні віки не існувало писемності, особливостей політичної історії в деяких регіонах тощо. В Україні єдиного бібліотечно-архівного органу, як відомо, не існує, і питання про його необхідність зараз навіть не піднімається (хоча 100 років тому у Києві короткий час діяв бібліотечно-архівний відділ Департаменту мистецтв Генерального секретарства справ освітніх УНР/Народного міністерства освіти УНР на чолі з професором О. Грушевським, згодом, у радянському Харкові – архівно-бібліотечна секція (керівник В. Барвінський) у складі Всеукраїнського комітету охорони пам’яток мистецтва і старовини).

Проте можемо говорити про наявність багатьох спільних для архівістики і бібліотечної справи проблем, що є важливими в їхній практичній діяльності і які розв’язувати варто скоординованими зусиллями. Виходячи з сучасних реалій, доцільним вбачається створення колегіального органу архівістів і бібліотекарів на громадських засадах. Таким органом може бути, наприклад, міжвідомча Бібліотечно-архівна рада у складі директорів центральних державних архівів України, УНДІАСД, генеральних директорів національних бібліотек України, яка, у свою чергу, може створювати постійні чи тимчасові робочі групи або комісії з різних напрямів співпраці у складі провідних фахівців і науковців. Так, у найближчій перспективі бібліотекам і архівам належить спільно вирішувати питання про повсюдне впровадження Універсальної десяткової класифікації (УДК) у зв’язку з прийняттям Постанови Кабінету Міністрів України від 22. 03. 2017 р. № 17733, а міністерствам і відомствам – внести відповідні зміни у законодавчі й нормативні документи.

Перші кроки взаємодії у цьому напрямі вже здійснюються у рамках діяльності міжвідомчої Комісії з питань упровадження УДК в Україні, до складу якої у лютому 2018 р. введено директора УНДІАСД О. Гараніна. Поширення сучасних електронних комунікацій, процеси оцифровування документів, включаючи й рідкісні друковані видання, попри загальну ейфорію про буцімто «остаточне вирішення» проблеми убезпечення документів від фізичного руйнування, теж мають «зворотну сторону медалі».

Принцип постійного оновлення засобів електронної комунікації у поєднанні з нестабільністю доступності інформації в мережі, старінням техніки, програмного забезпечення, носіїв електронної інформації, залежністю від електропостачання несуть загрозу не лише оцифрованому контенту.

Тому виникає й протилежна ідея – паралельного збереження існуючих документів методами класичної архівації. Тут теж є велике поле для обговорення і співпраці між бібліотеками і архівами. Можливі й інші форми взаємодії, наприклад, на рівні Спілки архівістів України та ВГО «Українська бібліотечна асоціація». Було б лише бажання і усвідомлена воля до згуртування у вирішенні назрілих проблем та належного реагування на виклики часу.
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**Практичне заняття № 6**

**Комплектування державного архіву документами особового походження**

***http://undiasd.archives.gov.ua/doc/doc\_osob\_pohod.metod\_rec.pdf***

Комплектування архіву документами особового походження – це цілеспрямоване і систематичне поповнення його складу документами НАФ відповідно до профілю державного архіву. Комплектування архіву полягає у визначенні кола фізичних осіб – джерел формування НАФ, що передають документи до архіву, та прийманні документів на постійне зберігання.

До особливостей комплектування архіву документами особового походження відносять:

• ініціативний пошук документів та джерел формування НАФ; роз’яснювальну роботу з фондоутворювачами (власниками документів);

• попередній відбір та облік; надходження документів до архівної установи в неописаному вигляді;

• розгляд на ЕПК архівної установи питання щодо доцільності приймання, фондування та визначення категорії фонду;

• нерівномірне надходження за кількістю документів;

• надходження документів до одного фонду з різних джерел;

• необмежений у часі період комплектування.

Особливості документів особового походження відслідковуються і на подальших етапах роботи з ними.

2.1. Джерела формування НАФ Одним з найважливіших завдань державного архіву є виявлення фізичних осіб, у діяльності яких створюються документи особового походження, що мають культурну цінність, та віднесення їх до джерел формування НАФ.

Фізичні або юридичні особи – утворювачі і/або власники документів НАФ особового походження або документів, що підлягають внесенню до нього, є джерелами формування НАФ. До фізичних осіб – джерел формування НАФ відносять громадян, в процесі життя й діяльності яких утворилися документи і які передають свої документи 23 особисто, а також осіб, які є власниками фондів або окремих документів особового походження за правом наслідування, дарування або купівлі (збирачі, колекціонери).

**Власників документів особового походження умовно поділяють на дві категорії.**

Перша категорія – особи, діяльність яких має суспільне значення, і документи, що відклалися в їх особових фондах, відображають життя і діяльність цієї особи. До цієї категорії відносять документи особового походження державних, політичних і громадських діячів, діячів науки і техніки, літератури і мистецтва, а також учасників, очевидців визначних подій тощо.

Друга категорія – власники зібраних ними документів, колекцій, що мають культурну цінність. До цієї категорії відносять, як правило, осіб, які зберігають та володіють документами особового походження на правах спадщини, колекціонерів, збирачів.

Документи особового походження можуть надходити і від організацій (юридичних осіб): творчих спілок, наукових союзів, культурних товариств, громадських та політичних об’єднань; нотаріальних контор, що зареєстрували смерть власника документів (за встановленим законом порядком, у випадку відсутності спадкоємця або позбавлення прав власності на документи); фінансових державних органів, що є тимчасовими зберігачами та розпорядниками документів особового походження, переданих у власність держави за рішенням суду або правом наслідування; державних архівних установ, що є організаторами і виконавцями “ініціативного документування” подій минулого та сучасності; закордонних установ і організацій.

Відповідно до критерію значення особи, документи якої можуть бути внесені до НАФ, окреслюють коло фондоутворювачів (власників), від яких бажано прийняти документи на постійне зберігання.

**За характером діяльності осіб та ступенем їхньої участі в історичних процесах вони можуть бути віднести до таких основних груп:**

• державні, політичні і громадські діячі (всіх рівнів державного управління і місцевого самоврядування);

• працівники народного господарства;

• військові діячі, представники збройних сил та охорони правопорядку;

• вчені, діячі науки і техніки;

• діячі літератури, культури і мистецтва;

• священнослужителі, представники релігійних общин та об’єднань різних конфесій;

• краєзнавці, етнографи, фольклористи;

• колекціонери, архівісти, бібліографи;

• тренери, спортсмени;

• учасники і свідки історичних подій. 3 метою збереження повноцінної інформаційної картини всього спектру 24 політичного, соціально-економічного, науково-культурного життя визначають пріоритетні напрями пошуку джерел формування НАФ та комплектування державних архівних установ документами особового походження:

• депутатів Верховних Рад СРСР та України, керівників і відповідальних службовців органів державної влади і управління; представників громадськополітичних, студентських, робітничих рухів, партій та об’єднань; провідних журналістів газетних і журнальних видань, теле- і радіомовлення; відомих політологів, правознавців, економістів, соціологів і культурологів;

• депутатів місцевих рад усіх рівнів, керівників і відповідальних службовців органів законодавчої, судової та виконавчої влади, місцевого самоврядування; представників і лідерів всіх політичних партій і груп; відомих промисловців, керівників агропромислових та фермерських господарств комерсантів, банкірів; провідних економістів, правознавців, адвокатів; представників засобів масової інформації; представників і діяльних членів благодійницьких товариств і фондів; спонсорів соціально значущих акцій та відомих меценатів науки, літератури, мистецтва, фізичної культури та спорту;

• провідних діячів науки, техніки та культури (у тому числі в галузі нових технологій, формування нових засад загальної освіти й виховання, масової фізичної культури та спорту);

• учасників загонів і з’єднань українських миротворчих сил по врегулюванню міжнаціональних військових конфліктів постсоціалістичної епохи в складі миротворчих сил світового співтовариства;

• представників дворянських родин, української старшини, старовинних козацьких родів;

• діячів національно-визвольних рухів та осіб, чия діяльність була спрямована на відновлення державності України;

• учасників і лідерів опозиційних радянському режиму збройних угруповань та правозахисних течій і рухів;

• представників кіл трудової і політичної еміграції з України кінця XIX – другої половини XX ст.; • свідків голодоморів 1921-1923, 1932-1933, 1947-1948 рр., політичних репресій та проведення офіційної політики русифікації населення України;

• “воїнів-інтернаціоналістів”, учасників військових операцій Радянської Армії в країнах Східної Європи, Близького Сходу, Африки, Латинської і Центральної Америки тощо;

• учасників ліквідації наслідків природних і техногенних катастроф. До складу джерел формування НАФ – діячів літератури, культури і 25 мистецтва відносять документи представників таких сфер:

• письменства: прозаїки, поети, драматурги, перекладачі, літературознавці, літературні критики, педагоги-словесники, журналісти; книгознавці (бібліографи), фольклористи, мовознавці (філологи), видавці, редактори;

• видовищного мистецтва: актори і режисери драми; співаки, режисери, артисти балету, балетмейстери, концертмейстери, лібретисти оперних і балетних театрів і студій; артисти і режисери музичної комедії; хореографи; естрадні співаки, артисти танцювальних ансамблів, розмовно-гумористичного жанру, пантоміми, художнього читання; постановники і ведучі естрадних концертних та телевізійних шоу-програм і театралізованих дійств; артисти, сценаристи і постановники циркових номерів і програм; кіноактори; сценаристи, оператори і режисери неігрового та художнього кіно; антрепренери, імпресаріо, продюсери; театральні та кінопедагоги; театрознавці, кінознавці, театральні та кінокритики;

• музичного мистецтва: композитори, оркестрові та хорові диригенти, музиканти-виконавці (піаністи, скрипалі, альтисти, віолончелісти, арфісти, баяністи, органісти, трубачі тощо), народні музики (кобзарі, лірники, бандуристи тощо), співаки хору, вокальні педагоги, музикознавці;

• образотворчого мистецтва: художники (іконописці, живописці, графіки, театру та кіно, сценічного дизайну, мультиплікатори, кіноплакатисти, карикатуристи, реставратори, декоративно-прикладного мистецтва, монументального розпису, промислової графіки тощо), скульптори (у тому числі художня кераміка і керамічна скульптура), різьбярі, гравери, дизайнери (у т. ч. художньо-конструкторський дизайн), фотохудожники, художні педагоги та мистецтвознавці;

• народного мистецтва та побуту: народні майстри (вишивальники, гаптувальники, килимарники, плетіння та мережива, шкіряних та ювелірних виробів, ковалі, бондарі тощо), етнографи (народознавці);

• архітектури та інтер’єру: архітектори, архітектори-дизайнери, педагоги, історики архітектури;

• громадсько-культурні діячі та колекціонери.
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