**Лекція.3. Завдання кримінально-процесуальної політики**

**1. Поняття та загальна характеристика завдань** **кримінально-процесуальної політики.**

**2. Характеристика окремих завдань кримінально-процесуальної політики.**

**1. Поняття та загальна характеристика** **кримінально-процесуальної політики.**

Сучасну кримінальну процесуальну політику України не варто розглядати як щось абсолютно нове. Цілий ряд її завдань зберігають своє значення на протязі усіх етапів розвитку кримінальної процесуальної політики, оскільки продовжують ефективно діяти, відповідаючи новим вимогам. Проте значна їх частина піддається *(повинна піддаватися)* якісному перегляду відповідно до трансформованих суспільних цінностей і установок. Тому на сьогоднішній день головне завдання законодавця полягає в створенні такої ефективної кримінальної процесуальної політики, в якій би поєднувалися старе та нове, що випливає з засади (принципу) наступництва законодавства*.*

В. С. Зеленецький зауважує, що "кримінально-процесуальна політика може бути виявлена через аналіз цілей, що відповідають її призначенню. Останні досягаються в процесі розв'язання конкретних політико-правових завдань у названій сфері життєдіяльності суспільства, тобто у сфері боротьби зі злочинністю. Оскільки будь-які завдання вирішуються у ході цілеспрямованої діяльності спеціально уповноважених на те органів з використанням адекватних, тобто таких, що відповідають функціональному призначенню, засобів, то ці органи і засоби мають бути предметом самостійного аналізу, а отже, і характеристики

О. 3. Чєлохсаєв вважає, що "кримінально-процесуальна політика повинна бути спрямована на підвищення якості і ефективності норм кримінально- процесуального права і реального кримінального процесу, а, як наслідок, - на досягнення мети кримінального процесу"135.

Кримінальний процес СРСР неодноразово реформувався, а це, в свою чергу відображалося на парадигмі кримінальної процесуальної політики, яка абсолютно відповідала змінам в суспільно-політичних відносинах і в ній відзеркалювалася політична ситуація в країні. Важливі періоди розвитку кримінальної процесуальної політики відповідали основним етапам розвитку радянської держави. Крім того, одночасно кримінальне судочинство того чи іншого історичного періоду використовувало владу як інструмент вирішення політичних проблем136.

Завданням кримінальної процесуальної політики радянської держави 20-рс XX ст. було утвердження соціалістичної законності в умовах утворення закріплення соціалістичної формації. В даний період створюється радянська судова система, радянська прокуратура, чітко визначається перелік органів дізнання і попереднього слідства, встановлюється їх компетенція, виробляють\* нормативно закріплюються основні засади (принципи) кримінального прощ здійснюється кодифікація радянського кримінально-процесуального законодавства. Тим не менше, пріоритетом кримінальної процесуальної політики залишалося створення ефективної системи, яка б забезпечувала виконання завдань соціалістичної законності.

Велике значення для розвитку радянської кримінальної процесуальної політики 30-років мала постанова ЦВК і РНК СРСР "Про революцій законність" від 25 червня 1932 р., якою було визначено, що "революції законність розглядалася як важливий засіб укріплення пролетарської диктату] захисту інтересів трудящих робітників і селян і боротьби з класовими ворога трудящих (кулаки, перекупщики-спекулянти, буржуазні-шкідники) і потреба усунути порушення соціалістичної законності"137.

Для періоду 40 років характерними особливостями кримінальної процесуальної політики було подальше узагальнення накопиченого досвіду поглиблена розробка інститутів кримінальної процесуальної політики Посилюється виховна (профілактична) діяльність суду, а також зроблено спроби розробки єдиного союзного Кримінально-процесуального кодексу як важливо джерела кримінальної процесуальної політики.

До завдань кримінальної процесуальної політики періоду 50-60 років радянська кримінальна процесуальна наука відносила: а) подальше удосконалені кримінальних процесуальних норм; б) забезпечення суворого дотримання соціалістичної законності; в) посилення соціалістичного правопорядку; ліквідація злочинності. Основи радянської кримінальної процесуальної політики були закріплені в Основах кримінального судочинства СРСР і союзних республік 1958 р. Прийняті в 1959-1961 рр. Кримінально-процесуальні кодекси союзні республік відтворювали керівні положення Основ кримінального судочинства СРСР.

На думку П. Л. Фріса, "кримінально-процесуальна політика сталінщини політика масових репресій і порушень законності і прав людини - була змінені у 1958-1960 рр. в "період відлиги", переходом до режиму законності. Однак в повному обсязі цього не сталося. У кримінально-процесуальному законі фактично були лише намічені шляхи до демократизації і гуманізації кримінального судочинства і зроблені перші, хоча і важливі, кроки в цьому напрямі"138.

До завдань радянської кримінальної процесуальної політики періоду 70-80 років відносилися:

1. "суворе дотримання законності в діяльності всіх державних органів, громадських організацій і посадових осіб, які здійснюють правозастосовну кримінально-процесуальну діяльність;
2. чітке визначення правозастосовних органів та їх компетенції;
3. широке залучення громадськості до боротьби з злочинами;
4. суворе обмеження заходів процесуального примусу рамками необхідності;
5. охорона прав і законних інтересів всіх учасників процесуальної діяльності;
6. виявлення і усунення причин та умов, які сприяли вчиненню злочину"139.

"Так, тільки в період з 1973 по 1983 рр. загальна кількість злочинів

щорічно збільшувалась майже вдвічі. І це, звісно, навіть при далеко не бездоганній практиці реєстрації злочинів, їх масовому укриттю від обліку, яке широко практикувалося у той час в органах МВС. Все це ставило під сумнів саму наявність надійної охорони конституційних прав і законних інтересів громадян, свідчило про нездатність кримінально-процесуальної політики періоду "застою", неспроможність забезпечити позитивні результати у боротьбі зі злочинністю

М. С. Алєксєєв, В. Г. Даєв та JI. Д. Кокорєв виокремлювали такі характерні риси радянської кримінальної процесуальної політики періоду 70-80 років: 1) визначальна керівна роль партії в подальшому зміцненні соціалістичної законності, у тому числі в галузі основних напрямів кримінально-процесуальної політики; 2) суворе дотримання законності в діяльності всіх державних органів, громадських організацій і посадових осіб, що здійснюють правозастосовчу кримінально-процесуальну діяльність; 3) чітке визначення правозастосовчих органів та їх компетенції; 4) широке залучення громадськості до боротьби з кримінальними правопорушеннями; 5) суворе обмеження заходів процесуального примусу рамками необхідності; 6) всебічна охорона прав і законних інтересів всіх учасників процесуальної діяльності; 7) виявлення і усунення причин і умов, що сприяють вчиненню злочинів, як самостійне завдання кримінального судочинства141.

З такими положеннями неможливо погодитися з наступних міркувань: перше, соціалістична законність була одним з основних методів здійснення диктатури пролетаріату, яка полягала в неухильному і точному виконання усіма державними органами, посадовими особами і громадянами законів та інших нормативних актів соціалістичної держави; по-друге, кримінальна процесуальна політика не може бути незаконною, оскільки вона спрямована на забезпечення законності.

Законність обумовлена характером формування і функціонування кримінальної процесуальної політики, вихідні положення якої повинні *бути*основі належної реалізація правових приписів в правозастосовчій діяльності також в основі належних вимог до діяльності суб'єктів кримінальної процесуальної політики.

Крім того, забезпечення та охорона прав та законних інтересів учасників кримінального провадження носило виключно декларативний характер і контексті пріоритетів радянської кримінальної процесуальної політики, де завдання знаходилося практично поза межами діалектичного зв'язку з інших завданнями кримінальної процесуальної політики. Крім того, першочергових завданнями радянської кримінальної процесуальної політики на протязі усієї історії СРСР залишалися провідна роль партії та подальше зміцнення законності

З цього приводу П. Л. Фріс зауважує, що "викликає принципове заперечення розміщення авторами завдання охорони прав і законних інтересів учасників процесу майже на останнє місце в переліку основних напрямів кримінальної процесуальної політики. Недооцінка цього, ігнорування процесуальних гарант учасників процесу, як показує наша і світова практика, завжди призводили порушень законності, до помилок слідства і суду .

Будь-яка політика, у тому числі кримінально-процесуальна, не зводиться , декларативного проголошення соціальної доцільності боротьби зі злочинністю Остання проходить певний процес свого послідовного формування, а потім реалізації143.

Актуальність реформування кримінальної процесуальної політики чергового удосконалення кримінального процесуального законодавства вимагає посилені координації і узгодженості дій Генеральної прокуратури України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України, Міністерства юстиції та ін.

У сфері кримінальної процесуальної політики реформування стало особливо актуальним, оскільки суди, знаходячись в центрі системи кримінальної юстиції виступали як органи розправи, репресії, а не як органи правосуддя. Це пояснюється тим, що законодавець ставив перед кримінальною процесуальною політикою загальне завдання боротьби зі злочинністю.

Проте таке розуміння завдань кримінальної процесуальної політики надовго» корінилося як у суспільній свідомості, так і в професійній свідомості юристів-практиків, до того ж було викривлене саме поняття кримінального провадження, коли фактично будь-які засоби визнавалися допустимими для досягнення цілей. При цьому поза увагою залишилося завдання забезпечення прав, свобод і законних інтересів особи.

Сьогоднішня політична криза в Україні, панування правового хаосу, який все поглиблюється і набуває ознак іронічності, в значній мірі є наслідком слабкості правоохоронних органів та судочинства, неуваги до них, недооцінки їх ролі і значення. В Україні й до сьогодні зберігається тоталітарне уявлення про суд, слідчі органи та прокуратуру як слуг, які повинні забезпечити захист інтересів певних політичних сил, що перебувають при владі144.

У зв'язку з цим В. С. Зеленецький вважає, що "генеральною метою є формування в Україні нової системи кримінальної юстиції, яка діє на основі верховенства права, європейських стандартів. Саме із специфіки названих цільових завдань випливають і основні напрямки реформування кримінальної юстиції та органів правопорядку145.

Органи кримінальної юстиції не є пасивною ланкою в процесі перетворення правових норм у життя, а є активними суб'єктами правового регулювання конкретних фактичних правовідносин. Тому в силу цього система кримінальної юстиції - важливий інститут кримінальної процесуальної політики. Вона виступає механізмом реалізації кримінальної процесуальної політики, оскільки при всьому значенні суто нормативного регулювання повинна бути врахована і безпосередня практика застосування закону як джерела визначених концептуальних положень.

Досліджуючи специфіку кримінальної процесуальної політики, варто зазначити, що необхідність включення до її головних особливостей або іншої галузевої політики положень правової політики, яка в цілому пов'язана головним чином з актуальністю тих чи інших напрямів загальноправової політики, їх значенням для конкретної галузі.

У той же час нова кримінальна процесуальна політика помітно відрізняється від кримінальної процесуальної політики попереднього періоду, а це, в свою чергу, знаходить своє відображення в її головних завданнях. І протягом останніх років відчувається потреба в розробці кримінальної процесуальної політики, удосконалення рівнів її реалізації (концептуального, наукового, доктринального, правотворчого, правозастосовчогоправовиконавчого).

Таким чином, до завдань сучасної кримінальної процесуальної політ відносяться:

* забезпечення пріоритетності прав і основних свобод людини громадянина;
* суворе дотримання законності і правопорядку у криміналій процесуальній діяльності;
* гуманізація кримінального процесуального законодавства;
* підвищення рівня розвитку демократичності кримінального провадження;
* соціальна справедливість кримінального провадження;
* утвердження ефективної та незалежної судової влади;
* відповідність європейським та світовим стандартам.

**2. Характеристика завдань кримінально-процесуальної політики.**

*Забезпечення пріоритетності прав і основних свобод людини і громадянина* як завдання кримінальної процесуальної політики випливає аналізу ч. 2 ст. З Конституції України, в якій закріплена мета будь-якої державної діяльності: "Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст спрямованість діяльності держави"'.

П. Л. Фріс вказує нате, що "сьогодні, будуючи правову державу, необхідно, усвідомити, що будь-які порушення прав людини є явищем недопустимим. *А* на жаль, такі факти і сьогодні достатньо часто спостерігаються в діяльне органів кримінальної юстиції147.

О. М. Костенко вважає, що "наразі все більш очевидним стає поширення в світі феномену зловживання правами людини. Сваволя і ілюзії, що виявляють у вигляді зловживання правами людини, представляють реальну загрозу і сучасної цивілізації. Цим зловживанням сприяють, зокрема, неправильні (застарілі) уявлення про сутність прав людини"148.

На думку В. Півненка та В. Турича, "доти, поки потерпілий не займе центральне місце у кримінальному судочинстві, а дії всіх його суб'єктів і сан держави не будуть спрямовані на швидке та повне відновлення порушених прав і відшкодування збитків, завданих жертві злочину, говорити про належне реформування кримінального процесу України передчасно".

Наділення потерпілого правом впливати на вирішення питання про відповідальність злочинця може сприяти зниженню рівня криміналізації населення, негативних наслідків судимості, підвищить активність і відповідальність, правове значення участі потерпілого в кримінальному провадженні.

Заслуговує підтримки пропозиція про надання можливостей використання по більш ширшому колу справ примирних процедур для вирішення конфлікту між потерпілим і злочинцем, "потрібно значно розширити застосування процедур відновного і примирного правосуддя, відповідно до яких суд прийматиме рішення щодо угоди про визнання вини або примирення обвинуваченого з потерпілим"150.

Пріоритет прав і основних свобод людини та громадянина в кримінальній процесуальній політиці торкається правового статусу всіх учасників кримінального провадження і тому повинні бути усунуті всі випадки не обґрунтованого процесуального примусу, застосування неналежної правової процедури, обмеження прав особи, які суперечать завданням кримінального провадження; гуманне відношення до особи повинно бути гарантоване достовірністю висновків сторони обвинувачення, яка здійснює процес доказування в кримінальному провадженні, а також судових органів, які забезпечують винесення законного, обґрунтованого, вмотивованого і справедливого судового рішення.

*Суворе дотримання законності і правопорядку у кримінальній процесуальній діяльності.* Одним із основних напрямів удосконалення Кримінальної процесуальної політики є наближення її до міжнародних Стандартів у галузі правосуддя та забезпечення прав і свобод людини. Невід'ємні права людини набувають у правовій державі безпосереднього Юридичного значення, а їх дотримання стає головною метою як правотворчої, тик і правозастосовчої діяльності.

О. І. Александров вважає, що "працівники правоохоронних органів нерідко висувають на перший план завдання посилення соціально-правової захищеності Громадян і створення нормативно-правової бази, яка дозволяє забезпечити виконання своїх службових обов'язків в рамках режиму законності"151.

Така вимога повинна пронизувати всю кримінальну процесуальну політику України, всю правозастосовчу практику органів кримінальної юстиції. Звідси випливає, що порядок кримінального провадження, який встановлений КПК України, є обов'язковим для судів, органів прокуратури, органів досудового розслідування, а також інших суб'єктів кримінального провадження.

Загальноприйнято під законністю розуміти точне і неухильне виконання всіма діючих законів і підзаконних нормативних актів. На сьогоднішній день важливим є те, щоб всі засоби і способи реалізації кримінальної процесуальної політики застосовувалися тільки на основі і в рамках законності, в суворо порядку і визначеній кримінальній процесуальній формі.

На думку П. Л. Фріса, "тісний зв'язок законів і законності вимагає поширення вимог законності не тільки на правотворчий процес, а і на сам зміст саму якість закону. Лише той закон, який відповідає уявленням суспільства п справедливість, виражає дійсну волю більшості народу, є правовим і відповідає вимогам законності. Закон, що не закріплює справедливість, не відповідає характеру суспільних відносин, що складаються або склалися, що не враховує їх, суперечить суті законності152.

Відповідно до Конституції України "органи державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією законами України; однією з основних засад судочинства є законність; закон можуть бути визначені інші засади судочинства в судах окремих судових юрисдикцій"153.

У контексті кримінальної процесуальної політики законність означає, і вона повинна бути спрямована на те, щоб досягнути становища, при якому суб'єкти та учасники кримінальної процесуальної політики будуть точно виконувати вимоги Конституції України, Кримінального процесуальне кодексу та інших законів України.

Адже порушення законності в кримінальному провадженні неприпустимим і повинно потягнути за собою встановлену законі відповідальність, а також визнання незаконними процесуальних рішень і дій їх скасування, визнання недопустимими одержаних доказів.

Ю. С. Шемшученко підкреслює, що "через оцінку фундаментальних засад державної правової політики з впевненістю можна говорити про характер держави, про її політичний режим, а з огляду на динаміку змін кримінальної процесуальної форми - про реальність змін в системі загальнолюдських цінностей та послідовність утвердження демократичних підвалин суспільно життя"154.

Таким чином, система кримінальної юстиції виступає важливі інститутом кримінальної процесуальної політики, який повинен діяти в меж правового поля. Оскільки, саме через даний інститут реалізується кримінальна процесуальна політика зокрема, так і політика у сфері боротьби злочинністю загалом, яка повинна враховувати безпосередню практику застосування закону як джерела визначених кримінальних процесуальних відносин.

В якості одного з основних пріоритетів кримінальної процесуальної політики слід виділити *гуманізацію кримінального процесуального законодавства.* Згідно Конституції України "найвищою соціальною цінністю в Україні проголошено людину, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканість і безпека"155.

М. В. Костицький вважає, що "однією з особливостей кримінально - процесуальної політики України є введення примату прав людини в судове право та відповідальність держави та її інституцій перед людиною"156.

П. Л. Фріс зазначає, що "гуманізація кримінального процесу повинна йти шляхом підвищення рівня правової захищеності особи при розслідуванні кримінальних справ і їх судовому розгляді. Гуманістичним кримінальний процес стає тоді, коли в ньому оптимально враховуються і забезпечуються законні інтереси і права особи. Це і є мета гуманізації, яка визначається кримінально-процесуальною політикою на сучасному етапі"157.

О. І. Александров зауважує, що "одним із головних завдань кримінально- процесуальної політики є гуманізація кримінально-процесуального законодавства і практики його застосування. Оскільки наповненість кримінально-процесуальної політики ідеями гуманізму визначається гуманізацією усієї політико-правової системи суспільства і держави, її поворотом до людини як найвищої у світі цінності, до захисту її прав, свобод і законних інтересів"158.

Ідеєю гуманізму повинні характеризуватися насамперед завдання кримінального провадження. Аналіз ст. 2 КПК України 1960 р., показує, що завданнями кримінального судочинства були: 1) охорона прав та законних інтересів фізичних і юридичних осіб, які беруть в ньому участь; 2) швидке і повне розкриття злочинів; 3) викриття винних осіб; 4) правильне застосуванняЗакону, з тим, щоб кожний, хто вчинив злочин, був притягнути відповідальності і жоден невинний не був покараний159.

Відповідно до ст. 2 КПК України 2012 р. завданнями кримінал судочинства є:1) захист особи, суспільства та держави від кримінальних. правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повної неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний вчинив злочин був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, і невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не піддана необгрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура1

Реалізація гуманістичної ідеї в контексті кримінальної процесуальної політики України можлива тільки тоді, коли її підґрунтям будуть виступати сучасні, гуманістичні засади (принципи). Таким чином, вся система національного кримінального провадження, цілісна і єдина кримінальна процесуальна політика повинні містити елементи гуманізму.

*Підвищення рівня розвитку демократичності кримінального провадження*Демократична спрямованість кримінальної процесуальної полі актуалізується тим, що в сучасних умовах прийнято вважати, що всі питання які відносяться до сфери державно-правового регулювання відносин - ("особа-суспільство-держава"), стають питаннями політичними. Ця властивості відноситься і до питань вдосконалення кримінального процесуальногозаконодавства, розробки ефективної кримінальної процесуальної політики в умовах побудови правової держави.

О. І. Александров вважає, що "конкретний зміст політики не може довший час залишатися незмінним, інакше він не буде відображати реальний стан сі в суспільстві і державі, не буде спрямовувати і удосконалювати криміналі процесуальні методи боротьби зі злочинністю"161.

Сучасна кримінальна процесуальна політика України не повинно будуватися за принципом повного заперечення всіх тих напрацювань, як передували. Оскільки багато положень кримінальної процесуальної політ попередніх історичних етапів, якщо їх наповнити реальним змістом, втілити в життя, то, без сумніву, вони послужать в якості ефективної складової політиці у сфері боротьби зі злочинністю.

На сьогоднішній день твердження про те, що кримінальну процесуальну політику України характеризує її демократична спрямованість, відзначається спектром проблемних питань. Дійсно, з позиції того, що встановлений КПК України порядок кримінального провадження базується на Конституції України, яка виражає інтереси всього суспільства, то кримінальний процес і кримінальну процесуальну політику України слід визнати демократичними.

У ч. З ст. 129 Конституції України визначено засади судочинства: "рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами; у ч. 4 ст. 124: "народ безпосередньо бере участь у здійсненні правосуддя через народних засідателів і присяжних"162.

Необхідно розмежовувати рівність перед законом і рівність перед судом - дані положення органічно пов'язані між собою, проте це не позбавляє кожного з них самостійного змісту. Рівність перед законом означає, що існує єдиний закон України про кримінальну відповідальність і кримінальний процесуальний закон, які не створюють яких-небудь перешкод або, навпаки, обмежень в залежності від політичних, релігійних чи інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану і т.п.

Рівність перед судом означає, що судове провадження здійснюється всіма судами і по відношенню до всіх громадян в одному і тому самому кримінальному процесуальному порядку, незалежно від раси, політичних, релігійних чи інших переконань, етнічного чи соціального походження обвинуваченого і потерпілого. Крім того, рівність перед судом означає те, що не існує кланових, станових чи виключних судів, на діяльність яких впливали б вищезазначені ознаки.

Демократична спрямованість кримінальної процесуальної політики України повинна виражатися в підвищенні рівня правової захищеності особи під час досудового розслідування та судового провадження. Ефективна кримінальна процесуальна політика повинна виступати своєрідною формою гармонізації відносин особи і держави в такій мірі, коли в ній максимально враховуються і забезпечуються не тільки інтереси боротьби зі злочинністю, але й права, свободи та законні інтереси особи.

Демократизація кримінального процесуального законодавства України і практики його застосування є пріоритетним напрямом реформування національного права, головним напрямом судово-правової реформи в Україні. Саме демократизація дозволить перейти до якісно нової правової системи, ефективної кримінальної процесуальної політики, в основу якої має бути поставлена людина з притаманними їй властивостями, інтересами і потребами.

*Соціальна справедливість кримінального провадження. Для* правової держави характерним є значна роль моральних засад у житті суспільства, розширена сфера дії морального чинника. Норми моралі та соціальної справедливості повинні бути непорушними життєвими правилами, як у стосунках між громадянами, так і у відносинах між державою та громадянином.

С. С. Алєксєєв вважає, що "правові засоби і механізми все більше вивільнюються" від морального супроводу і опіки, все більше набувають сі власного буття і свою власну, яка не поступається моралі...соціальну цінність"163.

П. Л. Фріс зазначає, що "ідея справедливості, будучи морально-етичні категорією, гносеологічно спочатку була сприйнята політичними вчення« лише потім перейшла в правові теорії. Звідси, наприклад, синонімом с; справедливий є правий, а поняттю справедливість еквівалентний тер правосуддя. Справедливість служить тією ланкою, яка з'єднує праві мораллю"'64.

Тим не менше віднесення категорії соціальної справедливості кримінальної процесуальної політики дозволяє вивести її за межіправорозуміння, наповнити її правовим змістом, підкреслити те важливе політичне значення, яке надається ідеї соціальної справедливості здійсненні кримінального провадження.

Аналіз соціальних і державно-правових процесів, які відбуваються останнім часом в Україні, свідчить про те, що в правовій науці існує неоднозначне відношення до категорії справедливості. Так, одні науко ставлять під сумнів саму ідею справедливості (правовий позитивізм пояснюючи це тим, що кримінальна процесуальна діяльність забезпечується позитивними законами, головним джерелом яких є нормативні акти Верховної Ради України, а їх виконання забезпечується застосуванням державні примусу. Інші здійснюють анархічну критику справедливості.

У зв'язку з цим, О. І. Александров вважає, що "захист принципів свободи вимагає відмови від будь-яких, навіть найсправедливіших заборон. Необхідно відкинути будь-який порядок примусу і, як наслідок, будь-яку форму державі правової спільноти. Правда, цей критичний напрямок не відкидає ідею справедливості, але виступає проти правових умов її здійснення"165.

На думку С. М. Зеленського, "справедливість кримінального провадження означає передусім недискримінаційний підхід, неупередженість, виявляється в тому, що адекватність покарання ступеню тяжкості вчинене кримінального правопорушення забезпечується відповідно до принци!] діяльності правової держави, випливає із суті конституційних прав та свобод людини і громадянина, зокрема права на свободу, які не можуть бути обмежені крім випадків, передбачених Конституцією і законами України"166.

Ідея соціальної справедливості в кримінальній процесуальній політиці набуває особливого значення, оскільки, необхідно дослідити проблеми співвідношення кримінальної процесуальної політики і справедливості, характер їхньої діалектичної природи та взаємозв'язку.

Кримінальна процесуальна політика і соціальна справедливість не можуть існувати одна без одної як в часі, так і в просторі. До того ж кримінальна процесуальна політика і соціальна справедливість існують одночасно в кримінальних процесуальних відносинах (в тій чи іншій мірі і ступеню розвитку), а вищою формою їх проявів є справедливість.

Г. 3. Анашкін вважає, що "справедливість є правовим поняттям, а не тільки стичною, філософською категорією, яка, в свою чергу, санкціонує визначені суспільні відносини, правила поведінки, які відповідають цим відносинам, вчинки і діяння людей"167.

Соціальна справедливість є однією з найсуттєвіших характеристик кримінальної процесуальної політики. Справедливість має конкретно- історичний характер, в якому важливу роль відіграє конкретне співвідношення груп, які існують в соціально-неоднорідному суспільстві. Проте при дослідженні будь-якого історичного періоду розвитку і становлення кримінальної процесуальної політики України можна стверджувати, що сучасні загальносоціологічні ідеї, які в ній виражені, мають суттєве значення і потребують глибокого осмислення і дослідження.

Наполегливий пошук істини - громадянський і моральний обов'язок слідчого, прокурора, судді та суду, оскільки реалізація кримінальної процесуальної політики зачіпає долі людей. Тому інтерес суспільства до кримінальної процесуальної політики такий значний. Адже народ завжди пов'язував і пов'язує правосуддя зі справедливістю. Саме тому об'єктивність і неупередженість повинна характеризувати діяльність органів кримінальної юстиції.

Таким чином, визначаючи кримінальну процесуальну політику, посилюючи роль і ефективність кримінального процесуального закону, соціальна справедливість проводить селекцію кримінальних процесуальних відносин, відбираючи з них тільки ті, які відповідають справедливій кримінальній процесуальній політиці і справедливому кримінальному процесуальному законодавству.

***Утвердження ефективної та незалежної судової влади.*** В Україні необхідне комплексне реформування судової системи з метою забезпечення принципу верховенства права, досягнення справедливого, незалежного, ефективного та доступного судочинства відповідно до міжнародних стандартів. В центрі реформи повинна стояти людина та її право на справедливий суд, а не інтереси і бажання представників різних органів влади. Зміни мають продумані, виважені, обгрунтовані і прийнятні для нашої країни і громади

Вимога справедливої судової процедури є визначальним складі верховенства права. Така процедура має бути створена на засадах законі рівності учасників процесу перед законом і судом, змагальностідиспозитивності, гласності, відкритості та обов'язковості виконання суд рішень. Будь-яке відхилення від цих засад можливе у передбачених закономвипадках. Для забезпечення права особи на швидке поновлення своїх особливо у нескладних справах, судову процедуру доцільно спростити ти таке спрощення не порушуватиме інтересів сторін у справедливому вирії! справи"169.

В основу побудови і розвитку Української державності має бути покладено класичну доктрину розподілу влади, відповідно до якої судова влад самостійною і незалежною. Такий державно-політичний статус судової »Л обумовлює необхідність нових підходів до дослідження цілого ряду наук практичних проблем, які стосуються ефективної реалізації судово-правові реформи в Україні.

На думку В. В. Сташиса, "реформування суду як найважливішого елемента побудови демократичного громадянського суспільства нерозривно поєднаніреформою пов'язаних з ним правових секторів держави: прокуратури, досудового слідства, органів юстиції, а також адвокатури та нотаріату"171.

За часів незалежності України (з 1991 року) було багато спроб провести зміни у системі правосуддя, які мали різну інтенсивність та наслідки. Фактично »продовж цього часу суди і система правосуддя були постійним об'єктом реформування. Але жодні зміни так і не одержували назву судової реформи не лише формально, але й у суспільній думці172.

Як слушно зауважує Б. В. Романюк, "не дивлячись на проведені в Україні перетворення, судова система прогресує повільно, а в ряді напрямів маємо такий регрес, якого не спостерігалося в країні в період так званого тоталітарного режиму, якому повністю підпорядковувався й суд. Це непоодинокі випадки хабарництва серед суддів, винесення політичних ат інших неправосудних рішень, з'явилися "судді-колядники", судді, які ходять вулицями і їздять дорогами з вогнепальною зброєю та ще й стріляють та ін."173.

Незалежність суду має дві проблеми. Перша пов'язана з наявністю не тільки юридичних, але й організаційно-фінансових умов незалежності суддівського корпусу. Не можна взагалі виключати латентного впливу "телефонного права", впливу "сильних світу цього", а також корупції - явища прихованого, але доволі поширеного. Друга проблема, яка пов'язана з можливістю перетворення судової системи в самодостатнє утворення, свого роду "державу в державі", дійсно незалежного ні ***від чого.*** Головне, щоб була збережена "залежність" від закону в аспекті його неухильного виконання174.

Утвердження незалежності суду - одне з головних завдань кримінальної процесуальної політики, від вирішення якого в цілому залежить і створення правової держави в Україні. Факт незалежності підлягає постійному відтворенню і підтримці як засобами кримінальної процесуальної політики, так і правової політики загалом.

Незалежність судів і суддів є показником розвиненості інститутів не тільки політичної, але й правової демократії, професійної культури і суспільства в цілому, оскільки судова влада є єдиною для всіх.

***Відповідність європейським та світовим стандартам.*** Кримінальна процесуальна політика повинна грунтуватися на досягненнях і традиціях національного законодавства, європейських цінностях щодо захисту прав свобод людини і громадянина, положення міжнародних договорів, згод обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Інтеграція України до світового співтовариства - головний чинник, визначає тенденції подальшого розвитку національного права. Утвердження загальних принципів права в широкому розумінні цього поняття та визначення пріоритету міжнародних договорів, зумовлює необхідність приведення національного законодавства у відповідність із тими договорами, які виз Україною.

Застосування норм міжнародних договорів має для судів викликає важливе значення, оскільки не тільки зумовлене розширенням міжнародних зв'язків України у сфері здійснення судочинства, а й впливає на ефективних останнього, передусім у тих випадках, коли здійснювати судовий розі справи не можливо без проведення певних процесуальних дій на території іншої країни175.

Г. Куц вважає, що "було б дуже добре, щоб суди України більш шир використовували судову практику Європейського суду як судові прецеденти свою чергу, поступово напрацьовували національну прецедентну практику Зрозуміло, що судовий прецедент не може замінити всебічний і об'єктив підхід суду до кожної конкретної справи. Та належить зазначити, що надійним орієнтиром, правильним началом Для вірного вирішення справи прецедент безперечно, уже став"176.

Замість того, щоб тягнути у процесуальне минуле, науковцям доцільно зосередитися на розробленні науково обґрунтованих пропозицій щі приведення вітчизняного кримінального процесуального законодавства у то1 відповідність до європейських стандартів кримінального судочинства усунення тих недоліків, які притаманні усім великим за обсягом кодифікованим нормативно-правовим актам1 1.

Таким чином, КПК України не повинен суперечити Міжнародному паї ООН про громадянські і політичні права, Європейській конвенції про захисту прав і основоположних свобод людини та багатьом іншим міжнародним угодам, стороною-учасницею яких є Україна, і загальновизнаним засад (принципам), які втілюють фундаментальні положення кримінальні судочинства в демократичних країнах.