

Лекции

Лабораторные

Справочники

Эссе

Вопросы

Стандарты

опубликовать



**В городе Львов
ликвидация обуви ECCO с
большими скидками**

До конца распродажи остались
считанные дни. Спешите купить



**Лицензионная брендовая
парфюмерия по низким
ценам. Скидки до ...**

Каждый третий флакон духов -
в подарок. Бесплатная доставка

Гудин Р., Клингеманн Х.-Д. (ред.) Политическая наука: новые направления - файл n1.doc

приобрести

Гудин Р., Клингеманн Х.-Д. (ред.) Политическая наука: новые направления

скачать (796.8 kb.)

Доступные файлы (1):

n1.doc	4666kb.	08.05.2010 09:56	скачать
--------	---------	------------------	---------

Смотрите также:

- Аптер Д.И. Сравнительная политология вчера и сегодня (Документ)
- Клингеманн Х. (ред.) Политическая наука в Западной Европе (Документ)
- Малетин С.С. Политология (Документ)
- Давыдов В.Ю. Новые фитнес-системы (новые направления, методики, оборудование и инвентарь) (Документ)
- Туровский Р.Ф. Политическая регионалистика (Документ)
- Туровский Р.Ф. Политическая регионалистика (Документ)
- Чудинов А.П. Российская политическая лингвистика: этапы становления и ведущие направления (Документ)
- Бойцова О.Ю. Политическая наука в XX веке: общие характеристики и основные этапы становления (Документ)
- Сухотин А.К. Парадоксы науки (Документ)
- Зонova Т. Новые проблемы дипломатии (Документ)
- Оффенштадт Н. (ред.). Словарь историка (Документ)
- Сопов Г.П. (ред.), Безвербный А.А. и др. Политология (Документ)

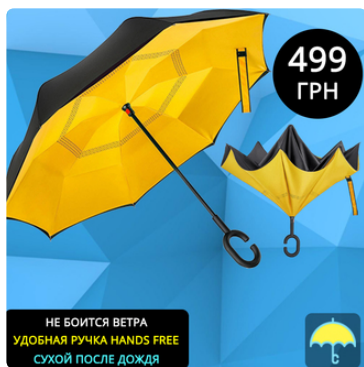
n1.doc

1 ... 14 15 16 17 18 19 20 21 ... 48

**Глава
6**

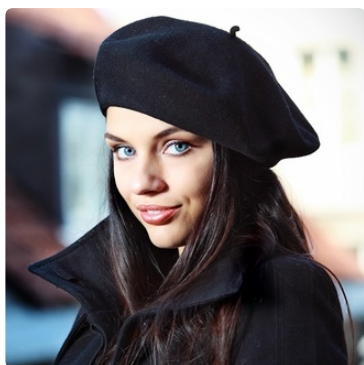
**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ С
ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРАВА**

Г. ДРЮРИ



Инновационный зонт Up-Brella защитит от самых грозных ...

Up-Brella - водоотталкивающий и зонт с прочным корпусом и ...



Какие головные уборы модные в этом сезоне? modnaKasta знает ...

Сотни стильных беретов на любой вкус от 201 грн!



В городе Львов дарим скидку 50% на сумку Weidipolo из 100% ...

Модный женский аксессуар по самой низкой цене

MARKETGID

Общеизвестной, хотя и печальной истиной является тот факт, что как политологи, так и юристы подчас склонны забывать, что право и политика — как в теоретическом, так и в практическом плане — тесно связаны между собой. В 1882 г. английский юрист Ф. Поллок писал о том, что «право для политических институтов значит то же, что становой хребет для тела» (*Pollock, 1882, p. 200-201*).

Эта метафора (хотя и может ввести в заблуждение, будучи изъята из контекста — см. об этом ниже) представляется столь же уместной и сегодня по целому ряду взаимозависимых причин. Поэтому нет ничего удивительного в том, что в специальной литературе, посвященной политическим наукам, то и дело встречаются правовые термины и ссылки на правоведческие концепции, причем некоторые из них прямо и недвусмысленно указывают на отношения между правом и политикой, между субъектами правового и политического действия и институтами. В частности, проблемы конституционного характера нередко рассматриваются как с правовой, так и с политической точки зрения, и соотношение в данном случае зависит от того, является ли автор в первую очередь юристом или политологом. Публичное право тесно вплетено в структуру социального управления, хотя в одних странах эта связь прослеживается более отчетливо, чем в других.

Тем не менее в настоящее время число ссылок на юридическую литературу в работах политологов не так велико, как могло бы быть. Такое положение отчасти сложилось потому, что в среде политологов нередко бытует мнение, отвергающее правовой подход как формалистский и старомодный. Известно, что «поведенческая революция» в американской политической науке в определенной степени была ответом на эту ситуацию и сторонников поведенческого подхода, выплеснувших грязную воду формализма, нелегко убедить в том, что они вместе с ней выплеснули и ребенка, т.е. что правовой анализ политики имеет свои сильные стороны. Многие представители академической

205

юридической науки — даже те, кто специализируется в области публичного права, — в свою очередь рассматривают изучаемый ими предмет преимущественно с практических позиций и полагают, что праздные экскурсии в неизведанные пространства политической науки являются для них лишь пустой тратой времени.

В Великобритании отрицательное отношение к правовым и конституционным аспектам политической науки усугублялось отсутствием кодифицированной конституции и слабым развитием публичного права. Значение правовых подходов к политической науке определилось с особой очевидностью, когда встал вопрос о членстве страны в Европейском Союзе, и возросшее влияние европейского Суда справедливости на британские суды и британскую политику совпало по времени с активным продолжением дебатов по вопросу о проведении конституционной реформы и возможности включения Европейского соглашения о правах человека в британское право.

Тем не менее в специальной литературе эти проблемы продолжают оставаться недостаточно изученными, а междисциплинарные академические исследования также обходят их стороной.

§ 1. Общность политики и права

Почему и в каких отношениях политика и право столь тесно переплетены? Некоторые связи между ними очевидны. Прежде всего, конституции и положения публичного права, как и их судебное применение и интерпретация, устанавливают формальную базу политической практики и составляют важное средство для подотчетности правительства и ограничений его деятельности. Для успешного проведения любого количественного исследования, результаты которого имели бы смысл, например, при изучении поведения избирателей или законодателей, прежде всего необходимо знать правила и законодательные нормы проведения избирательных кампаний.

Международные отношения основываются на международном праве. Суды представляют собой арену борьбы групп давления, на законной и конституционной основе выдвигающих претензии к правительству; там же разбираются дела, связанные с противостоящими друг другу общественными интересами, и отрабатываются пути решения конкретных судебных разбирательств (*Harlow, Rawlings, 1992*). Назначение судей в таких судах отражает различные интересы политиков и политологов; явственным подтверждением тому служит внимание, уделяемое представителями академических кругов и средств массовой информации, слушаниям в сенате США по вопросу об утверждении президентом назначений в Верховный Суд (последнее обсуждение этого комплекса проблем см.: *Viera, Cross, 1990*).

Законодательная деятельность представляет собой проявление государственной власти. Законы — это не что иное, как способ, которым та или иная политическая линия претворяется в жизнь. Законы являются важным средством проведения в жизнь решений в области публичной политики (*Rose, 1986*). Законодательные органы власти не только по определению занимаются принятием тех или иных законов, они представляют собой поле деятельности политиков, причем во многих странах значительная часть законодателей происходит из семей потомственных юристов. Соединение политического и юридического начал в карьерах многих из них представляет собой официально признанное явление.

206

ние с тех пор, как в 1835 г. А. де Токвиль без тени иронии заметил, что «правоведы, составляющие единственное сословие просвещенных людей, которым народ доверяет, занимают, естественно, большую часть государственных должностей» (*Tocqueville, 1946, p. 206-207; Токвиль, 1992, с. 209*).

Как и другой француз, месье Журден у Мольера, который очень

удивился, обнаружив, что всю жизнь, сам того не подозревая, говорил прозой, даже тот политолог, который более других предубежден против правового подхода к изучению явлений политической жизни, задумавшись, удивится тому, насколько глубоко правовые идеи укоренились в самой структуре и повседневной терминологии политической теории и в языке посвященных ей научных работ. Общественный договор, о котором писали, Т. Гоббс, Дж. Локк и Ж.-Ж. Руссо., имеет юридическое происхождение, как и другие основополагающие понятия, например, легитимность права и справедливость. Работы многих «великих мастеров» политической мысли — Н. Макиавелли, И. Бентама, К. Маркса, Г. Гегеля и др. — отмечены как обязательные в университетских списках литературы по теоретической юриспруденции, а также по истории политической мысли. Более того, в наше время они нередко дополняются именами таких авторитетных авторов, как Дж. Роулз, Р. Нозик и М. Фуко. Об этом свидетельствует даже беглый просмотр многих нынешних учебников по праву (*Freeman, 1994*). Известно, что ни один политолог, не обладающий достаточными знаниями в области права, не смог внести весомого вклада в разработку правовой теории (*Shklar, 1964*).

§ 2. Пренебрежение к правовым аспектам политики в Великобритании

Если учесть, что образное сравнение Поллока о «становом хребте» принадлежит уроженцу страны, не имеющей кодифицированной конституции, нельзя не заметить явной иронии в том, что примерно в то же самое время в конце XIX в. А. В. Дайси предупреждал придерживавшихся правых взглядов англичан о той угрозе правлению закона, которой чревата любая попытка перенесения французского административного права на хорошо возделанную почву английского обычного некодифицированного права. Прежде всего Дайси имел в виду тот аспект власти закона, который, по его словам, означал «равенство перед законом или одинаковое подчинение всех сословий общему праву, осуществляемому в административных округах обыкновенными судами» (*Dacey, 1959, p. 193*).

Работы Поллока предназначались не современным политологам, а историкам политики и конституций прошлых времен; он стремился к тому, чтобы они лучше понимали суть юридических проблем, имеющих отношение к изучаемому предмету. На рубеже столетий, как, впрочем, и в дальнейшем, большая часть юристов, знакомых с работами Дайси, принимали эту точку зрения как аксиому. Нет никаких оснований полагать, что Поллок был в этом отношении исключением.

Однако если позволить себе некоторую вольность и применить метафору Поллока к современной британской политической науке, станет очевидно, что последняя представляет собой в высшей степени бесхребетную дисциплину. В учебниках по британской системе управления и политической системе

редко, да и то походя упоминаются суды, судьи и система публичного права. В британских журналах, посвященных проблемам политической науки, публикуется совсем немного статей по правовой проблематике, и, хотя юридические периодические издания изобилуют материалами о политике, политологи редко ими пользуются (*Drewry, 1991*). Резкий контраст с положением в других странах — и, прежде всего, с Соединенными Штатами — в данном случае трудно переоценить. Юридические системы Великобритании и США уходят корнями к одному и тому же наследию обычного права, однако конституционные и правовые различия между двумя странами огромны, что отражается и в соответствующих публикациях по политической науке. Как будет сказано ниже, отсутствие в любом учебнике по управлению и политике в США значительного раздела, в котором были бы предметно изложены юридические основы деятельности и роли Верховного Суда, было бы сочтено серьезным упущением.

И тем не менее еще несколько десятилетий тому назад и в Великобритании, и в Америке политологические исследования в значительной степени основывались на юридических знаниях. У. Дж. М. Макензи отмечал, что «представителям поколения начала века было бы совершенно непонятно, как можно рассуждать о политической системе в отрыве от системы правовых отношений» (*Mackenzie, 1967, p. 278*). Б. Крик полагает, что основы зародившейся в середине XIX в. в Соединенных Штатах политической науки «отчасти были заложены для того, чтобы восполнить пробел в образовании, сложившийся в результате упадка юриспруденции в американских юридических школах» (*Crick, 1959, p. 13*). Продолжая эту мысль, Ф. Ридли высказал мнение о том, что в Америке юриспруденция «стала крестной матерью политической науки» (*Ridley, 1975, p. 179*).

Что касается политологических исследований в Англии, Макензи ссылается на основополагающие идеи таких выдающихся мыслителей, как Г. Мейн, Ф. Поллок, Мейтланд и П. Виноградофф, считая работы этих авторов образцами исследований, основанных на правовом фундаменте. Однако эта традиция прервалась в межвоенные годы, после чего политическая наука в Соединенном Королевстве утратила то вдохновение, которое она прежде черпала в исследовании права. Выше мы уже отмечали, что позже это пренебрежение к праву усугубилось антиформалистскими настроениями, получившими распространение в Великобритании в 70-е годы в связи с развитием там «поведенческой революции».

В результате более тесного взаимодействия британских правовых и правительственных институтов с их аналогами в европейских странах, которые имеют кодифицированные конституции (причем в большей их части политическая культура теснее связана с правовой традицией и более развиты системы административного права) ныне происходит определенное нивелирование различий в этом плане между Великобританией и ее европейскими соседями. Поэтому конституционные и правовые проблемы занимают все большее место не только в британской политической науке, но и в политике страны¹. Тем не

менее этот процесс развивается непросто и достаточно медленно.

1 Особенно в этой связи хотелось бы отметить значение Хартии 88 и дискуссию о создании на ее базе кодифицированной конституции Соединенного Королевства: *Allan, 1993; Bamett, Ellis, Hirst, 1993; Institute for Public Policy Research, 1993; Jowell, Oliver, 1994.*

208

§ 3. Политика и роль судебной власти

Мы уже отмечали выше, что закон есть продукт процесса законотворчества. В нем играют роль и судьи, которые по сути дела (особенно когда они заседают в Верховном Суде) выступают как политические акторы. Не случайно в Великобритании, где законотворчество осложняется доктриной парламентского суверенитета, а также отсутствием кодифицированной конституции и Верховного Суда, роль судей, состоящая в преодолении препон, возводимых как государственной властью, так и промежуточными законодателями, получает все большее признание даже среди самих судей (*Drewry, 1992a*).

В настоящее время накоплено уже значительное количество международных и межнациональных сравнительных исследований о политической роли и о поведении судей². Некоторые из них положительно оценивают участие судей в политике, поскольку они противостоят злоупотреблениям со стороны исполнительной власти, давлению со стороны бюрократии и некомпетентной администрации.

Вместе с тем другие авторы заостряют внимание на дисфункциональных последствиях подмены судебных решений политическими или допущения пересмотра решений политически ответственных законодателей в судебном порядке. Так, английский специалист по публичному праву Д. Гриффит с глубоким скептицизмом рассматривал способность судей контролировать политиков (например через британский Билль о правах)³. Все эти темы нашли отражение даже в работах самих юристов-теоретиков, специализирующихся по вопросам права (*Waldron, 1993*).

С других позиций, но также с изрядной долей скептицизма, американский ученый Д. Горовиц писал о роли судебной системы в социальной политике, тоже заостряя вопрос на опасностях, вытекающих из чрезмерных надежд на суды в качестве защитников общественных интересов. (*Horowitz, 1977a; 1977b; 1982*). Он отмечает, что судьи могут играть новую роль в административных судебных разбирательствах, однако в значительной степени они при этом продолжают действовать в рамках старых процессуальных норм, предназначенных не для разработки новых программ или пересмотра решений администрации, а для улаживания возникающих противоречий, поэтому вмешательство судов в работу административных органов весьма ограничено. Горовиц пишет: «Суды выполняют функцию

публичного принятия решений, и тем не менее, сама возможность применения их власти, целиком зависит от частной инициативы: суд не может состояться по собственной инициативе. Стороны, потерпевшие от тех или иных административных действий, выбирают, обращаться им в суд или нет исходя из соображений об общественной значимости их конкретной проблемы, о рецидивном характере данного административного действия, или о компетентности судебных органов, достаточной для осуждения данной акции или изменения существующего административного порядка» (Horowitz., 1977b, p.151).

² Abraham, 1993; Bell, 1983; Friendly, 1963; Jaffe, 1969; Katvmann, 1988; Schmidhauser, 1987; Volcansek, 1992.

³ Гриффит также является инициатором дискуссии об идеологической направленности британской судебной системы (Griffith, 1979; 1991; Lee, 1989). С аналогичных левоцентристских позиций написан исторический очерк британской судебной политики в XX в. (Griffith, 1993).

Подобные аргументы встречаются у многих других исследователей, в частности, у американского ученого Л. Фуллера (Fuller, 1978) и английского специалиста по административному праву П. Кейна. «Поскольку судебные разбирательства по своей сути биполярны, они призваны разрешать споры относительно интересов лишь двух сторон. А в силу того, что судебные процедуры построены на противоборстве сторон, споры должны решаться лишь на основе тех материальных свидетельств, которые стороны представляют суду. Если для удовлетворительного решения спорной проблемы требуется рассмотрение интересов сторон не в суде и не во время формального разбирательства дела между истцом и ответчиком, или если разрешение спора между двумя сторонами случайно или намеренно затронет интересы сторонних людей, значит, суд не лучший для этого место» (Cane, 1986, p. 149).

Эта проблема усугубляется неспособностью судов к принятию во внимание свидетельств, полученных с помощью высоких технологий, а также отсутствием средств для контроля за последствиями принимаемых решений.

§ 4. Публичное право и социальное управление

Независимо от взглядов М. Вебера об имманентной рационально-правовой основе бюрократической организации, закон во всех его многочисленных и разнообразных проявлениях, вне всякого сомнения, является ключевым элементом любой развитой системы социального управления⁴. Закон во всем многообразии его форм представляет собой средство для реализации решений социального управления. Государственные и общественные органы власти и их служащие подлежат юрисдикции судов и трибуналов, аудиторских фирм и организаций, рассматривающих жалобы частных лиц на

государственных служащих. Закон представляет собой важную и дорогостоящую форму общественных услуг, как и здравоохранение или социальное обеспечение, поэтому руководство судебными учреждениями, как и направленность их деятельности, должны осуществляться специально для этого созданными учреждениями (в большинстве стран этими вопросами ведают министерства юстиции). Такое положение привело к обострению разногласий по вопросу о соотношении роли органов исполнительной власти и независимости судебных инстанций, как это было недавно в Великобритании (*Browne-Wilkinson, 1988; Drewry, 1992b*). Управление органами правосудия является одним из вопросов, ответ на который стремятся дать исследователи, занимающиеся проблемами социального управления.

Публичное право имеет свои пределы в ограничении действий чиновников, но при этом оно остается существенным предметом исследования и практикой социального управления. В своей работе о связи между публичным правом и социальным управлением в США Ф. Купер показывает, что первые академические исследователи в этой области — Ф. Гудноу, В. Вильсон, Э. Фройнд и Дж. Дикинсон — рассматривали социальное управление как явление, беру-

⁴ Рассмотрим, в частности, такие его аспекты, как правовые ограничения и установленные нормы, подразумевающееся уважение к законности и установленным процедурам со стороны государственных чиновников, обеспечение при решении споров процедур расследования и исполнения судебных решений, а также внутренняя логичность судебной практики и следование прецедентам.

210

щее начало и самым тесным образом связанное с публичным правом. Действительно, Вильсон считал себя профессором публичного права и вынашивал честолюбивые замыслы «основать школу публичного права, в которой основное внимание учащихся уделялось бы изучению управления государством» (*Cooper, 1990, p. 256*). Как отмечает Э. Дансир (с позиций англичанина), в знаменитом очерке Вильсона «Изучение управления», впервые опубликованном в 1887 г., дается рабочее определение социального управления как «скрупулезного и систематического соблюдения публичного права» (*Dunsire, 1973, p. 88; Wilson, 1887*).

Вслед за Купером этот автор написал очерк о вкладе публичного права в развитие научной дисциплины, изучающей социальное управление в Соединенном Королевстве (*Drewry, 1995*), в котором высказывал сожаление по поводу нереализованного потенциала более тесного сотрудничества между юристами и государственными чиновниками (*Drewry, 1986*). Нет смысла повторять здесь его аргументы.

В этой связи особенно заметным становится различие между Великобританией и континентальной Европой. В большинстве европейских стран многие политические выступления строятся

на основе юридической лексики, а деятельность государственной бюрократии, регулируемая на основе юридических кодексов, регламентируется и применяется административными судами. Как отмечали авторы распространенного в 50-е годы в Великобритании учебника о британских центральных органах власти: «...во всех странах Западной Европы за исключением Великобритании на протяжении столетий сохраняется традиция назначения на наиболее важные в центральных административных органах посты людей *[sic]*, получивших образование на юридических факультетах университетов... [и, несмотря на некоторые исключения] существует огромная разница между положением юристов в британской бюрократической системе и соответствующих учреждений западноевропейских стран. В первом случае они являются советниками чиновников, во втором — они сами и есть чиновники» (*Mackenzie, Grove, 1957, p. 96*).

В большинстве случаев чиновник в странах континентальной Европы является «юристом, специализирующимся в той отрасли права, — а именно, административном праве, — которая имеет непосредственное отношение к функциям управления» (*Sisson, 1959, p. 39*). Типичный государственный служащий в Великобритании, не имеющий специальной подготовки ни в области права, ни в какой-либо другой профессиональной сфере, таковым, конечно, не является.

Запоздалое развитие административного права в Великобритании отчасти может объясняться сохранением предубеждений, высказанных в свое время Дэйси. Он умер в 1922 г., и уже в 20-е годы в работах таких юристов, как сэр С. Карп, У. А. Робсон и Ф. Дж. Порт стали закладываться идейные основы процесса, в ходе которого административное право постепенно завоевывало репутацию особой, пользующейся профессиональным уважением области юридической теории и практики (*Carp, 1921; Robson, 1928; Port, 1929*). Этот процесс усилился после второй мировой войны, а в 50-е годы интерес к отдельным проблемам административного права возрос еще больше.

Первые британские специалисты по административному праву подчеркивали важность осуществления судебного контроля над правительством. Тем не менее, как заметил Ф. Ридли, «в британской политической традиции глубоко укоренилась и наложила отпечаток на строй мышления англичан идея о "по-

211

литической", нежели о "юридической" защите граждан от административного произвола» (*Ridley, 1984, p. 4*). Поэтому в ходе развернувшихся дебатов о состоянии административного права, достигших особой остроты в 40—50-е годы, о судебном процессе как таковом речь практически не шла.

Тогдашняя дискуссия, связанная с вопросами удовлетворения жалоб граждан, касалась внесудебных аспектов административного права: административных трибуналов, проведения расследований и возможности создания специальной организации, сотрудники которой занимались бы рассмотрением жалоб граждан на злоупотребления властью со стороны

служащих ее центральных органов. Обсуждение последнего вопроса завершилось в 1967 г. принятием Акта о создании парламентского наблюдателя, в соответствии с которым был создан институт омбудсменов, в чьи функции входило расследование жалоб на злоупотребления властью со стороны центральных органов власти (*Stacey, 1971; Gregory, Hutchesson, 1975*). Парламентский наблюдатель по административным вопросам действует в конституционных рамках на правах министра, подотчетного парламенту. Эта роль всегда рассматривалась как дополнение, а не замена традиционной роли члена парламента, ответственного за изучение поступающих жалоб. Многие ученые, писавшие в тот период об административном праве были склонны думать, что происшедшие сдвиги относятся скорее к ведению политической науки, чем права.

Несмотря на то что в британских учебниках по административному праву, которых существует великое множество, все еще настаивается на применении судебного надзора, но во многих достаточно освещаются и внесудебные средства, которые берут на себя труд политического урегулирования. Специалисты в области публичного права провели полезную работу в пограничной зоне, расположенной на стыке права и политической теории (*Longhlin, 1992*). Так, один из авторов этого направления, П. Крейг, придерживающийся англо-американской компаративистской позиции и написавший энциклопедический обзор огромного числа специальных исследований, полагает, что заниматься изучением публичного права вообще не имеет смысла до тех пор, пока не будет четко определена природа той политической теории, на основе которой можно проводить такого рода исследования (*Craig, 1990*). Книга П. Беркиншоу и сборник под редакцией Дж. Ричардсона и Г. Дженна — два удачных примера исследований современных британских специалистов в области публичного права, которые рассматривают основные проблемы административного права в более широких политических и теоретических рамках (*Birkinshaw, 1985; Richardson, Genn, 1994*).

В последние годы система судебного контроля за административной деятельностью в Великобритании понемногу развивалась, некоторые из процедурных реформ облегчили доступ судебных и административных органов к участию в разбирательстве тех дел, которые ранее рассматривались преимущественно членами специальной группы судей Верховного Суда, чьи имена занесены в «Королевский список занимаемых постов». В рамках проекта по публичному законодательству ряд академических юристов (таких, как М. Санкин) предприняли попытки изучить, как работает судебный надзор и каковы результаты его деятельности⁵. Однако эта тематика еще не затронула интересов большинства политологов.

⁵ *Sunkin, 1987; 1991a; 1991b; Le Sueur, Sunkin, 1992; Sunkin, et al., 1993.*

государственная администрация уступает место новому, ориентированному на рыночные отношения стилю государственного управления, при котором сокращается бюрократический аппарат, а осуществление услуг общественного характера передается в частные руки и предоставляется на контрактной основе. Такие перемены имеют весьма существенные правовые и конституционные последствия, которые еще не получили всесторонней оценки. Что касается академической литературы, то в ней, и главным образом в юридической, лишь недавно началось обсуждение некоторых из них (*Baldwin, McCrudden, 1987; Harden, 1992*).

§ 5. Соединенные Штаты: закон и конституция

В первой части «Демократии в Америке», впервые опубликованной в 1835 г., А. де Токвиль заметил, что «в Соединенных Штатах вряд ли найдется такой политический вопрос, по поводу которого раньше или позже не высказал бы своего мнения суд». Он полагал, что «право американских судов объявлять тот или иной закон не соответствующим конституции служит все же одной из самых мощных преград, которые когда-либо возводились против тирании политических органов» (*Tocqueville, 1946, p. 83; Токвиль, 1992, с. 95*). Именно здесь кроется объяснение упомянутых выше различий между Соединенным Королевством и Соединенными Штатами. Как отмечали авторы важного, хотя уже отчасти устаревшего сравнительного исследования английского и американского публичного права: «Конституционные проблемы пронизывают американское право и определяют жизнь граждан в такой степени, что зарубежные наблюдатели считают это просто невероятным. Американцы стали народом конституционалистов, подменяющих судебное разбирательство вопросами законодательства, в любом вопросе им мерещатся конституционные проблемы» (*Schwartz, Wade, 1972, p. 6*). Склонность к продолжительным и дорогостоящим судебным разбирательствам, касающимся как публичного, так и частного права, стала широко известной, хотя далеко не всех приводящей в восхищение чертой американской жизни и культуры. А Верховный Суд США, играющий в правительстве ведущую роль и привлекающий самое пристальное внимание политологов, не имеет аналогов в Великобритании⁶.

Научная литература, посвященная проблемам Верховного Суда США, весьма значительна и разнообразна, существует даже его «Оксфордский путеводитель...», помогающий познать его устройство, принципы деятельности и т.п. (*Hall, 1992*). Исследования деятельности Верховного Суда проводились в русле различных теоретических традиций⁷; кроме того имеются многочисленные журнальные публикации. Американские исследования роли судов и поведения судей в значительной степени ориентированы на Верховный Суд, как и ис-

⁶ Тем не менее существует значительное число исследований, посвященных судейской роли палаты лордов (*Slam-Cooper,*

Drewry, 1972; Stevens, 1979; Paterson, 1982). Работа Патерсона основана на уникальных данных, полученных в ходе интервью с лордами, занимающимися проблемами права, — это несомненный успех ученого, поскольку трудности, с которыми сталкиваются британские исследователи при изучении поведения судей гораздо значительнее, чем у их американских коллег.

⁷ *Hoddermiliams, 1980; McKeever, 1993; O'Brien, 1993; Schmidhauser, Berg, 1972; Wolfe, 1986; Woodward, Armstrong, 1979.*

213

следования толкований конституционных положений (*Tribe, 1988; Wellington, 1990; Sunstein, 1990; 1993*). Помимо работ, специально посвященных Верховному Суду, существует обширная политологическая научная литература о конституционных и демократических результатах применения практики судебного надзора. Она включает такие ставшие современной классикой произведения, как «Введение в теорию демократии» Р. Даля, изданное в 1956 г., и «Конец либерализма» Т. Лоуи. Наряду с обсуждением других проблем, автор призывает Верховный Суд восстановить власть закона, ограничив прерогативы, предоставленные административным учреждениям, без четко определенных условий пользования ими (*Lowi, 1979, p. 300*)⁸.

Как и о Верховном Суде, о конституции США написано так много — и политологами, и юристами, — что трудно сразу определить, с чего следует начинать. Многие важные работы на эту тему носят политико-исторический характер (*Bailyn, 1967; Wills, 1978*), еще больше исследований посвящено их современным интерпретациям (*Corwin, 1978; Tribe, 1988; Sunstein, 1990; 1993*). Различные аспекты конституционализма отражены в многочисленных исследованиях, проведенных учеными, работающими в правительственных учреждениях Соединенных Штатов (*Vile, 1967; Elster, Slagstad, 1988*). В недавно изданном сборнике содержатся очерки по сравнительному исследованию и конституционных последствий политических изменений, происшедших в странах Восточной Европы и других районах мира (*Greenberg et al, 1993*). Этот сборник явился продолжением более ранней работы, посвященной сравнительному изучению политической роли судов в более широком плане (*Shapiro, 1981*).

Заключение

Между правом и политикой существует естественная близость, выражающаяся в самых разных формах. Практически любой аспект политической деятельности и политических изменений — на субнациональном, национальном, межнациональном и глобальном уровнях — имеет свои правовые или конституционные аспекты. Данная глава, посвященная рассмотрению двух различных национальных образцов, иллюстрирует это положение, хотя она, конечно, ни в коей мере не претендует на

глубину раскрытия столь сложной темы при незначительности отведенного объема.

Многие политологи не уделяют должного внимания правовому измерению дисциплины и тем самым наносят своим исследованиям непоправимый вред. Отмечая это обстоятельство, было бы наивно полагать, что политологи станут юристами, а юристы — политологами. Продвижение вперед возможно через включение в исследовательские и учебные программы социальных наук соответствующих правовых аспектов, более тесное междисциплинарное сотрудничество, а также более частое обращение как юристов, так и политологов к работам друг друга. Автор главы выдвигает эти предложения с определенной долей неуверенности, поскольку представляет страну, где пропасть между правом и политической наукой особенно широка. Но все-таки остается надежда, что эта глава внесет скромный вклад в развитие науки именно на этом направлении.

⁸ О последних изменениях в административном законодательстве США см.: *Stewart, 1975; Breyer, Stewart, 1979; Mashaw, 1985; Sunstein, 1990; Lessig, Sunstein, 1994.*

214

ЛИТЕРАТУРА

Abraham H.J. The judicial process. New York: Oxford University Press, 1993.

Allan T.R.S. Liberty and justice: The legal foundations of British constitutionalism. Oxford: Clarendon Press, 1993.

Bailyn B. The ideological origins of the American revolution. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1967.

Baldwin R., McCrudden C. (eds). Regulation and public law. London: Weidenfeld and Nicolson, 1987.

Barnett A., Ellis C., Hirst P. (eds). Debating the constitution. Oxford: Polity, 1993.

Bell J. Policy arguments in judicial decisions. Oxford: Clarendon Press, 1983.

Birkinshaw P. Grievances, remedies and the state. London: Sweet and Maxwell, 1985. *Blom-Cooper L., Drewry G.* Final appeal: A study of the House of Lords in its judicial

capacity. Oxford: Clarendon Press, 1972.

Breyer S. G., Stewart R.B. Administrative law and regulatory policy. Boston: Little, Brown, 1979.

Browne-Wilkinson N. The independence of the judiciary in the 1980s // Public Law. 1988. P. 44-57.

Cane P. An introduction to administrative law. Oxford: Clarendon Press, 1986.

Carr C.T. Delegated legislation. London: Oxford University Press, 1921.

Cooper P.J. Public law and public administration: The state of the union // Public administration: The state of the discipline / Ed. by N.B.Lynn, A.Wildavsky. Chatham (N.J.): Chatham House, 1990. P. 256-284.

Corwin E.S. The constitution and what it means today / Rev. by H.W. Chase, C.R. Ducat. Princeton (N.J.): Princeton University Press, 1978.

Craig P.P. Public law and democracy in the United Kingdom and the United States of America. Oxford: Clarendon Press, 1990.

Crick B. The American science of politics. London: Routledge, 1959.

Dahl R.A. A preface to democratic theory, Chicago: University of Chicago Press, 1956. *Dicey A. V.* Introduction to the study of the law of the constitution. London: Macmillan,

1959; originally published 1885.

Drewry G. Lawyers and public administrators: Prospects for an alliance? // Public Administration. 1986. Vol. 64. P. 173-188.

Drewry G. British law journals as a resource for political studies // Political Studies. 1991. Vol. 39. P. 560-567.

Drewry G. Judicial politics in Britain: Patrolling the boundaries // West European Politics.

1992a. Vol. 15. P. 9-28.

Drewry G. Justice and public administration: Some constitutional tensions // Current legal problems / Ed. by R.W. Rideout, B.A. Hepple. Oxford: Oxford University Press, 1992&. Vol. 14. Part 2. P. 187-212.

Drewry G. Public law (Special issue on British public administration: The state of the

discipline) // Public Administration. 1995. Vol. 73. P. 41-57.

Dunsire A. Administration. London: Martin Robertson, 1973.

Elster J., Slagstad R. (eds). Constitutionalism and democracy. Cambridge: Cambridge

University Press, 1988.

Freeman M.D.A. Lloyd's introduction to jurisprudence. London: Sweet and Maxwell, 1994.

Friendly H.J. The gap in lawmaking — judges who can't and

legislators who won't //

Columbia Law Review. 1963. Vol. 63. P. 787-807.

Fuller L. The forms and limits of adjudication // Harvard Law Review. 1978. Vol. 92. P. 353-409.

Greenberg D. et al. (eds). Constitutionalism and democracy: Transitions in the contemporary world. New York: Oxford University Press, 1993.

Gregory R., Hutchesson P. The parliamentary ombudsman. London: Alien and Unwin, 1975.

Griffith J.A. G. The political constitution // Modern Law Review. 1979. Vol. 42. P. 1-21.

Griffith J.A.G. The politics of the judiciary. London: Fontana, 1991.

Griffith J.A.G. Judicial politics since 1920. Oxford: Blackwell, 1993.

215

Hall K. L. (ed.). The Oxford companion to the Supreme Court of the United States. New York: Oxford University Press, 1992.

Harden I. The contracting state. Buckingham: Open University Press, 1992. *Harlow C., Rawlings R.* Pressure through law. London: Routledge, 1992.

Hodder- Williams R. The politics of the US Supreme Court. London: Alien and Unwin, 1980.

Horowitz D.L. The courts and social policy. Washington (D.C.): Brookings Institution, 1977o.

Horowitz D.L. The courts as guardians of the public interest // Public Administration Review. 1977 & Vol. 37. P. 148-154.

Horowitz D.L. The judiciary: Umpire or empire // Law and Human Behavior. 1982. Vol. 6. P. 129-143. Institute for Public Policy Research. 1993. A Written Constitution for the United Kingdom. London: Mansell, 1982.

Jaffe L. English and American judges as lawmakers. Oxford: Clarendon Press, 1969. *Jowell J., Oliver D.* The changing constitution. Oxford: Clarendon Press, 1994.

Katzmann R.A. (ed.). Judges and legislators: Towards Institutional Comity. Washington (D.C.): Brookings Institution, 1988.

Le Sueur A.P. Is judicial review undemocratic? // Parliamentary Affairs. 1991. Vol. 44. P. 283-297.

Le Sueur A. P., Sunkin M. Applications for judicial review: The requirement of leave // Public Law. 1992. P. 102-129.

Lee S. Judging judges. London: Faber and Faber, 1989. *Lessig L.,*

Sunstein C.R. The president and the administration // Columbia Law Review. 1994. Vol. 94. P. 1-124.

Loughlin M. Public law and political theory. Oxford: Clarendon Press, 1992.

Lowi T.J. The end of liberalism. New York: Norton, 1979.

McKeever R. Raw judicial power. Manchester: Manchester University Press, 1993. *Mackenzie W.J.M.* Politics and social science. Harmondsworth: Penguin, 1967. *Mackenzie W.J.M., Grove J.W.* Central administration in Britain. London: Longmans, 1957.

Mashaw J.L. Due process in the administrative state. New Haven (Conn.): Yale University Press, 1985.

O'Brien D.M. Storm Center. New York: Norton, 1993.

Paterson A. The law lords. London: Macmillan, 1982.

Pollock F. Essays in jurisprudence and ethics. London: Macmillan, 1882.

Port F.J. Administrative law. London: Oxford University Press, 1929.

Richardson G., Genn H. (eds). Administrative law and government action. Oxford: Clarendon Press, 1994.

Ridley F.F. The study of government. London: Alien and Unwin, 1975.

Ridley F.F. The citizen against authority: British approaches to the redress of grievances // Parliamentary Affairs. 1984. Vol. 37. P. 1-32.

Robson W.A. Justice and administrative law. London: Macmillan, 1928.

Rose R. Law as a resource of public policy // Parliamentary Affairs. 1986. Vol. 39. P. 297-314.

Schmidhauser J.R., Berg L.L. The Supreme Court and Congress: Conflict and interaction, 1945-1968, New York: Free Press, 1972.

Schmidhauser J.R. (ed.). Comparative judicial systems. London: Butterworth, 1987. *Schwartz B., Wade H. W.R.* Legal control of government. Oxford: Clarendon Press, 1972.

Shapiro M. M. Courts: A comparative and political analysis. Chicago: University of Chicago Press, 1981.

Shklar J. Legalism. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1964.

Sisson C.H. The spirit of British administration. London: Faber and Faber, 1959.

Smith R.M. Political jurisprudence, the «new institutionalism» and the future of public law // American Political Science Review. 1988. Vol.

82. P. 89-108.

Sfacey F. The British ombudsman. Oxford: Clarendon Press, 1971.

Stewart R.B. The reformation of American administrative law // Harvard Law Review. 1975. Vol. 88. P. 1669-1813.

Slovens R. Law and politics: The House of Lords as a Judicial body, 1800-1976. London; Weidenfeld and Nicolson, 1979.

216

Sunkin M. What is happening to applications for judicial review? // Modern Law Review. 1987. Vol. 50. P. 432-167.

Sunkin M. The judicial review case-load, 1987-1989 // Public Law. 1991a. P. 490-499. *Sunkin M.* Can government control judicial review? // Current Legal Problems. 1991b. Vol. 44. P. 161-183.

Sunkin M. et al. Judicial review in perspective. London: Public Law Project, 1993.

Sunstein C.R. After the rights revolution. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1990.

Sunstein C.R. The partial constitution. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1993.

Tocqueville A. de. Democracy in America. London: Oxford University Press, 1946. [*Токвиль А. де.* Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992.]

Tribe L.H. American constitutional law. Mineola (N.Y.): Foundation Press, 1988.

Vieira N., Cross L.E. The appointment clause: Judge Bork and the role of ideology in judicial confirmations // Journal of Legal History. 1990. Vol. 11. P. 311-352.

Vile M.J.C. Constitutionalism and the separation of powers. Oxford: Clarendon Press, 1967.

Volcansek M.L. (ed.). Judicial politics and policy making in Western Europe. London: Frank Cass, 1992.

Waldron J. A right-based critique of constitutional rights // Oxford Journal of Legal Studies. 1993. Vol. 13. P. 18-51.

Walker D.M. (ed.). The Oxford companion to law. Oxford: Oxford University Press, 1980.

Wellington H.H. Interpreting the constitution. New Haven (Conn.): Yale University Press, 1990.

Wills G. Inventing America. New York: Doubleday, 1978.

Wilson W. The study of administration // Political Science Quarterly. 1887. Vol. 2. P. 197-222.

Wolfe C. The rise of modern judicial review. New York: Basic Books, 1986.

Woodward B., Armstrong S. The Brethren: Inside the Supreme Court. New York: Simon and Schuster, 1979.

[1](#) ... [14](#) [15](#) [16](#) [17](#) [18](#) [19](#) [20](#) [21](#) ... [48](#)

Глава 6 ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ
ПРАВА

© nashaucheba.ru

При копировании укажите ссылку.

[обратиться к администрации](#)

