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**І СЕМЕСТР**

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 1-2**

<http://ekmair.ukma.edu.ua/bitstream/handle/123456789/2614/Sushchenko_Zhurnalistske_rozsliduvannia_pravoporushen.pdf?sequence=1>  
Поняття «журналістське розслідування» різних подій суспільного життя у більшості країн світу давно стало самостійним жанром журналістики. Незважаючи на те, що це поняття ніяким чином не визначено у нормативно-правових актах, воно увійшло в обіг не тільки засобів масової інформації, а й у суспільну свідомість та діяльність органів боротьби з правопорушеннями, стало предметом дискусій і критики у середовищі різних верств населення, правників, політиків, можновладців. Активний розвиток «слідчої журналістики» у нашій країні являє собою, в першу чергу, захисну реакцію суспільства на негативні явища у всіх сферах соціально-економічного життя країни. Необхідність висвітлити, винести на розсуд громадськості всі приховані протиправні дії високопоставлених посадових осіб, випадки негідної діяльності керівників органів державної влади різних рівнів, негативні сторони становлення в країні ринкової економіки, зухвалу протиправну поведінку окремих членів суспільства тощо – стало основою мотивації діяльності ЗМІ у задоволенні інформаційних потреб суспільства у цій сфері. З розвитком жанру «журналістського розслідування» чітко окреслилося коло тем, до яких прикута увага як окремих «журналістів-слідчих», так і ЗМІ в цілому. Такими темами, насамперед, є: злочинність у всіх її проявах, корупційні діяння можновладців, незаконна приватизація державного і суспільного майна, окремі так звані «темні сторінки» нашої історії і сьогодення. Останнє десятиліття ХХ століття і початок ХХІ значно змінили підходи сучасних ЗМІ до жанру журналістського розслідування, яке стало, так би мовити, «вищим пілотажем» журналістики. Аналіз діяльності ЗМІ у цьому напрямку доводить, що іноді методи журналістського розслідування викликають непередбачувану реакцію з боку суспільства, а їх застосування обертається проти самих працівників засобів масової інформації у вигляді психологічного тиску і, навіть, терору. Проведення «журналістського розслідування», на наш погляд, не може бути підставою й виправданням для вчинення протиправних дій самим журналістом. Слід визнати, що не кожен журналіст здатний якісно й ефективно провести «розслідування» вчиненого злочину, про який йому стало відомо. Для цього потрібен значний час, життєвий і професійний досвід, цілеспрямованість і працелюбство. До того ж, певною мірою інтелектуальна сміливість і мужність, оскільки засновники і власники ЗМІ часто або «не хочуть», або бояться друкувати матеріали таких розслідувань, що, як правило, «зачіпають» інтереси «сильних світу цього». Здійснюючи розслідування, журналістам важливо не забувати, що з усіх принципів журналістики насамперед гуманізм, правдивість і

об’єктивність є базовими для етичних норм – регуляторів поводження журналіста в соціальному середовищі. Головна вимога до них: писати тільки правду, не допускати неточностей і помилок під час дослідження та «розслідування» подій, ситуацій, конфліктів, явищ, – використовуючи при цьому дозволені суспільною мораллю і чинним законодавством методи і засоби отримання та поширення інформації. Порушення журналістами цих вимог веде не тільки до втрати професійної репутації, а й до можливої моральної та

юридичної відповідальності. З цією метою ЗМІ та їх об’єднання ухвалюють документи, що визначають основні принципи журналістської етики.  
  
Журналістське розслідування відрізняється від того, яке здійснюють спеціальні слідчі органи держави, і працівники ЗМІ повинні це розуміти. Зважаючи на те, що задля успішної «слідчої діяльності» підручники та навчальні посібники з

методики журналістської діяльності рекомендують журналістам-початківцям вивчити основи криміналістики та активно використовувати методи оперативно-розшукової діяльності, не варто дивуватися поінформованості журналіста в навичках професійної слідчої діяльності. Однак знання сучасних технічних криміналістичних засобів, а також методів і умов їх застосування

не означає, що журналіст одержує права й можливості слідчого. Слід зауважити, що мета журналістського розслідування – насамперед привернути увагу аудиторії до описуваного явища або героя публікації, змусити читача, слухача або глядача замислитися над тим, що трапилося. Але не завжди журналісти-слідчі дотримуються цього принципу. Іноді зі сторінок газет, Інтернет видань або телепрограм у матеріалах, що стосуються «кримінальної справи», яка перебуває у провадженні органів досудового слідства, заздалегідь проголошується «обвинувальний вирок» героям репортажу, а часто – також і працівникам правоохоронних чи судових органів.

**……………………………………………………………………**

**ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ № 3**

**Функціональність журналістського розслідування**

**в українському медійному просторі: погляд практика**

file:///C:/Users/Admin/Desktop/apmk\_2013\_14\_24.pdf Хоменко І. А.,

д-р наук із соц. комунік.

Головним для визначення комунікаційної актуалізованості будь-якого медійного явища є питання: наскільки ефективно воно виконує свої соціальні функції? Ідеться саме про ті функції, що є прикметною рисою певного різновиду комунікації і можуть бути найкращим чином реалізовані його виражальними засобами. Подібний погляд щодо художньої комунікації було обґрунтовано ще Г. Е. Лессінгом, який стверджував, що предметом певного роду мистецтва має бути те, що воно може зображувати якнайкраще порівняно з іншими видами мистецтва. Формальна самоідентифікація комунікаційного

акту є у цьому розумінні другорядною. В умовах цензури новини перестають бути новинами, навіть якщо так називаються. Комедія, що не смішить,

перестає бути комедією. Спробуємо розглянути журналістське розслідування саме з позицій соціальнокомунікаційної функціональності, обравши теоретичним підґрунтям дослідження концепцію соціального зворотного

зв’язку Н. Вінера.Теорія і практика журналістського розслідування,а також застосування його окремих методів у дослідженнях медіа розглядалися такими авторами, як: Дж. Уллмен, Д. Еверетт, Дж. Родден, Ю. Шум, О. Тертичний, М.Войцехівський та ін. Принциповою відмінністю нашої розвідки від робіт попередників є застосування методологічного підходу соціальної кібернетики до оцінки соціально комунікаційної ефективності серії конкретних публікацій у жанрі розслідування, здійснених в Україні. Усі журналістські розслідування, до створення яких безпосередньо причетний автор і посилання на які вміщує стаття, створювалися у співавторстві з журналістом і кінодокументалістом Володимиром Фоменком. Залишимо за межами дослідження питання невизначеності журналістського розслідування як жанру журналістики. Уже сама постановка питання: жанром чи методом є журналістське розслідування —

ознака комунікаційної дисфункції явища в українських реаліях. Подібна невизначеність просто не може виникнути щодо форми актуалізованої і поширеної, наприклад, інтерв’ю. Зрозуміло, що воно може бути і методом, і жанром — залежно від конкретних обставин. Є також інші ознаки, що свідчать

про кризу журналістського розслідування, наприклад, лінгвістичні. Зокрема відсутність українськомовних професіоналізмів, які належать до цієї сфери

діяльності. Якби розслідування було не «екзотичним», а повноцінним і розповсюдженим видом репортерської діяльності, воно неодмінно породило б свій сленг, професійний жаргон, лексичні форми, що полегшують спілкування фахівців. Але аналіз другорядних ознак того, що журналістське розслідування в Україні, попри значну кількість відповідних медійних проектів на телебаченні і в пресі, не досягло рівня повноцінної актуалізації, виходить за межі

цієї розвідки. Зосередимося на головному — визначенні того складника у системі суспільної самоорганізації, який відповідає саме розслідувальній журналістиці. Отже, об’єкт дослідження — функціональна диференціація видів соціальнокомунікаційної діяльності. Предмет — соціальнокомунікаційні можливості журналістського розслідування як інструмента самоорганізації українського суспільства. Мета — науково коректне обґрунтування функціональних меж журналістського розслідування в національному медійному просторі. Завдання: визначення теоретичних засад дослідження; аналіз практичного досвіду реалізації конкретних журналістських розслідувань, здійснених за участю автора; визначення ефективності виконаних розслідувань у контексті сучасної соціально-політичної ситуації в країні; встановлення кореляції між результативністю розслідувань, здійснених за участю автора, та даними, оприлюдненими іншими журналістами. У контексті статті під визначенням «журналістське розслідування» розуміємо систематизоване

доказове вивчення журналістом або групою журналістів неочевидних явищ і прихованих тенденцій на підставі припущення щодо суспільно негативного і

небезпечного характеру цих явищ (тенденцій) із метою подальшого оприлюднення здобутих і доведених фактів у засобах масової інформації.   
  
Висновки:

1. Загальні принципи аналізу комунікаційних механізмів самоорганізації суспільства, визначені Н. Вінером, цілком придатні для визначення місця журналістського розслідування у соціальному гомеостатичному механізмі.

2. Пошук і розповсюдження журналістами прихованих від громадськості суспільно небезпечних фактів в умовах відсутності механізмів реагування

суспільства на подібні сигнали нівелюють значення журналістського розслідування як соціальнокомунікаційного інструмента.

3. Цей висновок, що випливає з узагальнення результатів розслідувань, здійснених за участю автора, також стосується результативності праці інших

українських журналістів, що спеціалізуються на висвітленні суспільно небезпечних тем.

4. Таким чином, можна стверджувати, що журналістське розслідування як форма медійної діяльності перебуває сьогодні у стані комунікаційної дисфункції, детермінованої загальною соціально-політичною кризою в українській держав.

**Практичне заняття № 3**

**Журналістське розслідування як чинник**

**демократичного суспільства**

***http://msj.ukma.edu.ua/images/uploads/textblog/08\_13\_Blashchuk\_Olesya\_dyplom2008.pdf***

У своїй книзі «Журналістські розслідування» американський дослідник Джон Вілмен пише, що найкраще визначення терміну дав колишній заступник редактора газети «Ньюсдей» Роберт Грин. Він визначив, що журналістське

розслідування – це «матеріал, заснований на власній роботі та ініціативі, на

важливу тему, яку окремі особи або організації хотіли б лишити в таємниці».

Крім того, дослідник називає три необхідних основних елементи: щоб до

журналіста розслідування не проводив ніхто інший, щоб тема матеріалу була

важливою для читача або глядача, щоб факти, які журналіст шукає, намагалися від нього приховати інші люди, задіяні в цих проблемах. Сучасні російські дослідники, в основному, спираються на визначення журналістського розслідування Джона Вілмена, зазначаючи при цьому, що випадання будь-якого із трьох необхідних елементів призводить до того, що журналістське розслідування втрачає свій сенс. Ще одне визначення журналістського розслідування належить російському вченому Олександру Тертичному, автору найгрунтовнішої праці на цю тему. Вчений вважає, що "у загальному плані мета серйозного, соціально важливого журналістського розслідування може бути визначена так: робити явною ту інформацію, яка необхідна, життєво важлива для народу, але від нього приховується; боротися зі зловживаннями сильних світу цього; протистояти беззаконню з тим, щоб змінювалося на краще і все суспільство». Проте, варто зазначити, що Тертичний розглядає у своїй праці «розслідувальну журналістику» з точки зору метода і етапів пізнання

дійсності, акцентуючи саме на цьому, а не на змінах, які трапляються в результаті виходу матеріалу у світ. Із визначенням Олександра Тертичного пов’язана і точка зору петербурзької журналістки, члена Гільдії судових репортерів, Юлії Шум. Аналізуючи природу журналістського розслідування, дослідниця вважає, що головним у цьому жанрі є виявлення фактів, матеріалів, "які влада воліла б не розкривати". Ще одне визначення терміна, яке має елемент щодо впливу на дійсність, належить Марині Шостак, автору розвідки "Журналістське розслідування": "Журналіст збирає факти як детектив, але робить це, не стільки націлюючись на звинувачення конкретної особи, скільки в надії розрізати певний "суспільний нарив", оскільки внаслідок розрізання нариву зазвичай відбувається покращення зі здоров’ям.

Український дослідник Олександр Глушко, заслужений журналіст України та викладач, один з не багатьох українців, які займаються теорією журналістського розслідування, запропонував власне авторське визначення

терміна. У ньому Глушко зазначає, що метою розслідування є «виявити

потаємні пружини гострих суспільних проблем, справжні причини існування

яких старанно приховуються від широкої громадськості владними, політичними та іншими впливовими колами» [11], вибудувати власну концепцію досліджуваного явища, його природи та умов існування. Дослідник зазначає, що за формою реалізації авторського задуму журналістське розслідування – «складний, синтетичний жанр, у друкованому чи електронному варіантах якого можуть бути використані елементи проблемної статті, памфлету, нарису, фейлетону, репортажу, інтерв'ю, звіту, рецензії, а також фінансові документи, ділове листування, постанови, протоколи, угоди, архівні, статистичні дані тощо» [11]. Проте найважливішим є те, що український науковець і журналіст вважає, що головним принципом у роботі журналіста, який проводить розслідування, має бути гласність, створення відповідної атмосфери, громадської думки «з приводу тих чи тих антисуспільних явищ, що виключало б їхнє повторення у майбутньому». Здійснюють цю мету журналісти через вплив на емоції людей, викликаючи в них відповідну реакцію на скоєне Таким чином, Олександр Глушко розглядає вплив журналістського розслідування на дійсність не прямо, а опосередковано, через формування думки в глядачів та читачів. Як буде видно нижче, у західних дослідників журналістського розслідування дещо інший підхід до визначення терміна і проблеми впливу матеріалів на суспільство. Окрім того, поряд із виключенням повторення зловживань і порушень, Глушко зазначає ще одну мету журналістського розслідування. На його думку, вона полягає у тім, щоб «зірвати покров таємничості з проблем, які нерідко штучно ускладнюють життя багатьох людей» [12, 62]. Проте висвітлити проблему не означає виправити її.

Кардинально інший підхід у західних науковців. Так британський дослідник Hugo de Burgh у своїй книзі «Investigative Journalism: Context and Practice» говорить, що журналістське розслідування «забезпечує першу чернетку здійснення законодавства», бо привертає увагу до всіх негараздів всередині суспільних регуляцій та систем і до тих шляхів, якими ті, хто має гроші та владу або застосовують корупцію, можуть порушити існуючі системи. Як бачимо, саме визначення дослідника направлене на те, що журналістське розслідування не просто висвітлює проблемні ділянки, а забезпечує виконання певних правильних процесів у суспільстві. Таким чином, розслідування має не просто висвітлювати усе, що є неправильним, а власним висвітленням впливати на негаразди, змінюючи ситуацію на краще через суспільну думку, вплив на людей, про яких йдеться та надання інформації не лише загалу, а й відповідним органам. Аналогічно до Х’юго де Бурга, американський, англійський та загалом

західний теоретичний підхід до журналістського розслідування передбачає вплив його на дійсність. Так директор програми журналістики університету Джона Гопкінса (США) Девід Еверет зазначає: "Журналістське розслідування

– це шанс відновити справедливість і зіграти роль Давида в боротьбі з Голіафом. Це ґрунтується на вірі в те, що журналісти, редактори і фотографи

можуть відігравати величезну роль у поліпшенні суспільного життя" [30, 36].

Що стосується польських дослідників, то тут вони не відходять від своїх

західних колег у своїх очікуваннях від журналістського розслідування. Так у ґрунтовній праці, присвяченій розслідуванню, редактори Марек Польчевский і Моніка Ворсович одразу у вступі зазначають: «Журналісти-розслідувальники не описують реальність, вони хочуть її змінити» [40, 5]. Тобто для журналіста, який займається розслідуванням, реальність має певні жахливі сторони, які потребують його втручання, щоб виправити їх. Таке втручання часто коштує журналістам здоров’я, а інколи – життя. Оскільки звичайне висвітлення подій не вартує такої страшної ціни, то найважливіше, у що вірять журналісти, які розслідують – у виправлення тих речей, які їх обурюють [40, 5].
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