Щодо поняття корпоративного інтересу. СЛІПЕНЧУК Н.А.

Цікавим та дискусійним питанням як у загальній теорії права, так і в корпоративному праві, залишається розуміння категорії інтересу. Саме останній спонукає суб’єктів відносин  будувати свої правові зв’язки у межах чинного законодавства.

Загалом, під інтересом тлумачні словники розуміють «увагу по відношенню до кого-небудь або чого-небудь значного, важливого, корисного або такого, що видається ним».

Дана категорія вивчається багатьма науками, зокрема, і філософією, психологією, соціологією, економікою, юриспруденцією [1, c.121].

Так, наприклад, у психології - це спонука, вольовий імпульс, який направляє дії людини, скеровані на задоволення певних потреб. Усвідомле­ний інтерес виступає як мотив, намір, свідомо поставлена мета. Соціологія вбачає у цій категорії рушійну силу діяльності соціальних груп та окремих осіб, в яких віддзеркалюються їхні суспільні відносини. У юридичних науках найчастіше проблема інтересу досліджується у теорії держави і права. При ньому інтереси в основному розглядаються як законні (закріплені и численних нормативних актах або захищені державою регулятивні властивості впливу на суспільні відносини) та незаконні, що не збігаються з державними цілями.

Даючи оцінку вищенаведеним підходам, необхідно відмітити, що всі вони за виключенням першого, характерного більшою мірою для психології, по-різному лише розставляють акценти в процесі опису єдиного соціально обумовленого поняття. Розглядаючи інтерес як явище, що сприймається індивідом, або ж як потреби, що перетворюються особою у нього, вони розкривають один і той же механізм трансформації об'єктивно детермінованого в суб'єктивно сприймане. У будь-якому випадку ні в одному з наведених підходів не ставиться під сумнів залежність інтересів від умов життя і діяльності людей, що об'єктивно склалися [1, c.121].

Ми розглядаємо категорію інтересу як єдність об’єктивного і суб’єктивного. Адже інтерес як об’єктивне явище існує незалежно від волі і свідомості суб’єкта корпоративних відносин, і цим обумовлюється його об’єктивність. Суб’єктивність інтересу полягає в тому, що він усвідо­млюється суб’єктом в процесі його реалізації. Інтерес виражає усвідо­млення потреби і прагнення до її задоволення, тому реалізація інтересу завжди передбачає діяльність.

Цивільний інтерес на законодавчому рівні закріплений у ч. 2 ст. 15 ЦК, за якою кожна особа має право на захист свого інтере­су, який не суперечить загальним засадам цивільного законодавства. Причому, інтерес - це об’єкти цивільних прав, блага, прагнення осо­би, котрі не визначені законом або угодою сторін як цивільні права, але є предметом цивільних відносин. Інтерес підлягає захисту, якщо він не суперечить загальним засадам цивільного законодавства [, с. 111].

Норми спеціального законодавства не визначають, а лише опосередко­вано вказують на існування інтересів товариства, зокрема: позачергові збори учасників товариства з обмеженою відпові­дальністю скликаються у разі неплатоспроможності товариства, а та­кож за наявності обставин, вказаних у статуті (або установчих доку­ментах) товариства та в будь-якому іншому випадку, якщо цього по­требують інтереси товариства в цілому, зокрема, якщо виникає загроза значного скорочення статутного капіталу (ч. 2 ст. 61 Закону України «Про господарські товариства»); ревізійна комісія товариства з обмеженою відповіда­льністю мають право ставити питання щодо позачергового скликання загальних зборів учасників, зокрема, у разі виникнення загрози істотним інтере­сам товариства (ч. 5 ст. 63 Закону України «Про господарські товариства»); учасники повного товариства, яким було доручено ведення його справ, зобов’язані надавати іншим учасникам на їх вимогу повну інформацію про дії, які виконуються від імені та в інтересах товарист­ва (ч. 4 ст. 68 Закону України «Про господарські товариства»).

Вченими-цивілістами категорія інтересу досліджується у контексті розмежування приватно-правових та публічно-правових інтересів у корпоративних структурах, а також при розгляді правового регулювання під­приємницької діяльності, її захисту тощо.

 Так, у сучасній літературі наводиться поділ корпоративних інтересів на загальні та індивідуальні [3, с. 112]. До індивідуальних корпоративних інте­ресів належать інтереси учасників, засновників, акціонерів; до загальнокорпоративних - інтереси самого підприємства як самостійного суб’єкта правовідносин. Необхідність розмежування вказаних видів приватних інтересів обумовлена можливістю їх не збігання. Як зазначає Франчук В.І., дана обставина зумовила формування теорії держате­лів інтересу, відповідно до якої товариство (корпорація) розглядається як згусток різноманітних інтересів, що не ли­ше збігаються, а й конкурують. Подібне їх розмаїття може вживатися в госпо­дарському товаристві завдяки механізмам (а) стримання не­гативних їх сторін; (б) противаг щодо протилежних або конку­руючих інтересів; (в) сприяння спільним інтересам (інтересам більшості), у результаті чого утворюється певна система інте­ресів. В її основі лежать збалансовані інтереси цих категорій осіб, у результаті чого викристалізовується інтерес товариства, що значною мірою віддзеркалює інтереси його за­сновників та учасників як основних діючих осіб у долі товарис­тва, однак повністю не збігається з ними. Це стосу­ється, зокрема, питання використання отриманого прибутку: якщо учасники зазвичай зацікавлені в його розподілі у формі дивідендів, то товариство як суб’єкт господарських відносин - у поповненні за рахунок прибутку своєї майнової бази (відпові­дних фондів) для розширення, модернізації виробництва, засто­сування новітньої техніки і технології [3, с. 12].

В.М. Кравчук відзначає, що створюючи товариство, його учасники у такий спосіб реалізують свої індивідуальні майнові та (або) особисті інтереси, залежно від виду товариства. В підприємницьких товариствах на першому місці реалізація майнових інтересів учасників: вони мають право на отримання частини прибутку товариства або вартості частини майна товариства у разі припинення участі. Через участь в непідприємницьких товариствах реалізуються переважно особисті немайнові інтереси. Така реалізація інтересів учасника в усіх товариствах досягається через участь в їх діяльності.

С. Могилевський вказує, що характер ін­тересів, зокрема акціонерного товариства, обумовлений, насамперед, імперативно встановленими цілями його діяльності, а останнє нале­жить до кола комерційних юридичних осіб, основною метою яких є одержання прибутку. Тобто, «виходячи з цього, - як зазначає ав­тор, - основним загальним інтересом акціонерного товариства можна вважати його довгостроковий комерційний успіх, заснований на стабі­льності, прибутковості та рентабельності його діяльності» [45, с.110]. Інтерес саме такого змісту притаманний будь-яким комерційним підприємст­вам (підприємницьким юридичним особам), тобто є основним загальнокорпоративним інтересом.

Так, очевидно, що складна структура корпоративних правовідносин (учасник-корпорація) передбачає наявність як загального інтересу самої юридичної особи, так й інтересів її учасників. При цьому, загальнокорпоративний інтерес являється похідним від індивідуальних інтересів, однак існує повністю самостійно.

В контексті даного дослідження, цінною являється позиція КСУ щодо поняття інтересу “у вузькому розумінні цього слова”, висловлена у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення окремих положень частини першої статті 4 Цивільного процесуального кодексу України [5]. Як зазначається у рішенні КСУ від 01.12.2004 № 18-рп/2004, інтерес логічно-смисловому зв’язку із поняттям “права”, означає правовий феномен, який: а) виходить за межі змісту суб'єктивного права; б) є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони; в) має на меті задоволення усвідомлених індивідуальних і колективних потреб; г) не може суперечити Конституції і законам України, суспільним інтересам, загальновизнаним принципам права; д) означає прагнення (не юридичну можливість) до користування у межах правового регулювання конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом; є) розглядається як простий легітимний дозвіл, тобто такий, що не заборонений законом.

У корпоративних правовідносинах співвідношення суб’єктивного права та інтересу полягає у наступному.

Здійснення чи нездійснення можливості, яка становить зміст суб’єктивного корпоративного права, цілком залежить від волевияв­лення самого учасника (засновника). Природно, що можлива поведін­ка буде перетворюватися на реально здійснювану лише тоді, коли вона сприятиме задоволенню тих або інших потреб суб’єкта, тобто коли певна поведінка буде відповідати його інтересам. Якщо в учасника (засновника) немає інтересу до реалізації нале­жного йому права, він може відмовитися від здійснення передбачених законом чи внутрішніми документами дій; він має право за власним бажанням здійснити дозволені дії в повному обсязі чи навіть частково, в порядку, найбільш вигідному для задоволення свого інтересу. Інша сторона взаємозв’язку інтересу і корпоративного права полягає в тому, що задоволення інтересу суб’єкта корпоративних відносин є метою корпоративного права, яке виступає як правовий засіб задоволення інтересів [2, с.112]. Тобто інтерес і суб’єктивне корпоративне право, яке опосередковує його задоволення, пов’язані між собою  як ціль і засіб її досягнення, а ціль ніколи не може бути складовою частиною засобу.

Враховуючи вищенаведене, робимо висновок, що корпоративний інтерес знаходиться поза межами корпоративного права, однак саме наявність майнового інтересу спонукає особу вступати у корпоративне правовідношення та реалізовувати набуті корпоративні права.
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