**Електронні навчально-методичні видання**

**у вигляді збірників («хрестоматій») статей та уривків з наукових видань, які є об’єктом вивчення в рамках навчальних дисциплін відповідно до затвердженої навчальної програми підготовки бакалаврів і магістрів**

Дисципліна Психологія сімї

Спеціальність 053 «Психологія».

ОКР «Бакалавр»

Кафедра соціальної психології та психології розвитку

факультет /інститут філософський

Викладач - канд.. псих. наук, доцент Лютак О.З.

E-mail - [oksanalyutak319@gmail.com](mailto:oksanalyutak319@gmail.com)

Список наукових текстів **(до 10 позицій),** що включенні у збірник текстів для самостійної роботи студента («хрестоматію) і електронні версії яких додаються:

1. Посвістак О.А.Етапи становлення та теоретичні основи психології сім’ї як галузі наукових знань. Режим доступу: http://elar.khnu.km.ua/jspui/bitstream/123456789/5372/1/%D0%95%D1%82%D0%B0%D0%BF%D0%B8%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB.%20%D0%BF%D1%81.%D1%81.%20%D0%9F%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BA.pdf
2. Лютак О.З. Функціонально-рольова структура сучасної сім’ї. Збірник наукових праць: філософія, соціологія психологія. – Івано-Франківськ: ВДВ ЦІТ, 2007. – Вип. 12. – Ч. 2. – С. 98–105.
3. Лютак О.З. Психологічні особливості позашлюбної сімї. Навчально-методичний посібник «Робота психолога в неповних сімях» (для студентів вищих навчальних закладів спеціальності «Психологія»). – Івано-Франківськ: Пагорб, 2011. – С. 39-45.
4. Лютак О.З. Психологічні особливості формування дитини в умовах сімейної депривації // Навчально-методичний посібник «Робота психолога в неповних сімях» (для студентів вищих навчальних закладів спеціальності «Психологія»). – Івано-Франківськ: Пагорб, 2011. – С. 65 -87.
5. Федоришин Г.М. Соціально-психологічні характеристики сучасної сім’ї // Актуальні проблеми психології. Т.7. Вип.15. С.300-304.
6. Медіна Т. Нова парадигма. - 2016. - Вип. 130. - С. 62-74.

*О. А. Посвістак*

**Етапи становлення та теоретичні основи психології сім’ї як**

**галузі наукових знань**

План:

1. Етапи становлення психології сім’ї.
2. Теоретична основа психології сім’ї.

2.1.Роль міждисциплінарних досліджень у становленні психології сім’ї.

2.2.Формування теоретичного підґрунтя психології сім’ї в основних школах психології.

2.3.Становлення системної концепції сімейних стосунків у системній сімейній психотерапії.

**Мета.** Ознайомити студентів із цілісною теоретичноюконцепцією психології сім’ї та показати основні етапи її становлення.

1. **Етапи становлення психології сім’ї**

* своєму становленні підсистеми психології сім’ї пройшли чотири етапи:

1. до сер. ХІХ ст. – етап дифузного накопичення знань з проблем сім’ї;

2) з сер. ХІХ ст. – етап систематичного накопичення знань в межах різних наук;

3) з поч. ХХ ст. – період дифузного накопичення знань в межах основних психологічних шкіл;

4) з 50-х рр. ХХ ст. – початок інституціювання психології сім’ї.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | *Таблиця 1* |
|  | **Етапи становлення психології сім’ї** | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Предмет |  | Метод | Джерело |  | Основні |
| дослідження |  | дослідження | дослідження |  | досягнення |
|  |  |  |  |  |  |

***1. Етап дифузного накопичення знань з проблем сім’ї* (*до сер.* ХІХ *ст.*)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Роль сім’ї у роз- | Спостереження, | Праці філософів, | Формування |
| витку суспільства; | порівняльно- | нормативно- | загальних |
| сімейні ролі; | історичний аналіз, | правові документи, | уявлень про |
| моральні аспекти | аналіз літератури | народний досвід | сімейні стосунки |
| сімейного життя |  |  |  |
|  |  |  |  |
| ***2. Етап систематичного накопичення знань у межах різних наук*** | | | |
|  | **(*з сер.* ХІХ *ст.*)** | |  |
|  | |  |  |
| Еволюція сім’ї як | Включене спосте- | Праці філософів, | Обґрунтування |
| форми загально- | реження, аналіз | антропологів, істо- | теорій історич- |
| людського життя, | літератури, | риків, юристів, | ної зміни форм |
| сім’я як соціаль- | перші емпіричні | соціологів та ін.; | шлюбу і сім’ї, |
| ний інститут | дослідження сім’ї | нормативно- | визначення при- |
| і соціально- |  | правові документи; | чин їх зміни; |
| психологічна |  | матеріали | аналіз структур- |
| група |  | конференцій | них та функціо- |
|  |  |  | нальних змін |
|  |  |  | сім’ї; початок |
|  |  |  | емпіричних до- |
|  |  |  | сліджень сім’ї; |
|  |  |  | розробка поня- |
|  |  |  | тійного апарату |
|  |  |  |  |

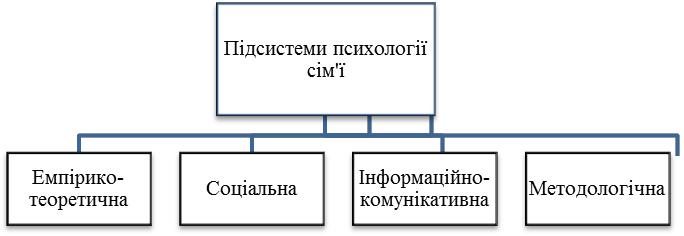
***3. Період дифузного накопичення знань в межах основних психологічних шкіл* (*з поч.* ХХ *ст.*)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Роль несвідомого | Метод | Праці представників | Дослідження |
| в сімейних сто- | психоаналізу, | різних психологіч- | сім’ї крізь |
| сунках, сімейні | експериментальне | них шкіл: психоана- | призму аналізу |
| стосунки як про- | вивчення процесів | лізу, біхевіоризму | Психології |
| цес научіння; | научіння | і т.д.; наукова пе- | Індивіда |
| сім’я як середо- |  | ріодика; матеріали |  |
| вище самоактуа- |  | конференцій; спо- |  |
| лізації особис- |  | гади; нормативно- |  |
| тості; вплив про- |  | правові акти |  |
| цесів мислення на |  |  |  |
| сімейні стосунки |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. ***Початок інституціювання психології сім’ї* (*з 50-х рр.* ХХ *ст.*)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порушення | Поява опитуваль- | Праці психологів, | Обґрунтування в |
| сімейної взаємодії | ників, тестів, діаг- | психотерапевтів, | психології сис- |
|  | ностичних методик | психіатрів; наукова | темних уявлень |
|  |  | періодика; матеріали | про сім’ю. Роз- |
|  |  | конференцій; спо- | робка методів |
|  |  | гади; нормативно- | корекції і психо- |
|  |  | правові акти | терапії сімейних |
|  |  |  | Проблем |

Аналіз основних етапів становлення психології сім’ї як галузі наукових знань передбачає дослідження формування її основних підсистем: емпірико-теоретичної, соціальної, інформаційно-комунікативної та методологічної.



*Рис. 1. Основні підсистеми психології сім’ї*

*Таблиця 2*

**Становлення підсистем психології сім’ї галузі наукових знань**

Підсистема

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Інформаційно- | Методологічно- | Гносеологічна |
| Соціальна | або емпірико- |
| комунікативна | інструментальна |
|  | Теоретична |
|  |  |  |
| ***1. Етап дифузного накопичення знань з проблем сім’ї* (*до сер.* ХІХ *ст.*)** | | | |
| Не сформована | Не сформована | Не сформована, сі- | Формування |
|  |  | мейні стосунки до- | Гіпотетичних |
|  |  | сліджуються філо- | знань про сімейні |
|  |  | софськими методами: | стосунки: гіпо- |
|  |  | емпіричними, | тез, ідей, загаль- |
|  |  | сенсуалістичними, | них уявлень |
|  |  | раціоналістичними |  |
|  |  |  |  |

1. ***Етап систематичного накопичення знань в межах різних наук* (*з сер.* ХІХ *ст.*)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Не сформована; | Початок форму- | Власна методологія | Початок станов- |
| однак окремі | вання підсистеми: | відсутня; проведення | лення підсис- |
| дослідники з | поява перших | систематичних до- | теми внаслідок |
| різних галузей | окремих наукових | сліджень сім’ї в руслі | Накопичення |
| науки цілеспря- | досліджень сімей- | методології еволю- | Емпіричного |
| мовано вивча- | них стосунків | ціонізму, структур- | матеріалу та |
| ють сім’ю; в т.ч. |  | ного функціоналізму; | його теоретич- |
| звертається увага |  | розробка методо- | Ного |
| на психологічні |  | логії та методики | Опрацювання |
| аспекти впливу |  | теоретичного та |  |
| сім’ї на індивіда |  | емпіричного |  |
|  |  | дослідження сім’ї |  |

* 1. ***Період дифузного накопичення знань***
* ***межах основних психологічних шкіл* (*з поч.* ХХ *ст.*)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Поява перших | Започаткування | Використання |
| сімейних кон- | щорічних міждис- | методології |
| сультацій, в яких | ципланарних кон- | психології |
| спільно працю- | ференцій з проб- |  |
| ють групи фа- | лем сім’ї (1938); |  |
| хівців з різних | вихід перших нау- |  |
| галузей | кових робіт з |  |
|  | психології, при- |  |
|  | свячених розробці |  |
|  | сімейних стосунків |  |
|  |  |  |

Розробка пер-ших наукових психологічних теорій шлюбно-сімейних стосун-ків; закладання основи для ро-зуміння психо-динамічних про-цесів, що відбу-ваються в сім’ї

1. ***Початок інституціювання психології сім’ї* (*з сер.* ХХ *ст.*)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Заснування пер- | Започаткування | Використання мето- | Розробка |
| шої асоціації по- | проведення в США | дології психології. | системної теорії |
| дружньої і сімей- | загальнонаціональ | Основний акцент на | психології сім’ї |
| ної психотерапії | них конференцій з | системному підході |  |
| (1942, США); | проблем психо- |  |  |
| відкриття пер- | логії і психотера- |  |  |
| шого навчаль- | пії сім’ї (1957); |  |  |
| ного закладу для | заснування жур- |  |  |
| підготовки сімей- | налу «Сімейний |  |  |
| них психологів | процес» (1962) |  |  |
| та терапевтів: |  |  |  |
| Інституту сім’ї в |  |  |  |
| Нью-Йорку (1960) |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. **Теоретична основа психології сім’ї**

Виділяють макропідхід до психології сім’ї, в контексті якого сімейні стосунки досліджуються на макросистемному рівні. Сім’я аналізується, переважно, як соціальний інститут.

* контексті мікропідходу сім’я розглядається, як мала соціально-психологічна група. Звертається увага на індивіда в сім’ї (індивідуальний рівень) та сім’ю, як систему (системний рівень).

На макросистемному рівні теоретико-методологічний каркас психології сім’ї становлять напрацювання представників

еволюціонізму, емпіризму, структурного функціоналізму, соціально-біологічного та соціально-екологічного напрямів. В межах мікропідходу на індивідуальному рівні найбільш детально дослідили сімейні стосунки і, відповідно, внесли найбільш вагомий вклад у становлення психології сім’ї як галузі наукових знань теоретики психоаналізу, біхевіоризму, гуманістичної та когнітивної психології. Системний методологічний підхід до вивчення сім’ї показав свою продуктивність завдяки розробкам представників системного (боуенівського), структурного, стратегічного і заснований на досвіді напрямів сімейної психотерапії.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | *Таблиця 3* |
| **Теоретична основа психології сім’ї** | | |
|  |  |  |
| Макропідхід | Мікропідхід | |
| Рівень аналізу сімейних стосунків | | |
| макросистемний | індивідуальний | Системний |
| ***Основні школи, напрями, підходи*** | | |
| – еволюціонізм; | – психоаналіз; | – системний (боуенівський); |
| – емпіризм; | – біхевіоризм; | – структурний; |
| – структурний функціоналізм; | – гуманістична | – стратегічний; |
| – соціально-біологічний підхід; | психологія; | – заснований на досвіді |
| – соціально-екологічний підхід | – когнітивна |  |
|  | психологія |  |

**2.1. Роль міждисциплінарних досліджень у становленні психології сім’ї**

На макромистемному рівні теоретичну основу психології сім’ї формують теоретичні підходи, сформульовані в межах інших наук.

Еволюційний підхід: перше наукове обґрунтування еволюції форм сімейних стосунків та початок розробки категоріального апарату психології сім’ї (Й. Бахофен, Дж. Мак-Леннан, Г. Морган).

Емпіричний підхід: розробка методології вивчення сім’ї (Ф.

Ле Пле).

Структурний функціоналізм: аналіз структурних змін сім’ї та її функціональних трансформацій (Е. Дюркгайм, Е. Берджесс, Дж. Мердок, В. Огборн, Т. Парсонс).

Соціально-біологічний підхід: дослідження ролі біологічних чинників в сімейних стосунках (Р. Тріверс, Д. Басс, В. Гамільтон).

Соціально-екологічний підхід: вивчення обумовленості сімейних стосунків середовищем існування (У.Бронфенбреннер).

*Таблиця 4*

**Психологія сім’ї в контексті міждисциплінарних досліджень**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Теоретичний | Основні | Внесок у становлення |
| підхід | представники | психології сім’ї |
|  |  |  |
| Еволюціонізм | Й. Бахофен, | Перше наукове |
|  | Дж. Мак-Леннан, | обґрунтування еволюції |
|  | Г. Морган, | форм сімейних |
|  | Ф. Енгельс | стосунків. Початок |
|  |  | Розробки |
|  |  | категоріального апарату |
|  |  | психології сім’ї. |
|  |  |  |
| Емпіризм | Ф. Ле Пле | Розробка методології |
|  |  | вивчення сім’ї |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Структурний | Е. Дюркгайм, | Аналіз структурних |
| функціоналізм | Е. Берджесс, | змін сім’ї, та її |
|  | В. Огборн, | Функціональних |
|  | Т. Парсонс | Трансформацій |
|  |  |  |
| Соціально- | Р. Тріверс, | Дослідження ролі |
| біологічний | Д. Басс, | біологічних чинників в |
| підхід | В. Гамільтон | сімейних стосунках |
|  |  |  |
| Соціально- | У.Бронфенбреннер | Вивчення |
| екологічний |  | обумовленості сімейних |
|  |  | стосунків середовищем |
|  |  | Існування |
|  |  |  |

1. **2. Формування теоретичного підґрунтя психології сім’ї в основних школах психології**

В роботах представників основних психологічних шкіл аналізуються сімейні стосунки на індивідуальному рівні.

Попри те, що ще у XIX ст. психологічна наука стала не-залежною дисципліною з власними теоретичними і експеримен-тальними методами дослідження, проблемами сім’ї вона заціка-вилася значно пізніше. На основі філософських і психологічних традицій були розроблені психологія Вільгельма Вундта і так зва-ний структуралізм. Слідом за структуралізмом відбулося станов-лення функціоналізму. Їхні теоретики, зосередились на вивченні відповідно структури психічних елементів та дослідженні їх функцій, ще не зосередили свою увагу на дослідженні сімейних стосунків.

Ситуація змінюється на межі століть. На початку ХХ ст. починається розробка проблем психології сім’ї в межах клінічної практики. Так, виникає психоаналіз – наукова школа з власним предметом вивчення і з власною методологією, представники якої на основі перших дослідів у лікуванні душевнохворих розробляють проблеми несвідомого. Згодом відбувається оформлення біхевіоризму. Саме в руслі психоаналізу та біхевіоризму, які хронологічно першими на початку ХХ ст. зацікавилися сім’єю в контексті вивчення, відповідно, несвідомого та поведінки, найбільше уваги було приділено розробці проблем сім’ї. Не останню роль в цьому зіграв і той факт, що в окреслений період психоаналіз та біхевіоризм займали практично монопольне становище в психологічній науці.

На початку 1920-х років засновується гештальтпсихологія. Аналіз доробку її теоретиків свідчить, що сімейні стосунки майже не були у фокусі їхньої уваги. Однак напрацювання, створені в руслі цієї психологічної школи розширюють можливості аналізу взаємодії між індивідуумом і оточуючим середовищем (теорія психологічного поля). В середині ХХ ст. як «третя сила» постає гуманістична психологія, а згодом когнітивна, які підійшли до вивчення сім’ї з врахуванням свідомого досвіду індивіда та його мисленнєвих процесів, а не виключно несвідомого чи дитячих переживань.

Таблиця

**Внесок у становлення психології сім’ї представників основних психологічних шкіл**

Напрям психології

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Психоаналіз | Біхевіоризм | Гуманістична | Когнітивна |
| психологія | Психологія |
|  |  |
| ***Представники*** |  |  |  |
| З. Фройд, К. Юнг, | Дж. Уотсон, | А. Маслоу, | М. Вертаймер, |
| А. Адлер, К. Хорні, | Б. Ф. Скіннер, | К. Роджерс | В. Кьолер, |
| Е. Фромм | А. Бандура, |  | К. Коффка, |
|  | Н. Міллер, Дж. Дол- |  | А. Елліс |
|  | лард, Р. Сірс |  |  |
| ***Період*** |  |  |  |
| З поч. ХХ ст. | З поч. ХХ ст. | З сер. ХХ ст. | З сер. ХХ ст. |
| ***Теоретичні припущення*** | |  |  |
| Подружні і дитячо- | Сім’я – це сукуп- | Сім’я – це вузьке | Особливості |
| батьківські сто | ність індивідів, які | інтимне коло між- | шлюбно-сімей- |
| сунки обумовлені | здійснюють певні | особистісного спіл- | них стосунків |
| процесами, які | взаємообумовлені | кування, в якому | Обумовлені |
| протікають в при | вчинки по відно- | особистість отримує | Процесами |
| хованих глибин- | шенню один до од- | можливості для | Мислення |
| них прошарках | ного. Об’єкт дослі- | самоактуалізації |  |
| психічної актив- | дження – поведінка |  |  |
|  |  |  |  |

ності особистості

***Фокус аналізу***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Минуле | Теперішнє | Теперішнє і майбутнє | Теперішнє |
| ***Основні теорії психології сім’ї*** | |  |  |
| 1. Вплив несвідо- | 1. Теорія дитячо- | 1.Концепція парт- | 1. Модель ви- |
| мого на шлюбно- | батьківських сто- | нерських стосунків. | никнення емо- |
| сімейні стосунки. | сунків: вироблення | 2. Залежність дитячо- | ційних розладів |
| 2. Перенесення | техніки поведінки і | батьківських взаємин | у сім’ї (АВС). |
| досвіду життя в | дисципліну дитини | від ступеня адекват- | 2. Поняття про |
| батьківській сім’ї | з метою виховання. | ності Я-концепцій | сімейні міфи та |
| на власні шлюбно- | 2. Соціальне нау- | батьків. | способи роботи |
| сімейні стосунки. | чіння як основа | 3. Теорія безумов- | з ними. |
| 3. Концепція | сімейних стосунків. | ного позитивного | 3. Механізми |
| психосексуальних | 3. Теорія стосунків | ставлення. | виникнення сі- |
| стадій розвитку. | у діадах. |  | мейного конф- |
|  |  |  | лікту на основі |
|  |  |  | сімейних міфів. |
| 4. Дитячо-батьків- | 4. Матриця резуль- |  | 4. Розробка |
| ські стосунки як | татів як спосіб |  | поняття «прий- |
| структуроутворю | прогнозування |  | няття» в психо- |
| ючий фактор роз- | варіантів поведінки |  | логії сім’ї |
| витку особистості. | шлюбних партнерів. |  |  |
| 5. Впливом колек- | 5. Теорія обміну |  |  |
| тивного несвідо- |  |  |  |
| мого (архетипів) |  |  |  |
| на вибір шлюбного |  |  |  |
| партнера. |  |  |  |
| 6. Теорії відмін- |  |  |  |
| ності психології |  |  |  |
| чоловіків і жінок |  |  |  |

Становлення системної концепції сімейних стосунків у системній сімейній психотерапії Теоретичну основу системного підходу до психології сім’ї становлять напрацювання в кібернетиці, загальна теорія систем Л. Берталанфі та комунікативний підхід до сім’ї. Варто виділити такі основні психологічні підходи до сім’ї, як системи: системний (М. Боуен), структурний (С. Мінухін), стратегічний (Дж. Хейлі, К. Маденас, Дж.Вікленд, П. Вацлавік, Р.Фіш, М. Сельвіні Палаццолі), експеріенціальний, або заснований на досвіді (В. Сатір, К. Вітакер).

*Таблиця*

**Внесок у психологію сім’ї представників системної сімейної психотерапії**

Підхід

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Системний | Структурний | Стратегічний | Заснований |
| (боуенівський) | на досвіді |
|  |  |
| ***Представники*** |  |  |  |
| М. Боуен | С. Мінухін, | Дж. Хейлі, | В. Сатір, |
|  | Б. Монтальво, | К. Маденас, | К. Вітакер |
|  | Б. Розман | Дж. Вікленд, |  |
|  |  | П. Вацлавік, |  |
|  |  | Р. Фіш, |  |
|  |  | М. Сельвіні |  |
|  |  | Палаццолі |  |
|  |  |  |  |
| ***Період*** |  |  |  |
| З 1960-х років | З 1960-х років | З 1980-х років | З 1970-х років |
|  |  |  |  |
| Теоретична основа |  |  |  |
| 1. Психоаналіз. | ЗТС | Кібернетика; | Гештальт-терапія |
| 2. Біологічні теорії | Л. фон Берталанфі | теорії | Ф. Перлза; |
| еволюції. |  | Г. Бейтсона | екзистенціальна |
| 3. Результати |  | і М. Еріксона | філософія |
| досліджень сімей |  |  | М. Хайдеггера, |
| хворих |  |  | Ж.-П. Сартра, |
| на шизофренію |  |  | П. Тілліха, |
|  |  |  | М. Бубера; клієнт- |
|  |  |  | центрована тера- |
|  |  |  | пія К. Роджерса |
|  |  |  |  |
| ***Фокус аналізу*** |  |  |  |
| Вплив минулого | Дослідження тепе- | Дослідження | Безпосередні |
| на теперішнє сім’ї | рішнього. Залежність | теперішнього | переживання |
|  | специфіки функціо- |  | «тут і зараз», |
|  | нування сімейної |  | емоційний бік |
|  | системи |  | стосунків |
|  | від її структури |  |  |
|  |  |  |  |

***Концепції***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Концепція | 1. | Сім’я – це складна система, | | 1. Концепція осо- |
| диференціації «Я». | диференційована на ієрархічно | | | бистісного росту |
| 2. Концепція три- | розташовані підсистеми. | | | членів сім’ї як |
| ангуляції: трикутник | 2. | Дисфункція в одній із підсистем | | спосіб зміни |
| як елементарна | впливає на іншу підсистему. | | | дисфункційної |
| одиниця емоційної | 3. | Концепція життєвого циклу сім’ї. | | сімейної системи |
| системи сім’ї. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| 3. Емоційний сімей- | 1. | Специфіка функ- | 1. Симптом як | 2. Концепція |
| ний процес: залеж- | ціонування сімей- | | спосіб під- | «здорової сім’ї» |
| ність характеру | ної системи залежить | | тримки гомео- | як працюючої |
| сімейного взаємодії | від її структури. | | стазу системи. | системи. |
| від патернів емоцій- | 3. | Концепція під- | 2. Симптом як | 3. Стадії |
| ної взаємодії попе- | систем сімейної | | метафоричне | розвитку |
| редніх поколінь. | системи або холонів: | | відображення | «здорової сім’ї» |
| 4. Концепція | – індивідуальний; | | стану системи. |  |
| сімейної проекції. | – подружній; | | 3. Симптом як |  |
| 5. Процес трансмісії | – батьківський; | | вираження |  |
| багатьох поколінь | – холон сиблінгів. | | проблеми |  |
| родини | 4. Концепція кордо- | | в ієрархії. |  |
| 6. Недиференційо- | нів сімейної системи: | | 4. Симптом як |  |
| ваність сімейних | а) зовнішні, | | можливість |  |
| відносин. |  | внутрішні; | перерозподілити |  |
| Емоційний розрив. | б) ригідні, | | владу в сімей- |  |
| 7. Вплив сиблінго- |  | дифузні. | ній системі. |  |
| вих позицій на осо- | 4. | Теорія еволюції | 5. Зміна дис- |  |
| бистісні характерис- | трансакційних | | функційної |  |
| тики і спосіб взаємо- | патернів. | | системи через |  |
| дії подружжя. | 5. | Концепція | зміну дисфунк- |  |
| дисфункційної | | ційних спосо- |  |
| 8. Емоційні зв’язки |  |
| сімейної системи. | | бів взаємодії |  |
| в суспільстві |  |
|  | 6. | Зміна дисфункцій- | всередині сім’ї |  |
|  | ної системи через | |  |  |
|  | зміну її структури | |  |  |

**Рекомендована література**

1. Браун Д., Кристенсен Дж. Теория и практика семейной психотерапии. 3-е междунар. изд. Санкт-Петербург: Питер, 2001. 351 с.
2. Бурова С. Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии. Минск: Право и экономика, 2010. 444 с.
3. Минеева О. А., Лидерс А. Г. Фамилистика. Обзор научных представлений о семье. *Социальный психолог*. 2011. №1. С.19-59
4. Николаева Е. И. Психология семьи: учебник для вузов. Санкт-Петербург: Питер, 2013. 336 с.
5. Николс М., Шварц Р. Семейная терапия: концепции и методы. Москва: Эксмо, 2004. 960 с.
6. Посвістак О. А. Причини та основні етапи становлення психології сім’ї як наукової сфери. *Збірник наукових праць* *Національної академії Державної прикордонної служби України*. Хмельницький: Видавництво НАДПСУ, 2015. №2. С.172-182
7. Посвістак О. А. Психологічні концепції представників основних шкіл психології та напрямів системної сімейної психотерапії як підґрунтя становлення психології сім’ї. *Науковий вісник Херсонського державного університету*. 2016.Вип.4.С.162-167.
8. Слепкова В. И., Кранц И. И. Психология семьи: учеб.- метод. пособие. В 2 ч. Ч. 1. Минск: БГПУ, 2009. 108 с.
9. The Wiley-Blackwell handbook of family psychology / еd. J. Bray, M. Stanton. West Sussex, UK: Blackwell Publishing, 2009. 788 р.
10. Thoburn J. W., Sexton T. L. Family psychology: theory, research, and practice. Praeger, 2016. 260 p.
11. Шнейдер Л. Б. Психология семейных отношений. Москва: Апрель-Пресс, Изд-вo ЭКСМО-Пресс, 2000. 512 с.

Лютак.О.З.

**ФУНКЦІОНАЛЬНО-РОЛЬОВА СТРУКТУРА СУЧАСНОЇ СІМ’Ї**

У статті здійснений теоретичний аналіз функцій сучасної сім’ї, її рольової структури, психологічних особливостей і деформацій у певних сферах життєдіяльності.

**Ключові слова:** функції сучасної сім’ї, функціонально-рольова структура сім’ї.

**Постановка проблеми.** Сім’я є інститутом первинної соціалізації дитини, роль якого неможливо переоцінити. Суспільна цінність і соціально-психологічна значущість родини зумовлені її відтворенням безпосереднього життя, вихованням дітей, передаванням від старших до молодших соціального досвіду, цінностей культури, формуванням індивідуальної свідомості, діалогічних форм взаємодії [13; с.330]. Життєдіяльність кожної сім’ї тісно пов’язана з виконанням нею певних функцій. З одного боку, функціональна структура сім’ї опосередкована культурно-історичними умовами того чи іншого суспільства, з іншого, - індивідуальними особливостями її членів, їх мотивами, потребами, бажаннями.

Теоретичні розробки основних тенденцій розвитку сучасної сім’ї в галузі соціальної психології належать таким вченим, як: Т.В.Андрєєва, А.І. Антонов, О.І.Бондарчук, І.В.Гребенніков, Е.Г.Ейдеміллер, О.М.Здравомислова, О.А.Карабанова, В.П.Кравець, М.Левицький, М.С.Мацковський, В.М. Мєдков, Г.Навайтіс, Л.Е.Орбан-Лембрик, В.С.Торохтій, Г.М.Федоришин, А.Г.Харчєв, В.В.Юстіцкіс, Л.Б. Шнейдер та ін.

**Мета повідомлення:** на основітеоретичного аналізу наукової літератури виокремити загальні й специфічні функції сучасної української сім’ї.

**Теоретичний аналіз проблеми.** Сучасна українська сім’я має свою специфіку, зумовлену впливом культурно-історичних чинників. Вчені виокремлюють наступні її особливості [6;9;10]:

1. Перехід від великої розширеної сім’ї до нуклеарної, від багатодітності (5-ти і більше дітей) до малодітності (1-2 дитини), причому дітонародження стало планованим.

2. Основою укладання шлюбу є кохання, емоційне прийняття та підтримка.

3. Змінились ролі членів сім’ї, її утримує не лише чоловік, але й дружина, яка отримала економічну самостійність. У зв’язку з зайнятістю жінки на виробництві значно розширились обов’язки чоловіка відносно побуту, виховання дітей, дозвілля тощо. Водночас суперечність між виробничою і побутовою ролями жінки слугує джерелом напруження, призводить до послаблення контролю за поведінкою дітей і є причиною зниження народжуваності. Відсутність спільних професійних інтересів у членів сім’ї призводить до зменшення потреби у спілкуванні і є бомбою сповільненої дії.

4. Сучасна сім’я переживає перехідний період від патріархальної до демократичної. Взаємини між подружжям стали рівноправними, зросла роль психологічних, моральних чинників стійкості сім’ї.

5. Батьки у вихованні дітей перейшли на принципово нову, гуманістичну позицію, до дитини ставляться як до особистості, що має право на вільний вибір власного життєвого шляху. Проте заклопотаність батьків кар’єрою, надто високий рівень автономності дітей від батьків призводить до того, що значну частину часу діти проводять поза сім’єю.

6. Проблемою сучасною сім’ї є відсутність мужчин у декількох поколіннях, а також їх відсутність у багатьох інститутах соціалізації – дитсадках, школах тощо.

7. Декілька поколінь залежать одне від одного не тільки духовно, але й матеріально: молоді люди проживають разом з батьками без надії на власне житло; тому межі між сімейними підсистемами дифузні, погано структуровані, влада в сім’ї часто належить дідусям і бабусям.

8. Особливою проблемою є зростання кількості неповних сімей, соціальних сиріт, насилля в сім’ї, позашлюбної дітонароджуваності.

Без сумніву, аналіз функціонально-рольової структури сучасної сім’ї неможливий без врахування цих особливостей. Загалом, кожна новоутворена сім’я виконує типові функції, пов’язані з потребами й умовами життєдіяльності її членів. В.П. Кравець виокремлює наступні функції сім’ї [10]:

***- репродуктивну*** – спрямовану на народження дітей і продовження людського роду, забезпечення неперервності поновлення поколінь. Вона не зводиться тільки до кількісного відтворення адже кожне суспільство зацікавлене у духовному відтворенні людей, а це неможливо зробити без сім’ї. Сьогодні змінився зміст репродуктивної функції, народження дітей перестало бути фактором задоволення потреб сім’ї у робочій силі. Основними спонукальними мотивами стають моральні мотиви: задоволення потреб у виконанні батьківського обов’язку, продовження роду, задоволення почуття материнства-батьківства. На жаль, в Україні народжуваність в останні роки зрівнялась зі смертністю і має тенденцію до дальшого скорочення, що призведе до депопуляції і старіння суспільства.

Причини, що обмежують репродуктивну функцію сім’ї, наступні: урбанізація суспільства, зростаючі матеріальні й культурні запити міських жителів, які вимагають для свого задоволення часу, енергії, коштів, подорожчання утримання дитини в умовах міста; недостатні матеріально-побутові умови (перехід до ринкової економіки, економічні катаклізми); професійні інтереси жінки, для якої діти знижують можливості самоосвіти, культурного розвитку, кар’єри тощо; низький престиж батьківства – батьки, що мають багатодітні сім’ї, в очах громадськості виглядають бідолахами, їм співчувають, їх вважають нещасними; нестійкість сімейно-шлюбних стосунків; окреме проживання молодої сім’ї і батьків, що призводить до ізоляції молодих від старшого покоління, небажання бабусь і дідусів надавати підтримку й допомогу тощо;

***- сексуальну***  - передбачає реалізацію сексуальних стосунків подружжя, досягнення ними сексуального задоволення;

***- виховну*** - передбачає реалізацію батьками турботи, керівництва та організації життєвого простору дитини, допомоги у визначенні життєвих перспектив, шляхів їх досягнення, інформаційної та ідеологічної просвіти тощо. Тобто виховна функція сім’ї реалізується у трьох аспектах: первинної соціалізації дитини, постійному впливові дітей на їхніх батьків, систематичному виховному впливові сімейної групи на кожного свого члена. - ***господарсько-економічну*** - спрямовану здебільшого на забезпечення матеріальних, господарсько-побутових потреб сім’ї. Вона містить кілька компонентів: участь членів сім’ї в суспільному виробництві як основа для задоволення матеріальних і духовних потреб; ведення домашнього господарства; формування сімейного бюджету; організація процесу споживання. Від справедливого розподілу господарсько-побутової праці значною мірою залежить міцність шлюбно-сімейних стосунків;

- ***відновну (психотерапевтичну)***, що полягає у взаємній підтримці здоров’я, життєвого тонусу членів родини, створенні сприятливого психологічного клімату сім’ї. Психологічна підтримка містить підтримку емоційну (здатність співчувати, співпереживати, підбадьорити, допомогти ділом) та підтримку інтелектуальну (когнітивну) як допомогу в аналізі та інтелектуальному розв’язанні різних практичних проблем. Таким чином, відновна функція реалізується у двох аспектах: “погладжування” (ласка й увага один до одного) і “резонування” (розуміння й допомога один одному в оцінюванні позицій з важливих проблем, підтримка кожного члена сім’ї в самореалізації й особистісному розвитку);

- ***комунікативну***, що задовольняє потреби членів сім’ї у спілкуванні один з одним і з соціумом. Особливості внутрішньосімейного спілкування зумовлюють наступні чинники: багатоаспектність сімейних відносин (економічні, ідеологічні, статеві тощо), їх природність, постійність, глибока інтимність, взаємозацікавленість, спрямованість на забезпечення всіх боків життєдіяльності членів сім’ї.

З внутрішньосімейним спілкуванням нерозривно пов’язана організація дозвілля й відпочинку. У вільного часу дві основні функції: ***економічна й соціальна.*** З погляду економічної функції, вільний час – це період рекреації, необхідний людині для відновлення сил, затрачених на основну діяльність, з погляду соціальної функції, вільний час – це капітал, який не можна покласти на ощадну книжку, його треба використати в той момент, коли він є. Проблемою сучасних сімей є відсутність психологічної установки на змістовний відпочинок. О.І. Бондарчук рекреативну організацію дозвілля й відпочинку означує як ***рекреативну*** функцію [4].

***Регулятивна*** функція полягає в регулюванні стосунків між членами сім’ї на основі моральних норм через первинний соціальний контроль, реалізацію особистого авторитету та влади. В демократичній сім’ї регулятивна функція здійснюється тільки при допомозі моральних норм, перш за все, авторитету батьків відносно дітей.

***Феліцітологічна*** (від італ. “фелісіте” – щастя) – формування спільних поглядів подружжя на сімейне щастя, відповідних їм почуттів, прагнень, переконань.

І.В. Гребенніков (1991) виокремлює чотири функції сучасної сім’ї [5]: ***репродуктивну, економічну*** (суспільне виробництво засобів до життя, відновлення дорослими витрачених на виробництві сил, ведення господарства, наявність власного бюджету, організація споживацької діяльності), ***виховну*** (формування особистості дитини, систематичний вплив сімейного колективу на кожного свого члена протягом всього його життя, постійний вплив дітей на батьків та інших дорослих членів сім’ї) і ***комунікативну*** (посередництво сім’ї в контакті своїх членів із засобами масової інформації, літературою та мистецтвом, вплив сім’ї на різноманітні зв’язки своїх членів з оточуючим природним середовищем і на характер його сприйняття, організація внутрішньосімейного спілкування, організація дозвілля та відпочинку).

М.С.Мацковський (1989) до цих основних додає наступні функції: ***соціально-статусну, емоційну, сферу первинного соціального контролю, сферу духовного спілкування*** [11].

Ряд авторів (Т.В.Андрєєва, А.І.Антонов, І.В.Гребенніков, В.М. Мєдков, Г.Навайтіс, А.Г.Харчєв) серед функцій сім’ї розрізняють ***специфічні та неспецифічні***. Специфічні відображають особливості сім’ї як соціального інституту, є статичними за будь-яких суспільних змін; а неспецифічні – це ті, до виконання яких сім’я “пристосовується” поряд з іншими соціальними організаціями в конкретних історичних умовах. Відповідно до першого типу відносимо репродуктивну функцію, утримання дітей (екзистенціальна функція) та їх виховання (функція соціалізації). Другий тип функцій пов’язаний з накопиченням і передачею власності, статусу, організацією виробництва й споживання, відпочинку, створення сприятливого психологічного клімату сім’ї.

Е.Г.Ейдеміллер, В.В. Юстіцкіс вважають, що сімейні функції безпосередньо пов’язані з задоволенням потреб членів сім’ї. Так виховна функція задовольняє потреби у батьківстві та материнстві, у контактах з дітьми та їх вихованні, у тому, що батьки можуть «реалізуватись» у дітях. Господарсько-побутова задовольняє матеріальні потреби (в їжі, житлі тощо); емоційна – потреби в симпатії, повазі, визнанні, емоційній підтримці, психологічному захисті, збереженні психічного здоров’я членів сім’ї. Функція духовного (культурного) спілкування задовольняє потребу в спільному проведенні дозвілля, взаємному духовному збагаченні, духовному розвитку членів суспільства. Функція первинного соціального контролю забезпечує виконання соціальних норм особливо тими членами сім’ї, які через різні обставини (інвалідність, старість, тимчасову непрацездатність тощо) не можуть самостійно виконувати ці соціальні норми. Сексуально-еротична функція сприяє задоволенню сексуально-еротичних потреб членів сім’ї. Вчені вказують, що в процесі суспільного поступу змінюється як якісний, так і кількісний склад функцій. Наприклад, функція первинного соціального контролю наповнилась новим змістом у плані толерантного ставлення до розлучень, народження позашлюбних дітей, «громадянських» шлюбів тощо [6, с. 20-21].

Г. Навайтіс звертає увагу на те, що при аналізі функцій сім’ї слід враховувати відмінності між поняттями, які характеризують відносини сім’ї з іншими соціальними спільнотами, і поняттями, що описують стосунки в самій сім’ї. При аналізі соціального інституту сім’ї підкреслюють санкціоновані суспільством шлюбні зв’язки, норми та деперсоналізовані функції. При аналізі сім’ї як малої соціальної групи особливого значення набувають норми та функції, які виникли під час міжособистісної взаємодії.

Загалом чинниками функціонування сім’ї є потреби, і функції поділяються залежно від того, яку групу потреб задовольняють: потреби суспільства, соціальних груп чи індивідуальні потреби членів сім’ї. На думку Г. Навайтіса, кожна окремо взята потреба могла би бути задоволена і поза сім’єю, проте лише сім’я дозволяє задовольнити всі потреби в комплексі. Учений виокремлює таку важливу особливість функцій сім’ї як їх ***комплексність***. Серед основних груп потреб він виокремлює потреби в батьківстві та материнстві, потреби, пов’язані зі створенням і підтримкою деяких матеріальних умов життя сім’ї та потреби в фізичній і психічній інтимності. Розуміння комплексності функцій сім’ї допомагає психологу вибрати найбільш дієві способи впливу на неї, адже часто позитивний «зсув» у функціонуванні однієї сфери життєдіяльності сім’ї покращує весь сімейний уклад.

Функції сім’ї відрізняються одна від одної мірою важливості й утворюють ієрархічну структуру [9]. Ця ієрархія визначається історією сім’ї як соціально-культурного інституту та історією кожної конкретної сім’ї, змінюється залежно від історичного періоду, соціокультурного оточення і від стадії життєвого циклу сім’ї. Наприклад, у 19 сторіччі найголовнішою була економічна (господарсько-побутова) функція, діти були потрібні як робоча сила і гарант забезпечення батьків на схилі літ. Сучасне суспільство практично втратило функцію передачі соціального статусу (спадкову передачу аристократичних титулів, що забезпечувала спадкоємність статусу і влади). Ця функція зберігається невеликою кількістю знатних родин, але має формальний характер (забезпечується спадковістю, а не елітарною освітою та відповідним колом спілкування).

Л.Б. Шнейдер поділяє всі функції на ***традиційні та сучасні***. Зокрема до традиційних він відносить господарсько-економічну, репродуктивну, регенеративну (успадкування статусу, прізвища, майна, соціального становища, наприклад, сімейних дорогоцінностей, фотокарток, традицій тощо), освітньо-виховну (соціалізації), рекреативну. Психотерапевтичну функцію автор розглядає як породження сучасності, оскільки інтимність, близькі емоційні стосунки протягом тривалого часу не були превалюючим чинником стабільності шлюбно-сімейних стосунків [15]

Цікавою є класифікація сімейних функцій на ***психологічні та соціально-культурні (соціалізуючі)*** [8]. Психологічні функції тотожні психотерапевтичним і покликані в кінцевому результаті створити базу для розвитку вищого типу потреб (за Маслоу А.) – у самоактуалізації та реалізації творчого потенціалу кожного члена сім’ї. Ці функції здійснюються через міжособистісні стосунки, але їх зміст у традиційній і сучасній егалітарній сім’ї суттєво відрізняється. На думку О.М.Здравомислової, «психологічну солідарність» у міжособистісних стосунках забезпечують три основні компоненти: інтимність (близькість), кооперація (взаємодопомога) і когнітивна згода (взаєморозуміння). Кожен елемент «психологічної солідарності» має різну значущість на різних етапах життєвого циклу сім’ї: на етапі дошлюбного спілкування і до народження первістка – інтимність; після народження дитини – кооперація; потім все більш значущою стає когнітивна згода. Проте, з погляду задоволення базових особистісних потреб (у тому числі в самоствердженні, самореалізації, самоактуалізації) для патріархальної (традиційної) сім’ї характерна висока міра кооперації, когнітивної згоди і недостатній розвиток інтимності й автономії особистості. Для демократичної (егалітарної) сім’ї інтимність та автономія є особливо значущими, хоча всі елементи «психологічної солідарності» важливі й затребувані.

Сучасні сім’ї все частіше утворюють проміжний варіант між традиційною та егалітарною моделлю – так звану «маргінальну» сім’ю, коли авторитарні стосунки, жорсткий розподіл ролей, залежне становище жінок і дітей вже обтяжує, а підстав для створення демократичної сім’ї ще немає. Така невизначеність призводить до незадоволення шлюбом, зростання кількості розлучень, погіршання психічного здоров’я членів сім’ї тощо.

Психологічна й соціально-культурна функції взаємопов’язані та взаємозалежні. Сім’ї з високорозвиненою психологічною солідарністю легко виконують завдання соціалізації своїх членів, що й складає зміст соціально-культурної функції сім’ї.

Соціалізація – процес скадний і багатоаспектний. З одного боку, через міжпоколінну взаємодію сім’я формує не тільки психологічні, але й базові культурні цінності людини, які регулюють її поведінку у різних сферах життєдіяльності. З іншого боку, кожне суспільство, історичний період породжують власну «сімейну ідеологію», яка суттєво впливає на цю взаємодію. Так механізм соціалізації у традиційній сім’ї опирається на безумовний авторитет старшого покоління, звичаї, ритуали; діти є об’єктом соціалізації, завдання якої – «вписати» їх у чітко задані рамки існуючих ролей, норм і цінностей» У демократичній сім’ї кожен отримує можливості для самореалізації, у міжпоколінному спілкуванні виробляються навички критичного ставлення до суперечливих норм і цінностей. Крім того, сім’я по-різному може реагувати на суспільні ціннісні пріоритети: успішно засвоювати їх у процесі сімейної соціалізації, свідомо не сприймати або не виконувати свою соціалізуючи функцію через низький культурний рівень і порушення життєво важливих внутрішньосімейних зв’язків (алкоголізм, байдуже ставлення один до одного тощо). Слід зазначити, що в перехідні періоди суспільного розвитку кількість сімей другого і третього типу чисельно зростає, і це треба враховувати при аналізі відносин сім’ї як системи з позасімейними інститутами соціалізації [8, с.86].

З функціонуванням сім’ї тісно пов’язане виконання сімейних ролей. Загалом учені виокремлють наступні основні ролі: відповідальний за матеріальне забезпечення сім’ї, господар-господиня, відповідальний по догляду за немовлям, вихователь, сексуальний партнер, організатор розваг, організатор сімейної субкультури, відповідальний за підтримку зв’язків з родиною, «психотерапевт» [15, с.140].

Сімейні ролі (за К.Киркпатриком) поділяються на ***традиційні, товариські і партнерські*** [1, с.64-65]. Традиційні сімейні ролі передбачають з боку дружини народження й виховання дітей, створення сімейного затишку, обслуговування сім’ї, підпорядкування власних інтересів інтересам чоловіка, пристосування до залежності, терпимість до обмеження сфери діяьності. З боку чоловіка – вірність матері своїх дітей, економічну безпеку й захист сім’ї, підтримку сімейної влади й контролю, прийняття основних рішень, емоційну вдячність дружині за прийняття пристосування до залежності, забезпечення аліментів при розлученні.

Товариські ролі вимагають від дружини збереження зовнішньої привабливості, забезпечення моральної підтримки й сексуального задоволення чоловіка, підтримки корисних для нього соціальних контактів, живого й цікавого духовного спілкування з чоловіком і гостями, забезпечення різноманіття життя та усунення нудьги; від чоловіка – захоплення дружиною, рицарського ставлення до неї, відповідного романтичного кохання й ніжності, забезпечення засобів для одягу, розваг, соціальних контактів, проведення з дружиною дозвілля.

Партнерські ролі потребують від подружжя економічного внеску в сім’ю відповідно до заробітку, спільної відповідальності за дітей, участі в домашній роботі, розподілу правової відповідальності. Крім цього, від дружини вимагається відмова від рицарства партнера (позаяк вони рівні), однакова відповідальність за підтримку статусу сім’ї, у випадку розлучення і відсутності дітей – відмова від матеріальної допомоги. Чоловік повинен прийняти рівний статус дружини і погодитись з її участю у прийнятті будь-яких рішень.

Слід зазначити, що для сучасної сім’ї характерними стають певні «відхилення» у її функціонуванні. Так, у значній кількості сімей немає спільного сімейного бюджету, партнери здійснюють витрати окремо, кожен відповідно до власної зарплатні, таким чином «удосконалюючи» економічну функцію. Зростає кількість сімей, які свідомо не бажаючи мати дітей, ігнорують найважливішу функцію сім’ї – репродуктивну. Члени «відкритої» сім’ї відторгають сексуально-еротичну функцію, оскільки в них немає заборони на позашлюбні зв’язки.

Зміни функціонально-рольової структури чітко простежуються в дистантних і функціонально неповних сім’ях. Сім’ї першого типу не виконують або частково виконують цілий комплекс функцій (сексуально-еротичну, виховну, рекреативну, комунікативну та ін.), оскільки відсутній один з членів сім’ї. Відповідно інші члени сім’ї відчувають рольове перевантаження. У функціонально неповних сім’ях батьки у погоні за високими заробітками й кар’єрним ростом в основному не забезпечують виховної функції, не надають дітям і один одному достатньо емоційного тепла, підтримки, емпатії тощо.

Е.Г.Ейдеміллер і В.Юстіцкісвважають, що ***дисфункціональна*** *сім’я* не спроможна задовольнити потреби своїх членів в особистісному та духовному розвитку.

1. Андреева Т.В. Семейная психология: Учеб. Пособие. – СПб.: Речь, 2004. – 244с.
2. Андреева Т.В. Психология современной семьи. Монографія. – СПб.: Речь, 2005. – 436с.
3. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семи. – М.: Изд-во Московского ун-та, Изд-во МУБУ («Братья Карич), 1996.
4. Бондарчук О.І. Психологія сім’ї. – Київ, 2001.
5. Гребенников И.В. Основы семейной жизни. – М.: Просвещение, 1991.
6. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. – Питер, 2001.- 656с.
7. Зацепин В.И. Брак и семья // Психология семьи (под ред. Райгородского Д.Я.). – Самара: «Бахрах – М», 2002. – С.3-32.
8. Здравомыслова О.М. Психологические и социокультурные функции семьи // Психология семьи. Хрестоматия. (под ред. Райгородского Д.Я.). – Самара: «Бахрах – М», 2002. – С. 82- 91.
9. Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования.: Учеб. Пособие. – М.: Гардарики, 2004. – 320с.
10. Кравець В.П. Психологія сімейного життя. - Тернопіль, 1995
11. Мацковский М.С. Социология семьи. – М.: Наука, 1989.
12. Навайтис Г. Семья в психологической консультации. – М.: МПСИ; Воронеж.: «Модэк», 1999. – 224с.
13. Орбан-Лембрик Л.Е. Соціальна психологія: Підручник: У 2-х кн. Кн. 2: Соціальна психологія груп. Прикладна соціальна психологія. - К.: Либідь, 2006. – 560с.
14. Федоришин Г.М. Психологія становлення особистості у батьківській сім’ї. – Івано-Франківськ: Місто НВ, 2006. – 168с.
15. Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений. Курс лекций. – М.: Апрель-Пресс, 2000. – 512с.

Лютак О.З.

**ПСИХОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ПОЗАШЛЮБНОЇ СІМ’Ї**

Позашлюбна народжуваність на даний час зростає у більшості європейських країн, особливо в жінок віком до 25 років; паралельно збільшується кількість неповнолітніх матерів. Аналізуючи причини зростання позашлюбних союзів, вчені дійшли висновку, що цей феномен пов’язаний із кризою сучасної сім’ї, з падінням її соціального престижу.

Проте за статистичними даними, у кінці 40-х ХХ ст. кожна п’ята дитина, народжена в СРСР, була "незаконною". В 1944 році таким дітям у паспорті в графі "батько" ставився прочерк. В 1968 їх було понад 15 мільйонів. З кінця 50-х років їх кількість то зростала, то зменшувалась, але менше 8% від загальної кількості народжених дітей частка позашлюбних дітей не опускалась. Причина повоєнного «без батьківства» полягала в тотальній нестачі чоловіків [14].

Сьогодні в чоловічій цивілізації, орієнтованій на владу, на силові прийоми, жінці дуже важко зберегти себе такою, якою вона була раніше – жіночною, слабкою, не пристосованою до життя. Тому жінка не тільки працює нарівні з чоловіком, але хоче зберегти незалежність, свободу розпоряджатись власною долею. У боротьбі за рівність вона стала суперником мужчини, тому не бажає вступати в шлюб, щоб не позбутись цього рівноправ’я, щоб не підпорядковуватись чужій волі, реалізувати себе як особистість. "Хочу бути матір’ю, але не хочу бути дружиною" – принцип, який свідомо сповідується значною кількістю жінок.

Для деяких жінок народження дитини поза шлюбом, без будь-яких претензій до її батька стає порятунком від самотності, коли шанси на щасливе заміжжя прирівнюються до нуля; для інших молодих жінок - це вибір між абортом – з величезним ризиком захворювань, неможливістю мати дітей – і долею самотньої матері.

Однією з основних причин високого рівня позашлюбної народжуваності є те, що жінки почали пред’являти більш суворі вимоги до партнера, батька дитини. Якщо жінка без чоловіка не може народити дитину, то виховати її сама вона може без перешкод. Економічна та моральна незалежність сучасної жінки дає їй можливість вибору способу життя і стилю поведінки; такі жінки енергійні, ерудовані, різнобічно розвинені, успішні. Їм нелегко знайти собі пару, тому поступово вони виробляють захисну філософію своєї жіночої неспроможності: "Я чоловікові не служниця…", "Обійдусь і без чоловіка" тощо. Жінки такого типу виховують дітей одні, доводячи цим свою незалежність.

Найчастіше самотніми матерями стають жінки віком 20-29 років. Вчені пояснюють це тим, що в 20-річної матері більше впевненості у своїх силах і в тому, що вона одна зможе виховати дитину, поставити її на ноги, ніж жінка 35-40 років. Рішення приймається жінкою на одному етапі життя, а вся вага наслідків спадає на її плечі і на дитину роками пізніше.

Слід зазначити, що позашлюбна дитина перебуває в найменш зручному соціальному становищі, порівняно з дітьми з інших типів неповних сімей внаслідок соціальної дискримінації.

Будь-якій людині, особливо дитині, важко змиритися з думкою, що вона незаконнонароджена, тим більше, коли матір не бажає інформувати її про справжнього батька. Надзвичайно важку психічну травму отримує дитина, коли у викривленому вигляді дізнається про факт свого позашлюбного народження. Дитина самотньої матері вже з перших днів свого існування не має можливості достатньою мірою задовольнити найактуальніші потреби: в турботі й увазі, емоційному теплі [1;4;5]. Саме вони утворюють перше коло психічних потреб дитини, а самотній матері важко суміщати материнські функції та зайнятість поза домом.

Друге коло – потреби в навчанні. За кожний свій успіх дитина отримує схвалення близьких, а за кожен небажаний вчинок – осудження. Завантаження роботою заважає самотній матері найбільш повно й гармонійно споріднитись з дитиною, цілком ймовірно, що вона дуже рано почне відвідувати дитячий садок. Тому дитина, маючи обмежене коло близьких родичів, буде позбавлена можливості отримати необхідний соціальний досвід в умовах сім’ї.

Третє коло психічних потреб відноситься до зв’язків дитини з оточуючим світом – потреби в емоційному самоствердженні. Емоційна прив’язаність тільки до матері може в наступному призвести до небажання дитини контактувати з іншими, чужими людьми, бо вона звикне до прояву уваги лише з боку однієї людини – матері.

У другій половині першого року життя дитина починає гостро відчувати недостатність інших осіб у своєму близькому оточенні, що призводить до труднощів у задоволенні потреби в соціальній орієнтації (це четверте коло психічних потреб). Чим старшою стає дитина, тим актуальнішою робиться дана потреба, адже і дитина, й матір потребують особливої уваги не тільки один до одного, але й з боку соціуму.

До того ж можуть виникнути проблеми, пов’язані з статевою ідентифікацією дитини [6; 9]. Хлопчики реагують на відсутність батька (або іншого члена сім’ї, що виконує його роль) більш боляче і стають більш вразливі, ніж дівчатка. Дорослішаючи, хлопчики самотніх матерів все гостріше відчувають нестачу авторитету, яким у сім’ї є батько. Їм важко знайти образ чоловіка, який би задовольняв їх спортивні, технічні, наукові та інші інтереси. Дівчаткам не вистачає людини, якою б вони могли захоплюватись і скласти собі уявлення про свого майбутнього партнера для шлюбу.

Тому в позашлюбних сім’ях є небезпека, що діти надто довго залишатимуться емоційно незрілими, а в ставленні до протилежної статі можуть легко впасти в крайнощі: або надто швидко знайомитись, не задумуючись про наслідки ("А чому я повинен думати? Нехай вона сама про себе думає), або вперто уникати будь-яких контактів з особами протилежної статі.

Таким чином, позашлюбна дитина вже з народження обмежена у можливості повноцінного розвитку з об’єктивних причин. Спеціалісти стверджують, що такі діти не витримують порівняння з дітьми з благополучних сімей за потенціалом виживання в плані фізичного й психічного здоров’я, інтелектуальних та інших можливостей.

Людина, що виросла в сім’ї, «не такій, як всі», - може стати недовірливою, підозріливою, схильною до ізоляції, відмежованою від соціуму, що і стає причиною обмеженого розвитку. Позашлюбні діти часто відстають у фізичному та розумовому розвитку, є надто агресивні й частіше від інших схильні до криміногенної поведінки. Вони глибоко травмовані в душі несприятливою соціальною ситуацією навколо себе, більш нервові, ранимі, чутливі, закомплексовані. Причиною подібних явищ є егоїзм дорослих, їх легковажне ставлення до життя, пов’язане із задоволенням власних примх, жертвами якого стають діти. Наприклад, поширена позашлюбна сім’я, що складається з матері й дитини, зачатої від випадкового чоловіка, який найчастіше і не знає, що в нього росте син чи донька. З часом дитина починає цікавитись, де її батько, все ж таки дізнається таємницю свого народження. Іноді від цього в неї шоковий стан.

Поряд з легковажними позашлюбними сім’ями зустрічаються сім’ї з небажаними, випадковими позашлюбними дітьми, в яких матір свої життєві проблеми, особисті невдачі переносить на ставлення до дитини. Подібні "проекції" відбиваються на сімейному вихованні: мати виховує доньку так, щоб вона відомстила за всі її розчарування, а сина налаштовує на те, щоб він так ставився до жінок, як доля поставилася до неї. Дитина часто нагадує матері про її особистісну життєву невдачу, це її озлоблює, а життєву труднощі не сприяють доброму настрою. У самотньої матері може розвинутись неприязне або відверто вороже ставлення до дитини; може бути й неусвідомлене, а зовні маскуватися під гаряче прагнення виростити з неї гідну людину. Грубе, інколи жорстоке ставлення до дитини згубно відбивається на її моральному розвитку [8].

Згубно впливає на дитину й бездумна материнська любов, яка виникає, коли в самотньої жінки народжується дуже бажане дитя. Мати забуває, що дитина – самостійна особистість зі своїми бажаннями та інтересами, стає ревнивою, оберігає її від "нездорових" впливів, і в результаті дитина виростає інфантильною, незрілою у всіх відношеннях. Своєю батьківською тиранією вона придушує ініціативу дитини, яка мірою дорослішання все гостріше переживає свою неспроможність поряд з активною, енергійною і наполегливою матір’ю.

Часто самотня мати, зробивша невдалу спробу створити сім’ю, виховує доньку у своєму стилі, і та крок за кроком повторює особисте життя матері. Таких дівчат називають "останній шанс": вони з дитинства вважають себе жертвами долі й рано ставлять хрест на своєму житті. Для цих дівчат характерна занижена самооцінка, комплекс неповноцінності, формуванням яких вони зобов’язані власним матерям.

У психології сім’ї виокремлюють наступну закономірність: раз зруйнована сім’я відтворюється в наступних поколіннях. Повною мірою це явище характерне для позашлюбних сімей: більше половини жінок, що народжують позашлюбних дітей, самі народились поза шлюбом [7;14].

Хоча відсутність у сім’ї батька має дуже несприятливі наслідки, проте можливі й інші випадки. Дитина, що виховується самотньою матір’ю, швидше дорослішає, ніж дитина з повної сім’ї. Але така ситуація лише в тих дітей, чиї психічні потреби перших трьох кіл на відповідних етапах розвитку дитини були повністю задоволені. Потреба в соціальній орієнтації не стає проблемою, якщо дитина емоційно розвинена, якщо в неї нормальні стосунки з матір’ю, до мінімуму зведений комплекс втраченого батька. В іншому випадку дитина може мати проблеми зі встановленням власної статевої та тендерної ідентичності.

Порушення процесу статево-рольової ідентифікації внаслідок відсутності мужчини в сім’ях самотніх матерів може призвести до розвитку в хлопчиків гомосексуалізму [6]. Зміна традиційної сексуальної орієнтації в дитини є шоком для всіх батьків, але самотня мати страждає від цього особливо гостро, бо вона часто надіється, що її син буде щасливий у шлюбі.

В юнака з фемінною поведінкою в дорослому житті можливі декілька варіантів: найвдаліший з них – він знайде вольову сильну жінку, можливо старшу за себе, і створить гармонійну сім’ю. Проте, дуже часто такі юнаки нещасливі в шлюбі. Жіноче виховання призводить до того, що вони вибирають підлегле становище в сім’ї і жертовний тип поведінки.

Самотня мати, надмірно опікаючи хлопчика, може виховати й «маминого синочка». Така мама вважає, що тільки вона здатна знайти невістку, гідну дружину для свого сина. В результаті життя сина руйнується або син одружується з "подобою" матері.

Психологи вважають, що позашлюбні діти ризикують недоотримати в сензитивні періоди свого розвитку той соціальний досвід, який у подальшому стане основою для формування інтелектуально розвиненої, емоційно зрілої та морально стійкої особистості. Слід зазначити, що такі наслідки не є обов’язковими. Все залежить від того, яку стратегію обере самотня мати, як вона долає психологічні й інші труднощі та настільки бажаною була для неї дитина.

**Рання позашлюбна народжуваність**

За даними американської статистики щорічно в США наступає більше 1100000 позашлюбних вагітностей у жінок віком до 20 років. З цієї кількості половина завершується народженням живого немовляти, третина мам поспішно виходить заміж, а дві треті дітей народжуються поза шлюбом.

Є наступні причини позашлюбної народжуваності серед підлітків [11, c.282]:

1. *Невігластво в сфері репродукції, неготовність нести відповідальність за наслідки сексуальної поведінки, пасивне ставлення до життя.* Частота вагітностей у підлітків часто є результатом відсутності знань, що стосуються процесу зачаття та контрацепції. Також значну роль відіграють подвійні стандарти: представники обох статей схильні розглядати мужчину як агресора, а жінку відповідальною за межі сексуальних стосунків, водночас і юнаки, і дівчата вважають, що жінка має бути пристрасною і не застерігатися під час статевого акту.

2. *Психологічні потреби.* Причини вагітності й народження у дівчаток-підлітків криються в поведінці, яка відображає психологічний стан матері (наприклад, вагітність і народження дитини в підлітковому віці може задовольняти неусвідомлювану потребу бути любимою: дитина заповнить вакуум самотності).

3. О*тримання соціальної допомоги.* Цей мотив спрацьовує, якщо дівчина бідна.

4. *Приклад батьків і відсутність належного нагляду.* Поведінка батьків і відсутність нагляду є причиною позашлюбної вагітності та народжуваності, особливо в неповних сім’ях.

5. *Соціальні норми.* Причина поведінки підлітків у сексуальній сфері й виконанні батьківських обов’язків безпосередньо пов’язана з сильним впливом соціальних норм, які підлітки сприймають, інтерналізують і згідно з якими діють.

6. *Фізіологічний мотив*. На статевий акт, внаслідок якого жінка вагітніє й народжує, безпосередньо впливають гормональні зміни, що відбуваються в організмі підлітка.

У США 95% матерів, які народили дитину поза шлюбом прагнуть самостійно її виховати і тільки 5% віддають дитя на всиновлення. Самотні матері називають багато причин свого рішення, проте їх можна об’єднати в два блоки: потребу любити і можливість самовиразитись через дитину.

Більшість учених дотримуються думки, що народження позашлюбної дитини юною матір’ю – це трагедія. Вона може попасти у безвихідь через неможливість отримати належну освіту, повторні вагітності, відсутність стабільності в сімейному житті, постійну залежність від інших. Часто вагітні дівчата зіштовхуються з осудженням їх поведінки близьким оточенням, вступають у конфлікт з батьками, водночас проживаючи в їх домівках і за їх рахунок. Якщо вони виходять заміж, шанси зберегти сім’ю оцінюються як один до п’яти.

Вчені виокремлюють чотири концептуальні моделі сімейної адаптації до народження позашлюбної дитини в підлітків [11, c. 284]:

1. *Заміщення батьків* – бабуся бере на себе повну відповідальність за виховання внука і стає таким чином його психологічною матір’ю. Не дивлячись на те, що її донька є біологічною матір’ю дитини, вона несе мінімальну батьківську відповідальність.
2. *Доповнення батьків* – мама й донька спільно турбуються про дитину, їм часто допомагають брати, сестри та інші родичі. У цій моделі є різні форми організації виховної діяльності та функціонально-рольового розподілу: в деяких сім’ях за дитиною доглядає той, хто в даний момент перебуває вдома, в інших – між членами сім’ї розподіляються різні завдання або час, але переважно бабуся купає, годує й одягає дитину, навіть якщо мама перебуває вдома.
3. *Підтримка основного з батьків* – головну відповідальність за виховання своєї дитини весь час несе мама, яка, як правило, проживає окремо від батьківської сім’ї, від якої може отримувати часткову фінансову допомогу, допомогу в формі регулярного спілкування, систематичних відвідин, нагляду за дитиною, господарством тощо. У цій моделі дівчина-підліток швидко засвоює роль матері, приступає до виконання материнських обов’язків у повному обсязі при мінімальному керівництві з боку її власної мами.
4. *Навчання в батьків* – бабуся виступає в ролі наставника своєї доньки, до якої вона ставиться як до «мами-учениці». Завдання бабусі полягає в тому, щоб чутливо реагувати на рівень материнських знань і здібностей дочки, вести її до досягнення нових висот у цій галузі та впевненості в собі – за таких умов бабуся зможе поступово передати материнську роль своїй доньці.

Народження позашлюбної дитини юною матір’ю накладає значний негативний відбиток на три покоління. По-перше, самі матері різко змінюють свою життєдіяльність, відкладають отримання освіти, втрачають економічні можливості, стосунки з ровесниками тощо. По-друге, батьки юних мам часто відчувають гостре розчарування й шок стосовно ранньої позашлюбної вагітності; руйнуються їх власні життєві плани, на їх плечі лягає тягар турбот про дитину, яка не є їх власною, а також левова частка матеріальних витрат. По-третє, за такий вчинок розплачується й позашлюбна дитина, яка найвірогідніше не буде рости в достатку, не отримає хорошої освіти, буде позбавлена задоволення багатьох психічних потреб і матиме великий шанс стати юним батьком чи матір’ю. По-четверте, позашлюбна народжуваність стає суспільною проблемою, яка стосується і сфери моралі, і платників податків тощо.

Існує п’ять міфів про юних батьків-чоловіків [9]:

1. *Міф про батька-привида* – він, в основному, відсутній і мама повинна сама турбуватись про себе й дитину.
2. *Міф про «крутого» хлопця* – його стосунки з матір’ю дитини були випадковими, і в нього немає жодних почуттів як до неї, так і до дитини.
3. *Міф про «справжнього мужчину»* - у нього гіпертрофована потреба у підтвердженні його мужності, оскільки сам він відчуває власну неадекватність.
4. *Міф про Дон-Жуана* – він експлуатує безпомічних недосвідчених дівчат, які нічого не підозрюють.
5. *Міф про «розумника»* - він наче «джерело мудрості» у сфері сексу, знає про секс майже все.

Насправді більшість юних батьків-чоловіків беруть психологічну й матеріальну участь у житті майбутньої матері протягом всієї вагітності та в подальшому, відчувають до неї і до дитини певні позитивні емоції. Проте ті з них, які офіційно реєструють стосунки і створюють сім’ю, мають невеликі шанси для її збереження. Це пояснюється соціально-економічними причинами: відсутність закінченої освіти не дає можливості заробляти гроші і матеріально утримувати дітей. Але вагомішими є причини психологічні [11, с.377-380]:

1. *Особистісна незрілість*, відповідно невміння спрогнозувати, в якому напрямку буде розвиватись їх особистість, невміння вирішити ті важкі завдання, які будуть виникати в їх житті.
2. *Невпевненість у собі, надмірна чутливість та емоційна неврівноваженість.* Багато юних людей продовжують бунтувати проти авторитету дорослих, досягаючи емоційної незалежності від батьків. Якщо такі люди народжують дитину і намагаються створити сім’ю, вони переносять ці риси на стосунки з партнером, через що важко адаптовуються і вирішують конфліктні ситуації, створюють атмосферу взаємної недовіри, ревнощів, не вміють спілкуватися і домовлятися.
3. *Нездатність нести відповідальність за свої вчинки.* Юні батьки часто походять з неповних сімей, у багатьох чоловіків не було батька, а отже, прикладу чоловічої батьківської ролі, тому вони не готові взяти ці ролі на себе; їм хочеться погуляти, порозважатись з друзями, а не думати про дитину та обтяжливі домашні обов’язки.
4. *Стреси, пов’язані зі зміною способу життя, самотністю, незадоволенням власних потреб, народженням дітей з вадами.* Часто молоді батьки втрачають місце навчання чи роботи, проживають у важких матеріальних умовах, не мають можливості отримати психологічну та моральну підтримку від друзів і близьких родичів. Крім цього, медики постійно наголошують на небезпеці ранньої вагітності як для жінок, так і для їх дітей. Оскільки організм жінки може бути ще недостатньо пристосованим для виношування плоду, воно може протікати з ускладненнями. У юних матерів частіше народжуються недоношені діти, діти з фізичними на невралгічними відхиленнями, вища смертність, ніж у матерів, яким за 20.
5. *Незадоволення статевим життям.* Після народження дитини між партнерами часто виникають суперечності щодо якості та частоти сексуальних контактів, вони перестають отримувати задоволення від статевого життя, як правило, жінки опиняються в більш скрутному становищі, ніж чоловіки.

**Тема 2. ТИПИ МАТЕРИНСЬКОГО СТАВЛЕННЯ ДО ДИТИНИ В НЕПОВНІЙ СІМЇ**

Лютак О.З. Навчально-методичний посібник «Робота психолога в неповних сімях» (для студентів вищих навчальних закладів спеціальності «Психологія»). – Івано-Франківськ: Пагорб, 2011. – С. 45 -47

А.Я.Варга виокремила неадекватні типи материнського ставлення до дитини [3].

1. Заміщуючий тип ставлення матері до сина. Матір нав’язує синові роль чоловіка, глави сім’ї, перекладає відповідальність на його плечі, шукає в ньому опору та підтримку, всіляко підкреслює необхідність турботи про неї. В діаді батько-дочка такий тип ставлення не провокує проблем сімейного виховання, оскільки нав’язуючи дочці роль господині дому, батько не претендує на її виняткову увагу до нього.

2. Симбіотичний зв’язок матері з дитиною. Головною відмінністю цього зв’язку є те, що в свідомості матері вони з дитиною неподільні, є одним цілим. Виховання здійснюється за типом гіперопіки (як спотвореної, так і домінуючої) з низьким ступенем емоційної диференціації. Гіперопіка часто зумовлена домінуванням мотиву емоційного контакту з дитиною. У цьому випадку перебільшена турбота матері виражає її власну гостру потребу в емоційних стосунках і страх самотності. Часто причиною гіперопіки стає фобія втрати дитини, тривожне очікування можливого нещастя.

3. Позбавлення батьківської любові. Такий тип стосунків будується на розумінні любові як інструменту для маніпуляції дитиною, як нагороди, яку треба заслужити.

4. Виховання шляхом актуалізації почуття провини. Призводить до деформації особистісного розвитку дитини, стимулює розвиток караючої самосвідомості, низької самооцінки і самоприйняття.

Б.І.Кочубей вказує на декілька «спокус», які очікують матір, що залишилась без чоловіка, і призводять до її помилкової поведінки в ставленні до дітей [8].

Спокуса 1 – життя для дитини. Для такої жінки не існує рідних, близьких, дозвілля, особистого життя; смисл свого існування вона бачить у дитині, формула, якою вона керується "Я не можу собі дозволити…". Дитина повинна слухати тільки маму у виборі друзів, в результаті коло її спілкування звужується, дитина замикається в собі, її хвороблива прив’язаність до матері все більше посилюється. Приблизно в підлітковому віці дитина починає усвідомлювати, що мати не лише пожертвувала власним життям заради неї, але й вимагає, щоб вона поступилась своїми життєвими планами. Рано чи пізно така ситуація викликає в душі дитини протест, бунт. Хлопчик, що виріс у такій сім’ї, часто шукає пару за образом і подобою матері – таку ж ніжну та турботливу, опікаючу, любовно контролюючу кожен його крок. Дівчинка, протестуючи проти материнських обмежень, гіперопіки, позбавлена реалістичних уявлень про чоловіків, може здійснити непередбачувані вчинки.

Спокуса 2 – боротьба з образом чоловіка. Типовою реакцією жінки на відхід чоловіка з сім’ї є гнів, відчуття несправедливості. Тому часто вона намагається всі свої зусилля спрямувати на його розвінчування, таким чином знімаючи свою частку провини за невдале сімейне життя. У дитини за роки спільного проживання з батьком склався певний стереотип, який матір будь-якою ціною хоче зруйнувати. Цей стан найбільш характерний для перших місяців після шлюбу, іноді він триває довше. Така мати, як правило, вкрай негативно ставиться до зустрічей дитини з батьком, іноді їх взагалі забороняє. Подібна тактика може призвести до двох наслідків: постійні критичні й грубі відгуки про батька підривають у хлопчика віру в себе як мужчину, як у людину, що заслуговує на повагу; внаслідок недостатнього життєвого досвіду дитина переносить часткове, індивідуальне на загальне, повсякденне. Образ віроломного, підлого, егоїстичного батька набуває збірного значення: звідси і "зворотня жорстокість", спрямована на однокласників, сусідів і зовсім сторонніх людей. У дочки погане ставлення до батька, що залишив сім’ю, легко переходить у недовіру до всього чоловічого роду, представники якого в її уяві – це небезпечні створіння, здатні лише обманювати жінок.

Негативні почуття матері до батька не переконують дитину в тому, що він поганий: вона продовжує його любити і кидається поміж двома вогнями. В майбутньому така сімейна атмосфера може стати причиною роздвоєння психічного життя та особистості дитини.

Спокуса 3 – спадковість. Деякі матері починають боротьбу не тільки з образом чоловіка, але й з тими негативними його (на їх думку) рисами, які вони спостерігають у дітей. Відхилення від норми в поведінці сина матір розцінює як неможливість будь-що зробити через вплив "поганих генів". Таким чином вона намагається зняти з себе відповідальність за помилки, допущені у вихованні дитини.

Спокуса 4 – спроба купити любов дитини. Оскільки після розлучення дитина найчастіше залишається з матір’ю, це ставить батьків у нерівне становище: батько бачить її здебільшого на вихідні. У подібних ситуаціях в матері може виникнути бажання "перекупити" батьківську любов, і вона починає задаровувати дитину, яка орієнтується лише на матеріальний бік своїх стосунків з батьками, прагне будь-якою ціною досягти для себе вигоди. Надмірна увага може сформувати в неї нескромність, завищену самооцінку, тому що вона усвідомлює, що боротьба батьків за її любов не пов’язана з якимись її особистими заслугами.

Основою вищевказаних спокус є невпевненість жінки у своїй любові до дитини, у міцності своїх зв’язків зі світом. Після втрати чоловіка вона найбільше боїться, що й дитина може її розлюбити, тому намагається будь-як її прив’язати. Внутрішня дизгармонія дорослого в построзлучній кризі накладає відбиток на формування особистості дитини, тому що діти часто сприймають події, орієнтуючись на реакцію дорослих. Розлучення завжди викликає в дітей психічний злам і глибокі переживання, тому дорослим необхідно враховувати обставини, які відбиваються на психічному розвитку дитини в подібній ситуації.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Буянов М.И. Воспитание детей в неполной семье. - М., 2000.
2. Варга А.Я. Системная семейная психотерапия. Введение в семейную системную психотерапию. – М., 2005.
3. Захаров А.И. Происхождение детских неврозов и психотерапия. - М., 2000.
4. Костів В.І. Моральне виховання дітей із неповних сімей. – Івано-Франківськ, 2001. – 304с.
5. Крайг Г. Психология развития. – СП(б).: Изд-во «Питер», 2000. – 992с.
6. Райс Ф. Психология подросткового и юношеского возраста. – СП(б): издательство «Питер», 2000. – 624с.
7. Шеффер Д. Дети и подростки: психология развития. – СПб., 2003.
8. Шульга Т.И. Работа с неблагополучной семьей: учеб. пособие. – М.: Дрофа, 2005. – 254с.
9. Целуйко В.М. Психология неблагополучной семьи. – М., 2003. – 269с.

**Лютак О.З.**

**Психологічні особливості формування дитини в умовах сімейної депривації**

**ВИДИ НЕПОВНИХ СІМЕЙ**

Неповною називається сім’я, яка складається з одного з батьків з однією дитиною або декількома неповнолітніми дітьми. Неповна сім’я утворюється внаслідок розірвання шлюбу, позашлюбного народження дитини, смерті одного з батьків або ж окремого їх проживання. Вчені виокремлюють наступні види неповних сімей: розлучену, позашлюбну, осиротілу, таку, що розпалася (структурно неповну). Залежно від того, хто з батьків займається вихованням дитини, неповні сім’ї поділяються на материнські та батьківські; за кількістю поколінь у сім’ї - неповні прості (матір (батько) з дитиною або декількома дітьми) та неповні розширені (матір (батько) з дитиною або декількома дітьми та іншими родичами).

Варіантами неповної сім’ї вважаються сім’ї, в яких батьки є не рідними, а прийомними або ж опікунами. Відповідно такі неповні сім’ї називаються нетиповими, а серед них виокремлюють неповні сім’ї з усиновленими дітьми й неповні сім’ї, що виховують чужих дітей на правах опіки. Є ще два типи сім’ї, які представляють дві послідовні стадії її розпаду: сім’я, що розпадається, і сім’я, що розпалася. Перший тип характеризується хронічним станом високої конфліктності, що торкається практично всіх сфер життєдіяльності сім’ї, припиненням виконання членами сім’ї широкого спектру функціонально-рольових обов’язків. «Єдність» сім’ї зберігається лише за рахунок спільної площі проживання і відсутності юридичного розірвання шлюбу. Сім’я, що розпалася, - це сім’я, яка юридично розірвала шлюб і фактично подружжя проживає окремо, проте сім’я продовжує виконувати деякі функції, наприклад, виховання дітей чи матеріального забезпечення членів сім’ї.

Додатковою категорією неповних сімей є функціонально неповні сім’ї, в яких є обидва батьки, але один з них не може виконувати свої функції. Причинами, через які партнер не може виконувати свої функціональні ролі, є важке або хронічне захворювання, тривала відсутність, специфіка професійної діяльності. Наприклад, люди певних професій вирушають у тривалі відрядження (моряки, геологи, космонавти, льотчики, провідники тощо), працюють за вахтовим методом (нафтовики, будівельники тощо); зазнають високого рівня емоційного вигорання (артисти, лікарі «швидкої допомоги», вчителі й ін.). Непередбачуваний робочий графік, фізичне навантаження, емоційні стреси не дозволяють їм повністю реалізувати себе в сім’ї.

Змішана сім’я – це сім’я, в якій місце одного чи обох батьків займає інший член сім’ї, Наприклад, бабуся, дідусь і внук, батьки якого померли чи розлучені, можуть утворити таку сім’ю.

Всі вищевказані категорії сімей об’єднують подібні психологічні проблеми, пов’язані з відсутністю одного члена сім’ї, з порушенням її функціонально-рольової структури, з виникненням специфічних деформацій у сфері виховання дітей.

**Проблеми психічного здоров’я дітей із неповних сімей**

За даними загальнонаціонального репрезентативного опитування дітей і підлітків у віці до вісімнадцяти років включно, ті, хто живе з самотньою матір'ю або з матір'ю і нерідним батьком, набагато частіше, ніж діти, що живуть з обома біологічними батьками виключалися зі школи або залишалися на другий рік, проходили курс психіатричного лікування, мали проблеми з поведінкою в школі й удома і відрізнялися підвищеною вразливістю організму до різних захворювань. Крім того, ці діти частіше одержували травми, а ті, хто проживає тільки з матір'ю, ще і частіше страждали від астми (Dawson, 1991).

Серед фахівців існує думка, що втрата дитиною одного з батьків призводить до зростання ймовірності виникнення у неї психічних і особистісних проблем, підвищеної схильності до самогубства, алкогольної або наркотичної залежності (Burnside, Baer, McLaughlin, and Piekering, 1986; Newcomb.Maddahian, and Bentler, 1986), невисокого відчуття власної гідності і заниженої оцінки власних здібностей (Saucier andAmbert, 1986), негативного ставлення до батьків і підвищеної необхідності звернення за консультацією до психіатра (Saucier and Ambert, 1983). У ході спостереження за австралійськими підлітками, підтвердилися прояви практично всіх вищеназваних симптомів (Raphael et al., 1990).

Прийнято вважати, що хлопчики, виховані матерями, що не мали у дитинстві перед очима прикладу активного і мужнього батька, значною мірою мають слабо виражене чоловіче начало, невиразно усвідомлюють свою чоловічу роль у сім'ї і суспільстві, схильні до залежності від інших, рідко проявляють агресивність і невпевнено відчувають себе в спілкуванні з однолітками. Чим раніше хлопчик позбавляється батька і чим довше триває період відсутності чоловіка вдома, тим сильніше це на ньому позначається. Проте, мірою дорослішання хлопця вплив на нього відсутності батька починає зменшуватися. До моменту закінчення школи підлітки, виховані матерями, тою ж мірою адаптуються до своєї чоловічої ролі й мають ті ж властиві їх статі переваги й інтереси, що і їх однолітки, виховані в повноцінних сім’ях.

Те, як відсутність батька впливає на розвиток дитини, частково залежить і від наявності в сім'ї інших представників сильної статі, які можуть послужити їй моделлю поведінки. Наприклад, на хлопчиків, що мають старших рідних братів, відсутність батька менше впливає. Якщо проживають у сім'ї інші родичі чоловічої статі - особливо старші за віком - також можуть з успіхом взяти на себе роль відсутнього батька. Починаючи з раннього віку, хлопчики, що живуть з матерями, тягнуться до дорослих чоловіків і відчувають внутрішню потребу сприйняття їх у ролі сурогатного батька.

Відсутність у сім'ї батька справляє на дівчаток прямо протилежний ефект. У ранньому дитинстві вони відчувають його досить слабо, але в підлітковому віці вплив цього чинника помітно посилюється. Відсутність у сім'ї яскраво вираженої взаємодії чоловічого й жіночого начала може створити труднощі в сексуальному житті дівчат.

Деякі дівчата, що живуть після розлучення батьків з матерями, мають схильність до зваблювання чоловіків, іноді проявляють нерозбірливість у зв'язках (Eberhardt and Schill, 1984). Такі дівчата можуть переживати суперечливі відчуття до представників протилежної статі, викликані негативними спогадами про власних батьків. Вони рано починають зустрічатися з чоловіками і часто вступають у інтимні відносини з ними. Дівчатка, чиї батьки померли, навпаки, можуть стати надмірно соромливими і почуватися вкрай незручно в товаристві чоловіків. Причиною цьому, мабуть, служить недостаток навику спілкування з дорослими представниками протилежної статі.

Порівняно з дівчатами, що живуть з обома батьками, дівчатка з неповних сімей страждають підвищеною агресивністю, приділяють більше уваги пошукам знайомств з чоловіками, активніше вступають з ними в статеві зв'язки, але водночас більше непокояться з приводу сексуальних контактів. Відсутність у сім'ї батька нерідко викликає у дівчат або бажання раннього вступу до інтимних відносин з чоловіками, або стійке прагнення ухилитися від них. Абсолютно інша ситуація складається, коли дівчинка виховується одним батьком. У такому разі вона може ідентифікувати себе з чоловічим типом поведінки і тією чи іншою мірою втратити жіночність.

Позитивний розвиток дитини в неповній сім'ї визначається рядом чинників:

* нормальним функціонуванням партнера, що залишився з дитиною. Альтруїстична самопожертва матері - нехтування власними інтересами, щастям і благополуччям заради дитини, як правило, не породжує у відповідь такої ж готовності дитини і не робить її щасливою, оскільки подібна позиція виражається у викривленні виховання по типу спотворення і провокує дефекти особистісного розвитку дитини, призводить до зростання конфліктів і конфронтації в підлітковому віці, в період автономізації дитини. 3. Матейчек писав, що для того, щоб дитина була щаслива, матір теж повинна бути щасливою.
* батьки в неповній сім'ї повинні зберігати позитивні відносини і можливість співпраці щодо виховання дитини. Категорично повинні бути виключені будь-які спроби спотворення образу екс-чоловіка, не можна уникати розмов і згадок про нього. Батькам необхідно працювати над завершенням емоційного розлучення з тим, щоб можна було відкрито сказати один одному: «Ми більше не подружжя, але ми, як і раніше, залишаємося матір’ю та батьком нашої дитини. Вона потребує нас обох, а ми – її. У нас спільні радощі й турботи, спільні інтереси, тому ми повинні навчитись працювати разом заради нашої дитини».
* необхідно розширювати коло спілкування дитини, створити умови для реалізації її інтересів – у секціях, клубах тощо.
* не можна перетворювати дитину в предмет торгівлі і засіб маніпуляції партнером. Часто батьки намагаються купити любов дитини. Якщо батько не має можливості повноцінно спілкуватися з дитиною, він заповнює вакуум різними подарунками – іграшками, поїздками, розвагами тощо. Діти, відчуваючи, що батьки конкурують за їх симпатію, самі спекулюють на батьківських почуттях.

Сімейна депривація відбивається на психічному розвитку дітей. Наслідками виховання в дитячих закладах інтернатного типу стають розлади емоційної сфери (тривожність, депресії, страхи), порушення особистісного й розумового розвитку, висока агресивність, жорстокість, формування девіантної та деліквентної поведінки.

Щоб дитина почувала себе комфортно в емоційному плані, їй необхідні спеціальні умови, які визначатимуть її побут, її фізичне здоров’я, спілкування з оточуючими людьми, особисті успіхи. На жаль, в інтернатах цього немає.

Спостереження і спеціальні дослідження показали, що дитина, яка виховується в закладах інтернатного типу, як правило, не засвоює навичок продуктивного спілкування. Її контакти поверхові, нервозні і поспішні: вона одночасно домагається уваги і відторгає її, переходячи на агресію або пасивне відчуження. Потребуючи любові та уваги, вона не вміє поводити себе так, щоб з нею спілкувались відповідно до цієї потреби. Неправильно сформований досвід спілкування призводить до того, що дитина займає відносно інших негативну позицію [7;10].

Особливою проблемою є феномен "ми" в умовах дитячого будинку, де в дітей виникає своєрідна ідентифікація один з одним. У нормальній сім’ї завжди є фамільне "ми" – відчуття, що відображає причетність саме до своєї сім’ї. Це важлива організуюча емоційна та моральна сила, яка створює умови захищеності дитини. В умовах життя без батьківської опіки у дітей стихійно складається інтернатське "ми" – абсолютно особливе психічне утворення. Діти без батьків поділяють світ на "ми" і "вони", на "своїх" і "чужих". Від "чужих" вони спільно відособлюються, проявляють у ставленні до них агресію, готові використати їх у своїх цілях. У них своя особлива нормативність у ставленні до всіх "чужих". Однак всередині своєї групи діти найчастіше також відособлені; вони можуть поводитись жорстоко зі своїми ровесниками і дітьми, молодшими за віком. Ця позиція формується з багатьох причин, але перш за все, через нерозвинену і викривлену потребу в любові та визнанні, через емоційно нестабільне становище дитини, що позбавлена батьківської опіки [4;7].

У таких дітей маса проблем, невідомих дитині з нормальної сім’ї. Вони психологічно відчужені від людей і це відкриває їм право на злочин. У школі, де вони вчаться, однокласники з нормальних сімей, сприймаються ними як "вони", що розвиває складні, конкурентні негативні стосунки «домашніх» і «дитбудинківських» дітей.

Кожна інтернатська дитина повинна адаптуватись до великої кількості дітей, постійно перебувати в їх колі, що створює емоційне напруження, тривожність, посилює агресію. У таких закладах зустрічається онанізм, гомосексуалізм та інші сексуальні відхилення. Це поряд з іншими причинами є компенсацією недостатньої любові, недостатніх позитивних емоцій від нормального людського спілкування.

Особлива психологічна проблема – відсутність вільного приміщення, в якому дитина могла б побути одна, відпочити від дорослих та інших дітей. Кожна людина з дитинства потребує спілкування з іншими людьми й одночасно – самотності й відособлення від інших, так як саме в цьому стані відбувається внутрішня робота, формується самосвідомість. Відсутність умов для внутрішнього зосередження стандартизує певний соціальний тип особистості; нереалізована потреба в життєвому просторі для психологічного відособлення призводить до того, що інтернатські діти у великих містах освоюють горища та підвали сусідніх кварталів. Це зовсім не те, що потрібно для душі, проте тут ці діти знову разом, але без позитивної уваги дорослого; тут вони невидимки, тому здатні на непередбачувані й нерозсудливі вчинки; таке відособлення сприяє втечам і бродяжництву [10] .

Формальне дисциплінування дітей, позбавлених батьківської турботи, може призвести до відчуження у стосунках дітей з дорослими. Вони потребують особливого гуманного й професійного ставлення, друга, здатного зрозуміти, людини, яка допоможе правильно зорієнтуватись у житті. Опікунська психологічно виважена допомога повинна полягати у вмінні створити в цих дітей правильну позицію у ставленні до людей, у вмінні зняти споживацьку позицію ("дайте"), негативізм, відчуження не тільки до знайомих дітей і дорослих, але й до людей взагалі.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Меш Э., Вольф Д. Детская патопсихология: Нарушения психики ребенка. – СПб., 2003.
2. Олифирович Н.И., Зинкевич-Куземкина Т.А., Велента Т.Ф. Психология семейных кризисов. – СП(б).: Речь, 2007. – 360с.
3. Осипова А.А. Справочник психолога по работе в кризисних ситуациях. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 315с.
4. Осорина М.В. Секретный мир детей в пространстве мира взрослых СП(б).: Питер, 2000. – 400с.
5. Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Дети без семьи. Психология сиротства. – СП(б).: Питер, 2005. – 288с.
6. Райс Ф. Психология подросткового и юношеского возраста. – СП(б): издательство «Питер», 2000. – 624с.
7. Фопель К. Как научить детей сотрудничать? – М.: Генезис, 2006. – 541с.
8. Шеффер Д. Дети и подростки: психология развития. – СП(б)., 2003.

Медіна Т.

**НЕЗАРЕЄСТРОВАНИЙ ШЛЮБ ЯК ФОРМА СУЧАСНИХ СІМЕЙНО-ШЛЮБНИХ ВІДНОСИН**

В статті аналізується незареєстрований шлюб як форма сімейно - шлюбних стосунків та основні підходи до його визначення. На матеріалах соціологічних досліджень розглянуто ставлення до співжиття та мотиви відмови від реєстрації шлюбу, а також соціальні наслідки поширення незареєстрованих сімейних союзів.

Ключові слова: сімейно-шлюбні стосунки, незареєстрований шлюб, громадянський шлюб, співжиття.

Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв’язок із важливими науковими чи практичними завданнями.

Сімейно-шлюбні стосунки викликають особливий інтерес дослідників, оскільки сім‟я є одним із фундаментальних інститутів суспільства, що надає йому стабільність і здатність відтворювати населення в кожному наступному поколінні. Стан сім‟ї є одночасно як наслідком, так і причиною цілого ряду процесів, що відбуваються у



сучасному суспільстві. Сім‟я не тільки відчуває на собі потужний вплив усіх чинників соціальної динаміки, але багато в чому і сама ці фактори визначає і відтворює. Актуальність проблеми дослідження пов‟язана зі змінами, що відбувалися протягом усього ХХ століття в сфері шлюбно-сімейних відносин. Ці зміни фіксуються показниками демографічної статистики, такими як: зниження показників народжуваності, збільшення частоти розлучень і зниження рівня шлюбності, нуклеаризації сім‟ї, зменшення кількості дітей у сім‟ї, зростання альтернативних сімейних форм, у тому числі незареєстрованих шлюбів та неповних сімей, і, нарешті, підвищення коефіцієнта позашлюбної народжуваності. Зміни у сфері шлюбно-сімейних стосунків пов‟язані з фундаментальною трансформацією системи ціннісних орієнтацій, поширенням індивідуалізму, з розмиванням системи поведінкових норм у цій сфері. Кардинальна зміна сімейних цінностей викликала трансформацію культурної моделі сексуального партнерства і парних спілок. Соціальні передумови цих процесів мають загальносвітовий характер: змінюється традиційний розподіл гендерних ролей як в сім‟ї, так і поза нею; відбувається розвиток ринкових відносин і, як наслідок, раціоналізація всіх сфер життєдіяльності суспільства та збільшення ролі матеріальних благ; зростання економічної самостійності жінок і зростання вимог до чоловіка. Отже, трансформація шлюбно-сімейних стосунків має стійкий характер і відображає незалежність інституту сім‟ї від кон‟юнктурних проблем, пережитих суспільством.

Серед різноманіття сімейно-шлюбних форм, які в наш час спостерігаються в більшості країн світу, найбільш поширеною і соціально схвалюваною моделлю організації сімейного життя є незареєстрований шлюб. У періоди соціальних криз незареєстрований шлюб набуває характеру неформальної соціальної норми, що веде до масового поширення незареєстрованих відносин як явища.

Україні явище незареєстрованого шлюбу не має такого масового поширення, як, наприклад, в США і країнах Європи, проте вже має всі ознаки соціального феномену. Про соціальну значущість і своєрідне визнання в українському суспільстві існування незареєстрованих спілок свідчить той факт, що вперше до бланків Всеукраїнського перепису 2001 р. як відповідь на питання про шлюбний стан населення був вміщений варіант «перебуваю в незареєстрованому шлюбі». На момент проведення перепису в незареєстрованому шлюбі проживало 7,0 % одружених чоловіків і така ж кількість заміжніх жінок, у тому числі серед осіб дітородного віку (15-49 років) відповідно 8,0 % і 7,7 %

При цьому незареєстровані спілки зафіксовані не тільки серед молодого населення, але і в старших вікових групах. За даними вибіркових соціально-демографічних обстежень у сучасній Україні 10-12 % шлюбних пар офіційно не реєструють свої стосунки [12, 115].

Складність визначення соціального статусу незареєстрованих шлюбів в Україні (тобто того, наскільки така організація сімейного життя заміщає традиційні сімейні функції, витісняє або, навпаки, зміцнює сім‟ю) пов‟язана також із недостатнім висвітленням цієї проблеми в українській соціології.

Проблемна ситуація полягає в тому, що масова поява незареєстрованих шлюбів розмиває кордони традиційних норм шлюбу та сім‟ї; диктує нові принципи формування шлюбно-сімейних стосунків, що проявляються як на інституціональному рівні життєдіяльності суспільства (зачіпаючи інститути сім‟ї та шлюбу, що тягнуть за собою зміни в сфері юриспруденції, сімейної політики і т.д.), так і на індивідуальному рівні, змінюючи структуру ціннісних орієнтацій індивіда, його поведінки і принципи взаємодії чоловіка й жінки.

Аналіз останніх досліджень і публікацій, з яких започатковано розв’язання цієї проблеми і на які спирається автор.

Трансформації у функціонуванні інституту сім‟ї привертали увагу багатьох соціологів минулого і сьогодення. Вивченню альтернативних форм сімейно-шлюбних стосунків присвятили увагу такі українські науковці, як І.М. Прибиткова, Л.В. Чуйко, Ю.М. Якубова, Н.В. Лавриненко, Г.І. Онищенко, І.О. Курило, Л.І. Слюсар та ін..

Варто звернути увагу на те, що провідну роль у вивченні проблем сім‟ї в сучасній Україні відіграє Інститут демографії та соціальних досліджень НАН України. Ціла низка монографій, виданих його співробітниками під керівництвом Е.М. Лібанової, висвітлює особливості функціонування сімейно-шлюбної сфери в Україні на початку ХХІ ст. Праці побудовані на аналізі соціально-демографічних досліджень, в тому числі містять багатий матеріал про форми сімейно-шлюбних стосунків у нашій країні, зокрема про незареєстровані шлюби. Трансформації форм сімейно-шлюбних стосунків фіксують і російські науковці (Т. Гурко [1], І. Кон, А. Михєєва [7], А. Кльоцин [4], Т. Богданова, А. Щукіна). Їх праці представляють інтерес з точки зору схожості процесів в інституті сім‟ї України та Росії та методологічних підходів до вивчення зазначеної проблеми. На жаль, проблема незареєстрованих шлюбів привертає увагу небагатьох українських науковців. Особливу увагу варто звернути на статтю О.С. Петренко [11], в якій аналізується природа громадянського/консенсуального шлюбу як нової моделі шлюбних стосунків та на матеріалі емпіричного дослідження у м. Луганську визначається вплив різних факторів на поширення співжиття. Отже, аналіз літератури свідчить про зростання наукового інтересу як до сімейної проблематики в цілому, так і до наслідків поширення різних форм шлюбно-сімейних стосунків, в першу чергу незареєстрованих шлюбів. Разом з тим, практично відсутні праці, пов‟язані з аналізом специфіки формування шлюбно-сімейних стосунків у незареєстрованих союзах, визначенням їх соціального змісту і функцій по відношенню до суспільства та індивідів.

Метою дослідження є вивчення незареєстрованих шлюбів як форми сімейно-шлюбних стосунків.

Проблематика статті передбачає вирішення таких дослідницьких завдань:

зробити теоретичне осмислення поняття незареєстрованого шлюбу та порівняти його з іншими поняттями, які використовуються для характеристики цієї форми сімейно-шлюбних стосунків;

визначити місце і специфіку стосунків незареєстрованих сімейних союзів серед інших форм сімейно-шлюбних стосунків.

Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів.

Незареєстровані шлюби є виявом поліваріантності шлюбно-сімейних структур. З погляду генезису вони завжди існували, адже ситуації, які трапляються з людьми в їх житті, не завжди вписуються в типові юридичні чи моральні норми. У будь-якому суспільстві можна спостерігати певний рівень соціальної толерантності до таких шлюбних форм: від несприйняття, оголошення їх поза законом (юридичним, релігійним, моральним) до повної легалізації та легітимності. Причини такого суспільного ставлення формуються цілим комплексом явищ, які викликають відповідні ідеологічні, психологічні, економічні наслідки. Першою державою, яка на законодавчому рівні врегулювала питання незареєстрованих шлюбних союзів, була Швеція. У Норвегії в законі «Про спільне домашнє господарство» 1991 року фактичних партнерів прирівняно до тих, хто перебуває в зареєстрованому шлюбі [5]. На жаль, у науковій літературі немає єдності щодо поняття, яким характеризується ця форма шлюбно-сімейних стосунків. Зокрема, можна зустріти поняття «конкубінат», «незареєстрований», «фактичний», «консенсуальний», «кохабітаційний», «партнерський

союз», «співжиття/співмешкання», іноді «пара», «союз», «пробний шлюб» тощо. У повсякденному житті використовується термін «громадянський», «цивільний» шлюб. У минулому під терміном «цивільний шлюб» розуміли сімейні стосунки, не освячені таїнством вінчання. Сьогодні визначення поширилося на сімейні союзи, не визнані не тільки церквою, а й державою. У таких сім‟ях чоловіка та дружину пов‟язують виключно почуття й усний договір. Слід зауважити, що поняття «громадянський шлюб», яке нині досить широко застосовують, не є синонімом указаних вище термінів, тому що громадянський шлюб не слід ототожнювати з незареєстрованим. «Громадянський шлюб», навпаки, означає шлюб, оформлений в органах державної влади, проте без участі церкви [5].

Сайт Міністерства юстиції України та юридична література для визначення подібних шлюбно-сімейних стосунків використовує термін «фактичні шлюбні стосунки» [8]. Але, з нашої точки зору, доречніше вживати поняття «незареєстрованого шлюбу», оскільки термін «фактичні шлюбні стосунки» можна застосовувати і до зареєстрованих шлюбів.

Цілком обґрунтованим виглядає визначення, запропоноване російською дослідницею Л. Квіткіною: «Під незареєстрованим шлюбом (співжиттям, (cohabitation)) розуміється форма шлюбно-сімейних стосунків між чоловіком і жінкою, які не перебувають в офіційно зареєстрованих подружніх або родинних відносинах, але мають емоційні та / або сексуальні стосунки, які проживають спільно і ведуть спільне господарство, а також сприймають себе як пару, яка відображає систему правил, норм і цінностей, що регулюють стосунки між ними [3, 67] (переклад наш)».

західних соціологічних джерелах співжиття – це «спільне проживання чоловіки і жінки як чоловіка і дружини, але без офіційного оформлення шлюбу» [6, 429]. Російська дослідниця А. Міхєєва визначає співжиття як офіційно незареєстрований довготривалий (не менше 2 років) подружній та господарсько-побутовий союз чоловіка та жінки [7, 11].

Західні науковці, зокрема, П. Хьювелін і Дж. Тімберлейк виділяють шість типів таких союзів: маргінальний союз; стадія перед взяттям шлюбу; етап у шлюбі; альтернатива самотності; альтернатива зареєстрованому шлюбу; різновид традиційного шлюбу [16].

Для розуміння сенсу і цінності «громадянського шлюбу» в сучасних умовах важливим є таке поняття побутового мовлення, як «стосунки». На думку молодих чоловіків і жінок, «стосунки» – це

основний зміст будь-якого союзу, вони характеризують його якість (хороші/погані стосунки). «Стосунки» сприймаються як щось протилежне «зобов‟язанням» і «ролям», з якими асоціюється офіційно зареєстрований шлюб. Інакше кажучи, сучасний союз чоловіка і жінки не стільки даниною традиції або результатом бажання слідувати офіційно схвалюваним правилам поведінки, скільки прагненням досягти хороших стосунків, розуміння і взаємної підтримки. «Стосунки» є результатом постійних перемов і угод, свідомо обраних обмежень на основі взаємної прихильності та любові. Вони виникають в результаті цілеспрямованої емоційної роботи партнерів щодо самообмеження і саморозвитку. «Цивільний шлюб» в очах партнерів – це неписаний договір, який укладають партнери, беручи на себе особисті зобов‟язання з підтримки «теплих взаємних стосунків». При цьому втрати при розірванні цього неписаного контракту відчуваються як значимо менші, ніж при розірванні офіційного шлюбу. Можливість легко розірвати союз у разі незадоволеності також виявляється стимулом постійної обопільної роботи, спрямованої на вироблення компромісів, самообмеження, що підтримує «хороші стосунки».

більшості країн світу сьогодні відбувається трансформація функцій шлюбу, який втратив монополію на виправдання сексуальності і легітимацію партнерських і сімейних стосунків. Сьогодні «парою» фактично визнається будь-який союз, де двоє людей кажуть, що вони утворюють єдине ціле, незалежно від сімейного статусу і статі партнерів, а «сім‟єю» вважається будь-яка пара, що має дітей, незалежно від того, зареєстровані чи ні їхні стосунки і виховуються діти в одному або двох домогосподарствах. В одному із великих (близько 20 000 респондентів) інтернетопитувань щодо сексуальної поведінки німців питання про любний статус навіть не ставили внаслідок його незначущості (інша справа – відмінність партнерських стосунків і випадкових, тимчасових зв‟язків) [15, 36].

Незареєстровані шлюбні стосунки стали визнаватися громадською думкою та аналізуватися у науковій літературі. У ХХ ст. зміна послідовності подій, які формують сім‟ю та лояльність суспільства до цих змін у сфері шлюбу і сім‟ї, стала настільки очевидною, що американський антрополог М. Мід (1970) констатувала існування так званого двоступеневого шлюбу.Перший ступінь – так званий «індивідуальний шлюб», до якого вступають з метою сексуального співжиття без народження дітей (цей шлюб часто не реєструють). Другий ступінь – «батьківський шлюб», що виникає з метою народження дітей. «Батьківський» шлюб міцніший, «індивідуальний» може служити підготовкою до другого ступеня. Статистика підтверджує правоту спостережень М. Мід [1, 34]. Сучасні науковці виявили, що існують чотири основні стадії поширення незареєстрованих шлюбів. Зокрема, С. Принц з‟ясував, що на першій стадії вони поширені серед невеликих груп населення; середній вік тих, хто живе в таких союзах, не відрізняється від середнього віку тих, хто живе у шлюбі. На другому етапі незареєстровані шлюби сприймаються як прелюдія до офіційного шлюбу, пробний період, зазвичай високий рівень таких союзів серед молоді, такі пари не народжують дітей. На третій стадії незареєстрований шлюб вважається альтернативою зареєстрованому шлюбу, дітонародження не прив‟язане до офіційного шлюбу, на цьому етапі рівень таких союзів поступово зменшується за віковими групами. На четвертому етапі зареєстрований та незареєстрований шлюб неможливо розрізнити, особливо за ознакою народження та виховання дітей, рівномірним розподілом за віковими групами [16, 3-4], [15, 13]. Можна припустити, що Україна знаходиться між другим і третім етапом.

На жаль, спеціальних соціологічних досліджень, присвячених вивченню цієї проблеми, в Україні не проводилося. Ми маємо можливість оперувати даними вибіркових соціологічних досліджень. Наприклад, при проведенні соціально-демографічного дослідження «Сім‟я і діти» (2008 р.) була здійснена спроба визначити мотиви поведінки таких незареєстрованих шлюбних пар. Зокрема, респонденти, які проживали у незареєстрованому шлюбі, по-різному бачили своє майбутнє: 42 % планували офіційно зареєструвати свій шлюб, 20 % не планували, 38 % ще не вирішили. Серед причин відмови від реєстрації шлюбу 25 % респондентів, які не планували офіційно зареєструвати шлюб, назвали неготовність до офіційного шлюбу, 30 % – небажання одного із подружжів, 35 % вважають, що реєстрація шлюбу взагалі не потрібна, а 20 % пояснили це відсутністю відповідних житлових умов [14, 82]. Проведення досліджень серед молоді дають можливість прогнозувати майбутні тенденції шлюбно-сімейних стосунків. Зауважимо, що при вивченні оцінок молоді слід враховувати, що у молодому віці співжиття часто носить характер тимчасового союзу, заснованого виключно на сексуальному партнерстві, яке не претендує на статус повноцінної сім‟ї (в якій передбачається народження дітей). Правда, це не заперечує можливості реєстрації шлюбу у випадку незапланованої вагітності. Для молоді співжиття розглядається також як можливість вибору найбільш прийнятного в подальшому можливого шлюбного партнера, тому за ступенем функціональності подібна форма стосунків наближається до сімей, заснованих на шлюбі. Згідно з матеріалами спеціального репрезентативного вибіркового соціально-демографічного обстеження молоді «Молодь України: спосіб життя та ціннісні орієнтації» (Центр «Соціальний моніторинг» під керівництвом к.е.н. О. Балакірєвої), в якому взяли участь 1800 респондентів віком 15-34 років з усіх регіонів України у квітні 2010 р., більше 40 % молодих людей бажають почати своє подружнє життя з офіційно не зареєстрованих стосунків, тобто випробувати свій союз до його офіційної реєстрації. Певна група молоді (менше 5 %) має більш радикальні погляди на шлюб і взагалі не планує реєструвати свої подружні стосунки [9, 36-37]. Погляди жінок на форми шлюбного партнерства дещо більш традиційні, ніж чоловіків: жінки частіше обирають офіційно зареєстрований шлюб, в першу чергу в наймолодшій віковій групі 15-24 річних респондентів. Серед осіб, які у віці старше 25 років не мають власної сім‟ї, більша частка тих, хто обирає неофіційні шлюбні стосунки протягом всього життя, ніж серед осіб молодших за 25 років. Особливо це стосується чоловіків. Разом з цим, більшість молодих людей вважає, що для дитини краще виховуватись у сім‟ї, де батьки офіційно перебувають у шлюбі. На питання «На Вашу думку, яка форма шлюбних стосунків між батьками найкращою для дитини?» кожні троє з чотирьох респондентів (71 % чоловіків і 81 % жінок) обрали відповідь «офіційний шлюб між батьками».

Згідно з даними ще одного дослідження, цільовою аудиторією якого є молодь («Молодь – 2015», ГФК ЮКРЕЙН на замовлення Міністерства молоді та спорту України, 2852 респондентів, репрезентативне дослідження відповідної вікової категорії за статтю, віком, областю проживання, розміром населеного пункту та часткою користувачів Інтернету) [10], збільшення кількості незареєстрованих шлюбів 47 % респондентів оцінюють позитивно, і 23 % вважають можливими для себе. 21 % опитаних ставляться до цього явища негативно, причому вкрай негативно ставиться лише 3 % молодих людей. Отже, дві третини респондентів ставляться до незареєстрованих шлюбів позитивно. Згідно з даними дослідження, 45 % опитаних молодих людей не одружені, 41 % перебувають в офіційно зареєстрованому шлюбі, а ще 11 % живуть разом без оформлення шлюбу. Зауважимо, що 58 % з тих, хто живе разом без реєстрації, планують зареєструвати шлюб в найближчому майбутньому. Отже, в українському суспільстві, незважаючи на лібералізацію ставлення до незареєстрованих шлюбів, перевага надається зареєстрованим шлюбно-сімейним відносинам.Серед мотивів щодо відмови від реєстрації шлюбу 20 % вказали, що цього не бажає партнер, і стільки ж – що це їхня ініціатива. 7 % зазначили, що зареєструвати шлюб неможливо внаслідок нестачі грошей.Мотиви відмови від реєстрації шлюбу наведені в таблиці 1. Не дивлячись на те, що 58 % респондентів планують зареєструвати шлюб, тим не менш 62 % з них вважають, що він є формальністю [10, 16]. Отже, можна припустити, що з часом відсоток зареєстрованих шлюбів буде скорочуватись, зупинивши своє падіння на деякій сталій цифрі (як в західних країнах).

Т а б л и ц я 1

Чому ви не бажаєте зареєструвати шлюб?(відповіді респондентів, які не бажають реєструвати шлюб, у %)

|  |  |
| --- | --- |
| Варіанти відповіді | % |
| Офіційний шлюб є формальністю, яка не відіграє жодної | 62 |
| ролі, немає мотивації |  |
| Оформлення офіційного шлюбу відніме багато часу, | 15 |
| зусиль |  |
| Фінансові питання / питання спадку | 11 |
| Недостатньо довго живемо разом, потрібно перевірити | 11 |
| почуття |  |
| Батьки та інші родичі проти | 8 |
| Інше | 12 |

Найважливішими критеріями для диференціації незареєстрованих сімейних спілок є такі: вік партнерів; тривалість незареєстрованих стосунків; мотивація; попередній сімейний статус; наявність або відсутність дітей, в тому числі спільних; черговість співжиття; характер внутрішньосімейних стосунків.

Поширення незареєстрованих сімейних союзів, а також народження в них дітей сприяє виникненню нових соціальних проблем, які стосуються як чоловіків і жінок, що вступають у подібні стосунки, так і дітей, що народжуються в них. Частина цих проблем є предметом дискусій у науково-політичних колах (наприклад, проблеми, пов‟язані з успадкуванням майна після розпаду союзу), інші (наприклад, становище дітей в подібних союзах, їх самопочуття) залишаються в тіні.

Незареєстровані сімейні союзи – це дуже зручно: це перевірка почуттів; це пробний крок, це нормальна сім‟я (просто без штампу в паспорті); це пастка для легковірних жінок; це зручно для підступних чоловіків. Всі ці твердження мають право на існування. Адже скільки пар, стільки й ситуацій.

Разом з цим, у людей, які перебувають в незареєстрованих сімейних відносинах, немає відчуття непорушності свого становища, серйозності стосунків. Позбавлені вони і певного соціального статусу. Проти такої форми шлюбу зазвичай активно заперечують батьки чоловіка та дружини.

Ці та інші особливості становища партнерів, що перебувають у відносинах співжиття, зумовлюють надзвичайно важливі наслідки як для членів цих спілок, так і для інституту сім‟ї у цілому. Збільшення кількості незареєстрованих подружніх пар – процес закономірний, але це не означає, що він не має шлейфу негативних тенденцій, пов‟язаних і з функціонуванням суспільства в цілому. Поширення практики співжиття і народження дітей в таких спілках означає посилене навантаження на бюджет держави, який змушений утримувати фактично повні сім‟ї за допомогою спеціальних виплат. Серед населення це призводить до поширення утриманських настроїв, коли за допомогою нереєстрації стосунків з‟являється можливість отримання додаткового доходу.

Ще одним негативним наслідком поширення співжиття, особливо серед молоді, на додаток до лояльного ставлення суспільства щодо можливості існування подібних союзів знижує відповідальність людей, і особливо чоловіків, за свої вчинки. Правовий аспект існування незареєстрованих сімей є таким, який найбільш яскраво доводить незахищеність партнерів. З юридичної точки зору незареєстрований шлюб є безглуздим ризиком. Особливі складнощі з юридичного боку виникають, коли люди хочуть розлучитися. У цьому випадку така, на перший погляд, дрібниця, як штамп у паспорті, захищає майнові та інші права подружжя та їхніх дітей. Реєстрація шлюбу в РАЦСі визначає права та обов‟язки кожного члена сім‟ї. Більша частина питань, пов‟язаних з перебуванням у незареєстрованих стосунках, загострюється у зв‟язку з аліментними зобов‟язаннями після припинення стосунків між колишніми співмешканцями. До нормативних механізмів формування шлюбно-сімейних стосунків у незареєстрованому шлюбі можна віднести відсутність обов‟язкових та загальноприйнятих норм і правил, даний вид шлюбу не формує статусних ролей партнерів.Незареєстрований шлюб сприймається оточуючими і самими партнерами як пробний, тимчасовий варіант, тоді як офіційний шлюб найчастіше укладається з серйозними намірами.

Висновки цього дослідження і перспективи подальших розвідок у цьому напрямку.

Отже, відсутність норм державного регулювання, слабка інституалізація та нестабільність є ключовими характеристиками незареєстрованого шлюбу. Це суттєво впливає на структуру, специфіку проявів та формування незареєстрованих шлюбно-сімейних стосунків.За такого типу шлюбу механізм регуляції стосунків зміщується в бік ціннісних орієнтацій та особистих мотивів партнерів. Саме тому на рівні індивідуальних характеристик партнерів можна виділити такі параметри для досліджень: мотиви створення незареєстрованої сім‟ї, переваги і недоліки незареєстрованого шлюбу стосовно офіційного шлюбу для кожного з партнерів; очікування партнерів відносно перспектив розвитку їх стосунків, а також узгодженість уявлень та очікувань партнерів щодо цілей їх союзу, щодо їх статусу та рольової поведінки.

На рівні суспільства незареєстрований шлюб як соціальне явище є дисфункціональним, оскільки не є моделлю, орієнтованою на народження дітей і формування батьківських ролей, істотно менше орієнтований на спільне планування майбутнього життя і, на відміну від офіційного, вимагає від партнерів набагато більшої націленості один на одного і на підтримку власних стосунків. На індивідуальному рівні особистості партнерів окремі види незареєстрованого шлюбу можуть бути як функціональними, задовольняючи потребу у вільних, не обтяжених зобов‟язаннями відносинах, виконувати роль оптимізації юридичних, фінансових та психологічних ризиків, або стати найбільш прийнятною альтернативою самотності, так і дисфункціональними, приносити нестабільність, тривожність, відчуття незахищеності та розчарування. Тенденція поширення незареєстрованих шлюбних стосунків є довгостроковою, незворотною. Це не означає, що інститyціалізація цієї форми сімейно-шлюбних стосунків не має негативних тенденцій і нових проблем. Не дивлячись на це, у таких стосунках є один великий плюс – у них партнери дбайливіше і з більшою повагою ставляться один до одного.

**ЛІ Т Е Р А Т У Р А**

1. Гурко Т. А. Критика концепции половых ролей. Применение феминисткой методологии к анализу супружества и родительства // Теория и методология гендерных исследований: Курс лекций / Под общ. ред О. А. Ворониной. – М. : МЦГИ-МВШСЭН-МФФ, 2001. – 345 с.
2. Державна служба статистики України: офіційний сайт [Електронний ресурс] // Державна служба статистики України. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
3. Квиткина Л. Методические принципы разработки типологии гражданского брака / Л.Г. Квиткина, Ю.С. Воеводина // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. − 2007. − № 3.− С. 66-79.
4. Клецин А. А. Внебрачные и альтернативные (немодальные) семьи: формы и содержание // Рубеж. – 1994. – № 5. – С. 166-179.
5. Куріленко О. «Фактичний шлюб» як прояв правового нігілізму [Електронний ресурс] // Віче: Журнал Верховної Ради України. –
6. 2013. – № 12. – Режим доступу: [http://www.viche.info/archive/2013/12/.](http://www.viche.info/archive/2013/12/)Лоусон Т. Соцология. А–Я: Словарь-Справочник / Пер. с англ.
7. К.С. Ткаченко / Т. Лоусон, Д. Гэррод. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 608 с.Михеева А. Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты: Учеб. пособие. – Новосиб. гос. ун-т : Новосибирск, 2001. – 74 с.
8. Міністерство юстиції України: офіційний сайт [Електронний ресурс] Міністерство юстиції України. – Режим доступу: [http://old.minjust.gov.ua/8795.](http://old.minjust.gov.ua/8795) – Заголовок з екрану.
9. Молодь та молодіжна політика в Україні: соціально-демографічний аспект – Київ: ІДСД ім. М.В. Птухи НАН України, 2010. – 248 с.Молодь України – 2015: Результати соціологічного дослідження на замовлення Міністерства молоді та спорту України [Електронний документ] // Режим доступу: http://www.gfk.com/fileadmin/user\_ upload/dyna\_content/UA/Molod\_Ukraine\_2015\_UA.pdf.
10. Петренко О. С. Вплив соціальних та демографічних факторів на поширеність феномена громадянських/консенсуальних шлюбів // Вісник ЛНУ імені Тараса Шевченка. – 2011. – № 2 (213). – С. 109-120.
11. Сім‟я та сімейні відносини в Україні: сучасний стан і тенденції розвитку. – Київ : ТОВ «Основа-Принт», 2009. – 248 с.Станкунене В. К современной модели семьи в Литве (признаки, факторы, установки) // Социологические исследования.  2004. № 5.  С. 54-65.
12. Становище сімей в Україні (за підсумками 2010-2013 років): Щорічна державна доповідь Президентові України, Верховній Раді України, Кабінету Міністрів України про становище сімей і стан реалізації державної сімейної політики / Міністерство соціальної політики України, Державний інститут сімейної та молодіжної політики. – Київ, 2014. – 241 с.
13. Drey N., Pastoetter J., Pryce A. Sex-Study 2008 – Sexual Behaviour in Germany. DGSS and City University London in Collaboration with ProSieben. Duesseldorf- London, 2008.
14. Heuveline P. and Timberlake J.M. Cohabitation and family formation across western nations // The New Demographic Regime. Population Challenges and Policy Responses. Edited by M. Macura, A.L. MacDonald, W. Haug. – UN, New York and Geneva, 2005. – Р. 66-67. – Режим доступу: [http://onlinelibrary.wiley.com/doi.](http://onlinelibrary.wiley.com/doi)