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**1.1. Вступ. Методологічні передумови теорії постіндустріального суспільства**

У теорії постіндустріального суспільства одержала своє втілення і розвиток наукова традиція, висхідна до соціальних ідей епохи Освіти, які пов’язували суспільний прогрес з послідовним поліпшенням умов матеріального життя людини. Її найважливіші методологічні принципи підчерпнуті з позитивістської філософії і досліджень економістів XIX століття, що позначили ознаки індустріальної цивілізації і, що поклали особливості технологічної організації виробництва, обміну і розподілу суспільного продукту в основу періодизації соціального розвитку. Абстрактна ідея вичленення стадій технологічного прогресу була згодом доповнена в роботах представників інституційного напряму в економічній теорії, що розробили концепцію структуризації секторів суспільного виробництва, що дозволило виявити внутрішні закономірності господарського розвитку, не залежні від соціальної і політичної системи тієї або іншої країни. Таким чином, праці мислителів XVIII, XIX і початку XX століть стали теоретичною основою постіндустріальної доктрини.

Особливе місце в теорії постіндустріального суспільства займають положення, запозичені з економічних, соціальних і політологічних концепцій XX століття. Перш за все, це уявлення про трьохсекторну модель суспільного виробництва (40-і і 50-і роки минулого століття), що розмежовує всю національну економіку на первинний (сільське господарство і добувні галузі), вторинний (оброблювальна промисловість) і третинний (сфера послуг) сектори; про стадії економічного зростання (50-і і початок 60-х років ХХ століття), що часто ототожнювалися з етапами розвитку самої цивілізації; уявлення про можливість формування «єдиного індустріального суспільства», надзвичайно популярні серед технократів у 60-і роки минулого століття, а також деякі положення теорії конвергенції, що дозволяли розглядати з щодо уніфікованих позицій, що протистояли у той час один одному східний і західний військово-політичні блоки.

Синтез різних підходів до аналізу сучасного соціуму, що дав початок теорії постіндустріального суспільства, відноситься до 60-х років ХХ століття. До цього періоду сформувалися найважливіші методологічні основи, що дозволили розглядати становлення нового соціального стану з позицій прогресу науки, техніки й освіти, досліджувати якісну зміну місця і ролі знань та інформації в суспільному виробництві, враховувати зростання впливу професійних менеджерів і технократів.

Теорія постіндустріалізму стимулювала увагу різних дослідників до окремих аспектів дії науково-технічного прогресу на соціум, що привело до появи широкого спектру концепцій, зокрема концепції інформаційного суспільства.

**1.2. Формування теоретичних і концептуальних основ постіндустріалізму**

На думку *В.Л. Іноземцева*, витоки поняття «Постіндустріальне суспільство» навряд чи можуть бути визначені з достатньою точностью[[1]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn1" \o ").

На його думку, термін «постіндустріалізм» був уведений в науковий обіг ще на початку XX століття *А. Кумарасвамі*, автором низки робіт з доіндустріального розвитку азіатських країн. Згодом, з 1916 або 1917 рр., він достатньо активно використовувався теоретиком англійського ліберального соціалізму *А. Пенті*, який навіть виносив його в заголовок своїх книг, позначивши, таким чином, ідеальне суспільство, де принципи автономного і навіть напівкустарного виробництва відроджуються ради подолання конфліктів, властивих індустріальній системі.

У 1958 році американський соціолог *Д. Рісмен*звертається до терміну «постіндустріальне суспільство», використовуючи його в заголовку однієї зі своїх статей, що здобула завдяки цьому широку популярність, але що носила локальний характер. У 1959 р. професор Гарвардського університету *Данієл Белл*, виступаючи на міжнародному соціологічному семінарі в Зальцбургі (Австрія), вперше використав поняття постіндустріального суспільства в широко визнаному тепер значенні – для позначення соціуму, в якому індустріальний сектор втрачає провідну роль у зв’язку із зростаючою технологізацією, а основною продуктивною силою стає наука. Потенціал розвитку цього суспільства у все зростаючого ступеня визначається масштабами інформації і знань, які воно має в своєму розпорядженні.

У 60-і рр. ХХ століття відбулося широке розповсюдження поняття про постіндустріалізм і осмислення того, що технологічні чинники розвитку починають превалювати над політичними і соціальними. На початок 70-х років минулого століття постіндустріальна проблематика стала однією з провідних у західній соціології, і багатьом дослідникам представлялося, що ця нова глобальна методологічна парадигма здатна дати істотний імпульс суспільним наукам.

Початок систематичної роботи в цьому напрямі можна віднести до 1965 р., коли в США була створена футурологічна комісія. Прогнози до 2000 року сформульовані комісією були опубліковані в журналі «Дедалус» і в спеціальному збірнику[[2]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn2" \o ") де концепція постіндустріального суспільства була представлена як базова для вивчення перспектив розвитку суспільного прогресу. Керівником цієї комісії став Д. Белл, віце-президент американської академії мистецтв і наук, професор соціології Колумбійського і Гарвардського університетів.

У передмові до збірки, що представляє результати роботи футурологічної комісії, Д. Белл стверджував, що завдяки масовому перетворенню машинної технології в інтелектуальну відбуваються зміни і в американській політичній системі. З цими процесами зв’язані і тенденції перетворення економічної системи в «постіндустріальне суспільство, де центр тяжіння переміщається в сферу послуг, а джерела новаторства зосереджуються в інтелектуальних інститутах, в основному в університетах і науково-дослідних установах, а не в колишніх індустріальних корпораціях». Всі ці зрушення і тенденції, на думку Бела перетворюють університети на «вартових» суспільства, які відстоюють необхідність управління не фінансовим, а «людським капіталом» і ставлять фундаментальні питання про відношення нових технократичних форм ухвалення рішень до політичних структур суспільства.

Одне з найбільш розгорнених визначень постіндустріального суспільства дане Д. Беллом: Постіндустріальне суспільство, це суспільство, в економіці якого пріоритет перейшов від переважного виробництва товарів до виробництва послуг, проведення досліджень, організації системи освіти і підвищення якості життя; у якому клас технічних фахівців став основною професійною групою і, що найважливіше, в якому впровадження нововведень у все більшому ступені залежить від досягнень теоретичного знання. Постіндустріальне суспільство, вважає Д. Белл, припускає виникнення інтелектуального класу, представники якого на політичному рівні виступають як консультанти, експерти або технократи.

Розуміння того, що сучасне суспільство може і повинно розглядатися саме як постіндустріальне, зміцнюється в міру аналізу логіки розвитку цивілізації, якою вона представлена в рамках постіндустріальної теорії. Згідно її прихильникам, в історії достатньо строго простежуються три великі епохи, що створили тріаду «доіндустріальне – індустріальне – постіндустріальне  суспільство».

Така періодизація соціального прогресу заснована на декількох критеріях, а постіндустріальне суспільство протиставляється індустріальному і доіндустріальному за трьома найважливішими параметрами – основному  виробничому ресурсу, типу виробництва і характеру базових технологій (див. табл. 1).

Таблиця 1

**Періодизація соціального прогресу з погляду постіндустріалізму**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тип суспільства | Основний ресурс | Тип діяльності | Базові технології |
| Доіндустріальне | сировина | здобич | трудомісткі технології |
| Індустріальне | енергія | виготовлення | капіталомісткі технології |
| Постіндустріальне | інформація  і знання | послідовна обробка | наукоємкі  технології |

Наведена вище схема дозволяє сформулювати відоме положення про три суспільства, згідно якому доіндустріальне суспільство базується на взаємодії людини з природою, індустріальне – на взаємодії з перетвореною ним природою, а постіндустріальне суспільство – на взаємодії між людьми.

Відзначаючи, що в межах вказаних трьох епох складаються і функціонують переважно природні, технологічні і соціальні формою співтовариства людей, постіндустріалісти звертають увагу і на характер особистісних взаємин, типових для кожного з цих періодів. Так, в доіндустріальних суспільствах найважливішим аспектом соціального зв’язку була імітація дій інших людей, в індустріальному – засвоєння знань і можливостей минулих поколінь, в постіндустріальному ж суспільстві інтерперсональні взаємодії стають достовірно комплексними, що і визначає нові властивості всіх елементів соціальної структури.

У роботі футурологічної комісії брав участь відомий футуролог, директор Гудзоновського інституту *Герман Кан*. У доповіді, підготовленій ним у співавторстві з *Ентоні Вінером*, прогнозується глобальне розповсюдження мистецтва», що «відчувається, орієнтованого не на ідейно-інтелектуальну змістовність, а на спонтанно-плотське відношення індивідуумів до навколишнього середовища. Концептуальні положення мистецтва», що «відчувається, послужили основою для розробки концепції «мозаїчноїкультуры»[[3]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn3" \o ") як противаги «уніформірованої гомогенній культурі». В цьому контексті виникає образ «глобального метрополісу» – міста, в якому співіснують безліч культур і народностей, що затверджують право на незалежне приватне життя. Мозаїчна культура має тенденцію до глобального розповсюдження не тільки завдяки засобам масової інформації, а й тому, що її базисом стають транснаціональні корпорації постіндустріального суспільства, яким відводиться роль головної рушійної сили світової економіки, культури і суспільства.

**1.3. Концепція технотронного суспільства Збігнева Бжезінського**

Істотний внесок в розвиток доктрини постіндустріалізму вніс відомий американський політолог *Збігнев Бжезінський (Zb. Brzezinski)*, який виклав основні положення своєї концепції в книзі «Між двох століть. Роль Америки в технотронну еру»[[4]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn4" \o "). З.Бжезінський спробував застосувати теорію постіндустріального суспільства Д. Белла до того міжнародного геополітичного контексту, який сформувався до 70-х рр. минулого століття.

Постіндустріальне суспільство, стверджує З. Бжезінський, стає технотронним суспільством – суспільством, яке в культурному, психологічному, соціальному і економічному стосунках формується під впливом техніки і електроніки, особливо розвиненої в області комп’ютерів і комунікацій. Технотронна революція накладає свій відбиток на характер образного сприйняття дійсності, рушаться традиційні зв’язки в сім’ї і між поколіннями, суспільне життя фрагментується, не дивлячись на зростаючі тенденції до глобальної інтеграції. Цей парадокс, на думку З. Бжезінського, сприяє краху старих вірувань, пов’язаних з національними й ідеологічними общностями людей, і формує нове глобальне бачення світу.

В той самий час, як наше життя фрагментується, відзначає З. Бжезінський, глобальна реальність все сильніше і сильніше поглинає індивідуума, залучає його і навіть деколи пригнічує. Очевидною причиною цього є розвиток комунікацій. Зміни, викликані комунікаціями і комп’ютерами, сприяють зв’язаності суспільства, члени якого перебувають в безперервних і тісних аудіовізуальних контактах, постійно взаємодіючи, і їх легко можна підштовхнути до посилення особистої участі у вирішенні навіть досить віддалених проблем. Нове покоління, пише З. Бжезінський, не займається більш визначенням миру, спираючись виключно на читання; воно випробовує світ і відчуває його компенсаторний за допомогою аудіовізуальних комунікацій.

Технотронна революція носить не локально-територіальний, а глобальний характер, поступово охоплюючи весь світ. У процесі цього автор концепції «технотронного суспільства» відноситься до масової культури і її експорту із США як до закономірного наслідку просторово-часової комунікаційної революції, яка, на думку З. Бжезінського, означає кінець ідеології. Електронні аудіовізуальні засоби зв’язку створюють нове бачення світу і новий шлях до рівності – через деідеологізацію, що означає звільнення від всіх організованих форм віри і, що пропонує обирати стилі життя, спираючись на свої відчуття і потреби, а не на цілі, котрі лежать в основі політичних програм і рухів. Ця нова революція, відзначає З. Бжезінський, майже одночасно впливає на всю планету, і в результаті всі новації і чудасії у формах поведінки швидко переміщаються від одного суспільства до іншого. Покоління студентів вже живе в технотронну епоху, хоча суспільство, що в ряді випадків оточує їх, знаходиться ще поза нею.

**1.4. Формування концепції інформаційного суспільства**

Концепція інформаційного суспільства зародилася в надрах постіндустріалізму і пов’язана з визначенням нового стану цивілізації через аналіз його окремих ознак – в даному випадку інформаційних процесів.

На початку 60-х років минулого століття фактично одночасно в Японії і США був введений в науковий обіг термін «інформаційне суспільство», що поклав початок однойменної концепції, яка почала розроблятися в працях таких авторів, як *М. Порат****[[5]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn5" \o ")***, *Й.Масуда****[[6]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn6" \o ")***, *Т. Стоуньер****[[7]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn7" \o ")***, *Р. Катц****[[8]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn8" \o ")***.

Темпи розвитку інформаційних технологій, на думку прихильників цієї концепції, переводять постіндустріальне суспільство в новий якісний стан або стадію інформаційного суспільства. Наприклад, аналізуючи період 40-70-х років ХХ століття Й. Масудавідзначає, що зміна поколінь комп’ютерної техніки і перехід від одного технологічного рішення до іншого, досконалішому, відбувається зі все зростаючою швидкістю. Швидкість розгортання інформаційної революції не тільки від трьох до шести разів вища за темпи розвитку технологій використання енергії, а й має тенденцію до постійного прискорення.

Інформаційне суспільство – одна з теоретичних моделей, використовуваних для опису якісно нового етапу суспільного розвитку, в який вступили розвинені країни з початком інформаційно-комп’ютерної революції. Технологічною підставою суспільства стають не індустріальні, а інформаційно-комунікаційні технології (ІКТ). Вважається, що інформаційне суспільство – це суспільство, в якому:

– інформація стає головним економічним ресурсом, а інформаційний сектор виходить на перше місце за темпами розвитку, за кількістю зайнятих, за часткою капіталовкладень, за часткою у ВВП; ІКТ стають головним засобом підвищення ефективності виробництва, зміцнення конкурентоспроможності, як на внутрішньому, так і на світовому ринку;

–     є  розвинена  інфраструктура,  що забезпечує  створення достатніх інформаційних ресурсів (у конкурентній боротьбі за світову першість з’являється новий чинник – рівень розвиненості інформаційної інфраструктури й індустрії);

–     основною формою власності стає інтелектуальна власність, важливого значення набуває людський капітал;

–     інформація стає предметом масового споживання (з’являються нові критерії оцінки рівня розвитку суспільства – кількість комп’ютерів, кількість підключень до Інтернету, кількість мобільних і стаціонарних телефонів та ін.), поступово виробляються правові основи функціонування інформаційного суспільства;

–     формується єдина інтегрована інформаційна система на основі технологічної конвергенції (злиття телекомунікаційної, комп’ютерно-електронної, аудіовізуальної техніки), створюються єдині національні інформаційні системи (в США – у 80-і рр., в Західній Європі в 90-х рр. минулого століття). В інформаційному суспільстві ділова активність переходить в інформаційно-комунікативне середовище. Формуються віртуальна економіка, віртуальна фінансова система тощо, що ставить складні питання про механізми їх регулювання і саморегулювання. Інформаційне суспільство формується як глобальне. Воно включає:

–     світову «інформаційну економіку» і розвинені системи електронної комерції;

–     єдиний світовий інформаційний простір;

–     глобальну інформаційну інфраструктуру;

–     світову нормативно-правову систему, що формується.

Важливий внесок у розвиток цієї концептуальної лінії вносить дослідницька діяльність *Мануеля Кастельса*, що вивчає різні аспекти інформаціоналізму і розвиток мережевого суспільства (див. тему 4).

**1.5. Пітер Дракер і його концепція посткапіталістичного суспільства**

Рубіж 1980-1990-х рр. можна позначити як початок нового етапу в розвитку ідей постіндустріалізму. Перш за все, це пов’язано з тими змінами, котрі відбулися в розвитку сучасної індустріальної цивілізації. Зокрема в 1991 р. в США вперше витрати на придбання інформації й інформаційних технологій перевищили витрати на придбання виробничих технологій і основних фондів. Зростання обсягів інформаційної складової було настільки стрімке, що на початок 1995 р. в американській економіці близько трьох чвертей доданої вартості всього промислового виробництва створювалися за допомогою інформаційних технологий[[9]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn9" \o "). У тому ж 1995 р. загальна кількість придбаних у США комп’ютерів (16,5 млн. шт.) вперше перевищила кількість придбаних автомобілів або телевізорів[[10]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn10" \o "). Таким чином перехід до інформаційного суспільства почав набувати характеру реальної перспективи і навіть неминучої насущної необхідності. Фахівці в галузі соціології, політології, економіки опинилися перед завданням сформулювати нові перспективи розвитку економічних і соціально-політичних систем в умовах реального функціонування технологій інформаційного суспільства і формування інформаційної економіки.

*Пітер Дракер*(*P.F Drucker –* іноді в українському перекладі як П. Друкер), відомий американський економіст, один з творців сучасної теорії менеджменту, брав участь в дискусіях постіндустріалістів у 70-х рр. Минулого століття. Проте свій внесок у формування нової зовнішності концепції постіндустріалізму він вніс у 1995 р., опублікувавши книгу «Посткапіталістичне суспільство»[[11]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn11" \o "), в якій виклав свої переконання на сучасний стан і перспективи розвитку західної цивілізації.

П. Дракер описує тенденції, що ведуть до подолання традиційного капіталізму, причому, на його думку, основними ознаками зрушення, що відбувається, виступають наступні чинники:

– перехід від індустріального господарства до економічної системи заснованою на знаннях та інформації;

–     подолання капіталістичної приватної власності та відчуження (у марксистському розумінні);

–     формування нової системи цінностей сучасної людини і трансформація ідеї національної держави у бік глобальної економіки і глобального соціуму. На думку Дракера, сучасна епоха – це епоха радикальних змін основ суспільного устрою – трансформації капіталістичного суспільства в суспільство, засноване на знаннях (knowledge society)[[12]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn12" \o ").

Що ж дозволило подолати ті «неминучі суперечності капіталізму» про які свого часу писав К. Маркс – «відчуження» і «зубожіння» трудящих, а також ліквідовувати само поняття «пролетаріат»? Це, відповідає П. Дракер, революція в продуктивності праці, причому початок цієї революції зв’язується з діяльністю Тейлора, який в 1881 р. почав застосовувати принципи наукової організації праці для аналізу продуктивної діяльності та проектування трудових процесів.

Всі могутні в економічному відношенні держави – Великобританія, США, Німеччина – стали такими завдяки лідерству в розвитку техніки і технологій. Країни, що забезпечили різке зростання економіки після другої світової війни (Японія, Південна Корея, Тайвань, Сінгапур), зобов’язані своєму підйому, вважає П. Дракер, системі професійно-технічного навчання, організованій за Тейлором. «Вона дозволила цим країнам у короткі терміни навчити робітників практично доіндустріальної епохи, а тому низькооплачуваних, трудитися на рівні світових стандартів продуктивності»[[13]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn13" \o "). В результаті, щорічне зростання продуктивності праці на 3,5-4 % (подвоєння за вісімнадцять років) дозволив збільшити цей показник в розвинених країнах майже в 50 разів. Це безпрецедентне зростання і є основою для підвищення матеріального добробуту та поліпшення життя населення передових країн. До 1930 р. система наукового управління Тейлора, стверджує П. Дракер, набула широкого поширення в усіх розвинених країнах – у результаті цього «пролетар» фактично перетворився в «буржуа». Тому, капіталізм і промислова революція, робить висновки П. Дракер, принесли вигоди перш за все робочим, а не капіталістам – чим і пояснюється повний провал марксизму у високорозвинутихкраїнах. «Цим пояснюється і те, чому Велика депресія не привела до комуністичної революції, чого з повною упевненістю чекали Ленін і Сталін, та й практично всі марксисти. До цього часу марксові пролетарі ще не стали багатими, але вже перетворилися на середній клас. Вони стали трудиться продуктивно»[[14]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn14" \o ").

У своїй концепції П. Дракер співвідносить прогрес з трьома етапами зміни ролі знання в суспільстві:

– перший етап пов’язаний із застосуванням знань для розробки знарядь праці, технологій і організації промислового виробництва;

– другий етап – застосування знань до процесів організованої трудової діяльності;

– третій (сучасний) етап характеризується тим, що знання стає основною умовою виробництва і «знання тепер використовується для виробництва знань»[[15]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn15" \o ").

Зміна значення знання, що почалася 250 років тому, на думку П. Дракера, призвела до того, що знання стало сьогодні основною умовою виробництва. У процесі цього, природно, традиційні «чинники виробництва» – земля, робоча сила і капітал – не зникли, але набули другорядне значення. В сучасному суспільстві, вважає П. Дракер, ці ресурси можна одержувати без особливих зусиль, якщо є необхідні знання – таким чином, знання в його новому розумінні означає реальну корисну силу, засіб досягнення соціальних і економічних результатів. Третьою зміною ролі знання П. Дракер визначає революцією у сфері управління, оскільки «використання знань для відшукування найбільш ефективних способів застосування наявної інформації в цілях оодержаннянеобхідних результатів – це, по суті справи, і є управління»[[16]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn16" \o "). Нині, вважає П. Дракер, наше суспільство знаходиться в процесі трансформації від капіталістичного в посткапіталістичне. Це створює нові рушійні сили соціально-економічного розвитку і спричиняє за собою нові процеси в політичній сфері.

Основним соціологічним висновком з концепції П. Дракера є те, що перехід до «суспільства, побудованого на знанні» принципово міняє владну структуру суспільства, – влада і контроль поступово переходять від володарів капіталу до тим, хто володіє знаннями й інформацією та ефективними технологіями їх використання. Причому цей перехід не відміняє значення капіталу – як правило, капітал перерозподіляється, а точки концентрації знання і інформаційних технологій стають одночасно і точками управління фінансовими потоками.

***Таблиця 2***

**Періодизація етапів розвитку суспільства в руслі концепції П. Дракера**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Чинники** | **Етапи** | **розвитку суспільства (роки)** | |
|  | **1700/1900** | **1900/1945** | **1945/н.вр.** |
| Тип | Промислова | У производи- | Революція |
| революції |  | тільності праці | у управлінні |
| Об’єкт | Засоби | Проїзводствен- | ІКТ і системи |
| інвестицій | виробництва | ные стосунки | управління |
| Основні | Техніка і при- | Людина | Знання і вирту- |
| ресурси | рідні ресурси | і капітал | альный капітал |
| Тип | Екстенсивне | Інтенсивне | Інтенсивне |
| розвитку |  |  |  |

П. Дракер також підходить до постановки цілої низки принципових соціологічних питань:

– про узгодження інтересів індивіда і колективу та виникнення нового типу суперечності в суспільстві, стратифікація в яка заснована на здатності генерувати нові знання;

– про перегляд ролі та значення традиційних чинників виробництва;

– про методологічні основи визначення ефективності використання інформації та знань.

Проте П. Дракер не дає однозначних відповідей на більшість з поставлених питань, що, на його думку, цілком природно, оскільки суспільство, що знаходиться в процесі трансформації, не може бути вивчене повною мірою.

Ідеї П. Дракера знайшли живий відгук, перш за все, в наукових і суспільних колах США. Це можна пояснити, очевидно, лідируючим положенням цієї країни в побудові інформаційного суспільства і комплексом соціально-економічних проблем, пов’язаних з трансформаційними процесами. Слід зазначити, що в політичних і академічних колах США вже дозріло передбачення основної суперечності, що насувається, – між шарами, – один з яких володіє знаннями й інформаційними технологіями, а інший – ні[[17]](http://ito.vspu.net/ENK/Inf_Syspilstvo/lec_2.htm" \l "_ftn17" \o "). Тому американський уряд активно розробляє і забезпечує         реалізацію            програм інформаційно-технологічного забезпечення населення через створення національної інформаційної інфраструктури і впровадження інтерактивних послуг.
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**Питання для самоперевірки**

1.       Сформулюйте основні теоретичні основи постіндустріальної доктрини.

2.       Вкажіть основні дати і проекти, що створили основу для інституціоналізації постіндустріалізму як наукового напряму.

3.       Приведіть схему періодизації соціального прогресу з погляду концепції постіндустріалізму.

4.       Розкрійте геополітичний контекст концепції технотронного суспільства Зб. Бжезінського.

5.       Коли був введений в науковий обіг термін «інформаційне суспільство» і в чому полягає відмінність концепції інформаційного суспільства від постіндустріалізму?

6.       У чому полягають основні чинники трансформації капіталістичного суспільства в суспільство, засноване на знаннях (згідно концепції П. Дракера)?

7.       Приведіть схему періодизації етапів розвитку суспільства з погляду концепції П. Дракера.
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