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**1. Джерела кримінальної процесуальної політики.**

Сьогодні в Україні практично відсутні наукові роботи, які присвячені комплексному дослідженню джерел кримінальної процесуальної політики України, а науковці або повністю уникають розгляду цього питання, або обмежуються вказівкою на джерела кримінального процесуального права. У у в'язку з цим, дослідження поняття, правової природи та характеристики джерел сучасної кримінальної процесуальної політики України, з врахуванням особливостей правової дійсності, є достатньо актуальним.

Як зазначає Т. О. Гуржій, "питання ідентифікації джерел державної політики досі залишається на узбіччі магістральних шляхів наукового пошуку. У вітчизняній юридичній і політичній літературі термін "джерело політики" згадується вкрай рідко, та й то без конкретизації сутнісних ознак. Причому, як свідчить контекстуальний аналіз відповідних теоретичних положень, джерела державної політики здебільшого ототожнюються з джерелами права. З подібною постановкою питання погодитися важко, власне, як і примиритися з певною недооцінкою його актуальності

На думку автора, "існує чотири концептуальні підходи до розуміння джерел державної політики:

1. легістський (Конституція, закони і підзаконні акти);
2. політико-правовий (декларації, заяви, звернення, виступи, послання);
3. економіко-політичний (економіка);
4. суспільно-політичний (народ).

Встановити примат певної концепції джерел державної політики можна тільки шляхом досягнення наукової домовленості, заснованої на добровільній згоді всіх дослідників окресленої проблематики. При цьому методологічний аспект питання повинен відійти на задній план - в основу наукового компромісу мають покладатися міркування практичної доцільності, джерелами державної політики пропонується розуміти систему правових політичних документів, котрі відображають зміст політики держави".

Буквально термін "джерело" трактується у двох значення:

* як вихідне начало, те, що дає початок чому-небудь;
* те, звідки, виходять відомості (інформація) про щось.

*Таким чином, джерела кримінальної процесуальної політики - це форма вираження кримінальної процесуальної політики тієї чи іншої держави. Самих джерелах кримінальної процесуальної політики декларуються мета, завдання, напрямки кримінальної процесуальної політики держави, основні засади (принципи) та форми її реалізації, визначаються головні пріоритети у с4 кримінального провадження.*

На сьогоднішній день до джерел кримінальної процесуальної політки України відносяться:

* Конституція України;
* Міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України
* Закони України;
* Рішення Конституційного Суду України; Укази Президента України;
* Постанови Кабінету Міністрів України;
* Накази Генерального прокурора України;
* Накази Міністерства внутрішніх справ України;
* Постанови Пленуму Верховного Суду України;
* Правові позиції Верховного Суду;
* Рішення Європейського Суду з прав людини;
* Інформаційні листи Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

*Основний закон держави - Конституція України,* в якій закладі основи кримінальної процесуальної політики України: встановлені голо засади (принципи), форми її реалізації; окреслені пріоритетні групи суспільних відносин, які виступають в якості об'єкта кримінальної процесуальної політики; визначені уповноважені інститути, які приймають участь в реалізації кримінальної процесуальної політики (статті 1-3, 6, 8-9, 10, 15, 19, 21-24, 28- 40-41,55-59,61-64,68, 121, 123-127, 129, 152)ш.

В цілому ж норми Конституції України є концептуальною основ кримінальної процесуальної політики, яка визначає стратегію її розвитку реалізації. Властивості Конституції України умовно можна поділити на групи: 1) властивості, які визначають правову природу джерел кримінального процесуального права України, включаючи Конституцію; 2) властивості, які визначають правовий статус суб'єктів кримінального процесу України.

*Міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Відповідно до Закону України "Про міжнародні договори України" від 29 червня 2004 р., "згода України на обов'язковість для неї міжнародного договору може надаватися шляхом підписання, ратифікації, затвердження, прийняття договору, приєднання договору. Згода України на обов'язковість для неї міжнародного договору може надаватися й іншим шляхом, про який домовилися сторони".*

Ю. М. Грошевий зауважує, що "серед міжнародних договорів, які регулюють кримінально-процесуальну діяльність, можуть бути виділені окремі групи: а) міжнародні конвенції, що визначають правове становище особи в сфері кримінального процесу та вимоги, що пред'являються до кримінально-процесуальних механізмів, що забезпечують охорону прав і свобод громадян у кримінальному судочинстві; б) міжнародні конвенції, що спрямовані на співробітництво держав-учасниць цих договорів на боротьбу зі злочинами, що мають міжнародний характер; в) двосторонні договори України про надання правової допомоги у кримінальних справах, ратифіковані Верховною Радою України; г) міжнародні договори, відносно яких Україна виступає правонаступником".

До міжнародно-правових актів, що регулюють сферу кримінальної процесуальної політики, належать: Загальна декларація прав людини (1948 р.), Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (1950 р.), Європейська конвенція про видачу правопорушників (1957 р.), Європейська конвенція про взаємну допомогу у кримінальних справах (1959 р.), Міжнародний пакт про громадянські і політичні права (1966 р.), Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права (1966 р.), Європейська конвенція про передачу провадження у кримінальних справах (1972 р.), Мінімальні стандартні правила ООН, які стосуються відправлення правосуддя щодо неповнолітніх (1985 р.), Основні принципи незалежності судових органів (1985 р.), Типовий договір про взаємну допомогу у галузі кримінального правосуддя (1990 р.) та ін.186

*Закони України - посідають першочергове місце в системі джерел кримінальної процесуальної політики. Так, згідно з п. 14 ст. 92 Конституції України "судоустрій, судочинство, статус суддів, засади судової експертизи, організація і діяльність прокуратури, органів дізнання і слідства, нотаріату,* органів і установ виконання покарань, основи організації та діяльності адвокатури визначаються виключно законами України"187.

О. М. Дроздов зазначає, що "у сфері кримінального судочинства поїм діяти трьохелементна система законів: КПК України, комплексні і спеція закони"188.

В. М. Іщенко поділяє закони на дві групи: "1) закони про змії доповнення КПК України, що відразу включаються в Кодекс (власне процесуальні закони); 2) закони непроцесуального характеру, що містять д норми кримінально-процесуального права"189.

До законів України, які виступають джерелами кримінал процесуальної політики слід віднести: "Про міліцію" від 20 грудня 199С "Про прокуратуру" від 5 листопада 1991 р.; "Про оперативно-розшукової діяльність" від 18 лютого 1992 р.; "Про Службу безпеки України" віл березня 1992 р.; "Про попереднє ув'язнення" від 30 червня 1993 р.; " організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю" віл червня 1993 р.; "Про судову експертизу" 25 лютого 1994 р.; "Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду" від 1 грудня 1994 р.; "Про судоустрій статус суддів" від 7 липня 2010 р.; "Про адвокатуру та адвокатську діяльність від 5 липня 2012 р., "Про відновлення довіри до судової влади в Україні" від квітня 2014 р. та ін.190

КПК України 1960 р. складався з 9 розділів, 39 глав, які містили 485 статей, проте він передбачав правила і стандарти, які діяли в колишньому СРСР з притаманною йому авторитарною ідеологією та правовими цінностями, що не відповідають сучасним потребам суспільства та держави. Новий КПК України під 13 квітня 2012 р. складається з 11 розділів, 46 глав, які містять 614 статей.

КПК є основним актом кримінального процесуального законодавства: адже він містить найбільшу кількість систематизованих норм кримінального процесуального права і охоплює майже всі питання кримінального провадження. Закони, що встановлюють правила провадження у кримінальних справах і прийняті після прийняття КПК, повинні включатися до нього, шляхом зміни чи доповнення його норм або у вигляді самостійних параграфів, глав, розділів.

Тільки КПК України, як систематизований закон, може змоделювати кримінальні процесуальні відносини на всіх етапах кримінального провадження ч урахуванням різних форм його закінчення. Тільки в рамках КПК України законодавець може врахувати проблеми уніфікації і диференціації кримінального провадження. Ніякий інший нормативно-правовий акт з нині діючих, не може визначити функції різних суб'єктів кримінального провадження, послідовність розвитку його стадій.

До того ж Постановою Верховної Ради України від 12 вересня 1991 р. було визначено, що "до прийняття відповідних актів законодавства України на території республіки застосовуються акти законодавства Союзу PCP з питань, які не врегульовані законодавством України, за умови, що вони не суперечать Конституції і законам України".

*Рішення Конституційного Суду України. На* думку Н. В. Малярчук, "Конституційний Суд України здійснює функцію правотворчості, зокрема у кримінально-процесуальній формі. При цьому, фактична зміна кримінально-процесуального регулювання відбувається саме на підставі судового рішення органу конституційного правосуддя, а не внаслідок подальшого рій. законодавця"193.

До джерел кримінальної процесуальної політики слід віднести рішення Конституційного Суду України, якими визнаються неконституційні повністю чи в окремій частині закони та інші правові акти, на підставі яких у встановленому кримінальному процесуальному порядку органи досудового розслідування, прокурор або суд повинні здійснювати кримінального провадження. Закони, інші правові акти або їх окремі положення, що виз неконституційними, втрачають чинність з дня прийняття Конституції Судом України рішення про їх неконституційність.

До рішень Конституційного Суду України, які так чи інакше стосуються питань кримінальної процесуальної політики, слід віднести:

1. Рішення КСУ № 13-рп/2000 від 16 листопада 2000 р., справа № 1-17/: (у справі за конституційним зверненням громадянина Солдатова Геннадія Івановича щодо офіційного тлумачення положень статті 59 Конституції України, статті 44 Кримінально-процесуального кодексу України, статей 271 Кодексу України про адміністративні порушення (справа про п| вільного вибору захисника));
2. Рішення КСУ № 23-рп/2009 від ЗО вересня 2009 р„ справа № 1-23/200 справі за конституційним зверненням громадянина Голованя Ігора Володимировича щодо офіційного тлумачення положень статті 59 Конституції України (справа про правову допомогу)).

- Рішення КСУ № 1 -рп/2012 від 18 січня 2012 р., справа № 1 -4/20]; справі за конституційним поданням 47 та 50 народних депутатів щ відповідності Конституції України (конституційності) частин шостої, сьомої статті 218 Кримінально-процесуального кодексу України (справа і ознайомлення обвинуваченого і захисника з матеріалами кримінальної справи))'45.

***Укази Президента України.*** До Указів Президента України, регулюють сферу кримінальної процесуальної політики, слід віднести:

• "Про додержання прав людини під час проведення оперативні технічних заходів": указ Президента України від 7 листопада 2005 р. 1556/2005;

1. "Концепція вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів", схвалена Указом Президента України від 10 травня 2006 р. № 361/2006;
2. "Концепція реформування органів кримінальної юстиції України", затверджена Указом Президента України від 8 квітня 2008 р. № 311/2008196

***Постанови Кабінету Міністрів України. Кабінет Міністрів України як найвищий орган в системі органів виконавчої влади в межах своєї компетенції оформляє найбільш важливі рішення у формі постанов, які є обов'язковими до виконання. Серед них, як приклад, можна назвати:***

1. "Про порядок отримання дозволу суду на здійснення заходів, які тимчасово обмежують права людини, та використання добутої інформації": постанова Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2007 р.№1169;
2. "Порядок внесення коштів на спеціальний рахунок у рахунок у разі застосування застави як запобіжного заходу": постанова Кабінету Міністрів України від 11 січня 2012 р. № 15;
3. "Про порядок зберігання речових доказів стороною обвинувачення, їх реалізації, технологічної переробки, знищення, здійснення витрат, пов'язаних з їх зберіганням і пересиланням, схоронності тимчасового вилученого майна під час кримінального провадження": постанова Кабінету Міністрів України від 19 листопада 2012 р. № 1104.

* ***Накази Генерального прокурора України:***

1. "Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань": наказ Генерального прокурора України від 17 серпня 2012 р. №69;
2. "Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність": наказ Генерального прокурора України від 3 грудня 2012 р. № 4/1 гн;
3. "Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні": наказ Генерального прокурора України від 19 грудня 2012 р. № 4гн;
4. "Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян": наказ Генерального прокурора України від 12 квітня 2013 р. № 7гн198.
5. *Накази Міністерства внутрішніх справ України:*

* "Інструкція з організації діяльності органів досудового розсліду Міністерства внутрішніх справ України": наказ МВС України серпня 2012 р. №686;
* "Положення про порядок застосування електронних зі контролю": наказ МВС України від 9 серпня 2012 р. № 696;
* "Інструкція з організації реагування органів внутрішніх справ повідомлення про кримінальні правопорушення, правопорушення, надзвичайні ситуації та інші події": наказ України від 22 жовтня 2012 р. № 940;
* "Інструкція про порядок виконання органами внутрішніх (України ухвал слідчого судді, суду про обрання запобіжного у вигляді домашнього арешту та про зміну раніше обраного запобіжного заходу на запобіжний захід у вигляді взяття під варту": наказ 1 України від 31 серпня 2013 р. № 845.

*Постанови Пленуму Верховного Суду України. На думку Н. Ь "правоположення, сформульовані Верховним Судом України на ос узагальнення судової практики та даних судової статистики у постановах Пленуму, то конкретизуючи закон (його правові норми), усуваючи прогалини правовому регулюванні певних суспільних відносин, найвища судова інстанція держави створює загальнообов'язкову для судів норму, інакше кажучи здійснює нормотворчу функцію"200.*

А. В. Побєдкін зауважує, що "роз'яснення Пленуму Верховного С володіють ознаками правової норми. Без сумніву, судова правотворчість місце. Вона здійснюється в рамках закону і на його основі".

Постанови Пленуму Верховного Суду України виступають в які джерела кримінальної процесуальної політики в таких випадках:

а) якщо вони визначають зміст кримінального процесуального закон) порядок його застосування (Постанова Пленуму Верховного Суду України в листопада 1996 р. № 9 "Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя"; Постанова Пленуму Верховного Суду України від 6 липня 200 № 6 "Про застосування судами законів України про внесення змін до чинні законодавства у зв'язку із закінченням дії "Перехідних положень" Конституції) України"; Постанова Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 200' № 8 "Про незалежність судової влади");

б) якщо вони визначають конкретні напрямки реалізації кримінального процесуального закону (Постанова Пленуму Верховного Суду України від 25 квітня 2003 р. № 4 "Про практику застосування судами запобіжного заходу у нигляді взяття під варту та продовження строків тримання під вартою на стадіях дізнання і досудового слідства"; Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 р. № 8 "Про застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві"; Постанова Пленуму Верховного Суду України від 30 травня 2008 р. № 6 "Про практику застосування судами кримінально-процесуального законодавства при попередньому розгляді справ у судах першої інстанції"; Постанова Пленуму Верховного Суду України від 4 червня 2010 р. № 6 "Про деякі питання, що

виникають під час розгляду судами України скарг на постанови органів дізнання, слідчого, прокурора про порушення кримінальної справи .

З огляду на значне звуження повноважень Верховного Суду України, виникло закономірне питання щодо долі постанов Пленуму Верховного Суду України, прийнятих до ухвалення Закону України від 7 липня 2010 р. "Про судоустрій і статус суддів". Для правової системи України така ситуація є прецедентом, оскільки практика попередніх років напрацювала лише механізм збереження юридичної сили за відповідними постановами Пленуму Верховного Суду України при зміні чинного законодавства, якої вони стосуються.

Позбавлення Верховного Суду України повноважень з узагальнення судової практики призвело до створення абсолютно різної практики застосування одних і тих самих положень законодавства судами різної спеціалізації.

На сьогоднішній день вирішувати питання дії постанов Пленуму Верховного Суду України фактично нікому. Верховний Суд був позбавлений відповідних повноважень, а повноваження вищих спеціалізованих судів так далеко не поширюються. Можна прогнозувати, що принаймні на перших етапах постанови Пленуму Верховного Суду України без втрати чинності де-юре будуть поступово вибувати з правового вживання де-факто залежно від прийняття з відповідних питань постанов пленумів вищих спеціалізованих судів. Зрозуміло, що це збільшить плутанину у вітчизняному правовому полі, під чого постраждають насамперед у першу чергу учасники судових процесів203.

*Правові позиції Верховного Суду (Великої палати, Об’єднаної палати).* Наприклад, надано правовий висновок щодо застосування норми ч. 5 ст. 72 ККУ в редакції закону № 838-VIIІ «Про внесення зміни до Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування судом строку попереднього ув’язнення у строк покарання».

Об’єднаною палатою Верховного Суду у постанові від 6.06.2018 за ініціативою Генеральної прокуратури України надано правовий висновок щодо застосування норми ч. 5 ст. 72 КК України в редакції Закону України від 26.11.2015 № 838-VIIІ «Про внесення зміни до Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування судом строку попереднього ув’язнення у строк покарання» (далі – Закон від 26.11.2015 № 838-VIIІ)». Так, у висновку ВС наголошується, що правила зарахування попереднього ув’язнення до строку позбавлення волі чи інших видів покарання, передбачених у ч. 1 ст. 72 КК України, не можна вважати такими, що визначають «караність» або «інші кримінально-правові наслідки діяння» у розумінні ч. 2 ст. 4 (чинність закону про кримінальну відповідальність у часі) КК України.

З урахуванням викладеного, ч. 5 ст. 72 КК України в редакції Закону від 26.11.2015 № 838-VIIІ не застосовується після набрання 21.06.2017 чинності новою редакцією цієї норми. Попереднє ув’язнення зараховується у строк покарання із розрахунку один день такого ув’язнення за два дні позбавлення волі лише на час дії цього Закону.

Крім того, згідно з ч. 5 ст. 13 Закону «Про судоустрій і статус суддів» висновки про застосування норм права, викладені у постановах ВС, є обов’язковими для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

*Рішення Європейського Суду з прав людини.* О. М. Дроздов вважає, що "нині на загальноєвропейському рівні захист на підставі Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод надає Європейський суд з прав людини.

Цілком очевидно, що рішення Євросуду повинні мати певні правові наел для формування національного кримінально-процесуального законодавства

На думку О. В. Капліної, "норми Конвенції діють у тому вигляді, як ( тлумачаться Європейським Судом, тому правові позиції Суду, а також законодавство) ним система автономних правових понять, як результат тлумачення Конвенції мають принципове значення для правильного їх розуміння"205.

Не є актами кримінального процесуального законодавства рішення ЄС хоча необхідно мати на увазі, що:

о практика (рішення) ЄСПЛ є джерелом права для національних су; о принцип верховенства права у кримінальному провадженні і загальне кримінальне процесуальне законодавство України застосовується урахуванням практики ЄСПЛ (ч. 2 ст. 8, ч. 5 ст. 9 КПК);

о рішення міжнародної судової установи, яке набрало законної сили ним встановлено порушення прав і основоположних свої гарантованих Конституцією України і міжнародними договорами, зі на обов'язковість яких надана ВР, має преюдиціальне значення для с; який вирішує питання про допустимість доказів (ст. 90 КПК);

о судові рішення переглядаються ВС у зв'язку із встановленням міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом (ч. 4 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 445 та ін.).

До рішень Європейського Суду з прав людини, що виступають джерелі кримінальної процесуальної політики, відносяться:

1. Бочаров проти України (08.08.2013 р.) - неналежне поводження з б представників держави та відсутність ефективного розслідування;
2. Знайкін проти України (18.07.2013 р.) - неналежні умови тримання вартою;
3. Федорова проти України (10.09.2013 р.) - право на досудове слідство судовий розгляд протягом розумного строку:
4. Довженко проти України (26.03.2013 р.) - презумпція невинуватості.

*11. Інформаційні листи Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.* Відповідно до п. 2 ст. 36 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", "Пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ узагальнює з метою забезпечення

однакового застосування норм права при вирішенні справ відповідної судової

юрисдикції практику застосування матеріального і процесуального закону .

На думку В. И. Вільгушинського, "зазначена норма Закону дає змогу структурувати позапроцесуальні повноваження вищого спеціалізованого суду тик:

1. вивчення та узагальнення судової практики;
2. аналіз судової статистики;
3. надання методичної допомоги судам нижчого рівня;
4. надання рекомендаційних роз'яснень судам нижчого рівня з питань застосування законодавства щодо вирішення справ.

Використовуючи дані судової статистики, беручи до уваги недоліки, виявлені внаслідок узагальнення судової практики, вищий спеціалізований суд надає судам нижчого рівня методичну допомогу різними способами, найпоширенішими серед яких, зокрема, у Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ є надсилання інформаційних та оглядових листів судам нижчих інстанцій. За період роботи ИССУ на адресу судів нижчих інстанцій було надіслано понад 20 інформаційних листів щодо застосування окремих норм законодавства при розгляді цивільних і кримінальних справ".

До них, зокрема належать:

* "Про порядок здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України": інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 3 жовтня 2012 р. № 223-1430/0/4- 12;
* "Про деякі питання порядку здійснення судового розгляду в судовому провадженні у суді першої інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України": інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 жовтня 2012 р. № 223-1446/0/4-12;

"Про деякі питання порядку здійснення судового провадження з перегляду судових рішень у суді апеляційної інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України": інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 21 листопада 2012 р. № 10-1717/0/4/-12.

**2. Типи кримінальної процесуальної політики.**

Сучасна політична карта світу надзвичайно строката. Ця строкатість обумовлена тим, що на цій немає двох однакових країн за територією, географічним середові населенням, політичним устроєм та ін. Критеріїв для всебічної характерці країн існує дуже багато. Але один із найважливіших - політичний курс який визначає основні напрями та особливості формування і реал кримінальної процесуальної політики, сукупність засобів, форм та мето здійснення.

Дослідженню окремих особливостей та типів державної політики присвячені праці українських та зарубіжних учених: 3. К. Бжезінсь Є.Й.Вятра, М.Я. Острогорського, М. М. Полянського, В. С. Саламі Е.Г.Соловйова, П. J1.Фріса, А. П. Циганкова та ін.

Проте, у вітчизняній кримінальній процесуальній науці практично від наукові праці, в яких досліджуються проблеми типологізації кримінальної процесуальної політики. Першим, хто дослідив проблему типологізації (призму типів кримінально-правової політики України), є П. Л. Фріс" .На його думку, "для розуміння змісту кримінально-правової поліважливе значення має питання про її тип, який розкриває її внутрішній зв'язок дає можливість визначити основні детермінанти та напрями розвитку .

М. М. Полянський зазначає, що "історично відомі три основних 1 виробничих відносин панування і підкорення: рабовласницький, феодальний капіталістичний. Цим трьом типам виробничих відносин відповідають і типи експлуататорської держави і права: рабовласницький, феодальні капіталістичний. Трьом типам експлуататорської держави відповідають історичні типи кримінального процесу".

Під типом держави слід розуміти сукупність загальних ознак, власті визначеній, як правило, історично відособленій групі держав. Загалом виділяють два підходи до типології держав: формаційний та цивілізацій Формаційний підхід до типології держав був розроблений у марксистської теорії держави і права. Відповідно до цього підходу тип держави визначається економічним ладом суспільства, що відповідає його класовій структурі та сутності.

За формаційним підходом виділяють такі типи держав: рабовласницька держава (основна характеристика - політична влада знаходиться в руках рабовласників); феодальна держава (політична влада знаходиться в руках феодалів); буржуазна держава (політична влада - у буржуазії); держава при соціалізмі та у перехідний період до комунізму є соціалістичною, виражає волю »сього народу.

При цивілізаційному підході до типології держав основою класифікації є співвідношення держави та особи. Відповідно розрізняють держави традиційні та сучасні (чи конституційні). Традиційні держави - це переважно рабовласницькі та феодальні монархії. Сучасні (конституційні) держави - це в основному буржуазні республіки і конституційні монархії. Народ є джерелом державної влади, він формує законодавчі органи. Держава служить суспільству, а сфера її діяльності обмежена конституцією (тому сучасні держави називають конституційними). Тут також визнані й гарантовані права людини.

Залежно від рівня захисту прав і свобод людини та способу набуття влади, можна виділити такі типи кримінальної процесуальної політики:

1. в правових державах з режимом законності;
2. в неправових державах з режимом беззаконня або держави з режимом революційної законності;
3. легітимна (визнана народом і міжнародним співтовариством);
4. нелегітимна (де-факто - здобуття влади незаконним шляхом).

При цьому глобальна типологія виконує роль методологічної основи для класифікації. Остання конкретизує і у відомому значенні формалізує найбільш загальні типові ознаки правових систем. Класифікація є неможливою без врахування її взаємозв'язку з особливостями глобальної типології і навпаки. Тільки єдність глобальної типології і класифікації правових систем дає можливість скласти цілісне уявлення про правову карту світу.

Таким чином, можна говорити про типи кримінальної процесуальної політики залежно від приналежності держави до тієї чи іншої групи. Типи кримінальної процесуальної політики можна класифікувати залежно від типу правової системи:

1) романо-германський тип кримінальної процесуальної політики (країни континентальної Європи: Італія, Франція, Іспанія, Португалія, Німеччина, Австрія, Швейцарія та ін.). Усередині романо-германського типу кримінальної процесуальної політики можна виділити два підтипи:

романський підтип кримінальної процесуальної політики (Франція, Бельгія, Люксембург, Голландія, Італія, Португалія, Іспанія. Провідною у цій групі є французький тип кримінальної процесуальної політики);

1. германський підтип кримінальної процесуальної політики (Німеччина Австрія, Швейцарія та ін. Провідним у цій групі є німецький тип кримінально процесуальної політики).
   1. англо-американський тип кримінальної процесуальної політики (Англія Північна Ірландія, США, Канада, Австралія, Нова Зеландія, деякою мірок колишні колонії Британської імперії (нині 36 країн є членами Співдружності) ін.).
   2. змішаний тип кримінальної процесуальної політики:

північноєвропейський (скандинавський) підтип кримінальної процесуальної політики (Данія, Швеція, Норвегія, Ісландія, Фінляндія);

1. латиноамериканський підтип кримінальної процесуальної політики (Аргентина, Парагвай, Уругвай, Чилі).

До того ж типи кримінальної процесуальної політики можна класифікувати залежно від елементів форми держави:

1. за формою державного правління - монархічний тип кримінальної процесуальної політики (абсолютний і парламентський) і республіканський т кримінальної процесуальної політики (парламентський, президентський парламентсько-президентський);

за формою державного устрою - унітарний тип кримінальної процесуальної політики та федеративний тип кримінальної процесуальної політики.

В. С. Саламатін зауважує, що "політичний режим - це сукупність елементів ідеологічного, інституційного і соціологічного порядку, які сприяють формуванню політичної влади певної країни на певний період".

А. П. Циганков вважає, що "поняття "політичний режим" включає в себе принцип легітимності; 2) структуру інститутів; 3) партійну систему"216.

Засада (принцип) легітимності означає, що влада здатна створювати впевненість населення у тому, що незважаючи на недоліки, політичні інституту є найкращими, ніж будь-які інші. Впевненість у правомірності владних рішень які громадяни повинні виконувати, формується у людей тоді, коли владні рішення відповідають цінностям, які поділяє більшість суспільства. Як правил такі цінності відповідають вимогам демократії, яка спроможна сформувати найкращі демократичні інститути.

Воля більшості громадян здійснюється через систему політичних інститутів. Разом з правом, політичною системою, групами тиску, різні неполітичними структурами, які справляють вагомий вплив на суспільство (церква, ЗМІ), найважливішим елементом політичного режиму є держава Здатність держави бути ефективною залежать від принципів орган із! інститутів законодавчої, виконавчої та судової влади217.

Третім елементом структури політичного режиму є партійні системи. Політична партія - це організована група однодумців, яка представляє інтереси чистини народу і ставить за мету їх реалізацію шляхом завоювання державної пліши або участі в її реалізації2'8.

Політичні партії беруть свій початок у громадянському суспільстві і відстоюють інтереси груп цього суспільства. Партійні системи визначають Політичний курс держави, способи його реалізації. Проте роль партій при різних формах політичного устрою держави неоднакова.

Для глибшого дослідження сутності політичного режиму треба звернутися дії питання його класифікації та типології. Є. И. Вятр розрізняє чотири типи Політичних режимів: аристократично-авторитарний, аристократично- ліберальний, демократично-авторитарний, демократично-ліберапьний219.

Р. Даль в основу класифікації політичних режимів ставить політичну систему і розрізняє такі види політичних режимів: конституційна монархія, парламентська республіка, президентська і змішана220.

Диктаторська політична система поділяється на авторитарний (традиційно- монархічний, громадянський, військово-політичний, авторитаризм Модернізації) і тоталітарний режими (більшовицький, фашистський, нацистський)221.

При авторитаризмі, як і при тоталітаризмі, немає чистих, класичних режимів, які б повністю відповідали усім критеріям, а існують режими змішані, які поєднують у собі елементи різних політичних систем.

Сучасна політична наука найчастіше застосовує типологію, за якою Політичні режими поділяються на демократичні на антидемократичні. У свою чергу, антидемократичні режими поділяються на тоталітарні та авторитарні. У зв'язку з цим, в залежності від типу політичного режиму, можна виділити такі типи кримінальної процесуальної політики:

тоталітарний тип кримінальної процесуальної політики. Тоталітаризм Означає повний (тотальний) контроль та жорстку регламентацію з боку держави усіх сфер життєдіяльності суспільства та кожної людини засобами примусу. Здійснення політичного панування можливе лише у випадку, коли влада спирається на розвинену каральну систему, політичний терор, тотальну Ідеологічну обробку суспільної думки. Тоталітарні режими найчастіше Виникають у надзвичайних умовах: зростаючої нестабільності, глибокої економічної і політичної кризи в суспільстві, необхідності швидкого вирішення стратегічних завдань.

Так, починаючи з 1917 р., держава цього періоду не могла бути і іншим, як революційною диктатурою пролетаріату. Кримінальна процесу! політика СРСР полягала у виявленні, розшуку, затриманні, дізнанні досудовому розслідуванні кримінальних справ по відношенню до тих, вважали політичними злочинцями (розшук, агентура, оперативна робота).

В СРСР діяла змішана система: боротьбу з політичними противниками вели не тільки оперативні органи (ВНК-ОДПУ-НКВС-МДБ-КДБ), які широкі повноваження, але й революційні і військові трибунали, військові трибунали військ КДБ, Військова колегія Верховного Суду СРСР, а т позасудові органи ("особливі наради", "двійки", "трійки").

Тоталітарна модель кримінальною юстиції характеризується таї ознаками: послужливі судді, політизоване тлумачення закону непередбачуваність законодавців, суворі покарання і регулярне використання секретних правових приписів"222.

Розрізняють три форми тоталітарного режиму: італійський фашизм німецький націонал-соціалізм і радянський комунізм. Тоталітарні рея традиційно поділяють на "ліві" і "праві" форми. Правий або праворадикалі режим отримав розвиток в Італії з 1922 р., а в Німеччині з 1933 р. після при; до влади А. Гітлера. Ліворадикальний (комуністичний) тоталітаризм утвердився в СРСР, в країнах Східної Європи і Азії, на Кубі. Найбільш яскравий приклад тоталітаризму в Азії-Китаї періоду політики "вели; стрибка" і "культурної революції"" (50-х-середини 70-х рр.), коли на керівництва країни стояв Мао Цзедун.

Незмінним атрибутом тоталітаризму є тісний взаємозв'язок між істиною силою: тут сила визначає істину. Ідеології як марксизму-ленінізму, ті нацизму були всесильними, адже вони спирались на фундамент терористичної машини, міцного пропагандистського апарату та інші аксесуари тоталітарно-диктаторської держави.

Нацистські табори смерті і радянський ГУЛАГ - істотні характерні тоталітаризму. Як особливі політичні конструкції, вони унікальні у здатності комбінувати жорстокість з раціоналізмом, ненормальне нормальним, злий початок з банальним. Значним змінам піддалася і суд система Німеччини. У своїй діяльності фашистські судді виходили з принц повного заперечення особистих прав німецьких громадян.

Окрім звичайних судів, у кожному судовому окрузі ще в 1933 р. б створені особливі суди для розправи з противниками фашистського режиму 1934 р. склалася ще одна форма виняткового суду, так званий Народний трибунал з питань державної зради, який не передбачав навіть обов'язкового попереднього слідства. Вироки трибуналу не підлягали оскаржені захисників обвинуваченому призначав сам трибунал. У армії діяли військо польові суди.

За тоталітарного режиму терор і страх використовуються не тільки як інструмент знищення й залякування дійсних або уявних ворогів і противників, але й як нормальний інструмент суспільного управління. З цією метою постійно культивується й відтворюється атмосфера громадянської війни. Терор використовується без будь-якої причини чи провокації. Так було у нацистській Німеччині, де терор було розв'язано проти євреїв, тобто людей, об'єднаних смільними расово-етнічними характеристиками, незалежно від їх поведінки. В Радянському Союзі, на відміну від нацистської Німеччини, керівництво ніколи не визнавало, що воно може використовувати терор проти невинних людей. Але й тут терор був інструментом знищення так званих класових ворогів, або порогів народу.

Авторитаризм - це режим, за якого зміст управління полягає в концентрації влади в руках одного або кількох лідерів, які не приділяють уваги досягненню суспільної згоди щодо легітимності їх влади. Тоталітаризм інколи розглядається як крайня форма авторитарного режиму. Але наявність деяких спільних рис (свавілля лідерів, значний репресивний апарат, обмеження прав людини, використання сили при вирішенні конфліктних ситуацій, відсутність реального поділу влади, формально вільний характер виборів у законодавчі органи, відсутність альтернативності вибору) не дає підстав для їх ототожнення.

Цей політичний режим займає проміжне місце між тоталітаризмом та демократією. Він має більші шанси, ніж тоталітаризм, для переходу до демократії. При визначенні авторитаризму суттєвою ознакою є відносини влади і суспільства. Ці відносини будуються не на переконанні, а на примусі. При авторитарному режимі відсутня державна ідеологія, лібералізоване суспільне життя.

До різновидів авторитарного режиму слід віднести: військові диктатури (військова диктатура генерала А. Піночета в Чилі, досить часте явище в Африці, латинській Америці, на близькому Сході); громадянські диктатури (країни арабського Сходу); теократичні режими (режим аятоли Хомейні в Ірані); змішані (режим С. Хусейна в Іраці).

Кримінальна процесуальна політика в контексті демократичного політичного режиму має на меті забезпечення участі кожного громадянина в політичному, суспільному житті та в управлінні державою. Можна стверджувати, що ідеальних демократичних режимів немає. Вони досить різноманітні. Тим не менше, для демократичної кримінальної процесуальної політики має бути характерно: 1) принцип поділу влади на законодавчу, виконавчу і судову; 2) наявність системи стримувань і противаг між ними; 3) утвердження незалежності судової влади; 4) визнання і здійснення на практиці принципів конституційності і законності; 5) визнання рівноправності громадян, проголошення і здійснення на практиці демократичних прав і свобод людини і громадянина; 6) проголошення побудови громадянського суспільства і держави.громадянина; 6) проголошення побудови громадянського суспільства і праві держави.

У правовій державі кримінальна процесуальна політика має £ побудована на демократичних засадах. Реальна гарантія процесуальних г учасників кримінальних процесуальних відносин, надійний механізм реалізації, доступність та справедливість правосуддя, дозволяють кожному громадянину реалізувати право на звернення до суду за захистом.

На сьогоднішній день термін "інформаційне суспільство" зайняв належне місце в лексиконі зарубіжних політичних діячів різного рівня. Сам інформаційним суспільством пов'язують майбутнє своїх країн баї керівників. Найбільш чітко це прослідковується в діяльності адміністрації Президента США *(національна інформаційна інфраструктура),* Ради Європи*(інформаційне суспільство)*, Канади, Великобританії *(інформаційна магістраль).* Не відстають в розробці відповідних програм і концепцій розвитку інформаційних і телекомунікаційних технологій інші країни ЄС, азіаті країни.

Н. А. Савінова вважає, що "з правової точки зору це - такий суспільства, у якому суспільні відносини спрямовані на консолідацію (продуктивне об'єднання) з приводу використання інформації, ІКТ та знання інформаційному просторі; цінностями такого суспільства є дистанції комунікації, свідомість людини та населення, а також ресурси ІС: інформація ІКТ та знання. ІС, як визначають сучасні науковці, є взагалі новою ерою існуванні цивілізації"225.

Відповідно до Закону України від 9 січня 2007 р. "Про основні засад розвитку інформаційного суспільства в Україні на 2007-2015 роки", одним із головних пріоритетів України є прагнення побудувати орієнтоване на людей, відкрите для всіх і спрямоване на розвиток інформаційне суспільстві якому кожен міг би створювати і накопичувати інформацію та знання, мати них вільний доступ, користуватися і обмінюватися ними, щоб над можливість кожній людині повною мірою реалізувати свій потенціал, сприяння суспільному і особистому розвиткові та підвищуючи якість життя".

Зростаючі темпи інформатизації суспільства в даний час виявляються всіх сферах суспільних відносин. З'являються нові інформаційні технології багатофункціональні системи, які надають більше можливостей для вирішення комплексних завдань. Запровадження порядку щодо обміну електронними документами між судом та учасниками кримінального провадження передбачає реалізацію індивідуалізованого способу у наданні послуг та інформації для учасників кримінального провадження за допомогою використання інформаційних і телекомунікаційних технологій, зокрема Інтернету.

Саме тому, можна говорити про інформаційний тип кримінальної процесуальної політики в контексті розвитку інформаційного суспільства в Україні. Запровадження інформаційних технологій (Єдиний реєстр досудових розслідувань, автоматизований документообіг суду, Єдиний державний реєстр судових рішень, SMS-повідомлення учасникам кримінального провадження, обмін електронними документами між судом та учасниками судового провадження, відеоконференція та ін.) є пріоритетом сучасної кримінальної процесуальної політики України.

Згідно Концепції "Електронний суд", розробленої у 2012 р. Державним підприємством "Інформаційні судові системи", основними завданнями є:

1. надання можливості фізичній або юридичній особі направити до будь- якого суду країни підписаний електронним цифровим підписом документ (апеляційну або касаційну скаргу) разом з пакетом супутніх документів за допомогою мережі "Інтернет");
2. надсилання стороні судового процесу електронної копії процесуального документу або повістки засобами електронного або мобільного зв'язку (е- mаіl або SMS);
3. розробка та впровадження універсального формату обміну даними, завдяки якому стане можливою передача справ та документів між автоматизованими системами документообігу суду різних розробників - так звана "загальна шина даних"227.

Положенням "Про автоматизовану систему документообігу суду" від 26 листопада 2010 р. визначено основні завдання автоматизованого документообігу суду:

* об'єктивний та неупереджений розподіл справ та матеріалів кримінального провадження між суддями з додержанням принципів черговості, рівної кількості справ, матеріалів кримінального провадження для кожного судді, вірогідності, з врахуванням завантаженості кожного судді, спеціалізації, а також вимог процесуального закону;
* визначення присяжних для судового розгляду з числа осіб, які внесені до списку присяжних;
* надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду справ, матеріалів кримінального провадження, в яких вони є учасниками процесу;

1. централізоване зберігання текстів судових рішень та ін процесуальних документів;
2. підготовку статистичних даних;
3. реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції, етапів її руху;
4. видачу судових рішень та виконавчих документів на підставі наявності автоматизованій системі даних;
5. передачу справ до електронного архіву.

Згідно "Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 200і "внесенню до Реєстру підлягають судові рішення Верховного Суду України вищих спеціалізованих судів, апеляційних та місцевих судів, крім судових рішень, які містять інформацію, що є державною таємницею, ухвал елі; суддів, постановлених під час здійснення судового контролю за дотримання прав, свобод та інтересів у кримінальному провадженні".

З червня 2013 р. в Україні запроваджено два пілотні проекти, відображають особливості реалізації інформаційного типу кримінал процесуальної політики:

* пілотний проект стосовно надсилання судами смс-повідом; учасникам кримінального провадження у Печерському районному і міста Києва, Святошинському районному суді міста Києва Автозаводському районному суді міста Кременчука, апеляційному суді Закарпатської області, апеляційному суді Дніпропетровської області;
* пілотний проект щодо обміну електронними документами між су, та учасниками судового процесу в частині надсилання судом та учасникам процесуальних документів в електронному вигляді паралельно з документами у паперовому .

Відповідно до "Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань", затвердженого наказом Генерального прокурора України від 17 серпня 2012 р., "Єдиний реєстр досудових розслідувань - створена за допомогою автоматизованої системи електронна база даних відповідно до якої здійснюється зберігання, захист, облік, пошук, узагальнення даних, які використовуються для формування звітності, а також надання інформації про відомості, що внесені до Реєстру".

Реєстр створено та ведеться відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України з метою забезпечення:

1. єдиного обліку кримінальних правопорушень та прийнятих під час досудового розслідування рішень, осіб, які їх учинили, та результатів судового провадження;
2. оперативного контролю за додержанням законів під час проведення досудового розслідування;
3. аналізу стану та структури кримінальних правопорушень, вчинених у державі.