**1. ОСНОВНІ ПІДХОДИ ДО РОЗУМІННЯ ФЕНОМЕНУ «КРИМІНАЛЬНА ПРОЦЕСУАЛЬНА ПОЛІТИКА»**

Початок XXI ст. в більшості країн світу відзначається прискореними темпами злочинності, ефективний контроль над якою перетворився в одну з глобальних проблем сучасності, що вимагає комплексного підходу. Політика як така не є самоціннісною формою людської діяльності, її дії - це найчастіше розв'язання проблем за межами самої себе. Адже політика як одна з найдинамічніших сфер суспільного життя тісно взаємодіє з іншими сферами, відчуваючи їх вплив і водночас детермінуючи їх функціонування та розвиток.

Для того, щоб визначити особливості кримінальної процесуальної політики та її зміст, в першу чергу, необхідно дослідити поняття, особливості, структуру, її місце в правовій політиці та в політиці у сфері боротьби зі злочинністю в цілому. Першочерговими завданнями є необхідність аналізу понятійного апарату, а також наукових, доктринальних та концептуальних підходів щодо розуміння досліджуваної проблеми'.

"Якщо порівнювати поняття політики та поняття права, то право виступає в якості похідної від політики... Важливим фактором є те, що лише політика може оперувати таким поняттям як інтерес, оскільки задоволення певного суспільного інтересу і є сутністю політики"2.

Політика (з грецьк. "politika" державні і громадські справи: "polis" місто- держава) - одна з важливих сфер життя суспільства, діяльність соціальних груп та індивідів з артикуляції їх суперечливих колективних інтересів, вирішення конфліктів, вироблення для всього суспільства рішень, які здійснюються за допомогою державної влади"3.

політика - це практика мистецтва (або науки; керування державними та іншими політичними утвореннями. Політика існує там, де люди не доходять згоди щодо слушності аргументів і мають принаймні деякі процедури для розв'язку своєї незгоди. Немає політики тоді, коли існує монолітна та цілковита згода про права і обов'язки в суспільстві4.

Політика - це організаційна, регулятивна і контрольна сфера суспільства, в межах якої здійснюється соціальна діяльність, спрямована головним чином на досягнення, утримання й реалізацію влади індивідами й соціальними групами задля здійснення власних запитів і потреб5.

На думку С. Г. Рябова, "політика - це сукупність заходів та інституцій, з допомогою яких відбувається управління суспільними справами, задоволення окремих, корпоративних, групових інтересів, здійснюється узгодження окремих

частин структурованого суспільства, координування інтересів різнихсоціальних груп, переважно задоволення інтересів панівних верств та дійснезадоволення загальних інтересів .

Політика - це те, що зв'язано зі сферою публічного інтересу і управління, де головними інструментами впливу на різноманітні сторони соціального життя служать влада, примус, авторитет, використання практично завжди сили організації, в якості якої можуть виступати партії, союзи, держави, рухи, інститути; політика - система цілей та засобів їх досягнення тієї чи іншої держави у сфері внутрішнього і зовнішнього життя7.

Загальновизнаними поняттями сучасного суспільно-політичного життя є: політика, внутрішня політика, зовнішня політика і міжнародна політика. В.П. Андрущенко виділяє три основні види політики: внутрішню, зовнішню і світову8.

Г. Л. Купряшин визначає внутрішню політику як "внутрідержавну діяльність, яка охоплює комплекс заходів у соціальній, національній, економічній, фінансовій, торгівельній, кримінальній, релігійній, культурній та інших сферах. Одним з її засобів є протидія злочинності"9.

Внутрішня політика - це основні напрями діяльності держави, внутрішній курс її політики, який охоплює в тій чи іншій мірі всі сфери суспільного життя"10.

Внутрішня політика - це напрямок діяльності держави і суспільства (як через державу, так і через політичні і неполітичні утворення), пов'язаний з вирішенням завдань, які стосуються населення в цілому, окремих груп населення та держави в цілому. Те чи інше питання стає політичним тоді, коли воно зачіпає велику масу людей, державу, частини держави. До того ж питання може бути політичним протягом певного часу, а потім перестати бути таким. У свою чергу, внутрішня (внутрідержавна, національна) політика поділяється на соціальну, економічну, екологічні, правову та ін.

Співвідношення понять "внутрішня політика" - "правова політика" - "політика у сфері боротьби зі злочинністю" представляє собою співвідношення загального, особливого та спеціального".

Це пояснюється тим, що реалізація кримінальної процесуальної політики може відбуватися виключно на базі політики у сфері боротьби зі злочинністю, яка є важливим складовим елементом правової політики України.

Правова політика України в останні роки стала об'єктом уваги вітчизняних вчених-правників та політологів. Проте проблеми правової природи правової політики, особливостей формування Концепції правової політики України, стратегії її розвитку, визначення пріоритетів у сфері захисту прав і свобод людини на сьогоднішній день не одержала належного висвітлення в юридичній літературі. Саме тому це питання при його очевидній маловивченості є надзвичайно актуальним і має велике значення як для науки, так і для практики.

В. А. Шабалін виділяє такі проблеми феномену злочинності, які цікавлять політологію та інші науки: "по-перше, виявлення політичних факторів, які впливають на злочинність; по-друге, зворотній вплив злочинності на політичне життя і політичні процеси; по-третє, аналіз таких видів політичної поведінки, які визначаються кримінальним правом як злочинні діяння"12.

Аналіз процесів трансформації змушує зробити висновок про ,те, що проблема співвідношення у суспільному житті політики і права дедалі більше загострюється. Існуюче законодавство виявляється неспроможним сприяти розв'язанню проблем, які породжуються відносинами між громадянами, соціальними групами та державами. Поширюється тенденція "політизації правових норм"13.

На думку В. Селіванова, "підвищення ефективності державної політики, її різновидів, в тому числі правової політики, ставлення до неї як до науки і як до мистецтва можливого, набувають своєї актуальності і необхідності практичного вирішення. Сьогодні не виникає запитання, потрібна чи ні державна правова політика в Україні. Виникає запитання, якою вона має бути в сучасних умовах, якою має бути її методологія і теорія, характеристика, зміст і вимір тощо. 1 нідповідь на ці та інші запитання поряд з політологією має дати, зокрема, вітчизняна юриспруденція"14.

Кожну політику відрізняє її спрямованість, а також способи і засоби, за допомогою яких здійснюється досягнення поставлених завдань. Державна політика реалізується, насамперед, правовими засобами. У цьому випадку під правовою політикою слід розуміти один із різновидів політики в загальносоціальному аспекті. В такому розумінні правова політика відрізняється від інших видів політики тим, що вона спрямована на вдосконалення або перетворення права.

Правову політику розуміють як систему цілей і засобів їх досягнення певними політичними інститутами, насамперед державою, у правовій сфері суспільства; як форму реалізації у вигляді політико-правових документів та конкретних ідей, спрямованих на їх реалізацію; діяльність, яка спрямована на зміну права і забезпечення дотримання його громадянами, організаціями і установами"15.

До 1970-х років проблема правової політики була витіснена з радянськоїюридичної літератури внаслідок специфіки політико-ідеологічної парадигмирадянського суспільства. Ця парадигма виходила з факту однопартійноїсистеми і керівної ролі КПРС в політичній системі суспільства, що означало походження державної політики від політики правлячої партії .

І тільки в 70-ті роки, після прийняття конституції "розвинутого соціалізму" (в цілому або на галузевому рівні), правова політика стає предметом дослідження радянських вчених. В той час вживався термін "юридична політика", під якою розумілася "планомірна, науково обґрунтована стратегічна програма внутрішнього розвитку і вдосконалення правової надбудови, а також шляхи її здійснення тобто принципи і основні напрямки, які характерні для процесу розробки і застосування норм права, розвитку правосвідомості трудящих, планування законодавчої діяльності, визначення завдань і методів функціонування юридичних установ"17.

М. І. Матузов зазначає, що "правова політика - це комплекс цілей, засобів, завдань, програм, установок, які реалізуються в сфері дії права і за допомогою правових засобів"18.

А. В. Малько під правовою політикою розуміє "науково обґрунтовану, послідовну і системну діяльність державних і муніципальних органів щодо створенню ефективного механізму правового регулювання, щодо цивілізованого використання юридичних засобів в досягненні таких цілей, як найбільш повне забезпечення прав і свобод людини і громадянина, укріплення дисципліни, законності, і правопорядку, формування правової державності і високого рівня правової культури, життя суспільства і особи"14.

І. О. Іванніков вважає, що "правова політика - це політика правової держави, а не держави взагалі. Адже політика держави в сфері законотворчості, яка ще не стала правовою, не може бути правовою"20.

З таким підходом складно погодитися, оскільки державна політика реалізується в правовій формі і може мати широкий спектр прояву (економіка, культура, національні відносини), а правова політика використовує право як інструмент політичного впливу, яке саме собою стає об'єктом. Проте, хоча державна політика реалізується через правовідносини, це ще не означає, що будь-яка державна політика є правовою.

*Правовою слід вважати таку політику, де форма доповнюється правовим змістом або спрямованістю на вдосконалення, впорядкування чи перетворення самої сфери життя суспільства. А це повинно бути головною метою правової політики.*

П. Л. Фріс зазначає, що "правова політика представляє собою особливий, заснований на праві вид державної політики, за допомогою якої здійснюється закріплення політичного курсу у політиці країни, регуляція і охорона найважливіших суспільних відносин, забезпечення діяльності механізму держави, прав і свобод людини і громадянина"21.

М. В. Костицький підкреслює, що "завданнями правової політики є розв'язання юридичними засобами соціальних проблем; підтримання правопорядку; забезпечення функціонування гілок державної влади і місцевого самоврядування, зв'язку індивіда, суспільства і держави; забезпечення миру і стабільності всередині країни та на міжнародній арені"22.

На думку В. М. Литвина, "правова політика - особлива (юридична) форма державної політики в галузі регулювання суспільно-політичних та соціально- економічних відносин. Правова політика грунтується на праві та пов'язана з правом, здійснюється правовими методами і засобами. Залежно від напрямків державної діяльності можна виділити нормотворчу, правозастосовну, правоохоронну, наглядову, кримінально-правову та інші види правової політики"23.

С. В. Береза розуміє правову політику як "особливу форму державної політики, засіб юридичної легітимації, закріплення і здійснення політичного курсу країни, волі її офіційних лідерів і владних структур. Правова політика - могутній засіб перетворення суспільства. Головне завдання юридичної політики - правове забезпечення реформ, що проводяться, демократизації суспільного життя, стабільності і правопорядку в країні"24.

А. М.Онупрієнко вважає, що "правова політика - політика держави, спрямованої на забезпечення прав і свобод громадян, законності і правопорядку у суспільних відносинах. Правова політика визначає зміст і сенс багатьох державних функцій та рішень, є необхідною умовою здійснення глибинних перетворень в суспільстві"25.

С. Ф. Орлов зазначає про те, що "види державної політики різноманітні, наприклад, економічна політика, культурна, соціальна, національна, науково- технічна, фінансова. Правова політика безперечно є одним із таких видів. Правом так чи інакше оформляються, закріплюються усі види державної політики, проте право має свої особливості і свій зміст. Воно відбиває, визначає правовий розвиток держави. Узагальнюючи різні галузі людської діяльності, воно синтезує їх в юридичних нормах і інститутах або кодексах. Отже, правова політика тісно пов'язана з усіма іншими різновидами політики і тяжіє до охоплення всього різноманіття громадських стосунків"26.

Правова політика є стрижнем, генеральною лінією процесу формування правової системи. Тому на сьогоднішній день в Україні актуальною проблемою реалізації правової політики є побудова нового типу права та правової системи. Як наслідок, на перший план виходять окремі аспекти правової політики, які спрямовані на вдосконалення тих чи інших галузей або інститутів права, правотворчості, правозастосування тощо.

У 2004 р. в м. Києві був створений Інститут правової політики, який є неприбутковою громадською організацією та здійснює свою діяльність на принципах добровільності, рівноправності його членів, верховенства права і гласності. Основною метою діяльності Інституту правової політики є експертно-аналітична діяльність у сфері права та правозастосування. Експерти Інституту мають великий науковий та практичний досвід, що дозволяє прогнозувати розвиток правових подій та передбачати можливі наслідки прийняття певних правових рішень. Інститут правової політики здійснює експертно-аналітичну діяльність за такими напрямами:

1. конституційне право, публічне адміністрування та місцеве самоврядування;
2. дослідження проблем судоустрою та антикорупційної політики;
3. кримінальна юстиція та захист прав людини;
4. міжнародно-правовий аналіз27.

В. *Я.*Тацій вважає, що "розробка Концепції правової політики держави дасть можливість забезпечити прийняття системи законів, що забезпечують комплексне, логічне, несуперечливе правове регулювання тих чи інших явищ суспільного життя. Право в сфері боротьби зі злочинністю і є правова політика яку слід розглядати як правову за формою і змістом, як реалізуючи правові цінності безпеки, законності, справедливості, захисту законних інтересів особи і суспільства в цілому"28.

Загальна концепція правової політики повинна визначати її задачі, цілі, принципи, методи реалізації як на загальному рівні так і розрізі окремих напрямів. Вона повинна бути перспективною (щонайменше на 10 років) і слугувати стабільності законодавства у цілому. На її основі повинні розроблятися і прийматися концепції розвитку окремих галузей права (можливо в розрізі окремих напрямів діяльності, які регулюються спорідненими галузями системи права - міжгалузеві доктрини політики, наприклад правова політика у сфері боротьби зі злочинністю)29.

Нормативне закріплення Концепції правової політики України дозволить найбільш ефективно сформулювати окремі її підвиди (елементи) залежно від сфери здійснення і зорієнтувати, а також привести до одноманітності галузеве законодавство України, до якого відноситься і кримінальне процесуальне законодавство .

Для розуміння поняття, правової природи кримінальної процесуальної політики необхідно з'ясувати поняття та особливості політики у сфері боротьби зі злочинністю.

Окремими аспектами політики у сфері боротьби зі злочинністю цікавилися українські вчені: М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, С. Б. Гавриш, В.К.Грищук, І. М. Даньшин, О. М. Джужа, В. С. Зеленецький, М.В.Костицький,О.М. Костенко, О. М. Литвак, П. С. Матишевський, П. П. Михайленко, П.О.Навроцький, М. І. Панов, В. М. Смітієнко, В. В. Сташис, Є. Л. Стрельцов, В. Я. Тацій, В. П. Тихий, П. Л. Фріс, В. І. Шакун та ін.

Предметному аналізу даного виду політики присвячені праці зарубіжних ичемих: С. С. Босхолова, О. В. Гребцова, Ю. В. Голіка, А. І. Долгової,А.Ісмаілова,О.І.Коробеєва, Г. Ю. Лєснікова, H.A. Лопашенко, Г.М.Міньковського, A.B. Наумова, Є. Ф. Побєгайло, В. П. Ревіна, Б.Т.Разгельдієва, А. В. Усса, В. Д. Філімонова, С. Г. Чаадаевата ін.

"У правовій науці, як і в практичній діяльності правоохоронних органів проблеми політики держави у сфері боротьби зі злочинністю завжди лишалися актуальними. І це зрозуміло, оскільки йдеться, з одного боку про захист населення від злочинних посягань, а з другого - про соціально виправдані засоби державного апарату з обмеження прав і законних інтересів тих осіб, щодо яких названі засоби застосовуються. Законність, обґрунтованість, справедливість зазначених засобів багато в чому залежать від сутності розглядуваного виду політики, адекватності засобів, що використовуються в процесі її здійснення, специфіки її зв'язку з іншими видами політики держави, здійснюваними в країні. Зазначеним обумовлюється завдання не тільки практичної, а й теоретико-прикладної діяльності у сфері боротьби зі злочинністю"31.

На думку В. Я. Тація, "без рішучої боротьби зі злочинністю, її новими організаційними формами неможливе ефективне проведення економічних реформ. У цій сфері важливо виділити ряд пріоритетів: попередження і стримування злочинності, яка зазіхає на права людини, попередження і стримування економічної та екологічної злочинності, активна боротьба з організованою, професійною та рецидивною злочинністю"32.

Боротьба зі злочинністю покликана знизити рівень останньої й забезпечити соціальний стан, що відповідатиме потребам захисту громадянина й суспільства від злочинів. За допомогою такого інструменту держава легітимно й дозовано у межах Конституції України примушує громадян дотримуватися засад соціального спокою, правопорядку"33.

У зв'язку з цим, В. В. Сташис зазначає про те, що "тенденції злочинності формуються під впливом різноманітних суспільно-політичних явищ. Саме тому гармонізація соціальних, політичних, економічних, психологічних, правових відносин в Україні є нагальним пріоритетом громадянського суспільства і держави"34.

Як зауважує П. Л. Фріс, "на превеликий жаль, крім загальновідомого терміну "кримінальна політика" у різноманітних документах та у кримінально- правовій науці за часів незалежної України зміст цієї політики практично не розкривався"35.

Вперше поняття "кримінальна політика" з'явилося в 1804 р. в працях відомого німецького криміналіста Ансельма Фейєрбаха, який зазначав, що "без пізнання дійсності, без порівняння між собою різноманітних законодавств, без вивчення відносин, в яких стоять ці законодавства в умовах часу, клімату, поглядів і державного устрою у різних народів, - стане неминуче позбавленою реального підґрунття фантастика, а кримінальні політики опустяться на ступінь поверхових розумників, односторонніх філософів, порожніх прожекторів"36.

На початку XX ст. цей термін використовував у своїх працях відомий російський учений в галузі кримінального права М. П. Чубинський. Під кримінальною політикою розумілася "галузь науки кримінального права, яка покликана виробити вказівки для найкращої постановки в даній країні кримінального правосуддя шляхом і соціальних реформ, і створення кращого кримінального законодавства"37.

У кінці XIX ст. німецький вчений, автор праць з кримінального права, кримінології і пенологіїФранц фон Ліст, розробив Концепцію кримінальної політики (відомої як Марбурська програма), яка не втрачає свого значення і в наш час. Ф. Ліст розумів під "кримінальною політикою сукупність підстав, які опираються на наукове дослідження причин злочинів і дій, що здійснює покарання, - підстав, поєднуючись з якими держава за допомогою покарання і близьких йому інститутів повинна боротися із злочином"38.

У 1823 р. у світ вийшла наукова праця німецького криміналіста Е. Хенке "Курс кримінального права і кримінальної політики", в якій автор зауважує, що "кримінальна політика повинна задовольняти складні вимоги: з одного боку, вона повинна бачити в злочинці людину і в кожному підозрюваному - можливого невинного, а з іншого - повинна задовольняти потреби суспільства в безпеці від злочинів і в знищенні неправди"39.

Російський вчений С. К. Гогель у своїй фундаментальній праці "Курс кримінальної політики у зв'язку з кримінальною соціологією" (1910 р.) визначав кримінальну політику "як вчення про існуючі засоби боротьби зі злочинністю, репресивні і превентивні"40.

Радянський криміналіст А.Я.Естрін ототожнював кримінальну політику з кримінальною репресією, з її цілями, критеріями і методами визначення кримінальної репресії кожному конкретному засудженому41.

В 1970 р. в Мадриді відбувся IV Конгрес Міжнародного кримінологічного товариства, основна увага на якому була приділена питанню про поняття, сутність і зміст кримінальної політики держави Під впливом Конгресу в 1970-х роках у СРСР почав вживатися термін "кримінальна політика", якому було присвячено чимало наукових праць радянських вчених, що порушували питання про кримінальну політику як відносно самостійну, специфічну і, як наслідок, таку, що потребує розробки, сферу соціальної політики держави42.

На думку М. І. Загородникова (1979 р.), "кримінальна політика - це відносини між класами, націями, соціальними групами, суспільством і особистістю, змістом яких є участь радянських громадян в діяльності держави у сфері боротьби зі злочинністю; це визначення змісту, форм і завдань діяльності держави і її органів, а також громадських організацій, спрямованої на захист здобутків трудящих, інтересів держави, особистості та її прав, створеного народом правопорядку від злочинних посягань43.

В 1981 р. М. І. Загородников змінив свою наукову позицію відносно змісту кримінальної політики. На його думку, "кримінальна політика представляє собою такий напрямок радянської політики, в рамках якої формулюютьсявихідні вимоги боротьби зі злочинністю за допомогою розробки широкого коло попереджувальних заходів, створення і застосування норм матеріального, процесуального і виконавчого права, які встановлюють криміналізацію і пеналізацію, а коли треба - декриміналізацію і депеналізацію діянь, а також за допомогою визначення допустимих в боротьбі зі злочинністю заходів державного примусу"44.

П. С. Дагель визначав зміст радянської кримінальної політики наступним чином: "це політика КПРС і СРСР у сфері боротьби зі злочинністю. Вона визначає основні напрямки, цілі і засоби боротьби зі злочинністю і виражається в партійних документах, нормах радянського права і діяльності державних органів, громадських організацій і всіх трудящих, спрямованої на цю боротьбу"45.

Як зазначає М. О. Бєляєв, "радянська кримінальна політика - це заснований на об'єктивних законах розвитку соціалістичного суспільства напрямок діяльності державних і громадських органів і організацій з охорони інтересів трудящих від злочинних посягань шляхом застосування покарання або заходів адміністративного або суспільного впливу, які заміняють покарання, до осіб, що вчинили злочинні посягання, а також шляхом попередження злочинів за допомогою загрози застосування покарання"46.

А. М Доронін вважає, що "радянська кримінальна політика на перше місце ставила злочини проти Радянської держави, тобто політичні злочини, а на останнє місце злочини проти власності. Марксистська доктрина - від держави до людини - стала наріжним каменем кримінальної політики Радянської держави

С. Г. Чаадаеввизначав кримінальну політику як "напрямок діяльності держави, який пов'язаний з застосуванням кримінально-правових засобів боротьби зі злочинністю; визначення завдань, форм, змісту цієї боротьби48. s

В 1997 р. в Україні відбувся круглий стіл на тему: "Засади формування та реалізації кримінальної політики держави за Конституцією України", який зібрав близько ЗО провідних вчених України - фахівців у галузі кримінального права, кримінології, кримінального процесу, криміналістики, судово-експертної та оперативно-розшукової діяльності, з них 18 учасників конференціївисловили різні погляди щодо кримінальної політики .

Кримінальна політика держави повинна концептуально реалізовувати ідеологію та норми Конституції України, зокрема, виробляти орієнтири для узгодження всіх кодексів та інших законів, які мають регламентувати діяльність держави, державних органів і громадян, що здійснюється у зв'язку з »чиненням злочину. Кримінальна політика в Україні не визначена і це має ряд негативних наслідків. О. Свєтлов зауважує, що "власної кримінальної політики и Україні ніколи не було і тепер немає, але її формування є вкрай необхідним. Через її відсутність не визначено державно-політичне ставлення до ряду кримінально-правових проблем"50.

На думку Денисової Т. А., "кримінальна політика - багатопланове поняття. Це вироблена органами держави та суспільства (партіями, науковими установами, об'єднаннями тощо) система відповідних правових, політичних, економічних та соціальних заходів, що відображають стратегію і тактику протидії злочинності на сучасному етапі"51.

І. Е. Звєчаровський вважає, що "кримінальна політика - це вироблений державою і заснований на об'єктивних законах розвитку суспільства напрямок діяльності спеціально уповноважених на те державних органів і громадських організацій з охорони прав і свобод людини і громадянина, суспільства і держави в цілому від злочинних посягань шляхом застосування покарання та інших заходів кримінально-правового характеру до осіб, що вчинили такі посягання, а також шляхом попередження злочинів за допомогою правового виховання, погрози застосування кримінального покарання та заходів профілактики індивідуального і спеціально-кримінологічного характеру"52.

Н. О. Лопашенко також використовує термін "кримінальна політика", під яким розуміє "частину внутрішньої політики держави, напрямок її діяльності у сфері охорони демократичного суспільного ладу від злочинних посягань, який полягає у виробленні і формуванні ідей та принципових положень, форм і методів кримінально-правового впливу на злочинність з метою її зниження та зменшення негативного впливу на соціальні процеси"53.

О. І. Александров зазначає, що "влада не може не реагувати на злочинність; те, якою влада хоче бачити злочинність і яким способом вона готова привести злочинність *в* цей стан, і є кримінальною політикою держави"54.

Кримінальну політику, на думку Г. Ю. Лєснікова, можна визначити які керівні ідеї, які визначають зміст кримінально-правових норм і інститутів напрямок діяльності державних структур і правоохоронних органів у боротьбі зі злочинністю"55.

М. О. Буянова під кримінальною політикою розуміє "напрямок діяльності держави, який пов'язаний з застосуванням кримінально-правових засобів боротьби зі злочинністю, визначення завдань, форм, змісту цієї боротьби"56.

С. С. Босхолов вважає, що під кримінальною політикою слід розуміти:

1. державну політику (доктрину) боротьби зі злочинністю, яка виражена у відповідних директивних актах;
2. наукову теорію і синтез відповідних політичних, соціологічних та правових знань;
3. особливий вид соціальної діяльності, спрямований на активну, наступаючу протидію злочинності та іншим правопорушенням57.

В сучасних умовах необхідно широко розвернути кримінально-політичні дослідження, які є вкрай важливими як для розвитку теорії, так і для подальшого вдосконалення боротьби зі злочинністю. Теорія кримінальної політики потребує додаткових пізнань в сфері філософії, політології, соціології, психології та інших фундаментальних наук з метою корекції її основних концептуальних параметрів, з урахуванням досягнень і відкриттів, які здійснені на рубежі нового тисячоліття58.

В 2004 р. Митрофанов А. А. захистив кандидатську дисертацію на тему: "Основні напрямки кримінально-правової політики в Україні: формування та реалізація". Автор ототожнює терміни "кримінальна політика" і "кримінально- правова політика", розуміючи під останньою частину правової політики держави у сфері протидії злочинності, яка здійснюється засобами кримінальноїрепресії .

На думку Ю. Ю. Коломійця, "кримінальна політика - це частина правової політики держави у сфері боротьби зі злочинністю, яка здійснюєтьсякримінально-правовими, кримінально-процесуальними, кримінально- виконавчими засобами"60.

І. М. Даньшин та А. Ф. Зелінський під кримінальною політикою розуміють "діяльність держави й громадськості, що випливає з об'єктивних закономірностей розвитку суспільства, передбачена й обгрунтована в наукових теоріях, законі та юридичній практиці і полягає у виборі стратегії, головних напрямів і різноманітних соціальних, правових підстав, форм, засобів і методів подолання злочинності та запобігання злочинам; встановленні й реалізації з додержанням відповідної процедури кримінальної відповідальності; виправленні засуджених"6'.

О. М. Литвак вважає, що "теорія кримінальної політики, навіть якщо звільнити її від ідеологічних нашарувань, має внутрішні логічні протиріччя. Теорія державного протистояння злочинності повинна бути вільною від ідеологічного диктату і не претендувати на "директивно-установчу" функцію. А тому недоцільні спроби реанімації "кримінальної політики" як наукової галузі тому, що вона не виправдала надії її творців - криміналістів і кримінологів XIX ст. - і використовувалася для масових репресій. Нарешті, саме слово "політика" несумісне з правосуддям, бо політика - це завжди маневр, часто - компроміс з етичними і правовими нормами. Суд повинен підкорятися лише закону, а не політиці, як це було у радянські часи62.

На думку Д. О. Балобанової, "важливе місце у сфері соціального контролю над злочинністю належить особливій науці - кримінальній політиці, що вивчає співвідношення каральних, адміністративно-організаційних та кримінологічних запобіжних заходів з урахуванням економічної й соціальної ситуації""63.

Досліджуючи змістове навантаження термінів "кримінальна політика" і "політика у сфері боротьби зі злочинністю", В. С. Зеленецький відзначає, що "зі 140 вивчених нами робіт, спеціально присвячених цій тематиці, 53 містять у своєму найменуванні зазначену термінологію, а усі інші використовують її у різній інтерпретації у власному змісті. Викладене, однак, не свідчить про безперервний характер розглядуваної термінології, що підтверджуєтьсянаявністю критичних зауважень стосовно правомірності такого позначені« даного виду політики"64.

Як би не називалися напрямки діяльності держави і суспільства, як: пов'язані з боротьбою зі злочинністю, - кримінальною політикою або політикою боротьби зі злочинністю, - мова йде про важливу складову частин) внутрішньої політики, яка забезпечує ефективне функціонування економічної ідеологічної і соціальної політики65.

Тим не менше, неправильним, невиправданим і необгрунтованим вживання терміна "кримінальна політика" як синоніма терміна "кримінально- правова політика". З цього приводу Г. В. Гребеньков зауважує, що "терміна "уголовная политика" і "кримінально-правова політика" не є аутентичними ні у лінгвістичному, ні у семантичному вимірах. Українська калька «кримінальний»(рос. - "уголовный") не є аутентичною тільки тому, що російська семантика "уголовный" означає "заборонний", "кримінальний", "засуджуваний", у той час як український варіант використання "кримінальний" несе в собі семантику "злочинний" (англ. crime- злочин). Тому говорити про автентичність зазначених (семантичних) контекстів не можна. Вірніше говорити про "антиуголовную политику", але аж ніяк не про "антикримінапьну політику", як це пропонують деякі вітчизняні правники"66.

І. І. Митрофанов пропонує вживати термін "правова політика у сфері протидії злочинності", під яким слід розуміти "частину внутрішньої правової політики держави, спрямованої на протидію злочинності"67.

С. Ф. Денисюк використовує термін ""правова політика у сфері правоохоронної діяльності", яка спрямована на боротьбу зі злочинністю та умовами, що її породжують, і є комплексом соціально-економічних і політико- юридичних заходів"68.

Політика протидії злочинності є такою, яка найбільш повно охоплює розуміння основних засобів, за допомогою яких держава здійснює свою антикримінальну політику69.

Аналіз вищезазначених наукових праць показує, що останнім часом до діяльності у боротьбі зі злочинністю вживається ціла множина термінів: "боротьба", "війна", "контроль", "протидія", "попередження", "управлінський вплив" та ін. До того ж за змістовим значенням ці терміни є далеко нерівнозначними. Найбільш широко використовується термін "боротьба зі злочинністю", зокрема, тематична назва конгресів ООН стосується боротьби зі злочинністю і поводження з правопорушниками.

У зв'язку з цим, А. І. Долгова зазначає, що "боротьба зі злочинністю означає активну, наступальну діяльність шляхом впливу на процеси детермінації, обумовлення цього антисоціального явища і застосування до осіб,які порушили закон, відповідних мір державного примусу

П. Л. Фріс пропонує використовувати термін "політика у сфері боротьби зі злочинністю" і при цьому зауважує, що "тривалий час у вітчизняній науці (і не тільки вітчизняній) для її визначення застосовувався термін "кримінальна політика". Однак при буквальному його тлумаченні він повинен "розшифровуватись" як "злочинна політика" або "політика розвитку злочинності", що абсолютно не відповідає його змістовному навантаженню. У зв'язку з цим в останні роки все більше авторів стали відмовлятись від застосування терміну "кримінальна політика" для визначення цього виду політики держави, заміняючи його іншими - "антикриміногенна політика", "політика держави у сфері протидії злочинності", "політика у сфері боротьби зі злочинністю"71.

Крім того, П. Л. Фріс розуміє під політикою у сфері боротьби зі злочинністю "вироблену Українською державою генеральну лінію, що визначає стратегію, основні концепції, напрями, цілі і засоби впливу на злочинність шляхом формування кримінального, кримінально-процесуального та кримінально-виконавчого законодавства, регулювання практики їх застосування, а також розробка й реалізація заходів, спрямованих на попередження злочинів"72.

У зв'язку з цим, В. І. Борисов вважає, що "важливим складником внутрішньої політики є боротьба зі злочинністю, покликана знизити її рівень забезпечити соціальний стан, що відповідає потребам безпеки суспільства вії злочинності"73.

Звідси випливає, що політика у сфері боротьби зі злочинністю є напрямок державної діяльності, який визначає стратегію і тактику боротьби з злочинністю на базі кримінального матеріального, кримінального процесуального, кримінально-виконавчого права та кримінології.

Політика у сфері боротьби зі злочинністю завжди була пов'язана : державною політикою і є складовою внутрішньої політики, яка визначає змістдіяльності держави та її компетентних органів у сфері протидії злочинності має на меті захист прав та законних інтересів особи, власності, національна інтересів, національної безпеки і економічного суверенітету держави.

Співвідношення між державною політикою і політикою у сфері боротьби з злочинністю повинно бути таким: державна політика є основоположною, далі - правова політика, яка спрямована на досягнення, утримання і реалізацію влади, її закріплення в законодавстві, а потім слідує політика у сфері боротьби зі злочинністю як підвид правової політики.

*Політика у сфері боротьби зі злочинністю ~ це політика держави в сфері дотримання і захисту прав і свобод громадянина за допомогою комплексу заходів по боротьбі зі злочинністю і усунення причин, які її породжують, правовими, соціально-економічними і політико-юридичними засобами і методами.*

Незважаючи на загрозливий рівень злочинності у країні, за майже 20 років існування, в Україні не було розроблено ні доктрини, ні концепції політики у сфері боротьби зі злочинністю, а стан наукової розробки проблеми бажає бути кращим. Доктрина політики у сфері боротьби зі злочинністю являє собою вчення, наукову теорію, керівний теоретичний та політичний принцип, нормативну формулу на підставі якої розробляється концепція, а у подальшому конкретні нормативні приписи, спрямовані на боротьбу зі злочинністю74.

Таким чином, політика у сфері боротьби зі злочинністю показує відношення державної влади до злочинності, саме в ній знаходить своє відображення:

1. наявність політичної волі боротьби зі злочинністю;
2. що слід вважати злочином;
3. ефективність покарання за вчинений злочин;
4. методи і засоби боротьби зі злочинністю;
5. швидке, повне та неупереджене розслідування і судовий розгляд:
6. притягнення до кримінальної відповідальності в міру вини особи;
7. застосування обґрунтованого процесуального примусу та належної правової процедури до учасників кримінального провадження;
8. гарантії, які можуть бути надані громадянам для захисту від необгрунтованої підозри, обвинувачення і засудження;
9. пріоритети в сфері попередження кримінальних правопорушень.
   1. І. Борисов зазначає про те, що "політика держави у сфері боротьби зі злочинністю покликана знизити її рівень та забезпечити соціальний стан, що відповідає потребам суспільства від злочинів. Державна політика боротьби зі злочинністю складається зі стратегічних напрямів, характерні риси яких обумовлені задачами, предметом та методами досягнення корисних для суспільства результатів"75.

Про політику у сфері боротьби зі злочинністю необхідно говорити як про складну систему, яка має визначену внутрішню структуру, відображає реальний стан речей в суспільстві, усуває односторонність і забезпечує багатосторонність наукових підходів щодо дослідження цього виду державної політики. І підставами для цього 1. А. Ісмаілов визнає наступні якості:

* + 1. складність - наявність декількох складових частин і елементів;
    2. структурність - існування стійкого набору основних складових частин;
    3. впорядкованість (організованість) - наявність зв'язків між складовими частинами кримінальної політики, а також між цими частинами і кримінальною політикою як цілісною єдністю;
    4. замкнутість - визначена відособленість кримінальної політики від інших видів соціальної політики76.

О. А. Герцензон, "включає у сферу кримінальної політики не тільки кримінально-правові, кримінально-процесуальні, кримінологічні, виправно- трудові, arteй заходи чисто соціального характеру (економічні, ідеологічні, медичні і т.п.)"77.

* 1. В. Бородін виділяє такі складові частини кримінальної політики: "кримінально-правову політику, кримінально-процесуальну політику, судову політику, виправно-трудову політику, вважаючи використання цих понять правомірним і що предмет кожної з них входить як нерозривна частина в предмет кримінальної політики"78.

Відомі радянські вчені Г. Ф. Горський, І. М. Гальперін, В. І. Курляндський в якості елементів кримінальної політики виокремлюють "кримінальнеправову, кримінально-процесуальну і виправно-трудову політики .

П. С. Дагель пропонував такі напрями кримінальної політики"кримінально-правову; кримінально-процесуальну (інколи її називають судовою); виправно-трудову (кримінально-виконавчу, пенітенціарну) політик; політику в сфері профілактики злочинів (профілактичну або кримінологічну)"80.

На думку М. О. Бєляєва, "кримінальна політика складається з кримінальне правової, кримінально-процесуальної і виправно-трудової політики"81.

Г. М. Міньковський вважає, що "кримінальна політика представляє собою комплекс стадій і рівнів, які утворюють складну, багатоаспектну, але в той ж час, єдину і послідовну структуру формування і реалізації діяльності п застосуванню кримінально-правових заходів боротьби зі злочинністю взаємодії з іншими заходами цієї боротьби"82.

І. А. Ісмаілов виділяє три підсистеми кримінальної політики "попереджувальну політика, кримінально-правову (або кримінально-судову політику і виправно-трудову політику"83.

А. В. Арендаренко та О. М. Джужа до підвидів політики боротьби з злочинністю відносять: "кримінально-правову, кримінально-процесуальну т; кримінально-виконавчу політики"84.

О. І. Александров підкреслює, що "кримінальна політика має п'яті складових частин: кримінально-правова, кримінально-процесуальна кримінально-розшукова, виконавча політика"85.

Важко погодитися з твердженням 0.1. Александрова про те, що кримінальну-розшукова політику слід віднести до системи політики у сфері боротьби зі злочинністю в якості окремого, системоутворюючого елемента. Відповідно до КПК України та Закону України від 18 лютого 1992 р. "Про оперативно-розшукову діяльність", "оперативні підрозділи (органів внутрішніх справ, органів безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового і митного законодавства, органів Державної пенітенціарної служби України, органів Державної прикордонної служби України) наділені кримінальним процесуальним статусом і відносяться до сторони обвинувачення в кримінальному провадженні, здійснюють досудове розслідування у формі дізнання щодо кримінальних проступків, проводять негласні слідчі (розшукові) дії в кримінальному провадженні за письмовим дорученням слідчого, прокурора. Співробітники оперативних підрозділів не мають права здійснюватипроцесуальні дії у кримінальному провадженні за власною ініціативою або

звертатися з клопотанням до слідчого судді чи прокурора .

На думку П. Л. Фріса, "якщо "розшифрувати" ці нормативні дефініції, то стає зрозуміло, що оперативно-розшукова діяльність є *допоміжною* по відношенню, у першу чергу, до кримінально-процесуальної діяльності. Вона функціонально підпорядкована вирішенню завдань цієї політики. Оперативно- розшукова діяльність не визначається політично. Вона є технічною діяльністю і до неї не можна застосувати вищенаведеного визначення поняття "політика"87.

Таким чином, кримінальна процесуальна політика включає в себе кримінально-розшукову (оперативно-розшукову) політику, визначає її зміст, напрямки та ефективність.

Т. А. Денисова включає в структуру кримінальної політики: "кримінально- правову, кримінально-процесуальну, кримінально-виконавчу та запобіжну складові, які направлені на протидію суспільно небезпечним діям"88.

І. М. Даньшин та А. Ф. Зелінський виокремлюють "систему чотирьох елементів, які перебувають у функціональній залежності та взаємодії міжсобою: кримінально-правова політика, судова89 і кримінально-процесуальна політика, кримінально-виконавча, а також кримінологічна політика"90.

П. Л. Фріс виділяє в політиці у сфері боротьби зі злочинністю окремі її підсистеми - кримінально-правову, кримінально-процесуальну, кримінально- виконавчу та кримінологічну політики91.

В. К. Грищук вважає, що кримінальна політика української держави має такі види: 1) матеріально-правова; 2) процесуально-правова; 3) виконавчо- правова; 4) кримінологічна. Кожен вид кримінальної політики української держави матиме найбільш оптимістичний шанс на успіх, коли здійснюватиметься на солідній науковій основі92.

Поділ політики у сфері боротьби зі злочинністю на підвиди залежно від галузей права, які мають свій предмет і методи правового регулювання, є цілком виправданим і тому елементами цієї політики є: кримінально-правова, кримінальна процесуальна, кримінально-виконавча та кримінологічна (профілактична) політики.

У зв'язку з цим В. І. Борисов зазначає, що "перші три напрямки реалізуються в Україні на основі відповідного кодифікованого законодавства.] Що стосується кримінологічної політики, то вона становить комплексі нормативно-правових, загальносоціальних і спеціально-кримінологічних заходів, спрямованих на запобігання злочинності й усунення її причин. Разом з тим, кримінологічний, як і кримінально-процесуальний та кримінально виконавчий напрямки, не є рівнозначними за своїм впливом та місцем у боротьбі зі злочинністю, у порівнянні з кримінально-правовим напрямком"93.

І. В. Козич зауважує, що "говорячи про політику у сфері протидії злочинності як про певну систему, необхідно враховувати, що будь-яку систему утворюють дві надважливі складові: 1) її структура (набір необхіднихелементів) і 2) фактори, які дозволяють бути цим елементом в єдності, цілісності, взаємозв'язку і обумовленості"94.

Правова політика держави у сфері запобігання злочинності та боротьби з нею - це достатньо широке поняття, яке включає в себе всю сукупність правових засобів, спрямованих на визначення злочинності діяння, притягнення до кримінальної відповідальності особи, яка його вчинила, засудження такої особи та призначення їй покарання, попередження вчинення нових злочинів. Вочевидь, ці засоби містяться в різних галузях права, які хоч і є генетично спільними, однак мають певні, досить істотні відмінності. Це кримінальне право, кримінально-процесуальне право, кримінально виконавче право95.

Процес реформування нашого суспільства проходить суперечливо: з одного боку, створюються основні інститути правової держави, законодавство наближається до загальноєвропейського рівня, з іншого - збільшується ріст злочинності, в тому числі і організованої, змінюються її кількісні параметри. Це погребує вдосконалення законодавчої бази кримінального процесу, яка б гарантувала права і свободи особи і, в той же час, сприяла б ефективній протидії злочинності.

Паралельно з правильною побудовою і суворим дотриманням кримінального законодавства не менш важливим є створення оптимальної системи правосуддя в державі, удосконалення змісту і практики застосування процесуальних законів. До того ж, кримінальний процес як *вид* правозастосовчої діяльності державних органів по реалізації кримінальної відповідальності, не може бути відірваним від кримінальної процесуальної політики конкретного історичного періоду.

Історія кримінального процесу нашої держави за останніх двісті років переконливо демонструє, як під впливом політики у сфері боротьби зі злочинністю трансформується правова культура українського суспільства і правове становище особи в кримінальному процесі.

При цьому термін "кримінальна процесуальна політика" має право на існування і може використовуватися для позначення складової частини системоутворюючого елемента єдиної політики у сфері боротьби зі злочинністю. Теза про самостійність кримінальної процесуальної політики значною мірою базується на факті існування кримінального процесуального законодавства як самостійної галузі системи національного законодавства.

А. Ф. Коні зазначав, що "закони про кримінальне судочинство, попри своє значення як ряду діючих правил про здійснення кримінального правосуддя, мають значення історичне, політичне і етичне. Історичне - в розумінні показника шляхів і ступеня розвитку народу щодо сприйняття панівних форм і звичаїв в кримінальному процесі і засвоєння пов'язаних з ними установ;політичне - в розумінні особистих прав і свобод і ступеня обмеження самовладдя органів правосуддя і свавілля в способах відправлення останнього етичне - в розумінні розвитку правосвідомості народу і проникнення процесуальні правила етичних основ .

Наука радянського кримінального процесу вже мала досвід аналізу свого історичного розвитку. Проблемам кримінального процесу (1917-1960 рр.) були присвячені праці А. *Я.*Вишинського, М. А. Чельцова, М. С. Строговича, М. *9* Савицького, І. Д. Перлова, П. С. Елькінда, С. А. Голунського та ін.

Загалом у період 1931-1953 рр. основою доктрини радянського кримінального процесу, а також джерелами кримінальної процесуальне політики СРСР були наукові праці переважно М. С. Строговича і М. А Чельцова, проте їх аналіз показує, що поняття кримінальної процесуальне політики в них не використовувалося97.

В зазначений період в сфері юриспруденції монопольний авторитет, щі підкріплювався відповідальним становищем, мав А. *Я.*Вишинський, який займав пост Прокурора СРСР. Це дозволило йому на практиці запроваджу ваті свої концепції, які в цілому ряді випадків суперечили принципам радянськоп кримінального процесу.

А. *Я.*Вишинський вважав, що "в справах про державні злочини зізнання обвинувачених набуває значення основних, важливих, вирішальних доказів"98.

Ці положення виправдували порушення законності зі сторони слідчого, як вели так звані "політичні справи", орієнтували на відмову від об'єктивного дослідження на заміну відсутності доказів вини, одержаних будь-якими шляхами зізнанням обвинуваченого; наявність такого зізнання дозволяло вважати злочин повністю доведеним.

А. Я. Вишинськийнеобгрунтовано протиставляв вимогу закон; доцільності, "правосвідомість коректує застосування закону і у відомих умова? сама є єдиним засобом правильного підходу до події і закону. Формально вимоги закону можуть вступати в суперечність з вимогами життя, з живими інтересами суспільства і окремої людини і в цих випадках правосуддя повинне усунути ці суперечності *(тобто, іншими словами, порушити закон/'' (курсив наш. - О. 3.).*

Саме під впливом таких його поглядів і сформувалася радянська кримінальна процесуальна політика в ті роки. До речі відголоски її можна було спостерігати фактично до кінця існування СРСР.

В 1956 р. вийшла наукова праця М. М. Полянського "Питання теорії радянського кримінального процесу", в якій автор використовує термін "судова політика", під яким розуміє "діяльність органів юстиції, спрямовану на здійснення політики партії в Радянській державі, що проводиться в формах, притаманних здійсненню правосуддя, мірами, які є в розпорядженні органів судової влади, з суворим дотриманням соціалістичної законності"100.

На його думку, "в Радянській державі законність і політика діяли у повній сдності: радянський закон невідокремлений від політики Комуністичної партії і Радянського уряду; політика партії і уряду знаходить своє вираження в законі і н застосуванні закону, завжди згідно з його вимогами"101.

Радянська кримінальна процесуальна наука взагалі не приділяла уваги дослідженню проблем кримінальної процесуальної політики, її спеціальним питанням (поняттю, змісту, об'єкту, предмету, напрямам, завданням, засадам (принципам); формам реалізації; взаємозв'язкам з іншими елементами політики у сфері боротьби зі злочинністю (кримінально-правовою, кримінально- виконавчою та кримінологічною (профілактичною) політиками); ефективності кримінальної процесуальної політики тощо),

Це обумовлювалося тим, що виходячи з основних засад Радянської Конституції, завданням радянської кримінальної процесуальної науки було дослідження більш актуальних проблем: підвищення ефективності судочинства, вивчення і попередження судових помилок; вдосконалення гарантій правосуддя, встановлення істини в кримінальній справі, прав і «іконних інтересів особи в кримінальному судочинстві; порівняльне дослідження кримінального процесу соціалістичних країн; критика реакційної спрямованості судочинства в капіталістичних країнах.

М. С. Алєксєєв та В. Г. Даєв (1977 р.), досліджуючи проблеми періодизації розвитку радянського кримінального процесу, використовують термін "кримінально-процесуальна політика", зазначаючи при цьому, що "виокремлення основних напрямів розвитку кримінально-процесуальної політики на різних етапах історії Радянської держави значною мірою є умовним, оскільки в реальній дійсності створення і розвиток усієї системи правоохоронних органів, удосконалення порядку їх діяльності відбувалося разом і поглибленням наукових досліджень усіх аспектів цієї діяльності ізакріпленням гарантій прав особи. Проте саме ці напрями можуть буї виокремлені як основні, визначальні для окремих етапів розвитку Радянської держави та її кримінально-процесуальної політики"102.

В 1980 р. виходить перша колективна монографія з історії науки кримінального процесу після прийняття Основ кримінального судочинства СРСР і союзних республік (1958 р.) (автори - М. С. Алєксєєв, В. Г. Даєв і Л., Кокорєв) "Нарис розвитку науки радянського кримінального процесу", в як кримінальній процесуальній політиці присвячений окремий підрозділ "Основ тенденції розвитку кримінально-процесуальної політики Радянської держави".

На думку авторів, "під кримінально-процесуальною політикою необхідно розуміти основні напрямки правотворчої діяльності держави і правозастосовчої діяльності компетентних державних органів по боротьбі з злочинністю шляхом реалізації кримінального закону при суворому дотриманні соціалістичні законності, а також шляхом виявлення і усунення причин і умов, які сприяли вчиненню злочину.

Система кримінальної юстиції, під якою розуміються державні органи функції, які вони виконують, безпосередньо пов'язані з здійснення правосуддя в кримінальних справах (виявлення особи, яка вчинила злочин розслідування і судовий розгляд справи, призначення і виконання покарань тощо), - важливий інститут не тільки кримінальної політики в широкому розумінні, але і безпосередньо кримінально-процесуальної політики"103.

П. С. Дагель в якості одного з елементів кримінальної політики виділяє "кримінально-процесуальну політику" (інколи її називають "судової політикою"). "Кримінально-процесуальна політика визначає основні напрямні цілі і засоби кримінального судочинства і виражається в нормах кримінальнепроцесуального права і практиці його застосування .

На думку Ю. А. Ляхова "визначальною ознакою поняття кримінальне процесуальної політики є та чи інша спрямованість законотворчої правозастосовчої діяльності в сфері розслідування і вирішення кримінальних справ. Це - загальне поняття, узагальнення, яке виокремлює кримінальне процесуальну політику з поміж інших видів соціальної діяльності держави, ' органів, різних організацій. Конкретна ж кримінально-процесуальна політик постає зі своїм конкретним змістом, який у відповідності з ПОНЯТТЯ! кримінально-процесуальної політики, полягає у вичерпній сукупності реальни основних напрямків (властивостей), закладених в кримінально-процесуальному шконодавстві і які визначають характер правозастосовчої діяльності органів розслідування, прокуратури і суду"105.

В 1999 р. Александровим О. І. була захищена докторська дисертація на тему: "Кримінально-процесуальна політика в Росії (теоретичний і історико-правовий аналіз)". Основною метою дослідження було "комплексно і всесторонньо дослідити на основі загальнотеоретичних і загальнометодологічних ідей побудови правової держави, так і висновків галузевих юридичних наук, вивчення історії кримінально-процесуальної політики Російської держави, зарубіжних країн, чинного законодавства, особливості організації кримінального процесу в Росії в сучасних умовах106.

Автор вважає, що "кримінально-процесуальна політика - це напрямок діяльності правотворчих і правозастосовчих органів щодо вироблення і застосування форм реалізації норм кримінального права на всіх етапах іздійснення кримінального судочинства

В 2009 р. Челохсаєвим О. 3. була захищена кандидатська дисертація на гему "Сучасна кримінально-процесуальна політика", об'єктом дослідження якої є "кримінально-процесуальна політика російської держави як соціально-ііравовий феномен"108.

О. 3. Челохсаєв зазначає про те, що "кримінально-процесуальна політика (ідеологія) держави є різновидом (галуззю) правової політики (ідеології) держави. Сутність кримінально-процесуальної політики (ідеології) держави полягає в уявленні належної організації кримінального процесу і бажанні реалізувати це уявленні. Таким чином, кримінально-процесуальну політику Держави можна визначити як систему законодавчо сформульованих основних засад (ідей, принципів) кримінального процесу, які реалізуються в нормах кримінально-процесуального права і в кримінально-процесуальній практиці"109.

"Монографія О. Челохсаєва присвячена аналізу досить актуальних проблем розуміння сутності, змісту і форм реалізації сучасної кримінально- процесуальної політики російської держави. Оцінюючи в цілому проведене автором дослідження, можна вважати, що воно не залишиться непоміченим спеціалістами в сфері кримінального процесу"110.

Варто погодитися з позицією О. 3. Челохсаєва стосовно виділення в якості окремого виду державної ідеології кримінальної процесуальної ідеолог оскільки конституційні процеси, які відбуваються в Україні ще з 1991 [ поставили перед Україною завдання реформування суспільства, створені нових інститутів і структур, які покликані забезпечити свободу і демократії права людини і гідність особи. Для незалежної України, в якій більше 70 роківпанував тоталітарний режим та комуністична ідеологія, це представляє і сьогоднішній день доволі складну проблему, оскільки вимагає не тільки інституційних перетворень, але й соціально-психологічної, ідеологічне моральної переорієнтації суспільства.

В той же час, необгрунтованою є позиція 0.3. Челохсаєва що; ототожнення кримінальної процесуальної політики та її реалізації виключно засадами (принципами) кримінального процесу, які є її показником, і особливостями їх реалізації. Варто зауважити, що правова природа кримінальної процесуальної політики, окрім вдосконалення засад (принципі] кримінального процесу, передбачає підвищення ефективності всього кримінального процесу, кримінальних процесуальних інститутів, на її основі розробляються ефективні форми реалізації кримінального процесуальної закону.

П. Л. Фріс зауважує, що "кримінально-процесуальна політика визначає основні напрями правотворчої діяльності держави і правозастосувальні діяльності відповідних державних органів у сфері розслідування і вирішень кримінальних справ""1.

В 2008 р. в світ вийшло п'ятитомне видання Академії правових наук України "Правова система України: історія, стан та перспективи", яке фундаментальною науковою працею великого колективу вчених - академіків членів-кореспондентів НАПрН України, фахівців-правознавців, які працюють провідних наукових центрах Харкова, Києва, Львова, Донецька, Одеси, юридичних науково-дослідних і навчальних закладах інших регіонів Україні Серед них 22 доктора та 11 кандидатів юридичних наук, 1 доктор економічних наук,1академік Національної академії наук України,12академіків та 8членівкореспондентів Академії правових наук України "2.

Том 5 "Кримінально-правові науки. Актуальні проблеми боротьби : злочинністю" присвячений комплексному міжгалузевому правом дослідженню державної політики України у сфері боротьби зі злочинністю н підставі досягнень кримінально-правової, кримінально-процесуальної кримінологічної наук та науки кримінально-виконавчого права. Вперше вітчизняній юридичній науці питанням кримінальної процесуальної політики був присвячений окремий підрозділ 3.3. "Кримінально-процесуальна політика України""3.

"У літературі найчастіше йдеться про правову політику, яка нерідко зводиться до нормотворчої діяльності у конкретних сферах життєдіяльності держави. Це стосується характеристики і кримінально-процесуальної політики, оскільки остання завжди базується на цілком конкретних нормативних актах, але відразу зауважимо, що до їх кількості (або сукупності останніх) не зводиться. Річ у тім, що кримінальний процес завжди був, є і буде певним видом практичної діяльності держави у сфері боротьби зі злочинністю. Тому при характеристиці цього виду політики треба завжди мати на увазі її діяльнісно-практичний характер"114.

У 2013 році до 20-ти річчя Національної академії правових наук України було реалізовано новий загальнодержавний проект - п'ятитомне видання "Правова доктрина України" до складу авторського колективу якого увійшли псі провідні вчені-юристи України (1 академік Національної академії наук України, 10 академіків та 11 членів-кореспондентів Національної академії правових наук України, 19 докторів юридичних наук, 1 доктор медичних наук та 15 кандидатів юридичних наук"5.

Том 5 "Кримінально-правові науки в Україні: стан, проблеми та шляхи розвитку" стосується аналізу сучасної державної політики у сфері боротьби зі злочинністю та основних напрямів реформування правової системи України, розглядаються загальнотеоретичні, методологічні та найбільш актуальні прикладні питання кримінально-правової, кримінально-процесуальної, кримінологічної та криміналістичної наук, а також наук кримінально- виконавчого і судового права, юридичної психології та судової експертизи"6.

На превеликий жаль, в даній фундаментальній праці відсутні наукові дослідження проблем сучасної кримінальної процесуальної політики України, а, в свою чергу, аналізуються кримінальні процесуальні питання боротьби зі ' злочинністю в Україні117: 1) трансформація нормативної моделі кримінального провадження за новим Кримінальним процесуальним кодексом України; реалізація засад кримінального судочинства у провадженнях із перегляду, судових рішень; 3) кримінальне провадження: система та процесуальна форм 4) поняття "докази": спроба критичного переосмислення ідеології нормативи моделі"; 5) слідчий суддя в кримінальному провадженні: функціонального призначення та кримінальна процесуальна компетенція"8.

Кримінальна процесуальна політика є не що інше як прояв держави свої відношення до вирішення питань щодо досудового розслідування, судової розгляду і вирішення кримінального провадження.

На думку М. П. Чубинського, "якими б прекрасними і якими б науковообґрунтованими не були наші бажання, вони можуть відрізнятися від існуючої в дійсності, що, наполягаючи на негайному проведенні їх в життя, м піддаємося ризику очевидних і прихованих, активних і пасивних протидій умов. Криміналіста-догматика історія вчить розуміти існуюче, криміналіст політика вона вчить уникати промахів минулого і не вимагати зараз того, ці може бути досягнуто лише з часом"1 |ч.

*Кримінальна процесуальна політика - це елемент (підсистема) політики сфері боротьби зі злочинністю, головним завданням якої є розробка доктрині концепції, напрямків та цілей, з метою забезпечення ефективності реалізації кримінального провадження (досудового розслідування, судового розгляду) з допомогою кримінальних процесуальних відносин та кримінальні, процесуальних норм.*

Таким чином, кримінальна процесуальна політика як елемент (підсистемі політики у сфері боротьби зі злочинністю повинна розроблятися на такому рівні, який би визначав її стабільність. Вона повинна бути орієнтована на так щоб в її основі буде не лише кількісне законодавство (насамперед, кримінально процесуальне), але й належна правозастосовча практика органів кримінальне юстиції, яка буде відповідати всім вимогам політики в сфері боротьби ; злочинністю, особливо в сфері охорони прав і захисту загальнолюдських цінностей.

Кримінальна процесуальна політика найтісніше пов'язана з кримінальним процесуальним правом, оскільки вони виробляють форму, в якій здійснюється кримінальне провадження, забезпечується механізм швидкого, повного т неупередженого розслідування і судового розгляду, викриття винного визначаються процесуальна форма притягнення до відповідальності встановлюється імперативну заборону щодо підозри, обвинувачення чи засудження невинуватого, застосування необгрунтованого процесуального примусу або неналежної правової процедури.

Як зазначає Л. Уайнреб, "кримінальний процес відноситься до тих неминучих явищ нашого життя, з якими приходиться миритися. Навіть коли ми впевнені, що здійснилося правосуддя, засудження злочинця - подія нерадісна. Тому немає нічого дивного в тому, що наші методи нікого не задовольняють повністю. Скільки б уваги не приділялося засобам кримінального правосуддя, це не вирішить суперечок про його цілі; сумніви і розбіжності з приводу того, які дії слід вважати кримінально караними і як їх карати, не зникнуть. Безсумнівним є тільки одне: якщо ми не віднесемося з усією увагою до засобів, то найблагородніші цілі запишуться недосягнутими120.

Кримінальна процесуальна політика визначається такими елементами: а) суб'єкти; б) об'єкт; в) предмет; г) напрями. О. Бідей вважає, що "українська правова політика формується Президентом України, Верховною Радою, Кабінетом Міністрів, Конституційним Судом України, депутатським корпусом, парламентськими комітетами, іншими органами державної влади, науковими установами, а також всіма, хто має право законодавчої ініціативи. У формуванні цієї політики беруть участь політичні партії, громадські організації, рухи, об'єднання, а також громадяни як безпосередньо, так і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування121.

О. Лопашенко проводить класифікацію суб'єктів за відповідними рівнями: на рівні правотворчості - законодавчі органи; на рівні правозастосування - правоохоронні та судові (в переважній більшості ситуацій) органи .

О. Майдан аргументовано доводить, що "суб'єкти, які приймають участь у формуванні і реалізації процесуально-правової політики можуть бути як індивідуальними, так і колективними. Суб'єкти процесуально-правової політики повинні:

здійснювати розробку основних напрямків процесуально-правової політики, які стануть для них керівництвом до дій в повсякденній роботі;

приймати участь за допомогою використання своїх прав і реалізації безпосередніх обов'язків у здійсненні процесуально-правової політики у відповідності з її пріоритетами, цілями і завданнями;

нести відповідальність за результати своєї діяльності, виконання поставлених завдань .

Таким чином можна виділити такі групи суб'єктів кримінальне процесуальної політики:

1. *суб'єкти кримінальної процесуальної політики, які розробляю? теоретичні і доктринальні положення кримінальної процесуальної політики (навчальні, наукові та науково-дослідні установи, вчені-процесуалісти);*
2. *суб'єкти формування кримінальної процесуальної політики Верховна Рада України, Президент України, Кабінет Міністрів України Конституційний Суд України, Верховний Суд України, Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ;*
3. *суб'єкти реалізації кримінальної процесуальної політики-, суді загальної юрисдикції, прокуратура, СБУ, МВС, Державна пенітенціарні служба України, Державна прикордонна служби України, органи, щі здійснюють контроль за додержанням податкового і митного законодавства адвокатура. І*

До учасників кримінальної процесуальної політики необхідно віднести потерпілого, підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, виправданого цивільного позивача, цивільного відповідача, законного представника,представника потерпілого, представника цивільного позивача і цивільною відповідача, свідка, експерта, спеціаліста, перекладача, понятого, поручителя секретаря судового засідання, судового розпорядника. |

Аналізуючи суб'єктно-об'єктні зв'язки в цивільній процесуальній правові політиці, О. О. Малько зазначає, що "суб'єктно-об'єктні зв'язки детермінуючі один одного. При цьому, виходячи з принципів самоорганізації і взаємозв'язку елементів в системі цивільної процесуальної правової політики, кожному ; суб'єктів відповідає свій об'єкт. Об'єкт цивільної процесуальної правової політики представляє собою те, на що спрямована предметно-практична науково-пізнавальна діяльність суб'єктів, які орієнтовані на оптимізації механізму цивільного процесуального правового регулювання. Так, основним об'єктом є безпосередньо цивільне процесуальне право"124.

Ю. М. Грошевий вказує на те, що "особливістю кримінально процесуальних відносин є те, що права та обов'язки суб'єктів кримінально- процесуальної діяльності, являючи собою міру можливої або дозволеної поведінки самого управомоченого, свободу поведінки у межах, яка встановлена нормою права, дають можливість діяти певним чином для захисту публічного або особистого інтересу, сутність та межі охорони якого зумовлені завданнямикримінального судочинства в правовій державі .

Т. О. Лоскутов вважає, що "при формулюванні предмету правового регулювання у кримінальному процесі доцільним є використання категорії "кримінальна процесуальна діяльність", бо вона відображає особливостікримінального процесуального законодавства, нормативні положення якого встановлюють порядок і послідовність здійснення дій, процедур та проваджень. Попри це, повне виключення із предмету правового регулювання кримінального процесуального права суспільних відносин є неправильним, оскільки учасниками кримінальної процесуальної діяльності виступають багато суб'єктів, які взаємодіють між собою. А формою такої взаємодії є саме кримінальні процесуальні відносини126.

*Об'єктом* кримінальної процесуальної політики виступають кримінальні процесуальні відносини, які мають специфічні особливості (зміст, суб'єкти, об'єкти і взаємозв'язки між суб'єктами і об'єктами).

До *предмету* кримінальної процесуальної політики варто віднести наступні складові:

1. поняття, суб'єкти, об'єкт, предмет, напрями кримінальної процесуальної політики;
2. завдання, джерела, засади (принципи), типи кримінальної процесуальної політики;
3. взаємозв'язки кримінальної процесуальної політики з іншими елементами (підсистемами) політики у сфері боротьби зі злочинністю (кримінально-правовою, кримінально-виконавчою та кримінологічною (профілактичною) політиками);
4. форми реалізації кримінальної процесуальної політики;
5. ефективність кримінальної процесуальної політики;
6. тенденції розвитку кримінальної процесуальної політики через вдосконалення кримінальних процесуальних норм і інститутів.

Предмет кримінальної процесуальної політики не повинен дублювати предмет кримінального процесуального права, а тільки віддзеркалювати зміст кримінальної процесуальної політики як складового елемента (підсистеми) політики у сфері боротьби зі злочинністю. Предмет включає в себе відповідні об'єктивні закономірності суспільного розвитку, які не зв'язані з конкретними формами та засобами реалізації кримінальної процесуальної політики.

*Напрями* кримінальної процесуальної політики диференціюються залежно під кримінальних процесуальних інститутів, які визначаються правовою природою кримінального процесуального законодавства, а також специфікою кримінальної процесуальної діяльності.

На думку Д. В. Філіна, "нерідко при розгляді структури кримінального процесу відбувається змішування елементів системи права з системою законодавства, або включення в систему кримінально-процесуального законодавства елементів кримінальної процесуальної діяльності. Уявляється,що систему і структуру кримінального процесу можна розглядати в такихаспектах, як:

систему і структуру кримінально-процесуального права;

систему і структуру кримінально-процесуального законодавства

❖систему і структуру кримінально-процесуальної діяльності"127.

На відміну від Кримінального кодексу України, в тексті КПК Укр Загальна та Особлива частини не позначені відповідними рубриками. Тил менше і в них існує поділ на Загальну та Особливу частину. Цей поділ важливе значення для організації нормативного матеріалу. В основі таї поділу знаходяться розбіжності кримінальних процесуальних приписів ц рівня нормативного узагальнення та щодо сфери їх дії. Загальну часі утворюють приписи, які застосовуються до всіх або меншою мірою до стадій кримінального провадження, Особливу частину - приписи, визначають порядок провадження в окремих стадіях, а також спеціальних особливих порядків кримінального провадження.

С. С. Алексеев розглядав проблему співвідношення галузі прав кодифікованого акту на рівні загальної теорії держави і права. В й трактуванні, "більшість правових інститутів закріплені у вигляді структур підрозділів кодифікованого акту - глави або розділи. Принципова відповідно між правовим інститутом і укрупненими підрозділами кодифікованого нормативного акту є свого роду закономірністю і при визначенні архітектоніки нормативного акту необхідно, щоб кожен з його укрупнених підрозділів (глава підглава) були присвячені одному правовому інституту"128.

Підставою для виділення напрямів кримінальної процесуальної політик класифікаційні групи кримінальних процесуальних норм: 1) загал положення; 2) норми-засади (принципи); 3) загальні положення окремихпроцесуальних стадій; 4) норми про окремі процесуальні дії та процесуального рішення в кожній стадії кримінального провадження; 5) норми про специфіку особливих порядків кримінального провадження.

Галузь кримінально-процесуального права поділяється на дві підгалузі; підгалузь досудового кримінально-процесуального права і підгалузь судові кримінально-процесуального права. В свою чергу ці дві підгалузі включают себе сукупність норм кримінально-процесуального права, які об'єднані інститути. За своїм змістом інститути можуть формуватися з норм, які діють в підгалузі досудового кримінально-процесуального права, так і в підгалузі судового кримінально-процесуального права. До таких інститутів відносяться Інститути принципів кримінального провадження, доказового права, інститут забезпечення права на захист та ін.129.

Класифікація напрямів кримінальної процесуальної політики може відбуватися за принципом групування кримінальних процесуальних норм, що дає можливість виділити два типи напрямів:

об'єднання по горизонталі (за критерієм незалежних за предметним змістом, але однорідних за рівнем правого регулювання кримінальних процесуальних норм [засади (принципи) кримінального провадження; суб'єкти кримінального провадження; досудове розслідування і т.п.];

об'єднання по вертикалі (однорідних за предметним змістом, але різноманітних за правовим регулюванням кримінальних процесуальних норм, икі співвідносяться між собою як загальне, особливе і окреме [інститут допиту підозрюваного; інститут судової експертизи; інститут допустимості доказів].

Важливе значення для групування і послідовності розташування нормативних приписів мають особливості законодавчої техніки, традиції правотворчості, а також логічні прорахунки, які обумовлені, в першу чергу, недостатньою науковою розробкою проблеми напрямів кримінальної процесуальної політики.

До напрямів кримінальної процесуальної політики відносяться:

* кримінальна процесуальна політика в сфері забезпечення ефективності кримінального процесуального законодавства;
* кримінальна процесуальна політика в сфері засад кримінального провадження;
* кримінальна процесуальна політика в сфері суб'єктів кримінального провадження;
* кримінальна процесуальна політика в сфері доказів і доказування;
* кримінальна процесуальна політика в сфері процесуальних строків;
* кримінальна процесуальна політика в сфері процесуальних витрат;
* кримінальна процесуальна політика в сфері відшкодування (компенсації) шкоди у кримінальному провадженні;
* кримінальна процесуальна політика в сфері заходів забезпечення кримінального провадження;
* кримінальна процесуальна політика в сфері запобіжних заходів;
* кримінальна процесуальна політика в сфері досудового розслідування;
* кримінальна процесуальна політика в сфері судового провадження в суді першої інстанції;
* кримінальна процесуальна політика в сфері судового провадження з перегляду судових рішень;
* кримінальна процесуальна політика в сфері виконання судових рішень;
* кримінальна процесуальна політика в сфері особливих порядках провадження;
* кримінальна процесуальна політика в сфері міжнародного співробітництва під час кримінального провадження.

Крім того, напрями кримінальної процесуальної політики за своєю правовою природою складають свою внутрішню систему піднапрямів. наприклад, кримінальна процесуальна політика в сфері досудові розслідування має такі піднапрями:

о кримінальна процесуальна політика в сфері досудові розслідування злочинів;

о кримінальна процесуальна політика в сфері досудові розслідування кримінальних проступків;

о кримінальна процесуальна політика в сфері слідчих (розшукові дій та негласних слідчих (розшукових) дій;

о кримінальна процесуальна політика в сфері повідомлення г підозру;

о кримінальна процесуальна політика в сфері зупинення і закінчення досудового розслідування.

Можна виділити такі рівні кримінальної процесуальної політики: *наукові доктринальні, концептуальний, законодавчий, правозастосовчий, прав виконавчий.*

* + Науковий рівень - розробка теоретичних основ і проведення наукових досліджень, які здійснюються науковими, навчальними, навчально-наукових та науково-дослідними установами, вченими-процесуалістами.
  + Доктринальний рівень - визначає систему стратегічних напрямів, застосування та механізмів реалізації кримінальної процесуальної політики України Кримінальна процесуальна доктрина повинна мати не тільки власні політичні цінності й орієнтири щодо оптимізації кримінальної процесуальної політики, повинна пропагувати свої цілі та пріоритети, спрямовувати суб'єктів учасників кримінальної процесуальної політики на реалізацію визначених не завдань.
  + Концептуальний рівень - представляє собою закріплений на офіційному рівні, довгостроковий, перспективний план, який визначає зміст, напрям стратегічні завдання, засади (принципи) і пріоритети кримінально процесуальної політики, шляхи удосконалення правотворчої правозастосовної діяльності, а також механізм реалізації кримінально процесуальної політики.
  + Законодавчий рівень — розробка, прийняття і удосконалення основ, я спрямовані на реалізацію пріоритетів і завдань кримінальної процесуальні політики (прийняття законів та інших нормативно-правових актів).

Правозастосовчий рівень - це забезпечення відповідно до закону реалізації правозастосовчої діяльності суб'єктами кримінальної процесуальні політики. Правозастосування - це сфера прояву професіоналізму суддів працівників прокуратури, МВС, СБУ, оперативних підрозділів, адвокатури та всіх органів, які застосовують право.

Важливою зв'язуючою ланкою між правотворчою діяльністю держави і практикою застосування правових норм, забезпечуючи їх єдність і взаємодію з питань правового регулювання, виступає правозастосовна практика. Вона нтілює в себе основні напрями стратегії і тактики державного управління процесами владної реалізації юридичних норм і виражає лінію держави у сферіреалізації права .

На думку Л. Удалової, "хоч яким досконалим є закон, його ефективність може бути оцінена тільки через правозастосовну практику, тобто практику конкретних суб'єктів, а тому висока фахова підготовка, належний рівень знань, правової культури та свідомості суб'єкта кримінального провадження відіграє у цьому процесі основоположну роль"131.

*6) Правовиконавчий рівень -* це примусове виконанню правозастосовчих актів в сфері кримінальної процесуальної діяльності, а також забезпечення реалізації законних інтересів, прав та обов'язків громадян як учасників кримінальної процесуальної політики.

Зміст і особливості кримінальної процесуальної політики не є довільними, а визначається особливостями і закономірностями суспільного розвитку, цілим рядом як об'єктивних, так і суб'єктивних факторів. У той же час ефективність кримінальної процесуальної політики багато в чому залежить і від наукового обгрунтування кримінальної процесуальної теорії, від виявлення і обліку факторів, які впливають і визначають спрямованість кримінальної процесуальної політики:

* економічні фактори (економічні процеси, формування Державного бюджету України, приватизація, податкова політика та ін.);
* соціальні фактори (соціальні процеси, міграція населення, тенденції розвитку шлюбу та сім'ї, проблема відпочинку, матеріальне становище громадян та ін.);
* політичні фактори (неефективна правотворча та правозастосовча діяльність, відсутність концепції кримінальної процесуальної політики України та ін.);
* правосвідомість і правова культура (проведення продуманої та науково обґрунтованої кримінальної процесуальної політики впливає на формування суспільної свідомості і підвищує, у свою чергу, рівень правової культури громадян);
* кримінологічні фактори (дані про стан і динаміку злочинності структуру і шкоду, яка нею спричиняється).

Сучасна кримінальна процесуальна політика України виникла як результаті взаємодії різних сил, які впливають на законодавчий процес (вчених теоретиків, органів кримінальної юстиції, громадян, які незадоволені тим, захищені їхні права та законні інтереси, парламентаріїв і парламентських фракцій) і які відстоюють різні за змістом пріоритети - посилення публічних засад з метою активізації боротьби зі злочинністю або більш ефективний захист інтересів осіб, які залучені до сфери кримінального провадження.

Для формування ефективної кримінальної процесуальної політики необхідний час, протягом якого в державі остаточно сформується громадянське суспільство з притаманними йому уявленнями про призначення кримінально процесуальної політики та кримінального судочинства.

Реалізація кримінальної процесуальної політики повинна відбуватись паралельно з вимогами демократії, державності, а також поваги до прав лк^ і гуманізацією кримінального процесуального законодавства та практики й< застосування. Гуманізація повинна сприяти реальному утвердження незалежної судової влади і органів кримінальної юстиції, зростанню pitправової захищеності особи.

Кримінально-процесуальна діяльність або кримінальне судочинство - різновид складної соціальної системи та загальне спрямування розвитку кримінально-процесуальних відносин, спрямоване на підвищення ефективно кримінального правосуддя, необхідно виробити комплексний теоретичний підхід до вирішення концептуальних питань удосконалення та розвитку змагального кримінального судочинства в Україні у світлі євроінтеграційних процесів132.

Ю. М. Грошевий зауважує, що "реформаційні процеси у сфері кримінального судочинства повинні йти шляхом створення такого кримінально-процесуального механізму, при якому належним чин« забезпечується баланс публічних та приватних інтересів, адже кримінального судочинство здійснюється в інтересах всього суспільства в цілому і людини зокрема"133.

2. ЗАВДАННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ПРОЦЕСУАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ

Сучасну кримінальну процесуальну політику України не варто розглядати як щось абсолютно нове. Цілий ряд її завдань зберігають своє значення на протязі усіх етапів розвитку кримінальної процесуальної політики, оскільки продовжують ефективно діяти, відповідаючи новим вимогам. Проте значна їх частина піддається *(повинна піддаватися)* якісному перегляду відповідно до трансформованих суспільних цінностей і установок. Тому на сьогоднішній день головне завдання законодавця полягає в створенні такої ефективної кримінальної процесуальної політики, в якій би поєднувалися старе та нове, що випливає з засади (принципу) наступництва законодавства *(курсив наш. - О. 3.).*

В. С. Зеленецький зауважує, що "кримінально-процесуальна політика може бути виявлена через аналіз цілей, що відповідають її призначенню. Останні досягаються в процесі розв'язання конкретних політико-правових завдань у названій сфері життєдіяльності суспільства, тобто у сфері боротьби зі злочинністю. Оскільки будь-які завдання вирішуються у ході цілеспрямованої діяльності спеціально уповноважених на те органів з використанням адекватних, тобто таких, що відповідають функціональному призначенню, засобів, то ці органи і засоби мають бути предметом самостійного аналізу, аотже, і характеристики

О. 3. Чєлохсаєв вважає, що "кримінально-процесуальна політика повинна бути спрямована на підвищення якості і ефективності норм кримінально- процесуального права і реального кримінального процесу, а, як наслідок, - на досягнення мети кримінального процесу"135.

Кримінальний процес СРСР неодноразово реформувався, а це, в свою чергу відображалося на парадигмі кримінальної процесуальної політики, яка абсолютно відповідала змінам в суспільно-політичних відносинах і в ній відзеркалювалася політична ситуація в країні. Важливі періоди розвитку кримінальної процесуальної політики відповідали основним етапам розвитку радянської держави. Крім того, одночасно кримінальне судочинство того чи іншого історичного періоду використовувало владу як інструмент вирішення політичних проблем136.

Завданням кримінальної процесуальної політики радянської держави 20-рс XX ст. було утвердження соціалістичної законності в умовах утворення закріплення соціалістичної формації. В даний період створюється радянська судова система, радянська прокуратура, чітко визначається перелік органів дізнання і попереднього слідства, встановлюється їх компетенція, виробляють\* нормативно закріплюються основні засади (принципи) кримінального прощ здійснюється кодифікація радянського кримінально-процесуального законодавства. Тим не менше, пріоритетом кримінальної процесуальної політики залишалося створення ефективної системи, яка б забезпечувала виконання завдань соціалістичної законності.

Велике значення для розвитку радянської кримінальної процесуальної політики 30-років мала постанова ЦВК і РНК СРСР "Про революцій законність" від 25 червня 1932 р., якою було визначено, що "революції законність розглядалася як важливий засіб укріплення пролетарської диктату] захисту інтересів трудящих робітників і селян і боротьби з класовими ворога трудящих (кулаки, перекупщики-спекулянти, буржуазні-шкідники) і потреба усунути порушення соціалістичної законності"137.

Для періоду 40 років характерними особливостями кримінальної процесуальної політики було подальше узагальнення накопиченого досвіду поглиблена розробка інститутів кримінальної процесуальної політики Посилюється виховна (профілактична) діяльність суду, а також зроблено спроби розробки єдиного союзного Кримінально-процесуального кодексу як важливо джерела кримінальної процесуальної політики.

До завдань кримінальної процесуальної політики періоду 50-60 років радянська кримінальна процесуальна наука відносила: а) подальше удосконалені кримінальних процесуальних норм; б) забезпечення суворого дотримання соціалістичної законності; в) посилення соціалістичного правопорядку; ліквідація злочинності. Основи радянської кримінальної процесуальної політики були закріплені в Основах кримінального судочинства СРСР і союзних республік 1958 р. Прийняті в 1959-1961 рр. Кримінально-процесуальні кодекси союзні республік відтворювали керівні положення Основ кримінального судочинства СРСР.

На думку П. Л. Фріса, "кримінально-процесуальна політика сталінщини політика масових репресій і порушень законності і прав людини - була змінені у 1958-1960 рр. в "період відлиги", переходом до режиму законності. Однак в повному обсязі цього не сталося. У кримінально-процесуальному законі фактично були лише намічені шляхи до демократизації і гуманізації кримінального судочинства і зроблені перші, хоча і важливі, кроки в цьому напрямі"138.

До завдань радянської кримінальної процесуальної політики періоду 70-80 років відносилися:

1. "суворе дотримання законності в діяльності всіх державних органів, громадських організацій і посадових осіб, які здійснюють правозастосовну кримінально-процесуальну діяльність;
2. чітке визначення правозастосовних органів та їх компетенції;
3. широке залучення громадськості до боротьби з злочинами;
4. суворе обмеження заходів процесуального примусу рамками необхідності;
5. охорона прав і законних інтересів всіх учасників процесуальної діяльності;
6. виявлення і усунення причин та умов, які сприяли вчиненню злочину"139.

"Так, тільки в період з 1973 по 1983 рр. загальна кількість злочинів

щорічно збільшувалась майже вдвічі. І це, звісно, навіть при далеко не бездоганній практиці реєстрації злочинів, їх масовому укриттю від обліку, яке широко практикувалося у той час в органах МВС. Все це ставило під сумнів саму наявність надійної охорони конституційних прав і законних інтересів громадян, свідчило про нездатність кримінально-процесуальної політики періоду "застою", неспроможність забезпечити позитивні результати у боротьбі зі злочинністю

М. С. Алєксєєв, В. Г. Даєв та JI. Д. Кокорєв виокремлювали такі характерні риси радянської кримінальної процесуальної політики періоду 70-80 років: 1) визначальна керівна роль партії в подальшому зміцненні соціалістичної законності, у тому числі в галузі основних напрямів кримінально-процесуальної політики; 2) суворе дотримання законності в діяльності всіх державних органів, громадських організацій і посадових осіб, що здійснюють правозастосовчу кримінально-процесуальну діяльність; 3) чітке визначення правозастосовчих органів та їх компетенції; 4) широке залучення громадськості до боротьби з кримінальними правопорушеннями; 5) суворе обмеження заходів процесуального примусу рамками необхідності; 6) всебічна охорона прав і законних інтересів всіх учасників процесуальної діяльності; 7) виявлення і усунення причин і умов, що сприяють вчиненню злочинів, як самостійне завдання кримінального судочинства141.

З такими положеннями неможливо погодитися з наступних міркувань: перше, соціалістична законність була одним з основних методів здійснення диктатури пролетаріату, яка полягала в неухильному і точному виконання усіма державними органами, посадовими особами і громадянами законів та інших нормативних актів соціалістичної держави; по-друге, кримінальна процесуальна політика не може бути незаконною, оскільки вона спрямована на забезпечення законності.

Законність обумовлена характером формування і функціонування кримінальної процесуальної політики, вихідні положення якої повинні *бути*основі належної реалізація правових приписів в правозастосовчій діяльності також в основі належних вимог до діяльності суб'єктів кримінальної процесуальної політики.

Крім того, забезпечення та охорона прав та законних інтересів учасників кримінального провадження носило виключно декларативний характер і контексті пріоритетів радянської кримінальної процесуальної політики,дезавдання знаходилося практично поза межами діалектичного зв'язку з інших завданнями кримінальної процесуальної політики. Крім того, першочергових завданнями радянської кримінальної процесуальної політики напротязі усієї історії СРСР залишалися провідна роль партії та подальше зміцнення законності

З цього приводу П. Л. Фріс зауважує, що "викликає принципове заперечення розміщення авторами завдання охорони прав і законних інтересів учасників процесу майже на останнє місце в переліку основних напрямів кримінальної процесуальної політики. Недооцінка цього, ігнорування процесуальних гарант учасників процесу, як показує наша і світова практика, завжди призводилипорушень законності, до помилок слідства і суду .

Будь-яка політика, у тому числі кримінально-процесуальна, не зводиться , декларативного проголошення соціальної доцільності боротьби зі злочинністю Остання проходить певний процес свого послідовного формування, а потім реалізації143.

Актуальність реформування кримінальної процесуальної політики чергового удосконалення кримінального процесуального законодавства вимагає посилені координації і узгодженості дій Генеральної прокуратури України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України, Міністерства юстиції та ін.

У сфері кримінальної процесуальної політики реформування стало особливо актуальним, оскільки суди, знаходячись в центрі системи кримінальної юстиції виступали як органи розправи, репресії, а не як органи правосуддя. Це пояснюється тим, що законодавець ставив перед кримінальною процесуальною політикою загальне завдання боротьби зі злочинністю.

Проте таке розуміння завдань кримінальної процесуальної політики надовго »корінилося як у суспільній свідомості, так і в професійній свідомості юристів- практиків, до того ж було викривлене саме поняття кримінального провадження, коли фактично будь-які засоби визнавалися допустимими для досягнення цілей. При цьому поза увагою залишилося завдання забезпечення прав, свобод і законних інтересів особи.

Сьогоднішня політична криза в Україні, панування правового хаосу, який все поглиблюється і набуває ознак іронічності, в значній мірі є наслідком слабкості правоохоронних органів та судочинства, неуваги до них, недооцінки їх ролі і значення. В Україні й до сьогодні зберігається тоталітарне уявлення про суд, слідчі органи та прокуратуру як слуг, які повинні забезпечити захист інтересів певних політичних сил, що перебувають при владі144.

У зв'язку з цим В. С. Зеленецький вважає, що "генеральною метою є формування в Україні нової системи кримінальної юстиції, яка діє на основі верховенства права, європейських стандартів. Саме із специфіки названих цільових завдань випливають і основні напрямки реформування кримінальної юстиції та органів правопорядку145.

Органи кримінальної юстиції не є пасивною ланкою в процесі перетворення правових норм у життя, а є активними суб'єктами правового регулювання конкретних фактичних правовідносин. Тому в силу цього система кримінальної юстиції - важливий інститут кримінальної процесуальної політики. Вона виступає механізмом реалізації кримінальної процесуальної політики, оскільки при всьому значенні суто нормативного регулювання повинна бути врахована і безпосередня практика застосування закону як джерела визначених концептуальних положень.

Досліджуючи специфіку кримінальної процесуальної політики, варто зазначити, що необхідність включення до її головних особливостей або іншої галузевої політики положень правової політики, яка в цілому пов'язана головним чином з актуальністю тих чи інших напрямів загальноправової політики, їх значенням для конкретної галузі.

У той же час нова кримінальна процесуальна політика помітно відрізняється від кримінальної процесуальної політики попереднього періоду, а це, в свою чергу, знаходить своє відображення в її головних завданнях. І протягом останніх років відчувається потреба в розробці кримінальної процесуальної політики, удосконалення рівнів її реалізації (концептуального, наукового, доктринального, правотворчого, правозастосовчогоправовиконавчого).

Таким чином, до завдань сучасної кримінальної процесуальної політ відносяться:

* забезпечення пріоритетності прав і основних свобод людини громадянина;
* суворе дотримання законності і правопорядку у криміналій процесуальній діяльності;
* гуманізація кримінального процесуального законодавства;
* підвищення рівня розвитку демократичності кримінального провадження;
* соціальна справедливість кримінального провадження;
* утвердження ефективної та незалежної судової влади;
* відповідність європейським та світовим стандартам.

*Забезпечення пріоритетності прав і основних свобод людинигромадянина* як завдання кримінальної процесуальної політики випливає аналізу ч. 2 ст. З Конституції України, в якій закріплена мета будь-якої державної діяльності: "Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст спрямованість діяльності держави"'46.

П. Л. Фріс вказує нате, що "сьогодні, будуючи правову державу, необхідно, усвідомити, що будь-які порушення прав людини є явищем недопустимим. *А* на жаль, такі факти і сьогодні достатньо часто спостерігаються в діяльне органів кримінальної юстиції147.

О. М. Костенко вважає, що "наразі все більш очевидним стає поширення в світі феномену зловживання правами людини. Сваволя і ілюзії, що виявляють у вигляді зловживання правами людини, представляють реальну загрозу і сучасної цивілізації. Цим зловживанням сприяють, зокрема, неправильні (застарілі) уявлення про сутність прав людини"148.

На думку В. Півненка та В. Турича, "доти, поки потерпілий не займе центральне місце у кримінальному судочинстві, а дії всіх його суб'єктів і сан держави не будуть спрямовані на швидке та повне відновлення порушених прав і відшкодування збитків, завданих жертві злочину, говорити про належне реформування кримінального процесу України передчасно"149.

Наділення потерпілого правом впливати на вирішення питання про відповідальність злочинця може сприяти зниженню рівня криміналізації населення, негативних наслідків судимості, підвищить активність і відповідальність, правове значення участі потерпілого в кримінальному провадженні.

Заслуговує підтримки пропозиція про надання можливостей використання по більш ширшому колу справ примирних процедур для вирішення конфлікту між потерпілим і злочинцем, "потрібно значно розширити застосування процедур відновного і примирного правосуддя, відповідно до яких суд прийматиме рішення щодо угоди про визнання вини або примирення обвинуваченого з потерпілим"150.

Пріоритет прав і основних свобод людини та громадянина в кримінальній процесуальній політиці торкається правового статусу всіх учасників кримінального провадження і тому повинні бути усунуті всі випадки необгрунтованого процесуального примусу, застосування неналежної правової процедури, обмеження прав особи, які суперечать завданням кримінального провадження; гуманне відношення до особи повинно бути гарантоване достовірністю висновків сторони обвинувачення, яка здійснює процес доказування в кримінальному провадженні, а також судових органів, які забезпечують винесення законного, обгрунтованого, вмотивованого і справедливого судового рішення.

*Суворе дотримання законності і правопорядку у кримінальній процесуальній діяльності.* Одним із основних напрямів удосконалення Кримінальної процесуальної політики є наближення її до міжнародних Стандартів у галузі правосуддя та забезпечення прав і свобод людини. Невід'ємні права людини набувають у правовій державі безпосереднього Юридичного значення, а їх дотримання стає головною метою як правотворчої, тик і правозастосовчої діяльності.

О. І. Александров вважає, що "працівники правоохоронних органів нерідко висувають на перший план завдання посилення соціально-правової захищеності Громадян і створення нормативно-правової бази, яка дозволяє забезпечити виконання своїх службових обов'язків в рамках режиму законності"151.

Така вимога повинна пронизувати всю кримінальну процесуальну політику України, всю правозастосовчу практику органів кримінальної юстиції. Звідси випливає, що порядок кримінального провадження, який встановлений КПК України, є обов'язковим для судів, органів прокуратури, органів досудового розслідування, а також інших суб'єктів кримінального провадження.

Загальноприйнято під законністю розуміти точне і неухильне виконання всіма діючих законів і підзаконних нормативних актів. На сьогоднішній день важливим є те, щоб всі засоби і способи реалізації кримінальної процесуальної політики застосовувалися тільки на основі і в рамках законності, в суворо порядку і визначеній кримінальній процесуальній формі.

На думку П. Л. Фріса, "тісний зв'язок законів і законності вимагає поширення вимог законності не тільки на правотворчий процес, а і на сам зміст саму якість закону. Лише той закон, який відповідає уявленням суспільства п справедливість, виражає дійсну волю більшості народу, є правовим і відповідає вимогам законності. Закон, що не закріплює справедливість, не відповідає характеру суспільних відносин, що складаються або склалися, що не враховує їх, суперечить суті законності152.

Відповідно до Конституції України "органи державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією законами України; однією з основних засад судочинства є законність; закон можуть бути визначені інші засади судочинства в судах окремих судових юрисдикцій"153.

У контексті кримінальної процесуальної політики законність означає, і вона повинна бути спрямована на те, щоб досягнути становища, при якому суб'єкти та учасники кримінальної процесуальної політики будуть точно виконувати вимоги Конституції України, Кримінального процесуальне кодексу та інших законів України.

Адже порушення законності в кримінальному провадженні неприпустимим і повинно потягнути за собою встановлену законі відповідальність, а також визнання незаконними процесуальних рішень і дій їх скасування, визнання недопустимими одержаних доказів.

Ю. С. Шемшученко підкреслює, що "через оцінку фундаментальних засад державної правової політики з впевненістю можна говорити про характер держави, про її політичний режим, а з огляду на динаміку змін кримінальної процесуальної форми - про реальність змін в системі загальнолюдських цінностей та послідовність утвердження демократичних підвалин суспільно життя"154.

Таким чином, система кримінальної юстиції виступає важливі інститутом кримінальної процесуальної політики, який повинен діяти в меж правового поля. Оскільки, саме через даний інститут реалізується кримінальна процесуальна політика зокрема, так і політика у сфері боротьби злочинністю загалом, яка повинна враховувати безпосередню практику застосування закону як джерела визначених кримінальних процесуальних відносин.

В якості одного з основних пріоритетів кримінальної процесуальної політики слід виділити *гуманізацію кримінального процесуального законодавства.* Згідно Конституції України "найвищою соціальною цінністю в Україні проголошено людину, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканість і безпека"155.

М. В. Костицький вважає, що "однією з особливостей кримінально - процесуальної політики України є введення примату прав людини в судове право та відповідальність держави та її інституцій перед людиною"156.

П. Л. Фріс зазначає, що "гуманізація кримінального процесу повинна йти шляхом підвищення рівня правової захищеності особи при розслідуванні кримінальних справ і їх судовому розгляді. Гуманістичним кримінальний процес стає тоді, коли в ньому оптимально враховуються і забезпечуються законні інтереси і права особи. Це і є мета гуманізації, яка визначається кримінально-процесуальною політикою на сучасному етапі"157.

О. І. Александров зауважує, що "одним із головних завдань кримінально- процесуальної політики є гуманізація кримінально-процесуального законодавства і практики його застосування. Оскільки наповненість кримінально-процесуальної політики ідеями гуманізму визначається гуманізацією усієї політико-правової системи суспільства і держави, її поворотом до людини як найвищої у світі цінності, до захисту її прав, свобод і законних інтересів"158.

Ідеєю гуманізму повинні характеризуватися насамперед завдання кримінального провадження. Аналіз ст. 2 КПК України 1960 р., показує, що завданнями кримінального судочинства були: 1) охорона прав та законних інтересів фізичних і юридичних осіб, які беруть в ньому участь; 2) швидке і повне розкриття злочинів; 3) викриття винних осіб; 4) правильне застосуванняЗакону, з тим, щоб кожний, хто вчинив злочин, був притягнути відповідальності і жоден невинний не був покараний159.

Відповідно до ст. 2 КПК України 2012 р. завданнями кримінал судочинства є:1) захист особи, суспільства та держави від кримінальних. правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повної неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний вчинив злочин був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, >і невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не піддана необгрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура1

Реалізація гуманістичної ідеї в контексті кримінальної процесуальної політики України можлива тільки тоді, коли її підґрунтям будуть виступати сучасні, гуманістичні засади (принципи). Таким чином, вся система національного кримінального провадження, цілісна і єдина кримінальна процесуальна політика повинні містити елементи гуманізму.

*Підвищення рівня розвитку демократичності кримінального провадження*Демократична спрямованість кримінальної процесуальної полі актуалізується тим, що в сучасних умовах прийнято вважати, що всі питання які відносяться до сфери державно-правового регулювання відносин - ("особа-суспільство-держава"), стають питаннями політичними. Ця властивості відноситься і до питань вдосконалення кримінального процесуальногозаконодавства, розробки ефективної кримінальної процесуальної політики в умовах побудови правової держави.

О. І. Александров вважає, що "конкретний зміст політики не може довший час залишатися незмінним, інакше він не буде відображати реальний стан сі в суспільстві і державі, не буде спрямовувати і удосконалювати криміналі процесуальні методи боротьби зі злочинністю"161.

Сучасна кримінальна процесуальна політика України не повинно будуватися за принципом повного заперечення всіх тих напрацювань, як передували. Оскільки багато положень кримінальної процесуальної політ попередніх історичних етапів, якщо їх наповнити реальним змістом, втілити в життя, то, без сумніву, вони послужать в якості ефективної складової політиці у сфері боротьби зі злочинністю.

На сьогоднішній день твердження про те, що кримінальну процесуальну політику України характеризує її демократична спрямованість, відзначається спектром проблемних питань. Дійсно, з позиції того, що встановлений КПК України порядок кримінального провадження базується на Конституції України, яка виражає інтереси всього суспільства, то кримінальний процес і кримінальну процесуальну політику України слід визнати демократичними.

У ч. З ст. 129 Конституції України визначено засади судочинства: "рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами; у ч. 4 ст. 124: "народ безпосередньо бере участь у здійсненні правосуддя через народних засідателів і присяжних"162.

Необхідно розмежовувати рівність перед законом і рівність перед судом - дані положення органічно пов'язані між собою, проте це не позбавляє кожного з них самостійного змісту. Рівність перед законом означає, що існує єдиний закон України про кримінальну відповідальність і кримінальний процесуальний закон, які не створюють яких-небудь перешкод або, навпаки, обмежень в залежності від політичних, релігійних чи інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану і т.п.

Рівність перед судом означає, що судове провадження здійснюється всіма судами і по відношенню до всіх громадян в одному і тому самому кримінальному процесуальному порядку, незалежно від раси, політичних, релігійних чи інших переконань, етнічного чи соціального походження обвинуваченого і потерпілого. Крім того, рівність перед судом означає те, що не існує кланових, станових чи виключних судів, на діяльність яких впливали б вищезазначені ознаки.

Демократична спрямованість кримінальної процесуальної політики України повинна виражатися в підвищенні рівня правової захищеності особи під час досудового розслідування та судового провадження. Ефективна кримінальна процесуальна політика повинна виступати своєрідною формою гармонізації відносин особи і держави в такій мірі, коли в ній максимально враховуються і забезпечуються не тільки інтереси боротьби зі злочинністю, але й права, свободи та законні інтереси особи.

Демократизація кримінального процесуального законодавства України і практики його застосування є пріоритетним напрямом реформування національного права, головним напрямом судово-правової реформи в Україні. Саме демократизація дозволить перейти до якісно нової правової системи, ефективної кримінальної процесуальної політики, в основу якої має бути поставлена людина з притаманними їй властивостями, інтересами і потребами.

*Соціальна справедливість кримінального провадження. Для* правової держави характерним є значна роль моральних засад у житті суспільства, розширена сфера дії морального чинника. Норми моралі та соціальної справедливості повинні бути непорушними життєвими правилами, як у стосунках між громадянами, так і у відносинах між державою та громадянином.

С. С. Алєксєєв вважає, що "правові засоби і механізми все більше вивільнюються" від морального супроводу і опіки, все більше набувають сі власного буття і свою власну, яка не поступається моралі...соціальну цінність"163.

П. Л. Фріс зазначає, що "ідея справедливості, будучи морально-етичні категорією, гносеологічно спочатку була сприйнята політичними вчення« лише потім перейшла в правові теорії. Звідси, наприклад, синонімом с; справедливий є правий, а поняттю справедливість еквівалентний тер правосуддя. Справедливість служить тією ланкою, яка з'єднує праві мораллю"'64.

Тим не менше віднесення категорії соціальної справедливості кримінальної процесуальної політики дозволяє вивести її за межіправорозуміння, наповнити її правовим змістом, підкреслити те важливе політичне значення, яке надається ідеї соціальної справедливості здійсненні кримінального провадження.

Аналіз соціальних і державно-правових процесів, які відбуваються останнім часом в Україні, свідчить про те, що в правовій науці існує неоднозначне відношення до категорії справедливості. Так, одні науко ставлять під сумнів саму ідею справедливості (правовий позитивізм пояснюючи це тим, що кримінальна процесуальна діяльність забезпечується позитивними законами, головним джерелом яких є нормативні акти Верховної Ради України, а їх виконання забезпечується застосуванням державні примусу. Інші здійснюють анархічну критику справедливості.

У зв'язку з цим, О. І. Александров вважає, що "захист принципів свободи вимагає відмови від будь-яких, навіть найсправедливіших заборон. Необхідно відкинути будь-який порядок примусу і, як наслідок, будь-яку форму державі правової спільноти. Правда, цей критичний напрямок не відкидає ідею справедливості, але виступає проти правових умов її здійснення"165.

На думку С. М. Зеленського, "справедливість кримінального провадження означає передусім недискримінаційний підхід, неупередженість, виявляється в тому, що адекватність покарання ступеню тяжкості вчинене кримінального правопорушення забезпечується відповідно до принци!] діяльності правової держави, випливає із суті конституційних прав та свобод людини і громадянина, зокрема права на свободу, які не можуть бути обмежені крім випадків, передбачених Конституцією і законами України"166.

Ідея соціальної справедливості в кримінальній процесуальній політиці набуває особливого значення, оскільки, необхідно дослідити проблеми співвідношення кримінальної процесуальної політики і справедливості, характер їхньої діалектичної природи та взаємозв'язку.

Кримінальна процесуальна політика і соціальна справедливість не можуть існувати одна без одної як в часі, так і в просторі. До того ж кримінальна процесуальна політика і соціальна справедливість існують одночасно в кримінальних процесуальних відносинах (в тій чи іншій мірі і ступеню розвитку), а вищою формою їх проявів є справедливість.

Г. 3. Анашкін вважає, що "справедливість є правовим поняттям, а не тільки стичною, філософською категорією, яка, в свою чергу, санкціонує визначені суспільні відносини, правила поведінки, які відповідають цим відносинам, вчинки і діяння людей"167.

Соціальна справедливість є однією з найсуттєвіших характеристик кримінальної процесуальної політики. Справедливість має конкретно- історичний характер, в якому важливу роль відіграє конкретне співвідношення груп, які існують в соціально-неоднорідному суспільстві. Проте при дослідженні будь-якого історичного періоду розвитку і становлення кримінальної процесуальної політики України можна стверджувати, що сучасні загальносоціологічні ідеї, які в ній виражені, мають суттєве значення і потребують глибокого осмислення і дослідження.

Наполегливий пошук істини - громадянський і моральний обов'язок слідчого, прокурора, судді та суду, оскільки реалізація кримінальної процесуальної політики зачіпає долі людей. Тому інтерес суспільства до кримінальної процесуальної політики такий значний. Адже народ завжди пов'язував і пов'язує правосуддя зі справедливістю. Саме тому об'єктивність і неупередженість повинна характеризувати діяльність органів кримінальної юстиції.

Таким чином, визначаючи кримінальну процесуальну політику, посилюючи роль і ефективність кримінального процесуального закону, соціальна справедливість проводить селекцію кримінальних процесуальних відносин, відбираючи з них тільки ті, які відповідають справедливій кримінальній процесуальній політиці і справедливому кримінальному процесуальному законодавству.

***Утвердження ефективної та незалежної судової влади.*** В Україні необхідне комплексне реформування судової системи з метою забезпечення принципу верховенства права, досягнення справедливого, незалежного, ефективного та доступного судочинства відповідно до міжнародних стандартів. В центрі реформи повинна стояти людина та її право на справедливий суд, а не інтереси і бажання представників різних органів влади. Зміни мають продумані, виважені, обгрунтовані і прийнятні для нашої країни і громади

Вимога справедливої судової процедури є визначальним складі верховенства права. Така процедура має бути створена на засадах законі рівності учасників процесу перед законом і судом, змагальностідиспозитивності, гласності, відкритості та обов'язковості виконання суд рішень. Будь-яке відхилення від цих засад можливе у передбачених закономвипадках. Для забезпечення права особи на швидке поновлення своїх особливо у нескладних справах, судову процедуру доцільно спростити ти таке спрощення не порушуватиме інтересів сторін у справедливому вирії! справи"169.

В основу побудови і розвитку Української державності має бути покладено класичну доктрину розподілу влади, відповідно до якої судова влад самостійною і незалежною. Такий державно-політичний статус судової »Л обумовлює необхідність нових підходів до дослідження цілого ряду наук практичних проблем, які стосуються ефективної реалізації судово-правові реформи в Україні.

**З**1 по**6**березня 2013 р. соціологічною службою Центру Разумкова **б]** опитано 2010 респондентів віком від 18 років у всіх областях України, Кисні АР Крим за вибіркою, що репрезентує доросле населення України за основні соціально-демографічними показниками. Опитування здійснювалося у населених пунктах (із них 79 міських та 53 сільських поселень).

На запитання "Чи підтримуєте ви діяльність суду в Україні?": ***повністю підтримують***- квітень 2012 р. (2,9 %), серпень 2012 р. (5,5 %), листопад 21 р. (5,7 %), березень 2013 р. (4,7 %);***підтримують окремі заходи***- квітень 21 р. (25,1 %), серпень 2012 р. (28,3 %), листопад 2012 р. (26,5 %), березень 201: (25,4 %);***не підтримую -***квітень 2012 р. (61,5 %), серпень 2012 р. (55,5 1 листопад 2012 р. (57,5 %), березень 2013 р. (59,8 %);***важко відповісти***квітень 2012 р. (10,5 %), серпень 2012 р. (10,8 %), листопад 2012 р. (10,3 « березень 2013 р. (10,1 %)170.

На думку В. В. Сташиса, "реформування суду як найважливішого елемента побудови демократичного громадянського суспільства нерозривно поєднаніреформою пов'язаних з ним правових секторів держави: прокуратури, досудового слідства, органів юстиції, а також адвокатури та нотаріату"171.

За часів незалежності України (з 1991 року) було багато спроб провести зміни у системі правосуддя, які мали різну інтенсивність та наслідки. Фактично »продовж цього часу суди і система правосуддя були постійним об'єктом реформування. Але жодні зміни так і не одержували назву судової реформи не лише формально, але й у суспільній думці172.

Як слушно зауважує Б. В. Романюк, "не дивлячись на проведені в Україні перетворення, судова система прогресує повільно, а в ряді напрямів маємо такий регрес, якого не спостерігалося в країні в період так званого тоталітарного режиму, якому повністю підпорядковувався й суд. Це непоодинокі випадки хабарництва серед суддів, винесення політичних ат інших неправосудних рішень, з'явилися "судді-колядники", судді, які ходять вулицями і їздять дорогами з вогнепальною зброєю та ще й стріляють та ін."173.

Незалежність суду має дві проблеми. Перша пов'язана з наявністю не тільки юридичних, але й організаційно-фінансових умов незалежності суддівського корпусу. Не можна взагалі виключати латентного впливу "телефонного права", впливу "сильних світу цього", а також корупції - явища прихованого, але доволі поширеного. Друга проблема, яка пов'язана з можливістю перетворення судової системи в самодостатнє утворення, свого роду "державу в державі", дійсно незалежного ні ***від чого.*** Головне, щоб була збережена "залежність" від закону в аспекті його неухильного виконання174.

Утвердження незалежності суду - одне з головних завдань кримінальної процесуальної політики, від вирішення якого в цілому залежить і створення правової держави в Україні. Факт незалежності підлягає постійному відтворенню і підтримці як засобами кримінальної процесуальної політики, так і правової політики загалом.

Незалежність судів і суддів є показником розвиненості інститутів не тільки політичної, але й правової демократії, професійної культури і суспільства в цілому, оскільки судова влада є єдиною для всіх.

***Відповідність європейським та світовим стандартам.*** Кримінальна процесуальна політика повинна грунтуватися на досягненнях і традиціях національного законодавства, європейських цінностях щодо захисту прав свобод людини і громадянина, положення міжнародних договорів, згод обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Інтеграція України до світового співтовариства - головний чинник, визначає тенденції подальшого розвитку національного права. Утвердження загальних принципів права в широкому розумінні цього поняття та визначення пріоритету міжнародних договорів, зумовлює необхідність приведення національного законодавства у відповідність із тими договорами, які виз Україною.

Застосування норм міжнародних договорів має для судів викликає важливе значення, оскільки не тільки зумовлене розширенням міжнародних зв'язків України у сфері здійснення судочинства, а й впливає на ефективних останнього, передусім у тих випадках, коли здійснювати судовий розі справи не можливо без проведення певних процесуальних дій на території іншої країни175.

Г. Куц вважає, що "було б дуже добре, щоб суди України більш шир використовували судову практику Європейського суду як судові прецеденти свою чергу, поступово напрацьовували національну прецедентну практику Зрозуміло, що судовий прецедент не може замінити всебічний і об'єктив підхід суду до кожної конкретної справи. Та належить зазначити, що надійним орієнтиром, правильним началом Для вірного вирішення справи прецедент безперечно, уже став"176.

Замість того, щоб тягнути у процесуальне минуле, науковцям доцільно зосередитися на розробленні науково обґрунтованих пропозицій щі приведення вітчизняного кримінального процесуального законодавства у то1 відповідність до європейських стандартів кримінального судочинства усунення тих недоліків, які притаманні усім великим за обсягом кодифікованим нормативно-правовим актам1 1.

Таким чином, КПК України не повинен суперечити Міжнародному паї ООН про громадянські і політичні права, Європейській конвенції про захисту прав і основоположних свобод людини та багатьом іншим міжнародним угодам, стороною-учасницею яких є Україна, і загальновизнаним засад (принципам), які втілюють фундаментальні положення кримінальні судочинства в демократичних країнах.

**3. ДЖЕРЕЛАТАТИПИКРИМІНАЛЬНОЇПРОЦЕСУАЛЬНОЇ**

**ПОЛІТИКИ**

Сьогодні в Україні практично відсутні наукові роботи, які присвячені комплексному дослідженню джерел кримінальної процесуальної політики України, а науковці або повністю уникають розгляду цього питання, або обмежуються вказівкою на джерела кримінального процесуального права. У ів'язку з цим, дослідження поняття, правової природи та характеристики джерел сучасної кримінальної процесуальної політики України, з врахуванням особливостей правової дійсності, є достатньо актуальним178.

Як зазначає Т. О. Гуржій, "питання ідентифікації джерел державної політики досі залишається на узбіччі магістральних шляхів наукового пошуку. У вітчизняній юридичній і політичній літературі термін "джерело політики" згадується вкрай рідко, та й то без конкретизації сутнісних ознак. Причому, як свідчить контекстуальний аналіз відповідних теоретичних положень, джерела державної політики здебільшого ототожнюються з джерелами права. З подібною постановкою питання погодитися важко, власне, як і примиритися з певною недооцінкою його актуальності

На думку автора, "існує чотири концептуальні підходи до розуміння джерел державної політики:

1. легістський (Конституція, закони і підзаконні акти);
2. політико-правовий (декларації, заяви, звернення, виступи, послання);
3. економіко-політичний (економіка);
4. суспільно-політичний (народ).

Встановити примат певної концепції джерел державної політики можна тільки шляхом досягнення наукової домовленості, заснованої на добровільній згоді всіх дослідників окресленої проблематики. При цьому методологічний аспект питання повинен відійти на задній план - в основу наукового компромісу мають покладатися міркування практичної доцільності, джерелами державної політики пропонується розуміти систему правових політичних документів, котрі відображають зміст політики держави"180.

Буквально термін "джерело" трактується у двох значення:

1. як вихідне начало, те, що дає початок чому-небудь;
2. те, звідки, виходять відомості (інформація) про щось181.

*Таким чином, джерела кримінальної процесуальної політики - це форма вираження кримінальної процесуальної політики тієї чи іншої держави. Самих джерелах кримінальної процесуальної політики декларуються мета, завдання, напрямки кримінальної процесуальної політики держави, основні засади (принципи) та форми її реалізації, визначаються головні пріоритети у с4 кримінального провадження.*

На сьогоднішній день до джерел кримінальної процесуальної політки України відносяться:

* Конституція України;
* Міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України
* Закони України;
* Рішення Конституційного Суду України; Укази Президента України;
* Постанови Кабінету Міністрів України;
* Накази Генерального прокурора України;
* Накази Міністерства внутрішніх справ України;
* Постанови Пленуму Верховного Суду України
* Рішення Європейського Суду з прав людини;
* Інформаційні листи Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

*Основний закон держави - Конституція України,* в якій закладі основи кримінальної процесуальної політики України: встановлені голо засади (принципи), форми її реалізації; окреслені пріоритетні групи суспільних відносин, які виступають в якості об'єкта кримінальної процесуальної політики; визначені уповноважені інститути, які приймають участь в реалізації кримінальної процесуальної політики (статті 1-3, 6, 8-9, 10, 15, 19, 21-24, 28- 40-41,55-59,61-64,68, 121, 123-127, 129, 152)ш.

В цілому ж норми Конституції України є концептуальною основ кримінальної процесуальної політики, яка визначає стратегію її розвитку реалізації. Властивості Конституції України умовно можна поділити на групи: 1) властивості, які визначають правову природу джерел кримінального процесуального права України, включаючи Конституцію; 2) властивості, які визначають правовий статус суб'єктів кримінального процесу України183.

1. *Міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Відповідно до Закону України "Про міжнародні договори України" від 29 червня 2004 р., "згода України на обов'язковість для неї міжнародного договору може надаватися шляхом підписання, ратифікації, затвердження, прийняття договору, приєднання договору. Згода України на обов'язковість для неї міжнародного договору може надаватися й іншим шляхом, про який домовилися сторони"184.*

Ю. М. Грошевий зауважує, що "серед міжнародних договорів, які регулюють кримінально-процесуальну діяльність, можуть бути виділені окремі групи: а) міжнародні конвенції, що визначають правове становище особи в сфері кримінального процесу та вимоги, що пред'являються до кримінально-процесуальних механізмів, що забезпечують охорону прав і свобод громадян у кримінальному судочинстві; б) міжнародні конвенції, що спрямовані на співробітництво держав-учасниць цих договорів на боротьбу зі злочинами, що мають міжнародний характер; в) двосторонні договори України про надання правової допомоги у кримінальних справах, ратифіковані Верховною Радою України; г) міжнародні договори, відносно яких Україна виступає правонаступником"185.

До міжнародно-правових актів, що регулюють сферу кримінальної процесуальної політики, належать: Загальна декларація прав людини (1948 р.), Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (1950 р.), Європейська конвенція про видачу правопорушників (1957 р.), Європейська конвенція про взаємну допомогу у кримінальних справах (1959 р.), Міжнародний пакт про громадянські і політичні права (1966 р.), Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права (1966 р.), Європейська конвенція про передачу провадження у кримінальних справах (1972 р.), Мінімальні стандартні правила ООН, які стосуються відправлення правосуддя щодо неповнолітніх (1985 р.), Основні принципи незалежності судових органів (1985 р.), Типовий договір про взаємну допомогу у галузі кримінального правосуддя (1990 р.) та ін.186

*Закони України - посідають першочергове місце в системі джерел кримінальної процесуальної політики. Так, згідно з п. 14 ст. 92 Конституції України "судоустрій, судочинство, статус суддів, засади судової експертизи, організація і діяльність прокуратури, органів дізнання і слідства, нотаріату,* органів і установ виконання покарань, основи організації та діяльності адвокатури визначаються виключно законами України"187.

О. М. Дроздов зазначає, що "у сфері кримінального судочинства поїм діяти трьохелементна система законів: КПК України, комплексні і спеція закони"188.

В. М. Іщенко поділяє закони на дві групи: "1) закони про змії доповнення КПК України, що відразу включаються в Кодекс (власне процесуальні закони); 2) закони непроцесуального характеру, що містять д норми кримінально-процесуального права"189.

До законів України, які виступають джерелами кримінал процесуальної політики слід віднести: "Про міліцію" від 20 грудня 199С "Про прокуратуру" від 5 листопада 1991 р.; "Про оперативно-розшукової діяльність" від 18 лютого 1992 р.; "Про Службу безпеки України" віл березня 1992 р.; "Про попереднє ув'язнення" від 30 червня 1993 р.; " організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю" віл червня 1993 р.; "Про судову експертизу" 25 лютого 1994 р.; "Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду" від 1 грудня 1994 р.; "Про судоустрій статус суддів" від 7 липня 2010 р.; "Про адвокатуру та адвокатську діяльність від 5 липня 2012 р., "Про відновлення довіри до судової влади в Україні" від квітня 2014 р. та ін.190

КПК України 1960 р. складався з 9 розділів, 39 глав, які містили 485 статей, проте він передбачав правила і стандарти, які діяли в колишньому СРСР з притаманною йому авторитарною ідеологією та правовими цінностями, що не иідповідають сучасним потребам суспільства та держави. Новий КПК України під 13 квітня 2012 р. складається з 11 розділів, 46 глав, які містять 614 статей.

КПК є основним актом кримінального процесуального законодавства: адже иін містить найбільшу кількість систематизованих норм кримінального процесуального права і охоплює майже всі питання кримінального провадження. Закони, що встановлюють правила провадження у кримінальних справах і прийняті після прийняття КПК, повинні включатися до нього, шляхом зміни чи доповнення його норм або у вигляді самостійних параграфів, глав,
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розділів .

Тільки КПК України, як систематизований закон, може змоделювати кримінальні процесуальні відносини на всіх етапах кримінального провадження ч урахуванням різних форм його закінчення. Тільки в рамках КПК України шконодавець може врахувати проблеми уніфікації і диференціації кримінального провадження. Ніякий інший нормативно-правовий акт з нині діючих, не може визначити функції різних суб'єктів кримінального провадження, послідовність розвитку його стадій.

До того ж Постановою Верховної Ради України від 12 вересня 1991 р. було визначено, що "до прийняття відповідних актів законодавства України на території республіки застосовуються акти законодавства Союзу PCP з питань, які не врегульовані законодавством України, за умови, що вони не суперечать Конституції і законам України"192.

4.***Рішення Конституційного Суду України.*** На думку Н. В. Малярчук, "Конституційний Суд України здійснює функцію правотворчості, зокрема у кримінально-процесуальній формі. При цьому, фактична зміна кримінально-процесуального регулювання відбувається саме на підставі судового рішення органу конституційного правосуддя, а не внаслідок подальшого рій. законодавця"193.

До джерел кримінальної процесуальної політики слід віднести рішення Конституційного Суду України, якими визнаються неконституційні повністю чи в окремій частині закони та інші правові акти, на підставі яких у встановленому кримінальному процесуальному порядку органи досудового розслідування, прокурор або суд повинні здійснювати кримінального провадження. Закони, інші правові акти або їх окремі положення, що виз неконституційними, втрачають чинність з дня прийняття Конституції Судом України рішення про їх неконституційність.

До рішень Конституційного Суду України, які так чи інакше стосуютьсяпитань кримінальної процесуальної політики, слід віднести :

1. Рішення КСУ № 13-рп/2000 від 16 листопада 2000 р., справа № 1-17/: (у справі за конституційним зверненням громадянина Солдатова Геннадія Івановича щодо офіційного тлумачення положень статті 59 Конституції України, статті 44 Кримінально-процесуального кодексу України, статей 271 Кодексу України про адміністративні порушення (справа про п| вільного вибору захисника));
2. Рішення КСУ № 23-рп/2009 від ЗО вересня 2009 р„ справа № 1-23/200 справі за конституційним зверненням громадянина Голованя Ігора Володимировича щодо офіційного тлумачення положень статті 59 Конституції України (справа про правову допомогу)).

-Рішення КСУ № 1 -рп/2012 від 18 січня 2012 р., справа № 1 -4/20]; справі за конституційним поданням 47 та 50 народних депутатів щ відповідності Конституції України (конституційності) частин шостої, сьомої статті 218 Кримінально-процесуального кодексу України (справа і ознайомлення обвинуваченого і захисника з матеріалами кримінальної справи))'45.

***5. Укази Президента України.*** До Указів Президента України, регулюють сферу кримінальної процесуальної політики, слід віднести:

• "Про додержання прав людини під час проведення оперативні технічних заходів": указ Президента України від 7 листопада 2005 р. 1556/2005;

1. "Концепція вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів", схвалена Указом Президента України від 10 травня 2006 р. № 361/2006;
2. "Концепція реформування органів кримінальної юстиції України", затверджена Указом Президента України від 8 квітня 2008 р. № 311/2008196
   1. ***Постанови Кабінету Міністрів України. Кабінет Міністрів України як найвищий орган в системі органів виконавчої влади в межах своєї компетенції оформляє найбільш важливі рішення у формі постанов, які є обов'язковими до виконання. Серед них, як приклад, можна назвати:***
3. "Про порядок отримання дозволу суду на здійснення заходів, які тимчасово обмежують права людини, та використання добутої інформації": постанова Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2007 р.№1169;
4. "Порядок внесення коштів на спеціальний рахунок у рахунок у разі застосування застави як запобіжного заходу": постанова Кабінету Міністрів України від 11 січня 2012 р. № 15;
5. "Про порядок зберігання речових доказів стороною обвинувачення, їх реалізації, технологічної переробки, знищення, здійснення витрат, пов'язаних з їх зберіганням і пересиланням, схоронності тимчасового вилученого майна під час кримінального провадження": постанова Кабінету Міністрів України від 19 листопада 2012 р. № 1104197.

* ***Накази Генерального прокурора України:***

1. "Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань": наказ Генерального прокурора України від 17 серпня 2012 р. №69;
2. "Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність": наказ Генерального прокурора України від 3 грудня 2012 р. № 4/1 гн;
3. "Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні": наказ Генерального прокурора України від 19 грудня 2012 р. № 4гн;
4. "Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян": наказ Генерального прокурора України від 12 квітня 2013 р. № 7гн198.
5. *Накази Міністерства внутрішніх справ України:*

* "Інструкція з організації діяльності органів досудового розсліду Міністерства внутрішніх справ України": наказ МВС України серпня 2012 р. №686;
* "Положення про порядок застосування електронних зі контролю": наказ МВС України від 9 серпня 2012 р. № 696;
* "Інструкція з організації реагування органів внутрішніх спр'< повідомлення про кримінальні правопорушення, правопорушення, надзвичайні ситуації та інші події": наказ України від 22 жовтня 2012 р. № 940;
* "Інструкція про порядок виконання органами внутрішніх ( України ухвал слідчого судді, суду про обрання запобіжного зах< вигляді домашнього арешту та про зміну раніше обраного запобі» заходу на запобіжний захід у вигляді взяття під варту": наказ 1 України від 31 серпня 2013 р. № 845 і
  + *Постанови Пленуму Верховного Суду України. На думку Н. Ь "правоположення, сформульовані Верховним Судом України на ос узагальнення судової практики та даних судової статистики у постановах Пленуму, то конкретизуючи закон (його правові норми), усуваючи прогалини правовому регулюванні певних суспільних відносин, найвища судова інстанція держави створює загальнообов'язкову для судів норму, інакше кажучи здійснює нормотворчу функцію"200.*

А. В. Побєдкін зауважує, що "роз'яснення Пленуму Верховного С володіють ознаками правової норми. Без сумніву, судова правотворчість місце. Вона здійснюється в рамках закону і на його основі"201.

Постанови Пленуму Верховного Суду України виступають в які джерела кримінальної процесуальної політики в таких випадках:

а) якщо вони визначають зміст кримінального процесуального закон) порядок його застосування (Постанова Пленуму Верховного Суду України в листопада 1996 р. № 9 "Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя"; Постанова Пленуму Верховного Суду України від 6 липня 200 № 6 "Про застосування судами законів України про внесення змін до чинні законодавства у зв'язку із закінченням дії "Перехідних положень" Конституції) України"; Постанова Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 200' № 8 "Про незалежність судової влади");

б) якщо вони визначають конкретні напрямки реалізації кримінального процесуального закону (Постанова Пленуму Верховного Суду України від 25 квітня 2003 р. № 4 "Про практику застосування судами запобіжного заходу у нигляді взяття під варту та продовження строків тримання під вартою на стадіях дізнання і досудового слідства"; Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 р. № 8 "Про застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві"; Постанова Пленуму Верховного Суду України від 30 травня 2008 р. № 6 "Про практику застосування судами кримінально-процесуального законодавства при попередньому розгляді справ усудах першої інстанції""; Постанова Пленуму Верховного Суду України від 4 червня 2010 р. № 6 "Про деякі питання, що

виникають під час розгляду судами України скарг на постанови органівдізнання, слідчого, прокурора про порушення кримінальної справи .

З огляду на значне звуження повноважень Верховного Суду України, виникло закономірне питання щодо долі постанов Пленуму Верховного Суду України, прийнятих до ухвалення Закону України від 7 липня 2010 р. "Про судоустрій і статус суддів". Для правової системи України така ситуація є прецедентом, оскільки практика попередніх років напрацювала лише механізм збереження юридичної сили за відповідними постановами Пленуму Верховного Суду України при зміні чинного законодавства, якої вони стосуються.

Позбавлення Верховного Суду України повноважень з узагальнення судової практики призвело до створення абсолютно різної практики застосування одних і тих самих положень законодавства судами різної спеціалізації.

На сьогоднішній день вирішувати питання дії постанов Пленуму Верховного Суду України фактично нікому. Верховний Суд був позбавлений відповідних повноважень, а повноваження вищих спеціалізованих судів так далеко не поширюються. Можна прогнозувати, що принаймні на перших етапах постанови Пленуму Верховного Суду України без втрати чинності де-юре будуть поступово вибувати з правового вживання де-факто залежно від прийняття з відповідних питань постанов пленумів вищих спеціалізованих судів. Зрозуміло, що це збільшить плутанину у вітчизняному правовому полі, під чого постраждають насамперед у першу чергу учасники судових процесів203.

*10. Рішення Європейського Суду з прав людини.*О. М. Дроздов вважає, що "нині на загальноєвропейському рівні захист на підставі Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод надає Європейський суд з прав людини.

Цілком очевидно, що рішення Євросуду повинні мати певні правові наел для формування національного кримінально-процесуального законодавства

На думку О. В. Капліної, "норми Конвенції діють у тому вигляді, як ( тлумачаться Європейським Судом, тому правові позиції Суду, а також законодавство) ним система автономних правових понять, як результат тлумачення Конвенції мають принципове значення для правильного їх розуміння"205.

Не є актами кримінального процесуального законодавства рішення ЄС хоча необхідно мати на увазі, що:

о практика (рішення) ЄСПЛ є джерелом права для національних су; о принцип верховенства права у кримінальному провадженні і загальне кримінальне процесуальне законодавство України застосовується урахуванням практики ЄСПЛ (ч. 2 ст. 8, ч. 5 ст. 9 КПК);

о рішення міжнародної судової установи, яке набрало законної сили ним встановлено порушення прав і основоположних свої гарантованих Конституцією України і міжнародними договорами, зі на обов'язковість яких надана ВР, має преюдиціальне значення для с; який вирішує питання про допустимість доказів (ст. 90 КПК);

о судові рішення переглядаються ВС у зв'язку із встановленням міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом (ч. 4 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 445 та ін.)206.

До рішень Європейського Суду з прав людини, що виступають джерелі кримінальної процесуальної політики, відносяться:

1. Бочаров проти України (08.08.2013 р.) - неналежне поводження з б представників держави та відсутність ефективного розслідування;
2. Знайкін проти України (18.07.2013 р.) - неналежні умови тримання вартою;
3. Федорова проти України (10.09.2013 р.) - право на досудове слідство судовий розгляд протягом розумного строку:
4. Довженко проти України (26.03.2013 р.) - презумпція невинуватості207.

*11. Інформаційні листи Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.* Відповідно до п. 2 ст. 36 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", "Пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ узагальнює з метою забезпечення

однакового застосування норм права при вирішенні справ відповідної судової
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юрисдикції практику застосування матеріального і процесуального закону .

На думку В. И. Вільгушинського, "зазначена норма Закону дає змогу структурувати позапроцесуальні повноваження вищого спеціалізованого суду тик:

1. вивчення та узагальнення судової практики;
2. аналіз судової статистики;
3. надання методичної допомоги судам нижчого рівня;
4. надання рекомендаційних роз'яснень судам нижчого рівня з питань іастосування законодавства щодо вирішення справ.

Використовуючи дані судової статистики, беручи до уваги недоліки, виявлені внаслідок узагальнення судової практики, вищий спеціалізований суд надає судам нижчого рівня методичну допомогу різними способами, найпоширенішими серед яких, зокрема, у Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ є надсилання інформаційних та оглядових листів судам нижчих інстанцій. За період роботи ИССУ на адресу судів нижчих інстанцій було надіслано понад 20 інформаційних листів щодо застосування окремих норм законодавства при розгляді цивільних і кримінальних справ"209.

До них, зокрема належать:

* "Про порядок здійснення підготовчого судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України": інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 3 жовтня 2012 р. № 223-1430/0/4- 12;
* "Про деякі питання порядку здійснення судового розгляду в судовому провадженні у суді першої інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України": інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 жовтня 2012 р. № 223-1446/0/4-12;

"Про деякі питання порядку здійснення судового провадження з перегляду судових рішень у суді апеляційної інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України": інформаційний листВищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 21 листопада 2012 р. № 10-1717/0/4/-12210

*Типи кримінальної процесуальної політики.* Сучасна політична карта світу надзвичайно строката. Ця строкатість обумовлена тим, що на цій немає двох однакових країн за територією, географічним середові населенням, політичним устроєм та ін. Критеріїв для всебічної характерці країн існує дуже багато. Але один із найважливіших - політичний курс який визначає основні напрями та особливості формування і реал кримінальної процесуальної політики, сукупність засобів, форм та мето здійснення.

Дослідженню окремих особливостей та типів державної політики присвячені праці українських та зарубіжних учених: 3. К. Бжезінсь Є.Й.Вятра, М. ***Я.***Острогорського, М. М. Полянського, В. С. Саламі Е.Г.Соловйова, П. J1.Фріса, А. П. Циганкова та ін.

Проте, у вітчизняній кримінальній процесуальній науці практично від наукові праці, в яких досліджуються проблеми типологізації кримінальної процесуальної політики. Першим, хто дослідив проблему типологізації ( призму типів кримінально-правової політики України), є П. Л. Фріс2".На його думку, "для розуміння змісту кримінально-правової поліважливе значення має питання про її тип, який розкриває її внутрішній зв'язок дає можливість визначити основні детермінанти та напрями розвитку .

М. М. Полянський зазначає, що "історично відомі три основних 1 виробничих відносин панування і підкорення: рабовласницький, феодальний капіталістичний. Цим трьом типам виробничих відносин відповідають і типи експлуататорської держави і права: рабовласницький, феодальні капіталістичний. Трьом типам експлуататорської держави відповідають історичні типи кримінального процесу"213.

Під типом держави слід розуміти сукупність загальних ознак, власті визначеній, як правило, історично відособленій групі держав. Загалом виділяють два підходи до типології держав: формаційний та цивілізацій Формаційний підхід до типології держав був розроблений у марксистської теорії держави і права. Відповідно до цього підходу тип держави визначається економічним ладом суспільства, що відповідає його класовій структурі та сутності.

За формаційним підходом виділяють такі типи держав: рабовласницька держава (основна характеристика - політична влада знаходиться в руках рабовласників); феодальна держава (політична влада знаходиться в руках феодалів); буржуазна держава (політична влада - у буржуазії); держава при соціалізмі та у перехідний період до комунізму є соціалістичною, виражає волю »сього народу.

При цивілізаційному підході до типології держав основою класифікації є співвідношення держави та особи. Відповідно розрізняють держави традиційні та сучасні (чи конституційні). Традиційні держави - це переважно рабовласницькі та феодальні монархії. Сучасні (конституційні) держави - це в основному буржуазні республіки і конституційні монархії. Народ є джерелом державної влади, він формує законодавчі органи. Держава служить суспільству, а сфера її діяльності обмежена конституцією (тому сучасні держави називають конституційними). Тут також визнані й гарантовані права людини.

Залежно від рівня захисту прав і свобод людини та способу набуття влади, можна виділити такі типи кримінальної процесуальної політики:

1. в правових державах з режимом законності;
2. в неправових державах з режимом беззаконня або держави з режимом революційної законності;
3. легітимна (визнана народом і міжнародним співтовариством);
4. нелегітимна (де-факто - здобуття влади незаконним шляхом).

При цьому глобальна типологія виконує роль методологічної основи для класифікації. Остання конкретизує і у відомому значенні формалізує найбільш загальні типові ознаки правових систем. Класифікація є неможливою без врахування її взаємозв'язку з особливостями глобальної типології і навпаки. Тільки єдність глобальної типології і класифікації правових систем дає можливість скласти цілісне уявлення про правову карту світу214.

Таким чином, можна говорити про типи кримінальної процесуальної політики залежно від приналежності держави до тієї чи іншої групи. Типи кримінальної процесуальної політики можна класифікувати залежно від типу правової системи:

1) романо-германський тип кримінальної процесуальної політики (країни континентальної Європи: Італія, Франція, Іспанія, Португалія, Німеччина, Австрія, Швейцарія та ін.). Усередині романо-германського типу кримінальної процесуальної політики можна виділити два підтипи:

романський підтип кримінальної процесуальної політики (Франція, Бельгія, Люксембург, Голландія, Італія, Португалія, Іспанія. Провідною у цій групі є французький тип кримінальної процесуальної політики);

1. германський підтип кримінальної процесуальної політики (Німеччина Австрія, Швейцарія та ін. Провідним у цій групі є німецький тип кримінально процесуальної політики).
   1. англо-американський тип кримінальної процесуальної політики (АнгліяПівнічна Ірландія, США, Канада, Австралія, Нова Зеландія, деякою мірок колишні колонії Британської імперії (нині 36 країн є членами Співдружності) ін.).
   2. змішаний тип кримінальної процесуальної політики:

північноєвропейський (скандинавський) підтип кримінальної процесуальної політики (Данія, Швеція, Норвегія, Ісландія, Фінляндія);

1. латиноамериканський підтип кримінальної процесуальної політики (Аргентина, Парагвай, Уругвай, Чилі).

До того ж типи кримінальної процесуальної політики можна класифікувати залежно від елементів форми держави:

1. за формою державного правління - монархічний тип кримінальної процесуальної політики (абсолютний і парламентський) і республіканський т кримінальної процесуальної політики (парламентський, президентський парламентсько-президентський);

за формою державного устрою - унітарний тип кримінальної процесуальної політики та федеративний тип кримінальної процесуальноїполітики. ,

В. С. Саламатін зауважує, що "політичний режим - це сукупність елементів ідеологічного, інституційного і соціологічного порядку, які сприяють формуванню політичної влади певної країни на певний період"215. ]

А. П. Циганков вважає, що "поняття "політичний режим" включає в се! І) принцип легітимності; 2) структуру інститутів; 3) партійну систему"216. |

Засада (принцип) легітимності означає, що влада здатна створювати впевненість населення у тому, що незважаючи на недоліки, політичні інституту є найкращими, ніж будь-які інші. Впевненість у правомірності владних рішень які громадяни повинні виконувати, формується у людей тоді, коли владні рішення відповідають цінностям, які поділяє більшість суспільства. Як правил такі цінності відповідають вимогам демократії, яка спроможна сформувати найкращі демократичні інститути.

Воля більшості громадян здійснюється через систему політичних інститутів. Разом з правом, політичною системою, групами тиску, різні неполітичними структурами, які справляють вагомий вплив на суспільство (церква, ЗМІ), найважливішим елементом політичного режиму є держава Здатність держави бути ефективною залежать від принципів орган із! інститутів законодавчої, виконавчої та судової влади217.

Третім елементом структури політичного режиму є партійні системи. Політична партія - це організована група однодумців, яка представляє інтереси чистини народу і ставить за мету їх реалізацію шляхом завоювання державної пліши або участі в її реалізації2'8.

Політичні партії беруть свій початок у громадянському суспільстві і відстоюють інтереси груп цього суспільства. Партійні системи визначають Політичний курс держави, способи його реалізації. Проте роль партій при різних формах політичного устрою держави неоднакова.

Для глибшого дослідження сутності політичного режиму треба звернутися дії питання його класифікації та типології. Є. И. Вятр розрізняє чотири типи Політичних режимів: аристократично-авторитарний, аристократично- ліберальний, демократично-авторитарний, демократично-ліберапьний219.

Р. Даль в основу класифікації політичних режимів ставить політичну систему і розрізняє такі види політичних режимів: конституційна монархія, парламентська республіка, президентська і змішана220.

Диктаторська політична система поділяється на авторитарний (традиційно- монархічний, громадянський, військово-політичний, авторитаризм Модернізації) і тоталітарний режими (більшовицький, фашистський, нацистський)221.

При авторитаризмі, як і при тоталітаризмі, немає чистих, класичних режимів, які б повністю відповідали усім критеріям, а існують режими змішані, які поєднують у собі елементи різних політичних систем.

Сучасна політична наука найчастіше застосовує типологію, за якою Політичні режими поділяються на демократичні на антидемократичні. У свою чергу, антидемократичні режими поділяються на тоталітарні та авторитарні. У зв'язку з цим, в залежності від типу політичного режиму, можна виділити такі типи кримінальної процесуальної політики:

тоталітарний тип кримінальної процесуальної політики. Тоталітаризм Означає повний (тотальний) контроль та жорстку регламентацію з боку держави усіх сфер життєдіяльності суспільства та кожної людини засобами примусу. Здійснення політичного панування можливе лише у випадку, коли влада спирається на розвинену каральну систему, політичний терор, тотальну Ідеологічну обробку суспільної думки. Тоталітарні режими найчастіше Виникають у надзвичайних умовах: зростаючої нестабільності, глибокої економічної і політичної кризи в суспільстві, необхідності швидкого вирішення стратегічних завдань.

Так, починаючи з 1917 р., держава цього періоду не могла бути і іншим, як революційною диктатурою пролетаріату. Кримінальна процесу! політика СРСР полягала у виявленні, розшуку, затриманні, дізнанні досудовому розслідуванні кримінальних справ по відношенню до тих, вважали політичними злочинцями (розшук, агентура, оперативна робота).

В СРСР діяла змішана система: боротьбу з політичними противниками вели не тільки оперативні органи (ВНК-ОДПУ-НКВС-МДБ-КДБ), які широкі повноваження, але й революційні і військові трибунали, військові трибунали військ КДБ, Військова колегія Верховного Суду СРСР, а т позасудові органи ("особливі наради", "двійки", "трійки").

Тоталітарна модель кримінальною юстиції характеризується таї ознаками: послужливі судді, політизоване тлумачення закону непередбачуваність законодавців, суворі покарання і регулярне використання секретних правових приписів"222.

Розрізняють три форми тоталітарного режиму: італійський фашизм німецький націонал-соціалізм і радянський комунізм. Тоталітарні рея традиційно поділяють на "ліві" і "праві" форми. Правий або праворадикалі режим отримав розвиток в Італії з 1922 р., а в Німеччині з 1933 р. після при; до влади А. Гітлера. Ліворадикальний (комуністичний) тоталітаризм утвердився в СРСР, в країнах Східної Європи і Азії, на Кубі. Найбільш яскравий приклад тоталітаризму в Азії-Китаї періоду політики "вели; стрибка" і "культурної революції"" (50-х-середини 70-х рр.), коли на керівництва країни стояв Мао Цзедун.

Незмінним атрибутом тоталітаризму є тісний взаємозв'язок між істиною силою: тут сила визначає істину. Ідеології як марксизму-ленінізму, ті нацизму були всесильними, адже вони спирались на фундамент терористичної машини, міцного пропагандистського апарату та інші аксесуари тоталітарно-диктаторської держави.

Нацистські табори смерті і радянський ГУЛАГ - істотні характерні тоталітаризму. Як особливі політичні конструкції, вони унікальні у здатності комбінувати жорстокість з раціоналізмом, ненормальне нормальним, злий початок з банальним. Значним змінам піддалася і суд система Німеччини. У своїй діяльності фашистські судді виходили з принц повного заперечення особистих прав німецьких громадян.

Окрім звичайних судів, у кожному судовому окрузі ще в 1933 р. б створені особливі суди для розправи з противниками фашистського режиму 1934 р. склалася ще одна форма виняткового суду, так званий Народний трибунал з питань державної зради, який не передбачав навіть обов'язкового попереднього слідства. Вироки трибуналу не підлягали оскаржені захисників обвинуваченому призначав сам трибунал. У армії діяли військо польові суди.

За тоталітарного режиму терор і страх використовуються не тільки як інструмент знищення й залякування дійсних або уявних ворогів і противників, але й як нормальний інструмент суспільного управління. З цією метою постійно культивується й відтворюється атмосфера громадянської війни. Терор використовується без будь-якої причини чи провокації. Так було у нацистській Німеччині, де терор було розв'язано проти євреїв, тобто людей, об'єднаних смільними расово-етнічними характеристиками, незалежно від їх поведінки. В Радянському Союзі, на відміну від нацистської Німеччини, керівництво ніколи не визнавало, що воно може використовувати терор проти невинних людей. Але й тут терор був інструментом знищення так званих класових ворогів, або порогів народу223.

Авторитаризм - це режим, за якого зміст управління полягає в концентрації влади в руках одного або кількох лідерів, які не приділяють уваги досягненню суспільної згоди щодо легітимності їх влади. Тоталітаризм інколи розглядається як крайня форма авторитарного режиму. Але наявність деяких спільних рис (свавілля лідерів, значний репресивний апарат, обмеження прав людини, використання сили при вирішенні конфліктних ситуацій, відсутність реального поділу влади, формально вільний характер виборів у законодавчі органи, відсутність альтернативності вибору) не дає підстав для їх ототожнення.

Цей політичний режим займає проміжне місце між тоталітаризмом та демократією. Він має більші шанси, ніж тоталітаризм, для переходу до демократії. При визначенні авторитаризму суттєвою ознакою є відносини влади і суспільства. Ці відносини будуються не на переконанні, а на примусі. При авторитарному режимі відсутня державна ідеологія, лібералізоване суспільне життя.

До різновидів авторитарного режиму слід віднести: військові диктатури (військова диктатура генерала А. Піночета в Чилі, досить часте явище в Африці, латинській Америці, на близькому Сході); громадянські диктатури (країни арабського Сходу); теократичні режими (режим аятоли Хомейні в Ірані); змішані (режим С. Хусейна в Іраці).

Кримінальна процесуальна політика в контексті демократичного політичного режиму має на меті забезпечення участі кожного громадянина в політичному, суспільному житті та в управлінні державою. Можна стверджувати, що ідеальних демократичних режимів немає. Вони досить різноманітні. Тим не менше, для демократичної кримінальної процесуальної політики має бути характерно: 1) принцип поділу влади на законодавчу, виконавчу і судову; 2) наявність системи стримувань і противаг між ними; 3) утвердження незалежності судової влади; 4) визнання і здійснення на практиці принципів конституційності і законності; 5) визнання рівноправності громадян, проголошення і здійснення на практиці демократичних прав і свобод людини і громадянина; 6) проголошення побудови громадянського суспільства і держави.громадянина; 6) проголошення побудови громадянського суспільства і праві держави.

У правовій державі кримінальна процесуальна політика має £ побудована на демократичних засадах. Реальна гарантія процесуальних г учасників кримінальних процесуальних відносин, надійний механізм реалізації, доступність та справедливість правосуддя, дозволяють кожному громадянину реалізувати право на звернення до суду за захистом.

На сьогоднішній день термін "інформаційне суспільство" зайняв належне місце в лексиконі зарубіжних політичних діячів різного рівня. Сам інформаційним суспільством пов'язують майбутнє своїх країн баї керівників. Найбільш чітко це прослідковується в діяльності адміністрації Президента США *(національна інформаційна інфраструктура),* Ради Європи*(інформаційне суспільство)*, Канади, Великобританії *(інформаційна магістраль).* Не відстають в розробці відповідних програм і концепцій розвитку інформаційних і телекомунікаційних технологій інші країни ЄС, азіаті країни224 *(курсив наш. - О. 3.).*

Н. А. Савінова вважає, що "ІС з правової точки зору це - такий суспільства, у якому суспільні відносини спрямовані на консоліда (продуктивне об'єднання) з приводу використання інформації, ІКТ та знaння інформаційному просторі; цінностями такого суспільства є дистанції комунікації, свідомість людини та населення, а також ресурси ІС: інформація ІКТ та знання. ІС, як визначають сучасні науковці, є взагалі новою ерою існуванні цивілізації"225.

Відповідно до Закону України від 9 січня 2007 р. "Про основні засад розвитку інформаційного суспільства в Україні на 2007-2015 роки", одним із головних пріоритетів України є прагнення побудувати орієнтоване на людей, відкрите для всіх і спрямоване на розвиток інформаційне суспільстві якому кожен міг би створювати і накопичувати інформацію та знання, мати них вільний доступ, користуватися і обмінюватися ними, щоб над можливість кожній людині повною мірою реалізувати свій потенціал, сприяння суспільному і особистому розвиткові та підвищуючи якість життя"226.

Зростаючі темпи інформатизації суспільства в даний час виявляються всіх сферах суспільних відносин. З'являються нові інформаційні технології багатофункціональні системи, які надають більше можливостей для вирішення комплексних завдань. Запровадження порядку щодо обміну електронними документами між судом та учасниками кримінального провадження передбачає реалізацію індивідуалізованого способу у наданні послуг та інформації для учасників кримінального провадження за допомогою використання інформаційних і телекомунікаційних технологій, зокрема Інтернету.

Саме тому, можна говорити про інформаційний тип кримінальної процесуальної політики в контексті розвитку інформаційного суспільства в Україні. Запровадження інформаційних технологій (Єдиний реєстр досудових розслідувань, автоматизований документообіг суду, Єдиний державний реєстр судових рішень, SMS-повідомлення учасникам кримінального провадження, обмін електронними документами між судом та учасниками судового провадження, відеоконференція та ін.) є пріоритетом сучасної кримінальної процесуальної політики України.

Згідно Концепції "Електронний суд", розробленої у 2012 р. Державним підприємством "Інформаційні судові системи", основними завданнями є:

1. надання можливості фізичній або юридичній особі направити до будь- якого суду країни підписаний електронним цифровим підписом документ (апеляційну або касаційну скаргу) разом з пакетом супутніх документів за допомогою мережі "Інтернет");
2. надсилання стороні судового процесу електронної копії процесуального документу або повістки засобами електронного або мобільного зв'язку (е- mаіl або SMS);
3. розробка та впровадження універсального формату обміну даними, завдяки якому стане можливою передача справ та документів між автоматизованими системами документообігу суду різних розробників - так звана "загальна шина даних"227.

Положенням "Про автоматизовану систему документообігу суду" від 26 листопада 2010 р. визначено основні завдання автоматизованого документообігу суду:

* об'єктивний та неупереджений розподіл справ та матеріалів кримінального провадження між суддями з додержанням принципів черговості, рівної кількості справ, матеріалів кримінального провадження для кожного судді, вірогідності, з врахуванням завантаженості кожного судді, спеціалізації, а також вимог процесуального закону;

^ визначення присяжних для судового розгляду з числа осіб, які внесені до списку присяжних;

* надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду справ, матеріалів кримінального провадження, в яких вони є учасниками процесу;

1. централізоване зберігання текстів судових рішень та ін процесуальних документів;
2. підготовку статистичних даних;
3. реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції, етапів її руху;
4. видачу судових рішень та виконавчих документів на підставі наявності автоматизованій системі даних;
5. передачу справ до електронного архіву228.

Згідно "Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 200і "внесенню до Реєстру підлягають судові рішення Верховного Суду України вищих спеціалізованих судів, апеляційних та місцевих судів, крім судових рішень, які містять інформацію, що є державною таємницею, ухвал елі; суддів, постановлених під час здійснення судового контролю за дотримання прав, свобод та інтересів у кримінальному провадженні"229.

З червня 2013 р. в Україні запроваджено два пілотні проекти, відображають особливості реалізації інформаційного типу кримінал процесуальної політики:

* пілотний проект стосовно надсилання судами смс-повідом; учасникам кримінального провадження у Печерському районному і міста Києва, Святошинському районному суді міста Києва Автозаводському районному суді міста Кременчука, апеляційному суді Закарпатської області, апеляційному суді Дніпропетровської області;
* пілотний проект щодо обміну електронними документами між су, та учасниками судового процесу в частині надсилання судом та учасникам процесуальних документів в електронному вигляді параллельно з документами у паперовому .

Відповідно до "Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань", затвердженого наказом Генерального прокурора України від 17 серпня 2012 р., "Єдиний реєстр досудових розслідувань - створена за допомогою автоматизованої системи електронна база даних відповідно до якої здійснюється зберігання, захист, облік, пошук, узагальнення даних, які використовуються для формування звітності, а також надання інформації про відомості, що внесені до Реєстру".

Реєстр створено та ведеться відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України з метою забезпечення:

1. єдиного обліку кримінальних правопорушень та прийнятих під час досудового розслідування рішень, осіб, які їх учинили, та результатів судового провадження;
2. оперативного контролю за додержанням законів під час проведення досудового розслідування;
3. аналізу стану та структури кримінальних правопорушень, вчинених у державі231.

**4. ЗАСАДИ (ПРИНЦИПИ) КРИМІНАЛЬНОЇ ПРОЦЕСУАЛЬНОЇПОЛІТИКИ**

Серед умов, які впливають на ефективність кримінальної процесуальної політики, суттєва роль належить науково обґрунтованій законотворчійправозастосовчій діяльності. У зв'язку з цим значної актуальності набуті питання визначення змісту, класифікації та характеристики засад (принц кримінальної процесуальної політики на сучасному етапі розвитку України

Незважаючи на те, що питання про поняття і зміст засад (принц кримінальної процесуальної політики ще не були предметом самостійного наукового дослідження, окремим його аспектам були присвячені і радянських, вітчизняних та зарубіжних учених: С. С. Алєксєєва О. І.Александрова, М. А. Беляева, В. С. Зеленецького, О. І. Короб М.А.Цвік, О. 3. Челохсаєва та ін.

Чітке визначення засад (принципів) дозволить спрямовувати правову та правозастосовчу діяльність в єдиному напрямку. Чим грунтовніше будуть, розроблені засади (принципи) кримінальної процесуальної політики, швидше та ефективніше будуть досягнуті завдання кримінальної процесуальної політики.

В. С. Зеленецький підкреслює, що "питання про принципи криміналі процесуальної політики ще не було предметом самостійного дослідження Звичайно під принципами прийнято розуміти найбільш загальні правові положення, які визначають організацію і функціонування конкретних право систем. Таке уявлення про принципи можна було б визнати достатньо прийнятним і для характеристики принципів кримінально-процесуальної політики, за виключенням вказівок на їх правове закріплення. Так коли-небудь воно і станеться, а зараз, виходячи з вказаного уявлення про принцівзагалі М. А. Бєляєв відзначає, що "будь-яка політика повинна бути принциповою Купатися на визначених основоположних ідеях"233.

Аналогічну позицію підтримує О. І. Коробєєв: "політика, для того щоб виправдати своє призначення, повинна бути принциповою, мати систему керівних ідей, засад - систему визначених принципів"234.

"Досить тільки взяти в якості вихідного пункту дурні принципи, - і ви одержите надійну правову основу для дурних висновків. Принципи не є вихідним пунктом дослідження, а його завершальним результатом; ці принципи застосовуються до природи і людської історії, а абстрагуються з них; не природа і людство співіснують з принципами, а, навпаки, принципи є Імовірними тільки, оскільки вони відповідають природі та історії"235.

Принциповість кримінальної процесуальної політики не викликає особливих сумнівів. Проте складність полягає в тому, що кримінальна процесуальна політика є складовою частиною (елементом) політики у сфері боротьби зі злочинністю. Вказані обставини вимагають визначити основні засади (принципи) формування кримінальної процесуальної політики, які виражають основні тенденції в регулюванні кримінальних процесуальних відносин, синтезують досвід розвитку цьогоявища.

Оскільки процес формування кримінальної процесуальної політики не зводиться тільки до процесу створення кримінальних процесуальних норм, а виражає, в тому числі, процес створення інституціональної і діяльнісної її складових, то варто відзначити, що засади (принципи) кримінальної Процесуальної політики складаються з засад (принципів) правотворчості і правозастосування.

В останні роки на публіцистичному рівні, на рівні дисертаційних праць стали поширеними твердження про непридатність в нових умовах майже всіх напрацювань минулих років, як таких, що є занадто ідеологізованими і Спотворюють дійсність.

О. І. Александров зазначає, що "загальною тенденцією сучасного розвитку Принципів вітчизняного кримінального процесу є відмова від утвердження деяких застарілих положень, які притаманні розшуковому процесу і утруднюють захист осіб, що притягуються до кримінальної Відповідальності"236.

З такими підходами погодитися неможливо. Звичайно, багато чого погребує корекції в контексті нових оцінок, нових матеріалів, як і в зв'язку з природнім старінням ряду нормативних положень. Проте безумовно наступництво ряду базових констант, зокрема щодо завдань, структури, (принципів) (за винятком відомого принципу партійності), суб'єктів пріоритетів кримінальної процесуальної політики на сучасному етапі розі України.

Поняття "принцип" походить від лат. ргіncipium- основа, початок розуміється в таких значеннях:

1. основне, вихідне положення теорії, вчення тощо, керівна ідея, основне правило поведінки;
2. внутрішнє переконання, погляд, що означає норму поведінки;
3. основу устрою, дії будь-якого механізму237.

Юридичний термін "засада" є словом власне української лінгвістики введене у правовий мовний обіг Конституцією України [назва розд. 1, стат15, 19, 85, 92, 100, 129 тощо]. Загально-поняттєве його розуміння таке - ос чогось; те головне, на чому ґрунтується, базується що-небудь; вихідне, голі визначальне положення, принцип; основа світогляду, правило поведінки науковій правничій літературі та в багатьох законодавчих актах для познач» вказаних явищ традиційно використовується етимологічне значення с. "принцип" [від лат. ргіncipium]: первісне, визначальне, те, від чого походить інше; засада, основне вихідне положення наукової системи, теорії, напр: керівна ідея тощо238.

***Враховуючи те, що в Главі 2. "Засади кримінального провадження"України застосовуються паралельно терміни "засада" і "принцип ", доцільно а також етимилогічно правильно буде застосовувати термін "засади (принципи) кримінальної процесуальної політики "239.***

Об'єктивний характер засад (принципів) кримінальної процесуальної політики обумовлений тим, що вони випливають з загальних засад (принци: правової держави, з основ конституційного устрою, політичної та економічної систем держави, закономірностей розвитку демократичного суспільства.

Засади (принципи) кримінальної процесуальної політики виробляються основі наукового пізнання закономірностей у сфері забезпечення правопорядку, і боротьби зі злочинністю (прояву держави свого відношення до вирішенні питань щодо правової природи кримінального провадження, досудові розслідування, судового провадження) і відображаються в нормативі правових актах (законах і підзаконних актах), міжнародних договорах, згода обов'язковість яких надана Верховною Радою України, рішень Конституційного Суду України, Постановах Пленуму Верховного Суду України, Постановах Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Засади (принципи) кримінальної процесуальної політики представляють собою визначені вимоги, яким повинна відповідати ідеологія кримінальної процесуальної політики, кримінальне процесуальне законодавство і практика його застосування, вся кримінальна процесуальна діяльність. Засади (принципи) кримінальної процесуальної політики повинні відповідати основним засадам внутрішньої політики держави.

Відповідно до Закону України від 1 липня 2010 р. "Про засади внутрішньої і зовнішньої політики": "внутрішня політика грунтується на таких принципах: пріоритетність захисту національних інтересів; верховенство права, забезпечення реалізації прав і свобод людини і громадянина, повага до гідності кожної особи; відкритість та прозорість процесів підготовки і прийняття рішень органами державної влади та органами місцевого самоврядування; свобода, соціальна справедливість і творча самореалізація"240.

Засади (принципи) кримінальної процесуальної політики змінювалися протягом всієї історії України, проте переважно трактувалися не як самостійна основа кримінальної процесуальної політики, а як органічне ціле з загальноправовими засадами (принципами). І це було природно для політико- правових режимів, які панували на території України. На початку XXI ст. ситуація в Україні кардинальним чином змінилася, і тому засади (принципи) кримінальної процесуальної політики набувають вже іншого змісту та значення.

*Під засадами (принципами) кримінальної процесуальної політики слід розуміти основоположні засади та керівні ідеї, які представляють собою обов'язкові приписи імперативного характеру, що обумовлюють формування та застосування кримінального процесуального законодавства щодо правової природи кримінального провадження, досудового розслідування та судового розгляду.*

Засади (принципи) кримінального провадження повинні випливати з засад (принципів) кримінальної процесуальної політики, визначатися ними, але можуть повністю з ними не співпадати, оскільки засади (принципи) кримінального провадження несуть на собі відбиток предмета і метода правового регулювання кримінального процесуального права і тому мають свій юридичний зміст.

Засади (принципи) кримінальної процесуальної політики мають різноманітне значення - політичне, ідеологічне та практичне. Політичне значення засад (принципів) полягає насамперед в тому, що їх вироблення означає формування кримінальної процесуальної політики. Оскільки розуміння кримінально процесуальної політики - це насамперед розуміння засад(принципів), які лежать в її основі, втілення в життя цієї політики пер знання і реалізацію її засад (принципів).

Ідеологічне значення засад (принципів) кримінальної процесуальної політики полягає в тому, що вони в сукупності утворюють Кой кримінальної процесуальної політики, яка є частиною кримінальної процесуальної ідеології як структурного елемента правової ідеології.

У зв'язку з цим С. А. Комаров зауважує, що "правова ідеологія о весь спектр правотворчості і правозастосування, вона містить ідеї, кой оцінку перспектив розвитку права, цілі і завдання прийнятих тих чи нормативно-правових актів, основні правові принципи, конкретний правового регулювання"241.

Кримінальна процесуальна політика і кримінальна процесуальна Ід9||| не є тотожними поняттями, хоча їх тісний взаємозв'язок і взаємний безсумнівними. Значення кримінальної процесуальної ідеології в тому, що є не тільки джерелом, з якого суб'єкти кримінальної процесуальноїполітики черпають свої ідеї, але й служить надійним фундаментом, який повинен л{ в основі ефективної кримінальної процесуальної політики.

Засади (принципи) кримінальної процесуальної політики повинні базуватися на засадах (принципах) правової політики України. К. А. Струї принципів правової політики відносить: "1) соціальну значимість цілеспрямованість; 3) комплексність; 4) реалістичність і доцільність"242.

О. В. Минькович-Слободян вважає, що "правова політика України базуватися на загальноприйнятих принципах державотворення, правотворення правозастосування та право-інтерпретації, оскільки саме вони станок основні начала, які визначають загальні підходи громадянського суспільства державної влади на шляху до формування діяльності у сфері правового регулювання суспільних відносин. Одним із головних завдань принц правової політики України є уніфікувати характер цілевизначеного впливу суспільні процеси з допомогою правових засобів, а також служити критерії оцінки правильності прийнятих державних рішень"243.

О. І. Александров взагалі не розглядає таку категорію як "засади (принципи) кримінальної процесуальної політики". На його думку, "найбільш суттєві риси кримінального процесу визначається його принципами. Оси засади кримінального процесу визначають побудову і функціонуй« кримінального судочинства, і ставши нормами права, вони звернені державних органів і осіб, які приймають участь в кримінальному процесі обов'язкові вимоги і дозволи для дотримання і використання. Відступлення них грозить руйнуванням системи кримінального процесу і тому є недопустимим"244.

0.3. Челохсаєв зауважує, що "кримінально-процесуальна політика держави формується за допомогою ідейно-владного вираження волі керівництва держави і її закріплення в принципах кримінального процесу. Внутрішній зміст кримінально-процесуального права і реального кримінального процесу досягається через принципи кримінального процесу. Принципи кримінального процесу як елемент кримінально-процесуальної політики впливають на всі стадії кримінального процесу. Стосовно принципів кримінально-процесуального права необхідно говорити про кримінально- процесуальну політику (ідеологію) російської держави як одного з різновидів правової політики"245.

З позицією авторів погодитися неможливо, оскільки правові ідеї, які виникають і передують правовому закріпленню основоположних засад (принципів) кримінальної процесуальної політики, є певною мірою джерелами її засад (принципів).

У суспільстві практично завжди висловлюється і обговорюється багато правових ідей щодо вдосконалення процедури кримінального провадження, реформи органів кримінальної юстиції, ефективності судової влади, розширення сфери застосування відновних і примирних процедур, створення нових процедур, що сприяють досягненню завдань кримінального судочинства.

Проте лише деякі з них сприймаються законодавцем, знаходять своє закріплення в сфері кримінальної процесуальної політики, а потім закріпляються в кримінальних процесуальних нормах і стають реальними, керівними засадами (принципами) кримінального провадження.

На думку Ю. М. Грошевого, "новий Кримінальний процесуальний кодекс України вперше в історії вітчизняного кримінального процесу в окремій главі закріплює систему загальних засад кримінального провадження (Глава 2 КПК). Уявляється, що такий підхід законодавця має важливе значення, оскільки загальні засади кримінального провадження, як відомо, це визначальні, фундаментальні, імперативні положення щодо закономірностей і найбільш суттєвих властивостей кримінального процесу, які обумовлюють їх значення як засобу для захисту прав і свобод людини і громадянина, а також для »регулювання діяльності органів та посадових осіб, які ведуть кримінальне провадження"246.

В. С. Зеленецькийвиділяє такі засади (принципи) кримінальної процесуальної політики247: 1) принцип територіальної масштабної змістовної цілісності політики; 2) принцип багатовекторності і функціональної предметності; 3) принцип законності; 4) принцип обгрунтованості; 5) при соціальної доцільності; 6) принцип прикладної реальності; 7) при правового гуманізму; 8) принцип предметної конкретності; 9) при прогресивності; 10) принцип науковості; 11) принцип стабільності; 12) при доброякісності248.

Принципи державної політики поділяються на загальні (універсалі галузеві (специфічні). Перші застосовуються до всіх видів політики держави мають загальнозначимий і універсальний характер. В науковій літературі них відносять принципи об'єктивності, конкретності, головної л оптимальності, зворотнього зв'язку, відповідності юридичним нормам та і других прийнято зараховувати принципи, які застосовуються в управ окремими сферами суспільства, або використовуються тільки в державній політиці, політиці політичних партій і громадсько-політичних організацій2'

Н. О. Лопашенко піддає критиці поділ засад (принципів) на загальні та спеціальні, аргументуючи свою наукову позицію тим, що "1) автори забув про їхнє визначення політики як діяльності; 2) вчені висувають в я окремих принципів вузькі або занадто широкі для принципу вимоги; або 3) вони ототожнюють принципи права і принципи політики, не проводячи, т чином різниці і між самими поняттями "право" і "політика"250.

Наукова позиція И. О. Лопашенко не є випадковою. Це поясню такими причинами: І) засадами (принципами) вважаються основоположні 2) багато вчених не проводять різниці між засадами (принципами) закріплені і не закріплені в законі; 3) відсутність єдиного підходу до розуміння терміну "закріплені в законі", визначення переліку засад (принц кримінального провадження і, як наслідок, засад (принципів) кримінальної. процесуальної політики, певною мірою залежить від суб'єкта наукове дослідження.

Спробу обмежити число засад (принципів) кримінальної процесуальної політики слід визнати правильною, оскільки перенасиченість керівних послаблює їх значення. У зв'язку з цим розглянемо політичні та ідеології новації, які обумовлюють необхідність переосмислення наукових поглядів щодо змісту та правової природи засад (принципів) кримінальної процесуальної політики

1. в Конституції України чітко зафіксовано пріоритет загальнолюдських цінностей над іншими, оголошено недопустимість довільного обмеження прав і свобод людини і громадянина, проголошено курс на максимальне забезпечення безпеки особи, встановлено пріоритет міжнародного права в сфері захисту прав людини;

>необхідність проведення деполітизації та деідеологізації системи органів кримінальної юстиції. Це зовсім не означає відмови від кримінальної процесуальної політики. Органи кримінальної юстиції є політичними інститутами, а кримінальна процесуальна політика, в свою чергу, лежить в основі їх діяльності, диференціює їх завдання і статус;

1. політичні ідеї в сфері кримінальної процесуальної політики повинні бути втілені на правотворчому та правозастосовчому рівнях з точки зору розумної достатності та реального виконання.

До загальних засад (принципів) кримінальної процесуальної політики України слід віднести: 1) засаду (принцип) законності; 2) засаду (принцип) соціальної обумовленості; 3) засаду (принцип) доцільності; 4) засаду (принцип) гуманізму; 5) засаду (принцип) демократизму; 6) засаду (принцип) соціальної справедливості; 7) засаду (принцип) комплексності; 8) засаду (принцип) відповідності міжнародним стандартам.

*Засада (принцип) законності* закріплена безпосередньо в нормах Конституції України (ст. 6, 8, 19, 57, 68, 129 тощо), у ст. 9 КПК України: "під ЧЙВ кримінального провадження суд, слідчий суддя, суддя, прокурор, керівник досудового розслідування, слідчий інші службові особи державної служби зобов'язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства"251.

Кримінальна процесуальна політика сама по собі є одним з засобів охорони законності і правопорядку. Тому діяльність органів кримінальної юстиції повинна здійснюватися на основі закону. До того ж, правова основа боротьби зі злочинністю постійно розвивається і удосконалюється.

В. І. Борисов зазначає, що "у теперішній час в Україні лише формуються підходи щодо оцінки якості законодавства, які мають все ще незавершений характер, хоча відомо, що для будь-якої країни ефективність боротьби зі злочинністю визначається значною мірою якістю законодавства, що є сутнісною складовою державної політики такої боротьби"252.

Засада (принцип) законності поширюється на всі сторони і сфері кримінальної процесуальної політики, включаючи правотворчу правозастосовчу, правовиконавчу діяльності як форми її реалізації.

В. С. Зеленецький вважає, що "не викликає сумнівів, що вимогам законності і доцільності повинні відповідати не тільки вже існуюча полії але й ті процеси, які пов'язані з формуванням нової політики, в тому чи кримінально-процесуальної"253.

*Засада (принцип) соціальної обумовленості.* Соціальне призначення кримінальної процесуальної політики може бути розкрито тільки шляхом аналізу встановленої в кримінальному процесуальному законодавстві кримінальної процесуальної форми як індикатора політичного і економічного устрою суспільства. Соціальна обумовленість кримінальної процесуальної політики відбиває і визначає становище особи в державі, суспільстві, ступінь індивідуальної свободи.

На думку В. Я. Тація, "зміцнення ролі суду в кримінальному процесі реформування системи досудового слідства, поширення змагальності забезпечення прав учасників судочинства - це проблеми, від вирішення *і* залежить не тільки техніко-юридичний зміст чинного законодавства України

і його соціальна спрямованість .

Нові підходи у сфері кримінального судочинства мають кардинал змінити умови забезпечення прав людини, сформувати переконаність особи суспільства в дієвості принципу верховенства права, підвищити рівень довіри громадян України до інститутів влади загалом і до органів та установ системи кримінальної юстиції зокрема255.

І. Б. Міхайловська вважає, що "позитивна сторона діючого законодавчого формулювання соціального призначення кримінального судочинства поля по-перше, в тому, що вона позбавляє нормативного ґрунтування тезу про боротьбу злочинністю як мету процесуальної регламентації функціонування кримінальної юстиції. По-друге, сам термін "захист" ніби протиставлення "карним погрозам" кримінального закону. По-третє, з урахуванням практики яка складалася десятиліттями (насамперед управлінської) законодавець спробував змінити ситуацію негативного відношення до припиненнякримінального переслідування і виправдання підсудного

Соціальне призначення кримінальної процесуальної політики полягає в тому, що вона служить способом вирішення конфлікту між особою і владою, 1іІ(]ю між порушником кримінально-правової заборони і державою, яка встановлює таку заборону. При цьому соціально значимим є не тільки результат вирішення конфлікту (застосування чи незастосування норм матеріального права), але й процедура його вирішення.

*Засада (принцип) доцільності* означає, що кримінальна процесуальна Політика повинна переслідувати визначену мету, під якою слід розуміти забезпечення неухильного дотримання прав і свобод особи під час кримінального провадження відповідно до вимог Конституції України та Міжнародних договорів, з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.

Т. Малярчук вважає, що "мета кримінального процесу має бути усвідомлена суб'єктами кримінально-процесуальної діяльності як на законодавчому, так і на правозастосовному рівнях. У новому КПК мають бути визначені основна мета й основні завдання щодо її досягнення. При цьому у законі має бути сформульована мета не кримінально-процесуального закону, а кримінального процесу як галузі державної діяльності"257.

Під засадою (принципом) доцільності в кримінальній процесуальній Політиці можна також розуміти обґрунтованість запровадження в національне кримінальне судочинство об'єднаних кримінальних процесуальних норм та Інститутів континентальної та англосаксонської правових систем.

У зв'язку з цим В. Стахівський зауважує, що "однак це має бути не технічне копіювання положень кримінального процесуального законодавства зарубіжних країн, які навряд чи "приживуться" в національному законодавстві ійого віковими традиціями (і не гіршими, ніж в інших країнах) у законодавчій і правозастосовній практиці"258.

Засада (принцип) доцільності може діяти тільки в рамках засади (Принципу) законності і не може їй суперечити. Саме в законі закладена Можливість його доцільного застосування. В той же час порушення закону Ніколи не може бути доцільним, оскільки підриває правову основу кримінальної процесуальної політики.

*Засада (принцип) гуманізму.* Кримінальна процесуальна політика повинна визначати таку форму гармонізації відносин між особою і державою, при якій Оптимально враховуються і забезпечуються не тільки інтереси боротьби зі злочинністю, але й законні інтереси і права особи. Гуманізація кримінальної Процесуальної політики насамперед пов'язана з побудовою в Україні правової держави.

Нерідко зустрічаються спроби перенести гуманізацію кримінальної правової політики на гуманізацію кримінальної процесуальної політики. Л такі спроби є безпідставними, оскільки гуманізація кримінальної процесуальної політики відноситься зовсім до іншої сфери суспільних відносин, інших суб'єктів правовідносин і тому кардинально відрізняється від гуманізації кримінально-правової політики, основною метою останньої є закон кримінальної репресії, яка розглядається як крайня і вимушена міра, що мг меті виправлення і перевиховання.

Гуманна кримінальна процесуальна політика - це атрибут прав держави, яка ставить в центр суспільного життя людину, її потреби, інтереси права і свободи. Невід'ємні права людини набувають в правовій дер: безпосереднього юридичного значення, а їх дотримання стає головною метою як правотворчої, так і правозастосовчої діяльності.

Людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканість і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи люд та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держав Аналогічні положення містяться в ст. 8 ("Верховенство права"), ст. 11 ("Поваги до людської гідності"), ст. 17 ("Презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини") КПК України260.

Таким чином, засада (принцип) гуманізму в кримінальній процесуальній політиці слід визначити як встановлення в текстах закону гарантій людини громадянина на людське поводження і заборона будь-яких дій, які принижують честь і гідність і спричиняють ій (йому) фізичних і моральних страждань також заборона тортур та іншого насильства.

***Засада (принцип) демократизму*** проявляється в кримінальній процесуальній політиці в тому, що:

1. у формуванні і реалізації кримінальної процесуальної політики прийматимуть участь громадські об'єднання (політичні партії і громадські організації трудові колективи і громадяни як учасники кримінальної процесуальної політики***[14 жовтня 2009 р. Кабінет Міністрів України прийняв рішення про винесення на широке громадське обговорення проекту КПК У краї яке триваю до 2 листопада 2009 р.] (курсив наш. - О. 3.);***

♦>кримінальна процесуальна політика має на меті захист основоположних прав і свобод людини;

1. кримінальна процесуальна політика повинна здійснюватися демократичних засадах.

До основних засад внутрішньої політики у сфері розбудови державності у сфері формування інститутів громадянського суспільства віднесено: розвиток демократії шляхом удосконалення механізму державного управління

здійснення парламентського контролю; 2) утвердження громадянського суспільства як гарантії демократичного розвитку держави; 3) забезпечення належної діяльності об'єднань громадян, посилення їх впливу на прийняття суспільно важливих рішень; 4) проведення регулярних консультацій з громадськістю з важливих питань життя суспільства і держави261.

***Засада (принцип) соціальної справедливості.*** Справедливість - одночасно і правовий принцип, і морально-етична категорія. У сукупності зі свободою та вимогами рівності вона являє собою дійовий соціальний фактор, який нормує, підпорядковує кримінально-процесуальний закон, визначає сутність правозахисних механізмів (наприклад, функцію судового контролю). Проте категорії справедливості та рівності тісно пов'язані. Справедливість немислима без рівності та полягає не тільки в ній, а й у соціально виправданій нерівності у відповідних ситуаціях"262.

Ця засада (принцип) кримінальної процесуальної політики закріплена в Концепції вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів, схваленої указом Президента України від 10 травня 2006 р.; Концепції реформування кримінальної юстиції України, затвердженої указом Президента від 8 квітня 2008 р.; Законі України "І Іро засади внутрішньої і зовнішньої політики" від 1 липня 2010 р.263

О. В. Волколуп зазначає, що "справедливість - це вимога, яка повинна пред'являтися не тільки до судових рішень. Справедливість повинна підноситися і до процедури прийняття рішень, в тому числі і судових. Це означає, що справедливість в кримінальному судочинстві - це основоположна Ідея, яка визначає поряд з іншими принципами структуру і зміст кримінально-процесуальної діяльності, а також вимога, що пред'являється до її результатів"264.

***Засада (принцип) комплексності*** означає, що кримінальна процесуальна політика вимагає реалізації цілого комплексу взаємопов'язаних заходів процесу важливим є аналіз структурних елементів, кожен з яких може і критерієм співвідношення їх як між собою, так і з будь-якими іншими ви; діяльності, щоє актуальним з точки зору методології наукового, законодавчого и практичного вирішення спірних питань" .

***♦ засада (принцип) поєднання інтересів особи, суспільства і держави***Метою кримінального процесу повинно бути вирішення соціально-правої конфлікту, що виник у зв'язку із завданням кримінальним правопорушенням шкоди особі, суспільству та державі, на підставі істини, встановлені уповноваженими на провадження у кримінальній справі особами. Закріплення такої мети в новому КПК України запровадить пріоритет інтересів особи публічними інтересами, що відповідає засадам розбудови правової держави громадянського суспільства, де конкретна людина є найвищої соціальною цінністю272.

Практичне значення засад (принципів) кримінальної процесуальної політики допомагає правильно сформувати кримінальне процесуальне законодавство, яке лежить в її основі, забезпечити його єдність і стабільні Зміст кримінального процесуального законодавства багато в чому визначається засадами (принципами) кримінальної процесуальної політики.

Засади (принципи) кримінальної процесуальної політики визначають спрямовують правильне застосування кримінальних процесуальних норм дозволяють уникати помилок у їх застосування, як в кримінальній процесуальній політиці зокрема, так і в політиці у сфері боротьби злочинністю в цілому.