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**1. Загальні підходи до розуміння поняття «кримінальна процесуальна політика» у контексті політики у сфері боротьби зі злочинністю.**

Початок XXI ст. в більшості країн світу відзначається прискореними темпами злочинності, ефективний контроль над якою перетворився в одну з глобальних проблем сучасності, що вимагає комплексного підходу. Політика як така не є самоціннісною формою людської діяльності, її дії - це найчастіше розв'язання проблем за межами самої себе. Адже політика як одна з найдинамічніших сфер суспільного життя тісно взаємодіє з іншими сферами, відчуваючи їх вплив і водночас детермінуючи їх функціонування та розвиток.

Для того, щоб визначити особливості кримінальної процесуальної політики та її зміст, в першу чергу, необхідно дослідити поняття, особливості, структуру, її місце в правовій політиці та в політиці у сфері боротьби зі злочинністю в цілому. Першочерговими завданнями є необхідність аналізу понятійного апарату, а також наукових, доктринальних та концептуальних підходів щодо розуміння досліджуваної проблеми'.

"Якщо порівнювати поняття політики та поняття права, то право виступає в якості похідної від політики... Важливим фактором є те, що лише політика може оперувати таким поняттям як інтерес, оскільки задоволення певного суспільного інтересу і є сутністю політики"2.

Політика (з грецьк. "politika" державні і громадські справи: "polis" місто- держава) - одна з важливих сфер життя суспільства, діяльність соціальних груп та індивідів з артикуляції їх суперечливих колективних інтересів, вирішення конфліктів, вироблення для всього суспільства рішень, які здійснюються за допомогою державної влади"3.

політика - це практика мистецтва (або науки; керування державними та іншими політичними утвореннями. Політика існує там, де люди не доходять згоди щодо слушності аргументів і мають принаймні деякі процедури для розв'язку своєї незгоди. Немає політики тоді, коли існує монолітна та цілковита згода про права і обов'язки в суспільстві4.

Політика - це організаційна, регулятивна і контрольна сфера суспільства, в межах якої здійснюється соціальна діяльність, спрямована головним чином на досягнення, утримання й реалізацію влади індивідами й соціальними групами задля здійснення власних запитів і потреб5.

На думку С. Г. Рябова, "політика - це сукупність заходів та інституцій, з допомогою яких відбувається управління суспільними справами, задоволення окремих, корпоративних, групових інтересів, здійснюється узгодження окремих

частин структурованого суспільства, координування інтересів різнихсоціальних груп, переважно задоволення інтересів панівних верств та дійснезадоволення загальних інтересів .

Політика - це те, що зв'язано зі сферою публічного інтересу і управління, де головними інструментами впливу на різноманітні сторони соціального життя служать влада, примус, авторитет, використання практично завжди сили організації, в якості якої можуть виступати партії, союзи, держави, рухи, інститути; політика - система цілей та засобів їх досягнення тієї чи іншої держави у сфері внутрішнього і зовнішнього життя7.

Загальновизнаними поняттями сучасного суспільно-політичного життя є: політика, внутрішня політика, зовнішня політика і міжнародна політика. В.П. Андрущенко виділяє три основні види політики: внутрішню, зовнішню і світову8.

Г. Л. Купряшин визначає внутрішню політику як "внутрідержавну діяльність, яка охоплює комплекс заходів у соціальній, національній, економічній, фінансовій, торгівельній, кримінальній, релігійній, культурній та інших сферах. Одним з її засобів є протидія злочинності"9.

Внутрішня політика - це основні напрями діяльності держави, внутрішній курс її політики, який охоплює в тій чи іншій мірі всі сфери суспільного життя"10.

Внутрішня політика - це напрямок діяльності держави і суспільства (як через державу, так і через політичні і неполітичні утворення), пов'язаний з вирішенням завдань, які стосуються населення в цілому, окремих груп населення та держави в цілому. Те чи інше питання стає політичним тоді, коли воно зачіпає велику масу людей, державу, частини держави. До того ж питання може бути політичним протягом певного часу, а потім перестати бути таким. У свою чергу, внутрішня (внутрідержавна, національна) політика поділяється на соціальну, економічну, екологічні, правову та ін.

Співвідношення понять "внутрішня політика" - "правова політика" - "політика у сфері боротьби зі злочинністю" представляє собою співвідношення загального, особливого та спеціального".

Це пояснюється тим, що реалізація кримінальної процесуальної політики може відбуватися виключно на базі політики у сфері боротьби зі злочинністю, яка є важливим складовим елементом правової політики України.

Правова політика України в останні роки стала об'єктом уваги вітчизняних вчених-правників та політологів. Проте проблеми правової природи правової політики, особливостей формування Концепції правової політики України, стратегії її розвитку, визначення пріоритетів у сфері захисту прав і свобод людини на сьогоднішній день не одержала належного висвітлення в юридичній літературі. Саме тому це питання при його очевидній маловивченості є надзвичайно актуальним і має велике значення як для науки, так і для практики.

В. А. Шабалін виділяє такі проблеми феномену злочинності, які цікавлять політологію та інші науки: "по-перше, виявлення політичних факторів, які впливають на злочинність; по-друге, зворотній вплив злочинності на політичне життя і політичні процеси; по-третє, аналіз таких видів політичної поведінки, які визначаються кримінальним правом як злочинні діяння"12.

Аналіз процесів трансформації змушує зробити висновок про ,те, що проблема співвідношення у суспільному житті політики і права дедалі більше загострюється. Існуюче законодавство виявляється неспроможним сприяти розв'язанню проблем, які породжуються відносинами між громадянами, соціальними групами та державами. Поширюється тенденція "політизації правових норм"13.

На думку В. Селіванова, "підвищення ефективності державної політики, її різновидів, в тому числі правової політики, ставлення до неї як до науки і як до мистецтва можливого, набувають своєї актуальності і необхідності практичного вирішення. Сьогодні не виникає запитання, потрібна чи ні державна правова політика в Україні. Виникає запитання, якою вона має бути в сучасних умовах, якою має бути її методологія і теорія, характеристика, зміст і вимір тощо. 1 нідповідь на ці та інші запитання поряд з політологією має дати, зокрема, вітчизняна юриспруденція"14.

Кожну політику відрізняє її спрямованість, а також способи і засоби, за допомогою яких здійснюється досягнення поставлених завдань. Державна політика реалізується, насамперед, правовими засобами. У цьому випадку під правовою політикою слід розуміти один із різновидів політики в загальносоціальному аспекті. В такому розумінні правова політика відрізняється від інших видів політики тим, що вона спрямована на вдосконалення або перетворення права.

Правову політику розуміють як систему цілей і засобів їх досягнення певними політичними інститутами, насамперед державою, у правовій сфері суспільства; як форму реалізації у вигляді політико-правових документів та конкретних ідей, спрямованих на їх реалізацію; діяльність, яка спрямована на зміну права і забезпечення дотримання його громадянами, організаціями і установами"15.

До 1970-х років проблема правової політики була витіснена з радянськоїюридичної літератури внаслідок специфіки політико-ідеологічної парадигмирадянського суспільства. Ця парадигма виходила з факту однопартійноїсистеми і керівної ролі КПРС в політичній системі суспільства, що означало походження державної політики від політики правлячої партії .

І тільки в 70-ті роки, після прийняття конституції "розвинутого соціалізму" (в цілому або на галузевому рівні), правова політика стає предметом дослідження радянських вчених. В той час вживався термін "юридична політика", під якою розумілася "планомірна, науково обґрунтована стратегічна програма внутрішнього розвитку і вдосконалення правової надбудови, а також шляхи її здійснення тобто принципи і основні напрямки, які характерні для процесу розробки і застосування норм права, розвитку правосвідомості трудящих, планування законодавчої діяльності, визначення завдань і методів функціонування юридичних установ"17.

М. І. Матузов зазначає, що "правова політика - це комплекс цілей, засобів, завдань, програм, установок, які реалізуються в сфері дії права і за допомогою правових засобів"18.

А. В. Малько під правовою політикою розуміє "науково обґрунтовану, послідовну і системну діяльність державних і муніципальних органів щодо створенню ефективного механізму правового регулювання, щодо цивілізованого використання юридичних засобів в досягненні таких цілей, як найбільш повне забезпечення прав і свобод людини і громадянина, укріплення дисципліни, законності, і правопорядку, формування правової державності і високого рівня правової культури, життя суспільства і особи"14.

І. О. Іванніков вважає, що "правова політика - це політика правової держави, а не держави взагалі. Адже політика держави в сфері законотворчості, яка ще не стала правовою, не може бути правовою"20.

З таким підходом складно погодитися, оскільки державна політика реалізується в правовій формі і може мати широкий спектр прояву (економіка, культура, національні відносини), а правова політика використовує право як інструмент політичного впливу, яке саме собою стає об'єктом. Проте, хоча державна політика реалізується через правовідносини, це ще не означає, що будь-яка державна політика є правовою.

*Правовою слід вважати таку політику, де форма доповнюється правовим змістом або спрямованістю на вдосконалення, впорядкування чи перетворення самої сфери життя суспільства. А це повинно бути головною метою правової політики.*

П. Л. Фріс зазначає, що "правова політика представляє собою особливий, заснований на праві вид державної політики, за допомогою якої здійснюється закріплення політичного курсу у політиці країни, регуляція і охорона найважливіших суспільних відносин, забезпечення діяльності механізму держави, прав і свобод людини і громадянина"21.

М. В. Костицький підкреслює, що "завданнями правової політики є розв'язання юридичними засобами соціальних проблем; підтримання правопорядку; забезпечення функціонування гілок державної влади і місцевого самоврядування, зв'язку індивіда, суспільства і держави; забезпечення миру і стабільності всередині країни та на міжнародній арені"22.

На думку В. М. Литвина, "правова політика - особлива (юридична) форма державної політики в галузі регулювання суспільно-політичних та соціально- економічних відносин. Правова політика грунтується на праві та пов'язана з правом, здійснюється правовими методами і засобами. Залежно від напрямків державної діяльності можна виділити нормотворчу, правозастосовну, правоохоронну, наглядову, кримінально-правову та інші види правової політики"23.

С. В. Береза розуміє правову політику як "особливу форму державної політики, засіб юридичної легітимації, закріплення і здійснення політичного курсу країни, волі її офіційних лідерів і владних структур. Правова політика - могутній засіб перетворення суспільства. Головне завдання юридичної політики - правове забезпечення реформ, що проводяться, демократизації суспільного життя, стабільності і правопорядку в країні"24.

А. М.Онупрієнко вважає, що "правова політика - політика держави, спрямованої на забезпечення прав і свобод громадян, законності і правопорядку у суспільних відносинах. Правова політика визначає зміст і сенс багатьох державних функцій та рішень, є необхідною умовою здійснення глибинних перетворень в суспільстві"25.

С. Ф. Орлов зазначає про те, що "види державної політики різноманітні, наприклад, економічна політика, культурна, соціальна, національна, науково- технічна, фінансова. Правова політика безперечно є одним із таких видів. Правом так чи інакше оформляються, закріплюються усі види державної політики, проте право має свої особливості і свій зміст. Воно відбиває, визначає правовий розвиток держави. Узагальнюючи різні галузі людської діяльності, воно синтезує їх в юридичних нормах і інститутах або кодексах. Отже, правова політика тісно пов'язана з усіма іншими різновидами політики і тяжіє до охоплення всього різноманіття громадських стосунків"26.

Правова політика є стрижнем, генеральною лінією процесу формування правової системи. Тому на сьогоднішній день в Україні актуальною проблемою реалізації правової політики є побудова нового типу права та правової системи. Як наслідок, на перший план виходять окремі аспекти правової політики, які спрямовані на вдосконалення тих чи інших галузей або інститутів права, правотворчості, правозастосування тощо.

У 2004 р. в м. Києві був створений Інститут правової політики, який є неприбутковою громадською організацією та здійснює свою діяльність на принципах добровільності, рівноправності його членів, верховенства права і гласності. Основною метою діяльності Інституту правової політики є експертно-аналітична діяльність у сфері права та правозастосування. Експерти Інституту мають великий науковий та практичний досвід, що дозволяє прогнозувати розвиток правових подій та передбачати можливі наслідки прийняття певних правових рішень. Інститут правової політики здійснює експертно-аналітичну діяльність за такими напрямами:

1. конституційне право, публічне адміністрування та місцеве самоврядування;
2. дослідження проблем судоустрою та антикорупційної політики;
3. кримінальна юстиція та захист прав людини;
4. міжнародно-правовий аналіз27.

В.Я*.*Тацій вважає, що "розробка Концепції правової політики держави дасть можливість забезпечити прийняття системи законів, що забезпечують комплексне, логічне, несуперечливе правове регулювання тих чи інших явищ суспільного життя. Право в сфері боротьби зі злочинністю і є правова політика яку слід розглядати як правову за формою і змістом, як реалізуючи правові цінності безпеки, законності, справедливості, захисту законних інтересів особи і суспільства в цілому"28.

Загальна концепція правової політики повинна визначати її задачі, цілі, принципи, методи реалізації як на загальному рівні так і розрізі окремих напрямів. Вона повинна бути перспективною (щонайменше на 10 років) і слугувати стабільності законодавства у цілому. На її основі повинні розроблятися і прийматися концепції розвитку окремих галузей права (можливо в розрізі окремих напрямів діяльності, які регулюються спорідненими галузями системи права - міжгалузеві доктрини політики, наприклад правова політика у сфері боротьби зі злочинністю)29.

Нормативне закріплення Концепції правової політики України дозволить найбільш ефективно сформулювати окремі її підвиди (елементи) залежно від сфери здійснення і зорієнтувати, а також привести до одноманітності галузеве законодавство України, до якого відноситься і кримінальне процесуальне законодавство.

**2. Окремі підходи до розуміння поняття «кримінальна процесуальна політика» у контексті політики у сфері боротьби зі злочинністю.**

Для розуміння поняття, правової природи кримінальної процесуальної політики необхідно з'ясувати поняття та особливості політики у сфері боротьби зі злочинністю.

Окремими аспектами політики у сфері боротьби зі злочинністю цікавилися українські вчені: М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, С. Б. Гавриш, В.К.Грищук, І. М. Даньшин, О. М. Джужа, В. С. Зеленецький, М.В.Костицький,О.М. Костенко, О. М. Литвак, П. С. Матишевський, П. П. Михайленко, П.О.Навроцький, М. І. Панов, В. М. Смітієнко, В. В. Сташис, Є. Л. Стрельцов, В. Я. Тацій, В. П. Тихий, П. Л. Фріс, В. І. Шакун та ін.

Предметному аналізу даного виду політики присвячені праці зарубіжних ичемих: С. С. Босхолова, О. В. Гребцова, Ю. В. Голіка, А. І. Долгової,А.Ісмаілова,О.І.Коробеєва, Г. Ю. Лєснікова, H.A. Лопашенко, Г.М.Міньковського, A.B. Наумова, Є. Ф. Побєгайло, В. П. Ревіна, Б.Т.Разгельдієва, А. В. Усса, В. Д. Філімонова, С. Г. Чаадаевата ін.

"У правовій науці, як і в практичній діяльності правоохоронних органів проблеми політики держави у сфері боротьби зі злочинністю завжди лишалися актуальними. І це зрозуміло, оскільки йдеться, з одного боку про захист населення від злочинних посягань, а з другого - про соціально виправдані засоби державного апарату з обмеження прав і законних інтересів тих осіб, щодо яких названі засоби застосовуються. Законність, обґрунтованість, справедливість зазначених засобів багато в чому залежать від сутності розглядуваного виду політики, адекватності засобів, що використовуються в процесі її здійснення, специфіки її зв'язку з іншими видами політики держави, здійснюваними в країні. Зазначеним обумовлюється завдання не тільки практичної, а й теоретико-прикладної діяльності у сфері боротьби зі злочинністю"31.

На думку В. Я. Тація, "без рішучої боротьби зі злочинністю, її новими організаційними формами неможливе ефективне проведення економічних реформ. У цій сфері важливо виділити ряд пріоритетів: попередження і стримування злочинності, яка зазіхає на права людини, попередження і стримування економічної та екологічної злочинності, активна боротьба з організованою, професійною та рецидивною злочинністю"32.

Боротьба зі злочинністю покликана знизити рівень останньої й забезпечити соціальний стан, що відповідатиме потребам захисту громадянина й суспільства від злочинів. За допомогою такого інструменту держава легітимно й дозовано у межах Конституції України примушує громадян дотримуватися засад соціального спокою, правопорядку"33.

У зв'язку з цим, В. В. Сташис зазначає про те, що "тенденції злочинності формуються під впливом різноманітних суспільно-політичних явищ. Саме тому гармонізація соціальних, політичних, економічних, психологічних, правових відносин в Україні є нагальним пріоритетом громадянського суспільства і держави"34.

Як зауважує П. Л. Фріс, "на превеликий жаль, крім загальновідомого терміну "кримінальна політика" у різноманітних документах та у кримінально- правовій науці за часів незалежної України зміст цієї політики практично не розкривався"35.

Вперше поняття "кримінальна політика" з'явилося в 1804 р. в працях відомого німецького криміналіста Ансельма Фейєрбаха, який зазначав, що "без пізнання дійсності, без порівняння між собою різноманітних законодавств, без вивчення відносин, в яких стоять ці законодавства в умовах часу, клімату, поглядів і державного устрою у різних народів, - стане неминуче позбавленою реального підґрунття фантастика, а кримінальні політики опустяться на ступінь поверхових розумників, односторонніх філософів, порожніх прожекторів"36.

На початку XX ст. цей термін використовував у своїх працях відомий російський учений в галузі кримінального права М. П. Чубинський. Під кримінальною політикою розумілася "галузь науки кримінального права, яка покликана виробити вказівки для найкращої постановки в даній країні кримінального правосуддя шляхом і соціальних реформ, і створення кращого кримінального законодавства"37.

У кінці XIX ст. німецький вчений, автор праць з кримінального права, кримінології і пенологіїФранц фон Ліст, розробив Концепцію кримінальної політики (відомої як Марбурська програма), яка не втрачає свого значення і в наш час. Ф. Ліст розумів під "кримінальною політикою сукупність підстав, які опираються на наукове дослідження причин злочинів і дій, що здійснює покарання, - підстав, поєднуючись з якими держава за допомогою покарання і близьких йому інститутів повинна боротися із злочином"38.

У 1823 р. у світ вийшла наукова праця німецького криміналіста Е. Хенке "Курс кримінального права і кримінальної політики", в якій автор зауважує, що "кримінальна політика повинна задовольняти складні вимоги: з одного боку, вона повинна бачити в злочинці людину і в кожному підозрюваному - можливого невинного, а з іншого - повинна задовольняти потреби суспільства в безпеці від злочинів і в знищенні неправди"39.

Російський вчений С. К. Гогель у своїй фундаментальній праці "Курс кримінальної політики у зв'язку з кримінальною соціологією" (1910 р.) визначав кримінальну політику "як вчення про існуючі засоби боротьби зі злочинністю, репресивні і превентивні"40.

Радянський криміналіст А.Я.Естрін ототожнював кримінальну політику з кримінальною репресією, з її цілями, критеріями і методами визначення кримінальної репресії кожному конкретному засудженому41.

В 1970 р. в Мадриді відбувся IV Конгрес Міжнародного кримінологічного товариства, основна увага на якому була приділена питанню про поняття, сутність і зміст кримінальної політики держави Під впливом Конгресу в 1970-х роках у СРСР почав вживатися термін "кримінальна політика", якому було присвячено чимало наукових праць радянських вчених, що порушували питання про кримінальну політику як відносно самостійну, специфічну і, як наслідок, таку, що потребує розробки, сферу соціальної політики держави42.

На думку М. І. Загородникова (1979 р.), "кримінальна політика - це відносини між класами, націями, соціальними групами, суспільством і особистістю, змістом яких є участь радянських громадян в діяльності держави у сфері боротьби зі злочинністю; це визначення змісту, форм і завдань діяльності держави і її органів, а також громадських організацій, спрямованої на захист здобутків трудящих, інтересів держави, особистості та її прав, створеного народом правопорядку від злочинних посягань43.

В 1981 р. М. І. Загородников змінив свою наукову позицію відносно змісту кримінальної політики. На його думку, "кримінальна політика представляє собою такий напрямок радянської політики, в рамках якої формулюютьсявихідні вимоги боротьби зі злочинністю за допомогою розробки широкого коло попереджувальних заходів, створення і застосування норм матеріального, процесуального і виконавчого права, які встановлюють криміналізацію і пеналізацію, а коли треба - декриміналізацію і депеналізацію діянь, а також за допомогою визначення допустимих в боротьбі зі злочинністю заходів державного примусу"44.

П. С. Дагель визначав зміст радянської кримінальної політики наступним чином: "це політика КПРС і СРСР у сфері боротьби зі злочинністю. Вона визначає основні напрямки, цілі і засоби боротьби зі злочинністю і виражається в партійних документах, нормах радянського права і діяльності державних органів, громадських організацій і всіх трудящих, спрямованої на цю боротьбу"45.

Як зазначає М. О. Бєляєв, "радянська кримінальна політика - це заснований на об'єктивних законах розвитку соціалістичного суспільства напрямок діяльності державних і громадських органів і організацій з охорони інтересів трудящих від злочинних посягань шляхом застосування покарання або заходів адміністративного або суспільного впливу, які заміняють покарання, до осіб, що вчинили злочинні посягання, а також шляхом попередження злочинів за допомогою загрози застосування покарання"46.

А. М Доронін вважає, що "радянська кримінальна політика на перше місце ставила злочини проти Радянської держави, тобто політичні злочини, а на останнє місце злочини проти власності. Марксистська доктрина - від держави до людини - стала наріжним каменем кримінальної політики Радянської держави

С. Г. Чаадаеввизначав кримінальну політику як "напрямок діяльності держави, який пов'язаний з застосуванням кримінально-правових засобів боротьби зі злочинністю; визначення завдань, форм, змісту цієї боротьби48. s

В 1997 р. в Україні відбувся круглий стіл на тему: "Засади формування та реалізації кримінальної політики держави за Конституцією України", який зібрав близько 30 провідних вчених України - фахівців у галузі кримінального права, кримінології, кримінального процесу, криміналістики, судово-експертної та оперативно-розшукової діяльності, з них 18 учасників конференції висловили різні погляди щодо кримінальної політики .

Кримінальна політика держави повинна концептуально реалізовувати ідеологію та норми Конституції України, зокрема, виробляти орієнтири для узгодження всіх кодексів та інших законів, які мають регламентувати діяльність держави, державних органів і громадян, що здійснюється у зв'язку з вчиненням злочину. Кримінальна політика в Україні не визначена і це має ряд негативних наслідків. О. Свєтлов зауважує, що "власної кримінальної політики и Україні ніколи не було і тепер немає, але її формування є вкрай необхідним. Через її відсутність не визначено державно-політичне ставлення до ряду кримінально-правових проблем"50.

На думку Денисової Т. А., "кримінальна політика - багатопланове поняття. Це вироблена органами держави та суспільства (партіями, науковими установами, об'єднаннями тощо) система відповідних правових, політичних, економічних та соціальних заходів, що відображають стратегію і тактику протидії злочинності на сучасному етапі"51.

І. Е. Звєчаровський вважає, що "кримінальна політика - це вироблений державою і заснований на об'єктивних законах розвитку суспільства напрямок діяльності спеціально уповноважених на те державних органів і громадських організацій з охорони прав і свобод людини і громадянина, суспільства і держави в цілому від злочинних посягань шляхом застосування покарання та інших заходів кримінально-правового характеру до осіб, що вчинили такі посягання, а також шляхом попередження злочинів за допомогою правового виховання, погрози застосування кримінального покарання та заходів профілактики індивідуального і спеціально-кримінологічного характеру"52.

Н. О. Лопашенко також використовує термін "кримінальна політика", під яким розуміє "частину внутрішньої політики держави, напрямок її діяльності у сфері охорони демократичного суспільного ладу від злочинних посягань, який полягає у виробленні і формуванні ідей та принципових положень, форм і методів кримінально-правового впливу на злочинність з метою її зниження та зменшення негативного впливу на соціальні процеси"53.

О. І. Александров зазначає, що "влада не може не реагувати на злочинність; те, якою влада хоче бачити злочинність і яким способом вона готова привести злочинність *в* цей стан, і є кримінальною політикою держави"54.

Кримінальну політику, на думку Г. Ю. Лєснікова, можна визначити які керівні ідеї, які визначають зміст кримінально-правових норм і інститутів напрямок діяльності державних структур і правоохоронних органів у боротьбі зі злочинністю"55.

М. О. Буянова під кримінальною політикою розуміє "напрямок діяльності держави, який пов'язаний з застосуванням кримінально-правових засобів боротьби зі злочинністю, визначення завдань, форм, змісту цієї боротьби"56.

С. С. Босхолов вважає, що під кримінальною політикою слід розуміти:

1. державну політику (доктрину) боротьби зі злочинністю, яка виражена у відповідних директивних актах;
2. наукову теорію і синтез відповідних політичних, соціологічних та правових знань;
3. особливий вид соціальної діяльності, спрямований на активну, наступаючу протидію злочинності та іншим правопорушенням57.

В сучасних умовах необхідно широко розвернути кримінально-політичні дослідження, які є вкрай важливими як для розвитку теорії, так і для подальшого вдосконалення боротьби зі злочинністю. Теорія кримінальної політики потребує додаткових пізнань в сфері філософії, політології, соціології, психології та інших фундаментальних наук з метою корекції її основних концептуальних параметрів, з урахуванням досягнень і відкриттів, які здійснені на рубежі нового тисячоліття58.

В 2004 р. Митрофанов А. А. захистив кандидатську дисертацію на тему: "Основні напрямки кримінально-правової політики в Україні: формування та реалізація". Автор ототожнює терміни "кримінальна політика" і "кримінально- правова політика", розуміючи під останньою частину правової політики держави у сфері протидії злочинності, яка здійснюється засобами кримінальноїрепресії .

На думку Ю. Ю. Коломійця, "кримінальна політика - це частина правової політики держави у сфері боротьби зі злочинністю, яка здійснюєтьсякримінально-правовими, кримінально-процесуальними, кримінально- виконавчими засобами"60.

І. М. Даньшин та А. Ф. Зелінський під кримінальною політикою розуміють "діяльність держави й громадськості, що випливає з об'єктивних закономірностей розвитку суспільства, передбачена й обгрунтована в наукових теоріях, законі та юридичній практиці і полягає у виборі стратегії, головних напрямів і різноманітних соціальних, правових підстав, форм, засобів і методів подолання злочинності та запобігання злочинам; встановленні й реалізації з додержанням відповідної процедури кримінальної відповідальності; виправленні засуджених"6'.

О. М. Литвак вважає, що "теорія кримінальної політики, навіть якщо звільнити її від ідеологічних нашарувань, має внутрішні логічні протиріччя. Теорія державного протистояння злочинності повинна бути вільною від ідеологічного диктату і не претендувати на "директивно-установчу" функцію. А тому недоцільні спроби реанімації "кримінальної політики" як наукової галузі тому, що вона не виправдала надії її творців - криміналістів і кримінологів XIX ст. - і використовувалася для масових репресій. Нарешті, саме слово "політика" несумісне з правосуддям, бо політика - це завжди маневр, часто - компроміс з етичними і правовими нормами. Суд повинен підкорятися лише закону, а не політиці, як це було у радянські часи62.

На думку Д. О. Балобанової, "важливе місце у сфері соціального контролю над злочинністю належить особливій науці - кримінальній політиці, що вивчає співвідношення каральних, адміністративно-організаційних та кримінологічних запобіжних заходів з урахуванням економічної й соціальної ситуації""63.

Досліджуючи змістове навантаження термінів "кримінальна політика" і "політика у сфері боротьби зі злочинністю", В. С. Зеленецький відзначає, що "зі 140 вивчених нами робіт, спеціально присвячених цій тематиці, 53 містять у своєму найменуванні зазначену термінологію, а усі інші використовують її у різній інтерпретації у власному змісті. Викладене, однак, не свідчить про безперервний характер розглядуваної термінології, що підтверджуєтьсянаявністю критичних зауважень стосовно правомірності такого позначені« даного виду політики"64.

Як би не називалися напрямки діяльності держави і суспільства, як: пов'язані з боротьбою зі злочинністю, - кримінальною політикою або політикою боротьби зі злочинністю, - мова йде про важливу складову частин) внутрішньої політики, яка забезпечує ефективне функціонування економічної ідеологічної і соціальної політики65.

Тим не менше, неправильним, невиправданим і необгрунтованим вживання терміна "кримінальна політика" як синоніма терміна "кримінально- правова політика". З цього приводу Г. В. Гребеньков зауважує, що "терміна "уголовная политика" і "кримінально-правова політика" не є аутентичними ні у лінгвістичному, ні у семантичному вимірах. Українська калька «кримінальний»(рос. - "уголовный") не є аутентичною тільки тому, що російська семантика "уголовный" означає "заборонний", "кримінальний", "засуджуваний", у той час як український варіант використання "кримінальний" несе в собі семантику "злочинний" (англ. crime- злочин). Тому говорити про автентичність зазначених (семантичних) контекстів не можна. Вірніше говорити про "антиуголовную политику", але аж ніяк не про "антикримінапьну політику", як це пропонують деякі вітчизняні правники"66.

І. І. Митрофанов пропонує вживати термін "правова політика у сфері протидії злочинності", під яким слід розуміти "частину внутрішньої правової політики держави, спрямованої на протидію злочинності"67.

С. Ф. Денисюк використовує термін ""правова політика у сфері правоохоронної діяльності", яка спрямована на боротьбу зі злочинністю та умовами, що її породжують, і є комплексом соціально-економічних і політико- юридичних заходів"68.

Політика протидії злочинності є такою, яка найбільш повно охоплює розуміння основних засобів, за допомогою яких держава здійснює свою антикримінальну політику69.

Аналіз вищезазначених наукових праць показує, що останнім часом до діяльності у боротьбі зі злочинністю вживається ціла множина термінів: "боротьба", "війна", "контроль", "протидія", "попередження", "управлінський вплив" та ін. До того ж за змістовим значенням ці терміни є далеко нерівнозначними. Найбільш широко використовується термін "боротьба зі злочинністю", зокрема, тематична назва конгресів ООН стосується боротьби зі злочинністю і поводження з правопорушниками.

У зв'язку з цим, А. І. Долгова зазначає, що "боротьба зі злочинністю означає активну, наступальну діяльність шляхом впливу на процеси детермінації, обумовлення цього антисоціального явища і застосування до осіб,які порушили закон, відповідних мір державного примусу

П. Л. Фріс пропонує використовувати термін "політика у сфері боротьби зі злочинністю" і при цьому зауважує, що "тривалий час у вітчизняній науці (і не тільки вітчизняній) для її визначення застосовувався термін "кримінальна політика". Однак при буквальному його тлумаченні він повинен "розшифровуватись" як "злочинна політика" або "політика розвитку злочинності", що абсолютно не відповідає його змістовному навантаженню. У зв'язку з цим в останні роки все більше авторів стали відмовлятись від застосування терміну "кримінальна політика" для визначення цього виду політики держави, заміняючи його іншими - "антикриміногенна політика", "політика держави у сфері протидії злочинності", "політика у сфері боротьби зі злочинністю"71.

Крім того, П. Л. Фріс розуміє під політикою у сфері боротьби зі злочинністю "вироблену Українською державою генеральну лінію, що визначає стратегію, основні концепції, напрями, цілі і засоби впливу на злочинність шляхом формування кримінального, кримінально-процесуального та кримінально-виконавчого законодавства, регулювання практики їх застосування, а також розробка й реалізація заходів, спрямованих на попередження злочинів"72.

У зв'язку з цим, В. І. Борисов вважає, що "важливим складником внутрішньої політики є боротьба зі злочинністю, покликана знизити її рівень забезпечити соціальний стан, що відповідає потребам безпеки суспільства вії злочинності"73.

Звідси випливає, що політика у сфері боротьби зі злочинністю є напрямок державної діяльності, який визначає стратегію і тактику боротьби з злочинністю на базі кримінального матеріального, кримінального процесуального, кримінально-виконавчого права та кримінології.

Політика у сфері боротьби зі злочинністю завжди була пов'язана : державною політикою і є складовою внутрішньої політики, яка визначає зміст діяльності держави та її компетентних органів у сфері протидії злочинності має на меті захист прав та законних інтересів особи, власності, національна інтересів, національної безпеки і економічного суверенітету держави.

Співвідношення між державною політикою і політикою у сфері боротьби з злочинністю повинно бути таким: державна політика є основоположною, далі - правова політика, яка спрямована на досягнення, утримання і реалізацію влади, її закріплення в законодавстві, а потім слідує політика у сфері боротьби зі злочинністю як підвид правової політики.

*Політика у сфері боротьби зі злочинністю ~ це політика держави в сфері дотримання і захисту прав і свобод громадянина за допомогою комплексу заходів по боротьбі зі злочинністю і усунення причин, які її породжують, правовими, соціально-економічними і політико-юридичними засобами і методами.*

Незважаючи на загрозливий рівень злочинності у країні, за майже 20 років існування, в Україні не було розроблено ні доктрини, ні концепції політики у сфері боротьби зі злочинністю, а стан наукової розробки проблеми бажає бути кращим. Доктрина політики у сфері боротьби зі злочинністю являє собою вчення, наукову теорію, керівний теоретичний та політичний принцип, нормативну формулу на підставі якої розробляється концепція, а у подальшому конкретні нормативні приписи, спрямовані на боротьбу зі злочинністю74.

Таким чином, політика у сфері боротьби зі злочинністю показує відношення державної влади до злочинності, саме в ній знаходить своє відображення:

наявність політичної волі боротьби зі злочинністю;

що слід вважати злочином;

ефективність покарання за вчинений злочин;

методи і засоби боротьби зі злочинністю;

швидке, повне та неупереджене розслідування і судовий розгляд:

притягнення до кримінальної відповідальності в міру вини особи;

застосування обґрунтованого процесуального примусу та належної правової процедури до учасників кримінального провадження;

гарантії, які можуть бути надані громадянам для захисту від необгрунтованої підозри, обвинувачення і засудження;

пріоритети в сфері попередження кримінальних правопорушень.

І. Борисов зазначає про те, що "політика держави у сфері боротьби зі злочинністю покликана знизити її рівень та забезпечити соціальний стан, що відповідає потребам суспільства від злочинів. Державна політика боротьби зі злочинністю складається зі стратегічних напрямів, характерні риси яких обумовлені задачами, предметом та методами досягнення корисних для суспільства результатів"75.

Про політику у сфері боротьби зі злочинністю необхідно говорити як про складну систему, яка має визначену внутрішню структуру, відображає реальний стан речей в суспільстві, усуває односторонність і забезпечує багатосторонність наукових підходів щодо дослідження цього виду державної політики. І підставами для цього 1. А. Ісмаілов визнає наступні якості:

складність - наявність декількох складових частин і елементів;

структурність - існування стійкого набору основних складових частин;

впорядкованість (організованість) - наявність зв'язків між складовими частинами кримінальної політики, а також між цими частинами і кримінальною політикою як цілісною єдністю;

замкнутість - визначена відособленість кримінальної політики від інших видів соціальної політики76.

О. А. Герцензон, "включає у сферу кримінальної політики не тільки кримінально-правові, кримінально-процесуальні, кримінологічні, виправно- трудові, arteй заходи чисто соціального характеру (економічні, ідеологічні, медичні і т.п.)"77.

В. Бородін виділяє такі складові частини кримінальної політики: "кримінально-правову політику, кримінально-процесуальну політику, судову політику, виправно-трудову політику, вважаючи використання цих понять правомірним і що предмет кожної з них входить як нерозривна частина в предмет кримінальної політики"78.

Відомі радянські вчені Г. Ф. Горський, І. М. Гальперін, В. І. Курляндський в якості елементів кримінальної політики виокремлюють "кримінальнеправову, кримінально-процесуальну і виправно-трудову політики .

П. С. Дагель пропонував такі напрями кримінальної політики"кримінально-правову; кримінально-процесуальну (інколи її називають судовою); виправно-трудову (кримінально-виконавчу, пенітенціарну) політик; політику в сфері профілактики злочинів (профілактичну або кримінологічну)"80.

На думку М. О. Бєляєва, "кримінальна політика складається з кримінальне правової, кримінально-процесуальної і виправно-трудової політики"81.

Г. М. Міньковський вважає, що "кримінальна політика представляє собою комплекс стадій і рівнів, які утворюють складну, багатоаспектну, але в той ж час, єдину і послідовну структуру формування і реалізації діяльності п застосуванню кримінально-правових заходів боротьби зі злочинністю взаємодії з іншими заходами цієї боротьби"82.

І. А. Ісмаілов виділяє три підсистеми кримінальної політики "попереджувальну політика, кримінально-правову (або кримінально-судову політику і виправно-трудову політику"83.

А. В. Арендаренко та О. М. Джужа до підвидів політики боротьби з злочинністю відносять: "кримінально-правову, кримінально-процесуальну т; кримінально-виконавчу політики"84.

О. І. Александров підкреслює, що "кримінальна політика має п'яті складових частин: кримінально-правова, кримінально-процесуальна кримінально-розшукова, виконавча політика"85.

Важко погодитися з твердженням 0.1. Александрова про те, що кримінальну-розшукова політику слід віднести до системи політики у сфері боротьби зі злочинністю в якості окремого, системоутворюючого елемента. Відповідно до КПК України та Закону України від 18 лютого 1992 р. "Про оперативно-розшукову діяльність", "оперативні підрозділи (органів внутрішніх справ, органів безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового і митного законодавства, органів Державної пенітенціарної служби України, органів Державної прикордонної служби України) наділені кримінальним процесуальним статусом і відносяться до сторони обвинувачення в кримінальному провадженні, здійснюють досудове розслідування у формі дізнання щодо кримінальних проступків, проводять негласні слідчі (розшукові) дії в кримінальному провадженні за письмовим дорученням слідчого, прокурора. Співробітники оперативних підрозділів не мають права здійснювати процесуальні дії у кримінальному провадженні за власною ініціативою або

звертатися з клопотанням до слідчого судді чи прокурора .

На думку П. Л. Фріса, "якщо "розшифрувати" ці нормативні дефініції, то стає зрозуміло, що оперативно-розшукова діяльність є *допоміжною* по відношенню, у першу чергу, до кримінально-процесуальної діяльності. Вона функціонально підпорядкована вирішенню завдань цієї політики. Оперативно- розшукова діяльність не визначається політично. Вона є технічною діяльністю і до неї не можна застосувати вищенаведеного визначення поняття "політика"87.

Таким чином, кримінальна процесуальна політика включає в себе кримінально-розшукову (оперативно-розшукову) політику, визначає її зміст, напрямки та ефективність.

Т. А. Денисова включає в структуру кримінальної політики: "кримінально- правову, кримінально-процесуальну, кримінально-виконавчу та запобіжну складові, які направлені на протидію суспільно небезпечним діям"88.

І. М. Даньшин та А. Ф. Зелінський виокремлюють "систему чотирьох елементів, які перебувають у функціональній залежності та взаємодії між собою: кримінально-правова політика, судова89 і кримінально-процесуальна політика, кримінально-виконавча, а також кримінологічна політика"90.

П. Л. Фріс виділяє в політиці у сфері боротьби зі злочинністю окремі її підсистеми - кримінально-правову, кримінально-процесуальну, кримінально- виконавчу та кримінологічну політики91.

В. К. Грищук вважає, що кримінальна політика української держави має такі види: 1) матеріально-правова; 2) процесуально-правова; 3) виконавчо- правова; 4) кримінологічна. Кожен вид кримінальної політики української держави матиме найбільш оптимістичний шанс на успіх, коли здійснюватиметься на солідній науковій основі92.

Поділ політики у сфері боротьби зі злочинністю на підвиди залежно від галузей права, які мають свій предмет і методи правового регулювання, є цілком виправданим і тому елементами цієї політики є: кримінально-правова, кримінальна процесуальна, кримінально-виконавча та кримінологічна (профілактична) політики.

У зв'язку з цим В. І. Борисов зазначає, що "перші три напрямки реалізуються в Україні на основі відповідного кодифікованого законодавства.] Що стосується кримінологічної політики, то вона становить комплексі нормативно-правових, загальносоціальних і спеціально-кримінологічних заходів, спрямованих на запобігання злочинності й усунення її причин. Разом з тим, кримінологічний, як і кримінально-процесуальний та кримінально виконавчий напрямки, не є рівнозначними за своїм впливом та місцем у боротьбі зі злочинністю, у порівнянні з кримінально-правовим напрямком"93.

І. В. Козич зауважує, що "говорячи про політику у сфері протидії злочинності як про певну систему, необхідно враховувати, що будь-яку систему утворюють дві надважливі складові: 1) її структура (набір необхіднихелементів) і 2) фактори, які дозволяють бути цим елементом в єдності, цілісності, взаємозв'язку і обумовленості"94.

Правова політика держави у сфері запобігання злочинності та боротьби з нею - це достатньо широке поняття, яке включає в себе всю сукупність правових засобів, спрямованих на визначення злочинності діяння, притягнення до кримінальної відповідальності особи, яка його вчинила, засудження такої особи та призначення їй покарання, попередження вчинення нових злочинів. Вочевидь, ці засоби містяться в різних галузях права, які хоч і є генетично спільними, однак мають певні, досить істотні відмінності. Це кримінальне право, кримінально-процесуальне право, кримінально виконавче право95.

Процес реформування нашого суспільства проходить суперечливо: з одного боку, створюються основні інститути правової держави, законодавство наближається до загальноєвропейського рівня, з іншого - збільшується ріст злочинності, в тому числі і організованої, змінюються її кількісні параметри. Це погребує вдосконалення законодавчої бази кримінального процесу, яка б гарантувала права і свободи особи і, в той же час, сприяла б ефективній протидії злочинності.

Паралельно з правильною побудовою і суворим дотриманням кримінального законодавства не менш важливим є створення оптимальної системи правосуддя в державі, удосконалення змісту і практики застосування процесуальних законів. До того ж, кримінальний процес як *вид* правозастосовчої діяльності державних органів по реалізації кримінальної відповідальності, не може бути відірваним від кримінальної процесуальної політики конкретного історичного періоду.

Історія кримінального процесу нашої держави за останніх двісті років переконливо демонструє, як під впливом політики у сфері боротьби зі злочинністю трансформується правова культура українського суспільства і правове становище особи в кримінальному процесі.

При цьому термін "кримінальна процесуальна політика" має право на існування і може використовуватися для позначення складової частини системоутворюючого елемента єдиної політики у сфері боротьби зі злочинністю. Теза про самостійність кримінальної процесуальної політики значною мірою базується на факті існування кримінального процесуального законодавства як самостійної галузі системи національного законодавства.

А. Ф. Коні зазначав, що "закони про кримінальне судочинство, попри своє значення як ряду діючих правил про здійснення кримінального правосуддя, мають значення історичне, політичне і етичне. Історичне - в розумінні показника шляхів і ступеня розвитку народу щодо сприйняття панівних форм і звичаїв в кримінальному процесі і засвоєння пов'язаних з ними установ;політичне - в розумінні особистих прав і свобод і ступеня обмеження самовладдя органів правосуддя і свавілля в способах відправлення останнього етичне - в розумінні розвитку правосвідомості народу і проникнення процесуальні правила етичних основ .

Наука радянського кримінального процесу вже мала досвід аналізу свого історичного розвитку. Проблемам кримінального процесу (1917-1960 рр.) були присвячені праці А.Я*.*Вишинського, М. А. Чельцова, М. С. Строговича, М. *9* Савицького, І. Д. Перлова, П. С. Елькінда, С. А. Голунського та ін.

Загалом у період 1931-1953 рр. основою доктрини радянського кримінального процесу, а також джерелами кримінальної процесуальне політики СРСР були наукові праці переважно М. С. Строговича і М. А Чельцова, проте їх аналіз показує, що поняття кримінальної процесуальне політики в них не використовувалося97.

В зазначений період в сфері юриспруденції монопольний авторитет, щі підкріплювався відповідальним становищем, мав А. *Я.*Вишинський, який займав пост Прокурора СРСР. Це дозволило йому на практиці запроваджу ваті свої концепції, які в цілому ряді випадків суперечили принципам радянськоп кримінального процесу.

А.Я*.*Вишинський вважав, що "в справах про державні злочини зізнання обвинувачених набуває значення основних, важливих, вирішальних доказів"98.

Ці положення виправдували порушення законності зі сторони слідчого, як вели так звані "політичні справи", орієнтували на відмову від об'єктивного дослідження на заміну відсутності доказів вини, одержаних будь-якими шляхами зізнанням обвинуваченого; наявність такого зізнання дозволяло вважати злочин повністю доведеним.

А. Я. Вишинськийнеобгрунтовано протиставляв вимогу закон; доцільності, "правосвідомість коректує застосування закону і у відомих умова? сама є єдиним засобом правильного підходу до події і закону. Формально вимоги закону можуть вступати в суперечність з вимогами життя, з живими інтересами суспільства і окремої людини і в цих випадках правосуддя повинне усунути ці суперечності *(тобто, іншими словами, порушити закон/'' (курсив наш. - О. 3.).*

Саме під впливом таких його поглядів і сформувалася радянська кримінальна процесуальна політика в ті роки. До речі відголоски її можна було спостерігати фактично до кінця існування СРСР.

В 1956 р. вийшла наукова праця М. М. Полянського "Питання теорії радянського кримінального процесу", в якій автор використовує термін "судова політика", під яким розуміє "діяльність органів юстиції, спрямовану на здійснення політики партії в Радянській державі, що проводиться в формах, притаманних здійсненню правосуддя, мірами, які є в розпорядженні органів судової влади, з суворим дотриманням соціалістичної законності"100.

На його думку, "в Радянській державі законність і політика діяли у повній сдності: радянський закон невідокремлений від політики Комуністичної партії і Радянського уряду; політика партії і уряду знаходить своє вираження в законі і н застосуванні закону, завжди згідно з його вимогами"101.

Радянська кримінальна процесуальна наука взагалі не приділяла уваги дослідженню проблем кримінальної процесуальної політики, її спеціальним питанням (поняттю, змісту, об'єкту, предмету, напрямам, завданням, засадам (принципам); формам реалізації; взаємозв'язкам з іншими елементами політики у сфері боротьби зі злочинністю (кримінально-правовою, кримінально- виконавчою та кримінологічною (профілактичною) політиками); ефективності кримінальної процесуальної політики тощо),

Це обумовлювалося тим, що виходячи з основних засад Радянської Конституції, завданням радянської кримінальної процесуальної науки було дослідження більш актуальних проблем: підвищення ефективності судочинства, вивчення і попередження судових помилок; вдосконалення гарантій правосуддя, встановлення істини в кримінальній справі, прав і «іконних інтересів особи в кримінальному судочинстві; порівняльне дослідження кримінального процесу соціалістичних країн; критика реакційної спрямованості судочинства в капіталістичних країнах.

М. С. Алєксєєв та В. Г. Даєв (1977 р.), досліджуючи проблеми періодизації розвитку радянського кримінального процесу, використовують термін "кримінально-процесуальна політика", зазначаючи при цьому, що "виокремлення основних напрямів розвитку кримінально-процесуальної політики на різних етапах історії Радянської держави значною мірою є умовним, оскільки в реальній дійсності створення і розвиток усієї системи правоохоронних органів, удосконалення порядку їх діяльності відбувалося разом і поглибленням наукових досліджень усіх аспектів цієї діяльності ізакріпленням гарантій прав особи. Проте саме ці напрями можуть буї виокремлені як основні, визначальні для окремих етапів розвитку Радянської держави та її кримінально-процесуальної політики"102.

В 1980 р. виходить перша колективна монографія з історії науки кримінального процесу після прийняття Основ кримінального судочинства СРСР і союзних республік (1958 р.) (автори - М. С. Алєксєєв, В. Г. Даєв і Л., Кокорєв) "Нарис розвитку науки радянського кримінального процесу", в як кримінальній процесуальній політиці присвячений окремий підрозділ "Основ тенденції розвитку кримінально-процесуальної політики Радянської держави".

На думку авторів, "під кримінально-процесуальною політикою необхідно розуміти основні напрямки правотворчої діяльності держави і правозастосовчої діяльності компетентних державних органів по боротьбі з злочинністю шляхом реалізації кримінального закону при суворому дотриманні соціалістичні законності, а також шляхом виявлення і усунення причин і умов, які сприяли вчиненню злочину.

Система кримінальної юстиції, під якою розуміються державні органи функції, які вони виконують, безпосередньо пов'язані з здійснення правосуддя в кримінальних справах (виявлення особи, яка вчинила злочин розслідування і судовий розгляд справи, призначення і виконання покарань тощо), - важливий інститут не тільки кримінальної політики в широкому розумінні, але і безпосередньо кримінально-процесуальної політики"103.

П. С. Дагель в якості одного з елементів кримінальної політики виділяє "кримінально-процесуальну політику" (інколи її називають "судової політикою"). "Кримінально-процесуальна політика визначає основні напрямні цілі і засоби кримінального судочинства і виражається в нормах кримінальнепроцесуального права і практиці його застосування .

На думку Ю. А. Ляхова "визначальною ознакою поняття кримінальне процесуальної політики є та чи інша спрямованість законотворчої правозастосовчої діяльності в сфері розслідування і вирішення кримінальних справ. Це - загальне поняття, узагальнення, яке виокремлює кримінальне процесуальну політику з поміж інших видів соціальної діяльності держави, ' органів, різних організацій. Конкретна ж кримінально-процесуальна політик постає зі своїм конкретним змістом, який у відповідності з ПОНЯТТЯ! кримінально-процесуальної політики, полягає у вичерпній сукупності реальни основних напрямків (властивостей), закладених в кримінально-процесуальному шконодавстві і які визначають характер правозастосовчої діяльності органів розслідування, прокуратури і суду"105.

В 1999 р. Александровим О. І. була захищена докторська дисертація на тему: "Кримінально-процесуальна політика в Росії (теоретичний і історико-правовий аналіз)". Основною метою дослідження було "комплексно і всесторонньо дослідити на основі загальнотеоретичних і загальнометодологічних ідей побудови правової держави, так і висновків галузевих юридичних наук, вивчення історії кримінально-процесуальної політики Російської держави, зарубіжних країн, чинного законодавства, особливості організації кримінального процесу в Росії в сучасних умовах106.

Автор вважає, що "кримінально-процесуальна політика - це напрямок діяльності правотворчих і правозастосовчих органів щодо вироблення і застосування форм реалізації норм кримінального права на всіх етапах іздійснення кримінального судочинства

В 2009 р. Челохсаєвим О. 3. була захищена кандидатська дисертація на гему "Сучасна кримінально-процесуальна політика", об'єктом дослідження якої є "кримінально-процесуальна політика російської держави як соціально-ііравовий феномен"108.

О. 3. Челохсаєв зазначає про те, що "кримінально-процесуальна політика (ідеологія) держави є різновидом (галуззю) правової політики (ідеології) держави. Сутність кримінально-процесуальної політики (ідеології) держави полягає в уявленні належної організації кримінального процесу і бажанні реалізувати це уявленні. Таким чином, кримінально-процесуальну політику Держави можна визначити як систему законодавчо сформульованих основних засад (ідей, принципів) кримінального процесу, які реалізуються в нормах кримінально-процесуального права і в кримінально-процесуальній практиці"109.

"Монографія О. Челохсаєва присвячена аналізу досить актуальних проблем розуміння сутності, змісту і форм реалізації сучасної кримінально- процесуальної політики російської держави. Оцінюючи в цілому проведене автором дослідження, можна вважати, що воно не залишиться непоміченим спеціалістами в сфері кримінального процесу"110.

Варто погодитися з позицією О.З. Челохсаєва стосовно виділення в якості окремого виду державної ідеології кримінальної процесуальної ідеолог оскільки конституційні процеси, які відбуваються в Україні ще з 1991 [ поставили перед Україною завдання реформування суспільства, створені нових інститутів і структур, які покликані забезпечити свободу і демократії права людини і гідність особи. Для незалежної України, в якій більше 70 роківпанував тоталітарний режим та комуністична ідеологія, це представляє і сьогоднішній день доволі складну проблему, оскільки вимагає не тільки інституційних перетворень, але й соціально-психологічної, ідеологічне моральної переорієнтації суспільства.

В той же час, необгрунтованою є позиція 0.3. Челохсаєва що; ототожнення кримінальної процесуальної політики та її реалізації виключно засадами (принципами) кримінального процесу, які є її показником, і особливостями їх реалізації. Варто зауважити, що правова природа кримінальної процесуальної політики, окрім вдосконалення засад (принципі] кримінального процесу, передбачає підвищення ефективності всього кримінального процесу, кримінальних процесуальних інститутів, на її основі розробляються ефективні форми реалізації кримінального процесуальної закону.

П. Л. Фріс зауважує, що "кримінально-процесуальна політика визначає основні напрями правотворчої діяльності держави і правозастосувальні діяльності відповідних державних органів у сфері розслідування і вирішень кримінальних справ""1.

В 2008 р. в світ вийшло п'ятитомне видання Академії правових наук України "Правова система України: історія, стан та перспективи", яке фундаментальною науковою працею великого колективу вчених - академіків членів-кореспондентів НАПрН України, фахівців-правознавців, які працюють провідних наукових центрах Харкова, Києва, Львова, Донецька, Одеси, юридичних науково-дослідних і навчальних закладах інших регіонів Україні Серед них 22 доктора та 11 кандидатів юридичних наук, 1 доктор економічних наук,1академік Національної академії наук України,12академіків та 8членівкореспондентів Академії правових наук України "2.

Том 5 "Кримінально-правові науки. Актуальні проблеми боротьби : злочинністю" присвячений комплексному міжгалузевому правом дослідженню державної політики України у сфері боротьби зі злочинністю н підставі досягнень кримінально-правової, кримінально-процесуальної кримінологічної наук та науки кримінально-виконавчого права. Вперше вітчизняній юридичній науці питанням кримінальної процесуальної політики був присвячений окремий підрозділ 3.3. "Кримінально-процесуальна політика України""3.

"У літературі найчастіше йдеться про правову політику, яка нерідко зводиться до нормотворчої діяльності у конкретних сферах життєдіяльності держави. Це стосується характеристики і кримінально-процесуальної політики, оскільки остання завжди базується на цілком конкретних нормативних актах, але відразу зауважимо, що до їх кількості (або сукупності останніх) не зводиться. Річ у тім, що кримінальний процес завжди був, є і буде певним видом практичної діяльності держави у сфері боротьби зі злочинністю. Тому при характеристиці цього виду політики треба завжди мати на увазі її діяльнісно-практичний характер"114.

У 2013 році до 20-ти річчя Національної академії правових наук України було реалізовано новий загальнодержавний проект - п'ятитомне видання "Правова доктрина України" до складу авторського колективу якого увійшли псі провідні вчені-юристи України (1 академік Національної академії наук України, 10 академіків та 11 членів-кореспондентів Національної академії правових наук України, 19 докторів юридичних наук, 1 доктор медичних наук та 15 кандидатів юридичних наук"5.

Том 5 "Кримінально-правові науки в Україні: стан, проблеми та шляхи розвитку" стосується аналізу сучасної державної політики у сфері боротьби зі злочинністю та основних напрямів реформування правової системи України, розглядаються загальнотеоретичні, методологічні та найбільш актуальні прикладні питання кримінально-правової, кримінально-процесуальної, кримінологічної та криміналістичної наук, а також наук кримінально- виконавчого і судового права, юридичної психології та судової експертизи"6.

На превеликий жаль, в даній фундаментальній праці відсутні наукові дослідження проблем сучасної кримінальної процесуальної політики України, а, в свою чергу, аналізуються кримінальні процесуальні питання боротьби зі ' злочинністю в Україні117: 1) трансформація нормативної моделі кримінального провадження за новим Кримінальним процесуальним кодексом України; реалізація засад кримінального судочинства у провадженнях із перегляду, судових рішень; 3) кримінальне провадження: система та процесуальна форм 4) поняття "докази": спроба критичного переосмислення ідеології нормативи моделі"; 5) слідчий суддя в кримінальному провадженні: функціонального призначення та кримінальна процесуальна компетенція"8.

Кримінальна процесуальна політика є не що інше як прояв держави свої відношення до вирішення питань щодо досудового розслідування, судової розгляду і вирішення кримінального провадження.

На думку М. П. Чубинського, "якими б прекрасними і якими б науковообґрунтованими не були наші бажання, вони можуть відрізнятися від існуючої в дійсності, що, наполягаючи на негайному проведенні їх в життя, м піддаємося ризику очевидних і прихованих, активних і пасивних протидій умов. Криміналіста-догматика історія вчить розуміти існуюче, криміналіст політика вона вчить уникати промахів минулого і не вимагати зараз того, ці може бути досягнуто лише з часом"1 |ч.

*Кримінальна процесуальна політика - це елемент (підсистема) політики сфері боротьби зі злочинністю, головним завданням якої є розробка доктрині концепції, напрямків та цілей, з метою забезпечення ефективності реалізації кримінального провадження (досудового розслідування, судового розгляду) з допомогою кримінальних процесуальних відносин та кримінальні, процесуальних норм.*

Таким чином, кримінальна процесуальна політика як елемент (підсистемі політики у сфері боротьби зі злочинністю повинна розроблятися на такому рівні, який би визначав її стабільність. Вона повинна бути орієнтована на так щоб в її основі буде не лише кількісне законодавство (насамперед, кримінально процесуальне), але й належна правозастосовча практика органів кримінальне юстиції, яка буде відповідати всім вимогам політики в сфері боротьби ; злочинністю, особливо в сфері охорони прав і захисту загальнолюдських цінностей.

Кримінальна процесуальна політика найтісніше пов'язана з кримінальним процесуальним правом, оскільки вони виробляють форму, в якій здійснюється кримінальне провадження, забезпечується механізм швидкого, повного т неупередженого розслідування і судового розгляду, викриття винного визначаються процесуальна форма притягнення до відповідальності встановлюється імперативну заборону щодо підозри, обвинувачення чи засудження невинуватого, застосування необгрунтованого процесуального примусу або неналежної правової процедури.

Як зазначає Л. Уайнреб, "кримінальний процес відноситься до тих неминучих явищ нашого життя, з якими приходиться миритися. Навіть коли ми впевнені, що здійснилося правосуддя, засудження злочинця - подія нерадісна. Тому немає нічого дивного в тому, що наші методи нікого не задовольняють повністю. Скільки б уваги не приділялося засобам кримінального правосуддя, це не вирішить суперечок про його цілі; сумніви і розбіжності з приводу того, які дії слід вважати кримінально караними і як їх карати, не зникнуть. Безсумнівним є тільки одне: якщо ми не віднесемося з усією увагою до засобів, то найблагородніші цілі запишуться недосягнутими120.

**3. Елементи кримінально-процесуальної політики.**

**3.1. Суб’єкти кримінально-процесуальної політики.**

**3.2. Об’єкти і предмети кримінально-процесуальної політики.**

**3.3. Напрями кримінально-процесуальної політики.**

Кримінальна процесуальна політика визначається такими елементами:

а) суб'єкти;

б) об'єкт;

в) предмет;

г) напрями.

О. Бідей вважає, що "українська правова політика формується Президентом України, Верховною Радою, Кабінетом Міністрів, Конституційним Судом України, депутатським корпусом, парламентськими комітетами, іншими органами державної влади, науковими установами, а також всіма, хто має право законодавчої ініціативи. У формуванні цієї політики беруть участь політичні партії, громадські організації, рухи, об'єднання, а також громадяни як безпосередньо, так і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування121.

О. Лопашенко проводить класифікацію суб'єктів за відповідними рівнями: на рівні правотворчості - законодавчі органи; на рівні правозастосування - правоохоронні та судові (в переважній більшості ситуацій) органи .

О. Майдан аргументовано доводить, що "суб'єкти, які приймають участь у формуванні і реалізації процесуально-правової політики можуть бути як індивідуальними, так і колективними. Суб'єкти процесуально-правової політики повинні: здійснювати розробку основних напрямків процесуально-правової політики, які стануть для них керівництвом до дій в повсякденній роботі; приймати участь за допомогою використання своїх прав і реалізації безпосередніх обов'язків у здійсненні процесуально-правової політики у відповідності з її пріоритетами, цілями і завданнями;

нести відповідальність за результати своєї діяльності, виконання поставлених завдань.

Таким чином можна виділити такі групи суб'єктів кримінальне процесуальної політики:

*суб'єкти кримінальної процесуальної політики, які розробляю? теоретичні і доктринальні положення кримінальної процесуальної політики (навчальні, наукові та науково-дослідні установи, вчені-процесуалісти);*

*суб'єкти формування кримінальної процесуальної політики Верховна Рада України, Президент України, Кабінет Міністрів України Конституційний Суд України, Верховний Суд України, Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ;*

*суб'єкти реалізації кримінальної процесуальної політики-, суді загальної юрисдикції, прокуратура, СБУ, МВС, Державна пенітенціарні служба України, Державна прикордонна служби України, органи, щі здійснюють контроль за додержанням податкового і митного законодавства адвокатура.*

До учасників кримінальної процесуальної політики необхідно віднести потерпілого, підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, виправданого цивільного позивача, цивільного відповідача, законного представника,представника потерпілого, представника цивільного позивача і цивільною відповідача, свідка, експерта, спеціаліста, перекладача, понятого, поручителя секретаря судового засідання, судового розпорядника. |

**3.2. Об’єкти і предмети кримінально-процесуальної політики.**

Аналізуючи суб'єктно-об'єктні зв'язки в цивільній процесуальній правові політиці, О. О. Малько зазначає, що "суб'єктно-об'єктні зв'язки детермінуючі один одного. При цьому, виходячи з принципів самоорганізації і взаємозв'язку елементів в системі цивільної процесуальної правової політики, кожному ; суб'єктів відповідає свій об'єкт. Об'єкт цивільної процесуальної правової політики представляє собою те, на що спрямована предметно-практична науково-пізнавальна діяльність суб'єктів, які орієнтовані на оптимізації механізму цивільного процесуального правового регулювання. Так, основним об'єктом є безпосередньо цивільне процесуальне право"124.

Ю. М. Грошевий вказує на те, що "особливістю кримінально процесуальних відносин є те, що права та обов'язки суб'єктів кримінально- процесуальної діяльності, являючи собою міру можливої або дозволеної поведінки самого управомоченого, свободу поведінки у межах, яка встановлена нормою права, дають можливість діяти певним чином для захисту публічного або особистого інтересу, сутність та межі охорони якого зумовлені завданнямикримінального судочинства в правовій державі .

Т. О. Лоскутов вважає, що "при формулюванні предмету правового регулювання у кримінальному процесі доцільним є використання категорії "кримінальна процесуальна діяльність", бо вона відображає особливостікримінального процесуального законодавства, нормативні положення якого встановлюють порядок і послідовність здійснення дій, процедур та проваджень. Попри це, повне виключення із предмету правового регулювання кримінального процесуального права суспільних відносин є неправильним, оскільки учасниками кримінальної процесуальної діяльності виступають багато суб'єктів, які взаємодіють між собою. А формою такої взаємодії є саме кримінальні процесуальні відносини126.

*Об'єктом* кримінальної процесуальної політики виступають кримінальні процесуальні відносини, які мають специфічні особливості (зміст, суб'єкти, об'єкти і взаємозв'язки між суб'єктами і об'єктами).

До *предмету* кримінальної процесуальної політики варто віднести наступні складові:

поняття, суб'єкти, об'єкт, предмет, напрями кримінальної процесуальної політики;

завдання, джерела, засади (принципи), типи кримінальної процесуальної політики;

взаємозв'язки кримінальної процесуальної політики з іншими елементами (підсистемами) політики у сфері боротьби зі злочинністю (кримінально-правовою, кримінально-виконавчою та кримінологічною (профілактичною) політиками);

форми реалізації кримінальної процесуальної політики;

ефективність кримінальної процесуальної політики;

тенденції розвитку кримінальної процесуальної політики через вдосконалення кримінальних процесуальних норм і інститутів.

Предмет кримінальної процесуальної політики не повинен дублювати предмет кримінального процесуального права, а тільки віддзеркалювати зміст кримінальної процесуальної політики як складового елемента (підсистеми) політики у сфері боротьби зі злочинністю. Предмет включає в себе відповідні об'єктивні закономірності суспільного розвитку, які не зв'язані з конкретними формами та засобами реалізації кримінальної процесуальної політики.

**3.3. Напрями кримінально-процесуальної політики.**

*Напрями* кримінальної процесуальної політики диференціюються залежно під кримінальних процесуальних інститутів, які визначаються правовою природою кримінального процесуального законодавства, а також специфікою кримінальної процесуальної діяльності.

На думку Д. В. Філіна, "нерідко при розгляді структури кримінального процесу відбувається змішування елементів системи права з системою законодавства, або включення в систему кримінально-процесуального законодавства елементів кримінальної процесуальної діяльності. Уявляється,що систему і структуру кримінального процесу можна розглядати в таких аспектах, як:

- систему і структуру кримінально-процесуального права;

- систему і структуру кримінально-процесуального законодавства

- систему і структуру кримінально-процесуальної діяльності"127.

На відміну від Кримінального кодексу України, в тексті КПК України Загальна та Особлива частини не позначені відповідними рубриками. Тил менше і в них існує поділ на Загальну та Особливу частину. Цей поділ важливе значення для організації нормативного матеріалу. В основі таї поділу знаходяться розбіжності кримінальних процесуальних приписів ц рівня нормативного узагальнення та щодо сфери їх дії. Загальну часі утворюють приписи, які застосовуються до всіх або меншою мірою до стадій кримінального провадження, Особливу частину - приписи, визначають порядок провадження в окремих стадіях, а також спеціальних особливих порядків кримінального провадження.

С. С. Алексеев розглядав проблему співвідношення галузі прав кодифікованого акту на рівні загальної теорії держави і права. В й трактуванні, "більшість правових інститутів закріплені у вигляді структур підрозділів кодифікованого акту - глави або розділи. Принципова відповідно між правовим інститутом і укрупненими підрозділами кодифікованого нормативного акту є свого роду закономірністю і при визначенні архітектоніки нормативного акту необхідно, щоб кожен з його укрупнених підрозділів (глава, підглава) були присвячені одному правовому інституту"128.

Підставою для виділення напрямів кримінальної процесуальної політик класифікаційні групи кримінальних процесуальних норм:

1) загал положення;

2) норми-засади (принципи);

3) загальні положення окремих процесуальних стадій;

4) норми про окремі процесуальні дії та процесуального рішення в кожній стадії кримінального провадження;

5) норми про специфіку особливих порядків кримінального провадження.

Галузь кримінально-процесуального права поділяється на дві підгалузі; підгалузь досудового кримінально-процесуального права і підгалузь судові кримінально-процесуального права. В свою чергу ці дві підгалузі включають себе сукупність норм кримінально-процесуального права, які об'єднані інститути. За своїм змістом інститути можуть формуватися з норм, які діють в підгалузі досудового кримінально-процесуального права, так і в підгалузі судового кримінально-процесуального права. До таких інститутів відносяться Інститути принципів кримінального провадження, доказового права, інститут забезпечення права на захист та ін.129.

Класифікація напрямів кримінальної процесуальної політики може відбуватися за принципом групування кримінальних процесуальних норм, що дає можливість виділити два типи напрямів:

об'єднання по горизонталі (за критерієм незалежних за предметним змістом, але однорідних за рівнем правого регулювання кримінальних процесуальних норм [засади (принципи) кримінального провадження; суб'єкти кримінального провадження; досудове розслідування і т.п.];

об'єднання по вертикалі (однорідних за предметним змістом, але різноманітних за правовим регулюванням кримінальних процесуальних норм, икі співвідносяться між собою як загальне, особливе і окреме [інститут допиту підозрюваного; інститут судової експертизи; інститут допустимості доказів].

Важливе значення для групування і послідовності розташування нормативних приписів мають особливості законодавчої техніки, традиції правотворчості, а також логічні прорахунки, які обумовлені, в першу чергу, недостатньою науковою розробкою проблеми напрямів кримінальної процесуальної політики.

До напрямів кримінальної процесуальної політики відносяться:

* кримінальна процесуальна політика в сфері забезпечення ефективності кримінального процесуального законодавства;
* кримінальна процесуальна політика в сфері засад кримінального провадження;
* кримінальна процесуальна політика в сфері суб'єктів кримінального провадження;
* кримінальна процесуальна політика в сфері доказів і доказування;
* кримінальна процесуальна політика в сфері процесуальних строків;
* кримінальна процесуальна політика в сфері процесуальних витрат;
* кримінальна процесуальна політика в сфері відшкодування (компенсації) шкоди у кримінальному провадженні;
* кримінальна процесуальна політика в сфері заходів забезпечення кримінального провадження;
* кримінальна процесуальна політика в сфері запобіжних заходів;
* кримінальна процесуальна політика в сфері досудового розслідування;
* кримінальна процесуальна політика в сфері судового провадження в суді першої інстанції;
* кримінальна процесуальна політика в сфері судового провадження з перегляду судових рішень;
* кримінальна процесуальна політика в сфері виконання судових рішень;
* кримінальна процесуальна політика в сфері особливих порядках провадження;
* кримінальна процесуальна політика в сфері міжнародного співробітництва під час кримінального провадження.

Крім того, напрями кримінальної процесуальної політики за своєю правовою природою складають свою внутрішню систему піднапрямів. наприклад, кримінальна процесуальна політика в сфері досудові розслідування має такі піднапрями:

- кримінальна процесуальна політика в сфері досудові розслідування злочинів;

- кримінальна процесуальна політика в сфері досудові розслідування кримінальних проступків;

- кримінальна процесуальна політика в сфері слідчих (розшукові дій та негласних слідчих (розшукових) дій;

- кримінальна процесуальна політика в сфері повідомлення г підозру;

- кримінальна процесуальна політика в сфері зупинення і закінчення досудового розслідування.

**4. Рівні кримінально-процесуальної політики.**

Можна виділити такі рівні кримінальної процесуальної політики: *наукові доктринальні, концептуальний, законодавчий, правозастосовчий, прав виконавчий.*

* + Науковий рівень - розробка теоретичних основ і проведення наукових досліджень, які здійснюються науковими, навчальними, навчально-наукових та науково-дослідними установами, вченими-процесуалістами.
  + Доктринальний рівень - визначає систему стратегічних напрямів, застосування та механізмів реалізації кримінальної процесуальної політики України Кримінальна процесуальна доктрина повинна мати не тільки власні політичні цінності й орієнтири щодо оптимізації кримінальної процесуальної політики, повинна пропагувати свої цілі та пріоритети, спрямовувати суб'єктів учасників кримінальної процесуальної політики на реалізацію визначених не завдань.
  + Концептуальний рівень - представляє собою закріплений на офіційному рівні, довгостроковий, перспективний план, який визначає зміст, напрям стратегічні завдання, засади (принципи) і пріоритети кримінально процесуальної політики, шляхи удосконалення правотворчої правозастосовної діяльності, а також механізм реалізації кримінально процесуальної політики.
  + Законодавчий рівень — розробка, прийняття і удосконалення основ, я спрямовані на реалізацію пріоритетів і завдань кримінальної процесуальні політики (прийняття законів та інших нормативно-правових актів).

Правозастосовчий рівень - це забезпечення відповідно до закону реалізації правозастосовчої діяльності суб'єктами кримінальної процесуальні політики. Правозастосування - це сфера прояву професіоналізму суддів працівників прокуратури, МВС, СБУ, оперативних підрозділів, адвокатури та всіх органів, які застосовують право.

Важливою зв'язуючою ланкою між правотворчою діяльністю держави і практикою застосування правових норм, забезпечуючи їх єдність і взаємодію з питань правового регулювання, виступає правозастосовна практика. Вона втілює в себе основні напрями стратегії і тактики державного управління процесами владної реалізації юридичних норм і виражає лінію держави у сфері реалізації права .

На думку Л. Удалової, "хоч яким досконалим є закон, його ефективність може бути оцінена тільки через правозастосовну практику, тобто практику конкретних суб'єктів, а тому висока фахова підготовка, належний рівень знань, правової культури та свідомості суб'єкта кримінального провадження відіграє у цьому процесі основоположну роль"131.

Правовиконавчий рівень *-* це примусове виконанню правозастосовчих актів в сфері кримінальної процесуальної діяльності, а також забезпечення реалізації законних інтересів, прав та обов'язків громадян як учасників кримінальної процесуальної політики.

Зміст і особливості кримінальної процесуальної політики не є довільними, а визначається особливостями і закономірностями суспільного розвитку, цілим рядом як об'єктивних, так і суб'єктивних факторів. У той же час ефективність кримінальної процесуальної політики багато в чому залежить і від наукового обгрунтування кримінальної процесуальної теорії, від виявлення і обліку факторів, які впливають і визначають спрямованість кримінальної процесуальної політики:

* економічні фактори (економічні процеси, формування Державного бюджету України, приватизація, податкова політика та ін.);
* соціальні фактори (соціальні процеси, міграція населення, тенденції розвитку шлюбу та сім'ї, проблема відпочинку, матеріальне становище громадян та ін.);
* політичні фактори (неефективна правотворча та правозастосовча діяльність, відсутність концепції кримінальної процесуальної політики України та ін.);
* правосвідомість і правова культура (проведення продуманої та науково обґрунтованої кримінальної процесуальної політики впливає на формування суспільної свідомості і підвищує, у свою чергу, рівень правової культури громадян);
* кримінологічні фактори (дані про стан і динаміку злочинності структуру і шкоду, яка нею спричиняється).

Сучасна кримінальна процесуальна політика України виникла як результаті взаємодії різних сил, які впливають на законодавчий процес (вчених теоретиків, органів кримінальної юстиції, громадян, які незадоволені тим, захищені їхні права та законні інтереси, парламентаріїв і парламентських фракцій) і які відстоюють різні за змістом пріоритети - посилення публічних засад з метою активізації боротьби зі злочинністю або більш ефективний захист інтересів осіб, які залучені до сфери кримінального провадження.

Для формування ефективної кримінальної процесуальної політики необхідний час, протягом якого в державі остаточно сформується громадянське суспільство з притаманними йому уявленнями про призначення кримінально процесуальної політики та кримінального судочинства.

Реалізація кримінальної процесуальної політики повинна відбуватись паралельно з вимогами демократії, державності, а також поваги до прав людини і гуманізацією кримінального процесуального законодавства та практики й застосування. Гуманізація повинна сприяти реальному утвердження незалежної судової влади і органів кримінальної юстиції, зростанню pitправової захищеності особи.

Кримінально-процесуальна діяльність або кримінальне судочинство - різновид складної соціальної системи та загальне спрямування розвитку кримінально-процесуальних відносин, спрямоване на підвищення ефективно кримінального правосуддя, необхідно виробити комплексний теоретичний підхід до вирішення концептуальних питань удосконалення та розвитку змагального кримінального судочинства в Україні у світлі євроінтеграційних процесів132.

Ю. М. Грошевий зауважує, що "реформаційні процеси у сфері кримінального судочинства повинні йти шляхом створення такого кримінально-процесуального механізму, при якому належним чином забезпечується баланс публічних та приватних інтересів, адже кримінального судочинство здійснюється в інтересах всього суспільства в цілому і людини зокрема"133