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Вирішальним напрямком проведення систематизації норм права в Україні-Гетьманщині є розробка та прийняття комплексного правового акту – «Права, за якими судиться малоросійський народ» 1743 р.

Кодифікаційні роботи тривали 15 років. У м. Глухові (нині Сумської обл.) 8 липня 1743 р. члени кодифікаційної комісії на пленумі, скликаному Генеральною військовою канцелярією, підписали проект збірника українського права під назвою «Права, за якими судиться малоросійський народ».

Кодифікаційна комісія спочатку мала намір назвати цей проект «Книга прав малоросійського народу», однак через заборону Генеральної канцелярії вимушена була вжити назву «Права, по которым судится малороссийский народ». Така назва не цілком відповідала змістові збірника прав, оскільки не охоплювала всіх норм, які були вміщені у ньому. Крім норм цивільного, кримінального, процесуального права, судоустрою, цей збірник регламентував норми державного та адміністративного права.

Беручи до уваги ці положення загальної теорії права, слід вважати, що «Права, за якими судиться малоросійський народ» 1743 р. за способом систематизації є саме Кодексом. По-перше, тому що членами кодифікаційної комісії, яка діяла як офіційний державний орган, була проведена змістовна переробка, узгодження й об’єднання певної групи чинних джерел права Гетьманщини. А, по-друге, тому що норми у цьому джерелі об’єднуються у глави, артикули, пункти узгоджені між собою. Отже, можна вважати, що «Права, за якими судиться малоросійський народ» 1743 р., – це Кодекс українського права XVIII ст.

Перегляд Кодексу тривав до 1767 р., але цю роботу так і не було завершено. Проект Кодексу не було офіційно затверджено Сенатом із таких причин: – поступове обмеження, а відтак повне скасування російським самодержавством автономного устрою Гетьманщини, зокрема своєї системи права; – обґрунтування у Кодексі права на політичне самовизначення; – відмінність українського права від російського; – більш досконала юридична техніка; – відсутність посилань на російські джерела; – розбіжності в поглядах стосовно доцільності затвердження Кодексу серед генеральної старшини.

Аналіз норм Кодексу 1743 р. свідчить, що його основним джерелом був Статут Великою князівства Литовського 1588 р. Проте структуру Статуту було змінено: замість статутних розділів, артикулів і параграфів в укладений Кодекс було введено глави з подальшим їх поділом на артикули і пункти. Крім того, весь кодифікований матеріал групувався у Кодексі порівняно в більшому обсязі за внутрішнім юридичним зв’язком. Тому обширні артикули Статуту Великого князівства Литовського розбивались на частини в різні глави Кодексу.

Важливим джерелом Кодексу було також звичаєве право, яке відображало національні особливості розвитку українського права. Комісія визнавала за звичаєвим правом чинність писаного закону, який повинні були застосовувати судові установи, вирішуючи спори у тих випадках, коли в писаному законі не вистачало відповідної норми.

Більшість учених одночасно стверджує, що норми звичаєвого права були настільки авторитетними і досконалими, що їх неможливо було витиснути із системи чинного права у Гетьманщині. Це й змусило членів кодифікаційної комісії визнати звичаєве право одним із джерел Кодексу українського права 1743 р. Як джерело для укладення «Прав…» кодифікаційна комісія використала: – нормативно-правові акти гетьманської адміністрації: універсали, інструкції, розпорядження гетьмана, інструкції Генеральної військової канцелярії; – договори українських гетьманів з російськими царями, починаючи з договору, укладеного Б. Хмельницьким з Олексієм Михайловичем 1654 р.

«Права, за якими судиться малоросійський народ» 1743 р. за відповідністю загальному соціально-економічному і політичному розвитку України і за високою юридичною технікою є однією з найцінніших пам’яток української правової культури XVIII ст. Хоча «Права…» не було офіційно визнано, п’ятнадцятилітня праця українських правників мала позитивний вплив на подальший розвиток українського правознавства.

1. **Липитчук О., Лешкович Н. Судова реформа 1864 року і проблеми формування правової свідомості в Росії (друга половина ХІХ – поч. ХХ ст.)/ О. Липитчук, Н. Лешкович // Вісник Львівського національного університету ім. І. Франка. Серія юридична. – 2014. – Вип. 59. – с. 92-101.**

Значна частина населення дореформенної Росії була позбавлена можливості захищати свою честь, гідність, мати фізичну недоторканість, право на приватне життя. В середині ХІХ ст. виникла необхідність для впровадження змін в судоустрої та судочинстві.

У листопаді 1864 року Олександр ІІ затвердив Судові статути, на підставі яких розпочалась судова реформа, згідно якої були створені нові судові установи: коронний і мирові суди. Коронний суд мав дві інстанції: окружний суд (межах губернії, що становила округ) та судову палату, що об’єднувала кілька судових округів та розглядала справи про державні і посадові злочини. Окружний суд був колегіальним та мав у своєму складі, окрім професійних суддів, 12 присяжних засідателів, вибраних з представників різних станів. Присяжні засідателі під час розгляду справ повинні були дати відповідь на питання: винен чи не винен підсудний. Суддя і члени суду відповідно до закону визначали міру покарання. Мирові суди розглядали дрібні кримінальні справи та дрібні позови (не більше 500 рублів).

Судова реформа 1864 року сприяла гуманізації соціальних відносин. Важливу роль у цьому відігравала гласність судочинства. Участь у відкритих судових засіданнях брали представники всіх верств населення: дворяни, купці, селяни.

Було створено інститут адвокатури. Адвокати об’єднувалися в корпорацію присяжних повірених.

Процес по всіх справах став змагальним, на місце канцелярської таємниці прийшла гласність, заочний розгляд справ був змінений публічним розглядом за участю сторін та їхніх адвокатів. Утверджувався принцип здійснення правосуддя тільки судом, було скасовано систему формальних доказів, скасовано інститут залишення під підозрою. Уперше в історії російського права вводився цивільний процесуальний кодекс, що вводив принцип диспозитивності. Всі піддані імперії були рівні перед судом.

Згідно з судовою реформою звузилися функції прокуратури в плані здійснення загального нагляду. Прокуратура стала представником урядової влади в суді та підпорядковувалася міністру юстиції. Судді і слідчі мали спеціальну юридичну освіту.

Отже, судова реформа 1864 року спричинила певні зміни у правовій свідомості російського населення. Утверджувалися ідеї законності і поваги до особи, з’явилася можливість отримати судовий захист.

1. **Тищик Б. Українська Центральна Рада: воєнна політика та військове будівництво (1917-1918 рр.)/ Б. Тищик //** **Вісник Львівського національного університету ім. І. Франка. Серія юридична. – 2002. – Вип. 37. – с. 126-133.**

У 1917 році була створена Центральна Рада як представницький орган усього українського народу. Проти України розпочалась агресія більшовицької Росії, відтак розгорнулось військове будівництво; зокрема формувались збройні сили, було створено військове міністерство.

У березні 2017 року було створено Товариство українського військового клубу ім. Гетьмана Павла Полуботка, прийнято статут клубу та обрано Раду. Тоді ж заснували Український організаційний військовий комітет на чолі з полковником Глинським. Цей клуб та комітет в подальшому відіграли велику роль у справі українізації війська.

У ці дні в багатьох містах України відбувалися військові віча, ухвалювали рішення про необхідність створення українських збройних сил.

5-8 травня в Києві відбувся Перший Український військовий З’їзд, який визнав Українську Центральну Раду повноважним органом влади всієї України, обрав Тимчасовий Генеральний військовий комітет при УЦ Раді, який мав відати військовими справами в Україні і працювати у тісному контакті з російським Генеральним штабом. У квітні при УЦ Раді створили на остійній основі кілька комісій, зокрема і військову, згодом обрано Генеральний секретаріат.

У середині червня, за наказом Тимчасового уряду, на фронті розпочався черговий наступ, який виявився непідготовленою кривавою авантюрою. Німецькі й айстро-угорські війська прорвали російський фронт і захопили майже всю Галичину. Російська армія відступала, тисячі дезертирів тікали з фронту. Секретарство військових справ України стали спішно формувати батальйони «Спасіння України», проте новобранці були ненавчені і неозброєні, ночували під відкритим небом та в голоді.

Наприкінці 1917 року до Києва з російського полону прибув один з організаторів галицьких Українських січових стрільців Є. Коновалець, який відразу розпочав активну діяльність у справі формування Галицько-Буковинського куреня січових стрільців. Стрільці організовувались за німецьким зразком, тут панувала дисципліна і порядок. Командирами підрозділів були призначені досвідчені старшини.

Українська Центральна Рада і особисто М. Грушевський підтримували Коновальця. У січні 1918 року Січові Стрільці допомогли Українській ЦР придушити організоване більшовиками проти української влади повстання на заводі «Арсенал» і незабаром стали одним із найбоєздатніших її формувань.

Після утворення Українського фронту фактичним командувачем військами на Правобережній Україні став генерал П. Скоропадський, а на Лівобережній – полковник Ю. Капкан.

Ще у грудні 1917 року генеральний Секретар військових справ С. Петлюра затвердив Статут Української народної армії. Статут відкидав ідею постійного війська, однак обов’язком для кожного громадянина вважався захист рідного краю від ворогів. Для всіх вояків встановлювалася єдина назва – козак. Статутом встановлювалась армійська форма і старшинські відзнаки.

У січні 1918 року був прийнятий закон про утворення Українського народного війська (народної міліції) – для оборони краю від зовнішнього нападу. Закон мав загальний характер, а його конкретизація і реалізація мали визначатись в окремому законі про народну міліцію.

12 січня Центральна Рада прийняла історичний ІV Універсал, який проголошував Україну незалежною державою. УЦ Рада проголосила Чорноморський флот флотом Української Народної Республіки і поклала на нього обов’язок охороняти побережжя та торгівлю на Чорному та Азовському морях.

У військовому міністерстві у квітні розробляли план організації регулярної армії, яка мала складатися з кількох піхотних корпусів, чотирьох кавалерійських дивізій та інших частин. Територію України передбачалось поділити на 8 військових округів, а з осені розпочати призов новобранців.

Проте, недалекоглядність керівництва і соціалістичної більшості Центральної Ради у справі військового будівництва в Україні, безвідповідальне ставлення до гострих проблем захисту країни від зовнішніх і внутрішніх ворогів, - призвели до її падіння, а українську державність згодом до загибелі. Сама ж Центральна Рада, як відомо, 29 квітня 1918 року була розігнана німцями.

1. **Кульчицький П. Суд і судочинство ЗУНР: законодавство і практика /П. Кульчицький //Вісник Львівського університету. Серія юридична. – Львів. – 2013. – Вип. 58. – с. 68-73.**

9 листопада 1918 року Українська Національна Рада створила вищий розпорядчий орган – Державний Секретаріат, в складі якого було Державне секретарство судівництва, до компетенції якого входила організація системи судоустрою новоствореної держави.

Державне секретарство судівництва поділялося на два основні відділи: адміністративний та законодавчий.

Адміністративний відділ здійснював розпорядчі функції, керівництво судами, призначав на посади суддів, надавав матеріально-технічне забезпечення (канцелярське приладдя). Другий відділ готував проекти законів, розпоряджень та інших нормативних актів Української національної ради, здійснював видавництво збірників законів ЗУНР.

Вибори суддів необхідно було провести з розрахунку 1 мандат на 40 тис. жителів. Під час обрання суддів передбачено враховувати інтереси національних меншин. Державне секретарство судівництва розробило порядок складання іспиту на посаду судді, для якого створювали спеціальну комісію.

Після проголошення злуки ЗУНР та УНР було внесено зміни до офіційних документів судових та прокурорських органів. Офіційні документи та печатки судів, прокуратури мали відповідати державним атрибутам Української Народної Республіки; всі написи на документах і печатках виготовлялися українською мовою.

Закон Української Національної Ради «Про зміну складу Трибуналів першої інстанції в карних справах» встановлював одноособовий розгляд кримінальних справ у випадку коли термін покарання за вчинене правопорушення не перевищував 1 року обмеження волі. У всіх інших випадках суд діяв у складі трьох професійних суддів.

На час військових дій у Львові судочинство у місцевій військовій області виконував польовий суд Начальної Команди Української Галицької Армії, який розглядав справи про шпигунство та надання допомоги ворогові. Як державний обвинувач в окружних судах виступав судовий офіцер, при обласних судах – військовий прокурор.

Державний Секретаріат затверджував смертні вироки і його остаточні рішення публікували в урядових засобах масової інформації. Заборонялося засуджувати до розстрілу осіб, яким на час вчинення злочину не виповнилось 20 років. Військове судочинство, як і цивільне, з незначними змінами діяло на основі старих австрійських законів.

1. **Зубченко С. П. Заходи боротьби радянської влади з опозиційними національними рухами на звільнених від окупації територіях (1944-1945 рр.)/ С. П. Зубченко // Гілея: науковий вісник Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова. Збірник наукових праць. – Київ. – 2005. – Вип. 103 (12). – с. 46 – 41.**

Найбільш значущим проявом націоналізму в СРСР у заключний період війни став сплеск національно-визвольного руху на території Західної України, Західної Білорусії і в Прибалтійських республіках.

Українська повстанська армія, яка діяла на території України при наближенні Червоної армії, в лютому 1944 р. пішла в підпілля. План УПА полягав у тому, щоб уникнути великих боїв з Червоною армією, «пропустивши» її на захід, опинившись в тилу та почати активні дії.

Повстанці використовували різні форми боротьби: відкривали бойові дії з частинами Червоної армії і НКВС; напади на військовий транспорт; протидія мобілізації в Червону армію та індивідуальний терор проти партійного, комсомольського і радянського активу, працівників силових структур.

Серед цивільного населення ОУН-УПА вели агітацію за непокору органам радянської влади і Червоної армії та мали розгалужену підпільну мережу своїх організацій в усій Україні.

Комуністичний режим використовував у боротьбі з національно-визвольними силами повстанців усі силові структури і радянських партизан. До учасників національно-визвольних рухів та їх сімей застосовували жорстокі покарання: арешти, ув’язнення, катування, показові процеси, розстріли, відправлення до таборів і масові депортації у східні регіони СРСР.

Депортації етнічних спільнот з України, Білорусії, країн Прибалтики у східні і північні райони Росії й заселення їх територій російським населенням, як засоби боротьби із національними рухами, мали на меті не лише позбутися «антирадянського елементу», а й розчинення депортованих народів у російському етносі. Російська спільнота, яку переселяли на звільнені території, отримувала спеціальний статус провідника сталінської політики; зайняла керівні посади у партійних, державних, громадських і особливо силових і правоохоронних структурах.

Влада всіляко, переважно ідеологічно, обґрунтовувала особливу місію росіян в іноетнічному середовищі, у створенні імперського міфу «братньої допомоги», в якому російському народові відводилась роль «старшого брата» з усіма соціальними наслідками і перевагами у національних республіках в роки Другої світової війни.

Антирадянський націоналістичний повстанський рух в СРСР, за умов боротьби двох тоталітарних режимів і тогочасної міжнародної ситуації, не приніс волі народам. Натомість були закладені організаційні та ідейні підвалини, на яких зростало і міцніло прагнення їх визволитися з ярма радянської влади.

1. **Гончаренко В. Декларація про державний суверенітет України (1990 р.) та її роль в історії творення незалежної Української держави/ В. Гончаренко //Вісник Академії правових наук України. – Харків. – 2010 р. – с. 85-96.**

16 липня 1990 р. Верховна Рада УРСР прийняла Декларацію про державний суверенітет України. Декларація про державний суверенітет України складається з преамбули і 10 розділів: І. Самовизначення української нації. ІІ. Народовладдя. ІІІ. Державна влада. ІV. Громадянство Української РСР. V. Територіальне верховенство. V. Економічна самостійність. VІІ. Екологічна безпека. VІІІ. Культурний розвиток. ІХ. Зовнішня і внутрішня безпека. Х. Міжнародні відносини.

Сформовані в Декларації положення наділяли УРСР обсягом суверенних прав у галузі державного, господарського, соціально-культурного будівництва, котрий притаманний незалежній державі.

Задекларовано новий статус Української РСР як суверенної держави. Перш за все визначено підставу, на основі якої Верховна Рада УРСР проголошувала державний суверенітет України. Здійснено це було на основі реалізації невід’ємного права української нації на самовизначення.

Принципове положення для забезпечення розбудови в Україні правової держави містив ІІІ Розділ Декларації «Державна влада», в якому проголошувалось, що державна влада в республіці здійснюється за принципом її поділу на законодавчу, виконавчу та судову.

Декларація наголошувала на закріпленні за УРСР територіального верховенства – самостійно визначала адміністративно-територіальний устрій республіки та порядок утворення адміністративно-територіальних одиниць.

До самостійного відання Української РСР Декларація відносила широке коло економічних питань, головне з яких те, що УРСР самостійно мала визначати свій економічний статут і закріплювати його в законах.

Задекларовано, що Українська РСР є самостійною у вирішенні питань науки, освіти, культурного і духовного розвитку української нації, гарантує всім національностям, що проживають на території республіки, право їх вільного національно-культурного розвитку.

В окремому розділі Декларації містилися гарантії зовнішньої і внутрішньої безпеки країни. Наголошувалося, що УРСР має право на власні збройні сили, а система органів і військ МВС та органи державної безпеки передаються під юрисдикцію УРСР і підпорядковуються Верховній Раді УРСР.

Стосовно зовнішньої безпеки Декларація визначала стратегічний курс країни, що полягав у намірі стати в майбутньому постійно нейтральною державою, яка не бере участь у військових блоках. Широкими правами наділяла Декларація УРСР як суб’єкта міжнародного права, про що йшлося в Х Розділі «Міжнародні відносини». У документі зазначалося, що УРСР здійснює безпосередньо відносини з іншими державами, укладає з ними договори, обмінюється дипломатичними, консульськими, торговельними представництвами, бере участь у діяльності міжнародних організацій, в обсязі необхідному для ефективного забезпечення національних інтересів республіки у політичній, економічній, екологічній, інформаційній, науковій, технічній і спортивній сферах.

Декларація про державний суверенітет України за своїм змістом більшою мірою була програмним, стратегічним документом, що містив концептуальні засади українського національного державотворення.

Отже, існувала необхідність законодавчого забезпечення реалізації її положень. Тому незабаром після прийняття Декларації Верховна Рада УРСР почала приймати закони, котрі конкретизували положення Декларації.