Електронні навчально-методичні видання, які є обєктом навчання в рамках навчальних дисциплін, відповідно до навчальної програми підготовки бакалаврів і магістрів

(згідно розпорядження Науково-дослідної частини №03-21 від 05.05.2017 р.)

Дисципліна – Організація і економіка лісового господапрства

Кафедра/факультет – лісознавства/природничих наук

Викладач - доцент кафедри лісознавства Бродович Роман Іларіонович

Список наукових текстів

1. Дубовіч І.А. Особливості транскордонного економіко-правового співробітництва України з Європейським Союзом у сфері екологічного туризму / І.А.Дубовіч, О.М.Швайка, Х.Р.Василишин, Т.Є. Фомічева// Наукові праці Лісівничої Академії наук України: зб. наук. праць. – Львів: Манускрипт, 2018. – Вип. 16. – С.115 – 122.
2. Карпук А.І. Аналіз фінансування видатків підприємств Держліагентства з державного бюджету України / А.І.Карпук, І.М.Лицур // Наукові праці Лісівничої Академії наук України: зб. наук. праць. – Львів: Манускрипт, 2018. – Вип. 16. – С.123 – 130.

Зміст

|  |  |
| --- | --- |
| І.А.Дубовіч, О.М.Швайка, Х.Р.Василишин, Т.Є. Фомічева Особливості транскордонного економіко-правового співробітництва України з Європейським Союзом у сфері екологічного туризму | 115 |
| А.І.Карпук, І.М.Лицур Аналіз фінансування видатків підприємств Держліагентства з державного бюджету України ………………………………………………….……………………… | 123 |

## Національний лісотехнічний університет України Лісівнича академія наук України

**НАУКОВІ ПРАЦІ**

**ЛІСІВНИЧОЇ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНИ**

**Випуск 16**

Започатковано у 2001 р.

Львів

Видавництво «Компанія

Манускрипт»

###### УДК 630\*

**Наукові праці Лісівничої академії наук України**: збірник наукових праць. – Львів: Видавництво

«Компанія “Манускрипт”», 2018. – Вип. 16. – 144 с.

У збірнику наукових праць опубліковано результати наукових досліджень, в яких висвітлено наукові досягнення в царині лісівництва та лісознавства, лісової таксації та лісовпорядкування, їхні актуальні проблеми сьогодення, наведено результати досліджень у сфері відтворення та покращен- ня стану лісових ресурсів, захисту лісів, біології рослинних угруповань, проблеми раціонального природокористування, висвітлено нові аспекти ресурсоощадних та екологобезпечних технологій деревообробки.

Призначений для наукових працівників, викладачів закладів освіти, широкого кола фахівців лі- сівництва та лісопромислового комплексу.

Рекомендовано до друку Вченою радою НЛТУ України та Президією ЛАН України (протокол

№ 4 від 31.05.2018 р.).

Редакційна колегія:

*професор* Юрій Туниця, *д-р ек. наук*, *академік НАН України – головний редактор*; *професор* Юрій Дебринюк, *д-р с.-г. наук* – *заступник головного редактора*;

*професор* Володимир Заїка, *д-р біол. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів; професор* Григорій Криницький, *д-р біол. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів; професор* Мирослава Сорока, *д-р біол. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів; професор* Степан Стойко, *д-р біол. наук, doctor honoris causa*, *Ін-т екології Карпат, Львів; професор* Платон Третяк, *д-р біол. наук*, *Державний природознавчий музей НАН України, Львів; професор* Лідія Заднік-Штірн, *д-р ек. наук*, *університет м. Любляна, Словенія;*

*професор* Ярослав Кульчицький, *д-р ек. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів; професор* Євген Мішенін, *д-р ек. наук*, *Сумський державний університет, Суми;*

*професор* Марія Нижник*, д-р ек. і соц. наук, Джеймс Хаттон Інститут, м. Абердин-Данді, Великобританія; професор* Ігор Соловій, *д-р ек. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів;*

*професор* Тарас Туниця, *д-р ек. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів; професор* Норберт Вебер, *д-р габілітований, Технічний університет Дрездена, Німеччина; професор* Анджей Возьняк, *д-р габілітований, Університет Природничий в Любліні, Польща;*

*професор* Анатолій Гойчук, *д-р с.-г. наук*, *Національний ун-т біоресурсів і природокор. України, Київ; професор* Микола Гузь, *д-р с.-г. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів;*

*професор* Ервін Гуссендьорфер, *д-р габілітований, Університет прикладних наук Вайєнштефан-Трісдорф,*

*м. Фрайзінг, Німеччина;*

*професор* Володимир Кучерявий, *д-р с.-г. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів; професор* Петро Лакида, *д-р с.-г. наук*, *Національний ун-т біоресурсів і природокор. України, Київ; ст. н. сп.* Андрій Малиновський, *д-р с.-г. наук*, *Держ. природознавчий музей НАН України, Львів; професор* Віктор Ткач, *д-р с.-г. наук*, *Укр. наук.-дослід. ін-т лісівництва та агролісомеліорації*

*ім. Г. М. Висоцького, Харків;*

*професор* Себастіан Хайн, *д-р габілітований, Університет прикладних лісових наук Роттенбурга, Німеччина; професор* Павло Бехта, *д-р техн. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів;*

*професор* Володимир Голубець, *д-р техн. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів; професор* Юрій Грицюк, *д-р техн. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів; професор* Ігор Озарків *д-р техн. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів; професор* Ян Седлячик, *д-р філософії*, *Технічний університет в м. Зволен, Словаччина; професор* Ярослав Соколовський, *д-р техн. наук*, *Національний лісотехнічний ун-т України, Львів.*

Науковий редактор: *Юрій ДЕБРИНЮК* Літературний редактор: *Анна ПАВЛИШИН* Редактор англомовних текстів: *Ігор СОЛОВІЙ* Технічне забезпечення видання: *Маріанна КУК* Відповідальний секретар: *Богдана ДЕБРИНЮК*

Адреса видавництва:

Видавництво «Компанія “Манускрипт”» вул. Руська, 16/3, м. Львів, 79008

Тел: (032) 235-30-12; Е-mail: debrynuk\_ju@ukr.net; http: // [www.fasu.nltu.edu.ua/](http://www.fasu.nltu.edu.ua/)

**ISSN 1991-606X (Print)** © ЛАН України, 2018

**ISSN 2616-5015 (Online)** © НЛТУ України, 2018

# ЕКОНОМІКА ПРИРОДОКОРИСтУВАННЯ тА МЕНЕДЖМЕНт



**Forestry Academy of Sciences of Ukraine**

Наукові праці Лісівничої академії наук України Proceedings of the Forestry Academy of Sciences of Ukraine

[http://fasu.nltu.edu.ua](http://fasu.nltu.edu.ua/) ISSN 1991-606Х print https://doi.org/10.15421/411813 ISSN 2616-5015 online

Article received 2018.02.13 @  Correspondence author

Article accepted 2018.05.31 Ion Dubovich [iondubovici@ukr.net](mailto:iondubovici@ukr.net)

Gen. Chuprynky st., 103, Lviv, 79057, Ukraine

УДК [339.92 : 341.23]:[504:379.85]

**Особливості транскордонного економіко-правового співробітництва України з Європейським Союзом у сфері екологічного туризму**

І. А. Дубовіч1, О. М. Швайка2, Х. Р. Василишин3, Т. Є. Фомічева4

*Розглянуто особливості виникнення та формування екологічного туризму. Поява екологічного туризму пов’язана з пошуком належних підходів щодо охорони навколишнього природного середовища та створення умов для реалізації концепції сталого розвитку. Розглянуто важливість розвитку екологічного туризму на при- кордонних територіях України та держав-сусідів ЄС. Акцентовано увагу на потенціалі розвитку екологічного туризму в прикордонних регіонах України та ЄС з урахуванням чинника децентралізації управління та само- стійності територіальних громад. Обґрунтовано, що транскордонне співробітництво України з держава- ми ЄС у галузі екологічного туризму спрямоване на: підвищення іміджу прикордонних регіонів України і ЄС; поглиблення партнерських відносин між туристичними підприємствами та організаціями не тільки на рівні прикордонних регіонів, але й на рівні України та держав-сусідів загалом; вивчення та впровадження досвіду сусідніх держав для регіонального економіко-правового регулювання та стимулювання екологічного туризму; налагодження контактів з іноземними представництвами, громадськими організаціями тощо. Розроблено пропозиції щодо належного співробітництва на транскордонному рівні між Україною та країнами ЄС у сфері екологічного туризму. Наголошено, що екологічний туризм відіграє важливу роль для соціально-економічного розвитку і підвищення рівня добробуту населення в прикордонних регіонах України та сусідніх держав ЄС. Запропоновано розробити нормативно-правові акти, які би повністю регулювали економіко-правові аспекти розвитку екологічного туризму.*

**Ключові слова:** *екологічний туризм; транскордонне співробітництво; сталий економічний розвиток;*

*індустрія туризму; економіко-правове регулювання.*

1 *Дубовіч Іон Андрійович* – член-кореспондент Лісівничої академії наук України, кандидат географічних наук, спеціаліст з міжнародного права, доцент, завідувач кафедри екологічної економіки. Національний лісотехнічний університет України, вул. генерала Чупринки, 103, м. Львів, 79057, Україна. Т[ел.: +38-097-215-78-78. E-mail: iondubovici@ukr.net](mailto:iondubovici@ukr.net)

2 *Швайка Олександра Миколаївна* – доцент кафедри екологічної економіки, кандидат економічних наук. Національний лісотехнічний університет України, вул. генерала Чупринки, 103, м. Львів, 79057, Україна. Т[ел.: +38-096-444-87-55. E-mail: rurych@ukr.net](mailto:rurych@ukr.net)

3 *Василишин Христина Романівна* – асистент кафедри екологічної економіки, кандидат економічних наук. Національний лісотехнічний університет України, вул. генерала Чупринки, 103, м. Львів, 79057, Україна. Т[ел.: +38-098-392-16-48. E-mail: kvasylyshyn@nltu.edu.ua](mailto:kvasylyshyn@nltu.edu.ua)

4 *Фомічева Тетяна Євгенівна* – аспірант кафедри екологічної економіки. Національний лісотехнічний університет України, вул. генера- ла Чупринки, 103, м. Львів, 79057, Україна. Т[ел.: +38-067-287-93-40. E-mail: tatyana\_fomicheva@ukr.net](mailto:tatyana_fomicheva@ukr.net)

**Вступ.** За останні десятиріччя значення екологіч- ного туризму на прикордонних територіях України та держав-сусідів Європейського Союзу (ЄС) пос- тійно зростає. Екологічний туризм в прикордонних регіонах України є не лише формою організації від- починку, але й екологічного виховання населення, джерелом поповнення місцевих бюджетів, сприят- ливою умовою для налагодження добросусідських взаємовідносин між суміжними державами.

Можна переконливо стверджувати, що на при- кордонних територіях України та держав-сусідів ЄС екологічний туризм має значні перспективи і відіграє важливу роль для соціально-економічного розвитку та підвищення рівня добробуту населен- ня в регіоні.

Оскільки потреба у відпочинку стимулюється урбанізацією, науково-технічною революцією та загальним підвищенням життєвого рівня людей, то в найближчому майбутньому значення еколо- гічного туризму в Україні і суміжних державах ЄС зростатиме. На відміну від інших видів туризму, які в основному завдають шкоду навколишньому при- родному середовищу, екологічний туризм поклика- ний захищати природу. Розвиток екологічного ту- ризму в прикордонних регіонах України та сусідніх країнах ЄС пов’язаний з привабливими перспек- тивами перебудови економіки, що стимулює зрос- тання інших галузей – транспорту, зв’язку, торгівлі, будівництва, сільського господарства, виробництва товарів широкого вжитку тощо.

На сучасному етапі розвитку економіки в при- кордонних регіонах, дедалі більшої актуальності на- буває необхідність формування системи економіко- правового регулювання екологічного туризму.

Ефективне використання природних ресурсів дає змогу уникнути або звести до мінімуму нега- тивні наслідки від функціонування туристичної індустрії. Реформування туризму і його трансфор- мація до світових стандартів, є стратегічною метою України в рамках інтеграції до ЄС.

Саме тому вивчення сучасного стану та перс- пективних організаційних форм екологічного ту- ризму в прикордонних регіонах України та її країн- сусідів по ЄС є актуальним завданням. У наш час проблеми розвитку екологічного туризму в прикор- донних регіонах України і сусідніх державах ЄС досліджені слабо.

**Об’єкт та методи дослідження.** *Об’єкт дослі- дження* – транскордонне економіко-правове спів- робітництво України з країнами ЄС у сфері еколо- гічного туризму. *Предмет дослідження* – транскор- донне економіко-правове співробітництво у сфері екологічного туризму.

*Мета роботи* – розроблення пропозицій щодо транскордонного економіко-правового співробітни- цтва України з країнами ЄС у сфері екологічного туризму, виявлення основних проблем у цій сфері з урахуванням чинника децентралізації управління та самостійності територіальних громад.

Деякі економіко-правові та методологічні ас- пекти екологічного туризму висвітлені в наукових

працях низки українських вчених (Bogush, 2008, Getman, 2010, Darmostuk, 2013, Dmytruk, 2009,

Novytska, 2013, Sorokina, 2013, Shumlyanska, 2014). Беручи до уваги ці напрацювання, екологічний туризм прикордонних регіонів ми розглядаємо як сукупність соціальних, організаційних, економіч- них, правових та інших методів, за допомогою яких апроксимуються взаємопов’язані функції для забез- печення сталого розвитку туризму. Перелічені ме- тоди доцільно поділити за сферами застосування:

* у соціальній сфері: сприяння працевлашту- ванню сільських жителів у галузі екологічного ту- ризму;
* в організаційній сфері: формування позитив- ного іміджу країни на міжнародному туристичному ринку, сприяння в просуванні туристичного про- дукту на внутрішній та світовий ринки, а також створення умов для ефективного використання ту- ристичної інфраструктури;
* в економічній сфері: податкове регулювання, кредитування, субсидіювання та ін.;
* у правовій сфері: вдосконалення нормативно- правової бази, розвиток методології ліцензування, стандартизації та сертифікації у сфері туризму;
* у науково-освітній сфері: розвиток наукових досліджень еколого-туристичної діяльності, ство- рення інформаційно-аналітичної бази та забезпе- чення підготовки професійних кадрів для екологіч- ного туризму.

**Результати досліджень.** Враховуючи природно- ресурсний потенціал, пам’ятки історії, культури та архітектури прикордонних регіонів України та її су- сідніх держав ЄС, а також вимоги щодо реалізації концепції сталого економічного розвитку, найпер- спективнішим видом туризму в цих регіонах є саме екологічний туризм. Останній спрямований, по- перше, на збільшення потоку туристів, по-друге – на розбудову інфраструктури для екологічно орієн- тованих видів туризму.

Для розвитку екологічного туризму на прикор- донних територіях України і країн ЄС вирішальне значення мають природно-рекреаційні ресурси, історико-культурна спадщина та якість і доступ- ність туристичної інфраструктури. Прикордонні території України характеризуються високою ко- мунікацією у сфері європейської інтеграції. Че- рез прикордонну територію України і країн ЄС проходять автомобільні дороги та залізниці. На цій території функціонує низка музеїв, театрів і кінотеатрів, туристичні бюро, центри туристичної інформації, ботанічні та зоологічні об’єкти тощо. В останні роки у прикордонних областях України і країн ЄС кількість місць для ночівлі та прожи- вання туристів поступово збільшується. Сьогодні існують значні відмінності у взаємовідвідуванні туристів прикордонних територій між Україною і країнами ЄС. Вважаємо, що основними причина- ми цих явищ є відмінності у рівнях економічно- го розвитку та заробітної платні в країнах ЄС та України.

Розвиток екологічного туризму в прикордонних регіонах ґрунтується на таких концептуальних по- ложеннях: мінімізація негативного впливу туристів на довкілля; гармонійне поєднання людини, приро- ди та інфраструктури; відвідування рекреаційних ресурсів; освоєння природного різноманіття і люд- ського потенціалу прикордонної території; гарантія збереження природних і культурно-історичних ту- ристичних ресурсів тощо.

Екологічний туризм дає змогу розв’язати чимало існуючих соціально-економічних та правових проб- лем на прикордонному рівні України та держав- сусідів ЄС, зокрема, стимулювання реалізації ста- лого економічного розвитку; посилення конкурен- тоспроможності туристично-рекреаційних послуг як однієї з найбільш перспективних галузей для працевлаштування, що сприяє підвищенню зайня- тості населення, а також усуненню соціо-еколого- економічної напруженості у прилеглих до кордону областях; уникнення негативних наслідків масово- го туризму в прикордонних регіонах завдяки раці- ональному використанню природних і культурно- історичних туристичних ресурсів; вдосконалення транскордонної організації у виробничій і невироб- ничій сферах та ін.

Екологічний туризм у прилеглих до кордону об- ластях України та країн ЄС є одним із найбільш перспективних сфер для забезпечення робочих місць у цьому регіоні з урахуванням чинника де- централізації управління та самостійності терито- ріальних громад. У ринкових відносинах України розвиток екологічного туризму вважається одним із найновіших, хоча виникнення та формування цього напрямку у туризмі розпочалося ще в 70-80-х рр. ХХ сторіччя.

Сьогодні трапляються різні підходи щодо визна- чення поняття «екологічний туризм», серед яких розрізняють: а) життєздатний туризм, чутливий до навколишнього середовища, що передбачає ви- вчення природного і культурного навколишнього середовища і має на меті покращення стану цьо- го середовища (Golovach, 2010); б) відповідальна подорож в природні території, яка сприяє охороні природи і покращує добробут місцевого населення (Novytska, 2013); в) екологічно відповідальні подо- рожі та відвідування відносно непорушених при- родних територій з метою вивчення, милування і дослідження природи та культурних пам’яток, які сприяють збереженню навколишнього середовища, наносять мінімальну шкоду природі і створюють соціально-економічні вигоди місцевому населенню (Novytska, 2013).

На нашу думку, перелічені вище визначення

екологічного туризму є неповними та застарілими, хоча загалом несуть і передають його зміст. Вра- ховуючи сучасний стан розвитку туристичної ін- дустрії, а також стан навколишнього природного середовища і стратегію сталого розвитку, доціль- но було б подати таке визначення: «Екологічний туризм – один із видів туризму, що базується на екологічній компетентності туриста, основною

метою якого є раціональне використання природ- них ресурсів та збереження навколишнього при- родного середовища відповідно до концепції ста- лого розвитку.

*На Всесвітньому саміті* з *екологічного туриз- му*, який відбувся 19-22 травня 2002 р. у м. Квебек (Канада), була прийнята декларація, в якій подано рекомендації щодо розвитку цього виду туризму у різних країнах світу. У Квебекській декларації з *екологічного туризму* запропоноване поняття, яке стосується тільки видів туризму, спрямованих на захист навколишнього середовища, визнання й по- вагу місцевого та корінного населення, культурну й природоохоронну освіту туристів (UNWTO Tourism Highlights, 2013).

У сучасному світі екологічний туризм набуває усе більшого поширення. Причому, темпи зростан- ня популярності екологічного туризму прямо про- порційні темпам зменшення кількості незмінених природних і традиційних культурних ландшафтів (Shumlyanska, 2014).

Варто наголосити, що екологічний туризм пос- тупово починає займати значиму нішу в світовій індустрії туризму. За прогнозами експертів Всес- вітньої туристичної організації екологічний туризм буде і надалі розвиватися такими ж високими тем- пами. І це, насамперед, ефективно вплине на еко- номічний розвиток країн, що розвиваються, які ще не втратили свої безцінні природні ресурси. За де- якими оцінками експертів екологічний туризм вже сьогодні займає близько 10% всієї туристичної інф- раструктури (Kravchenko, 2004).

Потрібно зазначити, що проблеми у сфері еколо- гічного туризму потребують належного економіко- правового регулювання. Екологічний туризм дає можливість приносити значні доходи, а також змен- шити негативний вплив туристичної діяльності на довкілля.

У стратегії розвитку туризму та курортів на пе- ріод до 2026 р. економічний механізм забезпечує дотримання принципів сталого розвитку терито- рій та утримання високого рівня конкурентоспро- можності шляхом: а) використання інструментів для формування сприятливих умов для залучення інвестицій у туристичну галузь; б) надання під- тримки вітчизняному виробнику туристичної про- дукції; в) сприяння фінансовому оздоровленню підприємств туристичної галузі; г) впровадження сучасних інформаційних і маркетингових техноло- гій (Strategy of the Tourism…, 2017).

Всі ці механізми прямо і опосередковано можуть бути використані для розвитку екологічного туриз- му в прикордонних регіонах України та сусідніх держав ЄС. Оскільки прикордонні області України і сусідніх країн ЄС володіють достатніми еколого- туристичними ресурсами, використання яких, по- ряд із зростаючим попитом на туристичні послуги, призведе до інтенсифікації розвитку інфраструкту- ри, зростання економічної активності, зростання прибутків і поліпшення територіальної організації еколого-туристичної діяльності, то можна виділити

наступні економіко-правові напрями регулювання екологічного туризму:

* забезпечення умов кредитування, субсидію- вання суб’єктів екологічного туризму, що створені в напрямі пропозиції туристичних послуг;
* пільгове оподаткування суб’єктів екологічного туризму, які здійснюють значний внесок у розвиток внутрішнього і в’їзного туризму;
* фінансування наукових досліджень щодо роз- роблення екологічних технологій ефективного ви- користання туристично-рекреаційного потенціалу країни;
* бюджетне фінансування програм розвитку еко- логічного туризму;
* створення сприятливих умов для залучення ін- вестицій в екологічний туризм та ін.

З підвищенням значення екологічного туризму в економіці країни повинна збільшуватися участь дер- жави в економіко-правовому регулюванні еколого- туристичної діяльності в прикордонних областях. В Україні ця система має здійснюватись у рамках організаційної структури, що включає три рівні: ви- щий, середній та початковий (Getman, 2010).

На вищому рівні економіко-правове регулюван- ня в галузі екологічного туризму здійснюється Ка- бінетом Міністрів України, Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, Міністерством екології та природних ресурсів, а також Міністерством еконо- мічного розвитку і торгівлі України. У вищому за- конодавчому органі держави – при Верховній Раді України створений спеціальний Комітет з питань сім’ї, молодіжної політики, спорту і туризму.

Середній рівень представлений центральними органами виконавчої влади: галузевими міністер- ствами та відомствами, а також місцевими органа- ми виконавчої влади та органами місцевого само- врядування.

Початковий рівень представлений різними під- приємствами, установами та організаціями, що працюють у сфері екологічного туризму, а також їхніми об’єднаннями, союзами, асоціаціями, спіл- ками тощо.

Вважаємо, що у цей час процес розвитку еко- логічного туризму на прикордонних територіях України уповільнюється через низку негативних чинників, серед яких: недосконале забезпечення нормативно-правової бази; обмеженість належного асортименту запропонованих послуг; відсутність перспективного комплексного підходу у туристич- ній сфері; недосконалість інформаційного забезпе- чення щодо туристичних ресурсів тощо.

Географічне розташування (у центрі Європи) прикордонних з країнами ЄС областей, а також значні природні та інші ресурси, створюють усі умови для розвитку екологічного туризму. Проте розвиток екологічного туризму в прикордонних регіонах України значно відстає від сусідніх дер- жав ЄС, зокрема за рівнем розвитку туристичної інфраструктури та якістю туристичних послуг, що

є серйозною проблемою в цій галузі (Strategy of the Tourism..., 2017).

Фінансово-економічна криза, що загострилася останніми роками внаслідок анексії Автономної Республіки Крим і проведенням антитерористич- ної операції на території Донецької та Луганської областей, призвели до зменшення в’їзного турис- тичного потоку, відповідно негативно вплинувши на структуру туризму та реалізацію туристичних можливостей країни на внутрішньому і зовнішньо- му туристичному ринках. Фактично вдвічі зменши- лася кількість іноземних туристів. Україна втрачає популярність в туристичній сфері, оскільки у по- тенційних туристів складається враження повно- масштабної війни в країні.

Загострення кризових явищ у сфері туризму та курортів свідчить про необхідність удосконален- ня державної політики у цій сфері, встановлення пріоритетів і принципів її реалізації, повноважень і компетенції суб’єктів туристичної діяльності, впро- вадження ефективних організаційно-правових, еко- номічних та інформаційних механізмів розвитку сфери туризму і курортів як високорентабельної галузі національної економіки (Strategy of the Tour- ism…, 2017).

Існуючі проблеми у сфері екологічного туриз- му на прикордонній території України та держав ЄС можна вирішити шляхом економіко-правового регулювання. Економіко-правове регулювання еко- логічного туризму – це сукупність форм і методів цілеспрямованого впливу органів державної влади на діяльність господарюючих суб’єктів та ринкову кон’юнктуру з метою забезпечення його належ- них умов функціонування, реалізації державних соціально-економічних пріоритетів та вироблення відповідної концепції розвитку екологічного туриз- му в країні (Darmostuk, 2013).

До основних нормативно-правових актів, що регулюють транскордонне співробітництво у сфе- рі екологічного туризму в Україні належать: Закон України «Про транскордонне співробітництво» (від 24.06.2004 р.); Закон України «Про туризм» (від 15.09.1995 р.); Закон України «Про курорти» (від 05.10.2000 р.); Указ Президента України «Про День туризму» (від 21.09.1998 р.); Указ Прези- дента України Про заходи щодо забезпечення ре- алізації державної політики у галузі туризму (від 14.12.2001 р.); Указ Президента України Про за- ходи щодо розвитку туризму і курортів в Україні (від 21.02.2007 р.); Розпорядження Кабінету Мі- ністрів України «Про затвердження заходів щодо розвитку іноземного і внутрішнього туризму» (від 27.06.2003 р., ред. від 16.05.2007 р.); Розпоряджен- ня Кабінету Міністрів України «Про схвалення Стратегії розвитку туризму і курортів на період до 2026 року» (від 16.03.2017 р.).

Виконавчою владою України затверджено низку постанов, які стосуються питань регулювання ту- ризму. Основними серед них є такі:

* «Про внесення змін до переліку населених пунктів, віднесених до курортних»;
  + «Про затвердження Порядку створення і веден- ня Державного кадастру природних територій ку- рортів»;
  + «Про затвердження Державної програми роз- витку туризму»;
  + «Про затвердження Положення про Державну службу туризму і курортів» (Darmostuk, 2013).

До цього переліку можна також віднести загаль- ні нормативно-правові акти, які певною мірою ре- гулюють відносини у туристичній сфері, в т.ч. Ци- вільний, Господарський, Податковий, Земельний кодекси та ін.

Поряд з цим, перелічені правові документи лише частково регулюють відносини у сфері роз- витку екологічного туризму на базових засадах роз- витку туристичної діяльності. На нашу думку, важ- ливим було б введення нормативно-правових актів стосовно екологічного туризму не лише частково, а повністю, в яких відображались би екологічні на- повнення, оскільки цей вид туризму, у контексті сталого розвитку, передбачає раціональне викорис- тання та відтворення природних ресурсів, охорону довкілля, що обмежує залучення до екологічного туризму природно-промислових видів діяльності та руйнування довкілля. Запровадження екологіч- ного туризму з його належним економіко-правовим регулюванням сприятиме гармонійному поєднан- ню складових сталого розвитку (екологічній, еко- номічній та соціальній).

У Законі України «Про туризм» зазначено, що екологічний туризм є одним із пріоритетних напря- мів розвитку туристичної діяльності. Екологічний туризм сприяє захисту природного довкілля, під- вищує екологічну культуру мандрівників, виконує просвітницьку та навчальну функції, дбайливо ста- виться до традицій і культури місцевого населення тощо (Law of Ukraine..., 1995).

Державне регулювання туристичної діяльності є одним із механізмів реалізації державної політи- ки в галузі туризму, яка включає в себе комплекс організаційних, соціально-економічних, політико- правових та інших методів, що використовуються парламентами, урядами, державними і громадськи- ми організаціями та установами з метою створен- ня умов для розвитку туристичної галузі в країні (Darmostuk, 2013).

Правове регулювання туристичної діяльності в Україні здійснюється на підставі системи дже- рел права, основою яких є Конституція Украї- ни, міжнародно-правові акти про туризм, зако- ни України, комплекс спеціальних підзаконних нормативно-правових актів, які відіграють визна- чальну роль в організації туристичної діяльності (Dmytruk, 2009).

Отже, перспективи розвитку екологічного ту- ризму на прикордонних територіях України і держав ЄС можуть виявитись успішними внас- лідок ефективного транскордонного економіко- правового співробітництва особливо в регіонах з належним потенціалом (природним, інвестицій- ним, туристичної інфраструктури та ін.). Ефек-

тивне транскордонне співробітництво України з державами ЄС у галузі екологічного туризму сприятиме підвищенню іміджу прикордонних ре- гіонів України і ЄС; поглибленню партнерства між туристичними підприємствами та організаціями не тільки прикордонних регіонів, але й України і сусідніх держав ЄС загалом; вивченню та впро- вадженню досвіду сусідніх держав для регіональ- ного регулювання та стимулювання екологічного туризму; налагодженню контактів з іноземними представництвами, громадськими організаціями тощо.

Потенціал розвитку екологічного туризму в при- кордонних регіонах України та країн ЄС дає підста- ви стверджувати, що існують значні перспективи в цьому напрямі, однак його сучасний стан не відпо- відає концепції сталого розвитку.

У прикордонному регіоні України і держав ЄС важливими об’єктами для співпраці та інвестуван- ня є готелі, мотелі і хостели, нові реконструйовані бази відпочинку, туристичні комплекси гірсько- лижної спеціалізації, історико-культурні спору- ди, які передбачається адаптувати для нічліжно- рекреаційних потреб, а також значний спектр рекреаційно-розважальних закладів.

**Висновки.** Поява у другій половині ХХ ст. еко- логічного туризму пов’язана з пошуком ефектив- них підходів до охорони навколишнього природ- ного середовища та створення умов для реалізації концепції сталого розвитку.

Для розвитку екологічного туризму на прикор- донних територіях України і держав ЄС вирішаль- не значення мають природно-рекреаційні ресурси, історико-культурна спадщина та якість і доступ- ність туристичної інфраструктури.

Транскордонне економіко-правове співробіт- ництво України з країнами ЄС в галузі екологічно- го туризму дасть змогу розв’язати чимало існую- чих соціально-економічних та правових проблем на прикордонному рівні України та держав-сусідів ЄС.

У прилеглих до кордону регіонах України та кра- їн ЄС екологічний туризм стає пріоритетним видом туризму, який впливає на систему управління щодо раціонального використання природних ресурсів та охорону довкілля.

Існуючі проблеми у сфері екологічного туриз- му на прикордонній території України та країн ЄС можна вирішити шляхом економіко-правового регулювання діяльності господарюючих суб’єктів та ринкової кон’юнктури з метою забезпечення належних умов розвитку екологічного туризму та врахуванням чинника децентралізації управління і самостійності територіальних громад.

Напрями подальших досліджень полягають у розвитку моделі транскордонного економіко- правового співробітництва України з Європейським Союзом у сфері екологічного туризму з урахуван- ням чинника децентралізації управління та підви- щення самостійності територіальних громад.

Бібліографічні посилання

Bogush, L. G. (2008). Ecotourism as а integration vector of socio-economical and ecologic components of sustainable development. – Retrieved from<http://economics-of-nature.net/uploads/arhiv/2008/> Bogush.pdf (in Ukrainian).

Getman, V. I. (2010). Ecotourism or Ecological Tourism: Theory and Reality. *Native nature, 3*, 24-29 (in Ukrainian).

Golovach, I. (2010). Analysis of approaches to the definition of ecological tourism. *Slobozhanskyi herald of science and sport*, *1,* 12-14 (in Ukrainian). Darmostuk, D. G. (2013). State regulation of green tourism in Ukraine. *Public Administration: Theory and Practice, 2,* 166-170. Retrieved from [http://nbuv.](http://nbuv/)

gov.ua/UJRN/Pubupr\_2013\_2\_29 (in Ukrainian).

Dmytruk, O. Yu. (2009). *Ecotourism: Educational Manual.* Kyiv: Alterpress (in Ukrainian).

Dmytruk, O. Yu. (2004). *Ecological tourism: modern concepts of management and marketing Educational Manual.* Kyiv: Alterpress (in Ukrainian).

Law of Ukraine “About Tourism” (1995). Retrieved from [http://zakon.rada.gov.ua/go/324/95-вр](http://zakon.rada.gov.ua/go/324/95-%D0%B2%D1%80) (in Ukrainian).

Law of Ukraine “About Transboundary Collaboration” (2004). Retrieved from <http://zakon3.rada.gov.ua/> laws/show/1861-15 (in Ukrainian).

Kravchenko, N. (2004). Social problems of ecological tourism development. *Problems of activation of recreational activities of the population : proceedings of the 4th Ukrainian scientific and practical conference ,* 29-31. Lviv, Ukraine (in Ukrainian).

Kruchek, O. A. (2010). Ecological tourism as an important factor in the sustainable development of the tourism industry (praxeological aspect*). Scientific Notes оf Kyiv University оf Tourism, Economy аnd Law, 8,* 144-158 (in Ukrainian).

Novytska, S. (2013). Ecological Tourism as a Priority

UNWTO Tourism Highlights (2013). Retrieved from [http://mkt.unwto.org](http://mkt.unwto.org/)

Tymchuk, S. (2016). Ecological tourism as a direction of social and economic development of rural territories. *Scientific Heraldof the Ternopil National University of Economics*, 1, 35-41 (in Ukrainian).

Weaver, D. B. (2001). The encyclopedia of ecotourism. [Retrieved from https://www](http://www.cabi.org/).cabi.or[g](http://www.cabi.org/)

Wood, M. E. (2002). Ecotourism: Principles, Practices & Policies for Sustainability. Retrieved from http:// [www.academia.edu](http://www.academia.edu/)

**Особенности трансграничного экономико-правового сотрудничества Украины с Европейским Союзом в сфере экологического туризма**

И. А. Дубович1, О. М. Швайка2, Х. Р. Василишин3, Т. Е. Фомичева4

Рассмотрены особенности возникновения и формирования экологического туризма. Появление экологического туризма связано с поиском над- лежащих подходов по охране окружающей при- родной среды и созданием условий для реализа- ции концепции устойчивого развития. Поскольку потребность в отдыхе стимулируется урбаниза- цией, научно-технической революцией и общим повышением жизненного уровня, то в ближайшем будущем значение экологического туризма в Украи- не все больше будет расти. В отличие от других видов туризма, которые в основном наносят вред окружающей среде, экологический туризм призван защищать природу.

Развитие экологического туризма в пригранич- ных регионах Украины и соседних стран ЕС свя- зано с перспективами перестройки экономики,

Direction of Sustainable Development of the Tourism

Sphere. *The Scientific Issues of Ternopil Volodymyr Hnatiuk National Pedagogical University. Series: Geography, 2,* 164-169 (in Ukrainian).

Smoliy, V. A., Fedorchenko, V. K., & Tsybukh, V. I. (2006). *Encyclopedic Dictionary-Guide of Tourism.* Kyiv: Publishing House “Word” (in Ukrainian).

Sorokina, G. O. (2013). *Ecological tourism.* Luhansk: State Institution “Luhansk Taras Shevchenko National University” (in Ukrainian).

Strategy of the Tourism and Resorts Development for the Period up to 2026 year (2017). Retrieved from <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/168-2017-p> (in Ukrainian).

Shumlyanska, N. V. (2014). Ecotourism as a form of adherence to the natural and cultural heritage. *Culture of Ukraine, 47,* 108-115 (in Ukrainian).

Shumlyanska, N. V. (2011). Social and cultural principles of ecological tourism development. *Culture of Ukraine, 32,* 179-188 (in Ukrainian).



**Forestry Academy of Sciences of Ukraine**

Наукові праці Лісівничої академії наук України Proceedings of the Forestry Academy of Sciences of Ukraine

[http://fasu.nltu.edu.ua](http://fasu.nltu.edu.ua/) ISSN 1991-606Х print https://doi.org/10.15421/411814 ISSN 2616-5015 online

Article received 2018.02.20 @  Correspondence author

Article accepted 2018.05.31 Igor Litsur [ilytsur@ukr.net](mailto:ilytsur@ukr.net)

Taras Shevchenko boulevard 60, Kyiv, 01032, Ukraine

УДК 330.1: 630.23

**Аналіз фінансування видатків підприємств Держлісагенства з державного бюджету України**

А. І. Карпук1, І. М. Лицур2

*Досліджено сутність та особливості механізму фіскального регулювання, обґрунтовано науково-теоретичні засади його впливу на забезпечення збалансованого розвитку лісового господарства в системі фіскальної по- літики природокористування.*

*Проаналізовано стан фіскального регулювання в досліджуваній сфері та виявлено, що зниження фінансо- вої стабільності лісогосподарських підприємств негативно впливає не лише на фінансово-економічну, але й на соціальну, екологічну ситуацію, продуктивність лісових екосистем, спричиняє погіршення сортиментної структури деревини, втрату нею конкурентоспроможності на ринку. Основними причинами нестачі коштів бюджетів різних рівнів визначено: низьку частку власних дохідних коштів, залежність від державного фі- нансування, відсутність стимулів щодо додаткового одержання доходів та економного витрачання бюджет- них коштів. За умови ефективної організації внутрішньогалузевої взаємодії можливо мінімізувати бюджетну підтримку та функціонувати на засадах самоокупності, збільшивши надходження до бюджетів усіх рівнів.*

*Обгрунтовано залежність наповнення бюджету і подальшого процесу перерозподілу доходів між бюдже- тами різних рівнів та, як наслідок, збалансованого розвитку лісового господарства, від обсягу податкових надходжень і ефективності застосування інструментів фіскального регулювання. Для поліпшення реалізації лісової політики існує необхідність поліпшити наповнення бюджетів усіх рівнів, що передбачає застосування таких інструментів, які є найбільш дієвими і не вимагають додаткових витрат з бюджету, з одного боку, і не знижують показників діяльності лісогосподарських підприємств – з іншого.*

*Запропоновано концептуальні засади функціонування механізму фіскального регулювання з урахуванням сві- тового досвіду.*

***Ключові слова:*** *фіскальне регулювання; лісо господарювання; лісові ресурси; податкове навантаження.*

**Вступ.** Важливою складовою економічного ре- гулювання збалансованого та невиснажливого лісо- користування є механізм фіскального регулювання. Основними інструментами фіскального регулюван- ня є доходи та видатки, які є бюджетними та подат- ковими складовими. Більшість розвинутих країн в системі заходів антикризового регулювання еконо- міки використовують інструменти фіскального ре-

гулювання не лише для вирішення фіскальних ці- лей, але й для виконання невідкладних завдань сус- пільного розвитку, перерозподілу доходів бюджетів між державою, економічними суб’єктами та насе- ленням, а також для забезпечення стимулювання ра- ціонального використання природних ресурсів.

Зниження фінансової стабільності лісогоспо- дарських підприємств призводить не лише до нег тивних фінансово-економічних наслідків, але й со- ціальних та екологічних, негативно відображається на продуктивності лісових екосистем, зниженні рівня біорізноманіття, погіршенні сортиментної структури деревини, втраті конкурентоспромож- ності її на ринку. Основними причинами нестачі коштів бюджетів різних рівнів є низька частка влас- них дохідних коштів, залежність від державного фінансування, відсутність стимулів у додатковому одержанні доходів та нецільове витрачання бю- джетних коштів. Такий стан ведення лісового гос- подарства не повністю задовольняє основним ви- могам чинного природоохоронного законодавства щодо збереження, комплексного та ефективного використання і примноження лісових ресурсів.

Теоретико-методологічні засади фіскального регулювання спеціального використання природ- них ресурсів, актуальні питання рентного регу- лювання розглянуто в численних наукових працях (Turkevich, 1977, Antonenko, 2001, Savushchyk, Poliakova, & Popov, 2001, Shvydenko, 2004, Dubas, 2011, Tunytsia, 2011, Khvesik, Shubaliy, & Vasilik, 2011, Shershun, 2012, Furdichko & Bobko, 2013, Bobko, 2014). Поряд з цим, недостатньо уваги при- ділено питанням теоретичного обґрунтування ме- ханізму фіскального регулювання у лісовому гос- подарстві та його складових.

**Об’єкт та методика досліджень.** *Об’єкт дослі- дження* – процес фіскального регулювання в лісо- вому господарстві. *Предмет дослідження* – сукуп- ність теоретико-методологічних підходів і практич- них рекомендацій, спрямованих на вдосконалення механізму фіскального регулювання у лісовому господарстві.

*Мета досліджень* – поглиблення теоретичних і розробка методологічних підходів до формування механізму фіскального регулювання у лісогоспо- дарській сфері.

Теоретичну та методологічну основу досліджен- ня становлять фундаментальні положення еконо- мічної теорії, економіки природокористування та охорони навколишнього природного середовища, праці провідних вітчизняних і зарубіжних учених з проблем формування механізму фіскального ре- гулювання у лісовому господарстві. Виконання окреслених у роботі завдань здійснювалось з ви- користанням сучасних методів дослідження, зок- рема *абстрактно-логічного –* для з’ясування сут- ності фіскального механізму регулювання лісово- го господарства; *економіко-статистичного* – для аналізу сучасного стану фінансування видатків підприємств Держлісагенства з державного бю- джету України; *системно-структурного* та *порів- няльного аналізу* – для теоретичного узагальнення сучасних наукових досліджень у галузі соціально- економічних відносин, що виникають у результаті податкового навантаження на економічну діяль- ність лісогосподарських підприємств; *кореляційно- регресійного аналізу* – для оцінки структури і ди- наміки доходів галузі у складі бюджету України; *розрахункового і графічного* – для обґрунтування ефективності функціонування механізму фіскаль- ного регулювання у забезпеченні збалансованого розвитку лісового господарства.

**Результати та обговорення.** Основними джере- лами фінансування розвитку лісового господарства є кошти державного та місцевих бюджетів лісоко- ристувачів, а також інших джерел, у т. ч. коштів між- народних організацій та іноземних інвесторів. Ви- датки на підвищення продуктивності, поліпшення якісного складу лісів, їх відтворення і охорони згід- но ст. 98 Лісового кодексу (*Forest code of Ukraine, 1994*) здійснюються за рахунок державного бюдже- ту та власних коштів підприємств, установ і органі- зацій лісового господарства (щодо лісів державної власності); місцевого бюджету і власних коштів підприємств, установ та організацій лісового госпо- дарства (щодо лісів комунальної власності) і влас- них коштів власників лісів (щодо лісів приватної власності). Видатки на підвищення продуктивності, поліпшення якісного складу лісів державної і кому- нальної власності, їх охорону, захист і відтворення фінансуються шляхом цільового виділення коштів з державного та місцевих бюджетів для реалізації за- гальнодержавних, державних і регіональних (місце- вих) програм ведення лісового господарства.

Лісовий сектор належить до тих ланок націо-

нальної економіки, який за умови ефективної організації внутрішньогалузевої взаємодії може мінімізувати бюджетну підтримку та працювати на засадах самоокупності, збільшивши надходження до бюджетів усіх рівнів. У теперішній складній еко- номічній ситуації основна увага повинна бути спря- мована на реалізацію тих пропозицій, які забезпе- чують зміни у базових законодавчо-нормативних актах і передбачають застосування податкових і неподаткових регуляторів господарського освоєн- ня природно-ресурсного потенціалу. Природні та соціально-економічні умови зумовлюють суттєву різницю в економічних показниках лісових госпо- дарств в окремих природних зонах. З метою визна- чення тенденцій використання бюджетних коштів та виявлення, які саме інструменти фіскального механізму

можуть забезпечити збалансований роз- виток лісового господарства, важливим аспектом є аналіз динаміки і структури фінансування видатків на ведення лісового господарства. Аналіз складо- вих елементів механізму фіскального регулювання вказує на необхідність фінансування видатків лісо- вої галузі за функціональною класифікацією «Ве- дення лісового і мисливського господарства, охоро- на і захист лісів» (табл. 1).

Удосконалення інструментів механізму фіскаль-

ного регулювання повинно підвищити конкуренто- спроможність лісової галузі України, активізувати інноваційно-інвестиційну складову її розвитку, по- зитивно вплинути на структурні процеси у лісово- му господарстві, тим самим забезпечивши динаміч- не економічне зростання із підвищенням рівня та якості життя населення загалом.

Однією з важливих причин нераціонального використання лісових ресурсів є недосконалість фінансового механізму, відсутність інвестицій на лісовідновлення та проведення інших екологічно орієнтованих заходів. Оскільки лісове господарст- во здійснює природоохоронну діяльність, а лісові ресурси продукують позитивні внутрішні і зовніш- ні ефекти, то для забезпечення галузі необхідними фінансовими ресурсами в складі фінансового меха- нізму необхідно передбачити методи стимулюван- ня процесів лісокористування, до яких відносяться пільгове оподаткування, бюджетне фінансуван- ня, пільгове кредитування (Ilnytska-Hykavchuk & Rymar, 2006). Фінансування заходів з підвищення продуктивності, поліпшення якісного складу лісів, їх охорони, захисту і відтворення здійснюються за

рахунок державного бюджету та власних коштів підприємств, установ і організацій щодо лісів дер- жавної власності; відповідні видатки фінансуються шляхом цільового виділення коштів Державного бюджету для реалізації загальнодержавних, дер- жавних і регіональних (місцевих) програм ведення лісового господарства. Суттєвим елементом наро- щення обсягів фінансових потоків на підприємст- вах лісового господарства є створення регіональ- ного фонду відтворення, охорони та захисту лісів, що певним чином може спростити рух фінансових потоків відповідно до їх цільового призначення (Bakaleiko & Volynchuk, 2014).

*Таблиця 1*

Динаміка і структура фінансування державних підприємств Держлісагенства України впродовж 2010-2016 рр.

2010, ±

Показник 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2016 до

***Видатки***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Держлісагенство, усього, млн грн 613,60 | 751,71 | 657,22 | 695,59 | 511,41 | 462,14 | 137,45 | -492,74 |
| *Питома вага у Державому бюджеті, % 0,199* | *0,219* | *0,159* | *0,166* | *0,****1*** *6* | *0,079* | *0,020* | *–* |
| У т.ч. на ведення лісового 374,93 | 491,05 | 602,20 | 640,57 | 460,80 | 412,72 | 79,85 | -308,68 |
| *Питома вага на ведення лісового 61,10* | *65,32* | *91,63* | *92,09* | *90,10* | *89,31* | *58,09* | *–* |
| Споживання, млн грн 503,21 | 539,93 | 530,77 | 119,36 | 109,24 | 115,98 | 126,74 | -246,09 |
| *Питома вага, % 82,01* | *71,83* | *80,76* | *17,16* | *21,36* | *25,10* | *92,21* | *–* |
| Розвитку, млн грн 110,38 | 211,78 | 126,45 | 576,23 | 402,17 | 346,16 | 10,71 | 8,62 |
| *Питома вага, % 17,99* | *28,17* | *19,24* | *82,84* | *78,64* | *74,90* | *7,79* | *–* |
| ***Доходи***  Рентна плата за спецвикористання | | | | | | | |
| лісових ресурсів до Держбюджету, 156,60 млн грн | 161,90 | 182,50 | 201,00 | 334,80 | 431,40 | 461,90 | 305,30 |
| *Питома вага у Дербюджеті країни, % 0,061* | *0,053* | *0,049* | *0,057* | *0,089* | *0,083* | *0,075* | *–* |
| Рентна плата за спецвикористання  лісових ресурсів до місцевого бюджету, 14,00 | 61,00 | 82,40 | 105,50 | 212,90 | 309,20 | 456,00 | 442,00 |
| млн грн |  |  |  |  |  |  |  |
| *Питома вага у місцевому бюджеті, % 0,020* | *0,080* | *0,093* | *0,****1*** *4* | *0,239* | *0,257* | *0,267* | *–* |
| Сплачено податків та внесків 1151,50 | 1327,50 | 1372,20 | 1498,60 | 1972,70 | 3159,60 | 4207,90 | 3056,40 |
| *Питома вага податкових платежів 0,378* | *0,342* | *0,317* | *0,349* | *0,444* | *0,485* | *0,538* | *–* |

господарства, млн грн

*господарства, %*

до Зведеного бюджету, млн грн

*та внесків, %*

*Джерело: розраховано І. М. Лицуром на основі законів про Державний бюджет України (2010-2016 рр.) та за даними Державного агентства лісових ресурсів України*

Перейдімо до аналізу стану фінансування лісо- вої галузі в Україні. Починаючи з 2010 р., обсяг ви- датків Державного бюджету країни значно зріс, по- рівняно з попередніми роками, було значно вищим фінансування лісової галузі. Однак частка видатків з бюджету на фінансування Держлісагентства у структурі Державного бюджету значно скоротилась (рис. 1).

Також важливим чинником є різка тенденція зміни пріоритетності фінансування видатків спо- живання над видатками розвитку у лісовій галу- зі. Зокрема, у 2016 р. видатки розвитку становили 7,8 % у загальній частині фінансування, що на 327,8 млн грн менше, ніж у 2015 році. На рис. 2 наведена структура видатків Державного

2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016

Видатки державного бюджету України

частка видатків Держлісагенства у Дербюджеті України

0,00

100 000,00

0,00

0,05

200 000,00

0,10

300 000,00

0,15

500 000,00

400 000,00

0,20

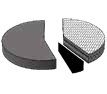
600 000,00

0,25

700 000,00

Рис. 1. Динаміка частки видатків Державного лісового агентства України у структурі видатків Державного бюджету України, 2010-2016 рр.

*Джерело: за даними Закону про державний бюджет України, 2010-2016 рр.*



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 90% | 9% | **2015р.**  1% | Керівництво та управління у сфері  лісового господарства  Дослідження, прикладні розробки та підготовка наукових кадрів у сфері лісового господарства  Ведення лісового і мисливського  господарства, охорона і захист лісів в лісовому фонді |  | **2016р.** |
|  | 41% |
| 55% |  |
|  | 4% |

Рис. 2. Порівняння структури фінансування видатків Держлісагенства України з Державного бюджету України

*Джерело: за даними Державного агентства лісових ресурсів України*

Останніми роками спостерігається різка не- гативна тенденція значимості видатків на лісову галузь у видатках Державного бюджету України. Частка видатків на Держлісагентство у структурі Державного бюджету України зменшилась з 0,2 % у 2010 до 0,02 % у 2016 році. Спадна тенденція роз- почалась з 2012 р., і в 2016 р. стала критичною – порівняно з 2015 р. частка видатків зменшилась на 0,06 %. Хоча питома вага фінансування галузі у від- сотках зовсім низька, для галузі ці зміни відчутно помітні. Найбільшу суму видатків на Держлісаген- ство з державного бюджету за аналізований період зафіксовано у 2011 р. – 751,7 млн грн, а найменшу у 2016 – 120,9 млн грн, що на 492,7 млн грн менше порівняно з 2010 роком. Така ситуація пов’язана, насамперед, із загальною економічною ситуацією в країні та воєнними діями на сході.

Одним з найбільш пріоритетних та важливих показників видатків лісової галузі за функціональ- ною класифікацією є стаття «Ведення лісового і мисливського господарства, охорона і захист лісів в лісовому фонді». Адже, головною метою ведення лісового господарства є відтворення та збереження лісів, підвищення їх продуктивності, лісорозведен- ня, збереження робочих місць. Фінансування цієї статті видатків становило 66,3 млн грн у 2016 р., що на 308,7 млн грн менше ніж у 2010 році. Однак сер- йозне занепокоєння щодо фінансування цієї статті

свідчить порівняння його обсягу з таким у 2015 р.: зменшення склало 332,9 млн грн.

Починаючи з 2010 р. фінансування цієї статті ви- датків збільшувалось до 2013 р., однак з 2014 р. вже спостережено негативну тенденцію (рис. 3). Різке зменшення цієї статті видатків спостерігаємо з 2014 р., основними причинами чого стали військові дії та політико-економічна криза у державі. Пито- ма вага видатків на ведення лісового господарства у 2016 р. порівняно з 2013 р. зменшилась на 37,3 %, а з 2015 – на 34,5 %. У 2016 р. динаміка зменшення фінансування склала 43,74 %.

100,00

80,00

60,00

40,00

20,00

0,00

2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016

Керівництво та управління у сфері лісового господарства

Дослідження, прикладні розробки та підготовка наукових кадрів у сфері лісового господарства

Ведення лісового і мисливського господарства, охорона і захист лісів в лісовому

фонді

Рис. 3. Динаміка частки видатків у структурі видатків Держлісагенства з Державного бюджету України впродовж 2010-2016 рр.

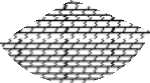
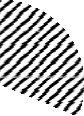
*Джерело: за даними Державного агентства лісових ресурсів України*

Така зміна спричинена збільшенням у структурі фінансування статті видатків, що має назву «Керів- ництво та управління у сфері лісового господар- ства». Цей показник впродовж аналізованого пері- оду мав відносно стабільну тенденцію у структурі видатків – від 6,43 до 9,40 %, однак у 2016 р. частка цього показника стрімко зросла і склала 40,95 %.

Обсяг коштів, які спрямовані на ведення лісово- го господарства у розрізі обласних управлінь лісо- вого і мисливського господарства (ОУЛМГ) пред- ставлено на рис 4. Отже, підприємства, які знахо- дяться на лісистих територіях, вже перейшли на са- мостійне фінансування, за рахунок власних коштів ведуть лісогосподарську діяльність. Проблематич- ним є ведення лісового господарства у південно- му і східному регіонах України, де підприємства не мають власних коштів, а держава не фінансує в повному обсязі необхідні видатки. Такий стан ви- являє негативний вплив на охорону і захист лісів у цих регіонах, оскільки на півдні і сході країни ліси відіграють надзвичайно важливу роль у захисті до- вкілля, що сприяє ефективному веденню сільського господарства.

Також у структурі фінансування видатків Держ- лісагенства з державного бюджету має місце бю- джетна програма «Дослідження, прикладні роз- робки та підготовка наукових кадрів у сфері лісо- вого господарства», частка якої у 2012 р. становила 1,89 % у структурі видатків, що на 30,6 % менше по- рівняно з 2010 роком. На дослідження, прикладні

розробки та підготовку наукових кадрів у сфері лі- сового господарства спрямовується 1,05 % у 2015 р. та 4,24 % – у 2016 р. бюджетних коштів: зафіксова- но збільшення на 449, 3 тис грн.



СТЕП

КАРПАТИ

73,12

ПОЛІССЯ

ЛІСОСТЕП

**Кошти Державного бюджету**

5,67 1,98

19,23

35,23

7,23

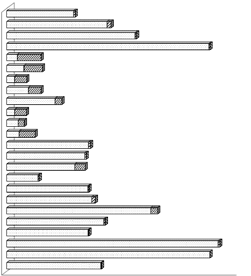
ПОЛІССЯ ЛІСОСТЕП СТЕП КАРПАТИ

31,23

26,31

**Власні кошти**

Структура фінансування ОУЛМГ на ведення лі- сового господарства представлена на рис. 5.



Чернівецьке Львівське

Ів-Франківське Закарпатське Херсонське Одеське Миколаївське Луганське

Кіровоградське

Запорізьке Донецьке Дніпропетровське

Черкаське Хмельницьке Харківське

Тернопільське

Сумське Полтавське Київське Вінницьке

Чернігівське Рівненське Житомирське Волинське

0,0 50 000,0 100 000,0150 000,0200 000,0250 000,0300 000,0350 000,0400 000,0

власні кошти заг.ф-ду держ. Бюджету



Рис. 4. Обсяг коштів, спрямованих на ведення лісового господарства у розрізі ОУЛМГ за 2015 р., тис. грн *Джерело: за даними Державного агентства лісових ресурсів України*

Рис. 5. Структура розподілу коштів фінансування ведення лісового господарства у розрізі природних зон, 2015 р., тис. грн

*Джерело: за даними Державного агентства лісових ресурсів України*

Природні та соціально-економічні умови зумов- люють суттєву відмінність в економічних показни- ках лісових господарств окремих природних зон: регіони, краще забезпечені лісовими ресурсами, спрямовують більше власних коштів на ведення лі- сового господарства.

На цей час основним джерелом ведення лісово- го господарства загалом по Україні є власні кошти підприємств, які формуються від реалізації продук- ції лісозаготівель. Впродовж 2010-2016 рр. частка від цієї діяльності постійно змінювалась, досягнув- ши рівня 98,5 % від загальних обсягів реалізованої продукції, робіт та послуг лісового господарства (табл. 2).

*Таблиця 2*

Динаміка та структура витрат на ведення лісового і мисливського господарства, охорону і захист лісів в Україні впродовж 2010-2016 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Всього витрат, млн грн | 864,00 | 1120,00 | 1238,00 | 2441,72 | 2653,00 | 3688,30 | 4503,10 |
| у т.ч.: власні кошти, млн грн | 489,07 | 628,95 | 635,80 | 1801,15 | 2192,20 | 3290,10 | 4437,20 |
| *питома вага, %* | *56,61* | *56,16* | *51,36* | *73,77* | *82,63* | *89,20* | *98,54* |
| Кошти державного бюджету, млн грн | 374,93 | 491,05 | 602,20 | 640,57 | 460,80 | 398,20 | 66,20 |
| *питома вага, %* | *43,39* | *43,84* | *48,64* | *26,23* | *17,37* | *10,80* | *1,47* |

*Джерело: за даними Державного агентства лісових ресурсів України*

За результатами господарсько-фінансової ді- яльності підприємств галузі у 2016 р. отримано 12355,4 млн грн чистого доходу від реалізації про- дукції (товарів, робіт, послуг), що на 1940,8 млн грн (19 %) більше, ніж у 2015 році. Чистий прибуток становив 597,2 млн грн, з якого 447,9 млн грн (75 %) відраховано до державного бюджету.

На ведення лісового і мисливського господарства, охорону і захист лісів спрямовано 4503,4 млн грн, з них 4437,2 млн грн або 98,5 % власних обігових ко- штів підприємств та 66,2 млн грн або 1,5 % – коштів державного бюджету. Однак, незважаючи на обме- жене фінансування лісового господарства, а також складні соціально-економічні умови, економіч- на діяльність підприємств лісового господарства

України загалом впродовж досліджуваного періоду була успішною (табл. 3).

Згідно з положеннями діючого Лісового кодек- су (*Forest code of Ukraine, 1994*), основними функ- ціями лісів є екологічна та соціальна. Економічній складовій (тобто забезпечення деревиною лісової промисловості) не приділяється належної уваги.

Аналіз ведення лісового господарства за осно- вними показниками показує, що з 2010 по 2015 рр. відбулося помітне їхнє зростання. Так, обсяги про- дукції, робіт та послуг лісового господарства зрос- ли з 4097,7 млн. грн. у 2010 р. до 10778,2 млн грн. у 2015 році. Заготівля ліквідної деревини збіль- шилась на 19,3 %, склавши у 2010 р. 16145,6, а в 2015 р. – 19267,7 тис. м3.

Обсяги продукції, робіт та послуг лісового господарства в Україні впродовж 2010-2015 рр.

*Таблиця 3*

Показники

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | 2011 | 2012 2013 2014 2015 | | | | 2015/2010 |
| Обсяги продукції (товарів та послуг) лісового господарства (у фактичних цінах), млн грн | 4097,70 | 5674,80 | 5911,60 6363,90 7739,90 10778,20 | | | | 6680,50 |
| Площа рубок, га | 4097,70 | 5674,80 | 417005,00 415420,00 382623,00 399296,00 | | | | 395198,30 |
| Заготівля деревини, тис. м3 18064,60 | | 19746,20 | 19763,60 | 20340,60 | 20672,40 | 21924,20 | 3859,60 |
| Заготівля ліквідної деревини, тис. м3 16145,6 | | 17510,3 | 17506,7 | 18021,9 | 18333,2 | 19267,7 | 3122,10 |
| в т.ч. від рубок головного користування 7239 | | 8011,7 | 7790,2 | 7839,9 | 8218,6 | 8391,8 | 1 152,80 |
| в т.ч. від рубок формування 8906,6 | | 9498,6 | 9716,5 | 10182 | 10114,6 | 10767,8 | 1 861,20 |
| Кількість лісових пожеж, од. 3240,00 | | 2526,00 | 2163,00 | 1113,00 | 2003,00 | 3813,00 | 573,00 |
| Площа лісових земель, пройдена 3668,00 | | 1049,00 | 3 479,00 | 418,00 | 13778,00 | 14691,00 | 11023,00 |
| Згоріло та пошкоджено лісу на пні, м3 343840 | | 11804 | 289291 | 2 496 | 144694 | 170686 | -173154 |
| Збитки, заподіяні лісовими пожежами, 26728,40 | | 3215,90 | 56062,70 | 1376,20 | 51701,80 | 20164,50 | -6563,90 |
| Площа відтворення лісів, тис. га 70,10 | | 72,40 | 70,10 | 67,70 | 58,00 | 60,40 | -9,70 |

Роки

та оздоровлення лісів та інших заходів

пожежами, га

тис. грн

*Джерело: за даними Державної служби статистики України*

За зменшення загальної площі рубок лісу на 2,9 тис. га у 2015 р. порівняно з 2010 р., спостере- жено збільшення площі рубок головного корис- тування на 5,5 тис. га, що загалом є позитивним явищем.

Обсяг штучного відтворення лісів помітно зменшився (у 2015 р. порівняно з 2010 р. змен- шився на 9,7 тис. га) як наслідок переходу під- приємств на природне залісення зрубів.

**Висновки.** Втрата лісогосподарськими підпри- ємства фінансової стабільності виявляє не лише негативні фінансово-економічні наслідки, але й соціальні та екологічні, негативно відображаю- чись на цінності деревини, погіршенні її товарної і сортиментної структури. Тому реалізація комп- лексу заходів з упорядкування системи фінансу- вання лісогосподарського виробництва сприятиме поступовому поліпшенню екологічної ситуації та стабільному забезпеченню вітчизняної промисло- вості деревиною.

Бюджетні видатки на лісову галузь є одним із важливих інструментів впливу на її розвиток, оскільки основними цілями ведення лісового гос- подарства є відтворення лісів на не вкритих лісо- вою рослинністю землях, створення лісів на нелісо- вих землях, догляд за насадженнями, охорона лісів від пожеж та лісопорушень, захист лісів від шкід- ників і хвороб, будівництво доріг лісогосподарсько- го призначення, оплата праці, страхування, соціаль- на захищеність працівників. Перелічені напрямки діяльності фінансуються недостатньо, що значною мірою стримує розвиток та осучаснення лісового господарства. Зокрема, відсутність фінансування наукових досліджень не дає змоги повною мірою зрозуміти поточний вплив змін клімату на стійкість лісів та їх продуктивність, своєчасно виявити май- бутні негативні впливи та розробити відповідні ко- ригуючі заходи.

Одним із способів регулювання раціонального природокористування є використання податків, які дають змогу вилучити частину ренти з метою її ви- користання для фінансування потреб відтворення природних ресурсів та створення передумов для стимулювання ефективного та економного їх вико- ристання.

Існуюче податкове законодавство не дає змоги акумулювати частину податкових надходжень на спеціальних рахунках Держагентства, яке реалізує політику в галузі використання лісових ресурсів, що не дає можливості нагромаджувати інвестицій- ну базу відтворення природоохоронної інфраструк- тури та покращувати режим залучення ресурсів у відтворювальний процес. Вагомим стимулом до нарощення обсягів вторинної переробки й застосу- вання технологій, які сприяють економії природної сировини, стало б суттєве збільшення нормативів плати за спеціальне використання природних ре- сурсів та розширення бази оподаткування.

Результатом державної стратегії розвитку лі- сової галузі має стати підвищення рівня життя та добробуту населення, як наслідок вдосконалення наповнення бюджету за рахунок податкових над- ходжень. Необхідним елементом в удосконаленні вищезазначеного процесу є дослідження впливу

фіскального механізму на розвиток лісового госпо- дарства.

Бібліографічні посилання

Antonenko, І. Ya. (2001). *Ecological-economic assessment of the effectiveness of use and protection of forest resources* (Doctoral dissertation, Council for the Study of Productive Forces of Ukraine of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, Ukraine). Retrieved from [https://www.irbis-nbuv](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-).gov[.ua/cgi-](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-) bin/irbis64r\_81/cgiirbis\_64.exe. (in Ukrainian).

Bakaleiko, I. V., & Volynchuk, Yu. V. (2014). Organization of financial flows in the system of forest enterprises. *Economic sciences. Series: Economics and Management*, *11*, 6-19 (in Ukrainian).

Bobko, A. M. (2014). Protection of land and land use in the field of forestry. *Viche. 19*. Retrieved from http:// [www.viche.info/journal/4386](http://www.viche.info/journal/4386) (in Ukrainian).

Conception of transition of Ukraine to steady development (1992). *[www.mns.gov.ua/laws/laws/](http://www.mns.gov.ua/laws/laws/) nuclear/92.htm* Retrieved from [http://www.mns.gov.](http://www.mns.gov/) ua/laws/laws/nuclear/92.htm (in Ukrainian).

Dubas, R. H. (2011). An estimation of efficiency of recreation of forest resources is basis of ecologically balanced forest use. *The Journal of Zhytomyr State Technological University. Series: Economics*, *4* (58),

214-217. (in Ukrainian).

Forest code of Ukraine (1994). *zakon3.rada.gov.ua/ laws/show/3852-12*. Retrieved from: [http://zakon3.](http://zakon3/) rada.gov.ua/laws/show/3852-12 (in Ukrainian).

Furdichko, O. І., Bobko, A. M. (2013). Land for forestry in ecological and economic terms in land management. *Balanced nature management. 2-3*, 5-13 (in Ukrainian).

Ilnytska-Hykavchuk, H., & Rymar, M. (2006). Taxation in the system of financial provision of forestry development in the conditions of European integration. *Herald of the National University of Water Management and Nature Management*, *4*, 408- 413 (in Ukrainian).

Khvesik, M. A., Shubaliy, O. M., & Vasilik N. M. (2011). *Integrated use of forest resource potential*. Kyiv: DKS (in Ukrainian).

Savushchyk, M., Poliakova, L. & Popov, M. (2001). Forest renewal and afforestation in Ukraine. *Forest and hunting magazine*, *2*, 8-9. (in Ukrainian).

Shershun, M. Kh. (Eds.). (2012). Reformation of the forestry system in Ukraine is in the context of the European prospect of development. Kyiv: DIA (in Ukrainian).

Shvydenko, A. I. (2004). *Forestry.* Chernivtsi: Rutа (in Ukrainian).

Tunytsia, Iu. Iu. (2011). Natural economy and close to nature forestry: identity of concepts and opportunities for their mutual enrichment. *Proceedings of the Forestry Academy of Sciences of Ukraine, 9*, 14-20. (in Ukrainian).

Turkevich, I. V. (1977). *Cadastral valuation of forests*. Moscow: Forest Industry (in Russian).

##### Анализ финансирования расходов предприятий Гослесагентства

**из государственного бюджета Украины**

А. И. Карпук1, И. М. Лицур2

Исследована сущность и особенности меха- низма фискального регулирования, обоснованны научно-теоретические основы его влияния на обес- печение сбалансированного развития лесного хо- зяйства в системе фискальной политики природо- пользования.

Установлено, что снижение финансовой стабиль- ности лесохозяйственных предприятий негативно влияет не только на финансово-экономическую, но и социальную, экологическую ситуацию, продук- тивность лесных экосистем, приводит к ухудше- нию сортиментной структуры древесины, потерю ею конкурентоспособности на рынке. Основными причинами недостатка средств бюджетов различных уровней являются: низкое долевое учас- тие собственных доходных средств, зависимость от государственного финансирования, отсутствие сти- мулов для дополнительного получения доходов и экономного расходования бюджетных средств. При эффективной организации внутриотраслевого взаи- модействия возможно минимизировать бюджетную поддержку и успешно функционировать на основе самоокупаемости, одновременно увеличив посту- пления в бюджеты всех уровней

Раскрыто современное состояние фискально-

го регулирования лесного хозяйства Украины и систематизированы показатели оценки влияния соответствующего механизма на лесохозяйственную деятельность. Усовершенствовано методический подход к оценке эффективности функционирования механизма фискального регулирования в обеспече- нии сбалансированного развития лесного хозяйства с применением комплекса инструментов, а именно: уровня отдачи собранных налогов, фискальной до- статочности, налогоотдачи и интенсивности про- цессов лесовосстановления. Определены основные причины нехватки средств бюджетов различных уровней: низкое долевое участие собственных до- ходных средств, зависимость от государственного финансирования, отсутствие стимулов для дополни- тельного получения доходов и экономного расходо- вания бюджетных средств. Проведено сравнение до-

1 *Карпук Анатолий Иванович* – действительный член Лесной академии наук Украины, доктор экономических наук, директор обособленного подразделения Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Боярская ЛОС», ул. Лесоопытная 12, г. Боярка, 08150, Украина. Тел.: 045-983- [54-61. Е-mail: vp\_nau\_blds@ukr.net.](mailto:vp_nau_blds@ukr.net)

2 *Лицур Игорь Николаевич* – член-корреспондент Лесной ака- демии наук Украины, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Государственного учреждения «Институт экономики природопользования и устойчивого развития НАН Украины», бульвар Тараса Шевченко 60, г. Киев, 01032, Украи- на. Тел.: 044-486-40-25, + 38-096-438-34-75. Е-mail: ilytsur@ ukr.net

ходов и расходов Государственного лесного агентст- ва Украины на реализацию соответствующих меро- приятий и обеспечения экологического равновесия в пределах установленного использования лесных ресурсов и выявлены существенные недостатки в части финансирования отрасли.

Обоснована зависимость наполнения бюджета и дальнейшего процесса перераспределения доходов между бюджетами разных уровней, и, как следствие, сбалансированного развития лесного хозяйства, от объема налоговых поступлений и эффективности применения инструментов фискального регулиро- вания. Для улучшения реализации лесной полити- ки доказана необходимость улучшения наполнения бюджетов всех уровней, предусматривающих при- менение таких инструментов, которые являются наи- более действенными и не требуют дополнительных расходов из бюджета, с одной стороны, не снижая показателей деятельности лесохозяйственных пред- приятий – с другой .

Предложены концептуальные основы функцио- нирования механизма фискального регулирования с учетом мирового опыта.

**Ключевые слова:** фискальное регулирование; лесохозяйствования; лесные ресурсы; налоговая нагрузка.

##### Analysis of financing costs of

**the enterprises of state forest resource Agency from the state budget of Ukraine**

A. Karpuk1, I. Litsur2

The essence and peculiarities of the fiscal regulation mechanism are studied. The scientific and theoretical bases of its influence on ensuring a balanced

1 *Anatoly Karpuk* – full Мember of the Forestry Academy of Sciences of Ukraine, Doctor of Economics, Director Boyarska LOS National University of Bioresources and Nature Management of Ukraine, Forest Experimental st., 12, Boyarka, 08150, Ukraine. Phone: 045- [983-54-61. E-mail: vp\_nau\_blds@ukr.net.](mailto:vp_nau_blds@ukr.net)

2 *Igor Litsur* – Corresponding Member of the Forestry Academy of Sciences of Ukraine, Doctor of Economics, Leading Researcher State Institution “Institute for Environmental Economics and Sustainable Development of the National Academy of Sciences of Ukraine”, Taras Shevchenko boulevard 60, Kyiv, 01032, Ukraine. Tel.: 044-486-40-25, + 38-096-438-34-75. E-mail: [ilytsur@ukr.net](mailto:ilytsur@ukr.net)

development of forestry in the system of fiscal policy of nature resource management are justified.

The state of fiscal regulation in the sphere under investigation has been analyzed. It is found that a decrease in the financial stability of forestry enterprises negatively affects not only the financial and economic situation, but also the social and environmental situation and productivity of forest ecosystems, leads to a deterioration of the timber assortment structure, and loss of its competitiveness on the market. The main reasons for the shortage of budget funds at various levels are: a low share of own revenues, dependence on public funding, lack of incentives for additional income generation and cost-effective spending of budget funds. With effective organization of intra- industry interaction, it is possible to minimize budget support and function on the basis of self-sufficiency and increasing revenues to budgets of all levels.

The present state of fiscal regulation of forestry in Ukraine is disclosed and the indicators of the impact of the relevant mechanism on forest management are systematized. The methodical approach to the assessment of the effectiveness of the functioning of the mechanism of fiscal regulation in ensuring a balanced development of forestry with the use of a set of tools has been improved, namely: the level of return of collected taxes, fiscal sufficiency, tax return and intensity of reforestation processes. The revenues and expenditures of the State Forest Agency of Ukraine for the implementation of relevant measures and ensuring ecological balance within the established use of forest resources compared and significant shortcomings in the financing of the sector revealed.

It is justified, the dependence of the filling of budgets, and the further process of income redistribution between budgets of different levels and, as a result, balanced development of forestry, on the volume of tax revenues and the effectiveness of the use of fiscal regulation instruments. It has been proved that to improve the forest policy implementation, it is necessary, first of all, to ensure the improvement of the filling of budgets at all levels, including the use of such tools that are most effective and do not require additional expenditures from the budget, on the one hand, and do not reduce the performance of forestry enterprises on the other.

Conceptual bases of the mechanism of fiscal regulation functioning taking into account world experience are proposed .

**Key words:** fiscal regulation; forestry; forest resources; tax burde

м