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**КРЕАТИВНІСТЬ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ МІЖСТАТЕВИХ ВІДМІННОСТЕЙ**

Дається аналіз груповим міжстатевим відмінностям у прояві креативності особистості.На основі теоретичних підходів здійснюється співвідношення особливостей перебігу пізнавальних процесів у жінок та чоловіків. Критерієм опису креативності чоловіків і жінок слугують здібності до отримання вищої освіти, досягнення в галузі науки, техніки, мистецтва, а також наявність оригінальності у продуктах діяльності. Проведено аналіз міжстатевого групового розподілу (типологічний підхід) на матеріалі креативних продуктів, визнаних світовою та вітчизняною науковою спільнотою. Перспективу дослідження автор вбачає у більш ґрунтовному вивченні індивідуальних особливостей прояву креативності серед осіб чоловічої та жіночої статі.
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**Постановка проблеми.** Творчість як основа буття особистості є невід’ємною складовою у процесі її життєдіяльності. Чим би вона не займалась, у якій сфері життя не була задіяна (чи то у професійній, чи у повсякденній), скрізь перед нею постають питання творчого характеру, життєвого вибору, прийняття рішень, професійні аспекти пошуку та генерування ідей, постановка гіпотез різного характеру та ін. Звідси питання творчості є актуальними не тільки для спеціальних галузей знань, але й у першу чергу для особистості, яка водночас прагне самоактуалізації, розвитку, вдосконалення. Мовиться про творчу індивідуальність, в структурі якої на рівні її індивідних характеристик виокремлюються і статеві особливості. Практично всі дослідження враховують чинник статі, тому є дані про відмінності психологічних характеристик у чоловіків і жінок, що стосується і проблематики креативності (Г. Айзенк і Л. Кемін, Т. А. Баришева, А. Д. Канатова, В. Д. Єремеєва і Т. П. Хрізман, О. М. Разумнікова, Н. Б. Шумакова, А. У. Ассовська, Л. А. Цвєткова, Т. Г. Янічева), як і дані, що спростовують ці відмінності (В. М. Дружинін, Т. В. Виноградова, В. В. Семенов, А. В. Челнокова та ін.).

**Мета статті –** з’ясувати психологічні особливостіпрояву креативностіу представників чоловічої та жіночої статі.

**Виклад основного матеріалу**. Коли мовиться про статевий диморфізм, з точки зору еволюційної теорії статевого диморфізму (В. А. Геодакян), то йдеться про відсутність принципової різниці в еволюції морфофізіологічних, психологічних або поведінкових ознак. Широка норма реакції жіночої статі забезпечує їй більшу, ніж у чоловічої, пластичність (адаптивність) в онтогенезі, що стосується й психологічних ознак. Натомість відбір в зонах дискомфорту в осіб чоловічої і жіночої статі йде в різних напрямах. Так завдяки широкій нормі реакції жіноча стать може «вибратись» з цих зон за рахунок научуваності, виховання, конформності, загалом – адаптивності, що, в кінцевому рахунку, дає їй можливість пристосуватися до ситуації. Однак цей «шлях» для чоловічої статі є недоступний через вузьку норму реакції і, відтак, тільки винахідливість, кмітливість можуть забезпечити її виживання у дискомфортних умовах, в яких мужчини «приречені» на пошук нових рішень. Тому чоловіки більш охоче беруться за нові неординарні задачі, а жінки краще доводять їх до досконалості [1]. Звідси новаторство у будь-якій справі належить чоловікам, позаяк вони першими освоювали всі професії, види спорту, навіть рукоділля (Італія, ХIII століття), де монополія сьогодні належить жінкам. А відтак абстрактне мислення, творчі здібності, дотепність, гумор повинні домінувати у чоловіків. Звідси маємо плеяду відомих учених, композиторів, художників, письменників, режисерів – в основній більшості яких є мужчини, а серед виконавців – жінки.

Отже, спеціалізація жіночої статі полягає у збереженні генетичної інформації, а чоловічої – у її зміні.

Б. П. Юсов., В. І. Ільченко, О.А. Шевченко (Цит.за: [3] ) вказують на статевий диморфізм, який уже проявляє себе з дитячих років життя особи. У школі хлопчики краще дівчат розуміють геометричні концепції, успішніше проводять геометричну побудову. Більше труднощів відчувають дівчатка при вивченні фізики, оперуванні фізичними поняттями, законами у процесі їх системного узагальнення (при побудові теорій, фізичної картини світу). У них спостерігаються труднощі у мисленнєвих операціях при переході від явища до сутності, при переході від конкретного до абстрактного і навпаки. Дівчата досить легко визначають і класифікують логічні протиріччя, але важко сприймають діалектичне протиріччя як єдність протилежностей, які у певних значеннях свого розвитку переходять одна в одну.

Шкільна і вузівська практика показує, що у проблемне навчання ефективніше включаються юнаки, генеруючи ідеї і визначаючи оптимальні засоби для розв’язання поставлених проблем. Згідно статистичних даних, серед переможців фізичних, математичних, хімічних олімпіад всіх рівнів, включаючи і міжнародні, виявлена абсолютна перевага юнаків.

За деякими дослідженнями вираженість креативності чоловіків і жінок визначається видом креативності: в осіб жіночої статі переважає вербальна креативність, а в осіб чоловічої – образна креативність (Т. В. Виноградова, В. В. Семенов, О. М. Разумникова). У дослідженнях О. М. Разумникової встановлено домінування чоловіків при експериментальному визначенні образної креативності, яке може нівелюватися при зміщенні соціальних ролей: виборі жінками більш «чоловічих» професій, причому необхідною умовою такого зникнення статевих відмінностей в образній креативності є достатній рівень розвитку інтелектуальних здібностей у жінок (Цит.за: [4, с. 124]).

Оскільки об’ємне зображення і просторово-зорові здібності пов’язані зі стереоскопію, у мужчин вони мають бути розвинені більше, ніж у жінок. Відтак у розумінні геометричних задач мужчини мають перевагу над жінками, як і в прочитанні географічних карт, орієнтуванні на місцевості.

Мужчини краще орієнтуються у візуальних і тактильних лабіринтах, краще читають географічні карти, визначають напрям і розташування міст, рік, доріг, краще визначають ліве – праве. Вони мають перевагу над жінками у грі в шахи, в музичній композиції, винахідництві й ін. творчій діяльності. Мало жінок серед сатириків, гумористів, коміків, клоунів.

Жінки домінують за емоційними та естетичними характеристиками, чоловіки мають перевагу за інтелектуальними параметрами креативності.

Мужчини краще виконують просторові завдання (вертикальне і горизонтальне сприйняття, прицілювання, що вимагає оцінки швидкості об’єкта, який рухається), тоді як жінки домінують при оцінці вербальних здібностей, особливо вербальної швидкості (генерування слів на задану букву), швидкості сприйняття ідентичних патернів, вербальної і предметної пам’яті або при виконанні тонких моторних операцій. Вікове дослідження співвідношення числа талановитих хлопчиків і дівчат показує зниження пропорцій дівчат від ½ молодшого до ¼ середнього шкільного віку; причому соціальним чинником, що впливає на це співвідношення, може бути ступінь популярності, так як зафіксовано, що із чотирьох груп (талановиті і не талановиті хлопчики, не талановиті і талановиті дівчатка) найбільш популярні перші, а найменш – останні.

Встановлена також статева різниця і в патерні інтересів: більша орієнтація жінок на інших, а мужчин – на об’єкти.

Емоційність у жінок – їх головна відмінність від чоловіків. Жінки більш чуттєві до прекрасного, але гірше чоловіків здатні описати свої враження. Жінки краще сприймають, але гірше спостерігають, що пояснюється їх меншим інтересом до деяких задач. Вони демонструють спостережливість тільки в тому, що їх цікавить.

У жінок більш жива фантазія у зв’язку з великою емоційністю. Жінки краще мужчин уявляють майбутні розмови із співбесідником у всіх деталях.

Маскулінність є орієнтацією передусім на предметний інтелект, а фемінність – на інтелект соціальний. Це цілком відповідає, на думку Т. М. Титаренко, типовому чоловічому й жіночому образам, які існують у масовій свідомості. Чоловічому образу належать риси, пов’язані з досить вільним стилем поведінки, соціально не дуже контрольованим, компетентність, розумові здібності, активність і ефективність, а жіночому – соціальні та комунікативні вміння, емоційна підтримка та допомога.

Юнаки з високими показниками маскулінності мають нижчий рівень інтелекту, ніж юнаки з невисокими показниками маскулінності. Дівчата з невисокими показниками фемінності також більш розумні, ніж дівчата дуже жіночні (А. С. Кочарян ).

Для того щоб прослідкувати аналіз психологічних особливостей прояву креативності у руслі статевого диморфізму з’ясуємо, що ми вкладаємо у поняття «креативність». Під креативністю розуміємо здатність (здібність) до розумових перетворень і творчості, вміння відмовлятися від стереотипних способів мислення, оригінальність мислення, семантичну і образну адаптивну гнучкість, надситуативну активність.

**\*Критерій здібності до отримання вищої освіти.**

Як серед чоловіків, так і серед жінок є більш і менш здібні до отримання освіти, у зв’язку з чим необхідно зрівняти можливості доступу до вищої освіти для обох статей. За даними Гейманса, в Нідерландах, де жінки у той час складали сьому частину студентства, вони відрізнялись більш високою академічною успішністю. Німецькі професори виділяли у студенток перш за все старанність, швидкість засвоєння матеріалу і здатність до навчання, але в той же час і відсутність здатності до абстракції, зв’язок розумової діяльності з почуттями і відсутність власних наукових праць.

**\*Критерій вищих досягнень в галузі науки, техніки і мистецтва.**

Разумнікова О.М., досліджуючи статеву різницю у творчій діяльності, зауважує, що мужчини і жінки відрізняються патернами когнітивних функцій у творчому процесі: перші володіють креативною продуктивністю, а другі – креативними здібностями з яскраво вираженою образністю, причому креативна продуктивність корелює з маскулінністю, а креативні здібності – з фемінністю[5, с.105].

За даними Гейманса, в деяких вказівниках імен з історії науки жінок було всього від 4 до 8%. Із 54 тисяч патентів на винахід тільки шість були отримані жінками. Немає ні одного великого винаходу або відкриття, яке б належало жінкам.

Серед видатних учених фізиків всіх часів і народів (біля 1200 персоналій) всього декілька жінок, що складає 0,3%. У галузі математики (до 2000 персоналій) їх кількість зростає до 1,3%. В астрономії із 1027 персоналій тільки 20 жінок, що складає 1,95%. Серед 106 відомих філософів, доля яких представлена в “Анатомії мудрості” немає ні одної жінки.

У шеститомній музичній енциклопедії (редактор Ю. В. Келдиш, 1973-1982р.р.) серед композиторів виявлено мужчин – 3161(97,9%), жінок – 68 (2,1%).

Великий енциклопедичний словник в 2-х томах представляє 19558 видатних персоналій всіх народів за період майже 4000 років. Із них мужчин – 18482 (94,5%), жінок всього 1076 (5,6%).

Аналогічна статистика і щодо лауреатів Нобелівських премій. Проведемо аналіз міжстатевого групового розподілу в обсязі вибірки лауреатів Нобелівської премії (1901-2016рр) [6].

У загальній вибірці лауреатів Нобелівської премії з:

* фізики (204 особи), з них – 202 чоловіків (99%) і 2 жінок (1%);
* хімії (175 осіб), з них – 171 (98%) чоловіків і 4 жінки (2%) ;
* економіки (78 осіб), з них – 77 чоловіків (99%) і 1 жінка (1%);
* фізіології і медицини (211осіб), з них – 199 чоловіків (94%) і 12 жінок (6%);
* літератури (113 осіб), з них – 99 чоловіків (88%) і 14 жінок (12%);
* досягнення перед людством у справі миру (107 осіб), з них – 91 чоловіків (85%) і 16 жінок (15%).

Щодо аналізу обґрунтувань у виборі претендентів на Нобелівську премію в галузі літератури, то тут думки вчених (Нобелівський комітет) розподілились таким чином:

чоловікам присвоїли премію враховуючи такі критерії, як:

* видатні літературні достоїнства, художню досконалість;
* свіжість і оригінальність поетичних творів, наукові роботи в галузі філології;
* видатні заслуги у сфері епосу, глибокі знання, критичний розум, творчу енергію, свіжість стилю, переконливу силу думки, широкий світогляд;
* іскрометну сатиру, рідкісне вміння з сатирою та гумором створювати нові типажі й характери, гостре соціальне сприйняття;

- творчу сміливість і винахідливість у відродженні драматичного сценічного мистецтва, силу і правдивість драматичних творів;

- інтелектуальну допитливість та сміливість, поетичне мислення, новизну;

- творчий стиль, сміливість і проникливість у творах, художню силу;

- глибоке духовне прозріння; силу викладу;

- неперевершеність історичного й біографічного опису, новаторські драматичні й прозові твори тощо.

Жінкам-авторкам присвоїли премію за:

* опис життя, глибину підходу до людських проблем;
* біографічні шедеври;
* ліричну поезію, наповнену потужними емоціями;
* видатні ліричні і драматичні твори;
* прекрасний епос, пристрасть, пророчу силу оповіді;
* майстерність сучасного оповідання;

- високий ідеалізм, яскраву уяву, духовне проникнення тощо.

Разом з тим такі характеристики в аналізі літературних творів, як багата уява, яскрава фантазія, ідеалізм, гуманістичні ідеали, духовність, чуттєвість, біографічний опис і т. д. мають місце в обґрунтуваннях авторів – осіб жіночої і чоловічої статі. У книзі «100 видатних українців» [7] серед коротких біографічних нарисів, історичних портретів видатних наших земляків подаються 87 чоловіків і тільки 13 жінок, серед яких громадські, політичні діячки, акторки, письменниці та поетеси, зокрема: княгиня Ольга, Анна Ярославна, Роксолана, Галшка (Єлизавета) Гулевичівна, Раїна Могилянка, Марія Заньковецька, Ольга Кобилянська, Леся Українка, Соломія Крушельницька, Наталія Ужвій, Оксана Петрусенко, Катерина Білокур, Олена Теліга.

В. С. Соловйов писав: «Що стосується моєї думки про здібності жінки розуміти вищу істину, то без усяких сумнів – цілком здатна, інакше вона не була б людиною. Але справа в тому, що по своїй пасивній природі вона не може сама знайти цю істину, а повинна отримати її від мужчини. Це факт: ні одне релігійне чи філософське вчення не було засноване жінкою, але уже засновані вчення приймались і поширювались здебільшого жінками» (Цит.за: [3]). Однак важко і заперечити, що Софі Герман і Софія Ковалевська зробили в галузі математики більше, ніж багато мужчин. Але ці факти не свідчать ні проти, ні в користь жіночого розуму. Високому розвитку жінок перешкоджають несприятливі соціальні умови: характер виховання дівчат, неможливість зробити кар’єру і пов’язана з цим низька мотивація, упередження проти вчених-жінок.

**\*Критерій оригінальності.**

У процесі малювання геометричних фігур (будь-яких) чоловіки проявили більше різносторонності, ніж жінки.

Щодо специфіки літературного стилю, то тут зазначається, що чоловікам-авторам притаманний раціональний стиль письма, у той час як жінкам – гармонізуючий, паритетний, емоційний, алогічний, деталізований, політемний, суб’єктивний, дифузний, інтерактивний, діалогічний, мобільний, багатослівний [4]. Жінкам притаманне намагання текстуалізувати в просторі художньої оповіді свій особливий та відмінний у багатьох аспектах від чоловічого досвід. Характерним для жінок вважається також світосприйняття крізь призму невизначеності, множинності, тривалості й складних взаємин сприйняття, яке завжди знаходиться в динаміці та часто є суперечливим. Чоловіки частіше згадують про час і місце події, тоді як жінки більше уваги приділяють особливостям її учасників та їхнього мовлення [8].

**\*Критерій засвоєння знань.**

Простий зміст краще засвоюють жінки, а важкий, спеціальний – чоловіки.

В історичному (еволюційному)плані в оволодінні будь-якою справою, будь-якими уміннями, пише В. А. Геодакян, можна виділити дві фази : початкова фаза пошуку, знаходження, відкриття нового рішення, його освоєння і фаза закріплення, вдосконалення функціонування.

Чоловіки краще розв’язують нові інтелектуальні і сенсомоторні задачі, однак при тренуванні і стереотипізації відбувається нівелювання цих статевих різниць. Інтелектуальна і сенсомоторна активність жінок більше піддається змінам в умовах навчання і тренування, внаслідок чого в діяльності, що вимагає розвитку стереотипних професійних навичок, кращих результатів досягають жінки (Цит. за: [2]).

У першій фазі, коли задача ще нова (зовнішня), перевагу мають чоловіки. У другій фазі, коли задача уже не нова (внутрішня), перевага на боці жінок. Так було у всьому. Всі професії, види спорту, ігри, хобі спочатку освоювали мужчини, потім жінки. І жінки доводили все до такої досконалості, що мужчини вже не могли позмагатись з ними.

Враховуючи безповоротність еволюційних процесів, можна розглядати чоловічу стать як еволюційний «авангард» популяції, здійснюючий пошук і проби(зміна, розвиток). Місія жіночої статі – відбір і закріплення (функціонування) і збереження.

Т.В. Виноградова, В.В. Семенов зауважують, що вся система освіти побудована таким чином, що вона мимоволі відштовхує дівчат від занять природничо - науковими і технічними дисциплінами. Формуванню стереотипних статевих ролей сприяє диференційоване ставлення вчителів до учнів різної статі. Дослідження, проведені в школах різних країн, показали, що хлопчикам приділяється більше уваги(учителі в середньому відводять дівчаткам на 20% часу менше, ніж хлопчикам); хлопців частіше залучають до демонстрації різних дослідів у класі, в той час як дівчат садять писати протокол (Цит.за: [3, c.32]).

Група учених під керівництвом Е. Чугунової досліджувала особистісні характеристики інженерів(серед яких були і керівники) обох статей і встановила різницю особистісних структур чоловіків і жінок. Для мужчин були характерні висока творча продуктивність і економічна ефективність; професійна домінантність і висока самооцінка; мотивація, пов’язана з почуттям обов’язку і орієнтацією на справу, самостійний вибір професії.

Для жінок були характерні задоволеність службовим положенням і роботою, взаємостосунками з колегами і керівниками; мотивація на взаємостосунки, вибір професії під впливом навколишніх; високий технічний інтелект (Цит.за: [3, c.32]).

У сучасній культурі глибоко укорінився погляд на науку як на чоловіче заняття. Наука створювалася чоловіками, і в ній знайшли відображення чоловічі норми і чоловіча система цінностей.

Жінки, щоб успішно конкурувати в науці, вимушені приймати чоловічі орієнтири і систему цінностей. Ті з них, які прагнуть домогтися успіху в науці, стикаються з серйозними проблемами: їх прагнення до досягнень, поглиненість дослідницькою роботою часто розцінюють як втрату жіночності або як спосіб компенсувати невдачі в особистісному житті. В суспільстві, де верховодять чоловіки і де панують чисто чоловічі установки і еталони, жінка повинна докласти особливих зусиль, щоб домогтися визнання.

Чоловік прагне пізнання і творчості як об’єктивації, виявленні себе в широкому зовнішньому світі, а жінка більше спрямована на власну життєтворчість як душевне пізнання, поглиблення взаємин між людьми [9].

**Висновки та перспективи подальших розвідок.** Виходячи із вищеподаного матеріалу слід наголосити, що піднята проблема потребує свого подальшого ґрунтовного вивчення, що охоплювало б не тільки аналіз психологічних особливостей прояву креативності особистості через призму дослідження групових відмінностей між статями, але й через призму індивідуальних відмінностей.
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