

В.Я. Звездин

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ
Учебное пособие по спецкурсу

Пермь 2003

Звездин В.Я. Социология культуры: Учебное пособие по спецкурсу – Пермь, 2003.

Составитель: канд. философ, наук, доц. В.Я. Звездин

Предназначено для студентов дневного и заочного отделения гуманитарных факультетов.

В издании дается анализ основных категорий и ключевых понятий системы культуры, дается представление об основных закономерностях, формах, типологии, источниках культуры как системы в целом и ее структурных элементов.

Содержание

ГЕНЕЗИС ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРА»	4
1. Место социологии культуры в системе наук, изучающих культуру: ее объект предмет.....	4
Объект социологии.....	4
2. Понятие культуры. К истории формирования понятия «культура»	10
Два типа анализа культуры	14
Функции и формы культуры	16
МОРФОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ	22
1. Структура понятия «культура»	22
Основные подсистемы культуры.....	27
Культура как качественная характеристика	30
человеческой деятельности	30
2. Уровни культуры.....	30
Особенности культурных образцов.....	42
Способность человека как адаптационно-организационная функция его связей с социальным окружением	46
4. Культура и формы общественного сознания	47
Культура и религия	47
Идеология.....	53
КУЛЬТУРА И РАЗВИТИЕ: ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ.....	57
ВЗАИМОСВЯЗЬ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ В	57
СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОЦЕССЕ	57
1. Культура и традиции.....	57
2. Культура и цивилизация	59
3. Социокультурный процесс	64
НОВЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ МОДЕЛИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.	68
ЛИЧНОСТЬ КАК ОСНОВНОЙ СУБЪЕКТ	68
СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ	68
1. Многообразие и взаимозависимость культурных образцов	68
2. Идентификация новой культуры	71
3. Классификация, этапы развития и усвоения новых культурных моделей и образцов.....	73
Социокультурные типы личности: их адаптация к новой социальной среде..	77
УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКОЙ.....	83
1. Проблемы и противоречия современной культурной политики в России	86
2. Основные этапы формирования региональной культурной политики.....	89
3. Принципы формирования региональной культурной политики.....	91
4. Ведущие принципы социокультурного проектирования.....	95
5. Контуры новой региональной культурной политики.....	96
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	102

ГЕНЕЗИС ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРА»

1. Место социологии культуры в системе наук, изучающих культуру: ее объект предмет

Общество, его социальная культура, характер регулирования отношений между людьми определяются культурой. Культура — одно из самых сложных понятий, используемых в обыденном общении и научном подходе.

Этнография изучает состав, происхождение, расселение и культурно-исторические взаимоотношения народов мира, их материальную и духовную культуры, особенности быта. В современных условиях к ней близко примыкают этнология, культурная и социальная антропология. В совокупности это систематические, сравнительные науки о культурах разных обществ и эпох, базирующихся на основе сбора и анализа эмпирического материала.

Философия культуры определяет подходы к изучению сущности, целей и ценностей культуры, ее условий и форм проявления.

Культурология — область научного знания, призванная исследовать культуру как единую систему. Отдельные составные части и элементы культуры изучают следующие науки: философия, языковедение, археология, искусствоведение, история архитектуры, религиоведение и др.

Марксистская социология культуры слишком узко определяла свой предмет. В основном ограничивалась анализом деятельности учреждений культуры, изучением восприятия художественных произведений различными социальными группами.

Сейчас предмет социологии культуры значительно расширился. Иногда культура даже отождествляется с обществом. Более верной является точка зрения, что ее **предмет** — это взаимоотношения общества и культуры.

Социология культуры — наука, рассматривающая строение и функционирование культуры в связи с социальными структурами и институтами применительно к конкретно-историческим ситуациям. Как наука она занимается: исследованием социальных закономерностей развития культуры; формами их проявления в человеческой деятельности, связанной с созданием, усвоением, сохранением и распространением идей, представлений, культурных норм и ценностей, а также образцов поведения, регулирующих отношения людей в обществе, между обществом и природой.

Таким образом, социология культуры не просто отрасль социологии, она охватывает всю проблематику общественной жизни под своим специфическим углом зрения. Культурное содержание есть в любой целенаправленной социальной деятельности: труде, быту, политике, образовании и т.д.

Объект социологии

В социологии культура рассматривается прежде всего в социальном аспекте, т.е. с точки зрения процессов и результатов социального взаимодействия. В этом смысле исследование культуры означает изучение сложного и многомерного общественного процесса осмысления членами общества своей социокультурной

среды, происходящего в определенных условиях социального расслоения и территориального распределения.

Культурные объекты обладают системным качеством, т.е. они имеют внутреннюю целостность. Они могут вступать во взаимосвязь друг с другом и находиться в определенных отношениях с другими аспектами человеческой жизнедеятельности. Например, системные компоненты художественного произведения имеют цель — донести смысл до читателя. По композиции, акцентам, принципам организации данного произведения можно судить о его культурной определенности (принадлежность к художественному направлению, к эстетическому течению и т.д.), о внекультурной направленности (например,¹ о темпераменте, особенностях восприятия мира художником).

Компоненты культуры обладают относительной независимостью существования. Например, художественное произведение и научная теория отражают отношение человека к окружающему миру, но могут отдавать ему различные оценки.

Культурная жизнь людей, с одной стороны, детерминирована природными и искусственными условиями их существования, с другой, она сама оказывает влияние на их изменение. Например, люди адаптируются к природным условиям, но и сами изменяют их.

Предмет социологии культуры российскими социологами пока уточняется. Многие из них считают, что одним из важных аспектов объекта и предмета социологии культуры должно быть рассмотрение современного социокультурного процесса в направлении сущностного изменения роли культуры в жизни российского общества.

В этом случае можно выделить следующие основные задачи исследования социологии культуры:

- определить репрезентативные идеи культуры;
- установить их производителя;
- выяснить каналы и средства их распространения;
- оценить влияние этих идей на формирование и распад социальных общностей, институтов, социальных процессов.

Основным направлением исследования по субъекту (носителю культуры) выделяется: общество; наука; социальная общность (демократическая, территориальная и др.); класс; социальная группа; личность.

Предметом спецкурса «Социология культуры» могут быть объективные и субъективные факторы материальной, социальной, духовной культур и взаимосвязи между ними.

В настоящее время в мировой социологии культура выступает как собирательное понятие (т.е. социология всех основных ее структурных элементов): социология различных видов творческой деятельности; проблемы межкультурного взаимодействия общностей (диалога и конфликта); воздействие культуры на социально-исторический процесс; на основные социальные институты (семью, экономику, политику и др.) и их деятельность.

Предметом исследования является комплекс общих закономерностей динамики культуры, специфических групповых и региональных регулярностей ее движения при

различных состояниях общества, разнообразие форм социокультурной жизни, а также анализ характерных для каждого из таких состояний способов, результатов и последствий деятельности представителей различных социальных групп, направленной на поддержание или преобразование общественной жизни.

Таким образом, социология культуры, базируясь на теоретических принципах исследования функций, структур, динамики социального взаимодействия, сосредотачивается на анализе строго определенных сторон общественной жизни и охватывает комплекс более или менее точно фиксируемых проблем, предполагающих конкретизацию общих социологических методов применительно к культуре как предмету изучения. Например, социологический анализ процессов образования предполагает: выделение институциональных образовательных структур (дошкольные, общеобразовательные, специальные, высшие учебные заведения); фиксирование нормативных функций, закрепленных за ними; определение типичных форм социального взаимодействия, характерных для этих заведений; изучение навыков, ими транслируемых; выделение расхождений между запросами и реальным массовым уровнем образования, анализ возможных способов преодоления этих расхождений; разработка соответствующих социокультурных технологий, и оценка последствий их применения и др. Социологический анализ содержания общественной жизни требует знания границ понятия «культура».

Границы социологического анализа культуры: культурно-природное (например, в использовании энергии солнца), культурно-социальное (различия заданы неодинаковостью предметных областей), культурно-индивидуальное. Социальная реальность в науке: формы человеческих отношений (конфликт, ассоциации, диссоциации, мобильность); структуры взаимодействия и взаимосвязей людей в их совместной жизнедеятельности (социальные институты, вертикальные и горизонтальные связи, направления мобильности).

Культурная реальность определяется через содержательные аспекты общественной жизни. Во-первых, каким содержанием наполняются социальные формы (например, конфликт выражается в ссоре, предупреждающих действиях,

7

войне). Во-вторых, каково функциональное содержание институциональных структур (речевых и нормативных предписаний, ценностных приоритетов). Все эти и подобные вопросы составляют предмет социологии культуры.

Таким образом, граница между социальным и культурным теоретически проходит там, где становятся заметными различия между людьми в отношении конкретных действий, оценок, символизацией этих связей в процессе их реализации. Так, социальное расслоение определяется по степени общественного влияния различных групп людей в пределах рассматриваемого сообщества. В основу культурного расслоения закладывается степень понимания и владения сложными искусственными объектами (научными представлениями, художественными образами, производственными и социальными технологиями),

Различие между культурным и индивидуальным, прежде всего, - это различие между понятиями «индивид» и «личность». Индивид — конкретный человек как представитель вида живого рода в природе. Личность — принадлежность человека к социокультурному миру. Это социализированный индивид, обладающий определенными, специально

освоенными неврожденными знаниями и навыками, умением их применять, т.е. культурой. Затем это разграничение между индивидуальными задатками, потенциями и полем их реализации. Здесь культура означает то окружение, которое существует до рождения индивида, из которого он черпает свои знания и навыки, и в пределах которого он их реализует.

Наконец, различие между культурным и индивидуальным выступает как качественное различие между непосредственными ощущениями и переживаниями индивида и их выражением в понятных для других людей формах. Т.е. индивидуальные особенности могут быть внекультурными (биологическими, психическими и др.). Однако любой коллективный стереотип действий, поведения, суждений относится исключительно к миру культуры.

В целом, предметом социологического анализа являются: мир искусственных предметов (от предметов личного пользования до организации освоенных территорий), технологии, характер специальных взаимодействий и их ре-

8

гуляция, социальные предпочтения и их оценки. Таким образом, социологический анализ культуру рассматривает и как целостность, и как особую качественную определенность совместной жизнедеятельности людей, которая обладает своей спецификой в каждом обществе и в каждый исторический период.

Таким образом, **социология культуры** — это наука, рассматривающая строение и функционирование культуры в связи с социальными структурами и институтами применительно к конкретно-историческим ситуациям, взаимоотношения общества и культуры в целом.

Целью спецкурса является анализ механизма взаимосвязи культуры и общества. Важно показать содержание современного социокультурного процесса в России: происходит кризис или формируется новая модификация культуры; выделить особенности формирующегося нового образа жизни различных социальных групп, российского общества в целом на современном этапе.

Основные функции социологии культуры:

1. Научно-познавательная. Обеспечивает достоверное знание о социальных факторах и механизмах, способствующих порождению или изменению культурных процессов, о специфике закономерностей культурной динамики в современных условиях.

2. Образовательная функция. Направлена на распространение соответствующих знаний среди членов общества с целью помочь им ориентироваться в сложных современных социокультурных условиях, раскрыть и обосновать сегодняшнее представление о них.

3. Практическая функция. Цель: выработка научных исследований целенаправленных культурных изменений и культурной политики.

Основные этапы развития социологии культуры

1. *Эмпирический*. Это сбор информации о разных народах, их нравах, обычаях, образе жизни, ее описание и попытка систематизации.

Так, например, Платон (греч. философ), характеризуя культуру рабовладельческого общества, отмечал, что культура для рабов должна развиваться только лишь для удовлетворения их самых насущных потребностей. Т. Мор (англ. основоположник утопического социализма) говорил уже о гуманизации культуры, о гуманных отношениях между всеми людьми. Верас (французский социалист-утопист) писал, что в совершенном обществе дети с семи лет должны быть государственными детьми, воспитываться посредством различных наук, искусств до 14 лет, после познают физический сельскохозяйственный труд. Цель — не развитие самой личности, а способности к производительному труду.

Немецкие ученые И.Г. Гердер и И. Форстер программу разработки культуры определили следующим образом: как можно более точно описать культуры и народы. Цель анализа разных культур — понять механизм приспособления человеческой культуры к окружающей среде; познание самих себя (т.е. собственной культуры) через познания других (другой культуры).

Единство человечества связано с единством природы человека. Природное в человеке противопоставлено культуре как функции приспособления человеческой природы к различным условиям, в которых живут люди. Таким образом, было положено начало выхода за пределы собственного, замкнутого мира, где в течение многих веков существовало европейское человечество. Познание себя через познание других означало признание равенства себя другим.

Европейцы стали осознавать, что их история, религия, устройство жизни, весь социокультурный мир — лишь один из многих и, возможно, не самый лучший.

2. *Эволюционный.* Появляется концепция¹-единства человеческого рода и вытекающая из этого идея единообразия развития культуры, идея прямой однолинейности этого развития от простого к сложному.

Открытие Коперника, когда на смену геоцентристской системы Птолемея пришла гелиоцентристская система, сделало землю (место жительства человека) в общественном мировоззрении одной из периферий Вселенной, т.е. открытие показало, что человек не центр мироздания.

10

Другое учение, Фрейд, выявило, что человеку присущи и бессознательные инстинкты животного характера, что он не только разумное существо. Открытия антропологической науки показали, что ни одна культура не может претендовать на право быть центром, высшей ступенью социального развития.

В эпоху Просвещения шла острая дискуссия по проблеме соотношения природы и культуры, выделились две основные точки зрения:

- природа — исходное состояние, далекое от совершенства, а культура — как средство, путь достижения этого совершенства;
- природа — идеал гармонии, а культура — искусственное образование, несущее в себе извращенность, пороки (спор Руссо и Вольтера). Первый считал, что культура портит человека: совершенство дано ему от природы, а дальнейшее вмешательство культуры сковывает, угнетает человека, искажает, ослабляет отношения, а главное — вносит в них ложь. Вольтер занимал иную позицию: история человека начинается с некоего дикого состояния, и именно культура «очеловечивает» человека.

Оба эти взгляда оказали влияние в плане создания социологической модели общества. У Руссо — это общество равных, в основе которого лежат минимальные потребности его членов. У Вольтера — общество, в котором существует своеобразный культ богатства, как материального, так и духовного. Положение членов общества не принудительно-однообразное, а зависящее от их индивидуальных способностей и талантов.

В XX в. под культурой стали понимать не только художественно-творческий процесс (искусство), а прежде всего нравы, ценности, воззрения, бытующие в обществе, т.е. всю сферу социального самопонимания человека. Отсюда повышенный интерес к совершенствованию внешних условий человеческого существования и внутренней природы самого человека.

Определяя содержание понятия культуры, современные исследователи, как правило, отождествляют ее с совокупностью норм, ценностей, идеалов, выполняющих функцию социальной ориентации в обществе. Это специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в совокупности социальных норм и институтов, в духовных ценностях. Культура рассматривается как система отношений между человеком и природой, человеком и обществом, человеком с себе подобными.

Ч. П. Сноу выдвинул в 1950-е гг. идеи, по которым сейчас идет модернизация образования в направлении его гуманизации. Пока в российской системе образования пытаются дать как можно больший объем знаний, в американской — учат учиться (самостоятельно приобретать знания).

Основная идея Ч. П. Сноу — всесторонний анализ разрыва между техническими и гуманитарными знаниями. Разрыв идет очень быстро. Это проявляется в коллизиях между технической и гуманитарной интеллигенцией по проблеме ответственности за судьбы людей, цивилизации в целом.

П. Сорокин историческую действительность рассматривал как интеграцию иерархии культурных систем. Он выделил три основных типа культуры:

- чувственный (национальная психология);
- идеациональный (рационалистический);
- идеалистический (интуитивное сознание).

Чувственный он считал кризисным из-за приверженности к материализму. Идеалистический — высший тип. В целом можно сделать вывод, что качественно новой культуры по отношению к предыдущей создать невозможно. Она будет состоять из многочисленных национальных культур и базироваться на основе предыдущих.

Изучение места и роли культуры в общественной жизни, закономерностей ее развития имеет большое практическое значение. В современных условиях очевидно: нельзя эффективно проводить в жизнь экономические и политические программы без учета культурного уровня населения, именно повышение его культуры является необходимо предпосылкой социально-экономического прогресса общества.

Культура в России до сих пор и низами, и верхами считается второстепенным, производным от социальных, экономических, политических

процессов фактором. Согласно марксистской теории, культура относилась к сфере над-

12

стройки, определяемой экономическим базисом общества. Так как в советском обществе культура была непервичная (как базис, т.е. экономика и экономические отношения), то статус «вторичности» культуры, духовной сферы вообще оказал на российское общество крайне негативное влияние. Из статуса вторичности были сделаны однозначные политические и экономические выводы: что вторично, то и получает «вторичное» внимание, в том числе и финансирование. Пренебрегая «вторичной» культурой, мы сформировали «вторичную» личность и «вторичное» общество.

2. Понятие культуры. К истории формирования понятия «культура»

С. Пуфендорф (нем. историк, 1632-1694 гг.) под культурой подразумевал все, что изобретено человечеством, а в особенности общественные институты, язык, науку, мораль, направляемые разумом и обычаями. Аденлунг (1732-1806 гг.) в своей работе «История культуры» отмечал: культура — это облагораживание и утончение всех духовных и физических сил человека и всего народа. И. Гердер (1744-1803 гг.) в культуре особо выделял роль воспитания в процессе очеловечивания. На этой основе сформулировал положение общеуниверсальности культуры человечества, о необходимости преодоления евроцентризма.

В работе Э.Б. Тайлора «Первобытная культура» (1866 г.) под культурой подразумевал социальное целое, которое в равной мере состоит из верований, обычаев, навыков, орудий, одежды, морали, искусства, права собственности.

Просветители представляли себе культуру как автономную и отчужденную сферу, противопоставленную обществу и миру труда. Со второй половины XIX в. понятие «культура» приобрело статус научной, а не только философской категории. Оно стало пересекаться с категориями «цивилизация», «общественно-экономическая формация», «глобальная регионализация». Из научных представлений о культуре исчезли мотивы романтизма (культура как нечто возвышенное, духовное). Как отмечал Ф. Боас (1858-1942 гг.), культуру можно дефинировать как совокупность ментальных и физических реакций и деятельностей,

13

которыми характеризуется поведение отдельных лиц, вместе или по отдельности составляющими общественную группу с учетом их естественной среды, других групп, членов самой группы и самого себя.

Культура интегрируется на основе ряда принципов: кровное родство, размножение, специализированная деятельность, использование силы политической организации.

Б. Малиновский отмечал, что дух примитивного человека не отличался от духа человека цивилизованного.

Содержание категории «Культура» — термин многоаспектный: он описывает все, что создано человеком. Уникальные культурные образцы (материальные и духовные), существовавшие до современных поколений, и культурные образцы, создаваемые современниками. Существуют многообразные аспекты культуры, например: экономическая, религиозная, технологическая, цивилизационная, философская, управленческая, музыкальная, городская, сельская, этническая, молодежная, культура поведения и т.д. Исходя из этого, существуют и многообразные Определения:

л - описательные — перечисление всего того, что охватывает понятие культуры. Часто она отождествляется с цивилизацией, включает в себя знания, верования, искусство, нравственность, право, традиции, обычаи, усвоенные человеком;

-исторические — характеризуются процессы социального наследования, комплекс способов деятельности, убеждений, традиций;

-нравственные — анализируют образ жизни этноса, представления о групповых идеалах и ценностях, энергетических способностях и деятельности людей, культура отождествляется с цивилизацией;

-психологические — в их основе лежат процессы адаптации к среде обитания или формирования приемов приспособления и их передача по наследству. Конкретное поведение не дано человеку от рождения, оно усваивается каждым поколением заново путем обучения.

14

Культура — это формы привычного поведения, характерные для группы.

Структурные определения — культура как организованные, повторяющиеся реакции членов общества, наученное поведение и его результаты, передаваемые по наследству членам конкретного общества.

Генетические определения, в которых культура рассматривается с позиции ее происхождения. Культура — это искусственный продукт, а не возникший естественным путем, например, идеи, символы. •

Из всей совокупности системы определений (около 300) можно выделить несколько основных смыслов содержания понятия «Культура»:

- абстрактное обозначение общего процесса интеллектуального, духовного, эстетического развития;

- обозначение состояния общества, основанного на праве, нравственных началах;

- выделение особенностей существования, образа жизни, свойственных конкретному обществу, социальной общности, какому-то историческому периоду;

- характеристика форм, продуктов интеллектуальности, и, прежде всего, художественной деятельности (музыка, литература, живопись, театр, кино и др.), это наиболее распространенное, обыденное понимание культуры.

Таким образом, культура — это все то, что создано, модифицировано сознательной или бессознательной деятельностью индивидов, взаимодействующих друг с другом. Это относительно постоянное нематериальное содержание,

передаваемое в обществе посредством процессов обобщения. Культура состоит из материальных объектов (орудий, приспособлений, предметов), а также действий, верований, установок, функционирующих в символах.

Культура — то, что отличает человека от животного, она не наследуется генетически, а передается обучением. Культура связана с идеями, которые существуют и передаются в символической форме, в первую очередь посредством языка.

Таким образом, культура есть характеристика человеческого общества: это явление, факторы человеческой жизни, возникающие в обществе и не встречающиеся в природе, не регулирующиеся биологическими инстинктами;

15

культуре обучаются, она не приобретается генетическим путем; культура организует человеческую жизнь, подобно тому, как инстинкт организует ее у животных; культура — исторически сложившаяся совокупность социальных норм и ценностей в обществе, ее источником является сознание. Культура — все, что производится, социально усваивается и разделяется членами общества. Культура представляет собой систему социально приобретенных и передаваемых от поколения к поколению значимых символов, идей, ценностей, верований, норм и правил поведения, посредством которых люди организуют свою жизнедеятельность. Культура — способ духовного освоения действительности на основе выявления ценностей, представляющих собой целостную систему устойчивых идей, ориентации, оценок, норм, воплощенных в образах деятельности (поведения) людей, объективизируемых в общественно-предметных и знаково-символических формах, передаваемых от одних поколений к другим в процессе их социализации.

Основные типы культуры: эмпирический, представленный институтами культуры (театр, кино, литература, искусство, наука, религия и др.); нормативный, — нормы и правила, регулирующие поведение людей; фундаментальные ценности, идеи, символы.

В современном понимании культуре присущи два направления:

1. Т. Парсонс (амер. школа). Понятие «культура» — набор аналитических конструктов (построений), предназначенных для анализа социальных действий.

2. К. Леви-Стросса (фр. школа). «Культура» — область феноменов, противопоставленная природному. Природное — это материал для культуры, реализованный способностью человека. Таким образом, под культурой понимается содержание социальной жизни людей, жизнеобеспечение, социализация, коммуникация, рекреация (восстановление).

Предметное содержание активности составляют материальные объекты, технологии, разделяемые символические объекты, критерии оценок и ценностные шкалы, которые люди создают, меняют и разрушают.

16

Коммуникативное содержание образует культурная информация (знание, образы, представления, эмоции), которой люди обмениваются.

К содержанию социокультурной среды относятся события и процессы, порождаемые активностью людей в процессе их совместной жизни.

Общество — структурный аспект совместной жизни и деятельности людей.

Культура — содержательное наполнение этой структуры.

Культурные явления искусственны, они созданы людьми. Культура — искусственные средства удовлетворения и регулирования природных и человеческих потребностей (англ, антрополог Б. Малиновский).

М. Вебер: культура — это биологически ненаследуемая информация, ее содержание, способы организации и хранения.

Культура — заученное поведение (амер. Т. Кун, Ф. Базни, Р. Лингон).

Культура включает в себя предметный мир (материальная культура) — материальные продукты групповой деятельности.

Культура, включающая образы человеческих отношений (социальная, духовная культура) — это стандартизированное поведение в обществе.

Стереотипные формы культуры — относительно устойчивые и повторяющиеся способы восприятия, чувствования, мышления, деятельности, поведения. Они могут быть универсальными для данной культуры (например, структуры государственной власти), могут быть и специфическими для региона (например, способ обработки земли), для социальной группы (например, профессиональный жаргон, мода).

Культурные образы могут иметь характер реальных вещей, действий и отношений или воображаемых представлений (идеалы, прогнозы).

В культуре значительное место занимает технология или специально организованная деятельность, ориентированная на достижение определенных результатов. Культура включает в себя символические объекты: ценности, нормы.

Таким образом, культурные системы, с одной стороны, результаты деятельности людей, с другой — как ее регуляторы.

17

Культура представляет собой организацию явлений, видов и норм активности, предметов (средств, вещей, созданных с помощью орудий), чувств (установок, отношений, ценностей).

Культура общества состоит из того, что необходимо знать и во что необходимо верить его членам, чтобы действовать взаимоприемлемым образом и исполнять любые значимые для них роли.

В целом, категория «культура» обозначает биологически ненаследуемое содержание совместной жизнедеятельности людей, представляющее собой искусственно создаваемые объекты (артефакты).

Под культурой понимаются организованные совокупности материальных объектов, идей и образов, технологий их изготовления и оперирования ими, устойчивость связей между людьми и способы их регулирования, оценочных критериев, имеющих в обществе. Культура представляет собой созданную самими людьми искусственную среду существования и самореализации, источник регулирования социального взаимодействия и поведения.

Большое значение для развития и функционирования культуры в целом имеют качественные изменения в структурных элементах, особенно в науке и технологиях. Эти изменения открывают новые возможности для производства и распространения культурных ценностей.

Можно выделить три качественных скачка в развитии культуры:

- появление письменности, позволившей сохранить многие произведения культуры и обмениваться ими;
- изобретение книгопечатания, благодаря которому резко увеличился объем распространения культурной продукции;
- современные достижения науки и техники (телевидение, видео- и звукозапись, голография, новые материалы в архитектуре и др.).

Два типа анализа культуры

1. Общетеоретический. Его основные факторы: деятельность, увязанная с социальной организацией людей (хозяйственная, политическая, правовая культура); деятельность, связанная с порождением социально значимой информа-

18

ции: наука, искусство, религия; деятельность, направленная на приобретение навыков взаимодействия и взаимопонимания членов общества: образование, массовая культура, институты трансляции «высокой культуры». Предметные знаки сфер культуры: орудия и средства труда, навыки обращения с ними, способы производственной деятельности, социально-культурные институты и их механизмы, регулирующие взаимодействия людей и распределяющие социально значимые блага. Символические знаки культуры: знания, навыки, порождающие, поддерживающие и изменяющие осмысление людьми своего природного и социального окружения и регуляции отношений с ним.

Культура охватывает общие черты совместной жизнедеятельности людей, связанные с установлением и осмыслением отношений с окружением и друг с другом. Широко распространенными, устойчивыми и повторяющимися во времени являются формы отношения людей с окружением: государство, религия, письменность, деньги. Закономерными процессами культурной динамики являются урбанизация, социальная дифференциация в обществе, экономические волны. Универсальными механизмами порождения, поддержания и изменения культурных целостностей представляются традиции при поддержании, инновации при порождении и изменении.

В культуре отображается совокупность устойчивых оснований, на которых базируется совместная жизнь людей в обществе на конкретных стадиях его исторического развития. Теоретическое рассмотрение таких оснований позволяет определить состояние культуры на глобальном или цивилизованном уровне, т.е. изучить универсальные исторические формы и способы участия людей в социокультурной форме.

2. Конкретно-исторический анализ культуры. Центр анализа культуры перемещается с ее всеобщего характера на специфичные: историко-культурный регион, страна, этнос, субкультура. Понятия «цивилизация», «культурно-исторический тип»

раскрывают конкретную структурную и содержательную определенность культуры через набор ее устойчивых формообразующих характеристик.

19

Для конкретно-исторического уровня анализа характерно понимание того, что культура существует только в процессах непосредственных действий и взаимодействий людей. Социальным основанием связей людей с внешним окружением принадлежит определяющая роль в формировании и динамике культуры. Каждый исторический период существования культуры определяется свойственным ему культурным типом.

Социологические подходы анализа культуры:

Ценностно-нормативный подход: культура — это метод ценностного усвоения действительности в процессе поиска способа удовлетворения потребностей людей. Культура представляет собой общеразделяемую систему ценностей и норм, регулирующих отношения людей и объединяющих их в единую целостность — общество. Культура — то, что постигает человек в процессе своей деятельности, что передается от поколения к поколению, а именно: знания, навыки, традиции. Культура — это ценностно-нормативный взгляд на мир, общество через призму добра и зла.

Инструментальный подход: культура — это средство.

Биологический подход: культура — это потребности.

Культурологический подход: культура — это творчество.

Функциональный подход: культура — это совокупность социальных институтов.

Культура — это совокупность процессов материальной и духовной природы, а также поведения, принятого обществом в качестве традиционных способов решения отношений между своими членами. Современные подходы к анализу культуры: структуралистский, семиотический. Структуралистский метод изучает различные виды культуры и практики. Каждый из них является самостоятельной системой. Антиномия (связь) «природа-культура» проявляется в различных своих формах в области языка, мифа, искусства, обычной жизни, собственности и т.д. Все, что в природе человека имеет всеобщий характер, относится к природе (является стихийным). Все, что определяется вынуждающими нормами, относится к культуре. Для К. Леви-Стросса присуща идея о всеобщей энтропии человечества.

20

В отличие от структуралистов, приверженцы **семиотического метода** считают, что человек стремится жить, а не исчезнуть во всеобщей энтропии. Для биологического существования человеку достаточно удовлетворить первичные, естественные потребности. Но существование коллектива, общества без культуры невозможно. Русские семиотики определяют культуру как информацию (ее хранение, передача). Составные части содержания культуры: язык, миф, религия, искусство, наука, политика, т.е. культура делится на различные виды деятельности, которые отражают различные интересы и цели. Основное свойство культуры состоит в том, что она концентрирует, хранит свои средства аккумуляции информации, которые необходимы для поддержания жизни. Они существенно видоизменяются с момента возникновения языка. В целом, социологический анализ

культуры дает возможность изучать социальное и территориальное распределение в обществе форм и способов освоения, использования и создания людьми объектов культуры. Он позволяет выявить устойчивые и изменчивые тенденции в культурной динамике, а также обуславливающие их социальные механизмы. Благодаря этому оказывается возможным установить вклад различных социальных групп в культурную жизнь и направление ее движения.

Основные закономерности в развитии культуры

1. Зависимость типа культуры от природных и искусственных условий жизни, ее обратное влияние на их изменение.

2. Преемственность в развитии культуры. Она может быть временной (вертикальной) и пространственной (горизонтальной), позитивной (продолжение культурной традиции), негативной (отрицание прежнего культурного опыта).

3. Неравномерность развития культуры, которая проявляется в 2-х аспектах: расцвет в одних сферах, подсистемах общества; упадок в других.

4. Особая роль личности, человеческой индивидуальности в культурном процессе.

21

Функции и формы культуры

- *Гносеологическая* (познавательная) функция. Культура стремится дать целостную картину мира, показать место и роль личности в этом мире. Она является средством познания и самопознания общества, социальной группы, самого человека. Культура определяет систему знаний, обобщает социальный опыт общностей, на основе чего и создается конкретная модель социального мира и места человека в нем.

- *Интегрирующая* функция. Культура интегрирует знания, выработанные предшествующими поколениями, обеспечивает формирование определенного подхода к явлениям социокультурной практики общества, транслируя социальный опыт поколений, она обеспечивает связь времен (прошлого, настоящего, будущего).

- *Ценностно-ориентационная* функция. Культура создает определенную систему координат (совокупность жизненных ценностей), в которых существует и на которые ориентируется человек.

- *Нормативно-регулирующая* функция. Культура выступает средством социального контроля за индивидами.

- *Оценочная* функция. Культура определяет содержание человеческой деятельности, поведение личности в социальной жизни и дает конкретную оценку на основе социальных интересов различного рода ценностей и норм поведения (социальных, экономических, политических, правовых, нравственных).

- *Социально-организационная* функция. Определяет принципы организации и управления жизнью общества. Культура является организующей формой общественной жизни, она побуждает, стимулирует и направляет человеческое поведение.

- *Коммуникативная* функция социального общения, обеспечивающая взаимодействие и адекватность взаимопонимания между социальными общностями.

- *Программно-целевая* функция. Культура показывает цели, способствует разработке субъектами программ их достижения, в целом определяет преобразование, функционирование и развитие общества в истории человечества.

22

- *Прогнозирующая* (футурологическая) функция. Культура моделирует будущее развитие общества. Дает представления об оптимальном его устройстве, к которому необходимо стремиться.

Главная из всех функций — *гуманистическая (человекотворческая)*, т.е. развитие творческого потенциала человека во всех формах его жизнедеятельности.

В марксистской философии, социологических концепциях культура подразделяется только на материальную и духовную. Социальная растворялась в них. В 1-й половине XX в. было введено 3-хчленное деление культуры.

Объективные факторы культуры: культура не наследуется генетически, а передается от одного поколения к другому в результате научения.

Субъективные факторы культуры: культура связана с идеями, которые осуществляются и передаются в символической форме.

Формы культуры: материальная, социальная, духовная. Т.е. взаимоотношения человека со средой его обитания, отношения людей друг к другу, их поведение и деятельность, их идеи и ценности.

Материальная культура — совокупность материальных ценностей; культура производства материальных благ, культура быта, т.е. материальная культура — все, что относится к взаимоотношениям человека со средой его обитания, к удовлетворению его потребностей для дальнейшего существования; его техническая, технологическая сторона жизнедеятельности.

Социальная культура — отношение людей друг к другу, система их статусов, ролей и социальных институтов, это живая человеческая деятельность по их созданию, распространению, сохранению и развитию. Социальная культура — это характерный для каждого человека, социальной общности, общества как системы образ действий, проникающий во все сферы, виды человеческой жизнедеятельности. Именно взаимодействие людей посредством деятельности и символизма (информирование словом, знаком, символом) осуществляет взаимосвязь, взаимозависимость материальной и духовной культур.

Духовная культура — субъективные аспекты жизни: идеи, установки, ценности и ориентирующие на них способы поведения людей. Духовная культура: виды, формы и уровни общественного сознания (идеи, язык, обычаи,

23

знания, нормы, которые люди создают, а затем поддерживают); культурные системы (образования, воспитания, учреждения культуры); виды, формы познания (религия, наука, литература, искусство, нравственность). Духовная культура характеризует уровень, глубину познания природы, общества, человека.

Между этими формами существуют промежуточные культуры: религиозная, светская, экологическая, физическая и др.

По происхождению (генезису) выделяют народную культуру, возникающую в определенной мере стихийно и не имеющую конкретного автора, элитарную, создаваемую профессионалами, и массовую.

По степени восприятия и роли культура подразделяется на общепризнаваемую (необходимую для всего общества) и субкультуры (т.е. культуру конкретных социальных общностей). Четкой, фиксированной границы между разновидностями культуры нет. Она всегда многовариантна, но ее модель задается новыми потребностями, целями социальных общностей, общества в целом.

Таким образом, культура внутренне неоднородна. Она состоит из многоуровневых моделей, это вызвано многообразием форм изменяющегося общества. При этом подсистемы культуры соотносятся не по принципу соподчиненности (это невозможно), а по принципу дополнительности. Все культуры необходимы, полноценны и не взаимозаменяемы.

В этом случае ясно прослеживается взаимосвязь между социальной структурой и социальным заказом на определенный тип поведения и функционирования культурных подсистем. Единая человеческая культура складывается из множества различных культур (без которых она была бы неполной), каждая из них вносит вклад в общую.

При этом социология культуры имеет свою относительно самостоятельную предметную область. Это выделение ценностного компонента, позволяющего объединить все элементы культуры в систему, обеспечивающую их взаимосвязь на различных уровнях. Т.е. личности, социальной группы, социальной общности — общества в целом. Социология культуры — это механизм, средство, регулирующие и обеспечивающие взаимосвязь между людьми. Это кон-

24

кретная информационная система, которая заставляет людей воспринимать окружающую реальность в определенном свете, поступать, оценивать ее в своеобразном собственном понимании.

Функционалисты установили определенный культурный лаг между материальной, духовной и социальной культурами, соотношение между которыми постоянно меняется. Например, информационный век уже наступил, но люди в основном продолжают пользоваться представлениями индустриального общества. В частности, оценивают новые услуги мерками массового товарного производства, ограничивают возможности информационного обмена. Они отстаивают прежние социальные стандарты, технология как бы отрывается от сложившейся культуры.

Одновременно можно отметить и противоположную тенденцию. Так, христианские заповеди были сформулированы как система духовно-нравственных принципов основных форм жизнедеятельности людей 2 тыс. лет назад, но до сих пор не сформировалось такое общество, хотя материальные предпосылки для него были.

Т. Парсонс разводил социальные и культурные факторы. Под *социальными* он понимал реальную социальную жизнь (процессы, события, факты). *Культурные* — это то, как люди воображают социальную жизнь, или их представления о реальности. Например, в западном обществе это свобода, демократия, личность и др.

Производство и социальные отношения выполняют функцию дестабилизации разрушения стереотипов, продвижения общества вперед. *Культура* выполняет функцию обеспечения трансляции, наследования, стабилизации, консервации общественных отношений.

Культура — особый регулятивный механизм общества, средство его адаптации к среде обитания, инструмент значительного увеличения приспособительных возможностей человека по сравнению со всем остальным живым миром.

25

В рамках культуры социальные общности вырабатывают самые различные способы разрешения многообразных экологических и социальных противоречий.

Культура неразрывно связана с мышлением и деятельностью человека. Она выявляет место человека в природе, определяет границы его возможного вмешательства в процессы окружающей среды.

•В ходе развития общечеловеческой культуры можно выделить этапы доминирования мифологической, космологической, антропологической и технологической культур, выражающих специфические позиции человека и социальной организации по отношению к природному окружению.

Мифологическая культура

Первым общеисторическим типом культуры предстает мифологическая, или культура архаичной эпохи. В древних архаических обществах мир воспринимался как единое живое существо — одушевление, одухотворение. В архаических обществах мир понимался как упорядоченный микрокосмос, за пределами которого представало неизвестное, хаотичное. Для архаического человека не существовало принципиальной разницы между человеческим и природным. Древний человек стремился как понять саму природу, так и сделать себя понятным ей. Мир представлял человечески-природным единством, пронизанным высшими таинственными силами.

Космологическая культура

Эта культура сопровождала развитие древних цивилизаций: китайской, индийской, египетской, греческой, римской и др.

В космологической культуре на первый план выдвигалось тождество человека и природы, установление органической связи духовного мира человека и космоса в целом.

Представления о начальном биосоциальном тождестве человеческого рода и природы со временем оформлялось в концепцию естественного происхождения общества и государства. Идеи о гармонии космического мироздания и духовной жизни вошли в основу восточных религиозно-философских систем.

26

Древневосточные традиции несли в своей основе представления о мире как живом организме, в котором связаны все процессы организма, мельчайшие нарушения порядка вещей выступали в качестве причин, способных вызвать значительные несчастья.

Однако уже в рамках космологической культуры становление урбанизированных процессов, все большее преобразование нетронутой когда-то природы во вторую природу приводило к усилению антагонизмов в общественной жизни и возрастанию противоречий человека с первой (живой) природой, например, охота с выжиганием лесных массивов, строительство жилища из костей крупных животных.

Оценивая в ретроспективе тупиковость развития ряда земных цивилизаций, есть убеждение, что многие цивилизации погибли из-за неспособности перейти к более оптимальным, опосредованным отношениям с природным окружением. Например, Майя, острова Пасхи и др.

Антропологическая культура

Ее начало было положено эпохой Возрождения. В этот период выдвигаются положения доступности человеческому познанию всех явлений и закономерностей окружающего мира. Формируется позиция антропоцентризма, в соответствии с которой человек рассматривается как центр познания и деятельности. Представления о гармонии всего мира ограничиваются теперь утверждениями гармоничности только человека. На первый план выходят его способности, могущество. Природа — это только косная материя, человек — центр мироздания, природа становится его фоном.

Антропологическая культура противопоставляет человека и мир природы. Преобладает прагматический мотив во взаимодействии с этим миром (например, О. Конт предлагал уничтожить всякую для промышленности бесполезную жизнь на земле).

27

Технологическая культура

В XX в. вторжение человека в ход естественных процессов принимает невиданные масштабы. В технологической культуре происходит овладение человеком мощнейшими техническими средствами, формируется ориентация на непрерывный рост технологического потенциала. Технологическая культура динамична. Она исходит из постоянного совершенствования техники и технологии на основе непрерывного роста научного знания.

Технологическая культура вступает в конфликт с культурной традицией человечества и закономерно ведет к глобальному кризису.

Поиск нового типа культуры

Конец XX в. определил глобальный характер проблемы антропологического плана. Это потеря духовных ориентиров, смыслообразующих оснований

бытия человека и общества. Главная причина — повсеместная технизация социальной жизни, при которой человек отрывается от почвы, теряет преемственность традиций. Человеческая жизнь оказывается научно-технической заорганизованностью. В XX в. наблюдается массовый приход к власти

малообразованных, неинтеллигентных людей, лишенных критического мировосприятия.

При такой власти высокоразвитые технологии неизбежно вступают в конфликт с культурной традицией человечества. В данной ситуации выдвигается необходимость такого духовного роста человека, который бы не отставал от роста технологических новшеств.

Взаимосвязь понятий «культура» и «общество»

Первый подход: культуру можно изучать независимо от общества как своеобразное самодостаточное целое. Другое понимание: общество представляет собой всеобъемлющий контекст культуры. Наконец, общество и культура различаются: культура — это образ жизни и существования определенного общества.

Культура — особый способ существования жизни и общества, это производный духовный мир человека, который позволяет ему преодолевать рамки своей повседневной жизни.

28

Дифференциация общества и культуры проявляется в неодинаковом их развитии. Например, часто шедевры культурного творчества по своему уровню не отвечают социально-экономической стороне развития общества. Нередко культурные ценности, созданные на основе пера шитых общественных OF потений, обладают значением «вечного культурного образца».

Культура не является и не может быть ничем другим, кроме как миром человека. Она проявляется в единстве, что го мира. Кул мура - по единство ценное™ и средств очеловечивания отдельною индивида и ею мира. С ней человек отходит от дикости в самом себе и в природе.

Одновременно историю культуры, понимаемую и ее эмпирическом виде. нельзя отделить от истории человеческого общества если под ней подразумевается история возникновения и развития человека и его мира. Историю человечества (общества) следует понимать не только как создание ценностей культуры, но и как историю варварского разрушения мира человека.

Одновременно составляющие культуры религия, наука, искусство, философия — устремятся воплотить в себе ее универсальные ценности.

Существуют генетические связи культуры и общества (как содержание и формы) культуры и культур (общего и частного). Социологи выделяют два типа взаимоотношений между обществом и культурой. Первый существовал в примитивных ситуациях человеческой истории, когда **общественное** и культурное в повседневной жизни почти не подразделялось. Второй характерен для современного индустриального общества, в котором проявляется разделенность культуры и общества (З. Бауман, польский социолог). Экономическая система примитивного общества идентична его системе родственных отношений., связей, т.е. здесь про я в плетен недифференцированность общественных и культурных сторон человеческой жизни. I; современном обществе дифференциация общества и культуры проявляется в большом числе общественных событий, не содержащих культурного значения. Например,

общественная и культурная системы имеют отдельные механизмы внешних воздействий и связей.

29

В примитивных обществах вопрос о примате культуры или общества не будет иметь смысла, т.к. общественная и культурная переменные тождественны. В современном обществе вопрос о соотношении культуры и общества стоит в теоретической и практической областях, но решить его не удастся.

Т. Парсонс выделяет особые культурные системы и особые «общественные системы», представляющие подсистемы общества. Общество и культура не равнозначны, но разделить их эмпирическим путем невозможно.

Американский социолог Г. Олпорт утверждает, что система культуры содержит традиционные понятия и ценности, которые влияют на личность, в то время как взаимодействие индивидов в создании этих ценностей создает общественную систему.

Таким образом, культура — все то, что не относится к природе, что выделяет индивида как творческую личность. Исходя из этого, культура представляет собой и одновременно определяется **общественной** реальностью и самой целостностью **общества**. Однако поэтому же культура за счет универсальности своих ценностей превосходит границы любого конкретного общества. Своими творческими достижениями наполняет истинным смыслом повседневную жизнь человека. Общество как социальная система обозначает отношения между индивидами и социальными общностями, культура определяет ценностно-смысловое значение этих отношений.

Общество --- продукт человеческих действий, т.е. общество — продукт культуры. Все изменения основных подсистем и структур общества совершаются при ведущей роли культуры. В общественном развитии культура первична. Все представления, идеи мировоззрения, убеждения, верования являются действительными в силу их активного или пассивного признания.

МОРФОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ

1. Структура понятия «культура»

Морфологический аспект культуры связан с соотношением и взаимодействием различных сторон культуры, спецификой их роли в создании социального организма.

Культура — самопроизводящая система. Она сохраняет себя и развивается, организует ценностный мир человека, делает его своим хранителем и творцом. Человеческая жизнь становится значимой только если она наполнена культурным смыслом.

Важнейшими структурными элементами культуры как системы являются следующие: *язык* как основное средство общения и трансляции общезначимой информации, социального опыта, ценностей. Первоосновой любой культуры является понятийно-логический аппарат, именно посредством его человек познает окружающий мир. Культура может распространяться жестом, образом, мимикой, танцем, но язык — основной ретранслятор культуры. Он является главным

средством общения и коммуникации. Посредством языка аккумулируются и передаются из поколения в поколение культурные ценности. Для успешного взаимодействия, согласования и координирования совместных действий люди должны придерживаться общеразделяемой всеми системы символов и значений, общих ценностей. Язык разрабатывает и определяет эти понятия. Он поддерживает сплоченность общества, координирует действия людей, обобщает их опыт. Язык настолько связан с культурой, что ее изменение ведет к изменению языка и наоборот.

Символы, понятия и смыслы, которые придаются действиям, типические связи и взаимодействия (родственные, функциональные, ритуальные), образцы и эталоны поведения также являются важнейшими составными частями содержания культуры. Для того, чтобы люди понимали друг друга, ориентировались в конкретных ситуациях и обстоятельствах, взаимодействовали в повседневной жизни, они должны соблюдать ряд условий.

31

Каждый индивид предполагает, что другие индивиды по взаимодействию с ним видят и понимают мир так же, как и он сам. Другое условие — это взаимозаменяемость точек зрения, если «Я» принимаю положение на веру, то и другие поступают так же. Наконец, смысловое соответствие понятий, поведения — пока не доказано противоположное данное: «Я» принимаю на веру это, и другие поступают так же.

В этих ситуациях взаимодействие происходит гладко и бесконфликтно. При этом другие люди по взаимодействию понимаются не как индивидуальности, а как конкретные типы личностей (преподаватель, начальник, подчиненный, бизнесмен и др.). Т.е. стремясь достичь взаимодействия, люди контактируют друг с другом не как реальные индивиды (Петров, Иванов), а как типы с конкретным набором черт, свойств. Именно благодаря этому люди прогнозируют свое поведение и поведение других.

Типизация участников взаимодействия происходит на основе:

- речевого общения (обмен информацией);
- физических действий (индивид видит, что делают другие).

В формировании взаимодействия между людьми большую роль играют факторы: ритуал, символ, миф.

Ритуал — стандартная устойчивая последовательность действий, имеющая церемониальный характер. Это формальная (институциональная) процедура, т.к. символ и ценности, приписываемые ритуальному действию, часто не являются действительными для исполняющих этот ритуал. Например, светская беседа, дипломатический прием, обращение "вождя" к народу. Реальные жизненные взаимодействия всегда ритуализированы. Чем выше уровень культуры, тем большее значение индивид придает, например, деловому этикету.

Ритуализм содержит следующие аспекты:

- принцип межиндивидуальных повседневных взаимодействий (уважаемые господа, привет, братаны);
- форма адаптивного поведения (верующий крестится, заходя в церковь);

- ценностная характеристика личностей, социальных групп (систематическое следование нормам, правилам, которые традиционны, но уже не соответствуют современным, общепринятым, например, поцелуй руки женщины). Таким образом, ритуал — это определенные установленные действия, которые совершаются с целью повлиять на действительность. Они имеют неэмпирический характер, часто социально санкционированы. Ритуал — это определенные типы действий, способствующих выражению веры, приверженности определенным символическим системам. Ритуал — это социально регулируемая последовательность действий, которые не придают новой предметности и не изменяют ситуацию в физическом смысле, но они вырабатывают символы и ведут к символическому изменению ситуации.

В социологическом понимании ритуал представляет собой строго осуществляемую, коллективно регулируемую последовательность, которая не порождает ничего материального, а занимается переработкой символов и ведет к символическому изменению ситуаций. Например, бюрократическая деятельность п., смена института генсеков КПСС институтом **президентской** власти в России.

Ритуал — это культурно стандартизированный набор действий, совершаемый в ситуации, предписываемой традицией. Его цель в этом случае, чтобы в конце ситуации (мероприятия) участники испытали общий эмоциональный подъем.

В ритуальной жизни всегда можно выделить две ее основные формы. Первая — это скучная обыденность, повседневность (домашний быт, изнурительный труд, неудовлетворенные потребности и т.д.). Вторая — праздник без трудовой деятельности, широкое общение с представителями различных социальных групп. В этот период снижается социальная напряженность, наступает временная развязка, растет эмоциональная общность, чувство идентичности с другими индивидами.

Ритуалы есть позитивные и негативные **Негативные** — система запретов, т.к. люди нередко делятся на части. Например, одни приходят в торжественный восторг при виде государственной символики, другие над пей глумятся.

33

1 Позитивные ритуалы приобщают людей к общепринятым ценностям, например, военные парады, награждение соотечественников, собрание членов пар-тин, **общественных** движений и т.д.

Ритуалы могут быть связаны с кризисными ситуациями. Например, социальные потрясения в обществе, военное поражение, природные катастрофы и др. Они совершаются и индивидуально, и коллективно. Например, обращение лидера к нации, траурный митинг.

Ритуалы интенсификации (чаще с какой-либо общностью) — это совокупность различных ритуальных типов с целью противодействия нарушению равновесия групповой, общественной жизни в целом, вызванного внутренними или внешними причинами. Например, забастовки различных слоев населения, обращения к правительству, протесты посредством средств массовой информации и даже акции гражданского неповиновения. Все это повышает групповую, межгрупповую сплоченность.

Ритуалы, выражающие уважительное отношение между людьми: совокупность норм взаимоотношений между начальником и подчиненным, мужчиной и женщиной; презентации, поощрение активности взаимодействия. А также ритуалы перехода из одного состояния в другое: свадебный, совершеннолетия, повышение статуса и др.

Таким образом, ритуалы осуществляются везде, где имеются символические системы, регулирующие восприятие мира человеком и поведение его в этом мире. А такие системы есть везде, они существуют в виде мифов, идеологии, образов мира.

Символ — произвольный акт, вызывающий единообразную социальную реакцию, например, звук, слово, жест, действие, предмет, эмблема и т.д. Символ в своем чувственном качестве указывает на конкретное социальное явление: крест, знамя, герб, обручальное кольцо, красный фонарь — под этими символами каждый индивид понимает общепринятый смысл, идентичное его содержание.

34

Современные социальные процессы обуславливают снижение роли ритуалов и опустошение символов. Взаимодействие индивидов — это результат интерпретации их деятельности. В человеческом поведении между реакцией и символом всегда стоит интерпретация, т.е. осмысливается то, что означает, символизирует конкретный символ, на какие возможные последствия он указывает. В процессе интерпретации вырабатываются общие оценки, видение предметов и явлений, видение социального мира >< целом

Миф — это не фантастический вымысел, не выдумка и не фикция. Миф — это реальность, ибо он воздействует на реальность, изменяет ее, создавая или разрушая. Миф — это подлинная **действительность**; ощущаемая, вещественная, реальность; совокупность не абстрактных, а переживаемых категорий мысли и жизни, обладающая своей собственной истинностью, достоверностью, закономерностью и структурой. В то же время мифологическая действительность содержит в себе возможности отрешиться от нормального хода событий, возможность существования иерархии бытия.

Миф — это и есть наша жизненная действительность, не абстрагированная в научных процедурах. Она является единственной альтернативой стандартизированному научному видению. Мифологическая действительность сильнее, более всеобъемлющая, чем действительность, придуманная наукой.

Наука и миф выполняют различные функции в жизни. Они не связаны отношениями преемственности, однако взаимодействие между ними наблюдается. Так, сама наука мифологична, ибо строится на предположениях. «Нормальная» наука развивается на общенаучных теориях, но всегда появляются факты, явления, которые в них не вписываются. Происходит научная революция, борьба «нормальной» науки с новыми парадигмами. Как правило, новые концепции признаются, становятся «нормальной» наукой. «Старая» наука оказывается мифом, т.е. она, оказывается, руководствовалась ложными представлениями о реальности.

В «нормальной» науке образ мифа — это образ современной протекающей жизни. В этом смысле физические образы реальности, создаваемые наукой, столь же живы и существенны, как для первобытных людей образы их мифов, воплощаемых в ритуалах.

Таким образом, одна культура никогда не сможет стать адекватной другой, т.к. она из других мифов, из другой жизни. Именно этим можно во многом объяснить проблемы и потери российской модернизации организации (базирующейся на западных культурных моделях).

Функции мифов:

1. Миф — это фундаментальная форма строения реальности; миф формирует жизнь как единство. Он обеспечивает единство субъекта, единство представления и действия.

Сама культура, как и миф, не может существовать только объективно, она существует лишь как субъективно-объективное единство. Ибо она активно поддерживается или пассивно признается членами общностей.

2. Энергетическая функция мифа. Миф связывает и канализирует энергию людей. Он концентрирует их энергию и направляет ее в наиболее важные объекты и цели для людей. Миф исчезает с исчезновением этих целей, объектов.

3. На основе мифов часто осуществляется созидательная или разрушительная деятельность масс.

Общественно-исторические мифы — это особая универсальная реальность истории. Они возникают оттого, что никакое общество не может существовать, если основная часть граждан не готова его защищать, подчиняться его законам, следовать его нормам, обычаям, если они не считают его «своим». Эмпирическая действительность никогда не дает для убеждения бесспорных оснований индивиду, поскольку никогда не совпадает с той действительностью, которую хотелось бы ему видеть. Интересы личности не могут целиком совпадать с общественными. Она хочет иметь, верить в «свое» общество, основанное на ее ценностях и интересах, но они часто не отражают адекватно существующую реальность. В целом, общество сохраняет жизнеспособность лишь тогда, когда у граждан есть убеждение в осуществлении его норм, ценностей.

36

Убеждение и знание также являются основными структурными элементами культуры. В убеждениях содержится то, к чему люди привержены, чем руководствуются в повседневной деятельности, что воплощают в образах и моделях поведения. Любые убеждения связаны со знаниями, однако их взаимосвязь достаточно противоречива. Многие люди знают, как следует поступать согласно закону, но часто делают наоборот. Почему? Если знания, идеи противоречат интересам человека, то он поступает им вопреки. Происходит раздвоение культуры, с одной стороны, знаниями, с другой — убеждениями. Такое раздвоение может быть и при случае, когда знания опережают реальную действительность. Скудность культуры часто определяется узостью, фрагментарностью знаний личности. Обладая разносторонними знаниями, она избавляется от примитивных, крайних оценок, суждений, ее мировоззрение становится многомерным, поведение и

деятельность более оптимальными. Поэтому активное распространение знаний придает убеждениям идею, смысл, ситуационизирует их.

Важным критерием формирования убеждения является идеология как совокупность культурных ценностей в виде логически обоснованной социальной доктрины.

Функциями идеологии являются: ослабление социальной напряженности в обществе; защита групповых интересов; придание смысла коллективным действиям людей.

Уровни идеологии: базисный — **общечеловеческий** (общечеловеческие, гуманистические ценности); **общенациональный** (ценности, зафиксированные в Конституции); специфический (социально-групповые, классовые интересы).

Культура — *общечеловеческое* явление, она аккумулирует созданное в разные эпохи, в разных странах и цивилизациях все то, что выдерживает испытание временем и становится общечеловеческими ценностями.

Сущностные свойства культуры:

- Множественность конкретных форм существования культуры (исторических и современных). Это означает, что есть культура как единое целое и есть культуры как особое (национальное, локальное и др.).

37

- Целостность культуры, т.е. открытость, диалог между национальными, локальными, историческими и современными культурами.

- Многомерность культуры, которая предполагает ее дифференцированность, т.е. выделение материальной, духовной, социальной, экономической, политической, культуры труда, быта, досуга, художественной, демократической, народной, субкультур и др.

Институциональный аспект культуры связан с организацией процесса культурных ценностей, их воспроизводства, хранения, трансляции.

Основные подсистемы культуры

I. Ценностная подсистема как важнейший структурный элемент культуры. Это совокупность жизненных ценностей, целей, средств их достижения. Ценности в различных культурах не совпадают. В частности, что в одном обществе представляется нравственным, в другом — безнравственно. Для иностранца многое кажется бессмысленным, нелогичным в другой стране, а с позиции данной культуры это рационально, полезно, обоснованно.

Культура — это способ, метод ценностного усвоения действительности. Поэтому, чтобы определить, что значимо, что нет, что добро, а что зло, индивид должен иметь определенные критерии (ценности). Культура, рассматриваемая в ценностном аспекте, является своеобразным социальным механизмом, который определяет, воспроизводит и передает ценности в обществе. Виды социальных ценностей: экономические, нравственные, политические, эстетические и др. Всю эту систему пронизывают нравственные ценности. В целом, культурные ценности можно классифицировать по следующим признакам.

По масштабности: общечеловеческие, общецивилизационные, общенациональные (общеразделяемые), локальные (субкультурные). Общеразделяемые ценности — это

ценности, признаваемые большинством членов общества: общие цели деятельности; морально-нравственные; эстетические идеи, верования. Локальные ценности поддерживаются определенными социальными общностями. Нельзя понять общество, не зная ценностно-смысловых аспектов деятельности его членов.

38

По критериям соответствия потребностям людей: прогрессивные ценности, антиценности, ранее созданные, но "невостребованные" ценности, которые обогнали свое время.

По способу вписания ценностей в эпоху: произведения культуры прошлого и современности, созданные различными направлениями (школами) на основе их сотрудничества или противоборства. Ценности вечные, непреходящие: классика, архетипы национальных культур, культурный поток, т.е. массовая культура.

Культурную основу общества образует общеразделяемая система ценностей, которая видоизменяется с его развитием. Без такой системы не может нормально существовать ни один народ. На основе фундаментальных ценностей формируются ценностные ориентации личности: ее **важнейшие потребности**, цели жизнедеятельности; т.е. культура не только интегрирует личность в социальную систему, но и прививает ей определенные интересы и цели. Общепринятые ценности прививаются добровольно или навязываются личности, что зависит от степени развитости демократии в обществе. Таким образом, ценности как регуляторы социальных связей могут объединять и разъединять людей.

Может наблюдаться и конфликт ценностей (политика и нравственность, экономика и демократия). Конфликт между ценностями различных поколений, групповыми и общечеловеческими. Данное естественно, если конфликт разрешается цивилизованными методами (не разрушаются церкви, памятники, не выбрасываются из церковных зданий музеи и т.д.). Дезинтеграция российского общества вызвала и дифференциацию общепринятых культурных ценностей, поэтому формирование новой системы общих ценностей для россиян является актуальной задачей.

Функции ценностей:

- ценности для социального субъекта выступают как предпочтительное состояние социальных связей, содержание идей, эстетической формы и т.д.;
- ценности — критерии оценки реальных явлений;
- ценности регулируют социальные взаимодействия;
- ценности определяют смысл целенаправленной деятельности;
- ценности побуждают к деятельности.

В целом, они ориентируют человека в окружающем мире, побуждают на конкретные действия, поведение.

39

Нормативная подсистема культуры

Культура, предписывающая стандарты поведения, является нормативной. Социальные нормы — это общепринятые "эталоны" поведения индивида в обществе. Нормы — неотъемлемый элемент культуры. Они тесно связаны с господствующими в обществе ценностями, идеалами, символами, верованиями. Регулирование, контроль

при помощи норм поведения, деятельности людей — это' необходимое условие их свободы, оптимизации их жизненного выбора. Нормы культуры — это требования общества к человеку и ожидания от индивида соблюдения норм повседневного поведения до норм права и морали, до общепринятых стандартов поведения, деятельности.

Виды и уровни норм

Социальные нормы — это определенный набор идей, правил, утверждающих или запрещающих конкретное поведение в данной ситуации, добровольно признаваемых членами общества. Это типовой, эталонный образец действий индивида, группы в конкретной ситуации, базирующийся на моральных запретах.

Нормы универсальные применяются ко всем членам общества. Они связаны с общеразделяемой системой ценностей, часто имеют правовую законодательную основу.

Нормы специфические регулируют деятельность отдельных социальных групп (врачей, учителей, деловых кругов и др.).

Нормы институциональные (формальные, официальные) опираются на общепризнанную мораль, право, законодательные акты. Это нормы и правила поведения, одобряемые обществом и его институтами. Они чаще проявляются в сфере политики, экономики, образования и др. Поддерживаются силой закона, должностными инструкциями, контролируются системой санкций (поощрением или наказанием).

Неинституциональные нормы опираются на силу морали, традиций, обычаев, привычек, общественного мнения. В традиционном обществе они были главным механизмом управления поведением людей. В современном обществе их сфера действий сужается, охватывает в основном повседневную, внепроизводственную деятельность (быт, досуг, общение людей).

40

Функции нор.»:

- усвоение социальных норм необходимо индивиду для овладения различными социальными ВОЛЯМИ'

- без нормативной регуляции невозможна ни одна организованная деятельность. Ценностно-нормативные стандарты поведения являются основным условием упорядочения социального взаимодействия людей в обществе;

- нормы культуры носят программирующий характер, предвосхищают возможные варианты человеческого поведения.

Культура как подсистема социализации человека

Культура — это гуманистическая, человекотворческая грань. В этом смысле культура есть обретение человеческой сущности и проявление ее уникальности; культура — человеческое измерение истории, выражение изменения самого человека в ходе исторического развития; культура — это процесс и мера самореализации человека.

Культура как сущностное свойство человека

Это совокупность культурных ценностей в виде знаний, убеждений, умений, нравственности и т.д. Культура — это степень свободы человека, она освобождает его от шаблонов и стереотипов мышления, поведения, деятельности. Она придает человеку свободу самовыражения. Одновременно культура — это ответственность, способность к внутреннему нравственному самоограничению. Без этого свобода легко перерастает во вседозволенность.

Культура как качественная характеристика человеческой деятельности

Основные сферы жизнедеятельности человека — это деятельность по созданию ценностей с целью удовлетворения своих потребностей, т.е. сам человек оказывается творцом культуры во всем многообразии ее видов, форм, способов, результатов.

41

Культура — самовоспроизводящая система

Культура — это опредмечивание духовного богатства человека, т.е. его способностей, знаний, умений, воплощенных в ценности культуры в процессе творчества. Но творчество возможно, если усваиваются уже имеющиеся ценности. Таким образом, культура создает ценности, меняет их и постоянно обогащает себя.

ч

2. Уровни культуры

Специализированный и обыденный уровни культуры

Общественное разделение общественных функций (труда) фиксирует качественную неоднородность социокультурной жизни. Имеющаяся в обществе структура разделения функций определяет характер связей, отношений людей. С одной стороны, ею ограничены знания и навыки, необходимые людям для выполнения определенных видов деятельности. С другой, она детерминирует выход за эти границы, ибо устанавливает такого рода связи и отношения.

Различные группы людей порождают, поддерживают и распространяют различные черты образа, стиля жизни, ценностные представления, моральные нормы, образы деятельности и поведения. Результаты деятельности, предпочтений и оценок одних групп людей имеют неодинаковые социокультурные последствия для них самих и для представителей других групп. Например, то, что производя! одни, потребляют другие, деятельность одних меняет жизненные условия других, переориентация направленности деятельности одних становится источником напряжения для других, изменение образа, стиля жизни одних стимулирует принятие решения у других. Постоянное воспроизведение подобной изменчивости вызывает у членов общества необходимости оценивать и осваивать ее.

Для этого необходимо упорядочивание подобных изменений (длительных, устойчивых и быстро проходящих), прогнозирование их социокультурных последствий, вычленение из них тех, которые поддаются целенаправленному воздействию с социально позитивными результатами.

В морфологическом строении культуры можно выделить две составные части:

1. *Обыденная культура*, осваиваемая человеком в процессе его общей социализации в среде проживания (прежде всего в процессах воспитания и общего образования).

2. *Специализированная культура*, освоение которой требует специального (профессионального) образования.

Промежуточным звеном между ними является массовая культура. Ее основная функция — трансляция культурных смыслов от специализированной культуры к обыденному сознанию и поведению человека.

Повседневная, обыденная жизнь не анализируется до тех пор, пока ее не нарушает какое-то чрезвычайное обстоятельство. Столкнувшись с ним, субъекты стремятся быстрее нормализовать ситуацию, ввести ее в рамки повседневности. Только после этого приступают к исследованию данного события, нарушившего ход нормальной жизни, затем этот фактор интерпретируется как нормальное необходимое явление.

Обыденная культура

3. Бауман сделал вывод, что общество развивалось до культуры, культура не могла ни существовать, *ни* появиться вне системы общественных отношений. А. Лефевр в работе «Критика повседневной жизни» понимает под повседневной жизнью то, что происходит каждый день. Повседневная жизнь — это посредник между общественной сутью человека и его природой, между природой и обществом.

А. Хелер понимал культуру повседневной жизни как творческое свойство человека преодолевать разнообразные формы своей отчужденной жизни.

Неспецифические формы социокультурной жизни: неофициальные личные и групповые (семейные, дружеские, любительские и др.) связи относятся к обыденному уровню культуры. Он характеризуется тем, что люди в них приобретают необходимые знания и навыки не специально, а благодаря повседневному опыту взаимодействия с окружающим предметным миром, общению друг

с другом, освоению культуры через доступные информационные средства. Это совокупность действий, отношений, структур поведения, связанных с непосредственными индивидуальными переживаниями и межличностными контактами. Это также совокупность привычных действий, направленных на удовлетворение первичных базовых потребностей. В обыденной жизни люди действуют не задумываясь, в основном следуя здравому смыслу.

Социальные последствия обыденной жизни обусловлены нормативными границами, правилами и социальными санкциями, выраженными в соответствующих ей культурных формах (нравах, обычаях, привычках, устойчивых представлениях людей). Именно они служат основой взаимопонимания при общении и взаимодействии людей. Однако следует учитывать, что люди живут не столько по нормам, сколько «между ними», т.е. внутри нормативных рамок у них остается достаточно свободы для индивидуального регулирования процессов собственной жизнедеятельности, а также для выбора среди элементов своего культурного

окружения и способов обращения с ними, для отыскания пропорций между устойчивыми и изменчивыми аспектами своего образа и стиля жизни. Например, межличностный конфликт может быть разрешен столкновением индивидов через посредников, либо в иных культурных формах.

Последствия действий на обыденном уровне культуры имеют микрогрупповое значение. Выход за нормативные рамки быстро фиксируется. Нарушение карается как по закону, так и влечет локально-групповые санкции.

Эстетическое формообразование на уровне обыденной реальности воплощается в обыденной эстетике и выделяется в специализированную сферу культуры — искусство. Рационально-образно-оценочное осмысление «картины мира» с одной стороны, и «среды», «жизненного мира», с другой, в обыденной культуре выражается в виде народных верований и мудрости, а специально разрабатывается в виде **философии** и религии.

Непосредственная целенаправленная деятельность с объектом окружения (вещами и идеями) в обыденной жизни представляется в стереотипных формах домашнего хозяйствования и семейно-бытовых отношений. На профессиональном уровне она оформляется в систему общественного разделения труда.

44

Оценка людьми друг друга в социальном и межличностном взаимодействии, его социально значимые последствия в обыденной жизни соответствуют области морали и нравственности, а на специализированном уровне — сфере права.

Организации взаимодействия людей на обыденном уровне соответствуют нравы и обычаи, а на специализированном — политическая деятельность.

Обыденная культура не изучается специально, усваивается в процессе первичной социализации. Обыденная культура — это владение объектами повседневной жизни социальной и национальной среды, в которой человек проживает, т.е. это общая социализация. Обыденная культура изучается исторической антропологией, этнографией, филологией, урбанистической антропологией, культурологией.

Обыденная культура среднего горожанина воспроизводится в рамках семейного воспитания и через институт национального образовательного стандарта, специализированная — через систему высшего образования.

Институциональная деятельность как специализированная культура реализуется в формальных организациях: это социальная активность и профессиональный труд, требующие специальной подготовки, знаний и навыков. Именно на этом специализированном уровне культуры создаются вещи и идеи, удовлетворяющие широким общественным запросам.

Социальные последствия такой деятельности определяются ее местом в жизнедеятельности людей и нормативными границами ее реализации. Специализированная деятельность занимает значительную часть времени человеческой жизни. Общественное разделение труда имеет коллективный характер, институционализированно, регулируется совокупностью координированных норм. Эти нормы четкие, осознаются людьми, заучиваются в ходе специальной подготовки. Нормативные профессиональные рамки обусловлены целью, способами, критериями оценки каждого вида труда, нормативные рамки **социальной** активности определяются групповой идеологией.

Последствия специализированной деятельности, ее продукты имеют широкое социальное значение. Поэтому выход за нормативные рамки в одних случаях рассматривается как правонарушение и карается по закону, в других имеет характер культурных инноваций и может носить позитивные социальные санкции.

45

Динамика социальной жизни обусловлена отношениями людей к имеющимся формам жизнедеятельности, их предпочтениями, оценками, действиями, направленными на их поддержание или изменение. Конкретным условиям совместной деятельности (жизни) людей соответствуют свои социально и культурно установленные формы, которые складываются на основе совместной деятельности членов общества в каждый период времени в символическом и ценностном выражении, фиксируют сферы приложения коллективных усилий, а также способы их организации.

Внутренняя дифференциация специализированной культуры

Специализированные сферы культуры складывались исторически в ходе постепенной дифференциации целых областей деятельности.

Во-первых, некоторые области являются источниками инноваций в большей степени, чем другие, например, наука, производство, политика.

Во-вторых, в определенных областях активизируется осмысление инноваций применительно к обыденной культуре, их последствий для человека, например, в искусстве.

В-третьих, деятельность в различных специализированных областях культуры формирует у людей интерес к инновациям и навыки их освоения в неодинаковой степени.

Регулятивные функции специализированной культуры

Специализированные области культуры неоднородны по их ориентированности на устойчивые или изменчивые аспекты человека и его окружение. Устойчивость, универсальность, «абсолютное» — это объекты особого внимания религии и философии. В сфере человеческих отношений ориентация на поддержание их устойчивых форм свойственна правовой среде.

Соотношение устойчивого и изменчивого выявляется в областях научного познания и производства. В науке устойчивое рассматривается преимущественно как границы, внутри которых можно воздействовать на окружение, т.е. первоначальный интерес здесь обнаруживается к изменениям. В производственной сфере решается вопрос о соотношении воспроизводства и инноваций в каждый конкретный временной период.

46

Важной специализированной сферой культуры, где это соотношение принимает рационально-нормативную форму, является сфера политики.

Изменение попадает в зону особого внимания в области искусства. Именно этот вид деятельности теснее всего связан с непосредственными переживаниями людей, а, следовательно, с их прямыми реакциями на изменчивость жизненной среды.

Отношения между обыденной и специализированными областями культуры не однолинейны. Каждый человек, участвующий в системе разделения труда, является носителем и профессиональной, и обыденной культуры.

Взаимодействия представителей одной специализированной сферы культуры с представителями или продуктами другой происходит через обыденный уровень, однако это не предполагает постоянного непосредственного контакта между двумя уровнями.

Можно выделить три основных канала связи между ними:

1. Система общественного образования транслирует знания, необходимые для общественной жизни и дальнейшей **профессиональной** подготовки.

2. Средства массовой информации транслируют знания на языке, доступном для массовой аудитории.

3. Учреждения культуры предоставляют членам общества возможность периодически обращаться к ценностям "высокой" культуры.

Любая культура — это система субкультур.

Одно из оснований субкультурных подсистем — ценностное, по этому основанию можно выделить элитарную, народную, массовую культуры.

Субкультуры — это двухсторонний процесс: приспособление к господствующей (доминирующей) культуре; отклонение от нее.

Субкультуры (частичные, специальные) — культуры различных социальных групп (возрастных, поселенческих, профессиональных, территориальных). Например, особые правила поведения, мода, манера общения, спин, жизни и др., т.е. различные ценности.

47

Субкультура объединяет группы людей в соответствии с их ролью и функциями в производстве средств физического и социального существования человека, в поддержании или нарушении социальной организации и регуляции жизни общества (порядка).

Субкультура элитарная

Это сложная, высококачественная продукция. Главная функция: производство социального порядка (в виде права, власти, структуры социальных организаций); обоснование этого порядка соответствующей идеологией (религией, философией, политической мыслью). Элитарную культуру отличает очень высокий уровень специализации (подготовка священнослужителей, преподавателей и т.д.); высочайший уровень социальной притязательности личности (любовь к власти, богатству, славе и т.д.).

Это привело к созданию соответствующих учебных заведений (высших, дипломатических, политико-административного характера и др.).

Субкультура сельских производителей (народная культура). Главная функция — эта культура производит средства поддержания физического существования людей (в первую очередь продукты питания). Ей свойственен низкий уровень специализации по отдельным профессиям.

Способ социального воспроизводства этой субкультуры в основном не выходит за рамки простой межполюсной трансляции местной традиции природоиспользования и связанных с ней картин мира, верований, рациональных

знаний, норм социальных отношений и т.д., передача которых осуществляется в формах обыденного воспитания людей в семье, окружающей среде, не требующих какого-либо специального образования.

Социальная субкультура городских производителей (массовая культура)

Эта культура производит средства не столько витального, сколько социального существования человека: орудия труда, предметы обихода, энергию, знания, торговлю, эстетические ценности и др. Причем, как правило, в товарных объемах.

48

Для данной субкультуры характерны сравнительно высокий и неуклонно повышающийся уровень профессиональной специализации ее субъектов, умеренный уровень личных социальных притязаний средних слоев (с высокими культурными инновациями индивидуумы уходят либо в элитарные, либо в криминальные круги).

Массовая культура появилась только полтора-два века назад, т.к. до научно-технического переворота в культуре не было сильного разрыва между обыденной и специализированной культурами.

Научно-техническая революция стимулировала широкое распространение массовой культуры. Теория массовой культуры возникает в 20-х годах XX в. в рамках доктрины массового общества. Якобы классовая поляризация исчезает и главенствующую роль в историческом процессе начинает играть «масса». Это не только количественная характеристика, но и качественная: обезличенность, преобладание чувства, утрата интеллекта и личной ответственности за свои решения и поступки, т.е. общество делится на массу (толпу) и элиту, имеющую доступ к высшим культурным ценностям.

В таком качестве человек становится безликим элементом социальной машины, «винтиком», подогнанным под ее потребности, а массовой культурой называют то, что противостоит подлинной культуре.

За увлеченность Запада технической стороной прогресса в ущерб социальному прогрессу и приведшей к **технократической** направленности развития всей земной цивилизации, видимо, еще долго придется расплачиваться человечеству, в первую очередь за бездуховность личности. Материальное благополучие западных стран не привело к их духовному расцвету. Материальная культура этих стран, основанная на «благих» принципах индивидуализма, конкуренции, разумного эгоизма, материальной заинтересованности, создания обществом одинаковых стартовых условий развития личности обусловила духовную деградацию человека.

Однако на основе современных открытий не произошло культурного взлета, более глубокой и эффективной социализации человека. Ожидания оказались нереализованными. Более того, культура начинает терять свою целост-

49

ность и становится «мозаичной». Все большую роль в создании «картины мира» простого человека играет сегодня то, что он получает из СМИ, особенно телевидения.

Суть массовой культуры состоит в том, что она создается для целей потребления. Главная ее функция — развлекательно-компенсаторная. Это культура,

лишенная внутреннего источника развития и функционирующая на основе социального заказа. Она является массовой по объему, т.е. охвату аудитории, и по времени, т.е. производится постоянно, изо дня в день.

В массовой культуре получает гипертрофированное выражение одна из сторон культуры — адаптивная. Причем в облегченном, поверхностном варианте. В результате массовая культура превращается в особый вид бизнеса. При этом она не столько потребляется индивидом, сколько «потребляет» его самого, заслоняя от него и заменяя ему другие пласты культуры (например, бесконечные боевики по ТВ).

Самое концентрированное воплощение массовой культуры — кич (халтура, штампы, безвкусица). Он возникает в период массовой урбанизации как ответ на запрос деревенского жителя, перебравшегося в город и лишенного своей привычной среды обитания. Задача кича — создавать иллюзию счастья. Социологи отметили тенденцию: обратная зависимость между материальным и культурным повышением уровня жизни сопровождается уменьшением духовных запросов.

Бунт молодежи 1960-х гг. в Европе показал, что массовая культура воздействует на индивида не очень эффективно, т.к. она безадресна, рассчитана сразу на всех. Был сделан вывод, что одни и те же общественные идеалы следуют для различных социальных групп доводить различными способами.

Массовая культура начинает модифицироваться с учетом специальных характеристик различных групп, изменяются способы ее воздействия. Она становится не только более избирательной, но используется как основной инструмент статусного потребления. Например, приобретение вещей не столько по причине их функциональности, сколько по причине престижности.

50

Массовая культура и ее усвоение — дело добровольное. Но сознательно, по коммерческим и идеологическим соображениям искусственно формируется и придерживается ее ажиотажный спрос (порожден-то он не продавцом, а покупателем). /Массовая культура — это, в основном, наше собственное лицо.

Массовая культура — это новый, более высокий уровень стандартизации системы образов социальной адекватности «культурной компетенции» современного человека, его социализации.

Массовая культура — эрзац-продукт специализированных «высших» областей культуры. Она не порождает высших смыслов (собственных), лишь имитирует явления **специализированной** культуры, используя ее формы, нередко пародируя их.

Массовая культура порождается объективными процессами социальной модернизации общества. В целом, массовая культура — это вариант обыденной культуры городского населения.

Есть проблема: современная социальная культура усваивается достаточно только незначительной частью людей. Для многих современные знания почти недоступны, поэтому обществу требуется «перевод» транслируемой сложной информации высокоспециализированных областей культуры на уровень общественного понимания неподготовленных людей. Например, для детей в процессе их социализации сложный мир жизни взрослых преподносится, объ-

ясняется в форме сказок. Для современного взрослого человека эту функцию интерпретации, своеобразного гида выполняет массовая культура. Она систематизирует громадный объем информации, прессует его и преподносит людям в форме готовых знаний-рецептов, решений и т.д. Массовая культура снижает психологическое напряжение от громадных информационных потоков на людей в форме рекламы, «мыльных опер», идей, лозунгов и т.п.

Следовательно структура общественного бытия задает человеку набор стандартных ситуаций, подобранных самими «гидами» по жизни (журналистами, рекламными агентами, публичными политиками, режиссерами и т.д.). В массовой культуре все известно наперед: что правильно, что пег, что ценно, что нет.

51

Основные направления массовой культуры

1. **Индустрия** «субкультуры детства» (книжки, игрушки, учреждения, воспитание и т.д.).

2. Массовая общеобразовательная школа, формирующая массовые знания, формы поведения и т.п.

3. СМИ (печатные, электронные).

4. Система национальной (государственной) идеологии и пропаганды.

5. Массовые политические, общественные движения.

6. Массовая социальная мифология.

7. Индустрия развлекательного досуга.

8. Индустрия оздоровительного досуга.

9. Индустрия интеллектуального досуга.

10. Разноуровневые игровые комплексы.

11. Всевозможные словари, справочники, энциклопедии, блоки **информация**, Интернет.

Молодежная субкультура

В советском обществе считалось, что если оно движется к социальной однородности, то эта же тенденция присуща и культуре. Проявление своеобразия, непривычные формы поведения расценивались либо как аномалия, девиантное поведение, либо как подражание буржуазному Западу.

Другая точка зрения: эти «отклонения» представлялись как способ самоутверждения, как возможность заявить о себе обществу, привлечь на себя внимание. Появился новый термин «неформальные молодежные объединения».

Субкультурная активность молодежи зависит от ряда факторов: от уровня образования, от возраста, от места жительства. Неформальные молодежные объединения различаются по характеру социальной направленности, типу групповых ценностей, особенностей проведения досуга. Но в основном это развлекательная деятельность. Объединения, занятые общественно-полезной деятельностью (защита окружающей среды, охрана памятников культуры и др.), составляют примерно 4%. Примерно 9% — группы девиантной (нередко преступной) деятельности. Часто молодежные субкультуры диффузируются в другие.

52

Контркультура

Это комплекс, набор норм и ценностей конкретных социальных групп, противоречащих общекультурным нормам и ценностям в обществе. Виды контркультур: тип протестующего мировоззрения; **альтернативный** стиль жизни, оппозиционный господствующему; антитрадиционные **формы** художественного творчества. В начале XX в. русские и зарубежные нигилисты, авангардисты, в 1960-е гг. некоторые молодежные группировки, например, папки выступали за уничтожение современной культуры, которая, якобы, тормозит общественный прогресс.

Другой тип — криминальная субкультура. Эта культура целенаправленного нарушения господствующих социальных порядков и идеологии (убийство, хулиганство, проституция, мошенничество, терроризм, нелегальное сектантство и др.)

На современном этапе пренебрежение к культуре можно объяснить следующими факторами: с одной стороны, необоснованные претензии части интеллектуальной элиты на обладание, монополию «высшего знания»: с другой, малообразованность «верхов» и «низов», недооценивающих роль культуры и **общественном** прогрессе.

По XIX в. ни одна из этих субкультур не могла быть названа Национальной культурой соответствующего общества, т.к. еще не существовало единой общепринятой, признаваемой культуры и **общенациональных** механизмов социализации. Это зарождается только в новое время в ходе процессов индустриализации и урбанизации, трансформации сословных обществ в национальные, размывания социальных перегородок, развития всеобщей грамотности, деградировали каких-то форм доиндустриальной, **обыденной** культуры, производства предметов массового потребления и т.д.

Особое место здесь занимают процессы массовой миграции населения в город, массовизации политической жизни.

В этих условиях актуальными стали задачи стандартизации социально-культурных установок, интересов, потребностей основной массы населения, его политического поведения, идеологических ориентации и т.д.

53

В традиционных обществах задачи общей социализации решались и основным средствами персональной трансформации знаний, норм, образцов сознания и поведения (родителями, учителями, священником и т.д.). На этапе формирования национальных культур эти механизмы утрачивают свою эффективность. Происходит универсализация содержания трансформируемого социального опыта, ценностей, образцов сознания, поведения. Сначала это было всеобщее и обязательное начальное образование населения, затем — среднее. В современных условиях — СМИ. Так осуществляется переход от сословной культуры к национальной.

Формирование национальной культуры не отменяет ее деления на рассмотренные субкультуры. Она дополняет систему социальных **субкультур**, выстраивается как объединяющая надстройка над ними, задавая им определенные универсальные эталоны (всеобщим образованием, прессой, политическими организациями, учреждениями культуры, литературой и т.д.).

Этническая культура является по преимуществу мемориальной, воспроизводящей историческую традицию коллективных форм жизни народа. Национальная культура является прогностической, определяющей цели, результаты развития, вырабатывающей новые знания, нормы модернизационной направленности.

Актуальная культура

Культура - это сложный процесс взаимодействия традиций и новаторства, преемственности и изменений, т.е. происходит постоянное обновление культуры. **Неактуальным** становится то, что перестало реально функционировать в культурной коммуникации. Утрачивающие свою оптимальность ценности и нормы перестают эффективно влиять на поведение, деятельность людей и становятся культурным наследием (определенной, овеществленной культурой).

На каждом этапе исторического развития общества в каждом виде культуры есть своя актуальная ку л ьту р а, доступная для каждого, необходимая для

всех и отличающаяся от профессиональной (элитарной) культуры.

54

Актуальная культура — это ценности, которые реально функционируют в данности, востребованы реальной жизнью. Это наличная культура, выражающая в масштабе общества массовое, типичное, господствующее. Культурный опыт любого сообщества по своему содержанию необычайно велик и эмпирически многообразен. Индивид не в состоянии освоить его в полном объеме. Поэтому он осваивает и использует лишь часть культурного опыта общества, которая необходима ему в практической жизнедеятельности. Большая часть культурного опыта усваивается в опосредованном виде. **Актуальная** культура — это и есть ценностные ориентации личности. Актуальная культура (отождествленная с доминирующей, **репрезентативной**) охватывает все основные верования, представления, мировоззрения и идеологии, воздействующие на поведение и деятельность людей. Они либо активно разделяются всеми, либо пользуются пассивным признанием. В силу фактического признания этих ценностей ее нельзя рассматривать как пассивный, надстроечный, вторичный феномен. Культура не может быть высокой, низкой, истинной, ложной; она просто есть, ибо общество таково, каким оно является в культуре.

Актуальность культуры отражает качественную сторону **доминирующей** культуры и характеризует определенный пласт явлений культуры, который может быть временной константой. В сфере актуальной культуры отношение элитарной (классической, специализированной) и массовой культур очень противоречиво. «Классика» актуальна всегда. Однако высокая культура часто идеологизирована, в недемократических обществах высокая культура и ее представители как бы утверждают легитимность существующей общественно-социальной системы; она сложна по пониманию; нередко оказывается ретроспективной, ориентированной на прошлое; для части молодежи она чужда, несвоевременна, неактуальна.

Массовая культура становится источником норм и образцов поведения, средством массовой психотерапии; выполняет в обществе сложную функцию

адаптации людей к социальным изменениям. В этом случае она **приобретает** свойство актуальной культуры, т.к. представляет собой репрезентативную, личную культуру. Таким образом, массовая культура становится частью актуальной культуры. Главный потребитель массовой культуры — женщины, т.к. чин имеют преимущественно аффектный, эмоциональный характер. Переходное состояние общества, его нестабильность и кризисность способствуют мифологизации и актуализации массовой культуры. Так, в России пожилые люди «разряжаются» мифами, молодежь бессознательно «заряжается энергией сопротивления» социальному хаосу.

Другая функция массовой культуры — распространение модернизацион-ных образцов моделей поведения, норм, стереотипов западного образа жизни. Данная функция, вместе с механизмами адаптации людей к ним, вызывает качественное понижение культурного уровня. Культура переходит в цивилизацию, коммерциализируется. Таким образом, происходит кризис культуры, понижается ее качество, что часто выдается за рост многообразия культуры. Классическая модель культуры перестает занимать монопольное положение в обществе в качестве «официальной», образцы которой распространялись повсеместно. «Моностилистическая» культура сменяется мнимым многообразием выдаваемым за «полистилистическую» культуру. Модель классической культуры (как официальной) идеологически замещается сциентической (уподобленной) моделью культуры.

Так, постмодернизм выдвигает постулат об ограниченности познания, смешивает, уравнивает обыденное сознание и духовность. Постмодернизм стирает оппозицию между элитарной и массовой культурой своей идеей формирования целостного мировоззренческо-нравственного единства, т.к. мир становится слишком сложным, эта сложность нарастает. Быстрое возрастание сложности общества обнаруживает пределы человеческих возможностей (как природных, так и чисто человеческих ресурсов). Постмодернизм все более становится часто актуальной культуры. Изменяются способы вхождения современного человека в актуальную культуру. В условиях НТР человек может приобрести любые знания (часто не имея необходимости в этом), если умеет пользоваться компью-

56

тером, т.е. он приобретает знания скорее с помощью зрительной памяти, чем работы мозга. В обучении утверждается ориентация «лучше сто раз увидеть, чем один раз подумать». Ориентируясь на среднего человека, постмодернизм куль-типирует далеко не лучшие его качества и личностные установки. Цели и интересы такого человека перемещены из сферы духовности в сферу гедонистических интересов, от духа к телу. Разрушение, зло, античеловечность становятся атрибутами нового стиля жизни. Так, проблемы, ранее считавшиеся *лжм* общественного сознания россиян запретными и аморальными (безумия, секса, насилия, преступности, ужасов), теперь не только легализуются, но и активно пропагандируются, повсеместно входят в обыденную жизнь людей. Они утверждаются в самых разных сферах и социальных институтах: в педагогике, СМИ, экономике, в **государственной** политике и юридических законах.

Противоречие актуальной культуры относительно личности

1. Противоречие между абстрактной возможностью человека усвоить любые ценности культуры в любом количестве и реальной возможностью осуществить это только в ограниченных рамках, т.е. многообразная, видовая, модальная, содержательная и т.д. культура осваивается человеком только в мизерном объеме.

2. В этом случае актуальная культура неизбежно связана с фундаментальной проблемой человеческого бытия — проблемой выбора. В силу своей нормативности актуальная культура облегчает такой выбор, т.к. определяет тот минимум культурности, которым должен обладать современный человек. С другой стороны, актуальная культура обостряет проблему выбора. Понять это противоречие лучше на основе конкретно-исторического подхода (анализа). В обществе с незрелой демократией жестко идеологизированная культура приобретает монопольное распространение и навязывается индивиду. Такая культура опирается на мифологизированное сознание, патриархально-авторитарные привычки, уравнилительно-люмпенизированную психологию и может иметь широчайшую поддержку в массах.

57

3. С разложением недемократического политического режима происходит расхождение между актуальной и официальной культурами. Появляется проблема кто и как производит отбор актуальной культуры. Часто это становится привилегией правящих кругов. Официальная господствующая культура стремится занять все поле актуальной культуры. Данное постоянно наблюдается в российском обществе.

И/ 4. Проблема связи актуальной культуры с развитием личности. Ее суть — создание условий формирования личности не по жестко заданной идеологической модели, а представление поля, расширение рамок свободного выбора.

5. Проблема нормативности актуальной культуры как некоего обязательного социокультурного минимума для личности. Именно актуальная культура выступает для индивида инструментом социализации, концентрируя в себе социокультурные требования социума к человеку. Однако это порождает внутренние противоречия. Первое — как совместить нормативность со свободным, творческим потреблением культурных ценностей и свободой культурного выбора. Второе — если актуальная культура многослойна, дифференцирована, то как могут быть едиными требования к культуре конкретной личности.

Наконец, проблема разномасштабности актуальной культуры. Можно ли стать культурным человеком без освоения общечеловеческих ценностей культуры, которые являются для него родовыми, то есть обязательными?

Понятно, что все их освоить невозможно, необходим какой-то отбор основ. Поэтому значительно возрастает плюрализм актуальной культуры на уровне различных социальных групп, субкультур. На этом уровне нормативные требования могут быть жесткими, идентифицирующими принадлежность индивида к группе. Если он не готов их принять, освоить, то он оказывается за пределами данной

группы. Таким образом, ширится число "культурных" маргиналов в современном обществе.

Соотношение актуальной культуры и субкультуры

Различие между ними не столько предметное, сколько функциональное.

Субкультура (в частности, молодежная) отражает всю полноту репрезентативных, наличных норм и ценностей не только специфических, но, в первую очередь, принимаемых группой. Поэтому актуальная культура более сложна и многогранна, чем субкультура. Так, конкретное поколение молодежи выбирает систему своих ценностей из актуальной культуры общества, а не создаст каждый раз какие-то специфические, молодежные, особые. Следовательно, анализ актуальной культуры молодежи — это не столько поиск особых молодежных культурных явлений и ценностей, сколько попытка выяснить и понять, какие культурные ценности принимает молодежь (учитывая ее социальную неоднородность).

Взаимодействие культур

О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин, Л. Гумилев отмечали, что все культурные ценности являются историческими индивидуальностями со своими жизненными циклами, т.е. развитие от культуры к цивилизации, которая характеризует умирание культурной ценности.

Цивилизационные культуры — это культуры, относящиеся к метаобществам, сформировавшим на определенных исторических этапах свое развитие культурные модели многих этнических и национальных культур. Другие исследователи в культуре, понимаемой как целостность, выделяли совокупность элементов, выполняющих свою определенную **функцию**, а именно как-особую форму приспособления человеческой группы к условиям среды обитания.

К ним относили:

1. *Региональные* (относящиеся к метасоциумам, разным обществам, объединенным природой и территориальной близостью условия проживания).

2. *Национальные* (относящиеся к полиэтническим странам на индустриальном и более позднем этапах развития).

3. *Групповые* (относящиеся к определенным социальным стратам и субстратам, т.е. общностям в структуре общества).

4. *Семейные* (относящиеся к разным типам семьи).

Стиль есть там, где есть выбор культурных образцов. Традиция присутствует там, где возможность выбора не осознается.

59

Особенности культурных образцов

Иерархия, например, съезд партии выше, чем съезд писателей.

Канонизация — способы проведения культурных мероприятий (наличие символики и т.д.).

Упорядоченность - строгое регулирование культурной деятельности.

Тотализация — претензия на верховенство над другими культурами. '-'

Исключение — отказ от использования, признания "чужих" образцов.

Упрощение — доступность и однозначность толкования конкретных культурных образцов.

Отношения между различными блоками культуры не всегда складываются гармонично. В частности, нередко возникают противоречия между национальными культурами, общепринятой и субкультурами. Их реальное существование порождает сложную, противоречивую систему взаимоотношений: взаимопроникновение, сосуществование, отторжение, противоборство. Культуры могут сосуществовать нейтрально, не мешая друг другу и не смешиваясь. Альтернативные контркультуры активно теснят друг друга, каждая из них стремится занять доминирующее положение и насадить в обществе свои ценности и стандарты.

На основе подобных отношений наблюдается два вида социокультурного процесса: ассимиляция — вынужденное (приспособительное) освоение языка другой культуры и культурного (**добровольного**) отбора и усвоения другой культуры. Освоение другой культуры происходит только в том случае, если у обеих культур существовал общий прототип. Иначе никакой ассимиляции или культурного отбора не происходит.

Таким образом, для формирования единого человеческого сообщества необходимо теснейшее **взаимодействие** культур. В этом отношении российская культура находится в выгодном положении, т.к. основу составляют западная и восточная культуры. В этом случае напрашиваются относительно прошлого и современности дискуссионные вопросы: была ли в России частная собственность как социальный институт? Знали ли россияне когда-то свободу, будет ли продуктивной демократия в стране с глубокими тоталитарными и авторитарными традициями?

60

В целом моностилистическая культура имеет своих экспертов, в примитивных обществах это были шаманы, маги, колдуны, священники, в современном — идеологи. Они регулировали и регламентировали культурную жизнь общества вплоть до мельчайших повседневных деталей. Другой ее **специфической** характеристикой является строго определенный порядок реализации культурных явлений во времени и пространстве согласно нормам доминирующего мировоззрения (специальные дни, места проведения и т.п.).

Текущая культурная активность локализовалась сначала в храмах и других культовых зданиях, позднее — в театрах, концертных залах и т.д., специально создаваемых для культурных целей. Культура не может быть высокой, низкой, логичной, нелогичной, она просто есть. Общество таково, каким оно проявляется в культуре. Нельзя противопоставлять культуру и общество, они различаются, но всегда есть точки, сферы отождествления. Они находятся там, где идея, активно поддерживаемая действием, превращается в реальность. Идея оказывается реальностью, потому что она реальна по своим последствиям.

Культурное и социальное — это просто два разных аспекта видения одного и того же феномена. В любом эмпирическом явлении социальной жизни невозможно отделить социальное от культурного.

3. Культура и труд: человеческая деятельность и способности

Культура — это результат разделения труда, и в ходе истории своего возникновения она была противопоставлена труду. Культура выделилась в качестве общественной сферы в своих первых формах как: язык, религия и мифология.

Культура возникла вместе с производством первичных средств, необходимых для жизни. Этот первичный исторический акт стал отличать человека от животных. Следующий этап развития культуры связан с формированием языка. Развитие языка, способность человека к коммуникации посредством символов сделали возможным быстрое начальное развитие общественной культуры. С появлением языка и символов человек становится культурным существом.

61

Культура превращается в вид общественного проявления человека и меру его развития. Степень человеческой независимости от природы представляет собой меру развития культуры. Как только человек превратил инстинктивную систему знаков в язык, были созданы условия для того, чтобы человечество смогло начать сознательно менять окружающую среду. В первобытных формах разделения целенаправленным изменением человека окружающей среды началось отчуждение культуры от труда.

История человечества, по К. Марксу, начинается с племенного общества, с которого начинается и эпоха буржуазного общества. Оно возникает и исчезает с появлением и разделением труда. На протяжении всей истории человечества разделение труда развивалось этапами, которые тождественны различным формам **собственности**.

Первое основное условие развития труда (человека) — это удовлетворение потребностей в пище, одежде, жилище, продуктами материальной жизни. **Второе** условие — это удовлетворение новых потребностей, которые возникают из первых, уже удовлетворенных. **Третье** условие — люди, создавая каждодневно свою собственную жизнь, создают семью. **Четвертое** условие — это материальная связь между людьми, которая обусловлена потребностями и способами производства, постоянно принимающего новые формы.

Удовлетворением этих четырех условий первых исторических отношений людей человек удовлетворил и пятое — приобрел сознание. Это человеческое сознание является общественным сознанием.

Язык, как и сознание, возникает из потребностей, из необходимости общения с другими людьми.

Различные формы разделения труда знаменуют собой эпохи возникновения сообществ людей и возникновения культуры. Первая форма его — разделение на материальный и духовный труд. Разделение труда имеет своим результатом то, что материальная и духовная деятельность, удовлетворение и труд, производство и потребление начинают принадлежать разным индивидам, поэтому между ними невозможно избежать противоречий. Труд — это основа

62

культуры и источник других сознательных **свойств** человека: сознания, социальности, универсальности, свободы. В труде человека предметы превращаются в ценности, которыми можно пользоваться.

Человеческая деятельность — источник и основа культуры как искусственно созданного мира. Деятельность — **специфическая** человеческая **форма** активности, содержанием которой является и целесообразное изменение и преобразование окружающего человека мира. Деятельность имеет целенаправленный характер. Это такая активность, которая организуется в соответствии с достижением поставленной цели; предполагает предварительное рациональное осмысление. После того, как цель поставлена, человек анализирует ситуацию, в которой ему предстоит действовать, выбирает способы и средства достижения этой цели, намечает последовательность своих будущих действий.

Деятельность как процесс может быть разложена на ряд более простых действий и операций. Последовательность действий и их характер зависит в значительной степени от объективных условий деятельности. В разных условиях достижение одной и той же цели может складываться из различных действий. Свое завершение деятельность находит в результате. Его следует отличать от цели. Деятельность как процесс детерминирована двумя группами факторов: предварительным идеальным планом целедостижения и реальной структурой деятельности (действий). Цель, анализ условий, схема действий — все это относится к идеальной стороне деятельности.

Физическая активность субъекта, взаимодействие средств с объектом (предметом) деятельности, последовательно осуществляемые действия, их результат — суть реальные компоненты деятельности.

Соответственно, цель деятельности и ее результат лежат в разных плоскостях, и потому не могут быть тождественными. Деятельность как целеориентированный рациональный набор действий оказывается не индивидуализированным, а стандартным процессом, отобранным и **отработанным** на интерсубъективном уровне сочетанием действий. Поэтому деятельность является культурным аспектом человеческой активности. Деятельность в социальном аспекте представляет собой и совокупность объектов, участвующих в процессах обмена

63

действиями. Материал, инструмент, результат деятельности в социальном плане можно представить как предметный, вещный уровень объектов культуры. Это — функциональные предметы, которыми люди пользуются в совместной жизни для удовлетворения своих потребностей, запросов, желаний.

Цель, план, анализ, выбор средств при переходе от деятельности к взаимодействию представляют идеальный (рациональный и образный) уровень объектов культуры. Это идеи, образы, категории их сочетания, с помощью которых люди преувеличивают реальность, ищут идеальные заменители реальных объектов. Оперирование ими предваряет или заменяет внесение изменений в существующие устойчивые природные или социальные связи.

Содержание деятельности в культурном плане — это набор стереотипных элементарных действий в стандартных ситуациях и навыки владения ими. Ор-

ганизационный аспект деятельности — упорядочение в процесс отдельных действий, связанных с целедостижением, обмен действиями в ходе реализации людьми этого процесса.

Культурный аспект такой организации заключается в регулятивных образованиях: нормах, знающих пределы эффективного взаимодействия, правилах, указывающих оптимальные пути действия в определенных условиях.

Так, рассмотрение интеллектуальной деятельности предполагает: выделение решаемой задачи, оснований, принимаемых для ее решения, последовательность логических операций, характер решения.

Динамика взаимодействия прослеживается через его функции (т.е. для чего оно осуществляется), через структуру (каковы связи между его участниками), через характер результатов, эффективность. Социальные действия и взаимодействия упорядочены не только по объективным признакам, но и с точки зрения общественного разделения социальных функций, в том числе и труда.

Способность человека как адаптационно-организационная функция его связей с социальным окружением

1. Способность человека теоретически и практически выделить непосредственную предметную и социальную среду как жизненное пространство, поле деятельности и самореализации. 64

2.Способность не только определять собственную среду, но и принимать во внимание то общее, что находится за ее пределами.

3.Способность соотносить элементы **собственной** жизненной среды с более широким социальным, культурным и природным **факторами**, учитывать их возможные взаимные воздействия, предполагать последствия этих воздействий.

4.Способность выделять значимые элементы среды как объекты целенаправленной деятельности, уделяя внимание и устойчивым элементам, устанавливающим границы поля приложения усилий, и изменчивым, которые можно произвольно видоизменять или использовать с инструментальной целью.

5.Способность выбрать цель деятельности и подчинить ее достижению объекты окружения и собственные действия.

6.Способность соотносить поставленные цели, выбранные для их достижения средства и полученные результаты между собой, а также с собственными потенциями.

7.Способность делать выбор и давать оценку собственной активности и элементам окружения.

8.Способности целенаправленно воздействовать на объекты окружения соответствуют процедуре практической деятельности.

9.Способность соотносить цели, средства и результаты деятельности с точки зрения их взаимного соответствия реализуется в сравнениях и предпочтениях.

4. Культура и формы общественного сознания

Культура и религия

Культура и религия — это различные формы сознания; две противоречивые категории. Они характеризуются одновременно **взаимопроникновением'** и взаимоисключением.

Коллективное культовое (религиозное) сознание, так же как и производство средств, необходимых человеку для жизни, представляет собой родную почву для культуры и одновременно средство укрепления сообщества: рода, племени, государства. Поэтому культура предшествует сообществу, прежде

65

всею она его предвосхищает, а потом укрепляет своими формами магии и религии. В этих первоначальных формах культура и сообщество срастаются. Чатем, по мере развития, культура обгоняет и росте сообщество и оформляется как ею втора» сфера, расположенная теперь уже по другую сторону груди. Культура, возникающая из культа так же, как и из производства (труда), прежде всего подчинила себе культ и интегрировала его в суть многочисленных религиозных форм и институтов. С разделением труда такие институциональные формы религии и культуры множились, развивались на почве индивидуальных и культурных потребностей.

С появлением взаимодействия культура-сообщество (государство), существовавшего на протяжении всей истории человеческого общества, начали преодолеваться культовые, магические и религиозные зачатки человеческих культур. С формированием магического религиозного сознания человек, отталкиваясь от икон в религии, пытался проникнуть в суть и тайны своей жизни и существования. Это же в настоящее время он делает с помощью науки.

Религия как взгляд на мир и как метафизическое свойство человеческого самосознания представляет собой одну из конструктивных черт культуры всех человеческих групп. В истории культуры и религии выделяются три основные формы религии: мифологическая, теологическая и секулярная. Эти формы религиозного сознания присутствуют и в культуре повседневной жизни современного человека. Все религиозные формы жизни (сознания) имеют общую основу любой веры психоантропологическую.

Представления о мире, которые дает религия, проявляются в человеческом сознании в иллюзиях о существовании сверхчеловеческого существа или сверхчеловеческих принципов, правящих природой и обществом. Следовательно религия это организованная совокупность учений, верований, чувств и культовых действий, связанных со сверхъестественным существом. Религия как форма общественно сознания есть комплексная форма, которая составляющими ее элементами вовлекает во взаимодействие эмоции и волю религиозного человека.

66

Структурные элементы религии:

1.Идея о сверхъестественном существе.

2. Чувство благоговения религиозного человека к этому существу.

3. Религиозные символы, дающие представление о сверхъестественном 'существе (т.к. оно не поддается непосредственно восприятию органами чувств человека), и посредством которых верующий человек устанавливает контакт с этим существом.

4. Ритуал, т.е. особые религиозные действия (жертвы, молитвы и др.), посредством которых верующий обращается к богу.

5. Существование религиозных служителей и религиозных организаций, с помощью которых верующий общается с божеством.

Своей структурой религия выражает зависимость человека от сил природы и общества, его попытку побороть эту зависимость в сфере субъективных представлений. Религия обосновывает свои положения не аргументами и практическими подтверждениями, а верованием.

Научное объяснение религии состоит в том, что ее корни находятся в силах природы и в общественных силах, которые люди не могли понять и не могли управлять ими. Таким образом, религия возникает вследствие неясных первоначальных представлений людей об их собственной и окружающей природе. Но религия точно также возникает и из определенных общественных отношений, в которых люди жили, т.е. религия имеет два основных выражения: гносеологическое и классовое.

Содержание наиболее старых религиозных представлений показывает, что они возникли на основе крайне скудных знаний о мире, в котором жил человек. Историческая ограниченность человеческих знаний распространялась и на общество и на положение в нем человека.

Религиозное отражение природы имело свою эволюцию. В начале человек область неизвестного наполняет духовным — анимизмом (природа полна различными духами). Следующий этап религиозного сознания — тотемизм. — период высшей ступени первобытного строя, разделение труда по полу, возрас-

67

ту, между отдельными группами охотников. Тотемизм — вера во взаимное родство людей с животным, защищающим их род, племя; в этом животном существует дух их умерших предков.

В период перерастания сообществ в государства появилась вера в богов, после одного бога — теизм (политеизм и монотеизм). Наряду с объединением этносов происходит соединение религий. Ранее каждый народ имел своего национального бога, который его защищал, и царство бога не выходило за данную территорию. История бога не что иное, как история человека. Сколь различны религии, столь различны и боги, религии же различны настолько, насколько различны люди (Ф. Энгельс).

С разделением труда выделяется группа людей, занимающихся духовным трудом. Сначала в нее входили профессиональные священники. Религия отделилась от повседневной жизни, перенеслась в мир таинственности и невидимости. Этот процесс означал ликвидацию естественных религий. Божества переносились из реального мира в мистический. Религия в средние века являлась доминирующей формой общественного сознания, подчинив себе все другие

формы. Весь период средневековья прошел в мракобесии. Религия присоединила к себе философию, политику, юридические и другие науки, превратив их в подвидовые теологии. Христианство в средние века строило в религии такие отношения, которые соответствовали феодальной иерархии. С появлением буржуазии в противовес феодальному католицизму начали развиваться протестантские ереси. Религия представляет собой самосознание и самовоспитание человека, который себя или еще не приобрел, или снова уже потерял. В этом случае религия представляет собой фантастическую реализацию человеческого существа, т.к. человеческие существа в ней не обладают подлинной реальностью. В классовых обществах, где существует непримиримое классовое противоречие, религия находит благодатную почву для своих идей, согласно которым истинное существование и счастье человека возможны лишь в воображаемом мире, создаваемом человеком своими религиозными представлениями.

68

Религия определяется общественным существом, в первую очередь, классовой структурой общества и положением правящих классов. Однако она обладает своей относительной самостоятельностью, i.e. имеет внутренние закономерности. В настоящее время религия расколота на несколько великих религий (христианство, буддизм, ислам) и ряд религиозных сект и групп. Это превращает религиозную структуру и взаимоотношения между ее частями в очень противоречивый феномен.

Религиозное сознание и поведение людей существует в конкретной форме, в определенном пространстве и времени. Поэтому религия на основе особых признаков подразделяется на определенные типы.

Догматический тип. К нему относятся те религии, в которых детально разработано и развито вероучение, верующие обязаны усвоить его (католицизм).

Эмоционально-этический тип. Религия, в которой особое внимание уделяется моральному воспитанию верующих и исполнению ими моральных дел (буддизм).

Ритуалистический тип. Характерен для религии, в которых особое внимание уделяется совершенствованию религиозных обрядов (христианство).

Традиционалистический тип. Особое значение имеет способ совершения религиозных обрядов (например, наличие значительной доли старых народных верований и обычаев). На основе типологии религий формируется и типология верующих: верующий теологически убежденный; эмоциональный тип; обрядовый тип верующих; лжеверующий и лжеатеистический типы. Теологически **убежденные** верующие обладают **формальными** знаниями о вере, их доказывают и защищают. Для эмоционального типа верующих преобладают религиозные чувства. К обрядовому типу принадлежат верующие, которые проявляют свою принадлежность к определенному типу религии путем исполнения традиционных религиозных обрядов. Лжеверующие участвуют в совершении обрядов, формально проявляют религиозность, но реального религиозного чувства не имеют. Лжеатеисты внешне не проявляют религиозности, однако обладают религиозным чувством.

Корни религии как в познании, так и классовые. Они не только позволили религии возникнуть, но и помогают существовать длительное время человеческой истории. Поэтому и исчезать она будет по мере утраты своих корней, т.е. с развитием знаний об **объективной** действительности и с постепенным исчезновением классовых отношений.

В промышленности и технологии уже сегодня бог становится нефункциональным, т.к. успех зависит от машин, а не от обстоятельств природы, посредником между которой и человеком был бог. В условиях урбанизации у человека остается все меньше времени для размышлений о сущности его жизни, тем более религиозной. Новые формы, методы, места развлечений, досуга также отдаляют человека от церкви. Происходит ослабление и сокращение первичных **связей**, **"исчезает"** патриархальная семья с ее религиозностью. Наконец, с каждым поколением возрастает объем знаний индивидов. Все эти явления и изменения в образе жизни ведут к уменьшению религиозности и сокращению воздействия церкви на общественную жизнь. В определенных исторических условиях может наблюдаться и обратный процесс. Так, в современной России власть пытается с помощью церкви укрепить свою легитимность и идет на уступки, на поддержание церкви. Например, Рождество Христово объявлено государственным праздником, высшей наградой страны является религиозный орден, хотя по Конституции Россия — светское государство. Широкие слои населения, загоняемые властью во все худшее положение и не находящие защиты у государства, все чаще за поддержкой обращаются к религии.

Философия как фирма общественного сознания отражает объективную действительность в наиболее общих умозрительных представлениях и идеях. Это размышление о мире как целом, о положении человека в нем, о смысле существования человека. Философия стремится объяснить сущность мира не на субъективном опыте индивида, народа, а установить, каков объективный мир сам по себе, т.е. она **формирует** универсальный взгляд на мир. Философия — наука о наиболее общих и законах всех природных явлений, и материальных, и духовных.

70

4

Философия давала и дает ответы на два основных вопроса. Первый касается проблемы сущности мира: что первично — материя или дух? Второй — познаваем ли мир? В зависимости от ответов на эти вопросы все люди подразделяются на материалистов и идеалистов.

Отношение между философией и другими науками довольно сложное. Философия представляет собой усилие человеческого разума охватить мир в целом. Однако такой охват и анализ невозможны без научного знания. Науки не только объясняют и предвидят, но и создают теории, которые фундаментально меняют представление о времени, пространстве, материи, жизни человека.

Наука как форма общественного сознания отражает объективную действительность через определенные истины о природе, человеческом обществе и человеческой мысли. Науку представляют подлинны знания, но эта подлинность относительна, т.к. она находится в постоянном развитии, поэтому истины эти нуждаются в постоянной проверке. Развитие науки происходит из потребностей

людей познать окружающую их природную и социальную среду с целью улучшить условия своего существования. Известны случаи в не горни (например, в средневековье), когда представители определенного класса выступали против определенных научных знаний, если они не соответствовали существующему общественному порядку. Значение научного познания в современном обществе возрастает как для развития производительных сил, так и для оптимизации и развития общества; наука становится все более доминирующей формой общественного сознания, что крайне важно в условиях третьей технологической революции.

Искусство как форма **общественного** сознания имеет двойственную природу. Во-первых, искусство укоренено в обществе многообразными связями. Поэтому его следует понимать как **общественное** явление, которое формирует общество и испытывает с его стороны обратное воздействие. Во-вторых, его внутренняя природа и закономерности отличаются от других форм общественного сознания, в частности, эстетическими критериями.

71

С одной точки зрения, искусство понимается как чистое познание самого себя независимо от **общества** или как чистое отражение различных социальных ситуаций при оспаривании ею автономности. Более широко распространена точка зрения, что искусство отражает объективную действительность в сознании людей в особых формах: в образах и чувственных символах. Такое специфическое познание жизни не может дать ни одна другая форма общественного познания. Образное познание, в отличие от понятийного-абстрактного, состоит в конкретно отдельной форме отражения. Искусство выражает себя через деятельность людей в создании прекрасных творений. Прекрасными являются все работы, обладающие художественной ценностью. Таким образом, искусство не только познание мира специфическим образом, но и создание творений, с помощью которых человек показывает, какое они имеют для него значение в существовании его и самого мира.

Искусство — это материализация человеческих эмоций. Искусство возникло, когда у человека начали формироваться первые понятия о себе и окружающем мире. Он начал имитировать этот мир в виде образов. Первые формы искусства уходят корнями в магическую фазу первобытного сообщества; тогда существовали обряды с жестко установившимся процессом осуществления различных магических действий. Искусство возникает тогда, когда человека начинают интересовать причины состояния перемен индивидуальной и общественной действительности, причины, которые определяют любое целое и самую малость. Для удовлетворения этого интереса у человека есть два условия: первое — это наука, с помощью которой он вскрывает причины и формирует их в абстрактных понятиях, воспринимаемых лишь небольшим кругом специалистов; второе — это искусство, в которое обращается через выразительные формы не только к разуму, но и к чувствам, сердцу самого обычного человека.

Носители искусства (творцы) принадлежат к различным общностям. В силу этого они являются представителями различных взглядов на мир. Эти взгляды присутствуют в любом произведении искусства. Искусство как форма общественного сознания материализовано в различных творениях: языковых,

звуковых, созданных из твердого материала, человеческих движений и жестов. С их помощью творец переносит свое восприятие прекрасного на тех, кто «потребляет» это творение, воспринимает его органами чувств, наслаждается им. Вокруг этих материальных творений возникает ряд общественных процессов. Они делают искусство, с точки зрения социологии, общественным фактором, явлением. Виды искусства — литература, музыка, танец, скульптура, кино, живопись, театр и др. — могут подразделяться на пространственные (живопись, скульптура, архитектура); временные (музыка, литература), которые не занимают пространства, но изменяются во времени; речевые (литература, театр, музыка); **изобразительные** (живопись); зрительные, слуховые и др.

Специфичность формы художественного отражения состоит не в символическом выражении того, что она выражает, главное в ней эстетическое, формирование чувства прекрасного у тех, кто художественное произведение воспринимает. Одновременно это творение удовлетворяет потребностям людей, т.к. оно не просто верно отражает определенные общественные отношения, но и содержит отношения человека к другим людям и к социальной среде во всех ее проявлениях. Художественное творение развивает у людей активное отношение к вопросам, выдвинутым жизнью.

Форма художественного выражения — это и выражение индивидуальности каждого творца, и выражение свободы художественного творчества. Однако любая форма должна выражать какое-то содержание. Искусство, которое отдалено от жизни, не может влиять на людей и вызывать у них чувство прекрасного, оно представляет интерес лишь для его создателя. Такие формы теряют связь с настоящим искусством и превращаются в бессмысленный кич.

Выбранная форма художественного выражения должна позволить познать человеческое содержание произведения искусства. Без глубокого человеческого содержания нет и истинного произведения искусства, есть пародия, псевдоискусство. Формы художественного творчества должны отражать действительность такой, какая она есть. При этом они должны положительно влиять на людей, воспитывать и облагораживать их личность тем, что относится к

надчеловеческому. Но чтобы понимать искусство, человек должен быть и сам достаточно образован, воспитан в области прекрасного, это важная составная часть формирования личности. Основная функция искусства — гуманизация человека, очеловечивание его в условиях отчуждения.

В своем развитии искусство связано с остальными формами общественного сознания, в том числе и с наукой. А. Франс писал: «наука без литературы **схематична** и груба, литература без науки пуста, так как суть литературы — знание». Но наука осознает действительность такой, какой она является, т.е. объективно, а искусство осознает и показывает действительность, учитывая ее чувствительно-эмоциональное значение для человека. Ф. Энгельс указывал на то, что мало какие научные труды дают столь рельефный образ и картину капиталистического общества, как романы Бальзака, который в них проник в самую глубину сути буржуазного общества, изображая в литературной форме буржуазное

общество и его сущность посредством художественного воплощения. Конкретные исторические направления художественного творчества соотносились с историческим содержанием общественного сознания в целом. Например, средневековая живопись развивалась под сильным влиянием религиозного взгляда на мир. Реализм как художественное направление можно идентифицировать с материалистическим направлением философии. Произведения Шекспира содержат многое из философских воззрений Ф. Бэкона. Романтизм появляется и тот период, когда личность становится все более самостоятельной. Эти период, когда капиталистические общественные отношения требуют свободы эксплуатации человека человеком. Поэтому романтизм и выражает идеализацию без возвратного.

Идеология

На каждом этапе развитие культуры связано с борьбой идей, т.е. выдвижением альтернатив, их обсуждений и активной поддержкой, либо с пассивным признанием одной из них в качестве объективно правильной. Став фактически действенной, эта альтернатива, через посредство поведения, ориентированного на ее поддержку, превращается в социальный факт (например, меняется обще-

74

ственный строй), но при этом она продолжает оставаться фактором культуры. Будучи понятной как репрезентативная, культура перестает быть феноменом, пассивно «сопровождающим» общественные явления, которые при этом протекают как бы вне культуры, объективно и независимо от нее.

Репрезентативная культура представляет в сознании людей все факторы, которые что-либо означают для действующих индивидов. Так как конкретное мировоззрение, идеология репрезентируют общество в сознании людей и, следовательно, становятся основой социальных действий, то общество оказывается именно таким, каким оно репрезентировано в сознании.

Особое место в системе репрезентативной культуры занимает идеология — система мировоззренческих взглядов: философских, научных, нравственных, правовых, социально-экономических, политических, социологических знаний и ценностей о мире, человеке, обществе. Понятия «идеология» до начала XIX в. не было, но идеологическая структура существовала во всех обществах. Историческим типом идеологии с древнейших времен была религиозная идеология.

Возникновение понятия «идеология» и его развитие связано с именами Ф. Бэкона, Н. Макиавелли, Д. Дюма, французских просветителей XVIII в. Э. Кодиляка, Д. Дидро, П. Гольбаха, К. Гельвеция, Ж. Ламетри. Это понятие было введено в научный оборот А.Д. де Траси в работе «Элементы идеологии». Позднее появилось понятие «правящая идеология». Это и идеологическое учение, и целостная идеологическая структура общества. С разрушением идеологической структуры все сферы общества перестают действовать согласованно и постепенно деформируются. Идеологическая власть — это высшая форма власти, ибо на ее основе формируется любой вид политики (экономической, социальной и т.д.).

В марксистской теории есть два подхода к вопросу об идеологии: 1) идеология — это искаженное, превращенное сознание. В такой форме отражается историческое

развитие, т.е. это ложное классовое сознание, вид суеверия; 2) идеология — это общественное сознание как отражение общественного бытия

75

(т.е. материалистическое понимание истории). К. Маркс отмечал, что с изменением экономического базиса общества, настает переворот во всей политической и идеологической надстройке.

В.И. Ленин ввел понятие «научная идеология». Под ней понимался марксизм; буржуазная идеология, по его мнению, была лишена научного, объективного характера. В.И. Ленин определил сущность идеологии как системы теорий, идей, взглядов, отражающих материальную жизнь общества и выражающей интересы того или иного класса.

Таким образом, в марксистско-ленинском понимании идеология представляет собой ложное классовое сознание, определенного вида суеверие. Оно включает идею о роли той или иной общности людей в человеческой истории и содержит программу освобождения человечества.

В этой гипотезе, есть два мифа: 1) идеологией считается любое мировоззрение, любая точка зрения; 2) идеология охватывает все содержание духовной жизни общества (религию, искусство, политические взгляды и др.).

Следовательно, идеология характеризуется исключительно интересами класса, она оказывается разновидностью скептицизма и, вместе с тем, претендует на абсолютную истинность. Однако именно интерес, как основа идеологии, разделяет ее с наукой, для которой главным является отражение объективных законов. Идеология представляет собой духовное явление, следовательно, она будет существовать всегда. Классовая же идеология является лишь одним из исторических вариантов идеологии в целом.

Понимание идеологии как соотношения общественного бытия и общественного сознания неадекватно реальному положению вещей. Перенос основного вопроса философии (отношение сознания к бытию) на общество неправомерен. Общественного сознания как самостоятельного образования не существует. В реальности есть философское, научное, нравственное, правовое, политическое сознание индивидов, а не общества вообще, т.е. конкретного сознания как системы у абстрактного общества нет.

76

Вне индивида все идеи, теории, концепции, учения не являются сознанием, а есть опредмеченные формы сознания, произведенные ранее другими индивидами, т.е. наука, мораль, искусство, право, политика — это специфические сферы деятельности человека. В них люди профессионально заняты познанием природы, общества, человека, и эти сферы не являются формами **общественного** сознания.

Неправомерно подразделение «общественного сознания» на обыденное (социальную психологию людей) и теоретическое (идеологию). Идеология — это прежде всего учение, которое определяет развитие общества на основе системы знаний или вымыслов о мире и роли человека в нем. Идеология организует, регулирует, интегрирует, направляет деятельность людей во всех сферах и видах их

жизнедеятельности, дает представление об устройстве будущего общества. Идеология представляет собой духовную власть человеческой общности, выражает ее интересы и использует наиболее оптимальную, **сформированную** под нее модель. На первое место в идеологической структуре общества выдвигается теоретическое содержание, основу которой составляют социальные учения и концепции: философские, социально-экономические, политические, правовые, эстетические, а также социологические идеи и ценности. Эти учения, исходя из своего предмета, отражают многогранность и сложность объективного мира и роли человека в нем. Именно в логико-концептуальных доктринах обнаруживается сущность всякой идеологии: ее способность объяснить окружающий мир человека, определять регуляторы поведения человека в обществе.

Включая в себя систему ценностей, в которой отражаются интересы и потребности, цели и задачи социальных групп и общества в целом, идеология выходит из теоретической сферы в социальную действительность, в практику социальных сфер жизни общества. Идеология не может быть связана только с познанием общества. Она призвана вызвать активные действия масс людей, мобилизовывать их на реализацию целей и задач, определяемых в идеологических программах.

Самостоятельное прогрессивное развитие экономики, политики, конкретных сфер самой культуры без идеологии невозможно, ибо это будет стихийное, беспорядочное развитие общества. Поэтому объявленная правящей элитой деидеологизация общества ведет Россию к хаотичному развитию.

77

Проблемам идеологии уделяется мало внимания, а «свободное» духовное производство российского общества находится в стадии деградации и умирания. В новых изменившихся условиях, когда прежняя идеология не отвечает новым социальным процессам и потребностям, возникает необходимость ее модернизации или создания новой, ибо каждая идеология верна только в определенных условиях и становится неадекватной в других.

Основой деградации российского общества является потеря основополагающих ориентиров: какова цель дальнейшего развития, по какому пути и по какой модели общества идти. Россия вновь переживает «смутные» времена социального дробления и самовывживания. В обществе наблюдается тенденция деградации не только социальной, экономической, политической сфер, но и духовной, а значит и личности. Разработка новой государственной идеологии — одна из основных задач стабилизации, осмысленного целенаправленного развития общества.

Российское общество — общество мобилизационного типа. Для возрождения необходимы общенациональные ценности и общественная идеология. Устранение монопольной идеологии тоталитарного советского государства не привело к свободе, творчеству личности, расцвету экономики и демократии. Наоборот, отмечается тенденция, ведущая к хаосу общественной жизни.

. Для успешного хода реформ, как признают сами лидеры страны, не хватает объединяющей национальной идеи. Попытка возродить старые православные ценности не оправдывается. Религиозные идеологические ценности, как и советские, например, "пролетарии всех стран, соединяйтесь!" не могут быть регуляторами поведения граждан современной России.

Пять лет горбачевской перестройки и гласности привели к отрицанию социалистической идеи и ее ценностей, а также опыта строительства социализма и в других странах. «Демократические реформы» ельцинской администрации не привели россиян в лоно западной цивилизации, их положение стало еще хуже. Значительная их часть отторгает капитализацию общества и свободный рынок.

78

«Свободный рынок» создается для богатых людей и властимущих за счет обнищания основной массы россиян. Такая «достойная гуманитарная цель» еще дальше отбросит Россию от наиболее развитых цивилизованных стран. Ускоренное **формирование** «свободного рынка» как панацеи от всех бед — это та же порочная политика, как и сталинско-брежневская программа строительства социализма: «больше стали, ракет и т.д. — больше социализма».

Опять же на задворках остается цель — создание условий для достойного существования человека, т.е. опять человек стал не целью, а средством ее достижения. Если целью общества является формирование свободного человека, то зачем нужно вообще такое антигуманное общество, был ли смысл рушить предыдущее.

Стремление перенести на российскую почву либерально-демократическую западную идеологию также не дает позитивных результатов, т.к. она отражает интересы незначительной части россиян. В частности, американизация русской культуры приводит к насаждению в сознании русских людей, особенно молодежи, культа насилия, секса, наркомании и других «прелестей» западного образца жизни.

А. Зиновьев дает следующую характеристику западного типа личности «Западоиду». «...реальный западоид есть внутренне упрощенное, рационализированное существо, обладающее средними умственными способностями и контролируемой эмоциональностью, ведущее **упорядоченный** образ жизни, заботящееся о своем здоровье и комфорте, добросовестно и хорошо работающее, практическое, расчетливое, смолodu думающее об обеспеченной старости, идеологически стандартизированное, но считающее себя при этом существом высшего порядка по отношению к прочему (незападному) человечеству».¹

Отрицание государственной идеологии привело к идеологическому конгломерату, состоящему из различных идеологических идей, взглядов, учений (от сектантских до поиска инновационных моделей социокультурного развития общества). Ситуация идеологического безверия длительное время продолжаться не может, ибо идеологический хаос должен быть упорядочен.

¹ Зиновьев А.А. Запад. Феномен западнизма. М, 1995. С.356.

В современных условиях продолжают писать и говорить о некой исторической миссии России как некоего всемирного Алтаря, на котором произойдет чудоединение человечества. Это очередной идеологический миф, как и коммунизм в обозримом будущем человечества.

Развитие России неотделимо от развития всего человечества. Это доказывает вся история развития концепций «русская идея» и «идеал России», которые практически

всегда отождествлялись. Они развивались в моделях: западничество; славянофильство; почвинничество; евразийство. Пока в рамках этих моделей Россия развивалась как бы по кругу, особенно в политической жизни: абсолютизм, тоталитаризм — авторитаризм; авторитаризм — тоталитаризм; реформы — контрреформы; революции — контрреволюции.. Прорыв из подобного круга неизбежен, в противном случае произойдет разрушение общества как системы.

Надежду на то, что у России есть историческая перспектива, внушает российская культура, в основе которой лежит единство культур, а значит и идеология Запада и Востока. Наличие в Российской культуре западных и восточных ценностей дает ей возможность сформировать инновационную модель развития. И не какую-то особо специфически российскую, а интегрированную, с предпочтительными чертами двух суперкультур (Запада и Востока). Они испытаны историей и подтверждены жизненной практикой других народов.

Не капитализм, не социализм, а новое, подлинно человеческое, гуманистическое общество должно быть в основе государственной и национальной идеологии. Возможно, что такой национальной идеей может стать идеология модернизационного развития России. Она в своих рамках может интегрировать различные социальные общности, заинтересованные на основе консенсуса, общепризнаваемых ценностей осуществить модернизацию всех основных сфер, форм, видов жизнедеятельности россиян, не разрушая при этом целостность системы российского общества.

80

КУЛЬТУРА И РАЗВИТИЕ: ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОЦЕССЕ

1. Культура и традиции

Культурная динамика имеет свою историческую природу, т.е. последующие культурные изменения, причинно обусловленные предыдущим ее состоянием. Так смена стиля в искусстве или в научной теории предопределяется накоплением эмпирического материала (индивидуальных образных представлений, научных данных), не укладывающегося в рамки прежних оснований. Например, функционализм в науках об обществе и культуре пришел на смену эволюционизму из-за чрезмерной абстрактности трактовки социокультурной динамики, из-за отсутствия системной ее картины в пределах определенного общества.

Культура имеет дифференцированное содержание: классовое, этническое, региональное, цивилизованное. Определенные элементы культуры направлены специально на поддержание и укрепление специфических, отличающихся друг от

друга социальных объединений. Например, представители различных социокультурных слоев отличаются друг от друга речью, одеждой, стилем жизни и т.д. Этнические различия проявляются в языке, нравах, обычаях, обрядах социальных сообществ. Эти черты культуры тщательно сохраняются и передаются от поколения к поколению.

Региональная и цивилизационная культурные специфики **фиксируются**: в языке межэтнического общения, определенной идеологии (религиозная, политические доктрины, моральный кодекс), отношении к окружающему миру, степенью активности и форм его усвоения и др.

Эти специфики могут иметь закрепление в нормативных актах, предписаниях, в произведениях искусства, т.е. она объективируется и специально демонстрируется, особенно в традициях.

81

Традиция — это процесс передачи, поддержания и сохранения идей, ценностей, принципов, образцов, норм поведения и деятельности в письменной и устной формах от поколения к поколению. Без традиций не существует ни одной культуры, без них невозможно представить и существование самого общества. Традиции — это духовная основа существования культуры, общества, цивилизаций, т.к. это совокупность ценностей, норм, идей, обычаев, содержащихся в исторической памяти отдельного индивида, группы, этноса, человечества в целом.

Традиции — необходимое условие жизни человека. Их авторитет основывается на длительном повторении поведения и постепенном привыкании к определенным общественным требованиям. Источник традиций находится в онтологической структуре человека. Традиции позволяют человеку жить во времени и определенном социальном пространстве.

Традиция — это важная предпосылка непрерывности развития культур; интеграционный процесс, который не подразумевает критического сознания. Фактор исторической тотализации в традиции принимает значение традиционализма, который оказывается неспособным передавать от поколения к поколению духовные факты без опасения манипуляций и злоупотребления традициями.

Традиции имеют свое актуальное культурное, историческое, эстетическое, политическое значение только тогда, когда под традицией понимают процесс активного критического отбора культурных ценностей, исторической тотализации конкретной культуры. Если же традиция определяется только как однозначная интеграционная коммуникация, это может означать, что она является просто непрерывной передачей созданных и унаследованных ранее культурных ценностей без любых изменений. Тогда эта модель традиции, в которой современное культурное сознание остается пассивным, нетворческим, превращенным в консервативный традиционализм.

Основные подходы к определению категории «традиция»:

1. Понятие традиции как регресса и стагнации в культуре.
2. Традиция как условие культурной динамики.
3. Как различие действия традиции в материальной и духовной культуре.

82

Недиалектические подходы к традиции как к фактору регресса и стагнации культуры основываются на **гипертрофировании** негативных и неизменяемых куль-

турных ценностей, которые передаются с традицией, а также и на злоупотреблении традицией в моменты социальных перемен.

Позитивные функции традиции проявляются не только в сохранении и поддержании постоянных культурных ценностей, но и в том, что традиция присутствует в развитии культуры и представляет собой неотъемлемую часть преемственности каждой национальной культуры. В разнообразных формах современной культуры передаются транспонированные подлинные культурные ценности, а также получившие новые формы ценности и нормы, которые проявляются в содержании фольклора, религии, образа жизни конкретной группы и народа.

В области материальной культуры разрыв с традицией гораздо более заметен, чем в области духовной культуры. В материальном производстве традиция действует как одно целое, передает существующий способ производства и тем самым делает возможным возникновение нового. Критическое усвоение традиции, ее динамическое присутствие в области материального производства более очевидно, чем в области духовной жизни.

Обычай, религия, верования и другие плоды духовного развития наиболее оправдано используются с характеристикой «традиционное». Поэтому понятно, что они более устойчивы к переменам и занимают в современной культуре гораздо более заметное место, чем этого можно было ожидать. В материальном производстве непосредственно проявляется замена традиции прогрессом. Этот же самый прогресс происходит гораздо медленнее и незаметнее в области духовной жизни, часто он приобретает лишь символическое значение. Поэтому и понятно, что в материальном производстве взаимопроникновение и взаимодействие традиции и прогресса выражено больше, чем в духовном производстве.

2. Культура и цивилизация

Категория «цивилизация» впервые стала осмысливаться энциклопедистами в XVIII в. **Цивилизация**, по их мнению, общность социального и технического прогресса. Под цивилизацией они подразумевали усовершенствование государства, законодательства, на которых основывается и общий прогресс человечества. Термин «цивилизация» в употреблении его энциклопедистами означал высшую стадию культуры, которая наступает после периода «дикарства и варварства». Дикарство (по Ф. Энгельсу) охватывает период присвоения человеком готовых естественных продуктов, варварство, когда развивается животноводство и земледелие, а цивилизация — это период, когда человек приобретает такие знания, которые позволяют ему заниматься творческим отображением действительности, развитием искусства.

Таким образом, цивилизация — это общественный процесс, общественная организация высшего порядка, которую отличает прогресс искусства, науки, тотальная культура людей, народов, стран.

В соотношении понятий «духовная культура» «материальная культура» цивилизация распространяется только на материальную (в первую очередь техническую) культуру. Эволюционист Л.Г. Морган отмечал: «цивилизация — это историческая фаза в развитии культуры, которая заменяет фазу дикарства и

варварства». После этой фазы начинается период человеческой истории, когда люди стали использовать фонетическую азбуку и письмо.

К концу XVIII в. культура понимается как инструмент, с помощью которого человек возвышается, преодолевает свою естественную ограниченность. В Германии, а затем в России, сложилась антитеза «Культура и цивилизация». Культуре как средоточию духовных, моральных, эстетических ценностей противостоит цивилизация. Это нечто утилитарное, внешнее и вторичное для человека. Цивилизация связывалась прежде с материальным и технологическим процессом. Культура характеризовалась процессом идеальным, духовным, во многом стихийным, процессом, имеющим в своей основе высшие человеческие ценности, к которым категория прогресса неприменима. Носителем *культуры* материальной и духовной является весь народ (этнос).

Позднее социологи установили, что на определенных этапах цивилизованного развития материальное доминирует, определяя культуру и способ жизни в целом. В более высокоразвитых обществах духовная культура доминирует над материальной.

84

Соотношение культуры и цивилизации довольно широко рассмотрено в трудах просветителей. В их понимании цивилизованное общество основано на разуме и справедливости. В XIX в. цивилизация обозначала капиталистическое общество в целом. Но уже вскоре культура и цивилизация стали противопоставляться друг другу.

Ф. Теннис (нем. соц.) выделил два типа социальных отношений: общинные и общественные. Первые основаны на эмоциях, привязанностях, т.е. чисто человеческих отношениях. Такие отношения характерны для общностей: соседство, род, нация. Это отношения в рамках общей культуры. В основе общественных отношений лежит рациональный обмен находящихся во владении вещей. Эти отношения имеют вещественную природу и характеризуются противоположно направленными устремлениями участников. Отношения этого типа имеют целиком рациональную (па экономической выгоде) структуру. Их субъектами могут быть не только индивиды, но и социальные группы, **общности**, государства, их сообщества. Это отношения в рамках цивилизация.

По Теннису развитие социальной организации идет от «общины» к «обществу». То есть общественный процесс связан с утратой культурного компонента отношений, с разрывом традиционных связей, снижением доли человечества в отношениях людей друг к другу. Их место занимает расчет и рационализм.

Подобные оценки состояния и перспектив развития культуры обусловили идеализацию отношений типа общинных, необратимо уходящих в прошлое, и привели к концепции культурного пессимизма, к так называемой критике культуры, т.е. по существу, к критике современности, ведущей якобы к распаду и гибели культуры.

В это же время появилось понятие «локальная цивилизация», в частности, Европейская цивилизация противопоставилась восточным. Хотя три четверти исторического человечества прошли восточно-государственный путь развития. Аб-

солютизм, как разновидность власти восточного деспотизма, был присущ всем европейским странам. Азиатские формы эксплуатации обнаруживаются и в ранних капиталистических государствах. Крепостничество в различных формах присутствовало в европейских странах (плантаторское рабство в США).

85

Ценности западной цивилизации: индивидуализм, вещизм, религиозная нетерпимость, атеизм привели к уничтожению целых народов, многих исторических ценностей, тысяч видов животных, растений, создали оружие массового уничтожения, вызвали экологический кризис и другие негативные факторы.

Ценностям западной цивилизации противостоят восточные: альтруизм, коллективизм, умеренный достаток, скромность образа жизни, веротерпимость и другие духовные ценности.

Н. Данилевский в книге «Россия и Европа» (1871 г.) выделил 10 культурно-исторических типов: египетский, китайский, древнесемитский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, арабский, европейский. Посредством анализа их он сформулировал общую типологию культур. Показал, что нет всеобщей истории, а есть история культур, цивилизаций. Каждый из этих типов имеет собственную историю (древнюю, среднюю, новую). Все они находятся на разных фазах, уровнях развития, поэтому нельзя говорить об общей, универсальной истории человечества. Н. Данилевский на основе культурно-исторических типов выделил 13 цивилизаций. Каждая из них проходит замкнутый цикл из следующих стадий: зарождение, расцвет, дряхление и умирание (т.е. сравнивается с биологическим организмом). После чего она становится базой для других цивилизаций.

Н. Данилевский сформулировал пять законов исторического развития, вытекающих из идеи циклизма:

- каждый этнос (народ) или группа этносов имеют отдельный язык (или родственные) и составляют самобытный культурно-исторический тип;
- чтобы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, народы должны пользоваться политической независимостью;
- цивилизации одного культурно-исторического типа не наследуются (непередаются) народом другого типа, каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии других цивилизаций;

86

- полнота содержания цивилизация зависит от разнообразия этнографических элементов ее составляющих;
- ход развития культурно-исторических типов неопределенно продолжителен, но период расцвета (пик) относительно короток.

В XX в. исследователи стали анализировать постоянные, общие элементы, присутствующие во многих культурах. Появились так называемые циклические теории культурного развития, которые отмечали эволюционное развитие всех

культур, проходящих определенные фазы. Некоторые цивилизации характеризуют конец культурного развития определенного общества.

Так, Ф. Ницше, О. Шпенглер увидели в цивилизации свидетельство грядущей гибели Запада, т.к. якобы цивилизация — это совокупность крайне внешних, искусственных состояний, к которым способны адаптироваться люди, достигшие последних стадий развития. **Цивилизация** есть завершение развития, она следует за культурой, как смерть за жизнью. О. Шпенглер основным признаком цивилизации считал развитие индустриализации в обществе. Это последний итог развития культуры: урбанизация образа жизни, потеря нравственности и т.д. Культура перерастает в цивилизацию, которая не нуждается в творчестве. Творчество перерастает в механическую и другие виды энергии. Для сторонников такой позиции противопоставление культуры и цивилизации — это противопоставление духовного, органического, творческого нетворческому, неорганичному, всеобщему.

О. Шпенглер в работе «Закат Европы» (1918 г.) выдвинул идею о наличии восьми культурно-исторических кругов: римская культура, египетская, ассирийско-вавилонская, индийская, арабская (магическая), ангинная, мексиканская и западноевропейская. «Культура — это организмы, история мира — это их общее, коллективное жизнеописание». Каждая культура — полный организм, она повторяет историю растительного мира. Каждая культура имеет свой способ рождения и гибели. Возникновение любой культуры совпадает с образованием города, который также понимается как биологическое существо, которому чуждо все кочевое или сельское. Любые ранние периоды культуры и города таковы, что в них получают свое воплощение не только культуры, но и народы, государства, политика, наука и искусство. Культура, понимаемая как биологический организм, после роста и периода своего высшего развития теряет творческие силы, чахнет и исчезает. Каждому виду культуры он отводил тысячу лет ее развития. Закономерный исход этого исчезновения — цивилизация.

Цивилизация, по мнению О. Шпенглера, это крайние и наиболее искусственные состояния, на которые способна высшая раса людей. Эти состояния представляют собой завершение, они приходят после того существования, которое существовало, как после жизни — смерть, после развития — неподвижность, после села и социального детства — духовная старость и большой каменный город, который делает каменным все вокруг.

Цивилизация — это неотвратимый, неизбежный конец каждой культуры и исторического развития, за которым следует вне историческое состояние человечества. По О. Шпенглеру цивилизация знаменует неминуемую судьбу культуры — ее рассвет (апогей), но и неизбежный закат (конец).

А. Тойнби цивилизацию рассматривал как ступени или лестницу, ведущую к высшим вещам в религиозном и ценностном плане. По его теории трудно отделить одну цивилизацию от другой. Под общим понятием «цивилизация» можно понимать и несколько, и одну, охватывающую многие нации, государства и общественно-экономические формации.

М. Вебер попытался уточнить границы понятий «культура» и «цивилизация», разграничить их функции, особенно такие, как цель и средства. В своей социологии культуры он различает три фактора, которые проявляются во взаимодействии

культуры и цивилизации: социальный процесс, культурное движение, цивилизованный процесс.

Социальный процесс — форма, в которой начинает формироваться всеобщность естественных человеческих сил и воли, который ограничен естественными условиями (географическими, климатическими и др.).

Духовно-культурный процесс в обществе содержит компоненты: развитие сознания населения, растущую духовную номинацию (преобладание) над природой, актуализацию и конкретизацию интеллектуального пространства (знания), превращение его в средства, методы, организационные принципы, дающие жизнь конкретным социальным структурам.

Цивилизованный процесс — это духовный процесс, имеющий собственные законы, необходимости подъема и стагнации. Культурное движение и цивилизованный процесс проявляются в их неодинаковом и даже различном отношении к социальному процессу, они имеют разные законы и формы развития. Социальный и цивилизованный процесс взаимообусловлены, а культурное движение имеет особую свободу и самостоятельность. Тип развития культурной среды отличается от типа развития цивилизационной сферы.

Цивилизация, по М.Веберу, это единый процесс просвещения, который проходит через всю историю человечества и ведет к определенной цели. В культурном движении появляется созидание, не связанное с фундаментальной необходимостью, т.е. культура представляет собой существенный элемент в оформлении общества и цивилизации.

Социальный процесс, цивилизованный процесс и культурное движение всегда находятся во взаимосбалансированном и динамичном соотношении. Культурное движение зависит от исторического организма (конкретного общества, общественно-экономической формации). Культурному движению всегда удается вобрать в себя и социальный, и цивилизованный процесс.

В 70-е г. XX в. Г. Маркузе противопоставил западноевропейскую цивилизацию (индустриальную) культуре, как жесткую и холодную повседневность вечному празднику, как реальность — утопии. Для него культура — это плоды философии, искусства, литературы и музыки, накапливающиеся и пронизывающие всю историю человечества. Духовный труд культуры противостоит материальному труду цивилизации, как будничная жизнь — выходному, работа — досугу, царство необходимости — царству свободы. По мнению Г. Маркузе,

89

культура соотносится с более высоким изменением автономии и существования, чем цивилизация, которая обозначает царство необходимости, диктуемого потребностями общества, труда и поведения. В цивилизации, в отличие от культуры, человек не находится в рамках своего собственного существа, он подчинен закону, внешним условиям и потребностям. Средства культуры впитали в себя ее цели. Интеграция культуры и цивилизации ведет к гарантированной всеобщности современного общества. Всеобщность идеологизации и политизации современной культуры — это глобальная тенденция современного общества. Культура все в большей степени начинает принадлежать повседневной жизни и труду. Это свидетельствует о начале

исторического процесса преодоления противоречий, которые возникли с историческим разделением труда между культурой и цивилизацией.

В идеологии марксизма также есть элементы критики цивилизации, а именно, торгашеской, буржуазной цивилизации, уничтожающей подлинность человеческих отношений. Так, в Манифесте коммунистической партии отмечается, что пролетариат — продукт безжалостной рациональной, технической цивилизации. Его задача состоит в том, что при помощи социалистической революции победить эту цивилизацию, затем, обогатив себя всем культурным богатством, накопленным человечеством, воссоединить цивилизацию и культуру. Покончить с «пагубным» влиянием цивилизации, разлагающей человеческие отношения, призывала и идеология нацизма. Взамен безликому и бесчувственному космополитизму нацизм предлагал эмоциональную близость членов рода, нации, расы (естественно, германской), представители многих других наций, рас просто уничтожались.

3. Социокультурный процесс

Культура зарождается и развивается одновременно с человеческим сообществом. Она является связующей субстанцией, полем притяжения любого социума. На определенных этапах развития человеческой цивилизации культура

90

постепенно вытесняет чисто жизненные мотивы и потребности развития сообществами в современном обществе обретает самодостаточное значение и созидательную роль. Зарождение цивилизации, возникновение традиционных государств связано в основном с культурным сдвигом в социальном развитии. Именно в это время появляются письменность, институты образования, науки, ремесла, мануфактурные технологии. Зарождаются города, развиваются рынки, усиливается неравенство, формируются сословия и классы, устанавливаются монархические системы управления. Социальная коммуникация и культурная трансформация приобретают самостоятельный институциональный вес.

Развитие индустриальных обществ выводит производство и технологии (т.е. материальную культуру) на первый план общественных ценностей, превращая их в основной источник развития. Урбанизация, возрастающая социальная мобильность сближает жизненные стандарты различных социальных групп, смягчается социальное расслоение. Формируются многонациональные государства, империи, которые к концу XX в. неизбежно все разваливаются. Мигранты делают многие государства многонациональными.

В условиях мировой рыночной экономики некоторые страны (особенно развивающиеся аграрного типа) теряют свою идентичность, чувствуют себя отсталыми и неконкурентоспособными, потерявшими перспективу. Подобное переживают и страны социалистической модели, вступившие на путь капитализации и проведения рыночных реформ по западному образцу. В историческом противоборстве капитализм победил. Основным средством при этом была социализация, т.е. культурное многообразие и терпимость к нему современных обществ — это реальный путь к выживанию.

Современное постиндустриальное (информационное, технотронное) общество только начинает развиваться. Это высоко урбанизированное общество, в котором основная часть национального дохода тратится на производство средства информации и человека, а не на средства физического существования. Поэтому развитие многообразия культур, саморазвития человека — характерные черты нового века.

91

Таким образом, культура в процессе развития цивилизации, видимо, вновь начинает доминировать.

П. Сорокин отмечал, что социальные изменения в обществе связаны с макропроцессами в социокультурных системах. Социальные изменения в любой сфере происходят в определенном количественном и качественном направлении, пока не будет достигнута «точка насыщения», затем изменения идут по инерции. Исчерпав потенциал экономических, политических, моральных ценностей, система начинает обратное движение. При этом она не повторяет прежние стадии, а приобретает новое содержание и **формы**, но на принципах, лежащих в основе конкретных стадий.

Таким образом, происходит замена одной социокультурной системы другой, альтернативной, которая затем под влиянием новых ценностных ориентации людей, начинает движение в другом направлении до «точки насыщения», затем все повторяется. Современные социокультурные изменения становятся все более разноплановыми, они то затухают, то ускоряются, резко меняют свою направленность. **Аналогичное** сегодня происходит в России. В целом суть мирового социокультурного процесса — резкое повышение роли культуры в жизни современного общества.

Характерными чертами социокультурного процесса в России становятся: расширение рамок массовой культуры; коммерциализация культуры; падение престижа социокультурной деятельности; снижение общего уровня культуры населения, в том числе и правящих кругов.

Социокультурный процесс — это всегда конфликт культурных образцов: старых и новых норм, ценностей, ориентации, деятельности и поведения. Это конфликт традиционных и зарождающихся культурных форм на уровне индивидуального или группового сознания.

По мнению американского антрополога Ф. Бека, существуют следующие способы разрешения этого конфликта.

Геттоизация, когда представители другой культуры или отдельных культурных образцов (субкультур) под давлением или добровольно создают свои замкнутые сферы и формы жизнедеятельности, например, особые районы проживания или род деятельности.

92

Ассимиляция. Индивид или социальная группа (насильственно или добровольно) отказываются от своей культуры и стремятся усвоить необходимую для сносной жизнедеятельности новую **культуру** (ее отдельные образцы). Процесс этого очень сложный, т.к. индивиду, группе сложно сразу усвоить новую культуру. Нередко ее представители отталкивают «чужаков», создавая различные социальные и другие препятствия, границы.

Промежуточный способ заключается и культурном обмене и взаимодействии. Для этого необходима готовность, открытость к взаимообогащению представителей различных культур, что в истории встречается крайне редко. Наиболее характерный пример — формирование российской цивилизации.

Частичная ассимиляция, когда индивид, социальная группа отказывается от каких-то своих культурных образцов в пользу инокультурной среды. Например, в трудовой деятельности воспринимают нормы, требования инокультурной среды, в быту руководствуются своими нормами, традициями, навыками. Такая практика разрешения конфликтов различных культур чаще всего встречается в реальной жизни.

Наконец, способ преодоления конфликта культур — *колонизация*. Одна из форм культурной колонизации — политическая. Пришельцы замыкаются в своей культуре и не воспринимают культуру населения колонии, а поэтому почти не воздействуют на нее. Например, политически господствующее длительный исторический период белое меньшинство на юге Африки.

Колонизация в широко распространенной форме — оказание помощи слаборазвитым народам (государствам) со стороны более развитых. Например, политика царской России в Сибири, Средней Азии, Советского Союза в отношении развивающихся стран и др.

Сегодня страны Запада внедряют новые (часто индустриальные) модели технологической, организационной, управленческой культуры, к которой вынуждено приспособляться население зависимых от них государств.

Разновидностью культурной колонизации является распространение образа жизни. Например, после второй мировой войны американский образ жизни, начавшийся распространяться в Европе, сегодня продолжает колонизировать многие развивающиеся страны, активно проникает и в Россию.

93

Россия, после «социалистической» индустриализации, разрушившей прежний уклад жизни в городе и деревне, сегодня переживает вторую культурную колонизацию. Смена социально-экономической системы сопровождается активным внедрением и усвоением западных ценностей, норм, поведенческих, сексуальных, организационных и других моделей.

В мировой социологии такой социокультурный процесс характеризуется термином «модернизация». Термин имеет оценочный аспект и предполагает, что новые культурные модели, идущие на смену старым, носят более совершенный по содержанию и форме тип культуры.

Если культурный колониализм преследует цель навязать свою культуру другим народам и, таким образом, закрепить право своего господства над ними, то культурный национализм формирует право освобождение от этой зависимости. В этом случае высшая форма национализма — политический национализм. Т.е. формирование национально-культурной идентичности увязывается с необходимостью формирования национальной государственности. Тогда происходит либо отделение, выход из полинационального государства, либо автонализация в

его рамках. Но есть более совершенная форма национальной идентичности — не политический, а культурный национализм.

Единую национальную культуру можно рассматривать как неперенное следствие современного индустриального, технологического развития. Оно приводит, во-первых, к разрушению типичных для аграрной эпохи изолированных культурных анклавов, во-вторых, к созданию урбанизированной жизненной среды, мегаполисов, куда стекаются большие массы народа с различными элементами культур. Все это требует унификации образа жизни и культурных навыков. Вследствие этого создаются крупные единообразные культуры, индивиды которых сначала осознают свою культурную идентичность, а затем начинают стремиться к политической идентичности.

Складывающаяся таким образом в процессе индустриализации культурная идентичность, как таковая, в историческом аспекте отсутствует. В большинстве государства национальная элита не является подлинно национальный

94

культурном смысле, точнее, ее следует называть космополитической. Для массовой мобилизации своих сторонников она конструирует национальный культурный идеал. Традиционная национальная культура в современных крупных городах практически отсутствует. Она состоит из множества локальных и региональных культур. Нормирование национально-культурного идеала происходит на основе одной из этих культур, остальные остаются невостребованными.

Почти все национальные идеологии, заведившие мир в исторический тупик, были сформированы на основе национальных идей. Если они становились реальностью, если в них верили и они внедрялись в жизненную практику сверху или при помощи масс, то эти идеи превращались в миф и обретали огромный энергетический потенциал, выражающийся в завоевательных походах, революциях и т.д. Мифологический национализм — самая глубинная форма национализма. Острота проявления национализма в национальном возрождении и революциях зависит от степени мифологизации национальных чувств. «Великая история и славное прошлое» — это чисто **мифологическая** выдумка, сложенная национальной элитой или интеллектуалами по ее заказу. Однако часто она становится образом жизни, превращается в мифический менталитет, против которого бессмысленно, бесполезно выступать и предостерегать, т.к. как это то же самое, что предостерегать человека против него самого, против его собственной жизни.

Мифологическая идентичность — это подлинная национальная идентичность. Именно на ее основе создается культурная и политическая «надстрой-ки». Это не миф, который отражает прошлое, а миф, который представляет собой современную реальность. Современное и традиционное существуют одновременно. Это присуще и для общества, и для каждого индивидуума.

Ни один социокультурный процесс нельзя оценить однозначно «хорошо-плохо», что для России очень актуально. Российские формы организации культурной жизни распадаются в поразительно короткое время. В сложнейшей ситуации находятся система образования, наука, здравоохранение, имена новых писателей практически не появляются, старые политизировались; учреждения

95

культуры — библиотеки, театры, музеи — ветшают. Но одновременно резко увеличилась интенсивность культурной жизни. Появились новые журналы, газеты, выставки, учебные заведения, учреждения религиозных культов. Наблюдается коммерциализация культуры, формируются новые культурные элиты.

Таким образом, социокультурный процесс в России очень сложен и противоречив. Не совсем ясны глубина и масштаб происходящих перемен. Но уже можно выделить в нем несколько тенденций.

1. Деидеологизация культуры (очередная спекуляция), точнее, исчезновение государственной монополии на культуру:

а) в содержательном плане это привело к большей свободе творчества и свободе выбора в сфере культуры;

б) к потере контроля за качеством предлагаемой потребителю культурной продукции. -

2. Наблюдается приватизация и коммерциализация культуры. Новый российский капитал предпочитает вкладывать свои средства в «высокодоходную область» — детективно-развлекательную и эротическую индустрию.

3. Растет интерес к дореволюционному культурному наследию, в том числе к религии, церкви.

4. Происходит обособление национальных культур и использование их в качестве инструмента политики, средства завоевания доверия избирателей.

5. Идет усиление культурно-коммуникативной апатии, ослабление интереса в пользу визуальных, зрелищных форм (телевидение, видео), падение посещаемости театров, музеев, библиотек.

6. Особую озабоченность вызывает состояние русского языка, который можно рассматривать индикатором культуры. Он организует характер и способ восприятия реальности. За несколько десятилетий в русском языке произошли глубинные изменения, которые привели к снижению уровня грамотности, к распространению официального полуязычия, к росту сквернословия и широкому употреблению «матерной смазки» обыденной речи.

НОВЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ МОДЕЛИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.

ЛИЧНОСТЬ КАК ОСНОВНОЙ СУБЪЕКТ

СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ

1. Многообразие и взаимозависимость культурных образцов

Циклические теории и функционализм изменили представления о понимании культуры по сравнению с теми, которые были наработаны в рамках эволюционистских теорий (взглядов). Во взглядах эволюционистов каждая культура рассматривалась как целостность в себе, безотносительно к тому месту, которое она занимает в эволюционной иерархической лестнице.

Функционалисты показали, насколько сложным образованием является каждая культура как социальная система. Невозможно разделять их как примитивные и высокоразвитые. Стоящие на нижних ступенях эволюционного развития культуры стали восприниматься просто как другие, имеющие отличительные от современных культур структуры и закономерности функционирования. Такой подход стал сильным ударом по евроцентристскому мировоззрению.

Чтобы понять культуру в новой трактовке, стало недостаточным просто перечислить культурные образцы, т.е. описать различные объекты, традиции, ритуалы, мировоззрение. Главным стало понять, какие функции выполняет тот или иной культурный образец в целостности культуры.

Помимо того, что под сомнение ставилась точка зрения примитивности других культур по отношению к европейской, американской, была обнаружена необходимость взаимодействия между ними. Были вскрыты ошибочность и порочность при помощи «модернизации» навязывать западную культуру другим народам и уничтожать их эстетические традиции. Якобы они все равно на эволюционном пути развития пройдут общие стадии и придут к культурным образцам, ценностям, моделям западной культуры.

97

Фактически такая модернизация вела к уничтожению других культур, в первую очередь традиций, обычаев, верований, которые являлись коллективной формой адаптации этносов к окружающей среде. Осознание порочности такого подхода привело к попытке осуществить модернизацию, но одновременно **сохраняя** и поддерживая традиционные культуры.

Попытка столкнулась с парадоксом: проявилось противоречие между западными ценностями (политическими, экономическими, технологическими к др.) и ценностями традиционных культур. То есть между требованиями сохранения многообразных культур и тенденцией глобализации современной западной культуры. Мировая цивилизация не может быть в мировом масштабе ни чем иным, кроме как коалицией культур, каждая из которых сохраняет свою самобытность.

Поэтому для успешного понимания процесса развития культур следует объединить два подхода: *эволюционистский* — как единство культуры и преемственность ступеней культурного развития; *плюралистический* — как множественность культур, их самодостаточность. По отдельности эти подходы не могут объяснить ни региональных, ни общемировых социокультурных процессов.

В современной российской реальности элементы полистилистической и моностилистической культур сосуществуют, старые культурные образцы, символы функционируют, входят в нынешнюю культурную реальность на правах одного из многих возможных стилей, образцов культуры. Одновременно формируются новые, возрождаются забытые традиции, формы жизнедеятельности. В целом социокультурный процесс в России — это переход от моностилистической культурной организации образа жизни людей к полистилистической.

Однозначно выделить источники формирования новых культурных образцов и стилей сложно. Они проникают из прошлого России, с Запада и Востока, сохраняются и видоизменяются из советской действительности. Перемещаются из

индустриального и постиндустриального мира, из различных идеологических мировоззрений социальных общностей, в том числе и социальных меньшинств, из различных социально-экономическо-политических концепций.

98

Источниками традиций и прошлого являются, например, православие и советское наследие. Православие с его культурным наследием часто неверно отождествляется с русской культурой: русским монархизмом, дореволюционным либерализмом, националистическими движениями. Большевизм — как образ мышления и стиль политики широко присущ и для современной российской политической жизни. Его принципы не чужды и консерваторам, и радикальным демократам и др.

Многие культурные образцы Востока (йога, буддизм, индуизм, кришнаизм, военные единоборства и др.) интегрируются в современную культуру России через посредство Запада. Особенностью этого проникновения является то, что презентативная (внешняя) сторона утверждающихся культурных образцов стала важнее содержательной (внутренней), т.е. теоретической, доктринальной. И это не случайное явление, именно внешние факторы помогают вербовать новых сторонников. Например, молодых кришнаитов в России привлекает не столько моральная ценность учения (часто они ее просто не знают), сколько яркие театрализованные атрибуты (одежда, поведение и др.). Аналогичное происходит с российскими монархистами, новым казачеством и т.д.

Внешняя сторона играет важную роль для людей, которые пытаются установить новые связи с жизнью взамен утраченных. Внешние символы идентификации являются знаками быстрого выхода из нынешнего их неустойчивого положения. Вследствие этого первым и важным этапом восприятия новых культурных образцов оказывается их инсценирование при помощи символики, ритуалов, одежды, стиля, поведения и др.

Новые роли заимствуются из наследуемых традиций или восприятие посредством средств массовой информации, из другой жизни (Запада, Востока). Люди ведут себя как актеры на сцене и живут не своей собственной жизнью. Но в то же время продолжается и их собственная жизнь (повседневная). Поэтому происходит раздвоение личности, ее поведения, статуса, функций и т. д.

99

Особенно это ярко проявляется в политике. Многие политические партии, общественные организации и движения отождествляют себя с традиционными дореволюционными партиями и движениями (либеральной, социал-демократической, анархической, христианской и т.д.). Однако различия между этими партиями и движениями исключительно только внешние, «стилистические». Внутреннее содержание, например, программы, цели практически одинаковы. У партии отсутствует конкретная, тем более широкая социальная база, нет тесных связей с избирателями. Члены партий, их лидеры часто меняют свою партийную принадлежность. Это свидетельствует о том, что политическая культура носит инсценированный характер, политические стили не являются стабильными.

Подобное характерно для всей социокультурной жизни России, в которой пока не установились стабильные отношения между различными культурными образцами, между культурными стилями различных социальных групп.

Политическая культура может существовать только при условиях: терпимости граждан по отношению к новым и чуждым им культурным ценностям, образцам и моделям; их готовности жить в этой сложной социокультурной среде на основе формальных правил взаимодействия различных культурных форм.

Терпимость населения к новым культурным моделям формируется сложно. Во-первых, за 70 лет существования многонациональным отношений, когда границы между нациями практически отсутствовали, а четвертая часть населения проживала вне национальных территорий, сформировались довольно прочные традиции культурного добрососедства.

Во-вторых, безусловно, сказался и довольно жесткий контроль политического режима, приведший к культурному фундаментализму, то есть к моноэтнической официальной культуре.

Поэтому на современном этапе социокультурное развитие сталкивается и с устаревшими культурными нормами и предписаниями. Кроме того, исходя из политико-экономических соображений нового политического режима, проблемы развития культуры отодвинуты на задний план. В России существует опас-

100

ность ухода от одного культурного фундаментализма (советского) к другим на основе традиционных идей (особого характера русской души, великого предназначения России) или американизации российской культуры

2. Идентификация новой культуры

Кризис культуры ведет: во-первых, к распаду привычного образа жизни, что влечет за собой массовую дезориентацию, утрату идентификации на индивидуальном, групповой и даже на уровне общества в целом. Во-вторых, начинается поиск новых культурных моделей, призванных восстановить мир как целое, пусть иной, чем раньше, но понятный и упорядоченный.

При утрате идентификации с прежней культурной средой индивид теряет способность вести себя таким образом, чтобы социальная окружающая среда соответствовала его намерениям и ожиданиям. Он видит и понимает, что социальное окружение перестает реагировать на него адекватно, его перестают «узнавать партнеры» по взаимодействиям, раньше такой проблемы не было. Индивид становится не узнаваемым для своей социальной группы и наоборот. Он как бы стал отражаться в зеркале социального мира по-другому. Такое состояние порождает неуверенность, тревогу, социальные и психологические стрессы. Утрата идентификации вызывает несоответствие поведения нормативным требованиям социального окружения.

Идентификация формируется в процессе социализации и может быть утрачена по причинам: внутренних кардинальных перемен структуры личности; в результате быстрых и значительных изменений самой окружающей социальной сферы. Многообразия идентификации связаны с различными социальными институтами: семьей, государством, образованием, экономикой и т.д. Идентификация проявляется через соответствующее институциональным требованиям поведение и ответную реакцию институтов на индивидов. Поэтому резкое изменение или разрушение

социальных институтов, в которых были идентифицированы индивиды, вызывает массовую утрату идентификации, даже в рамках всего общества, например, со сменой его политической системы.

101

Формально жизнь индивида, его биография характеризуется соотношением прошлого и будущего, то есть пройденного жизненного пути и перспективных жизненных планов. Но в субъективном восприятии самого индивида не прошлое, а именно предвидимое будущее составляет для него большую ценность. Прошрое в определенной степени имеет будущее. Оно возвращается не просто потому, что является образцом, которому следуют традиционные формы действия. А главное потому, что способно, видоизменяясь, например, в результате исторической памяти или по мере своего пристрастия, воздействовать на типические формы деятельности в настоящем. Например, сопротивление значительной части населения России внедрению частной собственности на землю.

Если исчезает перспектива будущего, так как разрушается зафиксированная в соответствующих социальных институтах объективная основа его планирования, то исчезает и прошлое как развивающаяся система, например, советский образ жизни для части россиян. Прошрое превращается в неупорядоченный набор событий и фактов, не обладающих уже собственной, внутренней ценностью.

Особо болезненно происходит этот процесс, если жизненные планы ориентированы на карьеру. Чем сильнее мотивация на успех в той или иной сфере деятельности, тем больший удельный вес приобретают факты прошлого и настоящего, составляющие систему ценностной ориентации, тем болезненнее и разрушительнее сказываются культурные и институциональные изменения.

Поэтому гибель многих образцов советской культуры болезненнее всего сказалась на наиболее активной части общества (интеллигенции), ориентированной на успех в рамках прежних социальных институтов. Разрушение таких культурных образцов и моделей ведет к прогрессирующей дезинтеграции общества.

В этой ситуации менее страдают индивиды с низким уровнем притязаний, но ориентированные на карьеру, либо беспринципные люди, не обладающие устойчивой долговременной мотивацией. Они меньше теряют в соци-

102

альных потрясениях, быстро меняют ценностные установки, начинают «новую» /

жизнь, мало связанную с прошлым. Именно такой социальный тип широко распространен в современной России.

Парадокс в том, что российские реформы не освободили творческий потенциал у значительной части интеллигенции, который, кстати, не находил широкого применения и прежде. Одна из причин заключается в том, что модернизация, проводимая сверху, не опирается на культурную и институциональную преемственность. Наоборот, по политическим причинам ломает ее.

В советский период 6-7-летний ребенок был октябренком, затем пионером — комсомольцем. Наконец, часть индивидов вступали в партию. Такая ступенчатая преемственная социализация способствовала формированию индивидуальной

идентичности с социальным окружением. Разрушение такой системы для многих миллионов людей сыграло роковую роль.

Данное стало разрушением культурной, классовой, групповой идентичности. Рабочий класс сразу перестал быть «гегемоном» общества. Интеллигенция лишилась своей высокой социальной позиции. Практически ни одна социальная группа советского общества не сохранила своего прежнего социального статуса.

В целом почти все современное российское общество лишалось устойчивой идентичности. Россия перестала быть моделью общества с советским культурным содержанием, но не стала и культурной моделью западного типа, то есть парламентской демократией. Россия стала не социалистической и не капиталистической, не советской и не дооктябрьской. Все это ведет к дестабилизации, деградации на общегосударственном уровне. Это результат, цена за утрату идентификации, за разрыв преемственности и разрушений культуры.

Потеря индивидуальной и общественной идентификации предлагает восстановление и упорядочение общественной системы. Возврат к традиционным ценностям маловероятен. Советская культура всеобщего нормирования основных форм и видов жизнедеятельности для значительной части общества, особенно молодежи, малопривлекательна.

103

Во-первых, эта культура имела много элементов, образцов, противостоящих западной культуре. В то же время современный социокультурный процесс требует все больше интеграции локально-национальных культур.

Во-вторых, еще в советский период застоя в обществе стали формироваться новые культурные образцы (например, диссидентство), которые в современных условиях все более утрачиваются.

В совокупности различные модели культуры дают адекватное отражение развития мира. Но чтобы они выполняли эту функцию, культурные модели нуждаются в презентации. Однако такой возможности не было в советских условиях, особенно это касалось политической и экономической культур.

В СССР неплохо знали содержание и формы многих локальных культур мира. Но официальная идеологическая оценка им давалась во многих случаях негативная, хотя и не находившая иногда всеобщей поддержки. Какие-то элементы других культур приживались в частной жизни, но в основном это все находилось в латентном состоянии.

Подавлялись и находились в нелегитимном положении и российские многовековые культурные традиции.

3. Классификация, этапы развития и усвоения новых культурных моделей и образцов

Культурные модели, которые стали развиваться в России в последнее время, можно классифицировать по следующим признакам. *Степень распространения*

Региональный, локальный характер играют важную роль в качестве культурно-идеологической основы современных процессов децентрализации и автономизации регионов. Именно культурный фактор служит обоснованием попыток политического, экономического обособления или даже выхода автономий из состава Российской

Федерации. Можно говорить не только о национальных, но и региональных особенностях культурных моделей. Например,

104

претендуют на большую хозяйственно-культурную самостоятельность Урал, Сибирь, Дальний Восток и др. Нынешнее административно-территориальное деление России сформировалось сравнительно недавно. Национальные, региональные культуры имеют многовековую традицию.

Фактор происхождения

Традиционно в России существуют западническое и русофильное направления культурного развития. Сегодня его представители: западники — президент, правительство, его сторонники; русофилы — их оппозиция. Но при этом и те, и другие апеллируют к российскому наследию, придавая ему свое толкование.

Степень универсальности

Культурные модели, образцы могут претендовать на конкретные виды, формы жизнедеятельности или на все общество как систему.

Основные этапы развития культурных форм

1. В стабильном обществе: это формирование социального интереса субъектов, его осознание и доктринальное оформление, доктрина служит обоснованием внешних (вещных) и поведенческих проявлений социального интереса.

2. В переходном состоянии общества у большинства его членов утрачена идентификация, отсутствует осознанное представление о собственном интересе. Индивид, социальная группа не понимают, кто они такие. В этом случае интерес сводится: к элементарной потребности выживания, к потребности выработки нового образца мира, своей жизнедеятельности, способных обеспечить устойчивую идентификацию.

При этом имеются и уже готовые различные культурные формы, предлагающие возможные варианты идентификации. Часто эти формы находятся в зародышевом состоянии, но содержат все необходимое для своего развития: теоритическое обоснование; поведенческие предписания и др. Однако при этом отсутствует непосредственный социальный интерес, на основе которого могла бы развиваться эта форма. Такие формы предлагают себя тем, кто нуждается в идентификации, в новом целостном образе мире, в котором можно найти свое место.

105

Этапы усвоения новых культурных моделей и образцов

1. Усвоение новых культурных мифов или возрождение старых (например, великое предназначение России в развитии мира).

2. Выработка соответствующего морально-эмоционального настроения (особого характера «русской» души).

3. Усвоение нового поведенческого кода, новой моды, символики и т.д.

4. Особый стиль языка.

5. Переориентация на новые учреждения культуры (например, церкви, храмы и др.).

Современный процесс идентификации начинается не с формирования социального интереса (им он завершается), а с культурной инсценировки. На первых порах

интегрирования индивид чувствует себя отчужденным от новой роли. Затем все более идентифицирует себя с ней. Игра все более становится его реальной жизнью. Например, новообращенный молодой человек начинает исключать других людей, другие жизненные стили из своей жизни, мировоззрения, все более адаптируется в новой социокультурной группе.

Для индивидов, которые стремятся как можно быстрее найти выход из их нынешнего неопределенного и неустойчивого положения, обретение внешних признаков идентификации считается преодолением прошлого. Хотя чаще всего это желаемое состояние, чем реализованное на самом деле.

Передача и усвоение образцов не происходит мгновенно. В условиях, когда теории и моральные учения не всегда доступны, на первый план выходят внешние признаки идентификации. Их усвоение на определенное время становится единственным средством приобщения к той или иной культурной форме.

Внешними признаками идентификации может быть: новый стиль поведения, мода, символика, речь, формы общения и другие, в чем происходит представление избранной культурной формы. Например, в крупных городах происходит стихийное разделение зон массовых общественных движений (улицы, площади и др., связанные с традициями, конкретными политическими событиями и т. д.).

106

Внешняя атрибутика партий политический жаргон, организационные мероприятия, политические лозунги могут быть различными, но внутреннее содержание, программы почти одинаковы, несмотря на различные названия. Эти политические партии не представляют структурированных интересов, их члены формируются из индивидов, ищущих свою идентичность, а после и интересы.

Часто попытки идентификации с той или иной культурной формой индивидом осуществляется методом проб и ошибок. Следствием чего является частый переход из одной группы в другую. Например, множество политических партий часто имеют не столько различия политические, сколько в культурных аспектах. Поэтому их члены часто меняют партийную принадлежность.

Неосвоенность идеологических доктрин, идентификация только на уровне высших проявлений той или иной политической формы делали возможной частую переориентацию лидеров, смену ими политического курса, таким образом, в политике и сегодня поиск идентификации осуществляется методом проб и ошибок. Освоение культурных форм начинается с освоения их внешних атрибутов, а содержание играет вторичную роль. Оно считается менее важным и легко заменяемо.

С усвоением теории, часто это просто обыденные установки или перечень эмпирических факторов, идентификация закрепляется на рациональном уровне. Индивид обретает понимание своего места в мире и соответственно своего нового интереса, который стремится реализовать. Так начинается новая жизнь.

Под теорией конкретной культурной формы часто понимается совокупность предрассудков, совокупность отдельных факторов, во многом не соответствующих требованиям, предъявляемым к научной теории. Но и такая «теория» помогает понимать мир. Такое своеобразное понимание начинается с практики приспособления к внешним требованиям культурной формы, такое усвоение теории (идеологии) происходит стихийно несистематически, но оно сильно воздействует на сознание.

Знание, приобретенное подобным образом, становится важным мотивом в формировании новой идентификации. Эти знания: во-первых, изначально оказываются связанными с ясными, наглядными эмпирическими образами; во-вторых, теоретическое познание вещной и поведенческой символики часто подкрепляется реакцией публики, которая эмоционально реагирует на экзотические одежды, поведение. При этом сам идентифицирующийся отождествляет эту реакцию как идентификацию окружающих, т.е. как бы теория подтверждается практикой. Например, на митинге ораторы несут теоретическое знание, а одобрение участников митинга как бы подтверждает правильность этой теории. Аналогичное происходит с религиозными обрядами, молодежными экстремистскими организациями, в криминальной среде и т.д.

Теории преподносятся и на специально организованных занятиях. Уже в систематизированной, наукообразной форме. Обучение теории часто происходит при помощи морально-эмоционального настроения, формируемого с помощью различных ритуалов. Такие теории часто и сознательно рисуют черно-белый образ мира, разделяя людей на друзей и врагов, своих и чужих. Преподавание теории является и формированием (воспитанием) соответствующих моральных принципов, норм поведения в новом (своем) мире по отношению к другим (чужим).

Усвоение теории и эмоционально-морального настроения постепенно ведет к трансформации индивидуальной жизни. Так, на первом этапе идентификации индивида привлекают внешние символы культурных форм. Его жизнь делится как бы на две части: игра в новую жизнь; протекание традиционной, лишенной смысла повседневности. Но втором этапе, овладев теорией, усвоив определенный эмоциональный настрой, индивид обретает способность интегрировать повседневную жизнь так, что каждый ее элемент становится для него значимым.

По своему усмотрению он делит окружающих людей: на нужных — ненужных; поступки — на достойные — недостойные. Естественно, что на такое поведение и другие реагируют как он ожидает: свои как друзья; чужие как враги. Это только укрепляет его новообретенное мировоззрение. Если на I этапе он пытается жить чужой жизнью, использовать в ней чужой опыт, то на II этапе

108

этот опыт становится его собственностью. И если мысль о переходе к новой культурной форме вновь не приходит, это значит, что процесс идентификации к данной культурной форме завершился.

Постепенно формируется конкретное социальное образование представителей данной культурной формы (модели). Оно располагает определенными нормами отношений между «своими» и «чужими», нормами внутригрупповой иерархии, нормами отношения к различным властным структурам.

Группа обладает своей особой идеологией, которая содержит более или менее целостный и всеобъемлющий образ существующего мира. Эта группа обладает собственной вещной средой, которая может включать не только материальные ценности, символику, но и технологию воспроизводства групповой жизни, технологию услуг, ориентированных на внешнюю среду.

Группе присущи общие идеи, которые заложены уже в теории. Они могут в неразрывном виде существовать еще в старых культурных формах, а в новых получить свое дальнейшее развитие. Данное, например, происходит в странах Восточной Европы — возрождение частной собственности, в прибалтийских государствах — их политической системы.

В России за 70 лет многие старые культурные формы были полностью уничтожены. Вторичное падение политического режима (советской власти) вызвало по сути культурный коллапс. На формальном уровне выжило очень немногое, что могло приспособиться к предполагаемому обществу. •

Социокультурные типы личности: их адаптация к новой социальной среде

Человек в силу конечности своего существования в мире, в каждую историческую эпоху способен осознать лишь ограниченный срез мира. Однако он приравнивает его к миру в целом. Его знание подобно сектору, очерченному лучом света, исходящего из центра круга. Каждая эпоха имеет свой сектор, но неосознанно распространяет на весь круг. Так возникают исторически различные картины мира. Их «художники», уверенные в своей правоте, обычно забывают иные образы мира.

109

Все картины мира, созданные в ходе истории человечеством, имеют общее: они наполнены событиями. Другое дело, что именно выступает в роли события. Явления, вещи сами по себе не мифологичны, не научны, не религиозны, не идеологичны и т.д., они реальны. Различия исторических эпох есть различия способов бытия людей, наполненных вещами и ситуациями.

Древний человек с его примитивным сознанием, мышлением, потребностями о мире знал все. Ибо все, что его окружало на протяжении его жизни, не изменялось. Человек и окружающий мир едины. В античном мире мифологический человек не огражден от мира, но он его не знает, а верит и переживает его мифы как «ребенок». Тип сознания человека традиционного общества формировался уже не только мифологией, но и силой традиций, обычаев, авторитета, следовательно, самой организацией общественной жизни. В традиционных обществах существует вертикальная иерархия людей. Однако она не осознается как выражение социального неравенства. Человек начинает думать о структуре общества, когда она быстро меняется и налицо высокая социальная мобильность.

Современный человек, замкнувшийся в этом сознании, отделен от мира, вынужден «познавать» его, то есть произвольно конструировать скрытые от него связи. Знать общество — это знать не столько его социальную структуру, сколько те связи, которые удерживают его в положении общества, без которого оно подобно муравейнику.

У современного человека для преобразования его сознания необходимы внутренние символические переживания. Он должен знать и понимать, а не просто обладать некоторой суммой информации. Недопонимание этого обстоятельства порождает одно из серьезных заблуждений социальных теорий, что внешними структурными преобразованиями можно изменить общество. •' • Общество — это люди, в результате своей деятельности овнешнившие свою внутреннюю структуру. Независимо от желания людей они всегда разделены по социальному положению в

обществе. Личность — есть результат совершенных ею духовных усилий, интенсивность которых у людей разная.

ПО

Личность эпитимик

Тоталитарное авторитарное государство остается глухим к мольбам и запросам своих граждан, если только последние не начинают бунтовать. Государство, которое по большому счету не любит свой народ, и народ, который не любит свое государственное устройство,— факторы, неизбежно ведущие к социальным потрясениям в обществе. Полные желудки и пустые головы — проверенный способ господ держать в подчинении своих рабов. Не случайно поэтому при всех тоталитарных режимах всегда относительно дешевы продукты питания, но ущербная система образования, культуры в целом, высокий уровень которых ведет к повышению самосознания людей и создает угрозу существования тоталитарной системы.

Основой такой системы является личность — эпитимик. Ее характерные черты: неумное стремление к власти, злобная нетерпимость к тем, кто становится у нее на пути; коварство, мстительность маскируется внешне подчеркнутой вежливостью и даже угодливой слащавостью; отсутствие интеллекта прикрывается напыщенным видом, велеречивостью, обстоятельностью в описании маловажных деталей

Эпитимик, с жадной властью, иерархии и подчинения, со стремлением жить в рамках четко очерченных правил и инструкций, комфортно чувствует себя при тоталитарном режиме. Тоталитарная система может функционировать, если ее поддерживает достаточное количество людей эпитимного склада. Такими личностями были Иван Грозный, Петр I, Ленин, особо Сталин.

В период правления людей эпитимного типа больше всех страдает психастеническая личность. Эти люди всегда сомневаются по любому поводу жизни, в том числе и по поводу решения властью имущих. Именно среди них наибольшее количество рационально мыслящих интеллигентов, видящих мир не столько с официальной точки зрения, но и со своей. Именно поэтому они часто попадают в опалу.

Власть, даже самая справедливая, без оппозиции в конце концов скатывается к произволу и разоряет страну, какой богатой она бы ни была.

111

При сталинском режиме идея класса убила в России идею человека. Николай Бердяев по этому поводу писал, что человек «буржуазный» и человек «социалистический» были объявлены друг для друга волками. Русские люди перестали подходить друг к другу, как человек к человеку. Большевики, отвергнув всякое благородство и всякую честь как предрассудки старого мира, приступили к огромному эксперименту создания нового «социалистического мира», в котором не будет уже ничего «буржуазного».

Социалисты эволюционного и реформистского типа сохраняют некоторую преемственность. Они впитывают в себя много "буржуазного". В Западной Европе преобладает этот "буржуазный" тип социализма.

В западной социологии выделяются следующие основные типы личности современного общества.

Властный человек

Все ценностные формы жизнедеятельности он ставит на службу своим властным устремлениям. Для него познание — средство осуществления власти. Наука ему нужна не для установления истинности, объективности, а для выгоды, для реализации его властных устремлений. Он ориентируется на те области знания, которые помогают управлять людьми в соответствии с его собственными планами. Для теоретического человека высший закон — истина, для властного — власть высшая ценность.

Отношения между политикой и экономикой: богатство (материальное, финансовое) — мощное средство достижения власти. Для политического человека эстетическое — также лишь средство осуществления его целей. Иногда на первый план у него выходит не рациональный расчет, знание обстоятельств, а безграничная фантазия, выливающаяся в гигантские проекты: завоевание, переустройство мира и т.д. Это пограничный тип между властным и эстетичным (к нему относились многие завоеватели).

Выделяются два типа политиков. Чистый политик — занят исключительно реализацией своих целей, если это даже противоречит воле остальных. Второй тип — политик «вождь», «отец», «фюрер» осчастлививает людей самим

фактом своего правления. 112

Экономический человек

Во всех жизненных ситуациях и отношениях он ориентируется на полезность. Для него все становится средством поддержания жизни, удовлетворения его потребностей, образа жизни. Он экономит материю, энергию, пространство, время, чтобы извлечь максимум полезного для своих целей.

Ему нужны знания только несущие конкретную полезность (технизация знаний). Эстетические ценности для него чужды, так как не обладают ценностью полезности. Экономический человек ассоциативен, то есть его основополагающая эгоистическая установка вступает в противоречие с альтруистской основой общинной жизни. Богатство для него это власть. Сначала он распространяет ее на природу и технические средства овладения ею, а затем на человека. Ему не чужды властные установки, и в большинстве обществ право частной собственности является конституирующим фактором политического порядка.

Теоретический человек

Для него познание — высшая форма деятельности, которая определяет характер всей жизни. Сущность познания для него — выявление предметности (объективности). Результатом познания становится взаимосвязь суждений, соединенных между собой согласно закономерностям системы (умозаключения).

Для «теоретика» все прочие ценности вторичны. Его активное поведение в сфере экономики заблокировано изначальной теоретической установкой — полезности для него только идеала чистого познания, эстетические ценности для него не имеют особой значимости, так как трудно определить их объективность, их истинность.

Теоретик, будучи интеллектуалом, неизбежно становится индивидуалистом. Он не разделяет общинной жизни и общих настроений, мнений. В политической сфере он обладает мощным потенциалом, но не может его реализовать: так как он

недостаточно ориентирован на конкретные действия, для него эта конкретика противоположность всеобщему. Теоретик силен в дискуссии, полемике, способен разрушать догмы. Просвещение предоставляется ему необходимым и достаточным инструментом прогресса.

113

В политике он стремится к радикализму, так как подменяет реальность с ее многообразной жизнью чистыми мыслительными понятиями. Теоретик — космополит, так как различие народов для него видится не столько в различиях структуры сознания, сколько в их социологических ориентациях.

В сфере мотивации интеллектual стремится преодолеть аффекты. Он стремится и быть независимым от каких-то частных конкретных целей, если не может включить их во всеобщую систему закономерностей жизни и повеления.

Эстетический тип

На каждом его жизненном отрезке силой, придающей ритм, настроения, переживания, выступает «душа». Все свои впечатления человек преобразует в деятельность, поведение. Эстет имеет малое отношение к наукам (за исключением наук о душе). Его способ познания природы не теоретический, а чувственный.

Эстетические ценности слабо связаны с экономическими. Эстетическое разрушается, если ему приписывается ценность иного порядка (техническая, моральная, ценность воспитания и др.). Эстетический человек не является общественным типом, он индивидуалист, его высшая форма эстетическо-социального отношения — эротика. Такой человек обладает интересом к власти, но не имеет механизма его реализации. Будучи по духовному складу индивидуалистом и аристократом, он занимает в политике либеральные или анархические позиции.

Социальный тип личности

Организирующий принцип социального человека — любовь в ее религиозном смысле или альтруизме. Эта любовь противостоит объективности науки, находится в напряженных отношениях с экономическими подходами, ценностями к жизни. Отношения между социальными и эстетическими ценностями, как правило, не сталкиваются, но и не взаимодействуют.

В политических ценностях социальный человек может найти себя только в патриархальных политических системах, где проявляется дух братства и любви. В современных режимах главенствует дух рационализма на основе правопорядка.

114

Религиозный человек

Наиболее близок социальному типу. В большей или меньшей степени религиозность присуща каждому человеку. Ядро религиозности — есть поиск высшей ценности духовного существования. Религиозный человек — это тот, чья деятельность постоянно ориентирована на обнаружение высшего и приносящего абсолютное удовлетворение ценностного переживания.

Важнейшая черта мотивации религиозного человека заключается в том, что он стремится включиться в высшую конечную систему ценностей. Систему, которая определяет не только его личную жизнь, но и сущность мира в целом.

Социокультурный «футушок» в России

Стремительно разваливается привычный социокультурный уклад жизни многих россиян. В прошлое уходит то, что еще недавно составляло смысл их бытия. Рвутся связи с близкими людьми, человек остается одиноким перед будущей неопределенностью. Психические ресурсы индивида не безграничны, и в таких условиях раньше может не выдержать не социально-экономическая среда, а человеческая психика. А. Тоффлер это явление назвал «футуршок» (шок без будущего).

Футуршок характеризуется внезапной ошеломляющей утратой чувства реальности, умения ориентироваться в жизни, вызванной страхом перед близким грядущим. Смогут ли многие россияне приспособиться к нынешним переменам, к каким последствиям они их приведут? На протяжении жизни одного поколения социокультурные циклы меняются один за другим, создавая все новые социальные потрясения.

В России вчерашний социально уверенный индивид вдруг становится изгоем. Кто привык к земле предков, оказывается беженцем. Православный попадает в исламское окружение. Нравственный человек начинает понимать, что нравственность — это камень на шее в условиях перехода к новым экономическим отношениям. От маргинала, люмпена власть ждет, что они станут умелы-

115

ми предпринимателями-собственниками. Социокультурные потрясения в России огромны. Но самое страшное то, что у многих утрачена надежда. Позади развалины прошлой жизни, впереди — пугающая неопределенность, которую россияне встречают по-разному.

Основные типы адаптации личности к новой социальной среде

В мировой социологии (Р. Мертон) особо выделяются следующие адаптационные типы.

Конформизм — в западном обществе этот тип распространен, когда степень стабильности общества высока, наблюдается соответствие социокультурных целей и институционализированных средств их достижения. Такой индивид является лояльным членом общества.

В России конформизм во многом имеет иное содержание: это приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка вещей, отсутствие собственной позиции. Часто это просто беспринципность, человек с таким сознанием свои действия или бездействия объясняет жизненными обстоятельствами.

Инновационный тип (новатор). В России сегодня только незначительная часть населения способна принять инновационные ценности. «Новатор» часто с девиантным поведением, достижение цели связано с использованием эффективных, но неинституциональных средств, ибо труд во многих случаях перестает быть источником материального благополучия, законным способом добывания денег, достижения более высокого статуса.

Ритуалист — индивид абсолютизирует институциональные средства. Цели для него вторичны (например, кредо бюрократа — нельзя и все). Такой тип приспособления предполагает понижение целей — успеха, индивид не нарушает институциональных средств достижения целей. Богатство, высокий статус не являются

стимулом для особой активности, тем более если они не связаны с традиционной трудовой деятельностью. Например, угроза безработицы в России не увеличила трудовую активность основной массы населения.

116

Вопреки ожиданиям реформаторов, не возросла и социальная вертикальная мобильность. Для этого недостаточно сформированы такие социокультурные характеристики россиян, как: готовность продаваться на рынке труда; рационализм, самоорганизация и др.

Ритуализм характерен для значительной части рабочих и работников социокультурной сферы как законопослушных граждан.

Ретризм (изолированный тип) — индивид уходит от институционализированных средств и целей, тип приспособления связан с отвержением общепри-знаваемых социокультурных ценностей (бродяги, бомжи, наркоманы, алкоголики). Некоторые россияне не могут достичь своих целей законным путем, но и не хотят прибегнуть к эффективным, но незаконным новым средствам. Происходит самоизоляция от общества, которое при этом ничего не делает, чтобы не допустить подобной аномалии.

Мятежный тип — деятельность направлена на активное противостояние и опровержение норм существующей общественной организации. Люди стремятся создать новую систему ценностей и новых средств их достижения, что предполагает ломку старой.

УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКОЙ

Анализ современной социокультурной ситуации в России свидетельствует об углублении противоречий между принятыми моделями развития и отечественной историко-культурной традицией, о нарастании процессов смыслоутраты, нарушении механизмов преемственности и самовозобновляемости культуры, ограничении доступности ее ценностей. Государство отвечает за самовозобновляемость культуры в стране: за образование, за свободу творчества при полном его невмешательстве в творческую жизнь. Культура во всех ее формах имеет право на финансовую поддержку со стороны государства. Культурная политика государства должна учитывать деятельность всех социальных институтов, участвующих в культурном строительстве, создавать соответствующие механизмы осуществления этой политики на межведомственной основе.

Важно сделать культуру «цементом общества», посредником между государством и обществом. Именно в культуре, а не в проекте государства общество должно найти свою систему ценностей. Культуре в трансформации общества должно принадлежать особое место. Власть не должна использовать культуру как инструмент против общества. Возрождение России возможно только благодаря культуре, а не идеологии. Основные принципы культурной политики государством законодательно закреплены и по сути своей мало чем отличаются от аналогичных законодательных норм других стран. Что же касается реальной деятельности государства в области культуры, то она находится в явном противоречии с принятыми законами. За последние годы отечественная культура развивалась не столько благодаря, сколько вопреки им при явном дефиците внимания со стороны властей и растущем беспокойстве за судьбу культуры российской общественности. В сложившихся условиях нарастает процесс «рас-культуривания» населения: снижение интереса молодежи к образованию (точным знаниям); вытеснение культурной деятельности из структуры досуга населения бездуховными, отупляющими разум и чувства развлечениями; выезд

118

одаренной молодежи и **интеллектуальной** элиты за рубеж. Духовный разрыв между поколениями не только подрывает современные возможности развития общества, но и обрекает его на прозябание на десятилетия.

Причинами **неэффективной** практики управления процессами формирования федеральной культурной политики являются следующие. Продолжается примат политики и идеологии в области культуры, сохраняется «остаточный подход» к **гуманитарной** деятельности на уровне государственного управления и финансирования. Наблюдается недооценка негативной реакции обширного слоя образованной части россиян на ориентацию власти на прозападные духовные ценности, экспансию западной массовой культуры. Часто власть игнорирует проблемы творческой молодежи, не создает достаточных условий для ее самореализации и притока в **Сферы** культуры. Недооценка властью униженного социально-экономического положения **большинства** групп интеллигенции, работников культуры. Общество в своем обновлении вряд ли достигнет успеха, если не

будет опираться на факторы культуры. Без единого культурного пространства не может быть в полиэтнической стране единой политики и экономики.

Поиск новой роли государства в области культуры в современной России непосредственно связан с политическими, социально-экономическими и другими переменами в стране. Однако в контексте этих перемен культурная политика государства оказалась функцией политических, социально-экономических и иных структур, а не самой культуры. Инструментальный подход государства к культуре оказался доминирующим над самоцелевым. Новая культурная политика стала, в сущности, продолжением старой, только поменявшей идеологические основы, она не совпадает с признанными в мире концепциями отношений государства и культуры. Управленческий аспект **государственной** культурной политики заключается не в руководстве нижестоящими уровнями, а в стимулировании многообразия в культуре как основного условия ее выживания и развития.

В российском обществе, с одной стороны, усилились процессы демократизации культурной деятельности: складываются предпосылки для свободы творчества; вовлеченности в культурные процессы широких групп населения.

119

А с другой стороны, вторжение в сферу культуры рыночной стихии привело к ее заметной коммерциализации и снижению качества. Сложные и неоднозначные процессы, происходящие в российской культуре, характеризуются: утратой духовно-нравственных ориентиров развития общества; вымыванием из общественного сознания традиционных ценностей и заменой их на инокультурные; децентрализацией управления отраслью культуры, ее регионализацией; хроническим недофинансированием. Кризис культурной политики вызван несоответствием традиционных теоретических моделей изменившейся социокультурной ситуации, декларативным характером государственной политики в сфере культуры, допущенными ошибками в определении приоритетов развития сопольно-культурной сферы, отсутствием стратегически выверенных и научно-обоснованных направлений культурной политики на федеральном и региональных уровнях, отсутствием в системе структур власти элементов, способных оценивать реальные проблемы и отражать их в форме государственных решений.

Всегда сфера культуры рассматривалась как вторичная по отношению к экономическому базису общества. Отсюда пресловутый остаточный принцип ее финансирования, который и теперь доминирует в реальной государственной политике. В современных условиях сфера культуры является общезначимой для всех сфер общественной практики. Она обеспечивает овладение новыми технологиями всех видов общественно значимой деятельности. Это технологически означает не только техническое оснащение различных отраслей социально-экономической жизни, а, прежде всего, их рационализацию и повышение эффективности в направлении реального улучшения уровня и качества жизни населения (социально ориентированная экономика). В этом и состоит основное содержание оптимального процесса модернизации в России. В этой ситуации необходимо кардинально менять многие ориентиры и предметы культурной политики, позволяющие свести к минимуму негативные последствия начавшихся

преобразований и усилить ее позитивные, конструктивные элементы, повысить эффективность управленческой практики в сфере культуры на всех

120

уровнях. Необходима принципиально новая концепция культурной политики как часть общего модернизационного процесса в России. Сущность этой концепции заключается в прямой взаимозависимости культурной политики и социально-экономических преобразований в нашем обществе.

Решение данных проблем во многом зависит от концептуальной обоснованности и технологической оснащенности культурной политики на региональном уровне. Именно в регионах складывается стратегия развития культуры, учитывающая совокупность факторов, определяющих специфику территории, ее историко-культурный потенциал, характер и содержание социально-экономических, социокультурных и других проблем. Сущность культурной политики сегодня состоит в компенсации негативных тенденций, обусловленных неупорядоченностью механизмов самоорганизации и саморазвития культуры, а также рассогласованностью интересов различных социальных сил и их учета при определении приоритетов культурной политики. Сложившееся противоречие между реальным состоянием региональной культурной политики и ее потенциальными возможностями ставит задачу разработки как теоретических основ, так и технологии формирования и реализации региональной культурной политики. Это всесторонний ее анализ: уточнение методологических оснований, ее целевой установки, четкого определения объекта и субъекта, механизмов их взаимодействия. Процессы, тенденция, конкретные факты культурной жизни наблюдаются на двух уровнях: федеральном и региональном (край, область, город и т. д.). Поэтому культурная политика должна органически связывать глобальные тенденции и местные особенности. Целесообразность переноса акцентов в культурной политике на региональный уровень обусловлена тем, что на уровне региона возможен наиболее оптимальный вариант культурного развития с учетом региональной специфики и ресурсов — институционных, материальных, человеческих; именно на локальном пространстве достигается максимальная активность субъектов, их участие в культурных процессах; регион представляет собой совершенно конкретный объект управления. В силу всего этого именно на региональном уровне имеется объективная возможность

121

осуществлять управляющее воздействие на культурные процессы, обеспечивающие необходимое сочетание развития и саморазвития, управления и самоуправления.

Регион как *объект культурной политики* — это определенная духовно-культурная общность, которая определяется этнокультурным составом территории, ее историко-культурным потенциалом. Этнические и национально-культурные факторы способствуют интеграции общностей, одновременно дифференцируют их. Духовно-культурная интеграция имеет, преимущественно, надэтнический характер и может служить соединительным компонентом культуры. Она снижает уровень социокультурной и политической напряженности. Все составляющие региона взаимозависимы: человек, его культура, характер жизнедеятельности

неразрывно связаны со средой обитания. Важным аспектом объекта культурной политики является социально-культурная сфера региона. Традиционно понимание этой сферы ограничивалось совокупностью организаций, учреждений и институтов, обеспечивающих производство, сохранение и распространение, культурных ценностей, т.е. инфраструктурным комплексом. Культурная инфраструктура представлена конкретной системой предприятий, учреждений и организаций. Культурная политика, объектом которой является инфраструктура, направлена на совершенствование и переориентацию деятельности традиционных отраслевых учреждений в соответствии с современными задачами культурной политики: создание новых типов учреждений и институтов, способствующих решению задач культурного развития территории. Существенной составляющей объекта культурной политики является видение региона как многоуровневой среды существования, и развития культуры и, одновременно, как объекта культурной политики.

В процессе определения приоритетов культурной политики и выработки проектных решений социально-культурную ориентацию в регионе необходимо анализировать с различных сторон. Социокультурную сферу необходимо представлять как совокупность субъектов культурной деятельности (индивид, социальная группа, учреждение, орган власти, коммерческая структура и др.), т.е.

122

носителей идей, технологий, традиций и т.д. Регион как объект культурной политики необходимо рассматривать в качестве субъекта различных проблем: социально-экономических, социально-демографических, социально-культурных. Объект региональной культурной политики (город, район) представляет для проживающего там человека культурно-эстетическую среду обитания. Информационный потенциал сферы культуры представляет совокупность социальных организаций различных ведомств, реально участвующих в организации социально-культурной жизни. Таким образом, региональная культура как объект культурной политики представляет собой сложное и многоуровневое явление — универсальный и пронизывающий все элементы и уровни жизни компонент. Следовательно, стратегическая задача культурной политики на региональном уровне заключается в поддержке самоорганизующейся социокультуры, среды обитания человека, создании системы условий, способствующих саморазвитию и самоорганизации культурной жизни регионов.

1. Проблемы и противоречия современной культурной политики в России

Культура - особая сфера общественной жизни. Это саморазвивающаяся система, результат взаимодействия множества процессов и сил, их равновесия, возникающего в таком взаимодействии. До конца XX в. традиционным подходом в российском обществе к культуре был подход как к отрасли народного хозяйства. Главной задачей культуры было обслуживание господствующей идеологии. Практика управления характеризовалась попытками различными способами утвердить в сфере культуры идеологические мотивы. Сама организация культурной сферы строилась по модели центр — периферия. Центр определяет культурные ценности, нормы, образцы, формулирует стратегические цели деятельности, а периферия их усваивает и реализует.

Учреждения культуры выступали инструментом проведения централизованной политики в сфере культуры, транслятором культурных ценностей и норм. Центр являлся субъектом

управления, учреждения культуры — исполнители (функционеры), население

123

— пользователь (пассивный потребитель). Подобная организационная система не имела обратной связи, предполагала строгую иерархию, концентрацию власти в высшем звене, наличие жестких административных структур. Это неизменно вело к росту административного аппарата, осуществляющего функции контроля, анализа и планирования, формализации социокультурной деятельности.

Данный тип организации позволял реализовывать упрощенные социальные технологии, действовать в ситуации недостаточно высокой квалификации кадров. Этот тип организации в основном функционирует в культуре и в настоящее время. Основной недостаток в этом случае — ориентация исключительно на сеть отраслевых учреждений, игнорирование любой деятельности в сфере культуры вне рамок культурно-просветительных учреждений. Формирование новых отношений в сфере культуры сдерживают, прежде всего, управленческие стереотипы: представление о том, что степень развитости культуры соответствует уровню" обеспеченности жителей региона культурно-просветительными учреждениями; убежденность, что процесс приобщения к культуре есть, по сути, усвоение всеми социальными слоями и группами единой системы ценностей и культурных приоритетов; ограничение разнообразных управленческих функций работой с учреждениями, решением оперативных задач и ожиданием от вышестоящих органов управления новых установок. Есть другой тип организации — профессиональная бюрократия. Она тяготеет к профессиональной автономии, придает особое значение экспертизе. Работа профессиональных деятелей культуры слишком сложна, люди без специальной подготовки не могут вмешиваться в нее. Однако деятельность профессиональной бюрократии эффективна для организаций, функционирующих в сложной, но стабильной среде. Данной ситуации нет в современных российских регионах.

Спецификой современной управленческой ситуации в социокультурной сфере является то, что в условиях значительных структурных изменений субъекты управления продолжают использовать традиционные для командно-административной системы управления методы. А именно организационно-

124-

распределительные, ориентированные на приказ, директиву. Экономические методы продекларированы, но не включены в реальный управленческий процесс. Правовые методы практически не используются. Подобная ситуация снижает эффективность управления региональной культурой. Жесткое следование прежнему курсу фактически ведет к дезорганизации. Новые модели появляются и существуют вопреки сложившейся системе управления. Условия кризиса требуют ее модернизации, но не оставляют времени на практическую проверку эффективности новой модели. Проблемой региональной культурной политики является резкое отчуждение субъекта управления от управляемого объекта. Это не только снижает эффективность управления сферой культуры, но и повышает степень неопределенности в управлении. Наряду с кризисом

управления нарастает массовая усталость, безразличие, пассивность. Как результат этого — деградация не только элитарных культурных ценностей, но и снижение качества профессиональной деятельности во всех сферах культуры. Особенно углубляется эта ситуация тем, что распределение средств по различным отраслям культуры зависит от интересов первых лиц исполнительных органов власти.

Несостоятельными оказываются надежды на меценатскую функцию «новых русских». Подобное положение обусловлено отсутствием реальной системы налоговых льгот для спонсоров и меценатов, поддерживающих культурную деятельность. Значительно большую активность проявляют другие социальные агенты: общественные, религиозные организации; независимые творческие союзы; ассоциации деятелей культуры, общественные и частные фонды. Но в целом процесс формирования в России «альтернативного» сектора культуры идет медленно. Основные причины — недостатки отечественного законодательства; низкие потребительские возможности населения. На Западе именно негосударственные формы, прежде всего, некоммерческие организации, фонды, общества играют большую роль в развитии культуры. Прогнозировать развитие культуры по западным моделям в России в ближайшее время вряд ли целесообразно. Пока позитивной тенденцией можно считать парадоксальный фактор -минимизация претензий к государственному сектору культуры со стороны об-

125

щества. Идет процесс осознания, что выживание в новых условиях требует повышения активности, расширения поля деятельности, учета реальных потребностей населения учреждениями культуры.

Территориальные органы управления культурой сталкиваются с множеством проблем и противоречий в своей деятельности. В региональных социумах в связи с обеднением населения появляются социальные слои, культурные потребности которых не могут удовлетворить учреждения государственных и негосударственных секторов, т.к. более 60 % россиян не пользуются платными культурными услугами. На территориях, насыщенных ценными историко-культурными достопримечательностями, приходится нести дополнительные существенные финансовые расходы на их сохранение. Остро стоит проблема сочетания рыночных регуляторов и централизованного административного распределения средств. Качество социальных изменений в регионе зависит во многом от культурного уровня представителей законодательной и исполнительной власти. Многие из них не придают должного значения культурному развитию своих регионов. Многие учреждения культуры, привыкшие к функционированию в рамках командно-административной системы, не получая четких распоряжений от верхних уровней, не способны самостоятельно решать приоритетные задачи. Нередко каждый из уровней и форм управления (областной комитет по культуре, отдел культуры, учреждение культуры) живут своей отдельной, замкнутой жизнью, мало связанной с деятельностью выше и нижестоящих уровней, что служит причиной низкого уровня реализации управленческих решений. Часто бюджетное финансирование госсектором культуры используется не на удовлетворение реальных интересов социума, а на решение других проблем.

Децентрализация управления возможна и эффективна в том случае, когда сформирована готовность самих субъектов действовать адекватно в сложившейся ситуации. Неготовность к работе в условиях финансового кризиса, низкая социально-правовая защищенность работников культуры вызывает падение престижа профессии, усиление депрессивной тенденции среди кадров.

126

Обобщая вышеизложенное, следует сделать некоторые выводы. Сложившаяся региональная политика в сфере культуры содержит в себе как элементы старых, так и ростки новых моделей. Регионы все меньше признают право только органов государственного управления выражать общие интересы в сфере культуры. Сами региональные политики не в состоянии реализовать демократические принципы, т.к. субъекты к этому пока не готовы, т.е. организационно-управленческая ситуация в сфере культуры кризисная. Учреждения культуры уже не могут существовать в условиях командно-административного контроля, но еще не в состоянии обойтись без финансовой поддержки со стороны государственной и региональной власти. Несформированность приоритетов культурного развития регионов, низкий рейтинг культуры как объекта финансирования у властных региональных элит приводит к усилению следующих негативных тенденций. Обостряются противоречия среди региональных элит: какие сферы культуры являются приоритетными для поддержки. В условиях экономического обнищания культуры наблюдается процесс ее активного становления в отдельных регионах и дальнейший кризис в других, что придает культурным конфликтам политический характер. Из-за недостатка времени на управленческие эксперименты над культурой ухудшается качество кадров в культуре, их профессионализм, формирование новых принципов управления носит хаотичный характер.

Таким образом, мировоззренческой основой культурной политики является понимание культуры как ведущего условия реализации потенциала личности и общества; оптимальное сочетание регуляции и самоорганизации, прямых и обратных связей; соотношение социальных, экономических, духовных и политических факторов развития общества; многоаспектный подход к решению объективно существующих проблем путем интеграции усилий всех субъектов культурной политики.

127

2. Основные этапы формирования региональной культурной политики

Каждый из этапов имеет свою логику, задачи, содержание.

1. Диагностический этап: главное содержание — всесторонний анализ ситуации, выявление наиболее актуальных и типичных проблем для региона. Решение этих задач предполагает наличие системы сбора, обработки и анализа информации о социально-политико-экономической и культурной жизни региона. Исходные данные позволяют накопить информацию о проблемах регионального характера, сформулировать на этой основе задачи, которые предстоит решить в рамках культурной политики, выделить информацию, необходимую для решения

проблем. Основными методами анализа являются: контент-анализ периодической печати; анализ социально-демократической структуры региона; деловые игры, в процессе которых выявляются значимые для региона проблемы. Субъектами анализа ситуации выступают работники учреждений культуры, управленческих структур, эксперты, социологи, представители общественности. В процессе анализа социокультурной ситуации решаются взаимосвязанные задачи: анализируются проблемы, типичные для всех составляющих среды и образа жизни; определяются ресурсы и потенциалы социокультурной среды конкретной территории. В ситуационный анализ включаются как социально-культурные, так и личностные проблемы, которые обнаруживаются в каждом аспекте социокультурной среды и образа жизни. В частности, проблемы освоения предметов культуры, художественного развития личности, проблемы общения людей, их духовного самочувствия, проблемы политической культуры, отношения к собственному здоровью и др. Полученную на данном этапе информацию целесообразно классифицировать: социальные и культурные особенности и проблемы региона; характеристика региона как совокупности институциональных условий социокультурного развития личности и социальных групп; творческий потенциал региона (квалификация социокультурной сферы); характеристика различных социальных и социально-демографических групп

128

региона по различным социально-экономико-политическим, культурным признакам. На основе этой информации составляется социально-демографический паспорт региона, где учитывается состав населения, проблемы и потребности приоритетных социальных групп.

2. Нормативно-прогнозный этап. Предполагает предвидение, вероятностные суждения о состоянии в будущем, о перспективах ее развития при условии сохранения имеющихся тенденций и при условии, что они будут изменены в желаемом направлении в результате управленческого решения или реализации конкретного проекта. Методика прогнозирования предлагает определение объекта прогноза, выявление тенденции и проблем его развития, анализ факторов, определяющих негативные и позитивные тенденции его изменения; создание модели объекта путем определения системы показателей и параметров, отражающих его структуру, проекцию модели в будущее с учетом объективных и субъективных факторов. Прогноз позволяет предусмотреть нежелательные последствия, которые может повлечь внедрение тех или иных программ.

3. Концептуальный этап. Его суть заключается в обосновании общего плана культурного развития региона и разработке соответствующей концепции. Ее целесообразно выстроить по схеме: развернутое описание проблем региона и характеристика их носителей (социальных групп), проблемы неоптимальной среды существования человека, кроме объективных обстоятельств (удаленность центра, отсутствие условий качественного образования и т.д.), являются и проблемы низкого культурного развития личности, социальной группы, общества в целом; обоснование приоритетных направлений социокультурного развития; задачи культурной политики (по каждому из приоритетов). Концеп

туально-мировоззренческие модели региональной культурной политики должны выстраиваться с учетом специфики регионов. При этом их системообразующей основой выступает доминирующий вид культурной деятельности: производство, сохранение, потребление культурных ценностей. Основными проектировочными процедурами являются: анализ ситуации, т.е. всесторонняя диагностика проблемы и четкое определение ее источника и характера.

129

4. Проектно-планирующий этап. Призван осуществить переход от общей концепции региональной культурной политики к программе развития социально-культурной жизни региона. Реализуется он преимущественно с помощью методов социально-культурного проектирования и предполагает широкое участие всех реальных и потенциальных субъектов культурной политики. В содержательном аспекте приоритеты конкретизируются различными региональными и локальными программами. При этом актуальна проблема объективной оценки и отбора для реализации и финансирования тех, которые максимально способны решать цели и задачи культурной политики. Поэтому на данном этапе наряду с конкурсом программ целесообразно организовать их экспертную оценку. Ее задачи состоят в выявлении альтернативных способов решения приоритетных проблем оценке каждого проекта с точки зрения имеющихся ресурсов.

5. Исполнительско-внедренческий этап. Его основная цель — создание условий и организационных структур, обеспечивающих реализацию управленческих решений и соответствующих программ (материально-технической базы, ресурсов, финансов, кадров, информационного обеспечения).

6. Контрольно-коррекционный этап. Обобщаются и анализируются промежуточные результаты реализации программы в целом и отдельных проектов, учитывается их социальная эффективность и производятся действия.

3. Принципы формирования региональной культурной политики

В качестве ведущих принципов формирования и реализации региональной культурной политики' выделяют: демократичность, опережающий характер, проблемно-целевая ориентация оптимальное сочетание традиционных и инновационных процессов. Опережающий характер культурной политики: отдается приоритет в развитии культуры, которая не только ослабляет негативные последствия интенсивного развития производства, но и обеспечивает оптимальное соотношение экономических, духовных составляющих

130

человеческого бытия. Концептуально-обоснованная культурная политика выражает насущную социокультурную проблематику, а также реальные напряжения и разрывы социокультурного бытия личности; обеспечивает оптимизацию развития ближайшей социально-культурной среды обитания человека; ориентирует на сохранение и изменение составных элементов социокультурной среды в регионе; определяет допустимые формы и границы вмешательства в процессы саморазвития культуры как системы. Такая политика обеспечивается оптимальным сочетанием регуляции и самоорганизации, прямыми и обратными связями, привлечением к выработке и

реализации культурной политики различных социальных сил. Проблемно-целевая ориентация региональной культурной политики является критерием актуальности принимаемых ее приоритетов. Она позволяет: расширить сферу культурной политики, включив в ее контекст различные аспекты деятельности населения в трудовой, досуговой, образовательной и других сферах; создать объективные предпосылки для включения самого населения в выработку приоритетов культурной политики и их практическую реализацию, а также условия для сближения интересов различных социальных групп, чем снижаются возможные конфликты. Принцип проблемно-целевой ориентации, рассматриваемый как технологическая основа формирования и реализации культурной программы, реализуется, путем многоаспектного изучения проблем различных групп населения, определения конкретных сфер социальной практики, соответствующих форм деятельности. Основой классификации социокультурных проблем является модель ситуации. Все проблемы распределяются по группам (художественная культура, образование, досуг и т. д.). Каждая группа проблем должна иметь в структуре культурной политики «своего адресата» (кто и как должен решать). Таким образом, проблематизация состоит в анализе и выявлении наиболее актуальных проблем, на разрешение или оптимизацию которых и должен быть ориентирован проект.

131

Приоритетные области культурной политики характеризуются: типичными проблемами развития; ресурсами, необходимыми для их реализации; нормативным уровнем культурного развития объектов. Критериями выявления степени приоритетности являются: интенсивность, многоаспектность, репрезентативность проблем. Часто эти проблемы связаны с дисфункционированием конкретных культурных сфер. Приоритетные направления культурной политики определяются с учетом следующих факторов: социально-культурных проблем, носителями которых выступают различные категории населения; функциональных и технологических возможностей учреждений культуры в их решении; материально-технических, кадровых, финансовых ресурсов культурной сферы. Основные критерии определения приоритетов культурной политики связаны с выявлением оценки интенсивности, многоаспектноеTM и репрезентативности проблемного поля в соответствующих сферах культурной жизни, субъективной и объективной значимости этих сфер для различных категорий населения.

Таким образом, приоритетное направление социально-культурного развития — это способ решения проблем конкретных социальных категорий населения и региона в целом; потенциальная сфера культурной деятельности населения; условия выявления и развития культурной самобытности региона. Основные приоритеты культурной политики могут формироваться по двум основным блокам. Первый блок включает приоритетные сферы культурной жизни (сохранение, использование культурного наследия, развитие художественной жизни, культурно-досуговой деятельности, оптимизацию экологической среды и многое другое). Во второй блок входят направления культурной политики, ориентированные на слои населения, требующие государственной поддержки, особенно дети и молодежь. Приоритетность определяется: общественной и личностной значимостью, интенсивностью,

многоаспектностью, наличием системы ресурсов для поддержки конкретных /культурных сфер региона.

132

Нормативный аспект приоритетной культурной политики включает: создание «зон» интеллектуального роста (сохранение и расширение слоя региональной культурной элиты); расширение социальной базы культурной жизни (учреждений, объединений, организаций и т.д.); развитие инфраструктуры культуры как системы условий создания, сохранения, трансляции, воспроизводства культурных ценностей, норм образцов и т.д.; всестороннюю поддержку социальных институтов, культурных процессов формирующих и регулирующих социокультурную среду обитания населения; благоприятные условия культурного развития и социальной адаптации групп населения, которым затруднен доступ к культурным ценностям и деятельности, а также противодействие экспансии явления массовой коммерческой культуры, ведущих к деградации личности, угрожающих нравственному «здоровью» населения и сохранению самобытности национальной, отечественной культуры; экономические правовые и другие условия способствующие самоорганизации и саморазвитию социокультурной жизни; развитие межрегиональных, межнациональных, международных контактов и сотрудничества в сфере культуры; развитие спонсорства и благотворительности в области культуры путем регулирования налогообложения и создания благоприятных условий для развития партнерства в сфере культурной деятельности. Важная роль в приоритетной культурной политике принадлежит: поиску и разработке вариантов решения рассматриваемой проблемы (на индивидуальном и социальном уровнях), с учетом имеющихся ресурсов и оценки возможных последствий реализации каждого из вариантов; выбору оптимального решения, т.е. социально приемлемых и обоснованных рекомендаций, способных произвести желаемые изменения в объективной области проектирования, после чего следует проектное оформление должного решения; разработке организационных форм внедрения проекта в социальную практику и условий, обеспечивающих реализацию проекта в материально-техническом, финансовом, правовом отношении.

133

Ресурсные направления культурной региональной политики. Организационно-правовые и управленческие ресурсы включают в себя: развитие сотрудничества сферы культуры и средств массовой информации; использование возможностей СМИ в формировании общественного мнения по вопросам развития культуры; влияние на властные структуры при принятии решений, определяющих перспективы и пути совершенствования культурной жизни; эффективное использование существующей нормативно-правовой базы субъектов культурной жизни региона.

Ресурсы совершенствования содержания культурной политики включают в себя: определение приоритетов культурной политики, и корректировку ее организационно-управленческих моделей.

Ресурсы, совершенствования системы финансирования более рациональное распределение бюджетных средств; привлечение внебюджетных источников. Оптимизация расходов из средств госбюджета предполагает отказ от выделения средств за сам факт существования учреждений культуры и переход на финансирование проектов и программ, соответствующих приоритетом культурной политики в регионе.

Социокультурное проектирование является важным инструментом региональной культурной политики. Оно представляет собой специфическую технологию, сущность которой заключается в анализе проблем и выявлении причин их возникновения, в выработке целей и задач, характеризующих желаемое состояние объекта, а также в разработке путей и средств достижения поставленных целей. Объектом социокультурного проектирования выступает сложное образование, включающее в себя две взаимозависимые подсистемы: социум и культуру. Проект является в таком случае средством сохранения или воссоздания социальных явлений и культурных феноменов, соответствующих количественно и качественно сложившимся нормам. Проектирование это, прежде всего, идеально-мыслимое представление о конечном продукте (параметрах того или иного явления, новом

134

качестве объекта). Общую логику формирования проекта можно представить в виде последовательных процедур: проблематизации, целеполагания, инструментализации. Объективные области проектирования — социум и культура — рассматриваются как теоретические модели, подлежащие переконструированию и усовершенствованию в рамках проекта. Предметом анализа могут выступать: ситуация, характеризующая совокупность обстоятельств и функционирования общества в целом; локальная ситуация на уровне региона; ситуация, обусловленная вполне конкретными обстоятельствами и условиями жизнедеятельности определенной социальной группы населения.

Социокультурная ситуация — это многомерное социокультурное пространство, в котором обитает человек и которое отражает всю совокупность условий его жизнедеятельности. Она включает в себя социально-культурную среду, которая характеризует существующие связи человека в социокультурном окружении, а также соответствующие сферы жизнедеятельности, где формируются и реализуются основные составляющие образа жизни различных социокультурных субъектов — это ценности, мотивы, цели деятельности, человеческий потенциал и др. В процессе предпроектного изучения ситуации, прежде всего, важно выделить те элементы социокультурной среды, сфер жизнедеятельности и образа жизни, которые могут и должны быть изменены. После выделения этих элементов в рамках проекта намечаются предположительные способы их целенаправленного изменения и преобразования. Масштаб анализируемой ситуации определяет радиус действия проекта или программы. Социально-культурные проблемы, типичные для большинства регионов России, решаются в рамках федеральных программ. Специфические региональные проблемы актуализируют программы конкретных территорий. Разрешение проблем конкретной социальной группы является целевой установкой локальных проектов. Целеполагание носит созидательный, творческий

характер. Цель проекта, понимаемая как образ желаемого, всегда выходит за рамки наличного со-

135

стояния объектной области проектирования. Если исходит из реальных проблем, противоречий и ресурсов, цель включает также и потенциальные возможности осуществления тех или иных изменений.

Инструментальная, содержательная часть проектирования представляет собой систему действий. Она включает в себя выявление необходимых для решения задач ресурсов (средств), определение методов достижения целей, которые конкретизируются в виде мероприятий и содержания деятельности, а также форм организации усилий субъектов, задействованных в процессе реализации проекта. Методы — это пути и способы достижения целей и решения задач. Средства — совокупность приемов и операций достижения цели. В рамках проекта методы и средства конкретизируются совокупностью планируемых мероприятий. Форма — это определенным образом упорядоченная деятельность, способ организации содержания, методов, средств, исполнителей проекта. Практические мероприятия служат основным инструментом реализации целевой установки проекта. Они фиксируют начало и этапы реализации проекта, определяют направления, привлекают дополнительные ресурсы, необходимые для реализации целей и задач каждого этапа. Программа, в результате должна обеспечить рост качественных параметров образа жизни человека, создать дополнительные возможности для реализации и самореализации личности — в этом и заключается основной смысл и целевая установка технологии социокультурного проектирования. На его основе реализуется потенциал окружающей социальной среды, изменяются связи и отношения человека со средой его обитания, совершенствуется деятельность учреждений культуры или создаются новые.

4. Ведущие принципы социокультурного проектирования

Принцип человеконаправленности процесса и результатов социокультурного проектирования. Его суть: альтернативность идей, проектов, создающих условия для свободной самореализации человека средствами культурной деятельности. Основой поведения человека в рамках проекта должна стать его внутренне

136

детерминированная самодеятельность и творческая активность. Принцип соразмерности проектируемых перемен предполагает обеспечение их соответствия специфике и инновационному потенциалу местной культуры, а также интересам и потребностям человека, выступающего первичным объектом и субъектом проекта. Реализация принципа *социальной и личностной целесообразности* заключается: в соответствии ожидаемых результатов нормативным целям и личностным потребностям; в выработке организационных форм экспериментальной проверки и внедрения наиболее эффективного в социальном отношении варианта из предлагаемых проектных решений. *Принцип комплексности* предполагает учет всех основных направлений и форм взаимосвязи человека с его природным, социальным и культурным окружением. *Принцип реалистичности* требует: решения культурно-

значимых проблем с опорой на действительные, поддающиеся учету и использованию ресурсы (экономические, кадровые, информационные и др.); просчета экономической целесообразности и социальной эффективности проекта; максимального использования уже оправдавших позитивных способов решения аналогичных проблем; отношения к инновациям как к последовательной модификации существующих культурных образцов; обоснования границ применимости и тиражируемое™ проекта. Рассмотренные принципы выполняют две функции. Во-первых, они определяют мировоззрение проектировщика, стиль и нравственную инновацию разрабатываемых им концепций, программ, инициатив. Это обеспечивает ценностно-ориентационный уровень проектирования. По степени воплощения принципов (в целевой и содержательной части проекта) можно судить об органичности программы, мере ее созидательности или разрушительности. Во-вторых, эти принципы составляют теоретическую основу технологии социокультурного проектирования.

В процессе проектирования следует учитывать два аспекта. Первый — культура — самоценная сущность, материальная и духовная среда обитания человека, условия его развития и самореализации. Проектная методология в этом

137

случае культуру представляет как целостный объект, подлежащий сохранению и воспроизводству. Ведущей целевой установкой проектов и программ в таком случае будет создание оптимальных условий, способствующих естественному развитию культуры как целостной системы. Она обеспечивает саморазвитие культурной жизни посредством стимулирования механизмов самоорганизации, осмысленного сочетания и поддержки исторически сформировавшихся и новых социокультурных технологий, элементов, явлений. Второй аспект: культура (культурная деятельность) является условием и средством решения проблем и задач, находящихся в других плоскостях социального и индивидуального бытия. Проекты такого типа в качестве своей конечной цели предполагают оптимизацию процессов жизнедеятельности (человека, социальной группы, региона и т. д.). Культура в этом случае выступает в качестве средства, условия такой оптимизации. Такие проекты ориентированы: на создание условий развития социокультурного субъекта (личности, общности, общества в целом); на самореализацию человека в основных сферах его жизнедеятельности путем оптимизации его связей с социокультурной средой; на разрешение проблем, характеризующих неблагоприятные обстоятельства его жизнедеятельности; на активизацию деятельности людей по поддержанию культурной среды в пригодном для жизни состоянии, ее конструктивному изменению собственными усилиями.

5. Контурь новой региональной культурной политики

Политическая модель защиты культуры. Важным политическим средством защиты культуры является принятие на региональном уровне закона о политике в сфере культуры и других документов, регламентирующих деятельность элиты относительно сферы культуры в своих регионах. Налаживание взаимодействия с федеральными органами власти, умение управленцев в сфере культуры вывести

свою культуру за пределы региона или России, формирование все большего числа сторонников реализации адекватной региональной

138

культурной политики, умение наладить взаимодействие с разными политическими силами в своих регионах в целях защиты и развития культуры — важнейшие элементы региональной культурной политики.

Необходимо решение проблемы законодательного обеспечения процесса формирования культурной политики государства, как в центре, так и на местах, целесообразно осуществлять в рамках хорошо скоординированных действий всех ветвей власти. В некоторых случаях местное законодательство оказывается более продвинутым, чем федеральное. Важно, чтобы в федеральных законах не только формулировались цели и задачи государства в культурной политике, но и определялась ресурсно подкрепляемая система их реализации, чтобы проявлялась воля к их выполнению, как на местах, так и на федеральном уровнях. Федеральная культурная политика должна инициировать и стимулировать активность субъектов культурной жизни, в том числе и местных органов, в случае необходимости поддерживать эту активность ресурсами. В этом случае субъекты будут выступать не в роли исполнителей директив сверху, а как партнеры или ассоциированные члены. Такое расширение субъектов культурной политики — объективная необходимость общественного развития современной России.

Экономическая модель защиты региональной культуры должна строиться на реалистических основаниях, т.е. на имеющихся локальных ресурсах, с Необходима переориентация культуры с полностью затратных принципов на принципы частичной коммерциализации, необходим активный поиск таких возможностей. Важен переход на режим жесткой экономии ресурсов, рационализации использования материально-технической базы культуры, борьба за создание условий, обеспечивающих спонсорство и меценатство, поиск нетрадиционных ресурсов культуры. Ключевым принципом становится финансирование под проекты и программы с точным экономическим расчетом. Важно формирование многоканальной системы финансирования культуры. В этом случае необходимо умение конкурировать ресурсы в меж-

139

дународных фондах, осуществляющих поддержку российской культуры в регионах. Актуален локальный подход к решению социально-значимых проблем на основе метода социокультурного программирования. Следует ориентироваться не на показатели функционирования учреждений культуры, а на решение конкретных социокультурных проблем региона, что позволяет рационально распределять ресурсы. Отдавать приоритет финансированию не отдельных учреждений культуры, а проектов и программ реальных преобразований в сфере культуры и обеспечению контроля за эффективным использованием финансовых ресурсов.

Порядок финансирования и реализации федеральных и территориальных программ целесообразно осуществлять в рамках надведомственной -структуры с полномочиями органа государственного управления сферой культуры, имеющего

право координации в решении принципиальных вопросов ее развития, в каких бы ведомствах они ни решались. Это помогло бы сформировать целостную культурную политику в противовес групповым и ведомственным интересам.

Управленческая модель защиты региональной культуры. Необходимость децентрализации и деидеологизации культуры — это требование демократизации управления, а также ограничения финансовых возможностей. Формирование институционального механизма, обеспечивающего согласование интересов и сближение позиций различных участников культурного процесса, их представительство и участие в выработке решений требует установления партнерских отношений между субъектом и объектом управления. Управляющий субъект в этом случае выполняет функцию посредника, организатора, координатора, спонсора. Целостность управления в этом случае достигается не через иерархию и централизацию управления, а по принципу «со-управления», т.е. на основе переговоров, компромиссов, взаимных уступок, достижения консенсуса между субъектами и объектами управления культурой различных уровней. Это позволит: индивидуализировать работу центра с регионами, одновременно со-

140

хранив единое культурное пространство страны; определить полномочия и обязанности сторон по развитию сферы культуры соответствующих административно-территориальных образований России. На договорных началах могут строиться и внутриорганизационные отношения. Сочетание долгосрочных и краткосрочных задач при решении проблем культуры требует участия трех сторон: субъекта управления — экспертов (специалистов) — исполнителей этих решений. Долгосрочные задачи — исходные пункты в оценке ситуации субъектом управления. Краткосрочные — в оценке исполнителями с точки зрения возможности использовать результаты своей деятельности в сфере культуры по ходу реализации долгосрочных стратегий. Эксперты оценивают возможности, оптимальность взаимодействия этих задач.

В государственной культурной политике следует уходить от привычных предписаний сверху, уметь гибко и последовательно осуществлять такие основополагающие принципы социального управления как планирование и регулирование. Культурное пространство России столь велико, многоэтнично и многоукладно, что даже трудно представить достижение его желаемого единства без четкого алгоритма хорошо скоординированной деятельности. Вопрос о культурной политике государства в современных условиях, по существу, вопрос о выживании культуры общества, его главной производительной силы. Грубый материализм в политике и прагматическая самодостаточность в экономике, когда человек с его духовными потребностями оказывается на периферии реформаторских планов, лишают последнего «человеческого измерения» и делают их малоперспективными. Анализ парадоксов «остаточного подхода» различных вариантов культурной политики убеждает, что разрешение этого противоречия в рамках самой культуры едва ли представляется возможным. Необходимый эффект в управлении государством развитием духовной сферы будет достигнут тогда, когда оно сумеет обеспечить приоритетное влияние

культуры на выбор стратегии социально-экономического и политического развития российского общества.

141

Таким образом, в переходный период особенно необходимо усиление роли государства в развитии культуры. Одновременно необходимо расширение числа субъектов культурной деятельности, опирающихся на разные формы собственности. Это лишит государство монопольного положения в духовной сфере. При этом уместно сохранение вертикальной структуры управления в культуре.

Кадровая модель защиты региональной культуры. Именно управленческие кадры в условиях кризиса способны взять на себя функцию защиты сферы культуры от разрушающего влияния кризиса. Только вложив усилия и финансы в подготовку работников для деятельности в области культуры своих регионов, можно рассчитывать на выход культуры из кризисного состояния. При принятии ключевых решений в условиях кризиса управленческие кадры должны учитывать комплекс позиций (часто противоречивых). В условиях финансовой нестабильности им необходимо обеспечить высокую степень участия специалистов в управлении вместо механических и, жестких организационных структур. Чем сложнее финансовая ситуация, тем прозрачнее должен быть механизм распределения ресурсов, тем большим количеством участников процесса должна распределяться ответственность. Активный творческий поиск в условиях нестабильности внешней среды должен заменять формальное выполнение обязанностей по сложившимся типовым образцам.

Особое значение в управленческой системе сферы культуры в условиях кризиса приобретают фигуры администратора и менеджера культуры. Административирование — процесс качественный, стратегический и гуманистический по сути. Менеджмент — процесс конкретный, практический, прагматический, количественный и технологический по природе. Администратор делает политику через идею, ее аргументацию, диалектику и разъяснение, планирование, через процесс убеждения. Менеджер претворяет политику в жизнь посредством мобилизации ресурсов — это непосредственное управление и мониторинг. Администратор

142

культуры — профессиональный ее организатор, управленец от государственной и муниципальной власти. Менеджер культуры занимается созданием условий для культурного творчества и производства культурных благ (идей, ценностей), обеспечивая эту работу в формах, подходящих для общества, и готовя их публичное принятие. Профессионализм администратора и менеджера культуры основывается на многообразных знаниях и практической деятельности в широком диапазоне: от политологии, культурологии, менеджмента, теории и социологии культуры до права и методов социальных исследований, у т.е. профессиональные знания и умения в культуре должны быть междисциплинарными.

Информационная модель защиты региональной культуры. Организаторы социокультурной деятельности испытывают давление со стороны региональных властных элит, работников культуры, населения. Важное значение в этих условиях

приобретает формирование при региональных органах управления в сфере культуры служб информации, построенных на принципах гражданского консенсуса, альтернативизма (в постановке целей, выборе партнеров, применении технологий сотрудничества и др.). Особую роль при этом играет социокультурный мониторинг, сбор информации в сфере культуры, имеющей особую значимость для выработки адекватных политико-управленческих решений. Эта информация важна и для региональных «культурных политиков», и для потенциальных спонсоров, интересующихся возможностями, которые им открываются в сотрудничестве с конкретными учреждениями культуры. Актуальным является и формирование банка информации о позитивных мерах оптимизации социокультурной деятельности в регионе. Необходима новая концепция информационной стратегии в отрасли культуры. Главным критерием ее эффективности является не столько накопление той или иной информации, сколько умение отбирать и актуализировать информацию, необходимую для решения конкретной управленческой задачи. Пока множество информационных потоков, баз на различных уровнях никак между собой не связаны, информация

143

системно не обрабатывается, не имеет концептуальных оснований. Правильное использование имеющейся информации позволяет рационализировать региональную культурную политику на различных уровнях.

Таким образом, эффективность процесса формирования и реализации региональной культурной политики достигается с помощью специфических технологий. Важнейшие из них: информационно-аналитическое обеспечение культурной политики; социокультурное планирование; использование методов инновационного моделирования культурных процессов. В региональной культурной политике необходимо: соответствие ее организационно-управленческих моделей территориальной специфике и современной нормативно-правовой базе; оптимальное сочетание традиционных и инновационных структурных элементов и их соответствующих функций; наличие в системе ее организационных структур субъектов, интегрирующих все многообразие социально-культурных проблем региона и отражающих их в форме управленческих решений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Основной

1. Арнольд А.И. Культурная политика: реалии и тенденции / Моск. гос. ун-т культуры и искусств. М., 2002.
2. Богатырева Т.Г. Современная культура и общественное развитие / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. М., 2002.
3. Выбор метода: изучение культуры в России 1990-х гг.: Сб. науч. тр. / Сост. Зверева Г.И.М., 2001.
4. Диалог и взаимодействие цивилизаций Востока и Запада: альтернатива на XXI в. / Под ред. Ю.Я. Яковца. М., 2001.
5. Государственная культурная политика в документах и материалах / Отв. ред. Сорочкин Б.Ю. СПб.: 2000, 2001 (кн. I, кн. II).
6. Ионин Л.Г. Социальная культура. М., 2000.
7. Культура как предмет научных исследований // Ориентиры культурной политики. 2000, №10.
8. Левикова С.И. Молодежная культура. М., 2002.
9. Манхейм К. Избранное: социология культуры. М., СПб.: Университетская книга. 2000.
10. Михайлова Л.И. Социология культуры. М., 1999.
11. Пелипенко А.А., Яковенко И.Г. Культура как система. М., 1998.
12. Постижение культуры: концепции, дискуссии, диалоги. М., 1998.
- i*
13. Риднев В.Г. Словарь культуры XX века: ключевые понятия и тесты. М., 1999.
14. Социология молодежи: Учебное пособие / Волков Ю.Г., Добренков В.И., Кадария Ф.Д. Ростов-на-Дону, 2001.
15. Система средств массовой информации в России / Под ред. Я.Н. Засурского: Учебное пособие. М., 2001.
16. Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры (опыт исследования). М., 2001.
17. Черняков Н.С. Наука как феномен культуры: Учебное пособие / СПб., 2001.

145

Дополнительный

18. Аванесов Ю.М. Анализ современных тенденций саморегуляции культурных процессов // Ориентиры культурной политики. М., 2000, №7.
19. Аванесова Г.А. Культурно ориентированная модернизация России // Социально-гуманитарные знания. 2000, №4.
20. Бутенко И.А. Социология культуры поздней и ускоренной модернизации // СоцИс. 2001, №4.
21. Бутенко И.А. Что значит "учить студента социологическому анализу" // СоцИс. 1999, №9.
22. Васильева Л.Н. Модернизация и элита // Социально-гуманитарные знания. 2001, №4.

23. Гольц Г.А. Культура и экономика: поиск взаимосвязей //Общественные науки и современность. 2000, №1.
24. Гринин Л.Е. Формации и цивилизации //Философия и общество. 2001, №1, 3.
25. Европейская культурная идентичность //Культура в современном мире: опыт, проблемы, решения: Науч.-инф. сб. М., 2000. Вып. 2.
26. Ивашкин С.Н. Феномен девиантной культуры //Ориентиры культурной политики. М., 2000, №7.
27. Камерок К., Куинн К. Диагностика и измерение организационной культуры. СПб., 2001.
28. Кефели И.Ф., Миронова А.В. Социокультурные факторы устойчивого развития российской цивилизации //Социально-гуманитарные знания. 2001, №5.
29. Козлова О.Н. Социальные изменения в духовной жизни //Социально-гуманитарные знания. 2001, №3.
30. Козлова О.Н. Социология духовной жизни: концептуальные основания //Социально-гуманитарные знания. 2001, №1.
31. Кондаков И.В. Самосознание культуры //Общественные науки и современность. 2001, №4.

146

32. Конев В. Мир культуры и мир бытия //Высшее образование в России. 2001, №6.
33. Лашук Е.А. Роль СМИ в трансляции культурных ценностей //Ориентиры культурной политики. М., 2000, №7.
34. Левада Ю. Человек ограниченный: уровни и рамки притязаний //Мониторинг общественного мнения. 2000, №4.
35. Леонтьева В. Контркультура и культуротворчество //Высшее образование в России. 2001, №8.
36. Мартынов В.В. Идентификация и трансформация ценностных ориентации молодёжи в новой культурной среде //Ориентиры культурной политики. М., 2000, №7.
37. Олейник Н.Н. Тюремная субкультура в России: от повседневной жизни до государственной власти. М., 2001.
38. Розанов В. Религия и культура. М., 2001.
39. Селезнев Е. Проблемы трансформации культурных ценностей в людях образования и культурной политики //Социально-гуманитарные знания. 2001, №1.
40. Семенов В.М. Национальные и этнические культуры в конфликтных процессах в России //Социально-гуманитарные знания. 2001., №2.
41. Семенова Е.А. Этнонациональное и универсальное в современной обыденной культуре //Наука о культуре: итоги и перспективы. Сб. РГБ. 2001. Вып. 3.
42. Социальный статус и имидж гуманитарной интеллигенции: иллюзии и реальность //СоцИс. 2001, №11.
43. Суртаев В.Я. Молодёжь и культура. СПб., 1999.
44. Сухорукова М. Ценности как ключевой элемент организационной культуры //Управление персоналом. 2000, №11.

45.Теременко Б.С. Реклама и современная культура: аспект взаимодействия //Общественные науки и современность. 2002, №1.

147

46.Флиер А.Я. Культурная компетентность личности между проблемами образования и национальной политики //Общественные науки и современность. 2000, №1.

47.Хилько Н.Ф. Видеокультура в структуре досуговой деятельности молодежи //Ориентиры культурной политики. М., 2000, №7.

48.Шмидт В.Р. Массовая и элитарная культура в зеркале тендерного подхода //СоцИс. 2000, №7.

49.Шекова Е.Л. Труд добровольцев в сфере культуры США и России //СоцИс. 2002, №3.

50.Щербина В.В. Распад культуры в сценарии возможного развития России //Наука о культуре: итоги и перспективы. М., 2000, №3.