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1. Ти читаєш дещо старомодний любовний лист, останній у цій історії. Але ти його ще не отримала. Так, з недогляду чи з чийогось надмірного старання він може втрапити у будь-чиї руки: листівка, відкритий лист, у якому секрет вгадується, але не піддається розшифруванню. Ти можеш сприймати його чи видавати, приміром, за послання Сократа до Фройда.

Про що тобі прагне оповісти ця листівка? За яких умов вона можлива? Її призначення проникає у тебе, і ти вже більше не знаєш, хто ж ти насправді. І в той же момент, коли своїм лукавством вона звертається до тебе, тільки до тебе, і навіть, можливо, заводить у сторону чи ігнорує. І ти водночас і любиш, і не любиш, вона зробить з тебе все, що ти захочеш, вона захоплює тебе, а потім кидає напризволяще.

Цупка основа листівки нагадує тобі певну книгу, об’ємну і водночас легку, це наче привид тієї ж сцени аналізу, яка розігрується між Сократом і Платоном і включена у програму іншими особами. Як провидиця… наглядає і розмірковує над тим, що б це могло б означати: *приходити, повинно приходити, дозволити* чи *примусити прийти, призначати, адресувати, посилати, заповідати, наслідувати* і т.д., якщо це ще хоч щось означає, у чому різниця між тут і там, близьким і далеким, (… ) одним чи іншим.

… Мені хочеться ще сказати про свої безмежні зловживання датами, підписами, іменами і посиланнями, і навіть самою мовою.

*Жак Деррида.О почтовой открытке от Сократа до Фрейда и не только. – Минск: Современный литератор, 1999. – С. 5-6.*

2. «Абстракція сьогодні – це не абстракція карти, дзеркала чи концепту. Симуляція – це вже не симуляція території, преференційного сутнього, субстанції. Вона – породження моделей реального без першопричини та без реальності: гіперреального. Територія більше ані передує карті, ані живе довше за неї. Відтепер карта нагадує території – прецесія симулякрів, – саме вона породжує територію (…). То тут, то там залишки реального, а не карти, продовжували б існувати в пустелях, котрі перестали належати Імперії, а стали нашою пустелею. *Пустелею власне реального.*

…Немає більше дзеркала сутності і видимості, реального та його концепту. Немає більше уявної рівнооб’ємності: виміром симуляції стає генетична мініатюризація. Реальне породжується на основі мініатюризованих чарунок, матриць і спогадів, моделей управління – і може безліч разів відтворюватися на цій основі. Йому більше не треба бути раціональним, адже воно більше не вимірюється жодною інстанцією, ідеальною чи негативною. Воно лише операційне. Фактично це вже не реальне. Оскільки жодне уявне не покриває його своєю оболонкою. Це гіперреальне, вироблене в результаті променистого синтезу комбінаторних моделей у гіперпросторі без атмосфери.

У цьому переході у простір, викривленість якого не збігається ні з викривленістю реального, ні з викривленістю істини, ера симуляції відкривається, відтак, через ліквідацію всіх референцій – гірше того: через штучне воскресіння їх у системах знаків, матеріалі ще більш в’язкому, ніж смисл, коли той пропонує себе усіляким системам еквівалентності, всіляким бінарним опозиціям, всілякій комбінаторній алгебрі. Вже не йдеться ні про імітацію, ні про повторення, ані навіть про пародію. Йдеться про субституцію, заміну реального знаками реального… Більше ніколи реальне не матиме нагоди виявити себе… Відтепер гіперреальне перебуває під прикриттям уявного, залишає місце лише орбітальному циркулюванню моделей та симульованому породженню відмінностей».

*Жан Бодрияр. Симулякри і симуляція / Пер. з фр. В.Ховхун – К.: В-во Соломії Павличко «Основи», 2004. – С. 5-7.*

3. Ми показуємо, що такі відомі інтелектуали, як Лакан, Кристева, Іригарей, Бодрияр і Дельоз, неодноразово зловживали науковими концепціями і термінологією: чи використовуючи наукові ідеї повністю поза контекстом, ніяк не обґрунтовуючи – відмітимо, що ми не проти перенесення концепції з однієї сфери в іншу, а заперечуємо лише проти таких безпідставних переносів – або ж вихваляючись науковим жаргоном перед своїми читачами, які не є вченими, незважаючи на його адекватність і навіть значення. Ми не вважаємо, що це применшує значення іншої частини їх роботи, судити про яку ми не беремося.

Нас іноді звинувачують у вченій високомірності, проте ми достатньо скромно оцінюємо роль наук. Чи було б не чудово (маючи на увазі нас, математиків і фізиків), якби теорема Геделя чи теорія відносності дійсно мали б безпосереднє і глибинне відношення до дослідження суспільства? Чи якби аксіома вибору могла б бути використана для вивчення поезії? Чи якби б топологія мала що-небуть спільне з людським психе? Та, на жаль, це не той випадок.

Другою мішенню нашої книги є епістемологічний релятивізм, а саме ідея, яка, принаймні, коли виражена чітко, набагато ширше поширена в англомовному світі, ніж у Франції, і полягає в тому, що сучасна наука – це не більше, ніж «міф», «оповідь» чи «соціальна конструкція» серед інших.

Крім деяких очевидних зловживань (у тому числі Іригарей), ми аналізуємо ряд непорозумінь, які досить поширені у постмодерністських і культурологічних кругах: наприклад, незаконне присвоєння ідей філософії науки, таких, як зумовленість теорії явищами чи перевантаженість теорії спостереженнями, котрі стають основою радикальнго релятивізму.

*Сокал А., Брикмон Ж. Интеллектуальниые уловки. Критика современной философии постмодерна. – М.: «Дом интеллектуальной книги», 2002 – С. 10-11.*

*Епіграф:* Читачу-лицеміре, мій двійнику, мій брате… (Бодлер)

Власне слід вивчати так само, як і чуже (Гельдерлін)

У країні дивній, у самій моїй країні (Арагон)

**«За яким правом ви чужинець?»**

Хто такий чужинець?

Той, хто не входить до складу групи, той, хто «нею» не є, *інакший.*

Чужинець, як це часто відзначається, має лише заперечне визначення.

Заперечення стосовно чого? Інакший з якої групи?

Якщо повернутися назад у часі і в тодішні соціальні структури, чужинець був інакшим стосовно родини, клану чи племені. Спочатку його плутали з ворогом. Сторонній і щодо моєї релігії, він міг бути невіруючим, єретиком. Оскільки він не присягав моєму сеньйорові, він був уродженцем іншої землі, чужим моєму царству чи імперії.

Чужинець визначається переважно за двома правовими режимами: … «право ґрунту» і «право крові». Зі створенням національних держав ми приходимо до єдиного модерного й однозначного визначення чужості: чужинцем є той, хто не належить до держави, у якій живемо ми, той, хто не має такого самого громадянства.

Якщо чужинець поєднує у собі захоплення і ницість, що їх породжує несхожість, не кожна відмінність, проте, наділяє виміром чужості.

… вірогідно, доведеться звертатися до морального або релігійного космополітизму, а права людини намагатимуться зберегти ті рештки прав, що їх громадяни визнали за доречне надати не-громадянам. Рух цього маятника – це не найкраще, що винайшли демократії, аби протистояти чужинцям, у яких є небезпечний привілей протиставляти державу своєму іншому (з іншої держави , але й з-поза держави, взагалі з не-держави…), більше того, політичні міркування – міркуванням моральним.

*Юлія Кристева. Самі собі чужі – К.: В-во Соломії Павличко «Основи», 2004. – С. 6, 123-125.*

5. С огромным упрощением (но таким, что позволяет обнажить суть дела) можно сказать, что современная гуманистика моделировала мир в первую очередь как объект администрирования. Это был мир, обозреваемый с высоты стола генерального директора. Это был мир, в котором ставились и реализовывались цели, а общую цель расщепляли на подпроблемы для исполнения, мир, в котором сегодняшнее состояние оценивалось потому, приближается оно или отдаляется от запланированного на завтра, и в котором главным условием достижения целей (и уже поставленных и еще непридуманных) была сплоченность рядов исполнителей. Она достигалась благодаря всеобщей лояльности по отношению к задачам, выдвигаемым начальством, и вере в право начальства ставить их, а также благодаря желанию избежать кары за непослушание, либо личной заинтересованности каждого в общих целях и в образе жизни, зависящем от достижения этих целей. Со столь же сильным упрощением можно сказать, что хотя наша жизнь и дальше будет состоять из устроения дел и разрешения проблем, сегодня нет начальственных кабинетов, где могли бы родиться планы, обязательные для всех исполнителей и разрушителей - планы, во имя которых можно требовать от каждого послушания и согласованности действий. Да и начальников (реальных или существующих лишь в собственном "воображении"), настолько нахальных и самоуверенных, чтобы выдержать тяжесть таких замыслов, теперь не хватает. Нам, умудренным нажитым в наше время опытом, все, труднее поверить в то, что прежде такие начальники и кабинеты действительно были. Но легко убедиться, что люди верили в их существование, что мыслили о мире и моделировали его так, как если бы это существование было неопровержимым фактом.

Из того, что мир рассматривается в административной перспективе, что на него проецируется способ бытия и мышления "администрации", вытекают три следствия.

Во-первых, моделируемый мир целостен, а это значит, что он содержит все существенное для продолжения своего бытия. Говоря точнее, все, чего он не содержит, несущественно и может не приниматься в расчет. Для социологии такой целостностью было общество, открыто либо молчаливо отождествляемое последние сто лет с национальным государством - самым большим из миров, наделенных авторитетом для постановки задач и способных к успешной координации усилий, которые требуются для их реализации. И была культура, также чаще всего понимаемая как культура совокупности, управляемой полностью либо частично суверенной властью, культура как широчайшее собрание верований и навыков поведения, делающих возможной координацию усилий. Практика и притязания современного государства послужили инкубатором, в котором вызрела идея этих целостностей... Гений Талкотта Парсонса и тайна его захватывающей дух карьеры не только в том, что в своем структурном функционализме он как никто до него систематизировал упомянутые стратегические предпосылки, но и в том, что ему удалось представить всю историю современной социологии как процесс неумолимо ведущий в направлении такой систематизации. Во-вторых, рассматриваемый мир есть целостность сплоченная, слаженная по образу и подобию механизма. Иначе говоря, если не действительным состоянием, то хотя бы идеалом этого мира являются отсутствие внутренних противоречий либо умение их устранять; отсутствие многозначности наличие ясных предписаний, как добиваться однозначных ситуаций и воззрений; всеобщее согласие на принципы, полагаемые необходимыми для дальнейшего существования целостности, либо способность обезвреживать те из них, которые отвергают согласие; взаимосогласованность занятий, составная часть, каждый винтик и зубчатое колесико точно подгонялись по доставшемуся месту и исполняемой в системе роли. Отсюда - центральное положение, отведенное в модели социального мира процессам социализации, т. е. возбуждения в членах общества желания делать то, что должно делать для сплоченного целого; созидания общего согласия (консенсуса), или приучения всех к мысли, что надлежит верить в то, во что верят другие, и что общность верований благотворна и полезна для всех и каждого; а также внимание к таким явлениям, как "отклонение от нормы", "девиация" и "нонконформизм" - этим палкам в механизме самовоспроизводства общественных отношений, и к способам их устранения или изменения.

В-третьих, мир - это проект-в-процессе-реализации, т. е. проект, который существует во времени кумулятивном и целенаправленном - ведь только в таком времени и мыслимы проектирование и проекты. Кумулятивность времени означает, что происходящее в нем не исчезает, оно остается, набирает вес и, ограничивая множество возможных событий, влияет на то, что только еще должно случиться; другими словами, события, случившиеся в таком времени, "реальны" в том смысле, что заранее ограничивают то, что еще не произошло. В таком времени можно поступать последовательно и логично: планировать, разбивать план на этапы, строить великое по мелочам. Можно также смотреть на то, что произошло или происходит, как на ступеньку лестницы, ведущей на пока еще не достигнутый этаж; или как на рабочую репетицию, уступающую премьере в совершенстве; или как на увертюру, мелодические темы и потенции которой полностью раскроются и заблистают только в ариях и хорах целой оперы. Уже свершившееся - лишь смутное предвестие, бледное подобие того, что наступит. Повторим, время, в которое вписывался мир "современного" типа, направленное и финалистское...

Как дошло до такого? На то много причин, и к ответу на этот вопрос можно подходить с разных сторон. Во-первых, всеобщность, универсальность проекта требует власти с универсальными претензиями. Такой власти пока что-то не видно. Эрозия и ослабление государственной власти, когда-то увлекшейся миротворческой миссией, углубляются изо дня в день. Меры для установления и поддержания искусственного порядка, опирающегося на законодательство и государственную монополию на средства принуждения, лояльность обывателей и нормирование их поведения, ныне не кажутся такими первоочередными и обязательными, как в начальной фазе процесса "осовременивания" (модернизации), когда надо было заполнить нормативную пустоту после распада местных общин, ломки механизмов соседского контроля и осмеяния традиций. Регулярность человеческих поступков, сохранение и воспроизводство рутины совместной жизни превосходно обходятся сегодня без мелочного вмешательства государства. С насущными нуждами, которые некогда требовали трудоемкого обеспечения общего согласия с помощью устрашения вперемежку с идеологической индоктринацией теперь справляется рынок, который ничего так не боится, как единообразия склонностей, вкусов и верований. Вместо нормативного регулирования поведения обывателя - соблазнение потребителя; вместо насаждения идеологии - реклама; вместо легитимации власти - пресс-центры и пресс-бюро...

Во-вторых, все мы на собственном опыте имели множество поводов, чтобы утратить уважение к проектам совершенного общества. Полякам выпало, вероятно, даже больше чем другим возможностей близко познакомиться с двумя наиболее амбициозными воплощениями такой проектантской мании: тысячелетним Рейхом и райским садом коммунизма. Мы знаем теперь по результатам посмертного вскрытия, к чему приводит Проект проектов, если сломать общественные тормоза и поддержать его всей мощью государственной машины. Знаем, как живется в обществе-саду с государством в роли садовника, решающего, каким растениям в нем есть место, а какие портят вид, какие полезны, а какие подлежат прополке... Не то или другое конкретное государство потеряло авторитет, но государство как таковое, власть как таковая, а главное -потерял силу любимый призыв всякого государства с инженерными претензиями: терпеть сегодня во имя счастливого будущего...

В-третьих, современную цивилизацию одолели внутренние противоречия, с которыми она родилась и от которых не могла избавиться. Мы приучились думать (а думать так можно было только тогда, когда на культуру смотрели глазами администраторов, стремясь придать людям и вещам форму, в которую они, согласно культурному замыслу, покорно укладывались бы), что современная культура скроена по мерке современного общества, служила ему и прокладывала ему дорогу в истории. При этом не обращали внимания на то, что культура служит обществу особенным образом: зорким наблюдением за его деяниями, нестесненной критикой, неустанными драками, соблюдением дистанции и иронией. Культура действует одновременно как священнослужитель и шут, как трубадур и пересмешник; ее никогда не удается полностью приручить и склонить на одну сторону, обуздать ее непокорный оппозиционный дух, и, что важнее всего - только в этом качестве она и может поддерживать в рабочем состоянии движущие колеса современности... Современность нуждалась в культуре борющейся, недоверчивой, объявившей иллюзиям, заблуждениям, бесплодным фантазиям, самообманам, умышленной лжи и окаменелым истинам, войну не на жизнь, а на смерть - словом, в культуре как бы от рождения скептической, неудовлетворенной и гневной. По существу современная культура была (и не могла не быть) культурой сомнения, критики и сопротивления. Свой оптимизм относительно будущего она подпитывала пессимизмом в отношении настоящего. Если она выражала энтузиазм по поводу намерения, то обязательно осуждала и порицала его очередные практические воплощения. Предметом критики оказывались все очередные свершения современной цивилизации - ни одно не выдерживало испытания культурой. Вопреки надеждам и обещаниям, ни одно из них не делало наш мир регулярным, прозрачно-постижимым, удобным для рационального мышления, свободным от многозначности. Каждая очередная попытка классификации создавала ничейные области, каждая категоризация умножала запасы двусмысленностей, каждый новый дорожный указатель открывал новые перспективы бездорожья. Было только вопросом времени, чтобы дух сомнения и критической отваги, заботливо воспитанный "современностью", обратился и в руки, которая его вскормила. На каком-то этапе "количество перешло в качество", к этому добавилось что-то вроде "кризиса парадигмы" по Т. Куну, накопилось такое множество разочарований и аномалий, что уже нельзя было отделываться от них указанием на ошибки в вычислениях или на попадание в жизненное варево посторонних ингредиентов. Критика результатов перешла в критику намерений. Теперь ищут ошибки не в том, что сделано, а в основаниях, принципах, во имя которых это делалось. Главное сегодня - не столько отказ от некоторых центральных для ценной социологии категорий (это самое легкое), сколько освобождение навыков-мышления, связанных с использованием этих категорий. Речь идет главным образом о виденьи действительности человеческого общежития не как объекта административного воздействия, нормативного регулирования и функциональной координации, но как области самопроизвольных и слабо скоординированных процессов; а также об избавлении такой трактовки теории, согласно которой она должна заранее определять то, что могут определить только человеческие действия...

Многое вытекает из упомянутой центральной задачи и в первую очередь - прекращение поисков сплоченных целостностей типа "общества" определенного Парсонсом как "сфера принципиальной координации". Ныне мы дозреваем для принятия интуиции Георга Зиммеля, полагавшего, что моментальный снимок, называемый обществом, является лишь моментом процесса, именуемого обобществлением, который в равной мере составляют взаимопонимание и сотрудничество вместе с антагонизмом и борьбой, совместимость значений наряду с их столкновением, взаимное согласование усилий и одновременно взаимные помехи. Теперь нас вдохновляют наблюдения Альфреда Шюца за миром повседневности, "миром в ладони" служащие точкой отсчета для макросоциальных процессов, так и для их понятийных типологизаций; соображения Харольда Гарфинкеля о ситуативном, "аd hос" характере нормативного поведения, Ханса Гадамера о процессуальном, торгово-переговорном характере любых значений, или Норберта Элиаса о динамической "фигурации" различных сцеплений и зависимостей как единственной "первичной реальности", открывающейся домогательствам социолога. Пора перестать искать и мнимо связные, будто бы системные псевдоцелостности типа "культуры", которую сегодня мы склонны рассматривать как поле творчества и коммуникации, производства и чтения знаков непрерывных и никогда не повторяющихся процессов их преобразования, самоопределения и трансцендирования. Культура - это поле, где все мы авторы и актеры и где из нашего авторства-актерства возникают в общем (по Луману - "автопоетическом") потоке действий пригожинские "вихревые структуры" только для того, чтобы обменяться материалом с другими структурами, которые родятся через мгновение; это поле, где будущность, подобно вихреобразным порядкам, всегда локальна и улавливает текущие начинания лишь в сети кантовских "эстетических общин" - этих всегда лишь постулированных, идеальных общностей, членств и тождеств.

Следует также подвергнуть основательной ревизии понятие системы, или способа, при помощи которого разнородные элементы людского множества, будь то различные элементы действия, элементы жизненного процесса, различные понятия или регулятивные представления вступают в связь и взаимодействие. Надо признать, что "системность" системы не сводится к взаимному уравновешиванию и приспособлению элементов, к воспроизводству образцов этого уравновешивания и успешному подавлению отклонений от образцов, но складывается на манер калейдоскопических узоров из игры взаимных напряжений, противоречий и амбивалентностей, переговоров и торгов, понимании и непонимании, так что недоопределенность и многозначность общающихся элементов - не проявление какой-то болезни, патологии системы, а условие ее жизнеспособности. В такой системе предвидеть будущие состояния не удается: самое большее, можно рассматривать текущие состояния как пучки возможностей, из которых ни об одной нельзя сказать, что она реализуется по "необходимости". Каждая констелляция элементов придает смысл и оправдание некоторым из "авторско-актерских" стратегий, делая другие менее "рациональными" и менее вероятными. Придется также вновь открыть, казалось бы, закрытый вопрос о качественной весомости социальных событий и фактов, измеряемой традиционной социологией с помощью таких характеристик, как частота появления, распространенность, среднестатистическая оценка, "нормальность". Статистика не схватывает размаха возможностей и беспомощна в отношении динамики их саморазвития и столкновения. Не существует корреляции между измеримой чертой явления и потенциальной мощью содержащихся в нем возможностей, и единственными достоверными весами для оценки его значения оказывается будущее (а отсюда следует, что истинный вес явления - его "правда" - не доступен измерениям в момент взвешивания). Все крупные, действительно существенные перемены в нашем столетии произошли неожиданно, ни одной из них нельзя было предвидеть и дедуцировать заранее из статистических трендов - последней в этом горестно убедилась советология, наиболее щедро финансированная и обеспеченная исследовательскими средствами дисциплина наших, а может быть, и всех времен...

Если теперь спросить о роли, которую в послесовременном мире придется играть гуманистике, избавленной от легитимизационно-интеграционной функции (либо, что одно и то же, освобожденной от должности великого везира или придворного поэта при миросозидающей власти), то напрашивается следующий ответ.

Призвание философов и социологов - в оглашении, выговаривании умолчаний, в том, чтобы выявить неочевидное, уловить то, что выскальзывает, либо до чего руки не доходят или чего не хотят трогать. На долю философов и социологов выпало разоблачать ложь обещаний успокоительной уверенности и навсегда устроенного порядка, которыми заманивают в тоталитарные ямы миражом освобождения от груза проблем; высмеивать чванство продавцов единственного патентованного смысла, похваляющихся так, будто они побывали во дворце абсолютной истины и вкусили со стола конечной мудрости; отсеивать здоровые зерна опознания (которое всегда должно оставаться знанием о том, что человеком можно быть на разный лад и множеством способов) от плевел тоталитарного мечтания о всеобщем согласии во имя единой и неделимой правды или ценности; бить тревогу, а не усыплять; но при этом укрощать страсти, вместо того, чтобы их подстрекать; и как удачно написал недавно Тадэуш Школут: рушить всякие "священные истины", разоблачать их репрессивный характер и тем минимизировать несправедливость по отношению к тем, кто отказывается участвовать в "языковой игре", навязанной господствующим большинством.
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