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1**. Аксіологічна рефлексія: специфіка ціннісного пізнання**

### Ивин А. СОВРЕМЕННАЯ АКСИОЛОГИЯ: НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ [Философский журнал. № 1 (4). М.: ИФ РАН, 2010](http://iph.ras.ru/page16794623.htm) <http://iph.ras.ru/page27846343.htm>

Людина не лише споглядаюча, але і практична, діюча істота, що спирається в процесі своєї діяльності на прийняті нею цілі, проекти, плани, ідеали, норми, конвенції та ін., що формуються експліцитними або імпліцитними оцінками. Якщо мета опису - зробити так, щоб слова відповідали світу, в якому ми існуємо, то мета оцінки - зробити так, щоб світ відповідав словам. Це положення диктує загальну лінію підходу до аналізу цінностей. І цінність, і істина є не властивостями, а стосунками. І істинне те твердження, яке відповідає описуваній ним ситуації. Позитивно цінною є ситуація, що відповідає вимогам, що пред'являються до неї.

Важливо із самого початку підкреслити, що цінність, як і істина, є не властивістю, а відношенням між думкою і дійсністю.

Твердження і та ситуація, якої воно торкається, можуть знаходитися між собою в стосунках різних рівнів - описовому і оцінному. У разі першого відправним пунктом зіставлення є ситуація. Твердження виступає як її опис і характеризується в термінах "істинно" і "неістинно". У разі оцінного відношення думки і дійсності початковим є твердження, що функціонує як стандарт, перспектива, план і т. п. Відповідність йому ситуації характеризується в термінах "добре", "байдуже" і "погано".

Істинним є твердження, що відповідає описуваній ним ситуації. Позитивно цінною слід вважати ситуацію, що відповідає висловленому про неї твердженню, відповідає вимогам, що пред'являються до неї. Тобто, позитивно цінною є така ситуація, якою вона має бути відповідно до існуючого в цьому суспільстві зразка або стандарту об'єктів такого роду, або відповідно до уявлень суб'єкта про досконалість таких об'єктів.

Припустимо, що зіставляються будинок і його план. Можна, прийнявши за початкове будинок, сказати, що план, що відповідає будинку, є істинним. Але можна, вважаючи початковим план, сказати, що будинок, що відповідає плану (наприклад, плану архітектора), є хорошим, т. е. таким, яким він має бути.

Можливі, таким чином, два різні напрями пристосування між словами і світом : описовий і оцінювальний.

Хороший приклад на цю тему належить англійській дослідниці Г.Енскомб[4]. Припустимо, що деякий покупець має список та наповнює в універсамі свій візок вказаними в цьому списку товарами. Інша людина, що спостерігає за ним, складає список відібраних ним предметів. При виході з магазину в руках у покупця і його спостерігача можуть виявитися два абсолютно однакових списки. Але функції цих списків виявляться абсолютно різними. Для покупця відправним пунктом служить список. Світ, що перетворений відповідно до останнього і відповідає йому, буде позитивно цінним (хорошим). Для спостерігача початковим є світ. Список, що відповідає йому, буде істинним. Відмінність позицій покупця і спостерігача особливо яскраво проявляється, коли хто-небудь з них припускається помилки. Якщо помиляється покупець, для виправлення своєї помилки він робить предметні дії: він видозмінює поганий, такий, що не відповідає списку, світ свого візка. Якщо помиляється спостерігач, він вносить зміни у свої слова: виправляє неправдивий список, що не узгоджується зі вмістом візка.

Таким чином, мета опису - зробити так, щоб слова відповідали світу, а мета оцінки - щоб світ відповідав словам. Це дві діаметрально протилежні функції. Очевидно, що вони не зводяться одна до одної. Немає також підстав вважати, що описова функція мови є первинною або фундаментальнішою, ніж її оцінювальна функція.

Визначення позитивної цінності (добра) як відповідності об'єкта думці про неї можна назвати класичним, оскільки воно сходить ще до античності. Це визначення цінності можна назвати також абсолютним, маючи на увазі його незалежність від яких-небудь конкретних властивостей об'єктів, що зіставляються з думкою.

Хоча істина і цінність є відношенням між ідеями і речами, в звичайному вжитку і істина, і цінність постають як властивості. Один з двох елементів істиннісного і ціннісного відношення, як правило, опускається. Який саме, це залежить від вихідної точки зору, тієї мети, заради якої зіставляються ідея і об'єкт. Якщо метою є опис, то не згадується об'єкт, і істинною вважається сама думка(висловлювання). Якщо мета - оцінка, абстрагуються від думки, під яку підводиться об'єкт, і цінність приписується об'єкту. Саме цими своєрідними абстракціями пояснюється звичайне переконання, що істина - ця властивість думок, що правильно відображають реальність, а цінність - властивість самих речей, що відповідають якимсь цілям, намірам, планам і т. п.

Як правило, ці особливості вживання "істини" і "цінності" не ведуть до непорозумінь. Проте при безпосередньому зіставленні істини і цінності зведення відношень до властивостей слід уникати.

У побутовій мові між істиною і цінністю є певна асиметрія. Слово "істинний" вживається, як правило, тільки стосовно тверджень, слово ж "хороший" багатофункціональне. Цікаво відмітити, що у виразах, подібних "істинний друг" і "істинний витвір мистецтва", слово "істинний" має сенс: що "відповідає своєму стандарту" або "такий, яким і має бути", т. т. вживається замість слова "хороший"("справжній", "справжній" і т. п.). Іноді ця обставина використовується як привід поговорити про "два види" істини. Так чинив, зокрема, Г.В.Ф. Гегель[5]. Ще раніше про "два види істини" говорили Фома Аквінський, І.Кант та ін.[6].

Ще один момент асиметрії "істинного" і "хорошого": встановлення істиннісного відношення найчастіше не відмічається, вираження ціннісного ж відношення зазвичай вимагає спеціальних мовних засобів. Просто сказати, що "небо блакитне", все одно що сказати "істинно, що небо блакитне". Оцінка зазвичай припускає використання особливих "оцінювальних" слів : "добре, що небо блакитне", "небо має бути блакитним" і т. п.

Всяка оцінка передбачає, окрім свого предмета і оцінюючого суб'єкта, також певну основа, т. т. те, з точки зору чого робиться оцінювання. Нерідко підстава оцінки тільки мається на увазі і не знаходить явного вираження. Для описового висловлювання, скажімо, "істинно, що цей стіл жовтий" немає необхідності вказувати основу, оскільки підстави описових висловлювань завжди співпадають. У цьому сенсі вони не залежать від точки зору, є, як то кажуть, інтерсуб'єктивними. Оцінювальні висловлювання принципово відрізняються в цьому плані від описових: різні оцінки можуть мати різні підстави. Оцінка "добре, що цей стіл жовтий" еліпсна: йдеться про відповідність столу якійсь меті, ідеї, без уточнення останньої "Добре, що цей стіл жовтий, оскільки, маючи інший колір, він не вписувався б в інтер'єр" - це повна оцінка, формулювання якої включає основу. Вона прямо говорить про те, що цей стіл відповідає певній ідеї, наявній ідеї інтер'єру.

Вказані відмінності між істиннісним і ціннісним вживаннями мовних виразів істотно затемняють паралель, існуючу між істиною і цінністю як двома характеристиками відношення людської думки до світу. Затемняють, але зовсім не руйнують і не усувають її.

**Мовне вираження ціннісного відношення**. Кожного разу, коли об'єкт зіставляється з думкою на предмет відповідності, виникає ціннісне відношення. Далеко не завжди воно усвідомлюється, ще рідше воно виражається в особливому висловлюванні.

Форми явного і неявного входження цінностей в наші міркування, і зокрема в наукові теорії, численні і різнорідні. Щодо мовного вираження ціннісного відношення, то найчастіше воно фіксується твердженнями з явним або таким, що мається на увазі "повинно бути": "учений має бути критичним", "всяке явище повинне мати причину", "метал має бути ковким" і т. п. Явні абсолютні оцінки часто виражаються у формі "добре (погано, байдуже), що це і те", або знову-таки з "повинно бути". У явних порівняльних оцінках використовується "краще"("прийнятніше"), "гірше" і "рівноцінно".

До виразів оцінювального характеру належать, окрім явних оцінок, також всякого роду стандарти, правила, зразки, ідеали, твердження про цілі, конвенції, аналітичні висловлювання, номінальні визначення і т. п. Неважко показати, що норми усіх видів є окремим випадком оцінок, а саме - оцінками з санкцією: "обов'язково А" означає, що А - позитивно цінно і добре, що якщо А не реалізується, то настане покарання. Норма розкладається, таким чином, на дві оцінки.

Очевидний оцінювальний характер традицій, порад, побажань, методологічних і інших вимог, застережень, прохань, обіцянок і т. п. Оцінки входять неявно і в утилітарні (чи інструментальні) оцінки, що встановлюють цілі і вказують засоби їх досягнення.

Говорячи про форми, в яких утілюється ціннісне відношення, треба відмітити, що багато понять як звичайної мови, так і мови науки, мають явне оцінювальне забарвлення. Їх іноді називають "оцінювальними", або "похвальними", круг їх широкий і не має чітких меж. У числі таких понять "наука" як протилежність містиці і ірраціоналізму, "знання" як протилежність сліпій вірі, "теорія", "праця", "раціональність", "факт" і т. д. Самі поняття "істини" і "цінності" мають у більшості своїх вживань оцінювальний відтінок. Введення подібних понять рідко обходиться без одночасного привнесення неявних оцінок. Сказати про якесь твердження, що це - істина, часто означає не просто констатувати відповідність його реальному стану справ, але і якось схвалити його. Прагнення до істини є, як прийнято вважати, позитивно цінним, тому кожне конкретне істинне твердження - якщо, звичайно, воно нове і глибоке, а не банальність типу "сажа чорна", - зазвичай оцінюється позитивно. Але можливість такої оцінки не означає, зрозуміло, що істиннісне відношення ідеї до дійсності перевертається і перетворюється на їх ціннісне відношення.

Часто наведене положення, що "істина - це одна з цінностей" є двозначним. Вірно, що пошуки істини заслуговують схвалення, але невірно, що істиннісне відношення - окремий випадок ціннісного.

Цінності входять в міркування не лише з особливими "похвальними" словами. Будь-яке слово, пов'язане з якимсь сталим стандартом, - а таких слів в мові більшість, - зазвичай вводить при своєму вживанні неявну оцінку. ".Слова є етикетками, - писав французький естет Ж. Жубер. - Тому, шукаючи їх, набуваєш і речей"[7].

Таким чином, не лише "хвалебні", але і, здавалося б, оцінювально нейтральні слова здатні виражати ціннісне відношення. Це робить грань між "є" і "має бути" особливо нечіткою. Поза контекстом вживання виразу, як правило, неможливо встановити, описує воно або оцінює, або ж робить і те і інше відразу.

**Описово-оцінювальні висловлювання.** Хиткість і нестійкість межі між сутнім і належним з особливою наочністю демонструє часте - можна сказати, звичайне - вживання в мові подвійних, описово-оцінювальних тверджень. Залежно від ситуації використання з їх допомогою або описують, або оцінюють. Але нерідко навіть знання ситуації не дозволяє з упевненістю сказати, яку з цих двох функцій виконує певне твердження. До описово-оцінювальних виразів відносяться принципи моралі, правила приватної і загальної практики, регулятивні принципи пізнання, наукові закони і т. д.

Ще Сократ зіткнувся зі складністю, пов'язаною з можливістю як істиннісної, так і ціннісної інтерпретації одного і того ж твердження або міркування. На питання, чи може справедлива людина одного разу вчинити несправедливий вчинок, він відповідав «ні»: якщо це станеться, людина перестане відповідати ідеї справедливого.

Про прислів'я "пророк дійсно пророкуватиме" Р.Карнап пише, що воно тавтологічне, і тому не несе ніякої інформації[9]. Очевидно, це не так. У істиннісній інтерпретації прислів'я дійсно є тавтологією. Але в ціннісній інтерпретації воно виражає певну вимогу до того, кого іменують пророком : він повинен пророкувати. Схожим чином, афоризм "Турнірне щастя завжди на стороні призерів" є змістовно порожнім в істиннісному тлумаченні, але в ціннісному - встановлює важлива умова успіху в турнірі: везіння.

Між полюсами чистих описів і чистих оцінок розташовуються наступні типи описово-оцінних тверджень :

- акцентуйовані, або оцінні забарвлені висловлювання, що мають головним чином описовий зміст, але які функціонують у системі певних загальних цінностей і несуть на собі їх відтінок; хорошими прикладами таких висловлювань можуть слугувати визначення тлумачних словників, правила граматики(П.Ф. Стросон) і т. п.

- наукові закони, які не лише описують і пояснюють деякі сукупності фактів, але і оцінки інших тверджень теорії, що служать стандартами;

- висловлювання про тенденції соціального розвитку, що підводять підсумок попереднім стадіям еволюції соціальних явищ і структур і намічають перспективу їх подальшого розвитку;

- правила приватної людської практики, що узагальнюють досвід діяльності в якійсь області і рекомендації, що дають на цій основі для оптимізації цієї діяльності(іноді такі правила мають вигляд чистих описів);

- принципи моралі як правила певної, хоча і дуже широкої, практики;

- правила логіки і математики, що є правилами усілякої, або універсальної практики і, в той же час, зберігають певний описовий зміст, тобто відому претензію на істинність.

**Про два значення слова "хороший".** Слово "хороший" і численні його синоніми служать не лише для вираження оцінок або описово-оцінних тверджень. У різних контекстах "хороший", "байдужий" і "поганий" виконують різні функції. Найбільш суттєві дві з них:

-функція вираження ціннісного відношення, або формулювання оцінки;

- функція заміщення сукупності якихось емпіричних властивостей.

Звичайне вживання речень типу : "це - прекрасний вчинок", "я люблю, коли правила виконуються неухильно", "поведінка цих людей обурює мене" і т. п. - це вживання їх для вираження певних психічних станів, пов'язаних із цінностями, і, відповідно, для прямого або непрямого спонукання до дії.

Оцінювальні поняття можуть використовуватися не лише для вираження ціннісних відношень, але і для заміщення тих або інших сукупностей даних у досвіді властивостей. Звичайне вживання речень типу "це - злочинна недбалість", "автомобілі такої-то марки є поганими", "ця речовина - прекрасні ліки" і т. п. - це використання їх з наміром вказати, що ці об'єкти мають певні властивості: є порушенням закону, мають малу або велику швидкість, швидко виліковують якісь хвороби і т. д.

Терміни "хороший" і "поганий", вживані у висловлюваннях про речі різних типів, говорять про наявність у цих речей різних властивостей. Більше того, "хороший" і "поганий", висловлювані про речі одного і того ж типу, але в різний час, іноді заміщають різні або навіть несумісні одна з одною безліч властивостей.

Слова "хороший", "поганий", "кращий", "гірший" і т. п., що виконують функцію заміщення, характеризують відношення оцінюваних речей до певних зразків або стандартів. У тих стандартах, складаються стихійно і мають соціальну природу, вказуються сукупності емпіричних властивостей, які, як вважається, мають бути властиві речам. Для речей різних типів існують різні стандарти: властивості, потрібні хорошим адвокатам, не співпадають із властивостями, очікуваними від хороших полководців, і т. п.

Для окремих типів речей є дуже ясні стандарти. Це дозволяє однозначно вказати, які саме властивості повинна мати річ цього типу, щоб її можна було назвати хорошою.

- У разі інших речей стандарти розпливчаті і важко визначити, які саме емпіричні властивості приписуються цим речам, коли стверджується, що вони є хорошими. Легко позначити, наприклад, властивості хорошого ножа для рубання м'яса або хорошої корови. Складніше визначити, що та або інша людина розуміє під хорошим будинком або хорошим слідчим. І зовсім важко поза контекстом вирішити, який сенс вкладається у вираження "хороший вчинок" або "хороший жарт".

Для окремих речей взагалі не існує певних стандартів. З ножами, адвокатами, жартами доводиться стикатися досить часто, їх функції порівняно ясні, і склалися стійкі уявлення про те, чого слід чекати від хорошого ножа, адвоката і т. д. Але що є хороша планета? Сказати, що це така планета, якою вона має бути, означає нічого не сказати. Для планет не існує стандарту або зразка, зіставлення з яким допомогло б вирішити, чи є ця планета хорошою.

Дві функції, характерні для оцінних і нормативних термінів, подібних до "хорошого" і "належного"(функція вираження і функція заміщення), незалежні один від одного. Слова "хороший", "поганий", "кращий", "належний" і т. п. можуть використовуватися лише для вираження ціннісного відношення, а іноді тільки для вказівки відношення оцінюваного предмета до досить стійкого стандарту. Нерідко, проте, ці слова вживаються таким чином, що ними виконуються обидві вказані функції.

Проведення чіткої межі між двома різними функціями оцінних понять дозволяє пояснити багато дивних на перший погляд особливостей вживання цих понять.

Слово "хороший" може бути віднесене до дуже широкого кола об'єктів : хорошими можуть бути і молотки, і адвокати, і жарти і т. д. Різнорідність класу хороших речей відмічав ще Арістотель. Він використав її як аргумент проти затвердження Платона про існування загальної ідеї добра. Хорошими можуть бути речі такого широкого і неоднорідного класу, що важко очікувати у кожної з них певної спільної якості, яка позначається словом «хороше».

**2.** Каждая культура отличается от другой аутентичным набором ценностей, обусловливающих специфику поведения ее предста­вителей. Увязывание ценностей, гуманитарных значимостей с типами коммуникаций, обменом деятельностью в присущих на­родам основных культурах мира произведено в нижеследующей таблице

Ситарам К., Когдем Г. Основы межкультурной коммуникации // Человек. 1992. № 4. К. Ситарама и Г. Когделла7.

**Схема классификации ценностей**

**Условные обозначения: 3 — западные культуры; В — восточные культуры;**

**Ч — черные культуры Америки; А — африканские культуры;**

**М — мусульманские культуры.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ценности | Первичные | | Вторичные | | Третичные | | Несущественные | |
| Индивидуальность | 3 | | Ч | | В | | М | |
| Материнство | ЧВ | | мз | | - | | - | |
| Иерархия | ЗВМА | | ч | | - | | - | |
| Мужественность | ЧМВЗА | | - | | — | | - | |
| Мощь | ВА | | мч | | 3 | | — | |
| Мир | В | | ч | | ЗА | | М | |
| Деньги | ЗАЧ | | М | | В | | — | |
| Скромность | В | | ЧАМ | | — | | 3 | |
| Пун ктуальность | 3 | | Ч | | мв | | А | |
| Спасение | 3 | | М | | — | | ВЧМ | |
| Карма | В | | - | | - | | МЗЧА | |
| Первенство | 3 | | ч | | — | | ВАМ | |
| Агрессивность | 34 | | М | | АВ | | — | |
| Коллективная ответ­ственность | ВАМ | | ч | | - | | 3 | |
| Уважение к старшим | ВАМ | | ч | | — | | 3 | |
| Уважение к молодежи | 3 | | МАЧВ | | - | | - | |
| Гостеприимство | ВА | | Ч | | - | | 3 | |
| Ценности | | Первич  ные | | Вторичные | | Третичные | | Несущест­венные |
| Наследуемое имущество | | В | | - | | МАЧВ | | — |
| Сохранение среды | | В | | ЧА | | 3 | | М |
| Цвет кожи | | взч | | М | | - | | А |
| Святость пахотной земли | | в | | А | | — | | ЧМЗ |
| Равенство женщин | | 3 | | ВЧ | | А | | М |
| Человеческое достоинство | | 34 | | ВАМ | | - | | - |
| Эффективность | | 3 | | Ч | | ВМ | | - |
| Патриотизм | | ЧМАВ | | 3 | | — | | — |
| Религия | | ЗЧМАВ | | — | | — | | - |
| Авторитаризм | | ВМА | | 34 | | - | | - |
| Образование | | 34 | | ВАМ | | - | | - |
| Непосредственность | | 3 | | ЧВМА | | - | | — |

7 См.: Ситарам К., Когдем Г. Основы межкультурной коммуникации // Человек. 1992. № 4.

3. ***Радченко О. Проблеми аксіосфери сучасної української інтелігенції (уривок)***

## Цікавою у цьому, на нашу думку, видається феноменологічний аналіз психо-інформаційно-енергетичного простору українського соціуму, аксіології, здійснений сучасними українськими дослідниками Оленою Донченко та Юрієм Романенком. Звернімося до ключових положень їх концепції.

Географічне розташування нашої держави, сприятливі природно-кліматичні умови та загалом мирний, навіть інертний характер українців здавна сприяє появі екзогенних джерел стресогенезу. Так, історія держави фіксує різночасові наступи агресорів різних націй, які здійснюють спроби акультурації українства.

З прийняттям християнства світогляд Київської Русі вбирає візантійський “архетип об’єктивно-речової детермінації буття”, який актуалізується на рівні свідомості як виправдання поразки як такої у символічному просторі ізоляції та відчуження. Ще одним джерелом стресогенезу є постійні міграційні процеси (актуалізовані у сучасності), така маргінальність формує негативи національної підсвідомості – феноменологію неусталеного.

На паралелі діють ендогенні фактори. Насамперед це відчуження влади і народу, “постійна зрада українськими керманичами власного народу”, супроводжувана переживанням комплексу меншовартості з загостренням біологічного страху за життя людини. У ризикових ситуаціях з вимогою особистої відповідальності в українця спрацьовує дистресовий архетип домінування уречевленого (звички) над процесуальним (дією). Так, маргінал візантійського ігрового психотипу не діє, а виражає причетність до дії. Так самореалізація сублімується у псевдореалізацію, даючи формальне вирішення проблеми, яка зазвичай загострюється і переходить у “хронічні” форми. Українська маргінальність асимілює і татарський кочовий стиль життя, де мандрівка – це засіб утечі від світу авторитетів та соціуму взагалі. Тому, як нам видається, на сьогодні навіть політично свідомі українські політичні лідери зазвичай перебувають під владою усталених стереотипів або вгрузають у чужі системи цінностей (радянізму, американізму, європеїзму). Проте насправді необхідно віднайти власні цінності, «мати мужність користуватися власним розумом» (І. Кант).

Другим ендогенним джерелом стресогенезу є успадкована від візантизму архітектоніка підсвідомого: архетипи “вічного учня”, “героїзованого бунтівника”, едукативності психокультури (за яким життєвого покликання можна навчити). На цьому фоні, як стверджують вищевказані дослідники, формується стресогенна психокультура “пошуку пригод” та тимчасової стабільності.

Як влучною визначають Є.Головаха, Н.Паніна, пострадянський український соціум продукує соціопатію, масовий психоз, спричинений стрімким зламом нормативно-ціннісної структури. Це явище аномії виникає тоді, коли суспільство переживає крах ідеалів, а також тоді, коли воно “грає чужу роль”. Своєрідним підсумком є майже постійне перебування українського етносу у точках зламу: при імітації інших традицій (візантійської, західної, радянської тощо) доводиться змінювати ціннісні системи і маневрувати. Тому здорова українська нація, народ потребують цінностей власного проявлення та реалізації. Починати виправлення аксіосфери необхідно з виховання дітей та молоді, які легше вбирають нове та можуть вплинути своєю критичною масою на усталені традиції.

Психокультурна маргінальність України виявляє брак “Ми-почуття”, здорової національної самоідентифікації з достатнім воловим компонентом для її послідовного втілення. Це зумовлює поліцентричність, інтелектуальну та мотиваційну амбівалентність, соціокультурний еклектизм.
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**Вчення К.-Г. Юнга про свідоме у психіці людини: етико-аксіологічний і філософсько-психологічний аспекти**

*Свідома і несвідома складові психіки є основою розуміння сучасної людини. Вчення К.-Г.Юнга досліджує теорію і методи їх взаємозв’язку. У статті розглянуто філософсько-психологічні та етико-аксіологічні аспекти цієї проблеми.*
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ХХ ст. є особливим етапом у розвитку сучасного суспільства з надзвичайною динамікою усіх його сфер (зокрема, науки і технологій), інтенсифікацією соціальних процесів і змін. Кожна людина сьогодення певною мірою прилучена і до життя усього людства. К.-Г.Юнг досліджує єдність усіх людей крізь призму колективного несвідомого як найглибиннішого рівня психіки – з архетипами як вродженими психічними факторами, первинними ідеями, вічною спільною душею. Колективне несвідоме є основою особистості, психотипом культурно-історичного досвіду людства, виявленого в психіці окремої людини, що проявляється через свідоме.

ХХ ст. породжує і феномен масової людини, яка може загубитися у натовпі. Водночас постає колосальне зростання можливостей соціальної реалізації окремої особи, посилюється можливість її впливу на інших, спільноту (через Інтернет, інші засоби масової комунікації одна людина може спілкуватися з ким завгодно, розповсюджувати свої думки, спонукання до дій тощо) [4, с. 175]. Тому зростає значущість і потреба дослідження психіки людини (раціонального і ірраціонального) у контексті її соціальних взаємозв’язків. Етика, аксіологія постійно отримують новітні завдання: які морально-аксіологічні правила, принципи, ціннісні ієрархії, сенси дозволять забезпечити якісне, бажане, ефективне співіснування людини зі світом у їх закономірності і мінливості. С.Кові зазначає потребу зміни сучасної парадигми (теорії, пояснення, моделі чогось іншого як карти певної території). Зокрема, цьому сприятимуть впливи етики характеру та етики особистості як соціальних парадигм, спрямованих на реалізацію тривалого щастя й успіху [2, с.35].

Полем спільних сучасних європейських досліджень філософії і психології постають проблеми сутності людини, її психіки, взаємозв’язку зі світом, пошуків найкращих типів взаємин для віднайдення свого місця, призначення у цьому світі. Особлива увага у житті сучасної особистості привертається до межі між свідомим і несвідомим. Філософське переосмислення власне особистості виокремлюється на межі ХІХ-ХХ ст. і досить плідно здійснюється персоналістами. Надалі активно розвивається у руслі психології, зокрема, й у вченні Карла-Густава Юнга. Сучасність показує потребу синергетичності, у тому числі й психолого-філософського, етико-аксіологічного поєднання вирішення основних сенсожиттєвих потреб людини у світі стрімких науково-технічних, світоглядних змін сучасного світу.

Осмислення вчення К.-Г.Юнга відбувається насамперед з позиції психології. Сучасні українські дослідження надбань К.-Г.Юнга застосовуються й для аналізу процесів політики, культури, соціальної психології, філософії, етики, аксіології. У цій статті опираємося насамперед на наукові доробки таких авторів, як О.Бойко, Г.Дичковська, О.Донченко, О.Забужко, С.Кримський, М.Лук, В.Петрушенко, Ю.Романенко, Н.Саноцька, В.Хамітов та ін. Об’єктом цієї статті є твори К.-Г. Юнга та критична література щодо особливостей психіки сучасної людини (свідомого у зв’язку з несвідомим). Предметом – вчення К.-Г.Юнга про свідоме у психіці людини з філософсько-психологічного та етико-аксіологічного аспектів. Аксіологія як наука про цінності як сенсоутворюючі начала людського буття сприяє більш концептуальному дослідженню найважливішого у житті людини і спільноти.

К.-Г.Юнг вважає, що самоусвідомлення життя людини, його повноти триває все життя. Складовими психіки є свідоме і несвідоме (особисте і колективне). К.-Г.Юнг високо оцінює результати у дослідженні *несвідомого* Е.фон Гартмана, З.Фройда, А.Адлера та опирається на опрацювання вказаного поняття у філософії І.Канта, Г.Ляйбніца. На противагу фройдовому розумінню несвідомого з розглядом розумових процесів як статичних, К.-Г.Юнг обирає динаміку і взаємозв’язок, відносність. Цей психоаналітик визначає психологію як науку насамперед про свідоме та про «продукти того, що ми називаємо несвідомо психічним» [8, с.13]. Так виявляється взаємозв’язок свідомого і несвідомого у психіці людини, де посередником взаємодії з несвідомим є свідоме.

*Свідомість людини,* є продуктом сприйняття і орієнтації у зовнішньому світі [8, с.15], зв’язком *психічних факторів* з *Я. Я* постає центром поля свідомості: охоплює емпіричну особистість і виступає суб’єктом усіх особистих актів свідомості; стає трансформатором невідомого внутрішнього і стороннього зовнішнього в усвідомлене. Тому *Я* – «це свого роду комплекс, який ми в собі дбайливо вирощуємо» [8, с.17]. Цей *комплекс* має *2 складові*: 1 – загальна обізнаність щодо свого *тіла,* свого *існування*; 2 – *дані пам’яті* як певна ідея про своє попереднє буття. Увага, бажання людини завжди спрямовані на *Я* як *цілісний центр свідомості людини, осердя моральності*. Вдалим для сучасного емоційного інтелекту є порівняння К.-Г.Юнга: Я – це магніт, який притягує змісти з несвідомого і зовнішні враження. Якщо ж ця *цілісність руйнується,* наприклад, при *шизофренії*, то *руйнуються й всі моральні критерії:* центр поділений, певні частини психічного звертаються до одного фрагменту Я, інші – до другого [8, с.17]. Звідси можливість швидкої трансформації з однієї особистості в іншу, а, отже, моральний релятивізм чи навіть нігілізм.

Сучасна маніпуляція суспільною свідомістю досить часто вдається до архаїчного поділу «свої-чужі»: свої – усі добрі і різні, чужі – злі і однакові. Отже, правила моралі з повагою до собі подібних застосовуються тільки для своїх, в ідентичності «Я+» – «Ти+». Чужі як образ штучно сформованого ворога передбачають іншу ідентичність: «Ми+» – «Вони-». Тоді для «загального блага» («порятунку людства», «утвердження вищої культури чи цивілізації», «захисту прав росіян в Україні» тощо) інші переводяться з рангу людини, гідної поваги (спільна родова сутність), на людину негідну, яка вже не підпадає під поняття «людина», а переводиться на рівень нижчої істоти, позбавленої права життя і поваги без «дозволу господаря». Так, люди у категорії «ворог», стають засобом реалізації чужих інтересів. Така соціальна шизофренія знімає базові морально-аксіологічні, психічні заборони: «не вбий», «не вкради», поважай іншого, як себе. Вседозволеність «карателів» може випускати їх руйнівну тінь, яка діє жорстоко і насолоджується наче безкарною владою знищувати іншу людину, спільноту. Водночас, шизофренія руйнує психіку самого носія. Зазвичай, колективне несвідоме констеллюється у великих соціальних групах і породжує публічне божевілля, ментальну епідемію, яка може призвести до революції, війни тощо. Психічне зараження такого роду майже нездоланне: людина не є собою, вона і є власне рухом: «Ви людина, і, де б ви не жили, ви можете відгородитися від подібної зарази тільки шляхом звуження свідомості, спустошуючи і обездушуючи себе, наскільки це можливо. Ви всього лише пилинка … свідомості, кинута в океан життя, який існує сам по собі» [8, с.52].

Для прикладу, цілком безпідставне ув’язнення українського режисера Олега Сенцова, його нелюдське утримання у російських колоніях висвітлює кілька морально-аксіологічних і філософсько-психологічних позицій. По-перше, є черговим свідченням того, що це війна, хай навіть гібридна, Росії проти України: за умов «внутрішнього українського конфлікту» громадянина України не ув’язнюють у чужій державі. По-друге, голодування Олега Сенцова, яке може призвести до смерті, свідчить про високу аксіологічно-психічну напругу ситуації: український режисер бореться на своє і ще понад 60-ти незаконно ув’язнених Росією українських громадян *право на життя*, його захист від ворогів в ім’я всього важливого для себе і прийдешніх поколінь. За аналогією, психолог В.Франкл у фашистському концтаборі зберігає своє і підтримує життя інших ув’язнених, опираючись на віру у цінність, сенс життя і про здійснення важливого у майбутньому, коли завершиться насилля і відновляться людяність й умови нормального людського співжиття здорового суспільства. По-третє, в умовах глобальної єдності сучасного людства ігнорування розгортання політичної, морально-аксіологічної, філософсько-психічної шизофренії тоталітарних суспільств, з-поміж яких і сучасна Росія, може мати наслідком поширення цієї психічної недуги і загрозу для існування людства як умовно «здорової» цілісної системи.

Тому в умовах реальних військових дій, інформаційних атак, політично-психічних вірусів, намагання позбавити українців власних цінностей, сенсів, історії, права на власне життя, сформоване тисячоліттями нашими предками в ім’я нащадків, у кожного своя війна: дбати про фізичне і психічне, моральне, економічне, політичне здоров’я своє і своїх рідних, близьких; якісно виконувати професійні обов’язки, долаючи соціальні недуги (хабарництво, бюрократію, соціальну апатію, відмову від «сродної праці», застряганні у трикутнику «насильник-жертва-рятівник», уникання відповідальності за власне життя, життя спільноти тощо); будувати здорові взаємини з іншими: у нормальних моральних проявах – за нормами поваги, любові, при порушенні – захищаючи і відстоюючи свої межі від загрозливого втручання. Бути в єдності з цінностями, сенсами, сакрумом, що наповнюють, одухотворюють життя, надають йому «смаку» і значущості. Це дає здатність відрізняти правду від омани, друга від ворога, адекватно реагувати для збереження і утвердження власного життя, самості, буттєвості.

Сучасні війни мають потужний світоглядно-маніпуляційний компонент симулякрійного спрямування. За допомогою новітніх методів, технологій масового спливу утворюється і вірусно поширюється брехлива парадигма, яка диктує, легітимує, карально утверджує «право» маніпулятора володіти життям, сенсами, цінностями контрольованої маси. Таку загрозу порушення приватності і державної безпеки виявляє й оприявнює Дж.Орвелл в антиутопічному творі «1984». Термін «орвелліанство» позначає ідеї, діяльність, ідентичні тоталітарному суспільству у «1984». Гасло *«Старший Брат пильнує за тобою!»* ([англ.](https://uk.wikipedia.org/wiki/Англійська_мова) *Big Brother is watching you!*) «позначає будь-який акт спостереження, який сприймається як насильницький» [10]. Для спотворення реальності застосовується «новомова» як особлива форма в Океанії з принципом «неможливо зробити (і навіть подумати) те, що не можна виразити словами», «кожне скорочення – успіх, бо чим менший вибір слів, тим менша спокуса задуматися» [10], зі служінням усіх слів панівній ідеології. Замінюються поняття: «правда – це брехня», «мир – війна», «любов – ненависть». Міністерство Миру Океанії займається війною, Міністерство Правди — брехнею, Міністерство Любові — тортурами, а Міністерство Достатку морить голодом [10]. Про загрозу поширення комуністичного терору СРСР Дж.Орвелл попереджає у творі, перекладеному українською за згодою автора як «Колгосп тварин». На сьогодні проти України постійно працює «армія», «п’ята колона» російської проімперської пропаганди як виразника пострадянської ідеології з «вищістю» російської нації, мови, російського православ’я, ідеєю панування над колишніми республіками тоталітарного суспільства, особливо над Україною (потужного територіального і людського ресурсу). Вона активно діє і в теле-, радіо-, Інтернет-просторі (з політтехнологами, тролями, ботами, українськими запроданцями). Протистояти нападу симулякрійної системи можна лише вийшовши з її брехні, звертаючись до самості, архетипів, свідомості, мислення, почутів. В основі протиотрути має бути здорова самолегітимація, правда, стратегічні основи життя української людини і суспільства. За словами Т.Шевченка, «в своїй хаті своя правда, і сила, і воля».

Хворобу легше викорінити на ранніх стадіях – для збереження життя організму, психіки як окремої людини, так і суспільства для життя теперішнього і майбутнього поколінь. Важливою є цілісна психіка, яка є умовою і водночас продуктом цілісного світогляду, з визнанням цінності, значущості себе і світу. Філософсько-психологічний підхід спрямовується на підтримку психічного здоров’я окремої людини, опираючись на фундаментальні ідеї, теорії світової філософії щодо шляхів набуття, розвитку цінності, сенсовності, які можуть наповнити індивідуальне життя.

К.-Г. Юнг визначає *2 ряди (види) функцій свідомості:* 1 – *ектопсихічні, 2 – ендопсихічні.* Перші *–* це системи орієнтації на основі зовнішніх фактів. К.-Г.Юнг виокремлює *4 функції ектопсихіки*: *відчуття, мислення, почуття, емоції.* *Відчуття* за допомогою функції свідомості людини повідомляють, засвідчують, що Щось існує. М*ислення* виявляє у найпростішій формі, чим є певна присутня річ, називає її, тобто, вводить поняття як елемент судження, умовиводу; мислення визначає це Щось [8, с.18]. *Почуття* як реакція інформує про цінність речей для людини: наскільки важливе це Щось для людини. На відміну від класичного підходу у філософії, К.-Г.Юнг стверджує, що почуття – це раціональна функція. Мислення і почуття як функції взаємно пригальмовують одна одну. Прагнучи розмірковувати науково чи по-філософськи, за К.-Г.Юнгом, варто позбавлятися від почуттєвих оцінок. Натомість оцінка реалізується як важлива психологічна функція. Для повної картини світу потрібні як раціональний, так і описовий компоненти. Зазначимо, що сучасні дослідники суджень гуманітарних наук, зокрема, етики, аксіології виокремлюють 2 складові гуманітарних суджень: опис (відповідність дійсності, сфера логіки) й оцінку (орієнтир на бажане, ідеальне, сфери етики й аксіології). *Інтуїція* – особливий вид сприйняття, що проходить крізь усю сферу несвідомого, виявляється як одкровення чи диво. «Там, де безсилі поняття і оцінки, ми цілком залежимо від дару інтуїції» [8, с.20], проявами якої є «віщі» сни, феномен телепатії тощо. Інтуїція, за К.-Г.Юнгом, є природною функцією, цілком нормальним і необхідним явищем для компенсації того, що не можна відчути, осмислити, почувати через обмеження інших шляхів осягнення реальності.

К.-Г.Юнг подає 2 пари взаємопов’язаних функцій в умовній системі координат ектопсихіки: мислення-почуття (вертикаль), відчуття-інтуїція (горизонталь). У центрі розташоване Я з певною енергію [8, с.22]. Філософія, етика, аксіологія насамперед досліджують і базуються на мисленні, психологія ж ширше звертається і до ірраціональних функцій ектопсихіки. Тому така міждисциплінарність забезпечить повніше вивчення психіки сучасної людини з філософсько-психологічного аспекту. У цих бінарних *функціях* одна є *домінантною*, свідомо диференційованою, інша – *підпорядкованою*. Підпорядкована функція, за К.-Г.Юнгом, завжди асоціюється у людини з архаїчною особистістю. При цьому *воля* зазвичай контролює психічні функції, однак останні здійснюються і мимовільно. Воля і намір в основному регулюють свідому диференційовану функцію. Натомість підпорядкована функція мало регульована. Якщо людина має провідною функцією мислення, вона може скеровувати своє мислення волею. Натомість така людина буде досить безпорадною у закоханості. Якщо ж людина керується почуттями, то «думки володіють нею, спокушають її, вона боїться їх» [8, с.24]. Людина почуттєвого типу має архаїчні почуття, вона, як і давня людина, є «безпорадною жертвою своїх емоцій» [8, с.24]. Тому тривожити почуття інших членів племені вкрай небезпечно і заборонено.

Багато сучасних звичаїв, зазначає К.-Г.Юнг, вкорінені в такій «архаїчній шанобливості» зі страху перед своїми ж: відкриті руки як знак беззбройності, преклоніння до ніг вождя як повна беззахисність, віра у нього. Перекладаючи сучасними аксіологічними поняттями, слабший виявляє повну об’єктність, залежність задля здобуття суб’єктності шляхом повного підпорядкування надсуб’єктності сильного як джерела власної буттєвості, існування. З цього приводу звернімося до етико-етологічних паралелей зі вченням етолога К.Лоренца, який вважає, що мораль властива і тваринам. Сильні істоти, добре оснащені природою для виживання (сильне тіло, гострі пазурі, дзьоб, швидкість, можливість завдати смертельного удару природнім способом) мають відповідну сильну мораль у внутрішньовидовій боротьбі. Якщо переможений визнає поразку, кориться переможцеві, то отримує «помилування». Люди ж як слабкі від природи істоти, за К.Лоренцом, мають слабку мораль з дозволом вбивства собі подібного переможеного. За допомогою зброї люди переходять у категорію найсильніших на Землі. Проте ця сила не обмежується сильною мораллю, має архаїчне емоційне бажання знищити навіть переможеного ворога.

Людина, у якої відсутні повага і любов до себе, гідність, свобода, долучення до сенсу, не може любити інших. Одним зі шляхів компенсації меншовартості буває «каїнічний гріх» (за Т.Шевченком): отримання цінності, сенсу, Божого прийняття можливе через «вбивство» конкурента (фізичне, психічне, моральне, аксіологічне). Історія про Каїна показує небезпеку такої псевдоперемоги: вбивши брата, Каїн перекрив собі усю можливість Божого благословення. Натомість, шляхом вдосконалення, наближення до ідеалу є усвідомлення власних перешкод, виправлення недоліків для наближення до любові, блага тощо. Слабку людську мораль («каїнічний гріх», стан людини як «жертви своїх архаїчних емоцій»), за К.Лоренцом, варто замінити на сильну для блага людства. Відчуття, мислення, почуття, емоції як функції ектопсихіки як системи орієнтації на основі зовнішніх фактів стосується верхньої сфери Я.

Нижня сфера Его як «шматочок свідомості, що плаває в океані темних речей» пов’язана з *ендопсихічною функцією свідомості* [8, с.25]. *Ендопсихічні функції свідомості–* це системи внутрішніх зв’язків між змістами свідомості й аксіомними процесами у несвідомому. За К.-Г.Юнгом, є пласт психічних подій, які формують щось таке, як край, поріг, кайму свідомості навкруг Я. Виокремлюються 2 сфери цієї функції свідомості: 1 *–* сфера свідомості, яка співвідносна з ендопсихічним світом, що керується функціями; 2 *–* світ тіней: темне, загадкове, неусвідомлена частина свідомості, що перебуває у становленні. К.-Г.Юнг вважає, що та майбутня особистість, потенціал, що виникне через певний час, уже тут, тільки поки що в тіні. Надалі ця ідея розвинена А.Маслоу як єдність «становлення» і буття.

К.-Г.Юнг виокремлює *4 функції ендопсихіки*: *1 – пам’ять, 2 – суб’єктивні компоненти свідомих функцій, 3 – емоції та афекти, 4 – інвазія, вторгнення. Пам'ять* як функція відтворення пов’язує з речами, які стали підсвідомими – придушеними, витісненими чи відкинутими. *Суб’єктивні компоненти свідомих функцій* – супровід-реакція усіх дій свідомої функції, різною мірою мимовільний, несправедливий, неточний. Ці суб’єктивні компоненти є важливою складовою зі внутрішньою стороною Я і вельми болючими. Людина уникає вторгнення у світ тіні та споглядання власної тіні. Багато людей цивілізованого суспільства прагнуть цілком позбавитися тіні. Проте персоніфікацією тіні є тіло: втрачаючи тінь, втрачається тіло. Аксіологічно цю позицію висловлює М.Шелер: матеріальна і духовна система цінностей взаємодоповнюються і є однаково важливими. Іншою крайністю є жити власною тінню, своєю протилежністю (постійне запізнення, мимовільне заподіяння постійного клопоту для інших тощо). *Емоції та афекти* як умовні функції, події (з англ. e-motion - зсуватися), внутрішня сторона психіки – тінь – можуть цілком опанувати людиною («вихід з себе», «щось найшло»). Архаїчна людина пояснює це так: увійшов дух і повністю змінив людину. К.-Г.Юнг, сучасні філософи і психологи проявляють соціальну настанову на домінанту раціонального життя людини сучасного Західного світу. Емоції, почуття, інтуїція гальмуються, затискаються, накопичуються і вибухають у критичні моменти, як вулкан. Тому для психічного здоров’я потрібно виявляти і реалізувати усі важливі ірраціональні потреби людини, спільноти в адекватний спосіб, у балансі з раціональним. За «золотим принципом етики», християнською заповіддю – з любов’ю і повагою насамперед до себе, потім – до інших. *Інвазія, вторгнення* – тіньова сторона несвідомого, яка може навіть порушити умови існування свідомості. Це нездоланні емоції, межові стани, які можуть призвести до неврозу: втрати свідомості, енергії, себе. К.-Г.Юнг зауважує, що художнє натхнення й інвазія по суті тотожні. Тому він уникає слова «патологія», а божевілля вважає досить відносним поняттям соціального спрямування: «Ми просто перестали миритися з тими, хто не відповідає нормі, хоча все ж доводиться визнати, що зараз божевільних більше, ніж раніше» [8, с.41].

Філософсько-психологічний підхід розв’язання проблеми *гендерної цілісності людського буття* спрямований на відновлення цінності, сенсоутворюючих начал буття і жінки, і чоловіка, на формування себе в ідентичності потрібної, важливої складової життя. Колективне несвідоме як ціле виявляється у людини формою протилежної статі: у чоловіка – жіночої, аніми, у жінки – чоловічої, анімуса [8, с.97]. Феноменологія містичного переживання *сучасного християнства*, зазначає К.-Г.Юнг, має *пріоритет чоловічого*, «чоловічі небеса». Трійця як канонічний образ базується на архетипі виключно чоловічого характеру. Ці небеса жіночий елемент лише терплять. Натомість християнські містики, такі як Ніклаус ван дер Флю, Гільом де Дігюльвіль подають містичний досвід архетипічного характеру з поєднанням чоловічого і жіночого начал: Бог і Богиня, Бог і «королева» (Земля) [8, с.107]. Класичнi положення вчень З.Фройда, К.Г.Юнга, Е.Фромма у поєднанні з екзистенціальною антропологією та метаантропологією стають основою, зокрема, актуалізуючого психоаналізу, андрогін-аналізу в сучасній Україні. Актуалізуючий психоаналіз (виникає у Києвi в 90-х рр. ХХ ст.) – це взаємодія аналітика й пацієнта на рівні світоглядного діалогу для розв’язання внутрiшнiх конфлiктiв, звільнення вiд психічних травм i комплексів. Стратегічним завданням є актуалiзацiя особистостi: розкриття глибинних можливостей людини у твореннi власного життя, нових можливостей для набуття цілісності, виходу за межі буденних виміру буття та світогляду. Цей напрям має ряд особливостей. По-перше, це аналіз проблеми внутрішньої самотності особистості як типового феномену сучасної людини, особливо у пострадянському просторі. По-друге, це аналіз i корекція внутрішньої чоловічості й жiночостi (за К.Юнгом, одними з проявів яких є дух і душа). По-третє, це аналіз впливу на особистість архетипів тієї чи іншої культури. Всі ці особливості актуалізуючого психоаналізу дозволяють йому бути доволі ефективною практикою досягнення цілісності [5, с. 17].

К.-Г.Юнг вважає однією з передумов *кризи цілісності психіки людини західного світу* (з ХV ст.) строге розмежування між наукою і філософією. Цей процес можна порівняти з відокремленням Антея (науки) від землі (філософії). Така відчуженість розділяє зовнішній і внутрішній світ особистості, ускладнює долучення окремої особи до загального, до світу з його цінностями, сенсами. Філософія, відокремлена від науки, досліджує загальні закономірності розвитку людини, світу. Так, звернення до абстрактної, узагальненої людини перешкоджає практиці долучення до буття, сенсів особистості у разі конкретної життєвої кризи. Європейська наука, за словами К.-Г. Юнга, живе власним окремішнім інтелектуальним життям, не вдаючись до духовних, релігійних переживань особи. За К.-Г.Юнгом, протестантизм має потребу віднайдення новітнього, наперед визначеного шляху душевного порятунку. Ця гілка християнства відкрита до систем, методів, які є дієвими, успішними (замінниками католицької методології), де віра – це харизма, дар благодаті, а не метод. Протестантизм особливо гостро відчуває конфлікт між релігійною доктриною і науковою істиною. Однією з передумов цього конфлікту є історичний розкол у європейській свідомості. З психологічної позиції, за К.-Г.Юнгом, цей конфлікт має 2 хибні засновки: 1 – неприродний примус вірити; 2 – неприродна віра у науку.

Натомість, і віра, і знання однаково потрібні. Особливо цінним видається їх взаємозв’язок для цілісної картини пояснення дійсності і життєвих орієнтирів людини і людства. Тому, за К.-Г.Юнгом, «релігійний» метод, рекомендований як «науковий», знайде на Заході широку публіку прихильників [7, с. 37]. Європейський розум, інтелект, на відміну від східного, стає чужим природі, втрачає природні обмеження, «контролює» природу, як зовнішню, так і внутрішню, з ледь не «диявольською досконалістю» [7, с. 42]. При цьому відсутнє ясне розуміння власної неповноцінності щодо зовнішньої і внутрішньої природи. Європейці мають збагнути, що не можна робити усе, що заманеться, бо будуть повалені власною природою. Проти розриву з природою постає людська душа.

Значне віддалення від природи, свого коріння призводить до того, що «розум … врешті решт розколовся на віру і знання; подібно до того, як усіляке психологічне перебільшення завжди розривається на внутрішньо властиві йому протилежності» [7, с. 41]. Європейцю варто повертатися не до природи у розумінні Ж.Ж Руссо, а до власної натури, перевідкрити у собі природну людину, стверджує К.-Г.Юнг. Замість цього європеєць вдається до систем, методів, що придушують природне у людині. Сучасна біоетика напрацьовує парадигму біоцентризму (замість антропоцентризму) для забезпечення подальшої можливості життя людини і природи на Землі.

Філософія і психологія в осягненні сутності психіки, свідомості сучасної людини активно опираються на вчення про свідоме і несвідоме К.-Г.Юнга для зміни парадигми на більш сучасну, з цілісно здоровою психікою, гуманним світоглядом біоцентричного спрямування. Свідомість, за К.-Г.Юнгом, є єдністю Я і психічних факторів. Комплекс Я має дві складові, спрямовані насамперед на теперішнє (тіло, існування) і минуле (пам’ять). Сучасні гуманістичні течії етики, психології додають спрямованість на майбутнє, що якісно окреслює стратегію сенсовності, цілісної філософсько-психологічної парадигми. Я (як центр свідомості і моральності) у сучасному світі має загрозу руйнації цілісності, що призводить до шизофренії як розщеплення цього центру, спричиняє масове психічне зараження, війни (у тому числі сучасну україно-російську), деструкцію психіки людини і спільноти. Для відновлення цілісності варто працювати у напрямі балансування двох видів функцій свідомості: ектопсихіки (відчуття, мислення, почуття, емоції) і ендопсихіки (пам’ять; суб’єктивні компоненти свідомих функцій; емоції та афекти; інвазія, вторгнення). Постає потреба відновлення цінності, сенсовності жіночого начала (підірваної християнством), подолання історичного розколу у європейській свідомості з Нового часу (на 2-х хибних засновках: неприродний примус вірити; неприродна віра у науку). Європейцю варто повертатися до власної натури, перевідкрити у собі природну людину, стверджує К.-Г.Юнг.
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**O.Radchenko. K.G. Jung's doctrine of conscious and unconscious in the human psyche: philosophical-psychological and ethical-axiological aspects**

Conscious and unconscious components of the psyche are the basis of understanding modern man. The K.G. Jung's doctrine explores the theory and methods of their interconnection. The article deals with the philosophical-psychological and ethical-axiological aspects of this problem.
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