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***В.П. Москалець***

**ВІРА В БОГА ЯК ПСИХІЧНИЙ БАЗИС СТАНУ ЗАГАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧЧЯ ОСОБИСТОСТІ**

*«Блажен, хто вірує».*

Народна мудрість

*«Щоб віра належним чином зцілювала людей,*

*має бути зцілене поняття «віра».»*

Пауль Тілліх

**Актуальність проблеми.** Науково довести чи спростувати існування Трансцендентного (Надприродного) світу, інтегральним уособленням (персоніфікацією) якого у релігійних уявленнях людини є Бог, неможливо. Але вчені можуть і мають ретельно досліджувати віру в Бога (релігійну), яка чинить найпотужніший благодатний, цілющий вплив на людську психіку, а відтак – на всі суспільні стосунки та взаємини. На сьогоднішній день пріоритетна значущість психотерапевтичної, психокорекційної, психопрофілактичної, психогігієнічної проблематики релігійної віри підвищується стратегічно-концептуальним трактуванням Всесвітньою Організацією Охорони Здоров’я (ВООЗ) загального здоров’я особистості (персони) як її суб’єктного стану загального благополуччя.

     Психотерапевтичні аспекти віри в Бога плідно вивчали чимало дослідників (Ф. Шлейермахер, С. К’єркегор, М. Хайдеггер, Л. Шестов, К. Ясперс, А. Бойзен, Д. Олівер, В. Джемс, П. Тілліх та ін.). Але з позицій власне стану загального благополуччя особистості (персони) віра в Бога ще не розглядалась.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Чимало різноманітної інформації кожна людина мусить сприймати і приймати «на віру» внаслідок неможливості або неспроможності перевірити її достовірність особисто (відсутності відповідних наукових, фахових знань та вмінь, життєвого досвіду, достатньо потужних інтелекту та/або інтуїції, часової чи/і просторової віддаленості того, про що йдеться, і т. ін.). Сприймання інформації «на віру» ґрунтується на довір’ї суб’єкта до тих осіб, груп, джерел, котрі її репрезентують, рівень якого, своєю чергою, вирішальним чином визначається їх авторитетом **{3, с. 137-142}**. Довіряти справжнім авторитетам – мудро, адже жодна людина не здатна самотужки переконатись у істинності, достовірності всієї і навіть значної частини потрібної для її життєдіяльності інформації. Але в принципі це так чи інакше, рано чи пізно можна зробити за допомогою практично-емпіричних та/чи науково-теоретичних засобів. Як говориться: «життя покаже». Наприклад, комуністичні та нацистські ідеї, у які повірили сотні мільйонів людей, виявились абсолютно облудними. Непересічні досягнення палеонтології, порівняльної морфології, ембріології, фізіології, біохімії, етології, генетики популяцій засвідчують істинність принаймні базисних положень теорії еволюції Ч. Дарвіна, а отже спростовують позицію тих суб’єктів, котрі вірять у її облудність (не вірять у правильність). Назвемо сприймання і прийняття «на віру» інформації, котра стосується «земного», матеріального світу, яку людський розум спроможний пізнавати і пізнати, довірою, а готовність до такого прийняття – довір’ям.

     Цілком погоджуємось з трактуванням П. Тілліхом феномену, котрий називають зціленням вірою: «Зцілення вірою, в тому розумінні, в якому цей термін сьогодні вживається, - це спроба зцілити інших чи себе за допомогою розумового зосередження на цілющій силі, наявній в інших чи в самому собі. Така цілюща сила дійсно є в природі і в людині, і вона дійсно може бути актуалізована відповідними розумовими зусиллями.» Величезна результативність цієї сили іноді вражає. Але щодо неї не слід застосовувати слово «віра» **{6, с. 203}**. Напевне, що цей феномен, який наука поки що не пояснила, можна називати непохитною впевненістю.

     Релігійна віра істотно, принципово відрізняється від такої довіри і впевненості – достовірність її змісту жодними «земними» (науковими, емпіричними) засобами верифікувати (доказово перевірити правдивість, правильність) неможливо, тому що в її змісті йдеться не про матеріальний світ природної причинності, а про Трансцендентне (Надприродне), до якого людська наука неспроможна навіть підступитись. Надприродне, якщо воно справді існує, влаштоване, організоване принципово, радикально інакше, ніж природне, земне. А от як саме, людям знати не дано, людський інтелект абсолютно непридатний щодо когнітивних розвідок теренів Трансцендентного. Люди можуть знати про Нього лиш те, що Воно само каже їм про себе – виявляє себе у приступних для людського сприймання й розуміння формах, які називаються Богоявлення, Боговтілення, одкровення, чудеса. А також те, що вигадала про Нього фантазія, виплекали мрії, надумало й приписало Йому мислення людей. Отож люди мають тільки один, суворо альтернативний (мовою логіки – суворо диз’юнктивний) вибір щодо пізнавальної основи свого ставлення до Надприродного, інтегральним уособленням (персоніфікацією) якого є Бог: або вірити в Нього, або не вірити. Але в такій ситуації, коли суб’єкт не може довести неіснування того, в існування чого він не вірить, ця його невіра є вірою у протилежне за змістом тому, в що він не вірить.

     Необхідно припустити ще одну позицію у цьому семантичному полі – цілковиту байдужість суб’єкта щодо Надприродного, Бога, Його ставлення до людей. Хоча уявити таке в межах психічної норми у відносно цивілізованої та освіченої людини важко.

     Таким чином, загалом сутність віри в Бога (релігійної) можна трактувати як *впевненість суб’єкта в існуванні Бога, Надприродного світу попри неможливість науково (і аналітично, й емпірично) довести це.*

     К.Г. Юнг неодноразово зауважував: «Протягом останніх тридцяти років до мене звертались по допомогу люди з усіх розвинених країн світу. Я вилікував сотні пацієнтів. Серед усіх моїх пацієнтів за тридцять п’ять років не було жодного, чиї проблеми зі здоров’ям не можна було б вирішити за допомогою релігійного світогляду. Я сміливо можу сказати, що всі вони захворіли, тому що не мали під собою того грунту, який в усі часи дає людям віра. Тому вони змогли вилікуватися тільки тоді, коли серцем прийняли християнське ставлення до життя» **{8}**. Не можна сумніватись щодо правдивості цього вражаючого твердження велета психології. Воно потужно спонукає й надихає ґрунтовно вивчати віру в Бога з позицій потреб сучасної психологічної допомоги.

     Вивчення становища людини у сучасному світі дає вагомі підстави для гіпотези (припущення), що щира віра в Бога – необхідна і безальтернативна умова стану загального благополуччя особистості, а отже й стратегічна парадигма усіх форм ефективної психологічної допомоги (психотерапії, психокорекції, психопрофілактики та ін.).

     Все ще реальна загроза самознищення людства у термоядерній війні та глобальна екологічна криза, яка вже вочевидь переростає у глобальну екологічну катастрофу, що цілком вірогідно завершиться омніцидом (загибеллю життя на Землі) – тривожні реалії, що серйозно знижують надійність світу людей. Глибоке коріння такого сумного стану – у європейській ментальності та культурі Ренесансу і Нового часу. Потужні мислителі тих часів були впевнені у безмежних можливостях людського розуму щодо його спроможності організувати створення ідеальних умов для всебічного гармонійного розвитку, а відтак досконалого життя людини на Землі, проголошували, що люди спроможні і повинні пізнавати причини та приховані сили, потенціал усіх предметів і явищ з метою розширення й посилення своєї влади над природою аж до остаточного підкорення її та досягнення цим шляхом величезної могутності (Р. Декарт, Ф. Бекон та ін.); що природа – величезна майстерня, у якій і з матеріалів якої люди мають виготовляти потрібні для них речі (П. Гольбах та ін.); що людина – володар природи, для якого не існує жодних обмежень у використанні її для задоволення своїх потреб; в ідеалі – людина має цілковито підкорити собі природу, стати абсолютно незалежною не лише від її законів, а й від усіх тих, котрі не вона сама собі встановила (Й. Фіхте) і т. ін. і т. п. Тоді з’явилось бісівське кредо *Nes* *Deos* *interset* – Бог нехай не втручається.

     Життя показало, що ренесансно-просвітницький оптимізм щодо людського розуму та його найдужчого знаряддя – науки був, обережно кажучи, перебільшенням і привів людство до реальної загрози самознищення. Самовпевнений і зухвалий людський розум не спромігся протидіяти тотальній кризі духовності, моральності, виразними проявами якої є домінування егоїзму, меркантилізму, корисливості у ціннісних орієнтаціях індивідів та груп, планетарна епідемія всепоглинаючого прагнення швидкої і легкої наживи, матеріальної вигоди, аморальність, легковажність, бездумність, безвідповідальність, за якої суб’єкт навіть не замислюється про можливі віддалені наслідки своїх дій, вчинків для природи і суспільства. Суб’єкти з такою життєвою позицією все оцінюють, розраховують, планують з позицій власної «здобичі» - захоплення. завоювання, прибутку, збагачення, вигоди. Поза власною вигодою ніщо, жодні «високі матерії» (релігійні, моральні, світоглядні, ідеологічні, соціальні, художньо-естетичні) їх не цікавлять. Саме таке хижацько-меркантильне, захланно-корисливе використання сучасних надпотужних технологій призвело до глобальної екологічної кризи. А зброя масового знищення в руках таких суб’єктів – реальна загроза термоядерного апокаліпсису **{3, с. 14-19}**. Досить згадати навіженого Путіна та його кремлівську камарилью.

     І це - на тлі реальної загрози глобальної катастрофи земної цивілізації внаслідок надпотужної активності Сонця, катаклізмів у надрах Землі, падіння метеоритів, що на основі солідних досліджень прогнозують вчені. Люди за допомогою своєї науки й техніки нездатні не те що відвернути, а й хоч якось пояснити такі загрозливі процеси.

     Ця дуже стисло викладена ситуація життя сучасного людства «на вулкані, з якого вже сильно куриться», приводить до принаймні двох висновків, істотних щодо подальшої логіки цього повідомлення:

     1. Якщо людство протягом відносно короткого часу не покладе в основу свого буття високі духовно-моральні цінності де-факто, а не лише де-юре, то воно знищить себе утилітарно-хижацьким використанням сучасних надпотужних технологій і/або зброї масового знищення.

     2. Якщо Вища Сила, Бог не відверне прогнозовані науковцями грядущі космічно-планетарні катаклізми, то вони знищать земну цивілізацію.

     Є вагомі підстави вважати ці висновки не утопічними і не фантасмагорійними. По-перше, суспільні стосунки у розвинених країнах світу і тих, що впевнено йдуть шляхом прогресу, базуються на реальному верховенстві права, в основі якого лежать Права Людини – юридична іпостась гуманістичної парадигми філософії, ідеології та політики. А корінням модерного гуманізму є християнська мораль любові **{3, с. 149-162}**.

     По-друге, вже ніхто не заперечує, що якісь таємничі сили постійно відвертають планетарні катастрофи на Землі, запобігають їм. Досить згадати, що, згідно з науковими розрахунками, наслідки Чорнобильської трагедії мали би бути значно більш руйнівними. Яким чином вони зменшились приблизно на три порядки, науковці не можуть збагнути. Тисячі людей у Сибіру та в інших місцях нашої планети бачили дивовижні капсули, які підхоплюють, затримують і руйнують великі метеорити. Вчені підтверджують цей факт, але пояснити його і чимало подібного людський розум неспроможний. Ці чудеса, таємниці - гуманістичні, тому що вони стимулюють оптимістичну віру у високий смисл життя людини, існування земної цивілізації: людство не сам-на-сам з нищівними природними й техногенними катаклізмами. Хтось Всемогутній переймається нами і захищає нас і, вельми вірогідно, захищатиме в майбутньому, якщо ми будемо гідні Його піклування.

     Окреслені реальні загрози загибелі людства загострюють основну проблему людини, яка лягла в основу екзистенціалізму – неминучості смерті, припинення земного життя кожного з нас, людей. Кинута у земний світ (народжена) незалежно від її бажання, людина так само незалежно від її бажання/небажання, невідворотно буде викинута з нього – помре. Людина живе мріями, сподіваннями на майбутні блага, на завтрашнє щастя, поки не доходить висновку, що час неухильно наближає її до старості й смерті. Співвідносячи себе з часом, вона зі страхітливим подивом усвідомлює, що посідає в ньому місце з чітко визначеними початком і кінцем, що беззастережно, остаточно й безапеляційно належить часу, своєму наймогутнішому і найстрашнішому ворогу, тому що він невблаганно скорочує її життя. Виразне усвідомлення цих сумних фактів викликає питання: Чи має смисл людське життя, чи не абсурдне воно? Заради чого людина повинна напружуватись, докладати зусиль, мордуватись, страждати, якщо в усіх людей фінал один – смерть, притім невідомо, яка і коли? До того ж, цілком вірогідно, що врешті-решт, рано чи пізно загине все, що дороге – кохані, любимі і любиме, цивілізація, природа, культура, нація…

     Змістовно і вражаюче дошкульно розгорнув цю ключову екзистенційну проблему Альбер Камю. У його інтерпретації вона постає як суперечність між прагненням людини до нескінченної приналежності і родинності зі світом, що відкриває ясне розуміння високого смислу свого існування у Всесвіті і усвідомленням неминучості смерті, відчуженості від світу, його байдужості до неї, до її долі. «Якби людина могла переконатись, що Всесвіт здатен любити її, вона б змирилась. Якби мислення відкрило у мінливих контурах феноменів вічні співвідношення, до яких зводились би ці феномени, а самі співвідношення резюмувались би якимось єдиним принципом, то розум був би щасливий» **{1, с. 283}**. Але людський розум неспроможний задовольнити це прагнення. «Єдиною осмисленою історією людського мислення є історія покаянь та зізнань у власному безсиллі, які слідували одне за одним. <…> За допомогою науки можна вловлювати і перераховувати феномени, анітрохи не наближаючись цим до розуміння світу. Моє знання світу не помножиться, навіть якщо мені вдасться обмацати всі його потаємні звивини.» Прагнення людини знати істину щодо свого буття завжди наштовхується на нездоланну стіну, що демонструє лиш абсурдність існування людства і кожної людини **{1, с. 234-236}**.

     Такі екзистенційні відкриття породжують сталий негативно забарвлений стан суб’єкта, який екзистенціалісти назвали духовною нудотою. Основними складовими цього стану є відраза і тривога, у якій виокремлюють тривогу долі та смерті і тривогу порожнечі та відсутності смислу життя. Термін «доля» вказує на незалежність від суб’єкта його смерті, на неможливість вплинути на неї, на реальну загрозу втрат, руйнацій (хвороб, нещасних випадків, цілеспрямованого нищення ворогами тощо), а отже, на мізерність та нікчемність людини. Отож, як підкреслив П. Тілліх: «Усунути базисну тривогу кінцевого буття, викликану загрозою небуття, неможливо. Ця тривога іманентна самому існуванню» **{6, с. 32}**.

     Оскільки тягар духовної нудоти суб’єкта є інтегрованим продуктом усвідомлення, осмислення й емоційного переживання ним екзистенційно-абсурдного становища людини у світі, то позбутись цього тягаря можна, знищивши одну із складових, поєднання яких це становище утворює. – або цей світ, або себе, або гонор розуму, котрий вважає істинним лиш те, що може «обмацати» власними раціонально-пізнавально-науковими засобами. Людина не може знищити світ (якщо не брати до уваги екологічний та термоядерний омніцид). Змістовий контекст цього повідомлення не вимагає аналізу знищення себе (самогубства) з онтологічних мотивів (прагнення позбутись тягаря духовної нудоти). Ми у своїх публікаціях показуємо жалюгідність і нікчемність такого вчинку **{2, с. 73-76}**. З позицій «сізіфової праці» його рішуче заперечив А. Камю **{1, с. 241-318}**. Наведемо лише зібрані ним красномовні факти: «Часто порівнюють філософські теорії з поведінкою тих, що їх сповідують. Серед мислителів, які відмовляли життю у смислі, ніхто, крім літературного героя Кириллова, Перегріна з легенди і Жака Лек’є, котрий перевіряв гіпотезу, не перебував у такій злагоді з власною логікою, щоб вкоротити собі життя. Жартуючи, часто посилаються на Шопенгауера, який прославляв самогубство за пишною трапезою» **{1, с. 226}**.

     Абсолютна більшість екзистенціалістів відкинула гонор зарозумілого розуму. Так, К. Ясперс дійшов висновку, що крах людського розуму у сфері основної екзистенційної проблеми людини безповоротно звертає його до Трансцендентного, до Бога. Л. Шестов висловився палко і категорично: «Єдиний вихід там, де для людського розуму немає виходу. Інакше навіщо нам Бог?! До Бога звертаються по неможливе. Для можливого і людей достатньо.» С. К’єркегор закликав цілковито пожертвувати Богові інтелект, тому що у своєму інтелектуальному падінні віруючий досягає тріумфу – віра в Бога дає йому високий смисл життя, почування приналежності до абсолютних Істини, Добра, Краси, світлу надію на безсмертя душі. Якби люди остаточно переконались, що всемогутнього і всеблагого Бога, який створив світ задля високої і благої мети, керує цим світом, переймається ними, любить їх і дає надію кожному на щасливе безсмертя, немає, а отже в основі їхнього світу немає нічого, крім кипіння диких сил і темних пристрастей, а поза світом - нічого, крім темної безодні, порожнечі, їх життя стало б суцільним і нестерпним відчаєм.

     А. Камю назвав це принесення гонору критичного розуму в жертву вірі в Бога «Втечею від Абсурду». Мовляв, «філософи-втікачі» демонструють екзистенційний абсурд тільки для того, щоб одразу його розвіяти. Відтак всю філігранну витонченість і глибину їхньої думки, що осмислює абсурдність становища людини на Землі, він назвав патетичним фокусництвом. А спроби надати ірраціональній пустелі цього становища трансцендентної істинності – приниженням мислення. Могутність екзистенційного абсурду полягає у його здатності розбивати ілюзійні надії людини, а людини - у її гордому протистоянні йому сам-на-сам. А захист від нього за допомогою віри в Бога вуалює його. Мовляв, визнання існування незбагненного для людського розуму Трансцендентного з метою пояснити його резонами абсурдність людського існування не пояснює її – адже неможливо раціонально пояснити ірраціональне ірраціональним.

     Шляхетний, ясний і сміливий критичний розум, який збагнув екзистенційний абсурд, не вдається до такого самозадурювання, а мужньо протистоїть йому, не бажає платити будь-яку ціну за втіху надії і тому приймає світ, у якому немає місця надії. У цьому – його могутність попри всю обмеженість і слабкість. Водночас А. Камю підкреслював, що у такого розуму немає жодних вагомих підстав для заперечення існування Трансцендентного, Бога і Його турботи про людей, про земне буття, і навіть припускав, що, можливо, Бог відкриється людям, коли їхня совість утвердить благо і святість **{1, с. 244-250}**.

     Але поки цього немає, суб’єкт з таким розумом вступає у світ з виразним розумінням, що пекло людського життя є його єдиним царством. Це загострює його пристрасті, почуття, відчуття, з’являється виразне почування краси й поезії, форм і барв, палкий порив до всього того прекрасного, заради чого, на думку Ф. Ніцше, варто жити на землі, що приносить високу насолоду: до мужності, мистецтва, музики, танцю, розуму, духу – усього креативного, витонченого, божевільного, божественного. А. Камю додав до цього ще й голос плоті, ніжність, творчість, благородство, шляхетність. Сповнюючи цим своє життя, суб’єкт з ясним і сміливим критичним розумом кидає гордий і мужній бунтівний виклик ірраціональному, байдужому і ворожому щодо нього світу. Мовляв, немає нічого більш величного і прекрасного, ніж такий бунт людини проти сил, які значно переважають її можливості.

     Однак, такий філософськи філігранний бунт вимагає, на нашу думку, специфічних мазохістських якостей. Адже суб’єкт черпає наснагу до життя, боротьби, творчості у відчаї й «нудоті» екзистенційної фрустрації. Щоб страждання цієї фрустрації стали життєвою наснагою (вітальною силою), вони мусять бути своєрідною «пекельною» насолодою. А це і є специфічний мазохістський прояв. Напевне, що таких «мазохістів» порівняно небагато. Отож, якщо віра в Бога рятує людей від страждань, зумовлених усвідомленням і переживанням екзистенційного абсурду, то це є незаперечною підставою для констатації її високої психопрофілактичної і психотерапевтичної потужності та значущості **{3, с. 119-120; 162-172}**.

     На відміну від А. Камю, відомий український психолог В. Роменець наголошував, що для його розуму правдивість релігійного вчення цілком переконливо засвідчують *чудеса* **{5, с. 611}**. Справді, у світі і у психіці людини – безліч чудес, про які постійно розповідають і мас-медіа. Принаймні значну частину з них наука не може «ущучити» і викрити як свідомі чи несвідомі фальсифікації або більш-менш переконливо пояснити їх зі своїх позицій. Окрім згаданого вище таємничого відвернення планетарних катаклізмів, слід насамперед вказати на чудо, котре століттями являє себе *закономірно – Благодатний вогонь*, який щороку, але не в той самий день, а в той, на який припадає Пасха, матеріалізується з якоїсь таємничої інстанції у Святій Кугуклії в Єрусалимі і має таємничі властивості. Згадаємо ще й перебування якоїсь прекрасної зовні істоти, за всіма ознаками схожої на Матір Божу, на бані коптського християнського храму у Зейналі, передмісті Каїру. Її бачили сотні тисяч людей, християн і мусульман протягом майже 40 днів у квітні-травні 1968 року. Безліч дивовижних фактів засвідчують, що душа людини не гине разом зі смертю її тіла. А. Камю не писав про такі феномени. А цікаво, як пояснив би їх його гоноровий критичний розум?

     Чому вчені, а відтак політики, педагоги й психологи не приділяють таким чудесам і таємницям належної уваги? Вочевидь маємо шкідливий послід пихи зарозумілого ренесансного людського розуму, який вбачає істину тільки в тому, що він може пояснити і довести, «обмацати» власними раціонально-пізнавально-науковими засобами, бісівського *Nes* *Deos* *interset*.

     Але з позицій гуманістичної аксіології істинність релігійних і світських аксіологічних учень, духовних цінностей, ідеалів, які вони пропонують, визначається не онтологічно, а характером їх впливу на психіку людей, а відтак, на взаємини і стосунки. Тобто, вони істинні, якщо утверджують гуманізм, духовність, моральність, шляхетність у людських душах та взаєминах, незалежно від можливості наукової верифікації об’єктивної правдивості положень, на яких вони базуються. За цим критерієм істинності Е. Фромм поділив усі релігії на авторитарні та гуманістичні.

     Нагадаємо, що авторитарність суб’єкта виявляється у його прагненні домінувати, панувати, домогтися беззастережної покори, слухняності так чи інакше залежних від нього людей за допомогою жорстких, імперативів, санкцій, репресій та інших способів залякування їх **{3, с. 112-113, 138-139}**. Отож найвища доброчинність у авторитарній релігії – це рабська покора, слухняність щодо її служителів, а найбільший гріх – критичне осмислення її догматів та нормативно-регулятивних настанов (принципів, норм, правил поводження), освячених від імені божества. Віддаючи себе у владу служителів авторитарної релігії, особистість втрачає внутрішню свободу, право на критичне мислення і самостійні, автентично виважені та відповідальні вчинки, але здобуває комфорт конформіста **{3, с. 112-121}**.

     В гуманістичних релігіях, згідно з характеристикою Е. Фромма, центральне місце належить людині – її свободі, незалежності, розвитку, вдосконаленню її вітальних (життєвих) сил відповідно до християнських ідеалів Істини, Добра, Краси. Людина в них покликана Богом шукати вільним і неупередженим розумом істинне – віру у високий смисл життя, своє покликання і місце у світі, совість, доброзичливість і доброчинність, здатність любити ближніх і себе, природу і культуру. У гуманістичних релігіях навіть ставлення до гріхів – без ненависті та злостивого презирства. За гріхи суб’єкта має карати насамперед його власна совість. Муки совісті – основа й чинник істинного каяття й спокути **{4, с. 109-145}**.

     Таким чином, *благодатні чудеса й аксіологічна істинність гуманістичних релігій – досить переконливі аргументи на користь вибору віри в Бога для ясного й критичного розуму, який ясно зрозумів, що вибирати у цьому екзистенційному семантичному полі він спроможний лиш у межах власне віри – вірити в існування або в не існування Трансцендентного, уособленням якого є Бог.* Тобто, ці аргументи з достатнім рівнем достовірності свідчать, що Бог створив матеріальний світ і людину в ньому з якоюсь високою і благою метою, яка частково відкривається людям у благодатних чудесах та гуманістично-релігійних моральних вченнях, квінтесенцією яких є християнські Заповіді Любові. (Немає можливості й потреби торкатись у цьому повідомленні гуманістично-моральних вчень інших релігій, вони висвітлені у інших наших публікаціях **{4, с. 127-135}**). Відтак існування цього світу, буття людства, життя кожної людини мають абсолютно благий смисл, який надає високого смислу усім їхнім життєдайним і життєстверджуючим смислам, надійно інтегрує їх. Як гласить давній християнсько-теологічний постулат: *«Esse* *qua* *esse* – *bonum* *est» - «Буття у якості буття є благо».*

     З роз’яснення цих положень клієнтам, а відтак пропозиції їм зробити цей розумовий, раціонально виважений екзистенційний вибір має, на нашу думку, починатись психологічна допомога, метою якої є суб’єктний стан загального благополуччя. Усі ті, що потерпають від неблагополуччя фрустраційної природи – зумовленого неможливістю досягти бажаного і усунути небажане для них – приймуть ці аргументи, адже вони – стабільне і потужне «світло в кінці тунелю», яке може відчутно полегшити життєвий тягар фрустрації надією на остаточно благополучний фінал життєвих колізій. Або ж мусять виробити специфічно мазохістське світосприймання на кшталт представленого А. Камю. Адже стан неблагополуччя суб’єкта – це сталі негативно забарвлені емоційні переживання фрустраційного характеру. А від негативно забарвлених переживань прагнуть позбутись усі, крім деяких осіб з певними соціально-мазохістськими нахилами, притім, тим дужче, чим інтенсивніші ці переживання. Найефективніший способом такого очищення душі є усунення причин, чинників неприємних, мордуючих переживань. Але, на жаль, зробити це можна далеко не завжди.

     Нагадаємо, що фрустрація – це стан суб’єкта, зумовлений об’єктивно нездоланними чи тими, що тільки сприймаються ним як нездоланні, перепонами на шляху до життєво значущих для нього цілей. Емоційним стрижнем стану фрустрації є розпач, відчай, розпука.

     Вочевидь, що в такому стані перебувають невротики. Адже неврози загалом – це група найбільш поширених нервово-психічних розладів, зумовлених несприятливими для невротика (хворого на невроз) чинниками, яким він не може ефективно протидіяти, що спричиняє сталі негативно-забарвлені емоційні стани, інтегровані тривожністю, котрі цілком підпадають під характеристику «суб’єктне неблагополуччя».

     Напевне, що й принаймні абсолютна більшість тих осіб, які потерпають від психогенних, психосоматичних хвороб, також перебувають у стані суб’єктного неблагополуччя. Адже психогенний розлад загалом – це хвороба, зумовлена негативно забарвленими емоційними переживаннями суб’єкта – стражданнями-мукою, страхом, тривогою, заздрістю, почуттям провини і т. ін. Ці переживання носять переважно фруструючий характер, тому що їх причиною є здебільшого неспроможність суб’єкта позбутись того, що отруює йому життя, оволодіти життєво важливими для нього об’єктами, досягнути значущої для нього мети тощо.

     Модерні персонологія і неврозологія стоять на тому, що елементи неврозу властиві кожному і що відмінність між хворою душею і здоровою носить лиш кількісний характер. Основним підтвердженням цієї позиції є психосоматичний характер більшості захворювань; а щонайменше ознаки таких захворювань наявні і у найздоровіших людей. Отже психологічного порятунку від стану неблагополуччя потребують чимало і тих осіб, негативно забарвлені емоційні переживання яких ще не досягли того рівня фрустрації, що призводить до невротичних і психосоматичних хвороб. Тобто, звернення до віри в Бога може бути психічним базисом стану особистісного благополуччя і для них.

     Автору цього повідомлення довелось спілкуватись з особами, які правдиво прагнули суто небуття, хотіли позбутись життя, тому що його тягар став для них надто, нестерпно важким. Тобто, вони зазнавали нестерпного душевного болю (негативно забарвленого емоційного стану), який, згідно зі Шнейдеманом, є інтегруючим, вирішально-визначальним мотивом непатологічного самогубства. У психологічному аналізі їх стану ми використали релігійні за походженням поняття - «пекло» і «рай». Вони погоджувались, що буття для них стало пеклом, а відтак раєм їм здається цілковите небуття, яке позбавить від пекельних мук, що відповідає психологічному постулату: насолода – відсутність страждання. Відтак поставало питання: А якщо перейти у небуття шляхом самогубства неможливо, як стверджує релігія? А натомість буде кара за цей смертний гріх – ще більше пекло? Можливо, й небуття як «рай», як і будь-який «рай», людина мусить заслужити?

     Констатуючи, що немає незаперечних, переконливих відповідей на ці питання, ми провадили далі, що пекло нестерпного душевного болю заперечує і нищить життя, як багато іншого поганого, негативного у цьому світі. Але все живе має вітальну, життєву силу, яка дає йому наснагу і спроможність долати це нищівне і утверджуватись. Звідки ця надпотужна сила у всіх її дивовижних і прекрасних проявах? Хто і навіщо створив її? І на це питання немає незаперечно-переконливої для людського розуму відповіді. Але дивовижна могутність цієї сили спонукає мудру й розважливу істоту приєднатись до неї, цілеспрямовано активізувати її в собі, а не йти проти неї, немов мерзенний ненависник чи патогенний мікроб…

     Дивно, а може, навпаки, не дивно, що принаймні більшість тих осіб, котрі потерпають від «пекла» буття і вже хотіли б «раю» небуття, не кажучи вже про інших фрустрованих, які перебувають у стані неблагополуччя, досить зацікавлено й охоче сприймають і приймають таку аргументацію.

     Ключовою позицією щодо диспозиційного скерування клієнта після раціонального (розумом) прийняття ним віри в Бога як творця буття як блага, а відтак – високого смислу життя людини ми взяли геніальне за екзистенційно-етичним змістом і художньо-естетичною формою афористичне висловлювання апостола Павла: «Жало смерті – гріх» (І Кор 15:56). Як зазначалось, навіть чимало з тих потенційних суїцидентів, для яких життя – реальне «пекло», а небуття – уявний «рай», бояться смерті, заподіяної самогубством, тому що, можливо, це тяжкий гріх, за який буде сувора кара – ще більше пекло. Тобто, йдеться про істотну складову істинного «страху Божого» - той, хто принаймні допускає потойбічне життя, не може не побоюватись опинитись у ньому в Пеклі за скоєні гріхи. Цей страх смерті – базисний психологічний чинник дотримання релігійних моральних настанов.

     Немає можливості й необхідності висвітлювати у цьому повідомленні психологічну феноменологію гуманістично-релігійної моральності суб’єкта – вона розкрита у інших наших публікаціях **{3, с. 149-162; 4, с. 123-146}**. Зауважимо лиш, що в процесі психологічної допомоги ми апелюємо і до обов’язку перед тим, тими, хто/що небайдужі, значущі для суб’єкта, з ким/чим він психологічно ідентифікований: любимі, рідні (діти, батьки, подружжя, інші близькі люди), батьківщина, нація, природа, культура та ін. Як показує досвід, актуалізоване почування обов’язку стимулює відповідну йому любов, психологічну феноменологію якої ми тлумачимо з позицій Заповідей Любові Ісуса Христа **{3, с. 155-157}**, а раціонально, свідомо актуалізована любов посилює це почування. Тобто у психіці суб’єкта утворюється позитивно-продуктивне ревербераційне коло.

     Певно, що психологічна феноменологія віри в Бога (релігійної) набуває повноти, завершеності, вражаючої духовної сили, коли її суб’єкт пережив благодать навернення, надпотужним піком якої є релігійний екстаз, має індивідуальний екстатичний досвід зустрічі з Богом і довіри Йому тощо. Така благодать – невичерпне й могутнє джерело суб’єктного, особистісного благополуччя – блажен, хто вірує. На жаль, цілеспрямовано, розумово-вольовими і відповідними дієвими зусиллями таку благодать не здобудеш **{4, с. 164-165}**. Але, ми відкидаємо зневажливе ставлення до охарактеризованої вище раціональної, «тільки розумом» віри в Бога як до недовершеної, «неістинної» тощо. По-перше, не може бути віри, як і будь-якого іншого свідомого психічного утворення, без раціонального, логічно-мисленнєвого підґрунтя, обґрунтування - воно є необхідною основою, базисом віри **{4, с. 146-149}**. По-друге, як показує наш досвід надання психологічної допомоги, для ясного, критичного розуму суб’єкта, котрий шукає порятунку від стану неблагополуччя фрустраційного характеру будь-якого змісту, названі вище аргументи на користь віри в Бога можуть бути цілком надійним психічним «форпостом» суб’єктного самозахисту від фрустрації життєвих незгод, духовної компенсації втрат, диспозиційного вибору любові й доброчинності. Щодо благодаті навернення, якого такий суб’єкт не зазнав, він сумирно погоджується, що, можливо, Вищі Сили вважають, що йому має бути достатньо раціональної, «тільки розумом» віри.

     Щодо сумнівів, які раціональній вірі суб’єкта може «підкидати» його критичний розум, використовуємо відповідні положення П. Тілліха, зокрема: «Протиставлення віри і сумніву приводило до того, що спокійна впевненість віри підносилась як така, що цілком усуває сумнів. Насправді, зустрічається життя у вірі без сум’яття, вільне від неспокійної боротьби між вірою і сумнівами. Досягнення такого стану – природне і виправдане бажання будь-якої людини. Але навіть якщо його досягнуто, як, наприклад, людьми, котрих називають святими, або тими, кого вважають твердими у вірі, елемент сумніву, нехай і переможеного, у них все ж присутній. У святих він виявляється, згідно з житійною літературою, у вигляді спокуси, сила якої збільшується разом зі зростанням святості» **{6, с. 198}**. Тобто, живій вірі в Бога іманентні сумніви, тому що вона не ґрунтується на «залізних» аргументах раціонального пізнання людини, а є екзистенційним вибором без гарантій. Відтак, сумніви у вірі, які суб’єкт долає, зміцнюють його віру.

     Щодо участі у житті церкви, релігійних громад, богослужіннях, ритуалах, то ми радимо робити це, якщо є бажання, тому що у їхніх формах, структурах, засобах впливу символічно представлене святе, Трансцендентне, завдяки чому Воно чуттєво сприймається і переживається як безпосередньо присутнє, наявне, що є для віри – «хлібом насущним», без якого вона стає абстрактною й порожньою **{4, с. 55-83}**.

**ВИСНОВКИ**

**1.** Науково довести чи спростувати існування Надприродного світу, інтегральним уособленням якого є Бог, неможливо. Люди можуть знати про Нього лиш те, що Він сам каже їм про себе – виявляє себе у приступних для людського сприймання й розуміння формах, а також те, що вигадала про Нього фантазія, надумало мислення людей. Отож люди мають тільки одну альтернативу у когнітивній позиції щодо Надприродного світу, Бога: вірити або в те, що Він існує, або – що не існує.

**2.** Вивчення становища людини у сучасному світі переконує, що щира віра в Бога – потужний фактор стану загального благополуччя особистості, а отже й стратегічна парадигма усіх форм психологічної допомоги.

**3.** Благодатні чудеса й аксіологічна істинність гуманістичних релігій – досить переконливі аргументи на користь вибору віри в Бога для неупередженого розуму людини. Вони свідчать, що Бог створив поцейбічний світ і людину в ньому з якоюсь високою і благою метою. Відтак існування цього світу, буття людства, життя кожної людини мають абсолютно благий смисл, який надає високого смислу усім їхнім життєстверджуючим смислам. З роз’яснення цих положень клієнтам, а відтак пропозиції їм зробити розумово виважений вибір віри в Бога має починатись психологічна допомога, метою якої є суб’єктний стан загального благополуччя. Принаймні більшість тих, що потерпають від неблагополуччя фрустраційної природи – зумовленого об’єктивною неможливістю досягти бажаного і уникнути небажаного для них – приймають ці аргументи, адже вони – стабільне «світло в кінці тунелю», яке може полегшити життєвий тягар фрустрації надією на остаточно благополучний фінал життєвих колізій.

**4.** Ефективною позицією щодо диспозиційного скерування клієнта після раціонального (розумом) прийняття ним віри в Бога як творця буття як блага, а відтак – високого смислу життя є істотна складова істинного «страху Божого», суть якої полягає в тому, що той, хто повірив у потойбічне життя, боїться опинитись у ньому в Пеклі за скоєні гріхи. Цей страх смерті – базисний психологічний чинник дотримання релігійних моральних настанов.

**5.** Раціональна, «тільки розумом» віра в Бога може бути самодостатнім і надійним психічним базисом стану загального благополуччя особистості.
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**АНОТАЦІЯ**

***Москалець Віктор Петрович***

**Віра в Бога як психічний базис стану загального благополуччя особистості**

     Люди мають лиш одну альтернативу у когнітивній позиції щодо Надприродного світу, уособленням якого є Бог: або вірити в Його існування, або не вірити. Аналіз становища людини в сучасному світі схиляє до гіпотези, що віра в Бога – потужний фактор стану загального благополуччя особистості, а отже й стратегічна парадигма усіх форм психологічної допомоги. Благодатні чудеса й аксіологічна істинність гуманістичних релігій – досить переконливі аргументи на користь вибору віри в Бога для неупередженого розуму. Вони свідчать, що Бог створив поцейбічний світ і людину в ньому з якоюсь високою і благою метою. Відтак існування цього світу, буття людства, життя людини мають абсолютно благий смисл. Принаймні більшість тих осіб, що потерпають від неблагополуччя фрустраційної природи приймають ці аргументи, адже вони можуть полегшити тягар фрустрації надією на остаточно благополучний фінал життєвих колізій. Ефективною позицією щодо диспозиційного орієнтування клієнтів після раціонального прийняття ними віри в Бога є істотна складова істинного «страху Божого»: той, хто повірив у потойбічне життя, боїться опинитись у ньому в Пеклі за скоєні гріхи. Цей страх смерті – психологічний базис дотримання релігійних моральних настанов.

**Ключові слова:** віра в Бога, стан благополуччя, чудо, гуманістична релігія, благий смисл буття, екзистенційна тривога, фрустрація.
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**ВІРА В БОГА, МАРНОВІРСТВО, ОБЕРЕГИ УЧАСНИКІВ БОЙОВИХ ДІЙ У ДОНБАСІ**

**АНОТАЦІЯ**

***Москалець Віктор Петрович, Синяк Ігор Васильович***

**Віра в Бога, міфи, марновірство, обереги учасників бойових дій у Донбасі**

      Мотиваційною матрицею релігійної віри є усвідомлення суб’єктом своєї неспроможності ефективно протидіяти існуючим загрозам його життю, здоров’ю, добробуту за допомогою наявних у нього засобів. Всі опитані воїни, вперше опинившись у ситуації реальної загрози загибелі (під інтенсивним обстрілом артилерії, перед вогневим зіткненням чи рукопашним боєм), невимушено, спонтанно й щиро молили Бога, Діву Марію, ангелів-охоронців, святих захистити і вберегти їх від смерті й каліцтва. Цей автентично-суб’єктний молитовний стан жодним чином не залежав від жодних відмінностей цих воїнів. Згодом спогади про той стан спричинили у психіці більшості з них духовно-моральне піднесення посередництвом колізій совісті та загострили їхню чутливість до аномії (беззаконня де-факто), до несправедливості, неправди. Ця чутливість у невротизуючій взаємодії з воєнним посттравматичним синдромом спонукає деяких ветеранів до надуживання алкоголем і до суїцидальних настроїв. Екзистенційно-психологічне скерування їх до щирої віри в Бога виявилось ефективним способом надання їм психологічної допомоги. Переважна більшість вояків-християн носять на передовій вербицю – освячений священиком оберег, у якому немає жодних магічно-чаклунських ознак. Марновірства і безглуздого, і магічно-чаклунського характеру серед правдивих учасників бойових дій у Донбасі під час перебування на передовій не спостерігалось, що опосередковано свідчить про чистоту й благородство їхньої мотивації участі в цій визвольній війні.

**Ключові слова:** *віра в Бога, учасник бойових дій, молитовний стан, совість, чутливість до аномії, воєнний посттравматичний синдром, суїцидальність, екзистенційно-психологічна допомога, оберег.*

**ANNOTATION**

***Moskalets V. Synyak I.***

**Faith in God, myths, superstition, mascots of combatants in Donbass.**

Motivational matrix of religious faith is subject’s realization of own disability to resist existing threats to life, health, welfare with the help of own available means. All questioned soldiers being in real death threat situation for the first time (under intensive shelling, in front of fire collision and hand-to-hand fighting) naturally, spontaneous and sincerely prayed to God, the Virgin Mary, guardian angels, saints to protect and save them from death and mutilation. This authentic- subjective prayerful state did not depend on any of soldiers’ differences. Later on, the memories about this condition have caused in psyche of most of them spiritually and moral uprising intermediation of impacts in conscience and have acuminated their sensitivity to anomy ( lawlessness , de facto, injustice, untruth). This sensitivity in neurotic interaction with military posttraumatic syndrome induces some veterans to abuse of alcohol and suicidal feelings. Existential - psychological direction to their sincere faith in God revealed an effective way to provide them with psychological help. Most of Christian soldiers wear ‘verbytsya’ in the forefront - amulet hallowed by the priest that does not have any magical and necromantic features. There were not any superstitions and meaningless or magical character among true combatants in Donbass during their standing in the forefront and this indirectly claims about purity and nobility in their motivation to participate in this war of liberation.

**Key words**: *faith in God, combatant, prayerful state, conscience, sensitivity to anomy, suicide, existential -psychological help.*

**Актуальність проблеми.** Сучасні прогресивні релігійні конфесії та наука твердо стоять на тому, що науково довести чи спростувати існування Бога та інших Надприродних (Трансцендентних) суб’єктів, істот та їхню участь у бутті людства неможливо, принаймні на сьогоднішній день. Але наука психологія може і має ретельно досліджувати віру в Бога (релігійну), тому що ця віра загалом благодатно, цілюще впливає на людську психіку, а відтак, на всі суспільні стосунки та міжособистісні взаємини. Одним з перших вчених, котрі збагнули це, був К. Г. Юнг, який неодноразово зазначав, що протягом майже чотирьох десятиліть до нього звертались по психотерапевтичну допомогу люди з усіх розвинених країн світу. Він вилікував сотні пацієнтів, серед яких не було жодного, чиї проблеми зі здоров’ям не можна було б вирішити за допомогою релігійного світогляду. Відтак, К. Г. Юнг дійшов висновку, що всі вони захворіли тому, що не мали під собою того грунту, який в усі часи дає людям віра в Бога. Отож вони змогли вилікуватися тільки тоді, коли серцем прийняли християнське ставлення до життя. Зауважимо, йдеться не лише про християнську Мораль Любові, а й про власне віру в Бога! Неможливо сумніватись щодо правдивості цього вражаючого твердження велета психології. Воно потужно спонукає й надихає ґрунтовно вивчати релігійну віру з позицій проблематики психологічної допомоги. Оскільки в сучасній Україні ефективної психологічної допомоги нагально потребують чимало учасників бойових дій у Донбасі, дослідження функціонування віри в Бога та інших семантично споріднених феноменів (марновірств, оберегів, магічно-чаклунських та ананкастичних ритуалів тощо) і розробки на цьому емпіричному базисі ефективних програм екзистенційно-релігійної психокорекції та психотерапії захисників незалежності України є пріоритетно актуальними.

**Стан наукової розробки проблеми.** Від часів Другої світової війни в усіх розвинених країнах світу проводяться ґрунтовні психодіагностичні дослідження учасників бойових дій. Важливим аспектом цих досліджень є вивчення динаміки їхнього ставлення до релігії, до Бога перед війною, у процесі боїв і після демобілізації. Основний узагальнений результат цих досліджень: у бойовій обстановці віра віруючих посилюється, індиферентні до релігії, агностики і принаймні переважна більшість атеїстів з більш-менш щирою вірою молять Бога (Ісуса, Аллаха, Яхве), Матір Божу, ангелів-охоронців, святих заступників вберегти їх від загибелі й каліцтва. Після демобілізації релігійна віра приблизно трьох чвертей ветеранів воєн зміцнюється і стабілізується. Приблизно чверть з них зневірюються, деякі стають атеїстами через пережиті на війні жахіття, яких Бог, мовляв, не мав би допускати, якщо б він був, любив людей і дбав про них.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Дедуктивним ядром, мінімумом, найбільш істотною, відрізняльно-специфічною *(differentia* *specific)* властивістю релігії та воднораз основним змістом релігійної віри або віри в Бога чи в богів (у політеїстичних релігіях) є впевненість у існуванні Надприродних (Трансцендентних) суб’єктів (істот, сил), спроможних радикально (докорінно) змінювати перебіг усіх процесів у матеріальному світі, навіть всупереч його законам природної зумовленості (детермінації) та причинності (каузальності), котрі можуть допомогти людям вирішити будь-які проблеми та карають за гріхи. Іншими словами, основний психологічний зміст, тобто, психологічна сутність віри в Бога (релігійної) полягає у впевненості суб’єкта, що Бог є, що від Його волі цілковито залежить матеріальний світ, буття людства і життя кожної людини, що Він небайдужий стосовно людей і може допомогти будь-якій людині та спільноті у вирішенні будь-яких проблем, а за гріхи покарати.

     Цю дефінітивну характеристику один з авторів цього повідомлення вивів з узагальнених ним результатів чисельних досліджень мотивації релігійності особистості та різних соціальних груп, проведених у багатьох країнах світу. Дані результати остаточно переконали, що мотиваційною матрицею усіх різновидів цього феномену є прагнення компенсувати обмежені можливості людини у загрозливих життєвих ситуаціях. Будь-який чинник будь-якого різновиду чи прояву релігійності, окрім суто зовнішніх – «на показ», продукується з цієї матриці **[1, с. 55-57; 2, с. 14-15]**.

     Кожна, без виключення, людина може опинитись у складних, проблемних життєвих обставинах, які реально загрожують їй і/або її рідним, близьким втратою прав і свобод, соціального статусу, майна, здоров’я, самого життя чи вже спричинили такі руйнації, і вона *не може дати* *тому ради за допомогою наявних у неї засобів*. Усвідомлення своєї неспроможності ефективно протидіяти існуючим загрозам вказаних руйнацій тривожить, лякає. Потерпання від них зумовлює фрустрований стан психіки (відчай, розпач), емоційним стрижнем якого є страх, тривога, душевний біль, мука. Такі переживання скеровують принаймні абсолютну більшість людей до релігії, спонукають шукати, просити заступництва, допомоги, порятунку у Бога та інших надприродних істот (Богоматері, ангелів, святих). З. Фройд влучно у психологічному вимірі назвав релігію «страхосховищем». Ще Б. Спіноза констатував, що люди нерідко потрапляють у настільки складне становище, що не можуть скласти собі ніякого плану, а відтак, опиняються у стані жалюгідного хитання між надією та страхом. У такому стані принаймні переважна більшість з нас схильна повірити в що завгодно, якщо воно дає хоч якусь надію і цим полегшує напругу страху й тривоги **[2, с. 156-160]**. Ми ж на це зауважимо, що *священнослужителі й психологи мали б допомагати людям, котрі опинились у такому стані, повірити не «в що завгодно», а в щось гідне, рятівне для їхніх душ*.

     Зародження в душі людини щирої віри в Бога називають наверненням. У феномені навернення виокремлюють такі різновиди 1) відносно нетривалі, але вельми інтенсивні, палкі емоційні переживання людини, у «полум’ї» яких народжується її правдива, щира, потужна й непохитна віра в Бога; 2) релігійність особи поступово, протягом довшого часу стає такою вірою.

     Наверненню сприяють чимало зовнішніх, об’єктивних і внутрішньо-психічних, cуб’єктних чинників. Зовнішні – це різні життєві ситуації, події, які породжують і/чи стимулюють у душі cуб’єкта сприятливу щодо релігійної віри мотивацію (потреби, прагнення, мрії тощо). Стимулювати таку мотивацію може здібний релігійний проповідник, священик, навіть професійно компетентний психолог, психотерапевт. Зрозуміло, що однакові, схожі об’єктивні чинники діють на різних людей по-різному – спрацьовують індивідуально-cуб’єктні особливості. Відомий, «класичний» приклад: 79% американських вояків-фронтовиків навернулись до віри в Бога під впливом пережитих жахіть Другої світової війни, а 19% з них, навпаки, сильно зневірились в релігії, або взагалі стали атеїстами. Як вже зазначалось, репрезентативні дослідження, проведені в різних країнах світу, показують, що подібним чином розподіляються учасники інших кривавих військових конфліктів, трагічних екстремальних ситуацій, жертви жорстоких знущань і катувань.

     В Україні такі дослідження ветеранів війни в Донбасі ще не проводились. Але, коректні й валідні спостереження та бесіди з багатьма вояками окремих десантно-штурмових бригад та інших бойових з’єднань, які протягом одного-двох років брали участь у найзапекліших боях, дозволяють нам зробити попередні загальні висновки щодо впливу бойової обстановки на їхнє ставлення до релігійної віри.

     Насамперед і головним чином, практично всі опитані вояки, вперше опинившись у ситуації реальної загрози загибелі (під інтенсивним обстрілом артилерії, перед вогневим зіткненням чи рукопашним боєм), невимушено, спонтанно й щиро молили Бога (мусульмани – Аллаха, іудеї – Яхве), Ісуса Христа, Матінку Божу, ангелів-охоронців захистити і вберегти їх від смерті та каліцтва. Ця автентично-суб’єктна реакція жодним чином не залежала від жодних відмінностей вояків: соціального статусу і матеріальних статків до війни, освіти, регіону походження та проживання («східняки», «западенці» тощо), етнічної приналежності та національності, мови спілкування (українська, російська), віку, військового звання й посади і т. ін..

     Тільки *один* з них відверто і, вочевидь, щиро говорив, що «казки попів» здаються йому смішними й безглуздими, що він не вірить і ніколи не вірив у жодних богів, духів та інші релігійні фантазії, бо ніщо в цьому світі не свідчить про їх існування, а такого, що заперечує це, скільки завгодно, тощо. Деякі солдати і сержанти сперечались з ним, але мляво, мовляв, вірити чи не вірити – особистий вибір кожного, не варто витрачати сили й час на такі суперечки у бойовій обстановці, інші мовчали. Напевне, що за випадковим збігом обставин цей невіруючий воїн невдовзі якось загадково загинув. Його смерть одразу набула містичної інтерпретації, що поширювалась як чутки, обростаючи домислами й вигадками релігійного змісту. Природно, що цей містифікований факт спрацював як стимулюючий фактор молитовного звернення вояків на передовій до надприродних істот та навернення до віри в Бога. Нещодавно ми довідались, що не лише в тому підрозділі, у якому служив той загиблий невіруючий солдат, а й в інших пам’ятають про його смерть і переповідають про неї як про загадково-містичний факт, який застерігає не лише від атеїзму й богохульства, а й від сумнівів щодо Божої милості, уможливлення захисту Богоматері, ангелів і святих, а відтак, від нехтування прохальними молитвами, зверненими до них.

     Усі ті вояки, з якими вдалось щиро та відверто поговорити про віру й молитву, незалежно один від одного розповіли, що виразно згадували про той молитовний стан, який охоплював їх перед боями та під обстрілами, невдовзі після їх закінчення і час від часу – у проміжках між боями та потужними обстрілами і на відпочинку. Воднораз, переважна більшість з них зауважили, що ці спогади спонукали їх до переживань, котрі можна характеризувати як морально-світоглядні рефлексії та роздуми. Своєю чергою, такі переживання, за висловом одного з них, «розбурхують прикрий стид за своє паскудство». За допомогою довірливих бесід ми переконались, що йдеться про муки совісті та щире каяття щодо скоєних гріхів: страждань, яких завдав людям, притім, не лише рідним та близьким, а й іншим, навіть незнайомим, своєю несправедливістю, безпринципністю, бездушністю, агресивністю, зневагою, невихованістю, дурістю, боягузтвом тощо.

     Відтак, ті з них, з ким вдалось поспілкуватись через декілька місяців, рік і більше після демобілізації, висловились в тому сенсі, що постійно відчувають вплив того щирого каяття, яке сприяє їхній чуйності й чутливості до неправди, несправедливості та спонукає виступати проти усіх її проявів і самому чинити справедливо. Тобто, у їхніх душах відбувається духовно-моральне піднесення посередництвом совісті.

     Нагадаємо, що психологічна сутність феномену совісті полягає у автентичному (не під чиїмось впливом, не конформістському, а «від себе і для себе») визначенні суб’єктом добра і зла. Коротко кажучи, совість, за влучним визначенням І. Канта, – це «внутрішнє судилище». Як і належить «судилищу», вона карає за скоєне зло муками совісті – стражданнями, душевним болем. Винагорода совісті – вдоволення від дієвого дотримання автентично визначених моральних принципів і норм, від уникнення зла. Цю винагороду називають спокійною або чистою совістю. Істинні муки совісті не залежить від того, знають про те скоєне суб’єктом зло, яке спричинило їх, інші люди, чи не знають. Душевний дискомфорт, негативно забарвлений емоційний стан суб’єкта, зумовлений засудженням, зневагою, презирством, втратою прихильності, симпатії, поваги оточуючих, тому що вони дізнались про його негідні, ганебні, гидкі вчинки, являє собою сором*.* Суб’єкт, що переживає сором, переймається не так стражданнями тих, кому завдав зла, не співчуттям їм, як негативною реакцією на це зло оточуючих, особливо, авторитетних і референтних для нього. Але в реальному житті совість і сором нерозривно взаємопов’язані. Самопокарання муками совісті може бути вельми жорстоким і навіть нестерпним, що іноді призводить до самогубства, як і сором.

     Але, суїцидальні настрої та дії деяких ветеранів війни на сході України зумовлюються не самозвинуваченнями їхньої совісті, а загостреною чутливістю й вразливістю щодо несправедливості, неправди у невротизуючій взаємодії з воєнним посттравматичним синдромом. На жаль, ні Помаранчева революція, ні Революція Гідності не здолали, як очікувалось, розгул ірраціонально-захланно-агресивних сил людської природи в нашій країні, що виявляються у цинізмі, меркантильно-утилітарному нігілізмі, бездуховності, аморалізмі, озлобленні, ворожості й ворожнечі, у готовності чинити злочини не лише через життєву необхідність, безвихідь, а й від патологічної зажерливості й жадібності, навіть красти й наживатись на крові, яку проливають наші воїни, захищаючи Україну. За таких умов багато порядних, людяних людей занепали духом, втрачаючи надію радикально змінити на краще нашу країну і власне становище, зазнаючи фруструючого впливу своєї економічної, соціальної та політичної неспроможності, що стимулює екзистенційну тривогу приреченості та сталий невропатичний страх перед реальними загрозами життю, здоров’ю, добробуту своїх дітей, батьків і своїх власних. Емоційне переживання цієї хронічної аномії (беззаконня де-факто, розгул злочинності на всіх рівнях буття держави) демобілізованими ветеранами війни в Донбасі істотно посилюється їхньою загостреною чутливістю до несправедливості, неправди та воєнними психотравмами, нівечить їхні душі, вичавлює з них життєву наснагу й потугу. Внаслідок цього деякі з них впадають у апатично-депресивний стан, від психічного пресингу якого рятуються пияцтвом, нерідко – безпробудним, тобто, чинять повільне самогубство.

     Серед них є й справжні суїциденти – ті, котрі правдиво прагнуть суто небуття, хочуть позбутись життя, тому що його тягар став для них надто, нестерпно важким. Тобто, вони потерпають від нестерпного душевного болю, від того «мегаболю», який, згідно з видатним американським суїцидологом Е. Шнейдеманом, є інтегруючим, вирішально-визначальним мотивом непатологічного самогубства. У психокорекційному спілкуванні з такими ветеранами ми зазвичай використовуємо релігійно-догматичні за походженням поняття – «пекло» і «рай». Всі вони погоджуються, що буття для них стало пеклом, а відтак раєм їм здається цілковите небуття, «щоб вже нічого не знати й не відчувати», що відповідає психологічному постулату: насолода – відсутність страждання. Відтак постає питання: А якщо релігія говорить правду – неможливо перейти у суто небуття шляхом самогубства? Натомість буде кара за цей смертний гріх – ще більше пекло? Можливо, й небуття як «рай», як і будь-який «рай», людина мусить заслужити?

     Констатуючи, що немає незаперечних, переконливих відповідей на ці питання, констатуємо і те, що пекло нестерпного душевного болю заперечує і нищить життя, як багато іншого поганого, негативного у цьому світі загалом і в Україні зокрема. Але, все живе має вітальну (життєву) силу, яка дає йому наснагу і спроможність долати це нищівне і утверджуватись*.* Звідки ця надпотужна сила в усіх своїх дивовижних і прекрасних проявах? Хто і навіщо створив її? І на це питання немає незаперечно-переконливої для людського розуму відповіді. Але дивовижна могутність цієї сили спонукає мудру й розважливу істоту приєднатись до неї, цілеспрямовано активізувати її в собі, а не йти проти неї, немов мерзенний ненависник-некрофіл. Дякувати Богу, поки що такі аргументи спрацьовували у психокорекції тих суїцидально налаштованих ветеранів війни на сході України, з якими вдалось вчасно поговорити, як і в роботі з більшістю інших потенційних самогубців **[1, с. 61]**.

     Отже, спочатку потенційний суїцидент має перейнятись побоюванням гріховної смерті, яка, цілком вірогідно, запроторить його душу в пекло. Тобто, повинна спрацювати логіка геніального за екзистенційно-психологічним змістом і художньо-естетичною формою афористичного висловлювання апостола Павла: «Жало смерті – гріх» (І Кор. 15: 56). Йдеться про одну з істотних складових «страху Божого» – той, хто принаймні допускає потойбічне життя душі людини, не може не побоюватись опинитись у ньому в Пеклі за скоєні гріхи. Такі побоювання – родючий емоційно-диспозиційний грунт для раціонального (розумом) припущення, що Бог – творець буття як блага, згідно з богословським постулатом: *«Esse* *qua* *esse* – *bonum* *est»*. Ілюструємо це вочевидь чудесними проявами божої ласки і любові, серед яких найдужче позитивне враження справляють на ветеранів ті, що стались на війні.

     Автентичне прийняття логіки цих релігійно-світоглядних позицій – базисний суб’єктно-психічний фактор дотримання релігійних моральних настанов, зокрема, заповіді «не вбий», насамперед, самого себе. Відтак, апелюємо до обов’язку перед тими, тим, хто/що небайдужі, значущі для суб’єкта, з ким/чим він психологічно ідентифікований: любимі, рідні (діти, батьки, подружжя, інші близькі люди), батьківщина, нація, природа, культура та ін. Як показує досвід, актуалізоване таким чином почування обов’язку стимулює відповідну йому любов-філію чи любов-сторге, психологічну феноменологію яких ми тлумачимо з позицій Заповідей Любові Ісуса Христа, а раціонально, свідомо актуалізована любов посилює це почування. Тобто у психіці суб’єкта утворюється позитивно-продуктивне щодо полегшення душевних страждань ревербераційне коло **[1, с. 60-62]**.

     Ця логіка здебільшого є ефективною і у бесідах психокорекційно-психотерапевтичного характеру з тими фрустрованими ветеранами війни в Донбасі, котрі намагаються полегшити гнітючий тягар своїх психотравм приємним забуттям посередництвом надуживання алкоголем або/та іншими психотропними речовинами.

     Вочевидь, що зміст описаної психологічної допомоги цілком відповідає парадигмі логотерапії В. Е. Франкла, в основу якої покладено автентично-рефлексивно-особистісний пошук клієнта, пацієнта з допомогою психотерапевта високого смислу свого життя, «Над-смислу», що робить його життєву перспективу гідною, вартою того, щоб її прожити, керуючись цим смислом. Такий смисл В. Е. Франкл позначив терміном «логос», а першим, вирішально-визначальним кроком логотерапевтичного процесу визначив орієнтування особистості на прагнення знайти «Над-смисл» – високий і гідний сенс свого життя. Ідеальним та універсальним (прийнятним принаймні для переважної більшості людей) він вважав той «Над-смисл» правдивої віри в Бога, який пропонують гуманістичні релігії **[5, с. 170-282; 334-338; 3, с. 87-93]**.

     Ми прагнем і намагаємся стимулювати процес поступового навернення до правдивої віри в Бога кожного з тих вояків, яким надаємо психологічну допомогу, згідно з трактуванням її сутності П. Тілліхом як стану межової (найбільшої, найдужчої) зацікавленості її предметом як найважливішим, найціннішим, а відтак, пріоритетно цікавим. Зауважимо, що нас спонукала звернутись до наведених нижче теологічних концептів цього вченого не лише їх виразна і, на наше переконання, потенційно плідна психотерапевтична, психокорекційна і психопрофілактична спрямованість, а й те, що вони були вистраждані капеланом артилерійського полку німецького війська Паулем Тілліхом на фронтах Першої світової війни, куди він пішов добровольцем, пробув від самого її початку до кінця і брав безпосередню участь у боях, зокрема, і в найкривавішій битві тієї війни – під Верденом.

     Отже, згідно з П. Тілліхом, правдиво віруючий тлумачить і оцінює усе значуще, важливе для нього з позицій своєї віри. Тобто, правдива віра інтегрує і спрямовує психічну, а відтак усю життєдіяльність суб’єкта. Як межова зацікавленість, пріоритетний інтерес, віра в Бога є результатом мисленнєвого співвіднесення кінцевого, нетривалого, приреченого на неминучу смерть земного, матеріального з одвічним і нескінченним, безсмертним, досконалим Надприродним, уособленням якого є Бог. Правдиво віруюча людина живе усталеною надією долучитись до нього, щоб належати йому, а воно – щоб належало їй. П. Тілліх назвав таку надію «прагненням містичної співучасті у надприродних основах буття». Вочевидь, що це прагнення виразно постає у колізіях совісті та спрямованості на доброзичливість і доброчинність.

     Таке прагнення являє собою найвищу, довершену, вершинно-автентично-особистісну основу «мужності бути», сутність якої полягає в утвердженні життя всупереч смерті, буття всупереч небуттю. Сила цього утвердження є вітальною (життєвою) потугою, що постає в душі людини як бажання, прагнення жити, бути всупереч страхам, тривозі, відчаю, стражданням, мукам, болю душевному й тілесному, пов’язаними з обмеженістю можливостей людини, з її неспроможністю здолати смерть, руйнації в собі і в світі. Ця експансивна вітальна сила, згідно з П. Тілліхом, найпереконливіше свідчить про Бога-Творця, котрий переймається і людством, і кожною людиною, яких Він створив з якоюсь високою і прекрасною метою. Належне виконання покладеної Богом на людину місії жити згідно з Його заповідями дає шанс кожному з нас дізнатись про цю мету, увійшовши в Царство Боже. Правдиво віруюча людина, захоплена «прагненням містичної співучасті у надприродних основах буття», отримує потужний життєдайний чинник спротиву усім земним бідам і злу, який втішає й заспокоює, умиротворює, сповнює каяттям, прощенням і любов’ю.

     Здійсненням найбільш палкого «прагнення містичної співучасті у надприродних основах буття» вже в земному житті є «особиста зустріч з Богом», яка, зазвичай, досягається щирими й зосередженими молитвами і називається контемпляція. В стані контемпляції суб’єкт «бачить Бога очима серця». Це означає, що його любов до Господа робиться такою розчуленою і палкою, що він цілком поринає у неї, розчиняється в ній, стає нею, а отже, частинкою самого Бога, тому що Бог є любов. У такій зустрічі виникає «мужність довіри Богу», стрижнем якої є «мужність прийняти прийняття Богом» себе всупереч усвідомленню й почуванню своєї неприйнятності через духовну ницість і гріховність. Ця мужність ґрунтується на упевненості, що Господь нікого не відкине, що Він може простити навіть найбільшого грішника, кінченого мерзотника, що Він кожному дає шанс наблизитись до себе. Формула М. Лютера «неправедний є праведним», у термінології П. Тілліха «неприйнятний є прийнятим», являє собою лаконічне визначення перемоги, яку одержує «мужність прийняти прийняття Богом» над самозасудженням, тривогою і страхом, зумовленими усвідомленням і почуванням людиною своєї вини через невідповідність Його моральним заповідям, принципам і нормам (моральний страх).

     П. Тілліх влучно порівнює прийняття Богом неприйнятного з прийняттям клієнта психоаналітиком. Зцілююче спілкування у психоаналізі побудоване на співучасті пацієнта, клієнта у психотерапевтичному впливі психоаналітика, який беззастережно приймає, не відкидає його, не зважаючи на його вади, жахливі бажання, гріховні вчинки тощо, щиро прагне співчутливо зрозуміти його і допомогти йому радикально очиститись від душевного бруду. Це – не просте перекреслення, зняття і відкидання вини. Мовляв, що було, те пішло, не треба цим «заморочуватись» і «сушити собі голову». Це – особистісне неприйняття себе з цим брудом, а відтак, відкидання його від себе очищуючими роздумами та емоційними переживаннями. Так і Господнє прийняття неприйнятного передбачає очищення його душі колізіями власної совісті, а відтак, каяттям і любов’ю.

     Узагальнивши наведені міркування, П. Тілліх вивів основні складові правдивої, справжньої, безсумнівної віри:

     1. Досвід сили життя (вітальної), набутий посередництвом «прагнення містичної співучасті у надприродних основах буття», що ефективно діє всупереч нищівним проявам небуття, руйнування, смерті. Прагнення жити, як вияв цієї сили, долає відчай, страх, душевний біль, зумовлені силами небуття. Така віра знаходить високий смисл навіть усередині нищівних руйнувань, яких зазнає її суб’єкт.

     2. Рятівний відчай – це крик вітальної сили «самого-буття», що спонукає до рятівної активності, це крик протесту щодо загрози втрати життєдайної сили буття під впливом нищівних руйнацій.

     3. Прийняття власної прийнятності для Господа всупереч своїй неприйнятності внаслідок моральної недосконалості, гріховності.

     Така віра, згідно з П. Тілліхом, – найбільш потужна, тому що вона формується не лише емоційними переживаннями, а й світоглядними, екзистенційно-релігійними роздумами, зокрема й скептичними та критичними, сумнівами щодо існування Бога і Його ставлення до людей. А інтелектуально-мисленнєве подолання скепсису, що не лише зберігає, а й зміцнює віру, вимагає значно більше потуги, спрямованої до релігії, ніж містицизм без вагань і сумнівів. «Протиставлення віри й сумніву, зазначає П. Тілліх, - приводило до того, що спокійна впевненість віри підносилась як така, що цілком усуває сумнів. Насправді, зустрічається життя у вірі без сум’яття, вільне від неспокійної боротьби між вірою і сумнівами. Досягнення такого стану – природне і виправдане бажання будь-якої людини. Але навіть якщо його досягнуто, як людьми, котрих називають святими, або тими, кого вважають твердими у вірі, елемент сумніву, нехай і переможеного, у них все ж наявний. У святих він виявляється, згідно з житійною літературою, як спокуси, сила яких збільшується разом зі зростанням святості». Тобто, живій вірі в Бога іманентні сумніви, тому що вона не ґрунтується на «залізних» аргументах раціонального пізнання людини, а є суб’єктним екзистенційним вибором без гарантій. Відтак, сумніви у вірі, які суб’єкт долає, зміцнюють його віру. **[4, с. 7-132]**.

     Наведені концепти В. Е. Франкла і П. Тілліха скеровують на формування й розвиток типу релігійності, яку називають внутрішньою, *intrinsic* (за Г. Оллпортом), персональною (за А. Аргайлом і Б. Бейт-Халламі). *Іntrinsic* означає органічно притаманне, іманентне, невід’ємне. Для суб’єктів такої релігійності віра в Бога є найвищою і самодостатньою цінністю, без «прив’язки» до «земних» проблем, окрім екзистенційної – смислу земного життя («Над-смисл» за В. Е. Франклом, «межовий інтерес», «прагнення містичної співучасті у надприродних основах буття» за П. Тілліхом). З позиції своєї віри вони мотивують свою життєдіяльність, оцінюють власні та інших людей вчинки, поведінку, поводження. Не пов’язані з релігією потреби, інтереси, справи мають для них другорядне значення. Тобто, основна функція їхньої релігійної віри полягає не в тому, щоб забезпечувати утилітарно-меркантильну успішність земного життя, сприяти їй, а у духовно-моральному самовдосконаленні й піднесенні задля наближення до Бога, прийняття Ним. Така спрямованість – надійний і доволі потужний фактор протидії фрустраціям та невропатичним розладам, що зумовлюються проблемами земного життя. Здебільшого intrinsic-релігійні особистості залишаються спокійно-впевненими, не занепадають духом, не втрачають життєвого оптимізму навіть зазнаючи жорстоких ударів долі. Напевне, що саме їхня віра в Бога є основним фактором такої життєвої стійкості.

     Натомість суб’єкти релігійності типу *extrinsic* (зовнішньо-поверхове, органічно не притаманне) вбачають у своєї релігійній активності засіб підтримки прихильності Бога, Богоматері, ангелів, святих, щоб за необхідності вимолити у них ефективну допомогу, захист, порятунок. Г. Оллпорт зауважив, що якби З. Фройд був більш прозорливий у питаннях релігії, то саме така релігійність нагадала б йому невроз. Адже, з одного боку, релігійна активність її суб’єктів являє собою лиш засіб захисту від тривоги, що зумовлюється непевністю очікувань бажаного і прагненням уникнути небажаного. Єдина функція такої релігійності – забезпечення особистих утилітарно-меркантильних інтересів, вигод і безпеки. З іншого боку, така релігійність може невротизувати психіку суб’єкта, якщо він все ж вірить, що Бог безкомпромісно судитиме кожного за справи його і виразно усвідомлює свою «підсудність» за свої гріхи. Іншими словами, усвідомлення ним своєї невідповідності моральним імперативам і табу (вимогам і заборонам) Божого Закону породжує та підтримує у його психіці почування вини, стурбованості, тривоги невротичного штибу.

     Якщо особистість із зовнішнім типом релігійності загалом успішна, все в неї більш-менш гаразд, то вона не має жодних сумнівів щодо правильності свого ставлення до Бога й релігії. Але, релігійність типу *extrinsic* здебільшого швидко руйнується, якщо життєві обставини ламають вибудоване суб’єктом власне благополуччя – втрата здоров’я, соціального статусу, статків і т. ін. зводять нанівець його віру в захист і підтримку Бога, і він лишається сам на сам з фруструючими переживаннями. Тому цей тип релігійності не є сталою і надійною психопрофілактичною та психотерапевтичною потугою.

     Однак, за висновками Д. Бетсона і Л. Вентіса, попри істотний психопрофілактичний і психотерапевтичний вплив внутрішньої релігійності на суб’єкта, вона своєю непохитною впевненістю, здебільшого, в зародку нівелює будь-яке критичне переосмислення, а відтак, оновлення, змістовні зміни, а отже, є перешкодою щодо сприйняття ним нових світоглядних ідей та духовних цінностей, «знерухомлює», робить ригідним його аксіологічний інтелект. Відтак, ці дослідники вивели ще один тип релігійності особистості: «Орієнтація на пошук». Мовляв, до цього типу відносяться всі ті віруючі, котрі постійно відкриті й готові до скептично-критичного, але неупередженого, об’єктивного, безкомпромісного осмислення нових шляхів і засобів єднання з Господом та до дієвого прийняття їх, якщо визнають ці шляхи й засоби істинними, правдиво Божими. Це сприяє перманентному розвитку і вдосконаленню їхньої духовності та інтелекту.

     Основний психологічний зміст інших типологій релігійності особистості загалом відповідає типам *intrinsic* та *extrinsic* за Г. Оллпортом. Так, у типології, розробленій американськими дослідниками М. Аргайлом і Б. Бейт-Халламі, також виокремлено два типи – *персональна і аперсональна релігійність*. Ці типи є полюсами, протилежностями, які поєднуються у психіці кожного віруючого у різних пропорціях, співвідношеннях.

     Згідно з психологічно змістовним тлумаченням *персональної релігійності* польським дослідником Р. Яворським, їй притаманні такі властивості:

     – активність і заангажованість у релігійній сфері, яка походить від автентично-внутрішнього почування зв’язку з Богом, що спричиняє глибокий особистісний інтерес до релігії, зокрема, до богословської проблематики;

     – спонтанність і творчість в усьому, пов’язаному з релігією; завдяки цьому віруючий легко, швидко і глибоко опрацьовує та засвоює релігійну інформацію;

     – відкритість щодо позитивних контактів з іншими релігійними, теологічними, філософськими вченнями, положеннями, що скеровується виключно неупередженим пошуком істини;

     – автономність релігійного життя, що полягає в розумінні й тлумаченні своєї віри в Бога як результату внутрішнього, автентично-вільного, духовного вибору, а не як нав’язаної ззовні, запозиченої у когось;

     – почування духовної свободи та екзистенційної відповідальності, що забезпечує свідомий і вільний вибір релігійних ціннісних орієнтацій та відповідного їм способу життя;

     – визначення безкомпромісного дотримання Божих Заповідей та утвердження їх в усіх своїх стосунках і взаєминах головною метою свого земного життя;

     – аллоцентризм *(грец. allos* – *інший)* – смислоутворюючим центром для особистості є не її власне Ego, а Бог і все те, що Боже;

     – стабільність, стійкість віри та відповідних їй за спрямованістю емоційних переживань, мотивів, вчинків, поведінки, поводження.

*Аперсональній релігійності* притаманні: поверховість, бездуховність, ананкастичність. Така релігійність не є для суб’єкта самодостатньою цінністю і метою, а лиш засобом для досягнення інших, «земних», утилітарно-меркантильних цілей **[2, с. 182-187]**. Відтак, суб’єкти аперсональної та *extrinsic* релігійності цілковито зосереджені на релігійно-культових діях та предметах, тому що вбачають у них самодостатні чудодійні засоби спілкування з Богом, іншими надприродними істотами з метою здобуття й підтримки їхньої прихильності, захисту, допомоги, що у мотиваційно-психологічному вимірі подібне на магічно-чаклунські вірування й ритуали.

     Зауважимо, культові дії та предмети, які вважаються засобами спілкування з об’єктами релігійної віри (богами та іншими надприродними істотами, силами) іманентні цій вірі як такій, тобто, являють собою її істотну, невід’ємну складову. Адже без молитовного спілкування з ними втрачається її сенс **[2, с. 55-57]**. Тому у психологічному вивченні релігійно-культових феноменів істотним та головним є той зміст, який вкладають у них їх суб’єкти, а їх формальні особливості – другорядними питаннями.

     Щонайменше переважна більшість вояків-християн носять на передовій в Донбасі релігійно-культовий предмет – вербицю – оберег, який, згідно з їх вірою, набув посередництвом освячення священиком захисної щодо життя й здоров’я спроможності – хрестик з плетивом, у якому немає жодних магічно-чаклунських ознак, жодного чародійства. Вважається, що вона, як ікони та інші освячені культові предмети, захищає виключно божественною енергією. Вербицю можна назвати християнським амулетом, але вона – не ідол, не фетиш і не талісман. Подібні обереги є в мусульман та іудеїв.

     Нагадаємо, що ідол – це зображення духа, божка чи бога, зроблене здебільшого з каменя чи дерева, яке ототожнюється з ним: або вважається ним самим, або тим місцем, у якому він безпосередньо перебуває, або прибуває в це місце на виклик жерця. На відміну від ідола, фетиш не вважається місцем перебування якоїсь могутньої або надприродної істоти чи нею самою. Фетишу лиш приписують чудодійну силу, яка у кожному з них наділена якимись своїми особливостями. Фетишем може бути будь-що. Амулет і талісман психологічно тотожні фетишу. Амулет – це невеликий предмет, який носять з собою, вірять, що йому притаманна чудодійна здатність магічної або божественної природи захищати його власника від всіляких напастей, бід, неприємностей і приносити йому везіння, талан, щастя. Талісману також приписують такі спроможності, але носити його з собою – не обов’язково.

     Марновірства і безглуздого, і магічно-чаклунського характеру серед правдивих учасників серйозних бойових дій у Донбасі під час перебування на передовій не спостерігалось і не виявлено, що опосередковано свідчить про чистоту й благородство їхньої мотивації участі в цій визвольній для нас, патріотів України, війні. Напевне, що деякі з них виробили для себе якісь заклинання магічної природи і ритуально-ананкастичні дії, що супроводжують їх. Такі заклинання й дії можна було б виявити і дослідити, але, немає ні можливості, ні необхідності робити це, тому що їх сенс цілковито підпорядковується мотиваційному тренду щирої молитви, як єдиного фактора віри і надії в умовах реальної загрози життю і здоров’ю на передовій.

**Висновки.**

     1. Чисельні бесіди з учасниками боїв війни в Донбасі, тривалі спостереження і самоспостереження одного з авторів цього повідомлення на передовій показали, що в ситуаціях реальної загрози життю й здоров’ю (перед вогневим зіткненням, рукопашним боєм, під інтенсивним артилерійським обстрілом) практично всі воїни, незалежно від жодних відмінностей, спонтанно й щиро молять Бога (Аллаха, Яхве), Матір Божу, ангелів-охоронців, святих захистити й вберегти їх від загибелі й каліцтва. Ці щирі прохальні молитви живлять віру і надію, які послаблюють психотравмуючий вплив фруструючого страху, зумовленого усвідомленням своєї неспроможності самотужки захиститись від цієї загрози. Тобто, виконують психотерапевтичну функцію. Цей висновок – ще одне підтвердження усталеного наукового трактування функціонування релігійної віри в умовах військових дій.

     2. Майже всі ті вояки, з якими вдалось щиро та відверто поговорити про віру й молитву, незалежно один від одного розповіли, що виразно згадували про той молитовний стан, який охоплював їх перед боями та під обстрілами, невдовзі після їх закінчення і час від часу – у проміжках між боями та потужними обстрілами і на відпочинку. Воднораз, більшість з них зауважили, що ці спогади спонукали їх до переживань, котрі можна характеризувати як морально-світоглядні рефлексії та роздуми. Нами встановлено, що такі переживання являють собою колізії совісті та щире каяття суб’єкта щодо скоєних гріхів (зла, якого завдав людям). Відтак, ті з них, з ким вдалось поспілкуватись через декілька місяців, рік і більше після демобілізації, висловились в тому сенсі, що перебувають під впливом того щирого каяття, яке сприяє їхній чуйності й чутливості до неправди, несправедливості та спонукає виступати проти усіх її проявів і самому чинити справедливо. Тобто, у їхніх душах відбувається духовно-моральне піднесення посередництвом совісті.

     3. Ефективним способом нівелювання суїцидальних настроїв і депресивних розладів, зокрема, пов’язаних з надуживанням алкоголем чи/та іншими психотропними речовинами, деяких ветеранів війни на сході України, зумовлених їхньою загостреною чутливістю до аномії (беззаконням де-факто), бездушністю, несправедливістю, неправдою тощо сукупно з воєнним посттравматичним синдромом, виявилась екзистенційно-психологічна допомога логотерапевтичного характеру посередництвом релігійних Над-смислів, духовних цінностей та певних догматів. Попередні результати такої допомоги відкривають перспективу адаптування її дискурсу для ґрунтовної психотерапії наслідків воєнних та інших психотравмуючих впливів, яку психологи мали б реалізовувати і вдосконалювати у щільній співпраці та взаємодії зі священиками.

     4. Переважна більшість воїнів-християн носять на передовій вербицю – оберег, який, згідно з їх вірою, набув посередництвом освячення священиком захисної щодо життя й здоров’я спроможності – хрестик з плетивом, у якому немає жодних магічно-чаклунських ознак, жодного чародійства. Вважається, що вона, як ікони та інші освячені культові предмети, захищає виключно божественною енергією. Вербицю можна назвати християнським амулетом, але вона – не ідол, не фетиш і не талісман.

     5. Магічного (чаклунського), як і безглуздого, марновірства серед тих солдат, сержантів і офіцерів, котрі дійсно воювали, не виявлено, що опосередковано свідчить про моральну чистоту й шляхетність їхньої мотивації участі у визвольній війні в Донбасі.
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