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1. **Ораторське мистецтво як складник професійних якостей юриста / Р. С. Кацавець //**[**Вісник Академії адвокатури України**](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9625078)**. - 2009. - Число 1. - С. 137-141.**

Ораторське мистецтво – це спосіб вираження думок, почуттів, волевиявлень;

Трибуна для юриста, засіб правового впливуй культури. В юридичній сфері воно підкоряєтьсяздійсненню функцій права через миттєверозкриття всього досвіду, характеру, наміріворатора-юриста.

«Оратор повинен володіти дотепністю діалектика, думками філософа,пам’яттю законодавця », – пише блискучийритор античного світу Цицерон .

Коли говоримо про ораторське мистецтво, то маємо на увазі словесну форму, якій розглядається зміст. Під формою розуміється майстерність викладання змісту.І коли мова йде про підвищення ефективності ораторського мистецтва, питаннястоїть саме про форму передачі змісту, ідеї, аргументи на її доведення. Існують певні чинники підвищеннямайстерності публічного виступу: лінгвістичний (мовний), техніко-інтонаційний, психологічний, педагогічний (дидактичний), логічний. Лігнвістично-мовний і техніко - інтонаційний – це способи передачі інформації. Вони впливають на якість інформаціїопосередковано, підсилюючи (або послаблюючи) інформацію, чи навіть на сприйняття її з точністю до навпаки.

Значне місце посідає також психологічна основа, адже юрист має справу з живимилюдьми, а не з механізмами, тому має опікуватися тим, чи сприймаються його ідеї чи ні,розуміються чи ні, співчуваютьсячи ні.

Переконання, таким чином, залежить від того,чи створив юрист необхідну атмосферу ваудиторії; контакт зі слухачами. У даномувипадку мова йде про комунікативні умінняюриста-оратора подолати перешкоди у спілкуванні, які завжди виникають в кожногооратора саме через психологічні труднощітакої діяльності людини, як слухання (нестійкість сприйняття, нетривалість уваги,“відчуження” думки іншого тощо).

1. **Риторика як наука та навчальна дисципліна: історія і сучасність) / В. Ю. Крикун //**[**Гілея: науковий вісник**](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9625326)**. - 2014. - Вип. 87. - С. 301-305**.

Значення навичок красномовства у життєдіяльностілюдини, зважаючи на її соціальний характер, складнопереоцінити.

З давніх часів саме оратори булирушійною силою своїх суспільств і своєю діяльністюзабезпечували просування нових ідей, фокусували увагулюдської спільноти на нагальних проблемах.

Саме люди з розвинутими навичками красномовства виконуютьфункції лідерів, організовують спільну діяльністьлюдських колективів.Прагнення людини до поширення власногосвітогляду серед інших засобами красномовства риторика розглядає як природне і для його тлумаченнявикористовує поняття «воля до влади».

У риториці «воля до влади» тлумачиться як досить потужний стимуллюдської поведінки, який наявний у кожного з нас, а нелише у окремих особистостей. Людина прагнепідкоряти собі оточуючий світ, суспільство як середовище для власного існування. Існують вчинки, які нічиміншим не вмотивовані, окрім бажання утвердити себесеред оточуючих людей. Тобто кожна людинанамагається ствердитися у факті власного існування й узначимості цього існування. Особливо важливим мотивом постає ствердження себе у суспільстві, колективі чигрупі.

Риторична практика дає можливість будь-якій людині цивілізовано реалізувати свою «волю до влади».Незважаючи на загальне визнання важливості риторичних навичок для особистості людини, слід звернутиувагу на проблему, яка пов’язана з визначеннямсутності риторики як науки, яка теоретично досліджуєпрактику красномовства.

У першу чергу слід розглянути проблему на понятійно-категоріальному рівні. Так, увідповідній літературі і повсякденній мові для позначення сфери риторики вживаються декілька понять, асаме «риторика», «теорія красномовства», «мистецтвокрасномовства», «ораторське мистецтво». «Риторика» і«теорія красномовства» нами розглядаються як максимально близькі за змістом, так само як і «мистецтвокрасномовства» і «ораторське мистецтво».

1. **Антична риторика як протоформа  PR/ О. І. Обласова //**[**Держава та регіони. Серія : Соціальні комунікації**](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9623244:%D0%A1%D0%BE%D1%86.%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD.)**. - 2015. - № 2. - С. 144-150.**

Останнє десятиліття ХХ ст. ознаменованепоявою, формуванням і розвитком нового комунікаційного середовища, нових форм комунікаційного обміну в нашій країні. Сьогодні миє свідками становлення системи активних публічних комунікацій, учасниками яких стаютьдержавні та суспільні інститути, громадяни якчлени соціуму.

Суспільство, в якому демократія та цивілізовані публічні комунікації перебувають у стадії розвитку, породжує новий вид

соціальної діяльності – паблікрилейшнз (PR).Досягнення згоди в соціумі вимагає не лише актів обміну інформацією, а й наявностітакого важливого чинника, як уміння переконувати, впливати. Фактор переконання був і є

рушійною силою паблікрилейшнз.З метою переконання інших членів соціу-

му в правильності викладених думок сучасніпрактики цієї сфери нерідко користуютьсянабутками, до яких тисячоліттями вдавалисядержавні й політичні діячі. Зазначимо, однак,що прийоми та засоби античної риторики

вивчають не дуже активно.

Так, нами булознайдено лише поодинокі праці, що опосередковано стосуються предмета нашого дослідження , що є свідченням актуальності нашої розвідки.Антична риторика – один із різновидів переконувальної комунікації. Не випадково щев давнину промови вождів або тих, хто прагнув ними стати, були сповнені високого красномовства, адже були підготовлені із застосуванням риторики (ораторського мистецтва) як одного з основних засобів переконання. Комунікативний простір античного світубув представлений народними зборами (еклесіями). Публічний дискурсформували всісуб’єкти суспільного життя: представникивлади, політики і прості громадяни.

Така форма взаємодії влади та народу давала змогув гранично короткі терміни встановити зворотний зв’язок, дізнатися про думки й настроїгородян. Протоформи сучасних соціальнихтехнологій, на наш погляд, можна виявити вглибині історичних епох. Велике значення в давнину мало слово , як природний невимушений спосіб встановлення комунікації.

Давньогрецькі вчені розглядали мистецтво ведення діалогу з позицій діалектичної бесіди й софістичного дискурсу. Публічні диспути, громадська полеміка викликали величезний інтерес і привертали увагу афінських громадян. Софістимайстерно користувалися словом, вважаючи його потужним засобом впливу на свідомість людей. Це підтверджує висловлювання софіста Горгія, який зауважував: “Словоє великий володар, який, володіючи дужемалим і зовсім непомітним тілом, робитьпречудові справи. Бо воно може і страху

нагнати, і сум знищити, і радість вселити, іспівчуття пробудити... А силапереконання, притаманна слову, і душу формує, як хоче, цемає дізнатися... зі словесних змагань у народних зборах, в яких одна мова, майстерноскладена, але така, що не відповідає істині, подобається народній масі і переконує її” .

1. **Особливості юридичної риторики прокурора як професійного учасника судового процесу** / О. Б. Олійник // [Університетські наукові записки](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9623990). - 2010. - № 2. - С. 236-242.

Відповідно до Закону України « Про Прокуратуру » прокурор бере участь у судовому розгляді кримінальної справи залежно від характеру і ступеня суспільної небезпеки діяння. Саме в цій діяльності прокурора найбільш виразно проявляється значимість і прослідковуються особливості його професійного красномовства. Так, підтримуючи державне обвинувачення , прокурор бере участь у дослідженні доказів, подає суду свої міркування щодо застосування кримінального закону та застосування міри покарання підсудному. На підставі об’єктивної оцінки зібраних доказів прокурор від імені держави висловлюється щодо необхідності притягнення підсудного до відповідальності або відмовляється від обвинувачення. Такі переконання прокурора доводяться до відома суду та інших учасників судового процесу в особливих формах – обвинувальній промові прокурора або промову про відмову від обвинувачення.

В діяльності прокурора провідну роль відіграє його спроможність володіти належним чином професійною юридичною риторикою. Саме використання професійної риторики є запорукою успішного виконання прокурором покладених на нього завдань у щоденних комунікативних відносинах, і особливо у судовому процесі.

1. **Місце і роль юридичної риторики в реалізації демократичного принципу змагальності сторін у судовому процесі** / О. Олійник // [Віче](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9614474). - 2011. - № 2. - С. 30-32.

Конституція України (ст. 3) головним обов’язком держави визначила «забезпечення прав і свобод людини» .

Однією із засад нею було закріплено змагальність, яка покликана регулювати діяльність суду та органів досудового слідства.

Концепція розвитку правосуддя в Україні на 2005–2015 роки також проголосила такі пріоритети: судова процедура повинна бути заснована на засадах законності, рівності учасниківтпроцесу перед законом і судом, диспозитивності та змагальності. Саме такі принципи і їхня реалізація цілком відповідають Конституції України, європейським стандартам процесуальної діяльності, закріпленим у Конвенції прозахист прав людини та основоположних свобод.

Згадані акти національного та європейського права, а також міжнародні та європейські правові стандарти захисту прав людини вимагають відповідного реформування правових інститутів кримінального процесу, цивільного та адміністративного процесу,господарського процесу, основних засад здійснення судочинства в Україні. Особливо важливою є оптимізація реалізації на практиці принципу змагальності сторін як на досудових, так і судових стадіях.

Отже, змагальність сторін як необхідна умова цивілізації судового процесу є однією з основних конституційних засад судочинства. А в умовах змагальності істотно посилюються значення судової риторики в судовому процесі та кваліфікаційні вимоги до промов і юридичного лексичного апарату, яким маютькористуватися професійні учасники судового процесу.

Найрельєфніше принцип змагальності проявляєтьсяьв судовому процесі, зокрема під час судових дебатів.

І не можна не погодитись із О. Загурським, який, дослідивши практику виступів у судових дебатах прокурорів і захисників, зробив висновок про наявністьсерйозних недоліків у їхніх промовах, що негативно позначається на ефективності судового процесу. Причину цього вчений вбачає у відсутності науковообґрунтованих рекомендацій, розроблених наосновіузагальненняпрактики застосування норм, що регулюють зміст і структуру судової промови, а також сучасних досягнень кримінально-процесуальної науки й судової ритори ки.

1. **Становлення та розвиток судового красномовства як складової юридичної риторики в Античну епоху** / О. Олійник // [Віче](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9614474). - 2010. - № 17. - С. 25-27.

Розвиткові судового красномов­ства в давнiй Греції значною мірою сприяли закони афiнського пра­вителя Солона (594 р. до н.е.), на пiдставi яких запроваджувався зма­гальний судовий процес. Згiдноiз законами кожний афiнянин мусив особисто захищати свої iнтереси в судi в рівному «двобої», бо участь представникiв дозволялася лише у виняткових випадках, наприклад, у справах, пов’язаних із захистом прав неповнолітнiх.

Складність судової процедури і необхідність здійснення судового самозахисту в Стародавніх Афінах слугували заохочувальним чинни­ком для оволодіння кожним гро­мадянином майстерністю судового красномовства, а також змушувала шукати фахівців, які могли б на ви­сокому професійному рівні скласти для учасника судового процесу про­мову в письмовій формі. Авторів таких письмових судових промов називали логографами. Іноді один і той же логограф писав промо­ви для опонентів: тобто те, що він міг стверджувати в одній промові, в іншій, складеній для протилежної сторони процесу, він же все і спро­стовував.

Потреба у формуванні письмових виступів і необхідність в їх же усній інтерпретації в суді спри­чинили потребу у професійному оволодінні мистецтвом судової ри­торики, сприяла формуванню рито­ричних шкіл.

Першими почали дослiджуватицi проблеми софісти. Софiстичній риториці був притаманний демо­кратичний дух, у ній простежува­лося прагнення допомогти кожно­му, хто бажав навчитися мистецтву красномовства, вмiнню переконли­во й аргументовано сперечатися зi своїми опонентами. Софiсти також приділяли значну увагу вихован­ню у своїх учнiв хисту до свободи висловлювання власних думок та вмiння їх відстоювати і захищати, не зважаючи на будь-якi авторите­ти. Чимало уваги приділяли вони і спеціальним питанням, наприклад, методиці проголошення та правила побудови судової промови.­

Свідченням того, що риторами не народжуються, а хист цей мож­на набути шляхом ретельного і на­полегливого самовиховання, може слугувати особистий приклад Де­мосфена, одного з найвидатніших риторів Античної епохи. Життєві обставини стали поштовхом для відстоювання ним у суді своїх прав на викрадену його опікунами батьківську спадщину. До захисту своїх прав у суді Демосфен готував­ся протягом чотирьох років,навча­ючись майстерності судового крас­номовства у кращого афінського адвоката того часу.

Значний слід в історії юридичної риторики залишив по собі афінський оратор та логограф **Лісій**(близько 445–380 рр. до н. е.). Навчаючись риторики у софістів, Лісій став автором майже 400 су­дових промов, які він готував у письмовому вигляді як логограф для інших осіб, а також для влас­них ораторських виступів.

Вагомий внесок у розвиток те­оретичних засад риторики як на­уки належить Платону (близько 427–347 рр. до н.е.). Саме він за­клав системні основи теорії ора­торського мистецтва. Платон вио­кремлював у юридичній промові складові, виділяв її загальні та спеціальні принципи побудови. Вчений вважав, що оратор не по­винен механічно запозичувати чужi думки, а має самостійно відшукати й усвідомити зміст своєї майбутньої промови. Платон був перекона­ний, що в судах «абсолютно нiкому немає дiла до iстини, а є потреба лише в переконливості красномов­ства ритора».

Перша теорiя ораторського ми­стецтва, яка залишається актуаль­ною і для сьогодення, сформува­лась у 335 р. до н.е. і пов’язана з iменем давньогрецького фiлософа, логiка i ритора Арістотеля (348–322 рр. до н. е.).