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**Розділ 9.**

**ОПЕРУВАННЯ ТВАРИНАМИ ЛЮДСЬКОЮ МОВОЮ**

***9.1. Розуміння тваринами людської мови***

Як звична норма сприймається той факт, що свійські тварини адекватно виконують словесні, жестові, дотикові команди людини, якщо їх цього цілеспрямовано научили. Так дресировані, тобто добре навчені, собаки виконують до 40 різних команд людини – словесних, свистом, жестами, дотиками, коні - до 30 команд. Серед них трапляються справжні феномени, які адекватно реагують на значно більші обсяги відносно складної інформації, що надходить від людей. Встановлено, що собаки реагують не на слово в цілому, якщо воно довге, а на виразний склад у ньому, здебільшого на той, на який падає наголос.

     Природно, що принаймні чимало особин з видів, котрі входять у п’ятірку найбільш розумних (інтелектуальних) тварин (шимпанзе, дельфіни, слони, горили, орангутанги), в умовах відповідного, цілеспрямованого, ефективного научіння досягають ще більших результатів щодо розуміння мови людини.

     Змістовні описання такого розуміння містять праці Н.М.Ладигіної-Котс. Ось одно з них: «Наприклад, я даю Іоні шматочки свіжого огірка; він вилущує і з’їдає тільки серцевину, простягає до мене руку за наступним шматком, але, показуючи йому на залишений шматок, я кажу: «Їж цей», - і він знову слухняно береться за полишений шматочок і вже просить новий не раніше, ніж упорається зі старим.

     Якщо я поглядаю і вказую на верх клітки та вимовляю слова: «Вилазь туди!» - Іоні вилазить на клітку. Кажу: «Сідай сюди», - і показую куди саме. Він виконує команду. Бере і подає мені ту річ, на яку я вказую пальцем зі словами: «Подай це».

     Одного разу стався такий випадок: Іоні був високо на стелі клітки, там само лежала кружка, з якої він зазвичай пив; ця кружка стала мені потрібною, і я сказала: «Іоні, дай мені кружку!» Але він не зрозумів, в чому справа, і лише уважно дивився на мене та навколо себе. Тоді я взяла в руки іншу кружку, яка була внизу. Іоні в ту ж мить зрозумів моє прохання, взяв у руки кружку, що була нагорі біля нього, і простягнув її мені.

     Іншого разу за аналогічних обставин на прохання подати коробку він не зміг цього зробити, а коли я показала йому кришку від цієї коробки, негайно взяв з поміж кількох інших речей, які знаходилися поруч, саме цю коробку і скинув її мені вниз.

     Іоні досить легко піддається словесному дресируванню, яке супроводжується демонстрацією жестам того, що йому слід робити на кшталт: «сядь», «ляж», «перекидайся», - правильно виконує команди. Після 18-20 таких повторень Іоні виконує належні дії вже лиш за словесними наказами. <…>

     Таким чином у нас виробляється умовна звукова мова, яка сприяє нашому розумінню в процесі взаємного спілкування. Наприклад, я кажу Іоні: «Іди в клітку». Він стає сумним, трясе головою, з плачем улесливо простягає до мене руки, але все ж покірливо рушає до клітки.

     Кажу: «Підійди до мене», - і він зривається з місця та кидається мені на руки, притискується до мене; варто мені сказати Іоні: «Іди від мене», і він зі стогоном виконує і цей наказ.

     Скажу: «Грайся з м’ячиком», - і він бере в руки м’ячик або починає шукати м’яч у кімнаті, якщо його немає під рукою.

     Скажу: «Підніми», - і він одразу ж піднімає річ, що впала, і приносить її мені.

     Я виходжу з кімнати, - Іоні плаче; я втішаю його: «зараз прийду», і він схвильовано й радісно рохкає.

     Іоні довго не хоче злізати з верха клітки, але якщо я погрожую: «вовк прийде» (тобто з’явиться вовча голова), він негайно злізає вниз.

     На інші словесні накази Іоні виконує такі дії: «лізь на клітку» - вилазить на клітку; «дожену» - відбігає від мене; «дай руку» - подає свою праву руку; «грайся» - вилазить на трапеції; «на місце» - сідає на стілець біля лабораторного столика; «не можна» - припиняє відповідні дії; «залиш» - перестає чіпати предмет; «дай мені м’яч» - дає мені м’яч; скажу: «муха» - і він озирається навколо, шукаючи мух, і якщо знаходить їх очима, намагається ловити; «підемо», «ходімо гуляти» - негайно простягає мені руку; «дай ганчірку» - він мчить в куток до своїх підстилок, бере ганчірочку і кидає її переді мною на підлогу; я кажу: «дай мені» - він бере ганчірочку з підлоги і подає її мені прямо в руки. При слові «гаряче» Іоні насторожується і торкається предметів з надзвичайною обережністю».

     Н.М.Ладигіна-Котс констатувала, що Іоні та інші шимпанзе, які спілкуються з людьми, самотужки, тобто без цілеспрямованого научіння, продукують такі сигнали: простягають обидві руки вперед, нерідко з плачем і криками, коли просять, благають про щось; заперечливо хитають головою, відвертають обличчя з гидливою гримасою, коли їм пропонується щось бридке для них; показують на річ, бажаючи одержати її; рухають головою в різні боки, відвертають обличчя, викривлюють щільно зімкнуті губи, коли не хочуть їсти те, що їм дають. Іоні  просив пити, присмоктуючись до руки людини, витягав праву руку вперед на знак прохання.

     Говорячи про розуміння тваринами людського мовлення, не можна не згадати вражаючі факти контактів людей з тваринами, що носять телепатичний характер.

***Телепатія*** *(грец. tele – далеко, вдалину і pathos – хвороба, страждання, біль) безпосереднє, без жодних опосередковуючих засобів, суто мисленнєве спілкування.*

     Найбільш змістовний матеріал про такі контакти залишив видатний російський дресирувальник Володимир Леонідович Дуров *(1863-1934)*. Експертами і опонентами в його телепатичних сеансах зазвичай були відомі вчені, в тому числі – В.М.Бєхтєрєв. У чи не найбільш цікавому з них в цій ролі виступав професор-біолог Г.О.Кожевніков. Він запропонував В.Л.Дурову телепатично дати собаці-вівчарці, якого звали Марс, завдання вийти з вітальні до передпокою, взяти в зуби певну, одну з трьох (!) телефонних книг, що лежали поряд, і принести до вітальні. Видатний дресирувальник взяв голову вівчарки в свої руки і півхвилини телепатично навіював їй завдання. Потім він розповів, що і в першій, і в другій спробах буквально намагався вкласти у мозок собаки весь той шлях і всі ті дії, які їй належить пройти, виразно вимальовуючи їх в своїй уяві. Спершу Марс був незібраним, мабуть його бентежила велика кількість незнайомих людей. Тому він не сприйняв завдання і кинувся на середину кімнати. В.Л.Дуров знову взяв його морду в свої руки і півхвилини, пильно дивлячись йому в очі, з галюцинаційною виразністю уявляв собі ті кімнати та їх обстановку, які слід пройти і що треба зробити Марсу. Ось собака рушає через відчинені двері до передпокою, але спочатку підходить не до телефонного столика, а до піддзеркального. Проте жоден з багатьох предметів, що були на ньому, його не привабив. Ось він підходить до телефонного столика. На ньому – телефон і три алфавітні книжки з номерами абонентів. Дві з них тонкі, схожі на блокноти, їх брати не слід. Ось собака стає на задні лапи і бере саме ту, схожу на книгу, яку йому було телепатично наказано взяти і принести. Він повертається тим самим шляхом і віддає її В.Л.Дурову. Після цього Марс легко виконав ще одну телепатичну команду: пішов у іншу кімнату і приніс капці.

     Виконував він і значно важчі завдання, на кшталт: підійти до піаніно і вдарити лапою по певних клавішах справа; вилізти на піаніно і погладити лапою картину, що висіла над ним. Дуже важким було завдання, яке запропонував В.М.Бехтєрєв: В.Л.Дуров мав телепатично наказати Марсу гавкнути 14 разів. Дресирувальник зауважив, що для собаки це надто складно і полегшив завдання: навіяв йому гавкнути спочатку 7 а потім ще 7 разів. Марс так і зробив. Під час виконання всіх цих телепатично відданих команд Марсом В.Л.Дуров виходив з кімнати, отже підказувати не міг. Жодного пояснення цих дивовижних сеансів немає. Тому залишається лиш констатувати: Це просто не вкладається в голові!

     Розуміння тваринами тих команд людини, які вони сприймають різними органами чуття (слухом, зором та ін.), більш-менш вагомо й переконливо інтерпретують як научіння на кшталт утворення сигнальних (умовно-рефлекторних) зв’язків. А от щодо мовлення людською мовою деяких з них, гострі дискусії не вщухають і до їх завершення ще дуже далеко.

***9.2. Мовлення птахів-пересмішників та інших тварин***

     Цікаві й змістовні розповіді про мовлення тварин людською мовою містить книжка для дітей російського етолога Людмили Леонідівни Стішковської «И сказала золотая рыбка». Ось декілька уривків з них: «Сиджу за столом. Пишу. Вдома я сама. І раптом: «Молодець, Гриша! Розумник. Поводишся добре. Зайчик ти мій сіренький. Дай я тебе поцілую». Це взявся хвалити сам себе Гриша, папуга жако. Кладу ручку, слухаю. А Гриша обговорює вже іншу тему: «Ти чому не їси? Їж кукурудзу, апельсин. А моркву хто буде їсти? Все з’їв? Молодець!»

     Цей папуга потрапив до мене важко хворим, а одужав – вільного часу у мене не було, і не вчила я його розмовляти. Так він і жив. І от одного разу я почула: «Максим, ти чому не зробив уроки?» Я не повірила своїм вухам. Але папуга повторив усе знову. Отямившись від подиву, я сказала йому: «Де ж ти, Гриша, був раніше? Тепер канікули, жодних уроків не задають, і Максим поїхав у табір».

     З кожним днем Гриша говорив більше, говорив одразу цілими реченнями, точно моїм голосом, передавав абсолютно всі інтонації. А свистіти гарно й мелодійно перестав.

     Я звикла до розмов Гриші. Звикла, та не зовсім. Іноді слухаю його, ніби вперше. Але завжди вражає мене інша птаха. Щоразу, коли ставлю на програвач платівку, не можу стримати посмішку. Неймовірно тоненький голосок виводить: «Ось які пташки, ось, ось, ось які пташки-и, миииленькі пташки, пташки-и, Пінчі, Пінчі, Пінчі». Розповідь про пташок припиняється. Звучить канаркова трель і знову: «Ось які пташки…»

     Це говорить канарка, точніше, кенар на ім’я Пінчі, який научився повторювати фрази своєї хазяйки.  <…>

     Ще одне чудо – Гошка, сіра мухоловка. <…> Він досить виразно виголошував своє власне ім’я, вітався, говорив: «заспівай, пташка», «солдат», «спати», «ну що, ну що, що, що».

     Вже давно відомо, що папуги можуть повторювати слова, які часто чують. Були попередники і у Пінчі. Перша канарка, що розмовляла, жила в Лондоні. Потім з’явилась друга, в Берліні. Німець Карл Русс, знавець канарок, який написав у 1899 році про них книгу, розповів у ній про всіх відомих у дев’ятнадцятому столітті канарок, що розмовляли. Їх було дванадцять.

     Слова і цілі фрази вимовляють шпаки, ворони, гайворони, сороки, галки, навіть мухоловки та чимало особин інших видів птахів. Відносно нещодавно  з’ясовано, що найкраще імітують, вимовляють, артикулюють слова все ж не папуги, а лірохвости. Але емпіричних матеріалів про «лінгвістичні» досягнення цих екзотичних птахів ще дуже мало.

     Коли йдеться про птахів та інших тварин, які «балакають», завжди постає питання щодо розуміння ними змісту своєї балаканини. На сьогоднішній день немає достатньо вагомої і остаточної відповіді на нього. Частина дослідників стоїть на тому, що всі «розмовляючі» тварини просто механічно повторюють машинально завчений репертуар слів та речень. Інші – що принаймні чимало з них цілковито розуміють те, що говорять. Напевне, що істина - десь приблизно «посередині», притім з істотною поправкою на вже відомий вам факт різного розумово-інтелектуального рівня різних особин того самого виду. В цій справі особливо багато залежить від індивідуальних, а не лише від видових «мовленнєвих» задатків тварин. Нагадаємо, що серед них, як і серед людей, є особини з обмеженими розумовими можливостями і є «таланти» й «генії».

     До першої категоричної позиції схилялась Н.М.Ладигіна-Котс, зокрема писала: «Автор досліджувала членороздільне мовлення одного сірого папуги (роду жако). Хоч цей папуга міг вимовляти 150 різних слів, але чисельні спроби, які налічували сотні дослідів, виробити у нього називання показаного предмета чи кольору, поєднати зорове сприймання предмета з відповідними виголошуваними ним словами, виявились невдалими.» Виникає питання: а може цей жако був тупий?  Адже є багато свідчень, що тварини, які розмовляють, нерідко вочевидь розуміють зміст того, що говорять. Так, про згаданого на початку цього параграфа папугу-жако Гришу Л. Л.Стішковська розповідає далі таке: «…Собака, якого залишили у нас його господарі на місяць взявся переслідувати Гришу. Той повернувся до нього і сказав: «Джуля, ану пішов звідси! Я кому сказала».

     На вулиці чи вдома усі собаки, котрі дуже близько підходять до Гриші, чують те ж саме. Як звуть інших собак, Гриша не знає. До них він і не звертається на ім’я.

     Забрали господарі Джулю, і в квартирі з’явився суслик. Він прибіг у кімнату, де сидів Гриша на гілці, і заходився підбирати корм, який папуга упустив на підлогу, на газету. А підібравши все, суслик почав скребти по газеті лапами. Гриша уважно слідкував за ним і нарешті мовив: «Тихо! Тихо! Піщов! Йди звідси».

     Почувши тираду, я увійшла в кімнату.

-         Що тут суслик робив?

     Гриша підняв уверх свої пір’я, нахилився вперед, в такому вигляді папуги погрожують комусь, і сказав:

-         Безсовісний.

     Так я сварила бурундука Бушку і самого Гришу, якщо вони погано поводились. Гриша розширив сферу застосування цього дорікання.

     Мій син не знає навіть, що його часто рятував саме Гриша. Щоразу, коли не були зроблені уроки чи були вони зроблені як-небудь, я починала виховувати Максима: «Як тоді не соромно», і далі в такому ж дусі я говорила і говорила. Але ось аргументів не вистачає, я підшуковую нові, не знаходжу і замовкаю. І тут же, ледь настала тиша, Гриша додає голосно, з осудом: «Безсовісний!» Обурення моє ще велике, я продовжую говорити, але ось знову в мене передих. Гриша допомагає мені, додає: «Безсовісний!» Мене вже душить сміх. Відвернувшись, щоб Максим не бачив мого обличчя, виходжу з кімнати.

     Живе Гриша у вольєрі, яка завжди відчинена. Коли її побудували, я прийшла витирати в ній підлогу. Гриша не зводив з мене очей - такого він ще не бачив. Я сказала : «Зараз усе приберееем» (протяжливо). Минуло декілька днів. Я поливала квіти, розлила воду і почала збирати її ганчіркою. І тут почула: «Зараз усе приберееем». Невдовзі цей Гришин коментар поширився на всі види прибирання: і коли мили підлоги, і коли мили посуд, і коли витирали пил, і навіть коли підлогу підмітали віником.

     Спроможні папуги і на більш складні асоціації.

     До мене потрапив черговий кимось кинутий собака, хворий. Звали його Кузька. Почувався Кузька спочатку стерпно. І якщо я йшла до Гриші, Кузька обов’язково супроводжував мене. Але ось йому стало зовсім погано, він не піднімався зі свого місця біля стола. Довелось декілька днів робити Кузьці уколи.

     В той день ми дивились телевізор. Двері у кімнату, де стоїть телевізор, були відчинені. І раптом з’явився Кузька: справа видно пішла до видужання. Побачив Гриша собаку і сказав: «Кузька приїхав». Я лиш подивилась на Гришу. І тоді він, звертаючись до мого чоловіка, сказав: «Володь, Володя!» - «Що Гриш? – запитав чоловік. Гриша повторив: «Кузька приїхав».

     Всього два слова. Але як виникло це речення? Ось як. Коли Гриша починав кликати Максима, а його не було, я говорила йому: «Максим поїхав» А лунав дзвінок біля вхідних дверей, я говорила: «Максим приїхав». І дійсно він входив. От і вийшло: зник собака, не приходив у кімнату – поїхав він, а з’явився він через декілька днів – приїхав. <…>

     До самих речень Гриша не ставиться як до чогось застиглого. У деяких реченнях він заміняє власне ім’я, що стоїть на їх початку, і виходить у нього:

-         Володь, підемо в кухню.

-         Вов, Вова, ходи сбди.

-         Бушка, дай я тебе поцілую.

-         Муха поводиться погано.

     Два речення Гриша вперто говорить по-своєму:

-         Бабуся приїхав.

-         Мух літає.

     Одне речення він придумав сам: «Максим – муха». Придумує Грища і слова: «Кузя, **Кузенька**», «Йди звідси», «Бушка – **ворун** (від слова « вор» - рос. - злодій), «Чого б’єшся, **ворун**?», «Розумниця моя, **хорошечка**», «Максим, **Максима**!» (так само зверталась до Максима його п’ятирічна подруга). І нарешті, він приєднав прізвище мого чоловіка до свого імені і називає себе «Гришечка Петров».

     Що ж ще, Ч. Дарвін зауважив: «Людину відрізняє від нижчих тварин не те, що вона здатна розрізняти членороздільні звуки, бо собаки, як відомо всім, розуміють багато слів і речень. <…> Здатність виголошувати звуки членороздільно також не є виключно людською властивістю, бо це можуть робити папуги та інші птахи. Те ж саме слід сказати і про здатність зв’язувати певні звуки з відомими поняттями, бо достеменно відомо, що деякі папуги, яких навчили говорити, безпомилково зв’язують звуки з певними предметами, а осіб - з подіями».

     Фрідріх Енгельс ретельно вивчив це питання і переконано стверджував: «Ротові органи птахів докорінно відмінні, звичайно, від відповідних органів людини. Проте птахи є єдиними тваринами, які можуть навчитися говорити, і птах з найгидкішим голосом, папуга, говорить найкраще. І нехай не кажуть, що папуга не розуміє того, що говорить. Звичайно, він буде годинами без угаву повторювати увесь свій запас слів заради самої лише любові до процесу говоріння і до перебування з людьми. Але в межах свого кола уявлень він може научитись також і розуміти те, що він говорить. Навчіть папугу лайливих слів так, щоб він дістав уявлення про їх значення (одна з головних розваг матросів, що повертаються зі спекотних країн), спробуйте потім дражнити його, і ви швидко переконаєтесь, що він вміє так само правильно застосовувати свої лайливі слова, як берлінська торгівка зеленню. Так само з розумінням справи вони просять ласощі.»

     Що ж, найпереконливіші аргументи – це факти. Отож розглянемо ще декілька достовірних фактів:

     Знаменитий в минулому папуга Поль знав до 50 мелодій. Є папуги, котрі конструюють фрази, що містять в собі до 10 слів. Папуга угорської вчительки Режени Сіунштейн користувався двадцятьма сімома граматичними формами, в тому числі десятьма дієвідмінами.

     На одному з міжнародних конкурсів тварин, що розмовляють, перемогли два папуги одного французького адвоката. Ці птахи просто полонили членів жюрі і всіх присутніх не лише великим лексиконом слів і багатим репертуаром мелодій, які вони чарівно висвистували, а й, здається, усвідомлюваним мовленням. Принаймні ніхто не зміг вагомо спростувати це враження. З ними можна було вести цілком культурну бесіду. Наприклад, просять котрогось із них:

     - Заспівай мені пісеньку, будь-ласка.

     Птаха зазвичай питає:

     - А яку саме?

     - Марсельєзу.

     Висвистує Марсельєзу.

     Особливо вражало те, що ці папуги користувались людською мовою для спілкування… між собою! Один з них верховодив і дуже полюбляв повчати іншого. Коли, на його думку, «вихованець» виходив за рамки пристойного поводження, він суворо командував:

     - Ану марш на жердину!

     Якщо той зволікав з виконанням наказу, сердито і погрозливо повторював:

     - Кому сказав – марш на жердину!

     Пустун напевне знав, що зараз буде застосовано вагомий педагогічний аргумент – міцний дзьоб, враз вгамовувався, стрибав на жердину і якийсь час сумирно сидів на ній.

     Американська дослідниця Айрен Пепперберг багато років працювала з сірим африканським папугою Алексом. Він завжди правильно побудованими реченнями просив або вимагав те, чого хотів, на кшталт: «Дай мені вишню, будь ласка.» Одного разу замість вишні йому дали сливу.

-         Алекс просить вишню, дурепо! – сказав птах.

     Завжди говорив «ні» стосовно того, що йому пропонували, але воно його не цікавило, а також тоді, коли хотів запобігти небажаним для нього діям людей. Він полюбляв сидіти на плечі Айрен, але під час її занять зі студентами завжди сідав на стілець, притім облюбував один з них. Якось одна студентка мала необережність сісти на місце Алекса. В’їхавши на плечі Айрен в аудиторію, він з порога суворо скомандував: «Звільни моє місце, дурепо!»

     У розпорядженні Алекса було чимало різних предметів. Лиш два з них він використовував практично – пасту, яку їв, і ключ, яким чухав собі голову. Решта були йому ні до чого, але Алекс вочевидь з вдоволенням, інтересом слухав інформацію про них, обертав, перекладав, називав і описував їх, на кшталт: «коло червоне», «трикутник зелений, великий».

     Сірий африканський папуга Кешка, котрий живе у родині в Києві, вивчив 120 слів українською, російською і французькою мовами, які завжди доречно, належним чином використовує.

     Папуга Антошка, улюбленець родини з Чернівців, знає 200 слів, полюбляє побалакати з господинею, зокрема, завжди просить або й вимагає у неї пиво і сигарети, залюбки дивиться і слухає теленовини і читає напам’ять вірші.

     Але найбільш потужною серед лінгвістично обдарованих птахів на сьогоднішній день є сіра африканська папуга Прудл, яка живе у англійській родині. Вона володіє 800 словами, якими граматично правильно спілкується. Це досягнення занесене у Книгу рекордів Гіннеса.

     У порівнянні з «талантами» і «геніями» вокативного мовлення, які зустрічаються серед папуг (здебільшого – жако та сірих африканських), вокативно-мовленнєві досягнення всіх інших особин різних видів виглядають вельми скромно.

     Так, протягом усього ХХ століття в засобах масової інформації багатьох країн світу час від часу з’являлись повідомлення про собак, що розмовляють. Їх показували у цирку. Але, як з’ясовувалось, за них говорили їхні дресирувальники-чревомовці. Чревомовцями називають людей, котрі вміють говорити з закритим ротом – животом.

     Навіть ВЛ.Дуров, зумів навчити свого собаку вимовляти лиш одне слово: «мама», - та й то випадково. Він помітив, що коли цей собака позіхає, то в кінці виголошує звукосполучення, дуже схоже на «ма». Відтак після кожного такого звуку він підгодовував артиста. Той швидко збагнув, що від нього вимагається, і став позіхати двічі підряд, виголошуючи: «ма-ма». Це слово виголошували і деякі інші собаки.

     Але О.Т.Губко розповів, що знав собаку, котра якимось чином вимовляла це слово без жодного позіхання. Хазяйкою цієї собаки, яку звали Герда, була В.Д.Лісовська. Вони досягли цілковитого злиття душ і сприймали найменші порухи єства одна одної.

     - Хто я тобі? – питає Варвара Дмитрівна.

     - Мама, - відповідає Герда.

     Коли собака народжувала цуценят, вона підходила до своєї «мами» і скаржилась:

     - Вава…

     Це дитяче слово Герда цілком доречно вживала завжди, коли у неї щось боліло. Коли ж вона хотіла їсти, то говорила інше дитяче слово:

-         Мама, ам-ам.

     Звичайний тюлень на ім’я Губер потрапив у Бостонський океанаріум маленьким і ріс собі самотньо, позбавлений можливості контактувати з іншими тюленями. І ось одного разу Гувер зненацька виголосив власне ім’я. Невдовзі у його лексикон увійшли не лише окремі слова, а й короткі фрази, серед яких він найчастіше вживав: «Хеллоу!», «Як справи?», «Ходи сюди!», «Гей!». Нерідко Гувер вочевидь з задоволенням сміявся як людина. Тюлень, який довший час жив поряд з ним, научився у нього вимовляти одно слово.

     Щодо антропоїдів та іниших мавп, то спроб научити їх розмовляти було зроблено чимало. Грунтовні, науково виважені експерименти, які переслідували цю мету, одержали узагальнену назву «Лінгвістичні проекти».

***9.3. «Лінгвістичні проекти»***

     Прийнято вважати, що перший власне лінгвістичний проект розпочався у 1916 році: американський дослідник Уільям Фернесс намагався навчити розмовляти молодого орангутанга. Антропоїд научився вимовляти лиш 2 слова: *father* (тато) і *cup* (чашка). Але завжди правильно вживав ці слова. Коли вже в літньому для орангутанга віці він помирав природною смертю, просив пити, повторюючи: «сuр, сuр».

     Другий лінгвістичний проект, в ході якого було одержано значущі для подальших досліджень результати, здійснили у 30-і роки ХХ ст. американські приматологи подружжя Келлог. Коли у них народився син, якого назвали Дональдом, вони взяли в свою сім’ю його ровесника шимпанзе Гуа. Малюків вчили і виховували разом, розраховуючи, що Гуа буде тягнутись за Дональдом. Але сталось навпаки – хлопчик відставав у розвитку, в тому числі мовленнєвому, кричав і рухався як шимпанзе, гриз предмети тощо. Експеримент довелось припинити. Але, Келлог виявили дуже важливий факт: у шимпанзе цілковито відсутні гуління й лепетання, з яких у немовлят розвивається вокативне мовлення. Спроби стимулювати ці протомовленнєві прояви у Гуа не дали жодних результатів. Згодом анатоми встановили, що, по-перше, у шимпанзе, як і в інших антропоїдів, структура м’язів горлянки і язика непридатна для артикуляції звуків людської мови. По-друге, у них відсутні ті ділянки неокортексу (нової кори), в яких у мозку людини розміщуються центри вокативного мовлення.

     Зауважимо, що були й безуспішні спроби научити вокативно розмовляти нижчих мавп (павіана-анубіса та ін.). Найбільше досягнення: два з цих павіанів научились реагувати певними сполученнями звуків, схожих на людські мовленнєві, на два певні предмети.

     Шлях вирішення проблеми неспроможності мавп вокалізувати звуки людської мови вказала вже знайома вам розумниця, шимпанзе Вікі, з якою працювали подружжя Кейт і Кетрін Хейєс. Вікі все ж научилась сяк-так вимовляти чотири слова: *mother* (мама), *father* (тато), *cup* (чашка) і *up* (вверх). Але вона самотужки винайшла не вокативний спосіб доводити до «батьків» свої бажання. Вікі знаходила і приносила їм малюнки того, чого хотіла. Так, вона полюбляла кататись на автомобілі, відтак вишукувала всілякі зображення авто і вручала їх немов квитки на проїзд. Зауважимо, що всі шимпанзе і принаймні чимало горил та орангутангів безпомилково впізнають знайомі їм предмети на фото, відео, малюнках.

     У процесі вивчення роботи подружжя Хейес з Вікі у американських вчених з Університету Невада, подружжя Аллена і Беатріс Гарднерів виникла плідна ідея – вони вирішили спробувати научити шимпанзе мови жестів, якою спілкуються глухонімі люди. У США та інших країнах цю мову називають *амслен (абревіатура – AMS)*. При цьому було враховано і ту важливу обставину, що шимпанзе та інші антропоїди використовують жести й  міміку в комунікації. У 1966 році розпочався ***«Проект Уошо»***, названий так за іменем маленької шимпанзе (вік – майже 1 рік), яку вони таки навчили розмовляти за допомогою амслену, що стало *науковою сенсацією світового рівня.*

     Але, перш ніж розповісти про нього, зауважимо, що на тридцять шість років раніше було здійснено ґрунтовний експеримент з научіння мавп мові жестів в *Україні*. У 1940-1941 роках у відділі вищої нервової діяльності Харківського психоневрологічного інституту наукова співробітниця Л.І.Уланова під керівництвом директора цього закладу В.П.Протопопова навчала макаку-резуса Дезі ручної мови. Дезі була жвавою, рухливою і водночас емоційно врівноваженою та сумирною. Тому вона терпляче, «без нервів» (нетерплячого роздратування) дозволяла повторювати маніпуляції зі своїми руками – складати жести-знаки, які вона мала засвоїти, на кшталт: горіх – з’єднані кінці великого і вказівного пальців, всі інші – розігнуті; редиска – чотири пальці правої руки поставлено під прямим кутом; суниця – ледь зігнуті у першій та другій фалангах чотири пальці правої руки і протиставлений їм великий палець; яблуко – всі пальці розігнуті тощо. Научіння давалось Дезі дуже важко, тривало довго і вимагало великої кількості показів. Так, жест «суниця» вона  засвоїла на 54 день після 576 повторів; молоко – після 209; редис – після 198, а от яблуко – на 21 день, можливо тому, що яблука серед її гастрономічних уподобань посідали чільне місце. Порівняно легко й швидко вона опанувала також знак «хліб», вірогідно тому, що він був для мавпи найбільш простий – пальці стиснуті в кулак.

     Подібним чином Гарднери навчали Уошо. Вони сполучали два прийоми:  демонстрацію жестів та постановку її рук у відповідні цим жестам положення. Після 10 місяців такого навчання-спілкування вона стала самотужки конструвати речення з двох слів-жестів. Два перші висловлювання Уошо: «Дай солодкий», «Підійди відчини». *Для порівняння:* Такі фрази конструюють діти у десятимісячному віці.

     За перші 3 роки навчання вона належним чином засвоїла 85 слів, які вже тоді полюбляла комбінувати. Ще через рік – володіла вже понад трьома сотнями, з яких самотужки складала цілком правильні речення, що містили від 2 до 9 слів. Наприклад, з вивчених знаків: «відчинити двері», «дати Уошо їсти», «дати Уошо пити», «ще фрукт», «дістати ковдру», «лоскотати», «кран», «холодильник», «молоко», - утворювала прохання, з якими зверталась до Гарднерів: «дати Уошо лоскотати», «відчинити кран, дістати воду», «відчинити холодильник, дістати їсти, пити, дати Уошо їсти, пити», «іти відчинити двері холодильника, Уошо хотіти ще пити молоко». *Самостійно позначила* десятки речей на кшталт: «зубна щітка для ляльки». Вигадала жест-запрошення грати в хованки.

     Але не лише Уошо, а й *всі* шимпанзе, яких Гарднери та інші дослідники научили амслену, виявили здатність і схильність спонтанно, довільно сполучати засвоєні жести-знаки, на кшталт: «Сьюзен причесатись», «там пити», «вверх йти» тощо. Ті з них, з якими спілкувались жестами *ASL* від їх народження, починали робити такі поєднання у віці 6-10 місяців. *Для порівняння:* В цьому ж віці це роблять діти, яких навчають мові жестів. Діти, що опановують вокативну мову, починають комбінувати в такий спосіб засвоєні слова загалом пізніше на декілька місяців.

     Гарднери встановили також, що перші 50 жестів у словнику чотирьох шимпазенят, яких навчали амслену, і перші 50 слів, виголошених дітьми, що починають говорити, значною мірою співпадають – означають ті самі предмети, їх властивості, дії, займенники.

     Коли Уошо вперше побачила лебедя (деякі автори пишуть, що качку), її запитали: «Хто це?», - Уошо зобразила два жести: «вода» і «птах». Запеклі критики «лінгвістичних проектів» намагались спростувати утворення розумницею нового для неї поняття: «вода-птах», тобто «птаха, що живе на воді». Мовляв, вона просто послідовно констатувала: «це вода», «це птах». Але, по-перше, всупереч наполегливим спробам навчити її називати лебедя (чи то качку) тим жестом, яким його позначають мовою амслен, Уошо вперто називала його по-своєму – «вода-птах». По-друге, в такий спосіб вона утворила чимало інших назв. Наприклад, одного разу Уошо наполегливо просила дати їй «камінь-ягоду». Гарднери здогадались, що йдеться про американський горіх, який вона вперше скуштувала невдовзі перед тим. Іншим разом вказівними пальцями обох рук зобразила на своїх грудях контури нагрудника для їжі – повідомила в таким спосіб, що голодна. З’ясувалось, що в *ASL* саме таким жестом позначають такий нагрудник. Їй цей жест жодного разу не показували.

     Знаком бруд Уошо адекватно позначала власне бруд. Але неодноразово використовувала його у переносному, алегорійно-символічному (!) значенні. Спочатку обізвала брудом Гарднерів, коли вони чимось не догодили їй, а потім назвала брудною мавпою павіана-анубіса, який насмілився їй погрожувати. До служника, котрий не реагував на її прохання дати пити, врешті-решт звернулась з виразним роздратуванням: «Брудний Джек, дай пити!»

     Так само інша шимпанзе Гарднерів Моджа назвала шипучий напій Алька-Зельтцер «слухати-напій», запальничку – «метал-вогонь». Шимпанзе Люсі, яку американські дослідники, подружжя Темерлін, навчили показувати жестами-знаками амслену різну їжу і напої, самотужки назвала редиску «крик-біль-їжа» (інший варіант перекладу – «їжа-ой-болить»). Та, яку Люсі скуштувала вперше, була настільки гіркою і пекучою, що вона скрикнула. Кавун Люсі спершу назвала «питво», потім – «цукерка-питво» і «фрукт-питво»; сельдерей – «їжа-трубка». Одного разу вона дуже хотіла піти на прогулянку, але слів-жестів «прогулянка» і «повідок» ще не знала. Отож піднесла зігнутий гачком вказівний палець до кільця на ошийнику, який був на ній. Саме так позначається повідок амсленом.

     Лана, ще одна шимпанзе, з якою працювали Темерліни, огірок назвала «зеленим бананом», апельсин – «помаранчевим яблуком». Інші шимпанзе, вперше побачивши гребінь, вазу, горнятко, називали їх вже  відомими їм словами-жестами, відповідно: «щітка», «тарілка», - і т. ін. *Для порівняння:* діти саме так називають нові для них об’єкти (предмети, явища, їх властивості) – відомими їм словами, котрі вони вже засвоїли як назви об’єктів, так чи інакше схожих на ці нові. Понад це, видатний український лінгвіст Олександр Опанасович Потебня *(1835-1891)* створив теорію творення слів в процесі становлення і розвитку мов. Ключові положення цієї теорії: Принаймні чимало слів мають «внутрішню, символічну форму», здебільшого приховану або втрачену, забуту. «Внутрішня форма слова» є чинником його виникнення. Для означення кожного нового об’єкта (предмета, явища, дії, їх властивостей тощо) здебільшого береться слово, котре позначає інший об’єкт, якимось чином пов’язаний з позначуваним, якось схожий на нього, на кшталт: вікно – від віко, око; ведмідь – той, що «відає», їсть мед; коли кукурудзу завезли в Україну, її плід назвали *початок* – за формою він схожий на моток шерсті на *початку* прядіння, який називається *початок*, і т. ін і т. п. *Докладніше про ці феномени ви довідаєтесь з курсів загальної та вікової психології.*

     Люсі полюбляла на самоті гортати ілюстровані журнали і відомими їй знаками-жестами називати та коментувати малюнки. Подібним чином «розмовляють» з малюнками діти.

     Вікі Хейесів на самоті сортувала предмети, керуючись здебільшого не їх призначенням, а матеріалом, з якого вони були зроблені: дерев’яні палички для їди складала в одну купу з олівцями, а не з ножами, виделками; металеві ґудзики – з іншими металевими предметами, а не з кістяними ґудзиками тощо. Тобто, узагальнювала не за найбільш істотними, функціональними ознаками - призначення щодо застосування, спосіб існування і т. ін. Але ж узагальнювала! А розв’язуючи задачі, тести, Вікі швидко і безпомилково вибирала предмети за ознаками їх функцій.

     Не лише Уошо, а й всі антропоїди, яких вчили амслену, загалом успішно опановували знаки таких *родових понять*, як їжа, питво, фрукт, ягода, цукерка, люди, тварини тощо. Четверо молодих шимпанзе, з якими працювали Гарднери і Фаутси, безпомилково відносили собак всіх порід до поняття «собака», всі квіти – до поняття «квітка», всіх комах називали «жук». Автомобілі відносили до «живих». Але ця помилка привідкрила процес утворення шимпанзе узагальнень на кшталт понятійних, а саме – абстрагування *найбільш виразної* характерної властивості, притаманної всім тим об‘єктам, які вони відносять до того чи іншого поняття.

     Самосвідомість, як одна з істотних складових свідомості людини, функціонує посередництвом понять: я, ти, моє, твоє, мені, він, ми, ви, мій, твій, наш, ваш, його тощо, які називаються займенниками. Одного разу Гарднери побачили, що Уошо уважно і немов прискіпливо розглядає свою фізіономію у дзеркалі. Вони запитали: «Хто це в дзеркалі?» Без жодних вагань мавпочка-розумниця відповіла: «Я, я, я, Уошо». Згодом вона безпомилково впізнавала себе на фото та відео в будь-якому ракурсі, навіть догори ногами. Свої бажання й небажання вона знала і висловлювала як власне свої, що виразно постає і у наведених вище прикладах. Що це, як не зародки самосвідомості?

     Тести на поділ зображених на світлинах (картинках) істот на людей і тварин Уошо завжди розв’язувала правильно, крім одного – себе завжди відносила до людей, як і Вікі, з якою працювали подружжя Хейес, котра першою таким чином розв’язала цей тест. Жодна з них не розуміла жодних спроб пояснити, що вони дещо помиляються. Отож, як і належить культурній людині, Уошо щодня не лише приймала ванну і натиралась маслом сама, а й робила ці процедури своїй ляльці.

     Доведено, що принаймні переважна більшість шимпанзе і чимало особин інших видів людиноподібних мавп, котрі мають можливість дивитись у дзеркало, якимось чином научуються впізнавати себе в ньому, а відтак на фото та відео, і полюбляють цю справу. Дослідники  неодноразово проводили такий експеримент: антропоїдам, котрі вочевидь впізнавали себе у дзеркалі, уві сні під легким наркозом наносили на обличчя та інші частини тіла кольорові, здебільшого червоні плями. Прокинувшись і подивившись на себе у дзеркало, вони вочевидь бентежились, непокоїлись, з подивом і пересторогою торкались цих плям. Антропоїди, які жодного разу не дивились у дзеркало перед нанесенням на них таких плям, побачивши себе після пробудження розфарбованими, ніяк не реагували.

     Показовими щодо сприймання свого тіла та його органів як своїх (моїх) є експерименти колективу американських дослідників під керівництвом Мензела. Вони створили декілька оригінальних тестів, суть яких полягала в тому, що досліджуваний мав схопити предмет, який він міг бачити не безпосередньо, а лиш в дзеркалі або на телеекрані, як і рухи своїх рук. Першими досліджуваними були два молоді самці-шимпанзе, Остін і Шерман, які демонстрували виразні ознаки впізнавання себе у дзеркалі або на телеекрані - кожен з них просто сяяв, коли бачив своє зображення. В першій серії тестів обидва одразу ж, без жодних вагань і помилкових спроб простягали руку за ширму і діставали звідти шматочок їжі, котрий, як і свою руку, повторимо, бачили лиш у дзеркалі.

     В другій серії експериментів шимпанзе мали взяти шматочок їжі (а згодом – доторкнутись до плямки позбавленого запаху чорнила), який могли бачити тільки на екрані телевізора, що знаходився всередині кімнати, у якій перебували і вони самі. Щоб дістати його, треба було пропхати руку в отвір і скерувати її до мети, що вони також могли бачити тільки на екрані. Остін і Шерман легко справлялись і з цим завданням навіть тоді, коли зображення було перевернуте щодо горизонтальної осі чи обох осей. Коли Остін вперше побачив перевернутим свій портрет, він обернувся до екрана спиною і, зігнувшись на 180, почав розглядати його між ногами. Через рік після закінчення цих дослідів, їх повторили. Шерман і Остін поводились ще більш впевнено, ніж рік тому, і дотягувались до мети у перші ж 15 секунд після початку виконання тесту.

     Вийшло так, що Гарднерам довелось помістити Уошо у Інститут вивчення приматів. Спочатку її стосунки з тими шимпанзе, серед яких вона опинилась, не складались. Уошо називала їх дурними, чорними, брудними котами і жуками, зводила контакти з ними до мінімуму, вочевидь уникала їх. Але врешті-решт звернула прихильну увагу на Алі, який, за характеристикою найпотужнішого співробітника Гарднерів, Роджера Фаутса, був пристрасним і лагідним. Невдовзі між ними почався «роман». Уошо народила сина, якого назвали Секойя. На превеликий жаль, дитинча захворіло і померло. Вона схвильовано питала: «Де моя дитина?» Їй сказали правду: «Його немає, він помер». Нещасна мати впала в глибоку депресію, нерухомо сиділа в кутку обличчям до стіни, перестала розмовляти і їсти. Доводилось підживлювати її через зонд і уколами.

     Приблизно через рік їй принесли 10-місячного Улісса, якого спеціально для неї придбав Р.Фаутс, і сказали: «Це твоя дитина». Уошо одразу ожила, перепитала: «У мене є дитина, моя, моя дитина?» Одержавши підтвердження, потягнулась до малюка. Але Улісс спочатку поставився до неї насторожено, недовірливо, цурався її. Уошо повелась хитромудро – протягом п’яти днів спочатку легенько й ніжно торкалась його, потім, коли він звик до цих проявів прихильності, легенько обіймала і лоскотала. Завдяки цим обережним і поступовим виявам почування на кшталт материнського, Улісс потягнувся до неї, а відтак поставився як до матері. Важко заперечувати, що усі ці емоційні прояви Уошо дивовижно нагадують людську любов до дітей та її прояви, а також когнітивну та предикативну емпатію.

***Емпатія*** *(грец. empatheia – співпереживання) – розуміння людиною змісту, характеру емоційних переживань, станів, реакцій інших людей. Таке розуміння називають* ***когнітивною*** *(лат. cognition* – *знання, пізнання)* ***емпатією****. Вона забезпечується осмисленням суб’єктом емоційних проявів об’єкта його емпатії. На основі когнітивної функціонує* ***предикативна*** *(лат. – praedicatum* *- сказане)* ***емпатія*** *– передбачення суб’єктом вірогідних емоційних реакцій, переживань, станів об’єкта його емпатії внаслідок тих чи інших впливів на нього. Найвищий рівень емпатійності (здатності до емпатії) –* ***співпереживання****, що являє собою переживання суб’єктом таких самих чи схожих за змістом емоційних станів на ті, які переживає об’єкт його емпатії і називається* ***співчутливою емпатією****.*

     Схожі на любов та емпатію почування демонструють не лише шимпанзе, а й особини інших видів тварин. Наприклад, зареєстровано безліч випадків, коли собака після смерті господаря не їсть, не п’є і повільно вмирає на його могилі. Віддані собаки вочевидь почувають страждання своїх господарів і справляють враження співпереживання-співчуття. Навіть нижчі мавпи починають хвилюватись, коли інші мавпи чи люди плачуть або навіть вдають, що плачуть, у їх присутності. Інакше як якоюсь специфічною емпатією не можна пояснити відомі випадки, коли дикі свині водили сліпу товаришку, тримаючись з нею за один прут зубами.

     Приматолог Франс де Вааль вважає, що принаймні чимало бонобо здатні не лише на когнітивну й предикативну емпатію, а й на альтруїзм, співчуття, співпереживання, доброту, терпіння та чутливість. Ця позиція остаточно не доведена, але й не спростована.

***Альтруїзм*** *(лат. alter* – *інший) – як властивість людини – це щире бажання іншим людям добра та стабільна готовність безкорисливо сприяти цьому; а благо тих, кого альтруїст любить, є для нього більш важливим, ніж власне.*

     Жодна людина не вчила Улісса жодних жестів. Спілкуючись у його присутності з Уошо та іншими шимпанзе, Дарою, Моджею і Тату, кожна з яких знала близько 30 знаків амслену, дослідники іноді вживали тільки три запитальні жести: «хто», «що», «який». Однак, у віці 4,5 роки він вільно і адекватно оперував 39 знаками-жестами цієї мови. Тричі вдалось побачити і спостерігати, як Уошо цілеспрямовано вчила його мові жестів. Одного разу, побачивши дослідника, котрий наближався до них з великою плиткою шоколаду в руці, Уошо сильно розхвилювалась, наїжилась, почала з поважним виглядом ходити на двох ногах і показувати знак-жест «їжа». Улісс, якому тоді було 18 місяців, пасивно спостерігав за нею. Уошо підійшла до нього і, взявши його руку в свою, склала її в цей знак-жест (пальці, що вказують на рот).

     Наступний випадок стався у подібній ситуації: Уошо показала «жуйка», а потім відповідним чином склала руку Улісса. Втретє вона без жодного впливу ззовні, керуючись лиш якоюсь внутрішньо-психічною спонукою, взяла невеликий стілець, підтягнула його до Улісса, поставила перед ним і тричі дуже виразно показала йому знак-жест «стілець», пильно дивлячись на нього. Два перші жести Улісс легко засвоїв, вони увійшли в його словник, а «стілець» чомусь - ні. Можливо тому, що ті перші позначали його улюблені ласощі, а до стільців він ставився індиферентно. Всіма іншими словами-жестами прийомний син Уошо, мабуть, опанував так, як діти опановують мову – шляхом наслідування в процесі спілкування з дорослими.

     Коли Улісс «одружився» і в нього народились діти, Уошо стала матроною його сім’ї, яка разом з нею складалась з 5-ти членів. Якимось чином вона навчила кожного з них привертати увагу своїм індивідуальним сигналом (дала кожному ім’я?!). Спілкувались вони жестами амслен і немає жодних сумнівів, що кожне з них знало, що повідомляє іншим.

     На одному з етапів «Проекту Уошо» Р. Фаутс научив двох шестирічних самців-шимпанзе, яких звали Бруно та Буї, спілкуватись з людьми і між собою за допомогою 30 знаків AMS і познайомив їх з Уошо, з якою вони мали можливість постійно спілкуватись. Дослідників цікавило, чи збагатять ці самці свій жестовий лексикон, чи переймуть в Уошо інші жести. Перейняли, притім досить швидко, і почали спілкуватись між собою, здебільшого просили один в одного їжу, питво, лоскотання тощо.

     Розповідь про основні результати «Проекту Уошо» завершимо одним із записів подружжя Роджера і Деббі Фаутсів: «У листопаді 1983 року п’ять шимпанзе, котрі жили на Психологічному факультеті Центрального Вашингтонського університету, займались своїми повсякденними справами. Можливо вони відчули, що має статись щось не зовсім звичне, тому що їх житло того дня було вичищене особливо ретельно. Раптом двері лабораторії відчинились і тихо увійшли двоє людей. Чотири шимпанзе припинили свої заняття і завмерли нерухомо, дивлячись на них. П’ятий, найменший, якусь мить вагався, а потім почав демонстративно з шумом бігати по клітці. Відвідувачами були Аллен і Беатрис Гарднери. Це вони виростили чотирьох шимпанзе, які сиділи у безмовному зворушенні, а п’ятий, маленький Улісс, раніше ніколи їх не бачив. Оговтавшись через 2-3 хвилини, першою «розговорилась» Уошо. Зобразивши жестом ім’я Беатрис Гарднер, вона додала:  «Давай обнімемось». Дар, намагаючись схопити і заспокоїти Улісса, зобразив ім’я Аллена Гарднера; це ж зробила і Тату. Дар і Моджа покинули Гарднерів порівняно недавно (4 і 2,5 роки тому відповідно), тому не дивно, що вони не забули його ім’я. Але Уошо не бачила Беатрис цілих 11 років!»   Згодом було остаточно доведено, що шимпанзе дуже добре запам’ятовують значущих для них людей і тварин, і тих, які ставились до них і поводились з ними добре або погано.

     Для виявлення зв’язків між розумінням шимпанзе виголошених людиною слів і жестів мови амслен, які вони, відповідно, чують і бачать, Р.Фаутс провів низку дослідів з молодим шимпанзе Аллі. І виголошене слово, і відповідний цьому слову знак-жест вочевидь викликали у психіці антропоїда образ того самого предмета. Наприклад, коли Р.Фаутс пересвідчився, що Аллі розуміє виголошене слово «ложка» (правильне реагування на команду: «принеси ложку» тощо), його навчили відповідного жесту ASL, тільки промовляючи слово «ложка», не  показуючи її при цьому. Коли складось враження, що Аллі засвоїв цей знак-жест, йому жестами дали команду, яку раніше давали вокативно: «Принеси ложку!», Аллі успішно виконав її. Отже, шимпанзе спроможні ідентифікувати як синоніми вокативні і жестові слова, котрі позначають те саме поняття, як і люди, що чують і володіють мовою амслен, та глухонімі, які навчились «читати по губах» артикуляцію слів.

     Згадувана вище Моджа, з якою здебільшого працював Р.Фаутс, помітно гірше, порівняно з Уошо, засвоювала і використовувала амслен, але вельми полюбляла малювати, особливо крейдою, і називала свої малюнки. Одного разу Моджа провела відносно мало ліній і поклала крейду. Р.Фаутс вклав їй крейду в руку, спонукаючи продовжувати. На що «художниця» відповіла: «Закінчити!» Відповідь була незвичайною, як і малюнок. Р.Фаутсу не залишалось нічого іншого, як запитати: «Що це?».

–       Птах, - відповіла Моджа.

    Конфігурація ліній справді нагадувала обриси птаха.  Після цього випадку вона давала назви усім своїм малюнкам, при цьому конфігурації зображеного завжди відповідали назвам відповідних предметів. Наприклад, радіальні контури – «квітка», опукло-округлі – «ягода», тощо. На питання: «Хто це малював», - завжди відповідала: «Моджа».

     Серед шимпанзе-художників, мабуть, найбільш славетним був Конго, який схематично вимальовував навіть людське обличчя. Його малюнки, як і інших мавп-художників, нагадують дитячі. Найбільш помітна відмінність полягає в тому, що діти починають малювати скраю листа, а мавпи – зсередини. Кожна мавпа, що вміє малювати, має улюблену фігуру, яку зображує найчастіше і з особливим задоволенням. Наприклад, у Конго – це віяло.

     Ще один відомий художник-антропоїд – самка-орангутанг Ноні з віденського зоопарку. Її «полотна» на аукціонах продаються по дві й більше тисячі євро. Але нещодавно вона змінила захоплення – стала фотографом. Світлини Ноні розміщуються на її профілі у *Facebook*. З ними ознайомились десятки тисяч людей, вона має тисячі друзів.

     В контексті художньо-естетичних уподобань і захоплень тварин варто згадати також слониху з лондонського зоопарку, котра самотужки навчилась грати на губній гармошці. Звуки, які вона видуває з цього інструменту, досить мелодійні й гармонійні.

     Але навіть «особини-митці», як і всі ті тварини, що засвоїли мовні знаки і оперують ними, неспроможні висловитись про вигадані, фантазійні предмети, про те, що треба уявити, не сприймаючи попередньо, тощо.

***Фантазія*** *(грец. phantasia* – *уява) – вид уяви людини, сутність якої полягає у створенні в уяві суб’єкта об’єктів, ситуацій, які не існуювали і не існують реально.*

     До прикладу, у печері Ле-Труа-Фрер у Франції знайшли викарбувану на стіні і пофарбовану в чорний колір *фантазійну* фігуру, у якої тіло й ноги людини, лапи ведмедя, хвіст коня, дзьоб сови, очі вовка, роги і вуха оленя, борода сарни. Цій фігурі приблизно сорок тисяч років. В ті часи на Землі жили кроманьонці, які належали до виду *Homo sapiens*, як і сучасні люди. Палеоантропологи дійшли висновку, що «фізично вони відрізнялись від нинішніх європейців не більше, ніж ірландець, наприклад, відрізняється від австрійця». Тобто, кроманьонці – це доісторичні люди. А от жодні з тих істот, які згідно з теорією еволюції були тваринними предками людини, жодних виявів фантазії не залишили. Отже, можна припустити, що уява антропоїдів (наявність у них принаймні зародкової уяви доведено у попередньому розділі) не досягає рівня фантазії і цим істотно відрізняється від уяви людини.

     Оригінальний і плідний «лінгвістичний проект» здійснили протягом 1968-1970 років професор Каліфорнійського університету в Санта-Барбарі Дейвід Прімек та його дружина Енн. Вони навчили 6-річну шимпанзе Сару спілкуватись за допомогою жетонів з пластику, на яких були зображення різної форми й кольору, кожне з яких щось означало. Зовні жоден з них не був схожий на те, що позначав. Тобто, це були *знаки.* Сара вибирала потрібне їй зображення і прикріплювала його на спеціальному табло. Вона засвоїла 130 фігур-знаків, серед яких були й такі, що позначали досить складні абстрактні поняття, наприклад, дихотомії добрий – поганий, гарний - негарний. Називала імена тих, до кого зверталась, і «підписувала» свої звернення своїм ім’ям, на кшталт: «Енн, дати яблуко. Сара». Описувала відповідними прикметниками предмети, які просила, але фішки-зображення яких дослідники забрали, наприклад, яблуко: «Енн, дати червоне, кругле. Сара». Описувала також свої та інших дії: «Сара класти яблуко у відро, банан у тарілку»; «Якщо Енн дати Сара банан, Сара дати Енн апельсин». Крім «у» та «якщо» належним чином вживала й інші складні граматичні форми: на, під, таке саме, інше, всередині, зовні.

     Д.Прімек також вигадав дотепний метод виявлення здатності шимпанзе розуміти бажання інших. Сарі демонстрували на відемагнітофоні низку коротких сцен, у яких актор вдавав, що намагається знайти вихід з різних ситуацій, наприклад, вибратись із зачиненої на ключ кімнати чи зігрітись, коли електричний нагрівач не ввімкнений у мережу. Після перегляду кожного сюжету їй давали пару світлин, на одній з яких було показано «вирішення проблеми» (фото ключа або ввімкненого в мережу нагрівача). Сара завжди вибирала відповідну щодо ефективного вирішення проблеми світлину, і це дозволяло припустити, що вона «розуміла проблематичність ситуації і мету, яку переслідував актор» (Д. Прімек).

     В наступних тестах Сарі демонстрували ті самі відеофільми, але потім давали декілька світлин, на яких були зображення неушкоджених, зігнутих та зломаних ключів, ввімкнених і не ввімкнених у розетку електронагрівачів, ввімкнутих, але з обірваним дротиком, тощо. І ці ускладнені тести Сара розв’язувала виключно правильно.

     На наступному етапі з’ясовували, чи залежить вибір Сари від її «особистого» ставлення до кожного з акторів. Згадаємо, що ставлення – одна з істотних складових свідомості людини. З цією метою демонстрували 2 відеосюжети. В одному з них у проблемній ситуації опинявся її улюблений служник. Наприклад, він намагався дотягнутись до бананів, але заважав ящик зі шматками цементу, який стояв у нього на шляху. У другому в аналогічній ситуації був Білл, якого вона не любила. Сара одержувала зображені на світлинах «хороший» і «поганий» варіанти вирішення проблеми, на кшталт: фото людини, котра виймає з ящика шматки цементу; фото іншої особи, засипаної шматками цементу. Для улюбленого служника Сара вибирала виключно «хороші». Для Білла – тільки «погані». Ці експерименти засвідчили, що у шимпанзе є ставлення на кшталт суб’єктивних. Наскільки вони розуміють, що їхні ставлення належать їм (самосвідомість), поки що не встановлено.

     Американський приматолог Рей Карпентер у 1973 р. подав ідею спілкування з антропоїдами за допомогою комп’ютера. Цю ідею реалізував колектив американських психологів, приматологів, біоніків та лінгвістів на чолі з професором психології Ернестом фон Глазерсфельдом. Було створено спеціальну знакову програму, яку назвали йеркіш (йоркською) на честь Йоркського університету, у якому її було розроблено і реалізовано. Знаки йеркішу являють собою різні геометричні фігури, нанесені на спеціальну клавіатуру. Задовольнялись тільки ті прохання, які були складені граматично правильно, на кшталт: «Будь ласка, машина, дай мені банан»; «Будь ласка, машина, відчини вікно» (штора піднімається на 30 секунд, протягом яких мавпа може дивитись у вікно) тощо.

     Досліджувані шимпанзе порівняно легко опанували йеркішем. Найбільших успіхів досягла Лана. Їй подобалось переглядати видовий фільм про життя мавп у джунглях, який переривався 28 разів. Отож, щоб додивитись його до кінця, Лані щоразу доводилось стільки ж разів друкувати прохання. Одного разу один із співробітників, закладаючи у автомат їжу та напої, почав їсти банан. Шерсть Лани стала дибки, вона прийняла погрозливу позу, підбігла до клавіатури і гнівно натиснула на значок «ні».

     Американський дослідник Дуан Румбо навчив двох молодих шимпанзе  звертатись з питанням та проханням і називати одинадцять страв та напоїв мовою йеркіш. Відтак було проведено експеримент: На очах одного з них у годівницю клали щось смачне. Потім його відводили в кімнату, де був другий, який не знав, що є в годівниці, і спонукали спитати назву покладеної туди смакоти. Вони одержували цю смакоту, якщо обидва назвали її правильно. З самого початку «хлопці» не помилялись. Якось один з них через віконце у стіні, що розділяла їх приміщення, побачив, що інший їсть; він підійшов до свого пульту і попросив саме ту їжу, яку їв його товариш. Той без вагань поділився з ним. Якщо для вироблення плану ефективної взаємодії необхідно було провести діалог, вони робили це. Так, одного разу у кімнаті одного з них поклали інструменти для відкривання ящиків, якими вони вміли користуватись. У кімнаті іншого – ящик з ласощами. «Хлопці» швидко виробили план дій, успішно реалізували проект і справедливо поділили їжу.

     Д. Румбо довів, що комп’ютер дозволяє точно й безпомилково вичленовувати власне мовлення тварини з випадкових натискань клавішів зі знаками.

     Зауважимо, що значки на кшталт лексикограм застосовували у спілкуванні з тваринами раніше, ніж дослідники у розглянутих проектах, Джон Лебокк, Р. Йеркс, Н. М. Ладигіна-Котс, В. Л. Дуров. Так, пудель Ван Дж. Леббока ефективно користувався 12 дощечками зі значками: «їжа», «пити», «гуляти» тощо. Коли чогось хотів, брав відповідну дощечку і показував господарю. Так само чинили собаки В. Л. Дурова.

     У «лінгвістичному проекті», здійсненому групою вчених Фонду досліджень великих людиноподібних мавп (США), самця-бонобо Канзі навчили розуміти на слух біля 3000 слів вокативної (звукової) англійської мови й активно та ефективно використовувати понад 500 слів-лексикограм  на клавіатурі комп’ютера. З цього факту було зроблено висновок, що бонобо – найбільш інтеллектуальний і близький до людини вид антропоїдів. Але пофантазувати чи  просто потеревенити про погоду або ще про щось, не пов’язане з власними потребами, жоден бонобо, як і інші, навіть «найгеніальніші» тварини, принаймні на сьогоднішній день, не спромігся.

     Лінгвістично обдаровані особини зустрічаються не лише серед шимпанзе, а й серед горил. Так, американська дослідниця Френсін Патерсон з однорічного віку до 12 років навчала й виховувала самку-горилу Коко, яка вільно володіла 500 словами з мови жестів, що називається «Азя». Вони спілкувались, немов подружки. Так, одного разу Френсін запитала Коко, який подарунок вона хотіла б одержати у день свого народження. Та відповіла без жодних вагань, ніби чекала цього питання і вже приготувала відповідь, як це часто роблять діти: «Кошеня». А котами Коко зацікавилась після того, як Френсін розповіла їй казку «Кіт у чоботях». І ось Коко дарують торт, посеред якого серед свічок та квіток з крему сидить маленьке кошеня. Коко була в захваті. Назвала його Кулькою і гралась з ним. Чимало зафіксованих висловлювань Коко вражають психологічною глибиною і складністю. Зокрема, вона розповідала Френсін про свої переживання на кшталт: «Сьогодні вранці мені було сумно і я плакала».

     Завершити цей підручник хочеться змістовними й зворушливими міркуваннями Джейн Гудолл: «Але, навіть якщо ми відрізняємось від мавп не в якісному, а в кількісному відношенні, степінь цих відмінностей величезна. Якщо ми будемо знати, в чому наша поведінка *схожа* з поведінкою шимпанзе, а в чому *відмінна* від нього, то ми, я думаю, зможемо точно встановити ті властивості, які роблять людину унікальною істотою. <…> Я хочу згадати принаймні три такі властивості.

     По-перше, ми володіємо складною мовою символів. Ми можемо не лише *показати* нашим дітям, як слід щось робити, а й *розповісти* про це, *пояснити* смисл наших дій. Як пише К.Лоренц, це «допомагає традиції звільнитись від предметів». Ми можемо обговорювати події, що відбулись у далекому минулому і з врахуванням всіх можливих обставин будувати складні плани на майбутнє – близьке чи віддалене. Ми можемо не лише розробляти агресивні випади проти своїх сусідів, а й подумати про те, як найкраще захистити себе. Слова слугують основою для абстрактного мислення. У взаємодії умів розвиваються ідеї та уточнюються поняття – це подібне до того, як конкурентні стосунки між шимпанзе можуть приводити до вироблення більш складних соціальних стратегій.

     По-друге, я вірю, що ми, як жодне інше створіння, здатні до свідомого подолання «егоїстичного гена» у нашому біологічному спадку. Наші альтруїстичні вчинки *не завжди* егоїстичні; відповідно і акти насильства для нас *не завжди* неминучі.

   По-третє, хоча основні агресивні форми поведінки у нас і у шимпанзе не такі вже й різні, ми незмірно більше усвідомлюємо страждання, яких завдаємо своїм жертвам.

     Чи перебувають шимпанзе в кінці своєї еволюційної стежки? Чи в їхньому лісовому середовищі життя є такі фактори добору, котрі – якщо б вистачило часу! – могли б просунути їх ще далі шляхом, яким пройшли і наші стародавні предки, і тоді з’явились би мавпи, ще більше схожі на людину? Це здається маловірогідним, тому що еволюція рідко повторює себе. Можливо, шимпанзе стали б поступово більше *відрізнятись* від нас – скажімо, у них сильніше розвинулась би права півкуля мозку за рахунок лівої.

     Але всі ці питання носять суто академічний характер. На них не змогли відповісти протягом багатьох тисячоліть, а *тепер* вже зрозуміло, що дні великих африканських лісів полічені. Якщо шимпанзе ще зможуть деякий час вижити на свободі, то лиш на деяких ізольованих лісових територіях, скупо відміряних людиною; можливості для обміну генетичною інформацією між різними соціальними групами будуть обмежені або нереальні в таких умовах. Це вже відбувається в Гомбе. І, вельми вірогідно, настане день, коли шимпанзе залишаться тільки в лабораторіях і зоопарках. (Якщо на цій стадії еволюція ще продовжиться, то буде діяти вже не природний добір!)

     Між тим нам треба ще багато дізнатись про поведінку шимпанзе в природі – поки не пізно! За щасливим збігом обставин, ціла низка тривалих досліджень вже проводиться або планується в різних географічних районах. В лісі Таі (Кот-д’Івуар) Кристоф і Хедвіга Бьощ вже привчили багатьох шимпанзе до своєї присутності і сподіваються довго працювати там; в Національному парку Лопе (Габон) Керолайн Тьютін також намагається добитись, щоб шимпанзе звикли до людини, а відтак планує проведення тривалих досліджень; Юкимару Сугіяма зі своїми колегами часто приїжджає в Боссу (Гвінея); на дослідницькій станції «Кібале-Форест» (Уганда) Річард Ренгем разом з Ізабіріє Басутою організовує ще одне тривале вивчення мавп, котрі вже звикли до присутності людини. І, звичайно, продовжується робота в Танзанії – в Національних парках Махале і Гомбе. За такої великої кількості груп, за якими ведуться спостереження, і ще більшій кількості дослідників, готових збирати матеріал на умовах, які диктують самі шимпанзе, наші знання про них будуть стрімко зростати. Коли буде більше спостерігачів, зростуть шанси побачити рідкісні типи поведінки, такі як конфлікти між спільнотами. Завдяки порівнянню та поєднанню одержаних даних зростатимуть наші знання про відмінності поведінки груп шимпанзе, які живуть в різних частинах ареалу.

     Давайте сподіватись, що вся ця нова інформація про місце шимпанзе в природі принесе хоч якесь полегшення тим тисячам мавп, котрі тепер є в’язнями у наших лабораторіях і зоопарках. Давайте сподіватись, що хоча через нашу жадібність і безсоромне руйнування живої природи ще більша кількість шимпанзе буде поступово позбавлена рідного лісу, свободи, а часто й життя, наші знання про їхні здатності бути прихильними, одержувати задоволення, гратись, почувати страх, страждання і сум, допоможуть нам виявляти у поводженні з ними принаймні таке ж співчуття, як і у поводженні з людьми. Давайте сподіватись, що вже якщо ми продовжуємо використовувати цих антропоїдів для болючих і психічно травмуючих експериментів, то повинні мати совість називати свої вчинки так, як вони того заслуговують, а саме – завдаванням страждань невинним жертвам.

     Якщо б ті, хто відповідає за утримання шимпанзе (та інших тварин) в неволі, могли розділити зі мною деякі з найдорожчих для мене миттєвостей, які я пережила в Гомбе! Тому що вони часто викликають в душі нестерпний сором за поведінку нашого біологічного виду – за зарозумілу впевненість у тому, що *наші* потреби, *наші* задоволення, *наші* бажання важливіші щодо усього іншого. Дозвольте мені поділитись з вами тепер одним з таких моментів, яких було дуже багато.

     Сонце сідає над озером Танганьїка. Мелісса та її дочка Гремлін спорудили собі гнізда метрах в десятьох одна від одної. Син Мелісси Джимбл ще їсть стручки *мсонгати*, його губи цілковито побіліли від клейкого соку. Дитинча Гремлін – малюк Гетті висить над своєю матусею, крутиться, брикається, хапає себе за пальці ніг. Час від часу Гремлін дотягується до нього рукою і ліниво лоскоче йому пах. Через декілька хвилин він починає лізти по галузах – малесенька фігурка на тлі помаранчево-червоного неба. Добравшись до невеликої гілки, що звисає над гніздом Мелісси, він раптово падає вниз – плюх! – просто їй на живіт. З негучним смішком бабуся наближає його до себе і починає покусувати йому шийку і лице. Він радісно сміється, виривається з її обійм, знову вилазить на гілку і ще раз плюхається вниз. Потім ще і ще.

     Через деякий час Джимбл повертається до матері, влаштовується біля неї і смокче, поклавши одну руку їй на груди. Мелісса, простягнувши руку, зриває декілька покритих листям гілок, ретельно вкладає їх собі під голову та плечі і відпочиває. Швидко згущуються тропічні сутінки. Джимбл, наївшись, просить у мами дозволу переночувати в її гнізді. Мелісса лагідно торкає його рукою, він залазить у гніздо і лягає поряд з нею.

     Раптом з дальнього боку долини лунає мелодійне ухання самотнього самця. Це Еверед, котрий, вірогідно, також перебуває у гнізді. Першим відгукується Джимбл; він сидить біля Мелісси, поклавши долоню на її руку, і дивиться у той бік, де знаходиться дорослий самець – один з його «героїв». Потім вступає в хор Мелісса, яка лежить на спині; за нею – Гремлін. Останнім відгукується Гетті; він перериває вечерю, щоб підхопити вечірню пісню своїм дитячим голоском. «Сьома година вечера, погода ясна і суха, і все добре».

     Принаймні протягом їхніх життів парк Гомбе у Танзанії, яка охороняє свою природу, буде для них безпечною домівкою.

     Останнім часом стає все більш очевидним, що людина не стоїть у гоноровій самотності, відокремлена від звірів нездоланною прірвою. Одна за одною виявляються у тварин властивості, які люди приписували тільки собі. Повільним, розміреним кроком рухалась еволюція від таргана до мартишки, від мартишки до вищих мавп, від вищих мавп до людини. Однак, якщо навіть відмінність людини від тварин носить не якісний, а всього лиш кількісний характер, то відмінність ця величезна. Про це не можна забувати. Як писав Йеркс: «Людиноподібна мавпа знаходиться тільки на початку шляху, яким людина зайшла вже далеко».

***Термінологічний словник***

**А**

**Абіотичний подразник** – не пов’язаний з підтримкою та збереженням життя організму.

**Автоматичність інстинкту** - жорстка причинно-наслідкова залежність інстинктивних реакцій від евокатора (релізера), у функціональній структурі якої не діють жодні інші чинники; цю залежність характеризують і позначають також термінами: **стереотипність**, **шаблонність, незмінність, застиглість, ригідність**, **негнучкість, непластичність**.

**Адаптація** - вибіркове реагування живого організму на актуальні для нього подразники з метою виживання - підтримки оптимального метаболізму, захисту від загрози руйнацій та загибелі тощо.

**Аналіз** – ідеальне, тобто не матеріальне, а у внутрішньо-психічному плані суб’єкта, особини виявлення й виокремлення властивостей, особливостей об’єктів.

**Анімалпсихізм** – методологічна позиція, згідно з якою, всі тварини мають психіку.

**Антропоморфізм** – методологічна позиція, згідно з якою, у психіці людини і тварин відсутні якісні відмінності, а є тільки кількісні.

**Антропопсихізм** – методологічна позиція, згідно з якою, психіка є тільки у людини.

**Асоціація** – зв’язок між психічними явищами, за якого поява у сприйманні, уяві, думці одного з них, тягне за собою появу іншого.

**Б**

**Безособовість інстинктів** – це тотожність дій усіх особин виду в однакових умовах. Жодна особина того самого виду не вносить нічого нового в інстинктивні акти, які здійснюють усі інші особини цього виду - жодна з них не зробить ні більше, ні менше. Всі, як один; один, як всі. Хоча іноді бувають виключення, які не знайшли наукового пояснення.

**Безумовний рефлекс** – генетично зумовлена (вроджена), специфічна для кожного виду реакція систем органів особини на біотичні подразники (за І. П. Павловим).

**Біопсихізм** – методологічна позиція, згідно з якою психіка є у всього живого, у всієї живої матерії.

**Біотичний подразник** – життєво важливий для організму; *б. п.* поділяють на дві групи: 1) ті, котрі повідомляють про необхідні для його існування речовини та енергії (про їжу, воду, тепло і т. ін.); 2) ті, що несуть інформацію про загрозу, небезпеку для його існування*.*

**В**

**Відображення** - універсальна властивість оточуючого людину світу, сутність якої полягає у відтворенні предметами, явищами тих чи інших властивостей інших предметів і явищ в процесі взаємовпливів. У неживій природі відображення являє собою механічні, фізичні, хімічні взаємовпливи тіл, речовин, енергій. Рівні та форми відображення, притаманні неживій природі, охоплюють і живу, оскільки вони нерозривно пов’язані - живе існує на основі неживого, живі організми мають ряд фізичних та хімічних властивостей, отож, на них поширюються закони цих рівнів існування матерії, а отже й відповідні впливи. Сутність відображення як істотної властивості живої матерії полягає у розрізненні, впізнаванні живим організмом життєво важливих для нього подразників.

**Відчуття** – відображення властивостей об’єктів у модальностях освітленості, забарвлення (кольорів), звуків, смаків, запахів, консистенцій (твердості-м’якості), гладкості-гостроти, температури, болю, свербіння, м’язевої напруги тощо.

**Вікарне научіння** – див.: **спостереження**.

**Г**

**Габітуація** – це поступове сходження нанівець орієнтовно-дослідницької реакції (інстинкт «що таке?») на будь-який повторний чи постійний подразник внаслідок його абіотичності, відсутності значущості для тварини.

**Гальмування** - пригноблююче, гальмуюче якусь реакцію збудження, тобто, - це не зникнення збудження і його відсутність, а активний нейрофізіологічний процес, збудження, яке гальмує це збудження. Гальмування убезпечує найбільш актуальні для живої істоти адаптивні реакції, дії від усіх менш важливих реакцій, дій, які можуть перешкодити більш актуальним, знизити їх ефективність, взагалі зруйнувати їх.

**Гіперстимуляція** *-* інтенсифікована імітація евокатора (релізера).

**Д**

**Депривація** **сенсорна** – цілковита відсутність, дуже незначна кількість або одноманітність впливів на органи чуття; **соціальна** – цілковито відсутнє або дуже обмежене спілкування. *Д.* спричиняє значні психічні руйнації.

**Домінування у тварин** – влада тих особин, котрі організовують кооперування в групі і керують ним, усі інші особини **підпорядковуються** їм, що сукупно утворює **субординацію**, **ієрархію в групах тварин**.

**Е**

**Евокатор** або **релізер –** подразник, який приводить в дію, «вмикає» інстинктивний поведінковий комплекс.

**Екстраполяція** – інтелектуальне виявлення особиною в предметах та їх складових властивостей, подібних на ті, завдяки яким вона успішно використала інший предмет в якості опосередковуючого засобу, знаряддя в інтелектуальному поведінковому акті.

**Етологія** – галузь біології, яка вивчає поведінку тварин. Базові етологічні поняття та принципи сформулював у 1895 р. бельгійський палеонтолог Л .Долло. Засновниками визнано видатного австрійського природодослідника К. Лоренца та відомого нідерландського зоопсихолога Н. Тінбергена. Але сам термін вживався з другої половини XVII ст. і означав науку про поведінку.

**З**

**Закон асоціативного зсуву** (за Е. Торндайком): Якщо за одночасної дії декількох подразників один з них викликає реакцію, то інші набувають здатності викликати ту саму реакцію.

**Закон вправляння** (за Е. Торндайком): За інших рівних умов реакція на ситуацію пов’язується з нею пропорційно частоті повторення зв’язків – доцільних рухів, які досягають мети і формують навичку.

**Закон готовності** (за Е.Торндайком): Вправляння виробляє готовність організму до  перебігу нервових процесів, необхідних для забезпечення доцільних рухів.

**Закон ефекту** (за Е.Торндайком): Будь-який акт, що викликає в цій ситуації вдоволення, асоціюється з нею, так, що якщо вона знову виникає, то більш вірогідною, ніж раніше, стає поява цього акту. Навпаки, будь-який акт, що викликає в цій ситуації дискомфорт, відщеплюється від неї, так, що коли вона знову виникає, поява цього акту стає менш вірогідною.

**Застиглість інстинкту** – див.: **автоматичність інстинкту.**

**Захисні інстинкти** або **інстинкти самозбереження** *-* це генетично запрограмовані поведінкові комплекси, функція яких - порятунок тварин від їхніх природних ворогів.

**Знак** – сигнал, об’єктивні властивості якого (матеріал, форма, структура тощо) не мають нічого спільного з тією інформацією, про яку повідомляють. Вони умовно, штучно, конвенційно (за домовленістю) поєднані з тими об’єктами, про які інформують, «прив’язані» до них, так, що в принципі будь-який знак можна замінити будь-яким іншим.

**Зоопсихологія** – галузь психологічної науки, яка вивчає психіку тварин, її розвиток у онто- та філогенезі, психічне регулювання інстинктивної поведінки видів тварин і процесів формування та функціонування поведінкових навичок особини (окремої тварини). Зоопсихологічні знання зародились в античному світі. Становлення зоопсихології як окремої наукової дисципліни почалось наприкінці XVIII – на початку XIX ст. Її основоположником визнано видатного французького природодослідника Жана-Батиста Ламарка.

**І**

**Ієрархія або субординація в групах тварин** – див.: домінування у тварин.

**Імітаційне** **научіння** – див.: **спостереження**.

**Імпринтинг** - швидке фіксування-запам’ятовування твариною раз і назавжди певних об’єктів, насамперед батьків, інших особин з її найближчого оточення та оточуючого середовища.

**Індекс** як сигнал невід’ємний від того об’єкта, про який повідомляє, однозначно й жорстко пов’язаний з ним або є його складовою, частиною.

**Інсайт (осяяння) – розумове** знаходження правильного рішення у проблемній ситуації без жодних маніпулятивно-локомоційних спроб і помилок, основна ознака інтелектуального акту тварини.

**Інстинкт** – сукупність генетично зумовлених (вроджених, спадкових), стереотипних, видоспецифічних (однакових у всіх особин виду) поведінкових актів та їх комплексів.

**Інстинкти гніздобудування** – це вроджені програми спорудження житла тваринами.

**Інстинкти здобування їжі** або **харчові** - генетично визначені форми поведінки, за допомогою яких тварини харчуються.

**Інстинкти турботи про потомство** або **батьківські** (вживається також термін **материнські**) – це генетично визначені способи і засоби догляду за дитинчатами та годування їх. Наявні практично у всіх видів хребетних, у деяких видів молюсків і комах.

**Інтелект** – пізнавальна спроможність, яка являє собою здатність суб’єкта виявляти ті властивості та співвідношення об’єктів, їх властивостей, використання яких забезпечує ефективне вирішення проблеми, розв’язання задачі.

**Інформація** – повідомлення про об’єкти, їх властивості, співвідношення за допомогою сигналів.

**К**

**Когнітивне научіння** - це: виявлення наявних і можливих зв’язків між відображеними об’єктами, тенденцій зміни ситуацій, придатності цих об’єктів для того чи іншого застосування та передбачення його наслідків; утворення асоціативних зв’язків між відображеними у психіці предметами, їх поєднаннями просторово-часовими параметрами у ті чи інші ситуативні обставини, між навичками застосування цих предметів, передбачення наслідків певних дій, рухів (локомоцій та маніпуляцій). Переважна більшісвть вітчизняних і чимало зарубіжних вчених називають *к .н.* інтелектуальною поведінкою (актами) тварин.

**Комунікація** **тварин** являє собою обмін інформацією про значущі зовнішні обставини та внутрішні стани особини за допомогою звукових, кінестезичних (рухами та позами тіла), тактильних (дотикових), хімічних та інших сигналів.

**Кооперування тварин -** об’єднання задля взаємодії, що забезпечує ефективну адаптацію. Взаємодія вимагає **взаємоузгодження** поведінки (у людей – взаєморозуміння), що забезпечується обміном відповідної інформації посередництвом комунікації.

**Л**

**Латентне научіння** відбувається на основі запам’ятовування оточуючої обстановки (розташування і співвідношення об’єктів, наявних у ній, тощо) без підкріплення.

**«Лінгвістичні проекти»** - навчання тварин, головним чином шимпанзе, людської мови.

**М**

**Методика** – це комплекс відповідних тому чи іншому методу засобів, прийомів, процедур (послідовності, взаємопов’язаності, взаємозалежності) здійснення науково-дослідницьких дій, операцій, впливів.

**Методологічні принципи зоопсихології і порівняльної психології** - це основоположні, стратегічно-визначальні методологічні положення. *М. п. з. і п. п.*, яких дотримується переважна більшість вітчизняних вчених, є принципи: *відображення, детермінізму,* *системності, генетичний*.

**Міграційні інстинкти** – це переміщення великих груп тварин з однієї місцевості в іншу, пов’язані з розмноженням і харчуванням.

**Н**

**Навичка** – поведінковий комплекс, утворений научінням на основі відповідного інстинкту і/або рефлексу. Навички виробляються і зміцнюються шляхом вправляння – повторного ефективного (успішного) застосування їх.

**Наслідування** як спосіб научіння тварин – див.: **спостереження**.

**Научіння тварин –** вироблення особиною (окремою твариною) нових, лабільних – таких, що порівняно легко змінюються в разі необхідності, не жорстко стереотипних, не шаблонних форм поведінки (реакцій, навичок).

**Негнучкість, незмінність, непластичність інстинкту** – див.: **автоматичність інстинкту**.

**Нейропсихізм** – методологічна позиція, згідно з якою, психіку мають тільки ті тварини, у яких є нервова система.

**Несвідоме** (за З. Фройдом) являє собою дуже «глибоке» й «темне» сховище потягів - примітивних інстинктивних спонук, а також потреб, бажань, фантазій, мрій, знань суб’єкта, зміст яких радикально (докорінно) суперечить його самосвідомості (знанням про себе і ставленню до себе), загрожує їй руйнацією і через це є неприйнятним для нього. Тому цей зміст витісняється у несвідому сферу його психіки і міцно утримується там механізмами психічного захисту.

**О**

**Облігаторне научіння** – формування певних видових поведінкових реакцій за певний, суворо обмежений, відносно нетривалий період на початковому етапі життя особини.

**Оперантне научіння** відбувається в процесі «експериментування» тварини з оточуючим середовищем, яке здійснюється посередництвом різних рухових актів, дій, операцій, з метою виявлення властивостей наявних у ньому об’єктів та встановлення зв’зків між ними.

**Орієнтовно-дослідницькі інстинкти** або **інстинкти «що таке?» -** це генетично запрограмовані способи обстеження тваринами нових для них об’єктів, нової обстановки посередництвом маніпуляцій - рухової активності, що охоплює усі форми контактів  тварини з обстежуваними предметами та переміщення їх з метою виявлення їх властивостей: дотики, перевертання, пересовування, обнюхування, роздивляння з різних боків. Маніпуляції здійснюються на основі локомоцій – пересувань у просторі: ходіння, бігання, плавання, літання, повзання. Обстеження оточуючого середовища за допомогою локомоцій та маніпуляцій дають тваринам значущу для них інформацію.

**П**

**Панпсихізм** – методологічна позиція, згідно з якою психічне іманентне всьому існуючому, і живому, і «так званому» неживому.

**Підкріплення** – той біотичний подразник, те життєво важливе для тварини, про яке сигналізує умовний подразник (необхідне, сприятливе чи несприятливе, загрозливе, небезпечне). Умовний подразник набуває сигнальної функції виключно завдяки підкріпленню. У відповідності з поділом біотичних подразників на сприятливі й необхідні для життєдіяльності організму і ті, що загрожують їй, підкріплення поділяється на винагороди та покарання. У експериментальному научінні в якості підкріплень-покарань використовують: 1) різні удари, що завдають болю, їх називають аверсивними подразненнями; 2) позбавлення того, що приносить вдоволення – їжі, ласки тощо.

**Підсвідоме (передсвідоме)** – це зміст пам’яті суб’єкта, доступний для нього самого, який за його власним бажанням чи під впливом якихось інших чинників порівняно легко видобувається звідти і постає в його свідомості. Це – його усвідомлений, відомий йому досвід, що зберігається в анналах його пам’яті і за необхідності цілеспрямовано використовується ним.

**Подразливість** – здатність живих організмів реагувати на важливі для забезпечення їх метаболізму речовини й енергії змінами свого біохімічного та фізіологічного стану.

**Подразнення** – процес біохімічних та фізіологічних змін під впливом подразників.

**Подразник** – об’єкт, вплив якого на організм спричиняє в ньому подразнення.

**Поняття** - це знання про спільні, загальні властивості всіх тих об’єктів (предметів, явищ, дій, властивостей, якостей, співвідношень), які охоплюються цим поняттям.

**Порівняльна психологія** – галузь психологічної науки, яка вивчає спільне, схоже, однакове та несхоже, відмінне, різне у психологічних складових відображення та адаптації на всіх філогенетичних рівнях – від тропізмів рослин і таксисів найпростіших до свідомості людини.

**Принцип відображення** - згідно з цим принципом, зміст психічних процесів їх носія є відображеним у них змістом об’єктивної реальності, яка його оточує, в умовах якої він функціонує.

**Принцип детермінізму** в психології проголошує підхід до психіки як до феномену, формування й функціонування якого детермінується (зумовлюється, визначається) необхідністю для його носіїв виживати в оточуючому середовищі, адаптуватись до його умов.

**Принцип системності** скеровує на те, що властивості й особливості психіки слід розглядати співвідносно з тими системами, до яких належить її носій, - природного чи/і суспільного середовища - і самим її носієм як системою.

**Р**

**Реактивне научіння** – це відносно пасивне реагування на зовнішні подразники, внаслідок чого поступово виникають певні зміни у нервовій системі, пам’яті, увазі і відчуванні/сприйманні. До реактивного научіння західні дослідники відносять: габітуацію або звикання, сенсибілізацію, імпринтінг та умовний рефлекс.

**Ригідність інстинкту** – див.: **автоматичність інстинкту**.

**С**

**Самосвідомість** – система знань суб’єкта про самого себе як про активне, діюче начало, що впливає на об’єкти, привласнюючи, змінюючи, перетворюючи їх ідеально та матеріально, і сформованих на цій основі ставлень до себе.

**Свідомість** – інтегральна функціональна структура психіки людини, якої немає у психіці тварин; психологічна сутність *с.* полягає в тому, що людина знає, що `вона знає про зміст того, `що вона знає, в тому числі про себе як суб’єкта, і про своє ставлення до цього знаного.

**Сенсибілізація** – підвищення інтенсивності реакцій на повторні впливи подразника. Термін сенсибілізація має й інші значення.

**Сигнал** – структурна одиниця і засіб передачі інформації.

**Сигнальний зв’язок** – див.: **Умовний рефлекс**.

**Символ** – знак, у зовнішній формі якого є щось схоже, подібне з об’єктом, який він позначає, про який інформує, щось аналогічне йому.

**Синтез** – віднесення виявлених за допомогою аналізу властивостей, особливостей об’єктів до вже наявних у суб’єкта знань про ці властивості, особливості, до понять про них, у особини – досвіду, пов’язаного з цими властивостями, особливостями.

**Спостереження** як спосіб научіння тварин спрямоване на особин свого виду з безпосереднього оточення, що завершується наслідуванням, повторенням, відтворенням їхніх поведінкових актів. Цілковите засвоєння поведінкових актів інших особин шляхом наслідування, повторення їх на основі спостереження за ними, сприймання їх називають також **наслідуванням, імітаційним научінням,** **вікарним научінням**. Найвищий рівень цього способу научіння – відтворення способів розв’язання предметно-ситуативних задач на основі лиш споглядання за розв’язанням їх іншими тваринами чи людьми, що зустрічається рідко і тільки серед шимпанзе.

**Спроби й помилки** - вид оперантного научіння, сутність якого полягає в тому, що, опинившись у проблемній для неї ситуації, тварина здійснює хаотичні пошукові рухи, допоки випадково не зробить таких, котрі ведуть до успіху. При повторенні цієї проблемної ситуації, тварина щоразу з меншою кількістю помилкових спроб, а відтак швидше здійснює ті рухи, котрі забезпечують успіх. Чим більше повторень цієї проблемної ситуації, тим менше помилок робить тварина, за умови знаходження правильних дій кожного разу. При цьому вірогідність повторень рухових актів, що ведуть до ефективного результату, збільшується, зростає, неефективних – знижується.

**Ставлення** –  істотна складова свідомості. Людина не лише знає про оточуючий її світ і про себе в ньому, а й ставиться до нього та до себе і знає про це своє ставлення.

**Стереотипність інстинкту** – див.: **автоматичність інстинкту**.

**Субординація або ієрархія в групах тварин** – див.: **домінування у тварин**.

**Т**

**Таксис** – просторово-орієнтовні реакції, що виявляються в пересуванні організму до сприятливих, життєдайних і від несприятливих, загрозливих біотичних чинників.

**Тропізм** – поворот і ріст рослин, їх частин (коренів, гілок, листя, квітів) під впливом біотичних подразників: сонячних променів, води та інших неорганічних і органічних речовин у грунті, земного тяжіння.

**У**

**Умовний рефлекс** або **сигнальний зв’язок** – це реакція на абіотичний подразник як на біотичний, якщо вони постійно співпадають в просторово-часових параметрах, а відтак поява першого інформує про високу вірогідність появи другого.

**Уява** – здатність спонтанно (невимушено) або за допомогою цілеспрямованих зусиль відтворювати або створювати у внутрішньо-психічному плані образи об’єктів (предметів, явищ, ситуацій, подій), котрі в цей час не сприймаються суб’єктом, не перебувають у його перцептивному полі або взагалі відсутні у його перцептивному досвіді.

**Уявлення** – процес відтворення або створення образів уяви.

**Ф**

**Феромони** – речовини, які виділяються тваринами і слугують певними комунікативними сигналами, несуть певну інформацію. Функцію феромонів нерідко виконують також сеча, кал, шерсть. Термін феромони має й інші значення.

**Фітопсихізм** – методологічна позиція, згідно з якою психіка є не лише у тваринних, а й у рослинних організмів.

**Формування поведінкових навичок шляхом послідовних наближень** (за Б.Ф.Скіннером) - суть цього способу научіння тварин полягає в тому, що шлях від рухових актів особини на початку научіння і до завершення формування поведінкової навички розбивається на декілька етапів. Кожен з таких етапів послідовно і систематично підкріплюється, що поступово підводить піддослідну тварину до тих актів, які прагне виробити у неї дослідник. Тобто, тварину винагороджують або карають за кожен руховий акт, який веде до кінцевої мети.

**Ц**

**Цілепокладання** – істотна складова свідомості, сутність якої полягає у здатності людини, мисленнєво оперуючи поняттями, будувати у внутрішньо-психічному плані проект, план своїх майбутніх дій, вчинків, прогнозувати їх наслідки, визначати бажані й небажані результати і на цій основі організовувати свою діяльність, поведінку, дії, вчинки та управляти ними.

**Ч**

**Чутливість** – здатність утворювати сигнальні зв’язки, яка являє собою подразливість щодо впливів тих абіотичних подразників, котрі відносять тварину до біотичних, життєво важливих для неї об’єктів, сигналізують, інформують про них.

**Ш**

**Шаблонність інстинкту** – див.: **автоматичність інстинкту**.

**Шлюбні інстинкти** або **інстинкти залицяння, розмноження–** форми поведінки, за допомогою яких тварини здобувають право спарюватись, відвойовуючи або зваблюючи потенційних сексуальних партнерів.
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