

ISSN 1810-309X



# LEGEA ȘI VIAȚA

Revistă științifico-practică

NOIEMBRIE  
2014

## LEGEA ȘI VIAȚA

Publicație științifico-practică  
ISSN 1810-309X

Întreprindere de stat  
Fondator – Ministerul Justiției  
al Republicii Moldova  
Certifi cat de înregistrare  
nr. 10202264 din 11.02.1993

Publicație acreditată de Consiliul  
Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică  
al Academiei de Științe a Moldovei prin  
Hotărîrea nr. 61  
din 30.04.2009

Reconfirmare prin Hotărîrea nr.146 din 27 iunie 2013

### Categoria C

*Asociați:* Curtea Constituțională, Curtea Supremă de  
Justiție, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul  
Sănătății, Institutul de Științe Penale și Criminologie  
Aplicată, Institutul de Istorie, Stat și Drept al Academiei  
de Științe a Moldovei, Academia „Ștefan cel Mare” a  
MAI, Universitatea de Stat „B. P. Hasdeu” (Cahul),  
Universitatea Slavonă, Universitatea „Spiru Haret”  
(Constanța), Universitatea „Petre Andrei” (Iași),  
Universitatea de Stat din Herson (Ucraina).

Se editează din ianuarie 1991  
Nr. 11/3 (275) 2014

Redactor-șef L. Arsene

### Colegiul de redacție:

Gh. Alecu, doctor în drept, prof. univ. (Constanța,  
România); A. Armeanic, doctor în drept, conf. univ.;  
V. Balmuș, doctor în drept; C. Bocancea, doctor în  
drept, prof. univ. (Iași, România); V. Bujor, doctor  
în drept, prof. univ.; A. Burian, doctor habilitat în  
drept; T. Capșa, doctor în drept; Gh. Costachi, doctor  
habilitat în drept, prof. univ.; I. Floander, doctor în  
drept (Constanța, România); M. Gheorghiuță, doctor  
habilitat în drept, prof. univ.; Gh. Gladchi, doctor  
habilitat în drept; V. Guțuleac, doctor în drept, prof.  
univ.; V. Florea, doctor în drept, prof. univ.; V. Moraru,  
doctor în drept, prof. univ.; V. Naumov, redactor șef  
adjunct; V. Popa, doctor habilitat în drept, prof.  
univ.; V. Stratonov, doctor în drept, profesor (Herson,  
Ucraina).

Adresa redacției:  
Casa presei, et. 5 – 512; 515  
str. Pușkin 22, mun. Chișinău, MD – 2012,  
Republica Moldova  
Tel.: 233 790; mob. 069190887;  
234 132 (contabilitatea)

E-mail: [publicare@legeasiviata.in.ua](mailto:publicare@legeasiviata.in.ua)

Index: RM 77030

© Legea și viața

Pagina web: [www.legeazakon.md](http://www.legeazakon.md)

[www.legeasiviata.in.ua](http://www.legeasiviata.in.ua)

## СОДЕРЖАНИЕ

Валентина ГОРОШКО. Понятие и виды правовых  
форм изъятия (получения) имущества..... 3

Владимир ГУЗЕЙ. Следовая картина совершения  
умышленного убийства или причинения тяжких  
телесных повреждений при превышении пределов  
необходимой обороны..... 7

Григорий ДЖАГУПОВ. Демократическая  
модернизация общества – составляющая  
общественной безопасности в Украине..... 10

Оксана ДУДЧЕНКО. Организационно-правовые  
основы создания и деятельности  
Народного комиссариата просвещения  
УССР в 1920–1930 гг..... 14

Игорь ДЫМОН. Применение специальных средств  
административного пресечения..... 18

Наталья ЖЕРЖ, Наталья КИМЛЫК,  
Роман КИМЛЫК. Сущность, понятие и значение  
метода криминалистического моделирования  
при расследовании преступлений..... 22

Сергей ЗАВАЛЬНИОК. Аналогия права  
как реализация правоприменительного  
потенциала принципов гражданского права..... 26

Александр ЗАГУРСКИЙ. Актуальные вопросы  
обеспечения законности уголовного  
судопроизводства в Украине..... 29

Владимир КУШПИТ, Светлана ЯКИМОВА.  
Подкуп по уголовному законодательству  
Украины и Республики Молдова:  
сравнительно-правовой анализ..... 33

Дмитрий ЛУЦ. Покупка-продажа и дарение животных  
по гражданскому законодательству Украины..... 37

Ольга ЛУЦЕНКО. Развитие концепции  
справедливого судебного разбирательства  
в деятельности международного  
трибунала по бывшей Югославии..... 41

Андрей МАЗУР. Типичные следственные ситуации  
первоначального этапа расследования отдельных  
преступлений против правосудия..... 45

Михаил МАЛЕТИЧ. О понятии хозяйственно-  
процессуальной правосубъектности  
физических лиц..... 49



№ 2-203/2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/6209479>.

14. Трубицина Т.А. К вопросу о применении судами права по аналогии / Т.А. Трубицина // Российский судья. – 2006. – № 12. – С. 31–35.

15. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.

16. Шиндяпина Е.Д. Аналогия права в правоприменении : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / Е.Д. Шиндяпина. – М., 2007. – 168 с.

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Александр ЗАГУРСКИЙ,

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права Юридического института  
Прикарпатского национального университета имени Василия Стефаника

### Summary

The paper studies the legal nature of the rule of law in criminal proceedings in Ukraine. Is analyzed the legal regulation of the rule of law in the Constitution, the Criminal Procedure Code of Ukraine and the laws of Ukraine, the Plenum of the Supreme Court of Ukraine, decisions of the Constitutional Court of Ukraine, the mechanism of the rule of law in the process of realization of the criminal procedure policy of Ukraine for the enforcement level. It is proved that the essence of the rule of law can be defined as the requirement of exact and unconditional implementation of the provisions of the law by all parties to the criminal procedural activities, regardless of the content and procedural requirements of participant status of criminal proceedings. Are formulated the proposals on the improvement of the criminal procedural legislation of Ukraine.

**Key words:** rule of law, procedural decisions, criminal procedural law, criminal procedure, criminal procedure activity.

### Аннотация

В статье исследована правовая природа законности уголовного судопроизводства в Украине. Проанализировано правовое регулирование законности в Конституции Украины, Уголовном процессуальном кодексе Украины, законах Украины, постановлениях Пленума Верховного Суда Украины, решениях Конституционного Суда Украины, рассмотрен механизм обеспечения законности в процессе реализации уголовной процессуальной политики Украины на правоприменительном уровне. Доказано, что сущность законности может быть определена как требование точного и безусловного осуществления предписаний закона всеми участниками уголовной процессуальной деятельности, независимо от содержания предписаний и процессуального статуса участника уголовного производства. Сформулированы предложения относительно усовершенствования уголовного процессуального законодательства Украины.

**Ключевые слова:** законность, процессуальные решения, уголовное процессуальное законодательство, уголовное производство, уголовная процессуальная деятельность.

**Постановка проблемы.** С 19 ноября 2012 г. уголовное производство в Украине осуществляется по нормам нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) от 13 апреля 2012 г. (за исключением отдельных статей, которые вводятся в действие на протяжении 2012–2017 гг.). Правоприменительная практика нового уголовного процессуального закона раскрыла как его достоинства, так и явные пробелы законодателя при регулировании тех или иных процедур уголовного производства, которые порождают неопределенность и проблемы в сфере применения уголовных процессуальных норм.

**Актуальность темы исследования** подтверждается необходимостью исследования законности уголовного производства, вызвана существенны-

ми изменениями уголовного процессуального законодательства Украины, многообразием и разнообразием уголовных процессуальных отношений, которые возникают в сфере уголовного производства и определяют широкий спектр правовых проблем, стоящих на сегодняшний день перед органами уголовной юстиции Украины с целью эффективного применения новелл УПК Украины.

**Состояние исследования.** В уголовной процессуальной науке проблема законности была предметом исследования украинских и зарубежных ученых С.А. Альперта, В.П. Божьева, А.Н. Бандурки, Ю.М. Грошевого, Т.Н. Добровольской, В.Т. Маляренко, М.М. Михеенко, А.С. Кобликова, В.П. Нажимова, В.П. Радькова, С.В. Слинко, М.С. Строговича,



М.А. Чельцова-Бebuтова, П.С. Элькина, М.Л. Якуба и других.

Целью и задачей статьи является исследование правовой природы законности уголовного производства, особенностей и механизма ее соблюдения и обеспечения, а также формулировка предложений с целью усовершенствования уголовного процессуального законодательства Украины.

Изложение основного материала. Новый Уголовный процессуальный кодекс Украины впервые в истории отечественного уголовного процесса в отдельной главе отобразил систему общих принципов уголовного производства (глава 2 УПК Украины). Кажется, что такой подход законодателя имеет важное значение, поскольку общие принципы уголовного производства, как известно, – это основополагающие, фундаментальные, императивные положения относительно закономерностей и наиболее существенных свойств уголовного процесса, определяющие их значение как средство для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также для урегулирования деятельности органов и должностных лиц, которые ведут уголовное производство [1, с. 314].

К основным положениям Конституции Украины, которые определяют правовую природу законности, необходимо отнести следующие: «Правовой порядок в Украине основывается на принципах, в соответствии с которыми никто не может быть принужден делать то, что не предусмотрено законодательством. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины» (ст. 19); «Конституционные права и свободы гарантируются и не могут быть упразднены. При принятии новых законов или внесении изменений в действующие законы не допускается сужение содержания и объема существующих прав и свобод» (ст. 22); «Законы и иные нормативно-правовые акты, определяющие права и обязанности граждан, должны быть доведены до сведения населения в порядке, установленном законом. Законы и иные нормативно-правовые акты, определяющие права и обязанности граждан,

которые не доведены до сведения населения в порядке, установленном законом, являются недействительными» (ст. 57) [2] (курсив наш – А. З.).

В ч. 1 ст. 9 УПК Украины от 13 апреля 2012 г. говорится: «В ходе уголовного производства суд, следственный судья, прокурор, руководитель органа досудебного расследования, следователь, другие должностные лица органов государственной власти обязаны неуклонно соблюдать требования Конституции Украины, этого Кодекса, международных договоров, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, требования других актов законодательства» [3].

Ю.М. Грошевой считает, что законность в уголовном процессе – это закрепленное в законе требование ко всем участникам уголовного судопроизводства правильно применять, неуклонно соблюдать и точно выполнять нормы Конституции Украины, уголовного, уголовно-процессуального и другого законодательства [4, с. 58].

С.Н. Кожевников и А.П. Кузнецов считают: «Законность можно определить как неукоснительное исполнение законов и соответствующих им иных правовых актов всеми органами государства, должностными и другими лицами. Принцип законности и юридической гарантированности прав и свобод личности, зафиксированных в законе, связанность нормами закона деятельности всех должностных лиц и государственных органов рассматривается в юридической литературе как всеобъемлющая» [5, с. 65].

Законность как особое правовое явление неразрывно связана с соответствием закону конкретных процессуальных действий и процессуальных решений, с неуклонным исполнением законов всеми участниками общественных отношений, включая уголовные процессуальные отношения. Будучи правовым явлением и общеправовым принципом, законность распространяется на все сферы жизни общества, на все виды государственной деятельности.

Законность уголовного производства заключается в первую очередь в том, что деятельность участников уголовного производства должна быть направлена на эффективную реализацию задач уголовного производства, по-

скольку одной из задач уголовного производства является применение надлежащей правовой процедуры к каждому участнику уголовного производства.

Правовая процедура является надлежащей тогда, когда она основывается на законе и является доступной как в информационном плане (ознакомление участников производства с содержанием соответствующей процедуры, их правами и обязанностями при ее осуществлении, результатами), так и в фактическом (возможность участвовать, обращаться за правовой помощью к адвокату-защитнику, специалисту). Надлежащая правовая процедура включает в себя соблюдение принципов уголовного производства, процессуальных средств и способов их реализации, процессуальных гарантий прав и свобод участников уголовного производства, а также принятие законных, обоснованных и справедливых решений [6, с. 20].

Установливая, что порядок уголовного производства определяется только уголовным процессуальным законодательством Украины (следователь, прокурор не имеют права применять меры пресечения без наличия для этого оснований, предусмотренных УПК Украины; приговор должен быть законным, обоснованным, мотивированным; суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебных решений, не вступивших в законную силу; суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права; заключения Верховного Суда Украины являются обязательными для всех субъектов властных полномочий, которые применяют в своей деятельности соответствующую норму закона, и для всех судов Украины; вступившие в законную силу приговор или определение обязательны для всех участников уголовного производства), законодатель тем самым требует осуществления всей деятельности по досудебному расследованию и судебному производству в точном соответствии с законом (курсив наш – А. З.).

Кроме того, суды являются независимыми, осуществляют правосудие на основе Конституции Украины и законов Украины, обеспечивая при этом



верховенство права. Суд должен обеспечить каждому право на справедливый суд и уважение к другим правам и свободам [7].

Такая широкая трактовка содержания законности в уголовном производстве находит свое обоснование в ряде руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Украины.

Так, в Постановлении Верховного Суда Украины «О соблюдении судами Украины процессуального законодательства, которое регламентирует судебное разбирательство уголовных дел» от 27 декабря 1985 г. указано «обратить внимание судов на необходимость безусловного соблюдения уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дел, установления законом процессуальных гарантий всех участников судебного разбирательства» [8].

Ориентируя суды кассационной инстанции на устранение недостатков в работе судов, Пленум Верховного Суда Украины в Постановлении «О практике рассмотрения судами Украины уголовных дел в кассационном порядке» от 12 октября 1989 г. указал: «Проверка законности и обоснованности приговоров является главной в работе кассационных инстанций, поскольку позволяет своевременно исправить допущенные судами ошибки и содействовать укреплению законности. При рассмотрении дел в кассационном порядке суды обязаны устранять нарушения материального и процессуального закона, допущенные судом первой инстанции. Определения кассационной инстанции должны обязательно ссылаться на соответствующий материальный и процессуальный закон» [9].

Поверхностное изучение дел, ненадлежащая их подготовка к судебному заседанию, несвоевременное уведомление участников процесса о времени рассмотрения дел, необоснованное отложение их рассмотрения вызывают возмущения граждан. Умышленное нарушение закона или ненадлежащее его исполнение, если это привело к затягиванию рассмотрения дела и существенно ограничило права и законные интересы граждан, следует рассматривать как ненадлежащее исполнение судей профессиональных обязанностей, за которое законом предусматривается ответственность [10].

Безусловно, можно говорить о широком и многогранном, но весьма корректном содержании законности в уголовном производстве, не исключая, однако, возможности сформулировать сущность требования законности в сфере уголовного производства и в более обобщенном виде.

Считаем, что процессуальные решения суда, судьи, следственного судьи, прокурора, руководителя органа досудебного расследования, следователя должны быть законными, обоснованными и непредвзятыми.

Следует признать, что действие законности в уголовном производстве не может ограничиваться деятельностью должностных лиц, уполномоченных применять уголовные процессуальные нормы. Свое действие законность сохраняет и применительно к поведению участников уголовного производства, которые, не будучи наделенными властными полномочиями, не применяют, а только исполняют уголовные процессуальные нормы.

Как справедливо замечает В.П. Божьев, чтобы граждане имели возможность своевременно вступить в уголовно-процессуальные отношения, следователь, суд и другие участники, которые ведут производство по делу, обязаны своевременно принять решение о вступлении (допуске) граждан к участию в деле (например, вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого, о признании лица потерпевшим и так далее), разъяснить принадлежащие им права и обязанности, обеспечить возможность реализации этих прав [11, с. 58].

Часть 2 ст. 9 УПК Украины наделяет прокурора, руководителя органа досудебного расследования, следователя обязанностью всесторонне, полно и непредвзято исследовать обстоятельства уголовного производства, выяснить как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого обстоятельства, а также обстоятельства, которые смягчают или отягощают его наказание, дать им надлежащую правовую оценку и обеспечить принятие законных и непредвзятых процессуальных решений [3].

В этом случае законодатель нарушил логику законодательного процесса, поэтому в ст. 9 УПК Украины отображены два фундаментальных

принципа национального уголовного процесса: законность и всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного производства. По необоснованным причинам принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного производства стал составной частью принципа законности. Хотя принцип законности прямо не был предусмотрен УПК Украины 1960 г., последний содержал ст. 22 «Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела», которая регулировала вопросы, указанные сегодня в ч. 2 ст. 9 УПК Украины 2012 г. [12].

Поэтому отечественный законодатель должен рассматривать положения ч. 2 ст. 9 УПК Украины 2012 г. как отдельный принцип уголовного производства «Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного производства», а также законодательно закрепить его содержание в отдельной статье УПК Украины.

В связи с этим считаем необходимым положения ч. 4 ст. 9 УПК Украины (в случае противоречия УПК Украины и международного договора) исключить из ст. 9 УПК Украины. Эти уголовные процессуальные нормы должны находиться в структуре ст. 1 «Уголовное процессуальное законодательство Украины и сфера его действия» УПК Украины, поскольку по своей правовой природе исследуемые положения имеют прямое отношение к институту уголовного процессуального законодательства (курсив наш – А. З.).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Украины «О применении Конституции Украины при осуществлении правосудия» от 1 ноября 1996 г. суды при рассмотрении конкретных дел должны оценивать содержание любого закона или другого нормативно-правового акта с точки зрения его соответствия Конституции Украины, во всех необходимых случаях применять Конституцию Украины как акт прямого действия. Судебные решения должны основываться на Конституции Украины, а также на действующем законодательстве, которое не противоречит ей. Если при рассмотрении дела будет установлено, что нормативно-правовой акт, который подлежит применению, не отвечает или противо-



речит закону, суд обязан применить закон, который регулирует эти правоотношения [13].

Для этого положения ст. 9 УПК Украины необходимо привести в соответствие с приведенными положениями указанного постановления Пленума Верховного Суда Украины, определив при этом механизм процессуальных действий суда в случае решения вопроса о конституционности закона, если этот вопрос возник во время рассмотрения дела.

**Выводы.** Таким образом, сущность законности может быть определена как требование точного и безусловного осуществления предписаний закона всеми участниками уголовной процессуальной деятельности, независимо от содержания предписаний и процессуального статуса участника уголовного производства.

Суд, следственный судья, судья, прокурор, руководитель органа досудебного расследования могут применять уголовные процессуальные нормы в пределах предоставленных им полномочий, а в отношении других участников уголовного производства, только исполняющих эти нормы, должны совершать только действия, разрешенные или предписанные им нормой права, либо воздерживаться от совершения действий, запрещенных соответствующими нормами.

Выход за пределы полномочий, установленных законом для каждого из участников уголовной процессуальной деятельности, является одной из возможных разновидностей отступления их поведения от точного неуклонного соблюдения и соответствия требованиям закона.

С целью эффективного регулирования порядка уголовного судопроизводства Украины в действующий УПК Украины от 13 апреля 2012 г. необходимо внести следующие изменения и дополнения:

1) из ч. 1 ст. 9 УПК Украины исключить словосочетание «и другие служебные лица органов государственной власти», поскольку в действующем УПК Украины отсутствует разъяснение этого термина;

2) ч. 2 ст. 9 УПК Украины изложить в такой редакции: «Процессуальные решения суда, судьи, следственного судьи, прокурора, руководителя органа

досудебного расследования, следователя должны быть законными, обоснованными и непредвзятыми»;

3) ч. 3 ст. 9 УПК Украины изложить в такой редакции: «Суд применяет другие нормативно-правовые акты, принятые соответствующим органом на основании, в пределах полномочий и способом, предусмотренные Конституцией и законами Украины. В случае несоответствия нормативно-правового акта Конституции Украины, закону Украины, международному договору, согласию на обязательность которого дано Верховной Радой Украины, суд применяет правовой акт, который имеет высшую юридическую силу»;

4) ч. 4 ст. 9 УПК Украины изложить в такой редакции: «В случае возникновения сомнения во время рассмотрения дела относительно соответствия закона, который применяется или который подлежит применению, Конституции Украины, вопрос о конституционности которого принадлежит юрисдикции Конституционного Суда Украины, суд по ходатайству участников уголовного производства или по собственной инициативе обращается в Верховный Суд Украины для разрешения вопроса относительно внесения в Конституционный Суд Украины представления о конституционности закона или другого нормативно-правового акта»;

5) ч. 3 ст. 9 УПК Украины считать ч. 5 ст. 9, которую необходимо изложить в такой редакции: «Законы и другие нормативно-правовые акты Украины, положения которых регулируют уголовное производство, должны отвечать этому Кодексу. Суд, следственный судья, прокурор, руководитель органа досудебного расследования, следователь при осуществлении уголовного производства не могут руководствоваться законом, который противоречит этому Кодексу»;

6) ст. 9 УПК Украины дополнить ч. 7, изложив ее в такой редакции: «Нарушение норм этого Кодекса при уголовном производстве является недопустимым и влечет установленную законом ответственность и признание процессуальных решений не имеющими юридической силы. Доказательства, полученные с нарушением порядка, установленного этим Кодексом, не имеют законной силы и не могут являться основанием для подозрения,

обвинения и постановления судебного решения».

#### Список использованной литературы:

1. Грошевой Ю.М. Система общих принципов уголовного производства по новому Уголовному процессуальному кодексу Украины / Ю.М. Грошевой // Актуальные проблемы уголовного права, процесса и криминалистики : матер. IV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения проф. Н.В. Салтевского (г. Одесса, 2 ноября 2010 г.) / Нац. ун-т «Одесская юридическая академия». – О. : Феникс, 2012. – С. 315–317.
2. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. : официальный текст по состоянию на 1 октября 2014 г. – К. : Юринком Интер, 2014. – 52 с.
3. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. : текст по состоянию на 1 октября 2014 г. – К. : Юринком Интер, 2013. – 56 с.
4. Уголовный процесс : [учебник] / под ред. Ю.М. Грошевого и О.П. Каплиной. – Х. : Право, 2010. – 608 с.
5. Кожевников С.Н. Общеправовые и отраслевые принципы: сравнительный анализ / С.Н. Кожевников, А.П. Кузнецов // Юрист. – 2000. – № 4. – С. 64–70.
6. Уголовный процессуальный кодекс Украины : [науч.-практ. комментарий] / под общ. ред. В.И. Гончаренко, В.Т. Нора, Н.Е. Шумило. – К. : Юстиан, 2012. – 1224 с.
7. О судоустройстве и статусе судей : Закон Украины от 7 июля 2010 г. № 2453-VI : текст по состоянию на 1 октября 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2453-17>.
8. О соблюдении судами Украины процессуального законодательства, которое регламентирует судебное разбирательство уголовных дел : Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 27 декабря 1985 г. № 11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0011700-85>.
9. О практике рассмотрения судами Украины уголовных дел в кассационном порядке : Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 12 октября 1989 г. № 8 [Электронный ресурс]. –



речит закону, суд обязан применить закон, который регулирует эти правоотношения [13].

Для этого положения ст. 9 УПК Украины необходимо привести в соответствие с приведенными положениями указанного постановления Пленума Верховного Суда Украины, определив при этом механизм процессуальных действий суда в случае решения вопроса о конституционности закона, если этот вопрос возник во время рассмотрения дела.

**Выводы.** Таким образом, сущность законности может быть определена как требование точного и безусловного осуществления предписаний закона всеми участниками уголовной процессуальной деятельности, независимо от содержания предписаний и процессуального статуса участника уголовного производства.

Суд, следственный судья, судья, прокурор, руководитель органа досудебного расследования могут применять уголовные процессуальные нормы в пределах предоставленных им полномочий, а в отношении других участников уголовного производства, только исполняющих эти нормы, должны совершать только действия, разрешенные или предписанные им нормой права, либо воздерживаться от совершения действий, запрещенных соответствующими нормами.

Выход за пределы полномочий, установленных законом для каждого из участников уголовной процессуальной деятельности, является одной из возможных разновидностей отступления их поведения от точного неуклонного соблюдения и соответствия требованиям закона.

С целью эффективного регулирования порядка уголовного судопроизводства Украины в действующий УПК Украины от 13 апреля 2012 г. необходимо внести следующие изменения и дополнения:

1) из ч. 1 ст. 9 УПК Украины исключить словосочетание «и другие служебные лица органов государственной власти», поскольку в действующем УПК Украины отсутствует разъяснение этого термина;

2) ч. 2 ст. 9 УПК Украины изложить в такой редакции: «Процессуальные решения суда, судьи, следственного судьи, прокурора, руководителя органа

досудебного расследования, следователя должны быть законными, обоснованными и непредвзятыми»;

3) ч. 3 ст. 9 УПК Украины изложить в такой редакции: «Суд применяет другие нормативно-правовые акты, принятые соответствующим органом на основании, в пределах полномочий и способом, предусмотренные Конституцией и законами Украины. В случае несоответствия нормативно-правового акта Конституции Украины, закону Украины, международному договору, согласию на обязательность которого дано Верховной Радой Украины, суд применяет правовой акт, который имеет высшую юридическую силу»;

4) ч. 4 ст. 9 УПК Украины изложить в такой редакции: «В случае возникновения сомнения во время рассмотрения дела относительно соответствия закона, который применяется или который подлежит применению, Конституции Украины, вопрос о конституционности которого принадлежит юрисдикции Конституционного Суда Украины, суд по ходатайству участников уголовного производства или по собственной инициативе обращается в Верховный Суд Украины для разрешения вопроса относительно внесения в Конституционный Суд Украины представления о конституционности закона или другого нормативно-правового акта»;

5) ч. 3 ст. 9 УПК Украины считать ч. 5 ст. 9, которую необходимо изложить в такой редакции: «Законы и другие нормативно-правовые акты Украины, положения которых регулируют уголовное производство, должны отвечать этому Кодексу. Суд, следственный судья, прокурор, руководитель органа досудебного расследования, следователь при осуществлении уголовного производства не могут руководствоваться законом, который противоречит этому Кодексу»;

6) ст. 9 УПК Украины дополнить ч. 7, изложив ее в такой редакции: «Нарушение норм этого Кодекса при уголовном производстве является недопустимым и влечет установленную законом ответственность и признание процессуальных решений не имеющими юридической силы. Доказательства, полученные с нарушением порядка, установленного этим Кодексом, не имеют законной силы и не могут являться основанием для подозрения,

обвинения и постановления судебного решения».

#### Список использованной литературы:

1. Грошевой Ю.М. Система общих принципов уголовного производства по новому Уголовному процессуальному кодексу Украины / Ю.М. Грошевой // Актуальные проблемы уголовного права, процесса и криминалистики : матер. IV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию со дня рождения проф. Н.В. Салтевского (г. Одесса, 2 ноября 2010 г.) / Нац. ун-т «Одесская юридическая академия». – О. : Феникс, 2012. – С. 315–317.
2. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. : официальный текст по состоянию на 1 октября 2014 г. – К. : Юринком Интер, 2014. – 52 с.
3. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. : текст по состоянию на 1 октября 2014 г. – К. : Юринком Интер, 2013. – 56 с.
4. Уголовный процесс : [учебник] / под ред. Ю.М. Грошевого и О.П. Каплиной. – Х. : Право, 2010. – 608 с.
5. Кожевников С.Н. Общеправовые и отраслевые принципы: сравнительный анализ / С.Н. Кожевников, А.П. Кузнецов // Юрист. – 2000. – № 4. – С. 64–70.
6. Уголовный процессуальный кодекс Украины : [науч.-практ. комментарий] / под общ. ред. В.И. Гончаренко, В.Т. Нора, Н.Е. Шумило. – К. : Юстириан, 2012. – 1224 с.
7. О судостроительстве и статусе судей : Закон Украины от 7 июля 2010 г. № 2453-VI : текст по состоянию на 1 октября 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2453-17>.
8. О соблюдении судами Украины процессуального законодательства, которое регламентирует судебное разбирательство уголовных дел : Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 27 декабря 1985 г. № 11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0011700-85>.
9. О практике рассмотрения судами Украины уголовных дел в кассационном порядке : Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 12 октября 1989 г. № 8 [Электронный ресурс]. –



Режим доступа : <http://www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0008700-89>.

10. Об усилении судебной защиты прав и свобод человека и гражданина : Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 30 мая 1997 г. № 7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-97>.

11. Уголовный процесс : [учебник] / под ред. В.П. Божьева. – М. : Высшее образование, 2008. – 524 с.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Украины : принят Верховной Радой УССР от 28 декабря 1960 г. № 1001-05 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1001-05>.

13. О применении Конституции Украины при осуществлении правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 1 ноября 1996 г. № 9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0009700-96>.

## ПОДКУП ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

**Владимир КУШПИТ,**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного права и процесса  
Института права и психологии  
Национального университета «Львовская политехника»

**Светлана ЯКИМОВА,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права и процесса  
Института права и психологии  
Национального университета «Львовская политехника»

### Summary

In this paper, by using comparative legal method to examine the situation of the criminal legislation of Ukraine and the Republic of Moldova. Identify common and distinctive objective evidence of bribery (bribery or corrupt) as a criminal offense. The state of implementation of the national legislation of Ukraine and the Republic of Moldova the basic requirements of anti-corruption conventions in the criminalization of certain forms of bribery, the identity of their definition in the public and private sectors, the subject of bribery. Offer suggestions for possible changes in certain provisions of the Criminal Code of Ukraine and the Republic of Moldova, in order to further improve the criminal legal means of combating bribery (bribery or corruption of).

**Key words:** bribery, corruption, bribery, undue advantage, forms of bribery, the disposition of the criminal law.

### Аннотация

В статье с помощью сравнительно-правового метода проанализировано положения уголовного законодательства Украины и Республики Молдова. Определены общие и отличительные объективные признаки подкупа (взятничества либо коррумпирования) как уголовно наказуемого деяния. Исследовано состояние имплементации в национальное законодательство Украины и Республики Молдова требований базовых антикоррупционных конвенций в части криминализации отдельных форм подкупа, идентичности их определения в публичном и частном секторах, предмета подкупа. Сформулированы предложения относительно возможного изменения отдельных положений уголовных кодексов Украины и Республики Молдова в целях дальнейшего совершенствования уголовно-правовых средств противодействия подкупу (взятничеству либо коррумпированию).

**Ключевые слова:** подкуп, коррумпирование, взятничество, неправомерная выгода, формы подкупа, диспозиция уголовно-правовой нормы.

**Постановка проблемы.** Эффективное функционирование гражданского общества на современном этапе развития во многом зависит от результативности борьбы с коррупцией, в частности, в форме подкупа. Коррупция в форме подкупа стала транснациональным явлением, что определяет значимость международного сотрудничества в сфере разработки более действенных мер борьбы с подкупом, в том числе уголовно-правовыми средствами. Учитывая это обстоятельство, нормы Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию

Совета Европы относительно криминализации подкупа в основном имеют императивный характер для государств-участников. Соответственно, и Украина, и Республика Молдова – не только стороны-подписанты этих базовых международных антикоррупционных Конвенций, а дружеские государства, которых отчасти, объединяет и общая история становления, и современный геополитический курс, ориентированный на европейские стандарты развития, в том числе относительно выбора уголовно-правовых средств противодействия подкупу. «Вообще проблема имплементации международно-правовых актов