

LEGEA ȘI VIAJA

Publicație științifico-juridică
ISSN 1810-309X

Întreprindere de stat
Fondator - Ministerul Justiției
al Republicii Moldova
Certificat de înregistrare
nr. 10202264 din 11.02.1993

Publicare acreditată de Consiliul
Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică
al Academiei de Științe a Moldovei prin
Hotărârea nr. 61
din 30.04.2009
Reconfirmare prin Hotărârea nr.146 din 27 iunie 2013

Categoria C

Asociați: Curtea Constituțională, Curtea Supremă de
Justiție, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul
Sănătății, Institutul de Științe Penale și Criminologie
Aplicată, Institutul de Istorie, Stat și Drept al Academiei
de Științe a Moldovei, Academia „Stefan cel Mare” a
MAI, Universitatea de Stat „B. P. Hasdeu” (Cahul),
Universitatea Slavonă, Universitatea „Spiru Haret”
(Constanța), Universitatea „Petre Andrei” (Iași),
Universitatea de Stat din Herson (Ucraina).

Se editază din ianuarie 1991
Nr. 8/2 (272) 2014

Redactor-sef L. Arsène

Colegiul de redacție:

Gh. Alecu, doctor în drept, prof. univ. (Constanța,
România); A. Armeanic, doctor în drept, conf. univ.;
V. Balmus, doctor în drept; C. Bocancea, doctor în
drept, prof. univ. (Iași, România); V. Bujor, doctor
în drept, prof. univ.; A. Burian, doctor habilitat în
drept; T. Capsa, doctor în drept; Gh. Costachi, doctor
habilitat în drept, prof. univ.; I. Floander, doctor în
drept (Constanța, România); M. Gheorghiciță, doctor
habilitat în drept, prof. univ.; Gh. Gladchi, doctor
habilitat în drept; V. Gufuleac, doctor în drept, prof.
univ.; V. Florea, doctor în drept, prof. univ.; V. Moraru,
doctor în drept, prof. univ.; V. Naumov, redactor jef
adjunct; V. Popa, doctor habilitat în drept, prof.
univ.; V. Stratonov, doctor în drept, profesor (Herson,
Ucraina).

Adresa redacției:

Casa presei, et. 5 - 512; 515
str. Puskin 22, mun. Chișinău, MD - 2012,
Republica Moldova
Tel.: 233 790; mob. 069190887;
234 132 (contabilitatea)

E-mail: publicare@legeasiviata.in.ua

Index: RM 77030

© Legea și viața

Pagina web: www.lcgeazakon.md
www.legeasiviata.in.ua

СОДЕРЖАНИЕ

Виктория АВАДАНИ. Отношение детей 12-17 лет к проявлениям детской жестокости.....	33
Евгений БАРАШ. Реформа пенитенциарной системы Украины: состояние и перспективы.....	47
Ирина БОГОМАЗОВА. Исторические аспекты становления и развития института подсудности в административном судопроизводстве Украины (ТХ-ХУШ вв.).....	П
Владимир БРЕЗДЭНЬ. Влияние поведения юриста на правовую культуру общества.....	16
Евгений БУНИН. Уголовная ответственность за вмешательство в осуществление правосудия по УК стран постсоветского пространства.....	20
Юрий ВАСИЛИК. Проблемы применения санкций за перевозку пассажиров через государственную границу Украины без необходимых документов.....	24
Светлана ВЛАДИМИРЕНКО. Система экономических преступлений: эволюция в понимании.....	29
Руслан ВОЛЫНЕЦ. Конкретизация признаков способа совершения преступления в составах преступлений в сфере хозяйственной деятельности.....	34
Halyna HIRNYAK. Evolution of Ukrainian legal framework of the local government.....	37
Светлана ГОЦУЛЯК. Международные санитарные конвенции, ратифицированные Российской империей в конце XIX - начале XX ст.: историко-правовой аспект.....	41
Андрей ДРИШЛКЖ. Место обычая в системе источников гражданского права Украины.....	45
Марьяна ЗАДНЕПРЯНАЯ. Характеристика принципов юридической ответственности физических лиц, юридических лиц в Украине и Европейском Союзе.....	50
Марина ЗЕНОВА. Согласие потерпевшего на причинение вреда в ходе спортивных соревнований в уголовном праве Украины.....	54
Сергей ИВАСЕНКО. Оценка коррупционных рисков: методологические подходы.....	55
Тарас КАДУК. Импичмент как форма парламентского контроля в современных государствах.....	63
Иван КАЛАУР. Правовая природа прав наимателя в контексте гражданского законодательства Украины и науке гражданского права.....	69

Владимир КАНЦИР, Марина ОЛАШИН. Особенности применения мер пресечения по уголовному процессуальному законодательству Украины.....	74	Ирина РУСЕНКО. Философско-правовой анализ становления правовой системы Европейского Союза.....	III
Юлия КОЗАЧЕНКО. Международный опыт обеспечения прав пациентов.....	78	Антон РЫБЧЕНКО. Правовое регулирование информационного взаимодействия контролирующих органов с некоторыми органами публичной администрации.....	IЖ
Евгений КОМАР. Характеристика системы законов в сфере регулирования капитального строительства в Украине.....	82	Елена РЫКОВА. О понятии и правовой природе морского требования по законодательству Украины.....	ЛШ
Ольга КОСТУР. Правовой статус государственных сельскохозяйственных предприятий в Украине и странах СНГ.....	86	Дмитрий СИРОШ. Финансирование бесплатной правовой помощи в зарубежных странах континентальной системы права: сравнительный опыт.....	ЮИ
Катерина КСЁНДЗЫК. Принципы международно- правового регулирования органической трансформации человека.....	90	Александра СМУШАК. Реализация уголовно- правовой политики в сфере ответственности за прикосновенность к преступлению.....	ЗЩ
Галина КУЦКИР. Начало неприкосновенности права собственности в уголовном процессе Украины: сущность и нормативное содержание.....	93	Vasyl STPJLETS. Organization of revolutionary committees in Poltava province (December 1919-February 1920).....	Щ
Петр ЛИВАК. Перспективы реформ налога доходов физических лиц в контексте обязательного медицинского страхования в Украине.....	98	Виктор ТАТЬКОВ. Защита субъективных прав участников земельных отношений в хозяйственном судопроизводстве.....	
Ivanna LOPATSKA. Use of the European standards in improving the activity of advocateship in Ukraine.....	102	Василий ФАТХУТДИНОВ. Правовое содержание процесса обеспечения общественной безопасности.....	
Анна МЕЛЬНИК. Субъекты надзора и контроля над соблюдением законодательства о труде.....	106	Victoria FILIPPOVA. Formal modeling techniques of public administration in the System of teacher education.....	
Ярослав МУЗЫКА. Сотрудничество Всемирной таможенной организации с другими международными организациями.....	109	Марина ХАУСТОВА. Трансформация правовой системы Украины в условиях глобализации: общетеоретические аспекты.....	
Наталья ОКСАНЮК. Отдельные аспекты формирования и развития принципов наследственного права.....	114	Ирина ЧЕРНЕГА. Допустимы ли в уголовном процессе сведения, полученные с помощью детектора лжи?.....	
Анна ПАДЕЙ. Понятие и система принципов криминалистики.....	118	Юлия ЧУПРИНА. Особенности административно- правового регулирования в системе правовых категорий: понятие и содержание.....	
Ольга ПАСЬКО. Готовность как основа компетентностного подхода в профессиональной подготовке правоохранителей.....	123	Лилиана ШОНИЯ. Правовой порядок в экономике: понятие, признаки, структура.....	XII
Александр ПОПОВИЧ. Процессуальное руководство прокурора в уголовном производстве по законодательству постсоветских стран.....	127	Екатерина ЯНИШЕВСКАЯ. Некоторые проблемы определения понятия налогового агента.....	



РЕАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИКОСНОВЕННОСТЬ К ПРЕСТУПЛЕНИЮ

Александра СМУШАК,

преподаватель кафедры уголовного права
Прикарпатского национального университета имени Василия Стефаника

Summary

The paper analyzes the implementation of criminal policy responsibility for involvement in the crime. In particular features criminalization and decriminalization action kinds Institute in involvement in the crime. The author, considering the legal institution in involvement in crime based research of the theory of criminal law, gives his own vision for its prevention.

Key words: policy, criminal and legal policy, criminality, prophylaxis, punishment, criminalization, decriminalization, right

Аннотация

В статье проводится анализ реализации криминально-правовой политики в сфере ответственности за прикосновение к преступлению. В частности отмечаются особенности криминализации и декриминализации видов института прикосновения к преступлению. Автор статьи, рассматривая правовую природу института прикосновенности к преступлению, на основе научных исследований теории уголовного права, даёт собственное видение относительно его интерпретации.

Ключевые слова: политика, уголовно-правовая политика, преступность, профилактика, наказание, прикосновение к преступлению, криминализация, декриминализация, право, мораль.

Постановка проблемы. Дискуссионные вопросы, которые возникают при установлении ответственности за прикосновенность к преступлению (предварительно не обещанное укрывательство преступления, приобретения, получения, хранения или сбыта имущества, полученного преступным путем) нуждаются в более обстоятельном научном исследовании, поскольку на сегодняшний день институт прикосновенности к преступлению призван способствовать предупреждению общественно опасных деяний, разоблачению виновных и выявлению латентных преступлений.

Состояние исследования. Исследованию проблемы уголовно-правовой политики в сфере ответственности за прикосновенность к преступлению посвящены труды таких ученых, как Л.Д. Гаухмана, В.К. Гришук, М.И. Ковалева, А.И. Коробеева, А.А. Митрофанова, М.И. Морозова, Г.М. Миньковского, А.В. Зарубина, В.В. Сташиса, П.Л. Фриса и многих других.

Целью и задачей статьи является исследование особенностей правового регулирования института прикосновенности к преступлению и возможность усовершенствования данного правового института.

Изложение основного материала. Политика - это сложный и многогранный феномен, назначением которого есть определение основных направлений деятельности государства, ее содержания и формы, она проявляется во всех областях жизни общества. Одним

из направлений внутренней политики любого государства в любой исторической промежуток времени есть обеспечение законности и правопорядка, в том числе и противодействие преступности. Уголовно-правовая политика является составной частью государственной политики в сфере противодействия преступности, которое осуществляется с помощью материального криминального права.

Политика в сфере борьбы с преступностью определяет стратегию и тактику борьбы с преступностью, имея как конечную цель уменьшение уровня преступности на основе устранения причин и условий, что ее порождают, используя в качестве средства уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное право и средства профилактики.

Именно через уголовную политику реализуется задание предотвращения преступности, которое является одним из основных, что стоит перед политикой в сфере борьбы с преступностью [1, с. 13].

Уголовно-правовая политика составляет основу политики в сфере борьбы с преступностью. Она позволяет осуществлять успешную деятельность всей системы мероприятий, направленных на борьбу с преступностью. Эти мероприятия направлены на снижение уровня преступности и проведения индивидуальной профилактики среди дееспособного населения.

Уровень правосознания граждан играет далеко не последнюю роль в ре-

ализации профилактической. Это связано с тем, что профилактика преступлений осуществляется как государственными органами, так и иными организациями и гражданами. Она зависит от согласованности, кооперированности их действий [1, с. 14].

Профилактическая направленность института прикосновенности к преступлению является одной из его особенностей. Поскольку реализация его норм направлена на создание благоприятных условий для совершения законных действий и предотвращения противоправных действий и является сдерживающим фактором для некоторых категорий преступников, склонных к совершению правонарушений. Кроме того, институт прикосновенности выполняет функцию, которая способствует большей эффективности реализации принципа неотвратимости ответственности за совершение преступления.

Принцип неотвратимости ответственности за совершенное преступление включает в себя необходимость законодательного установления наказания к каждому преступнику, а также привлечение к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении (с назначением наказания без него, или с освобождением от отбывания) либо освобождена от наказания ввиду наличия оснований для того» (ст. 10 УК Украины) (полной ответственности и возмездия) причиненного вреда.

Прикосновенность к преступлению в уголовно-правовой ПОЛИТИКЕ;



-ется инструментом неотвратимости наказания и с-кления наиболее тяжёлых и "чжёлых преступлений. Для агзения совершения престу-алравленных против основ-гно важных интересов госу-ощества, в том числе по от-• преступлениям, при совер-:рых получается незаконная наказание за причастность =сно на уменьшение возмож- =ования «плодами» преступ-ьности. При этом развитие :зного права повлияло не детализацию регуляции от-:~! за прикосновенность к э. но и на смену отноше-:чу институту.

неотвратимости ответ-наиболее полно отобража-чечении наказания к вино-й совершил преступле-де выступает как неминуе-г. которое должно убедить =то за каждое преступное =лит наказание,

неотвратимости действу-о от того, было ли при-вое наказание к опреде-или нет, основное, чтобы . что за совершенное пре-установлена уголовная

отмечал, что уверен-ности хотя бы и уме-произведет всегда тление, чем страх перед -.. Юким наказанием, ко-пается надеждой на без-:;. с. 243].

о. на сегодняшний день предупредительное свой-института прикосно-~поступлению, которое в наделено потенциальной предупреждения делик->лью положительно вли-: преступности в целом.

~о существуют два пути сдерживающего дей-правовых норм: во-наказание за север-ное деяние; во-вторых, зысить риск наступле-ости за совершенное

является все же вто-•^к неизбежность ответ-

ственности имеет сдерживающую спо-собность предупреждения совершения преступления. Нормы прикосновенно-сти к преступлению направлены на соз-дание безопасного для жизни общества, а также на обеспечение неотвратимости ответственности за преступление. Ос-новной целью принуждения, которые содержатся в нормах об укыватель-стве, приобретении, сбыте, попусти-тельстве, несообщении, есть принуж-дение недобросовестных лиц сотрудни-чать с правоохранительными органами, а не с преступниками, обеспечивая, тем самым, безопасность друг друга и не-избежность ответственности для вино-вых.

Прикосновенность к преступлению характеризуется как действием (укры-вательство преступления или преступ-ника, орудий и средств совершения пре-ступления, попустительства), так и без-действием (несообщение о преступле-нии или лице, которое его совершило).

Именно ответственность за бездей-ствие предопределяет поведение лица в той или другой ситуации, при этом вы-нуждает лицо совершать определенные действия - оказывать помощь, сообщ-ить о преступлении в соответствующ-ие органы и тем самым предупредить наступление преступного результата. Само право стимулирует активность позитивных действий лица, благопри-ятно влияет на правосознание граждан. Однако активное поведение лица не является основной целью ответствен-ности за прикосновенность к престу-плению. Основной целью выступает предупреждение преступлений, насту-пления их, общественно опасных по-следствий и неизбежность ответствен-ности за преступление.

Достичь поставленной цели только с помощью моральных норм на сегод-няшний день не является возможным. Соотношение в законе моральных и правовых норм является достаточно дискуссионным. Этот вопрос является актуальным и по отношению к инсти-туту прикосновенности к преступле-нию. Право стоит на страже защиты основных ценностей общества, тех же моральных норм.

Уголовно-правовая политика фор-мирует законодательную базу управле-ния борьбы с преступностью, отделяя преступное от не преступного, уголов-ное от аморального [1, с. 17].

Как удачно замечают В. Селиванов и Н. Диденко, с точки зрения филосо-фии, право является совокупностью этических общественных ценностей, таких, как: справедливость, порядок, нравственность, правдивость и другие, основывается на идее социального ра-венства [3, с. 16].

Критерием моральных норм высту-пают категории добра и зла, честности, порядочности, совести. Грань между аморальным и преступным является весьма условна и изменчива. Соблю-дение правовых норм обеспечивается средствами государственного воздей-ствия. В отличие от права, нормы мо-рали не содержат специальных меха-низмов влияния, они обеспечиваются силой общественного мнения.

В цивилизованном, высоконрав-ственном обществе, мораль выступа-ет не только основой создания всех общественных институтов, но и на ее основе осуществляется деятельность всех субъектов общественных отно-шений. Нормы морали основываются на основе произведённых в обществе общих представлениях о таких ценно-стях, как добро и зло, справедливость, честь, совесть, обязанность, и других категорий которые выступают духов-ными ценностями. Неоспоримым я-вляется мнение В.К. Гришука, который отмечает, что для того, чтобы постро-ить модель уголовной политики госу-дарства, духовные категории должны "выполнять методологическую функ-цию. Ситуация, которая сложилась в нашем обществе, обусловлена семи-десятилетней упорной деятельностью всех общественных структур под ру-ководством одной и единственной в обществе правящей партии, которая была направлена на подчинение норм морали интересам классовой борьбы, программным принципам партии. Де-фицит общечеловеческих ценностей и совершенствование на этой основе уголовно-правового регулирования даст ожидаемые результаты, только в случае, если будет сопровождаться нравственным оздоровлением обще-ства на общих человеческим мораль-ных принципах [4, с. 56].

Обычно мы должны понимать, что создание высоконравственного обще-ства без применения средств, связан-ных с укреплением правопорядка, дис-циплины в обществе, а также неопро-

вержимого выполнения лицом своих обязанностей невозможно.

Для достижения поставленной цели необходимо повысить уровень правосознания населения, а также его отдельных групп, поскольку высокий уровень правосознания населения по общему правилу¹ определяет низкие показатели характеристики преступности и создает необходимые предпосылки к ее последующему стабильному снижению, при этом население должно осознавать правильность и необходимость решений, которые принимаются государством в сфере предупреждения преступности, и стать не просто наблюдателем, но и активным участником воплощения их в жизнь.

На сегодняшний день нормы морали, которые должны быть основой правосознания каждого человека, практически не действуют, потому для того, чтобы предупредить наступление преступлений и их последствий, нужно расширить сферу уголовно-правового влияния на действия, которые носят преступный характер, усилить ответственность за действия лиц, которые способствуют совершению преступления, и обеспечить неизбежность наступления ответственности за совершенное общественно опасное деяние.

Но, к сожалению, уголовно-правовая политика, которая осуществляется нашим государством, направленная на экономию репрессий, что в свою очередь предопределяет расширение области применения наказания, которая осуществляется не в виде реального наказания, а в виде отказа от любых мероприятий карательного влияния или актуализированной угрозы выполнения уже назначенного судом наказания. Кроме того, была осуществлена декриминализация ряда преступных деяний.

Новый Уголовный кодекс Украины 2001 г. внес изменения в институте прикосновенности к преступлению, в частности было декриминализовано один из видов прикосновенности к преступлению - недонесение о преступлении. Данная норма была отменена Законом Украины от 17 июня 1992 г. № 2468-12 «О внесении изменений и дополнений в Уголовном кодексе Украины...». В данном акте отмечалось, что в связи с провозглашением Украины независимым демократическим государством и с целью правовой защиты ее

суверенитета, конституционного строя, внутренней и внешней безопасности, Верховная рада Украины постановляет: упразднить Раздел I в связи с потерей действия Уголовного кодекса 1960 г. и принятием нового Уголовного кодекса Украины 2001 г. Однако, как отмечает Г.М Миньковский, экономия репрессий может и должна осуществляться лишь в тех пределах, которые не препятствуют достижению поставленных перед уголовным законом целей [5, с. 121].

Осуществляя уголовно-правовую политику, нужно избегать крайностей, то ли избыточной либерализации репрессии (ригоризма). Для правильного установления пределов криминальной репрессии, а также видов и характера уголовно-правовых мер, нужно руководствоваться принципом целесообразности. Основной целью, как разработки, так и применения таких мер, является не только охрана правопорядка от преступных посягательств, но и снижение уровня преступности, исправления и перевоспитания лиц, совершивших преступления, а также общая и специальная превенция. Институт прикосновенности к преступлению, все его виды, направленные на обеспечение осуществления отмеченных мер. В таком случае возникает вопрос о целесообразности декриминализации одного из видов прикосновенности к преступлению - недонесению о преступлении. Трудно понять, чем руководствовался законодатель, исключая один из видов прикосновенности к преступлению - недонесение о преступлении. Каким образом норма о недонесении, о преступлении могла навредить суверенитету государства ее конституционному строю и внутренней и внешней безопасности Украины?

Декриминализация деяний должна быть предопределена потерей ими общественной опасности, отказом государства признавать их как преступления и нецелесообразностью осуществления уголовно-правовой борьбы с ними.

По мнению О.И. Коробеева, «декриминализацию деяний можно определить как процесс установления оснований отсутствия их общественной опасности, признание нецелесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и отмены их уголовно-правовой наказуемости» [6, с. 58-59].

Процесс декриминализации **Деяния ДОЛЖЕН** быть **НИ** запным, это длительный процесс предопределен изменениями, **КО** происходят в жизни общества, тического, экономического, идеического, культурного и тому подобно Декриминализация деяний, смят¹ условий ответственности и санкций некоторые виды преступлений до: решаться в соответствии с **при**ными в цивилизованном обществе; реальными ценностями, принципами конности, справедливости и гул

В результате декриминации происходит исключение уголовной наказуемости деяния. «сопровождается или выявлением его поведения правомерным, полезным, или переводом его административного, дисциплинарно-гражданско-правового деликта, понять, в какой ранг законодательства недонесение о преступлении. «влия его декриминализацию снение лицом сведений о совершающемся или совершении назвать правомерными нельзя. О социальной политике поведения мы также **I** жем, поскольку криминальное деяние как преступлено, самым создаём **препятств**». «ттивного расследования **I** совершённых преступлений очередь мы создаем благу для беспрепятственности и совершения **прес**жений. Ответственность о преступлении дало бы предотвратить совершение преступления. При этом устанавливает ответ- сообщение о пг. . готовится, совершаете **I** стимулирую **тем самым** г дение наших граждан

Установление отнесения в органы рассматривать ; способов обеспечения уголовной ответственности этого деяния с учетом факта совершения! и о преступлении! а также месте на **дий** и средств **ния**, предметов, путем. Такие сосет



ания уголовных дел доказательств.

Поэтому принятие законодательных актов об исключении ответственности на несообщение о преступлении рассматривать как такое, которое не вступает в противоречие с реальностью, с точками зрения практиков. Общеизвестно, что эффективной борьбы с преступностью необходима объективная информация о ее состоянии. По мере уменьшения количества преступлений занимают место преступления.

Декриминализацию следует применять, следует помнить, что дело с противоправными действиями если при этом снижается общественная безопасность, следовательно декриминализацию всего деяния, которое порождено традиционными взглядами, традициями поведения, право не может быть такой социальной модели позитивную оценку со стороны государства, но и побуждает определить граждан соблюдать такое поведение со стороны общества.

Изменения в законодательстве позволяют гражданам без опасений обратиться к судьбе других лиц, обеспечивая определенность всего общества и государства в частности. Указанная современная уголовная политика свидетельствует о недооценке общественной жизни права, которая заключается в воспитывающей, воспитывающей роли, которая является фактом своего

обществе значительно высокие требования к человеку и со стороны законодательства недопустимым: обеспечение добра и зла от силы противника никогда не бывает равным. Ее результат определяется тем, как действуют, а именно отстранулись к преступлению другим лицом, закона, определяя

варианты поведения лица, включают в себя конкретное государственное веление - разрешение, поощрение, запрет. Таким образом, законодатель с помощью уголовного закона в зависимости от оценки определенных общественных интересов и потребностей стимулирует материализацию таких ценностей [8, с. 79].

Законодатель, осуществляя такую оценку, принимает новые нормы уголовного закона, которые в свою очередь позволяют, поощряют или запрещают под угрозой уголовного наказания конкретное деяние.

Развитие отечественного уголовного законодательства требует осмысления общетеоретических вопросов криминализации общественно опасных деяний с учетом действительных изменений социально-экономических отношений в целях повышения эффективности уголовного закона, достижения поставленных перед ним целей.

А.А. Митрофанов отмечает, что криминализация - это направление уголовной политики, которая заключается в выявлении общественно опасных форм индивидуального поведения, признании допустимости, возможности и целесообразности их уголовно-правового запрета путем их фиксации в законе как преступных и уголовно-наказуемых [9, с. 14].

Но при этом нужно помнить, что криминализация является результатом, а не двигателем социальных изменений, всегда является необходимостью в силу действительного или мнимого несоответствия правового регулирования социально-экономических отношений состояния общества.

Криминализация прикосновенности к преступлению в первую очередь должна быть связана со стремлением государства побуждать граждан к выполнению своих гражданских обязанностей, к консолидации государства и общества, и улучшения функционирования аппарата правосудия.

Интересным есть результаты научного исследования на тему «Теоретические основы обеспечения качества уголовного законодательства и правоприменительной деятельности в сфере борьбы с преступностью в Украине», проведенное в Институте изучения проблем преступности Национальной академии правовых наук Украины, выя-

вило, что среди всех сдерживающих от совершения преступления мотивов есть страх перед наказанием. 74 % опрошенных во время указанного исследования лиц, а также среди других мотивов были названы: «совесть не позволяет», «стыд перед людьми», «отвращение к поступку», «по принципиальным соображениям», «с нерешительности», «религиозность», «никогда не было даже мысли совершить преступление» и др. [10, с. 170]. Как видим, такая процентная ставка подтверждает позитивность установления ответственности за прикосновенность к преступлению. Нормы института прикосновенности к преступлению направлены на выработку у людей позитивного поведения в ситуациях связанных с совершением преступлений другими лицами. Поскольку, именно выбор поведения способен предупредить наступления преступных последствий таких, как смерть, телесные повреждения, а значит, положительно повлияет на развитие и результат преступного события.

Выводы. Институт прикосновенности к преступлению содержит в себе нормы, которые дисциплинируют поведение человека в обществе. Именно нормы института прикосновенности к преступлению направлены на выработку у людей определенного поведения, связанного с совершением преступления другими лицами. В зависимости от того, как поведет себя человек в той или иной ситуации, будет зависеть, наступит ли смерть лица, будут ли нанесены иные тяжкие последствия преступления. Именно закрепление в законе норм прикосновенности к преступлению будет воспитывать у лица правомерное поведение, побуждая ее к совершению правомерных действий.

Нормы, устанавливающие ответственность за прикосновенность к преступлению (существующие и предложенные автором), содержат в себе высоконравственные требования, которым должен соответствовать человек, который стал причастным к преступлению других лиц. С одной стороны, реализация норм прикосновенности к преступлению становится препятствием для преступной деятельности, с другой стороны, нормы причастности к преступлению помогают реализации принципа неотвратимости ответственности за конкретное преступление.

