

Міністерство освіти і науки України  
Державний вищий навчальний заклад  
«Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника»

*Стефанюк Галина Василівна*

# **ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВО: ОПОРНІ КОНСПЕКТИ І САМОСТІЙНА РОБОТА**

**НАВЧАЛЬНО-МЕТОДИЧНИЙ ПОСІБНИК**  
для студентів Інституту історії, політології і міжнародних відносин  
(заочна форма навчання)

Івано-Франківськ

2013

1

УДК 930 (093)

ББК 63.2

С 79

Навчально-методичний посібник **«Джерелознавство: опорні конспекти і самостійна робота»** для студентів Інституту історії, політології і міжнародних відносин (заочна форма навчання) підготувала кандидат історичних наук, доцент кафедри історіографії і джерелознавства Стефанюк Галина Василівна.

**Рецензенти:**

доктор політичних наук, професор

**Дерев'янку Сергій Миронович**

кафедра політології

Прикарпатського національного університету

імені Василя Стефаника

кандидат історичних наук, доцент

**Шологон Лілія Іванівна**

Прикарпатський національний університет

імені Василя Стефаника

*Рекомендовано до друку*

*Вченою радою Інституту історії, політології і міжнародних відносин*

*ДВНЗ «Прикарпатський національний університет*

*імені Василя Стефаника»*

*(протокол №3 від 31 жовтня 2013 р.)*

ДВНЗ «Прикарпатський національний університет  
імені Василя Стефаника»

## ЗМІСТ

Вступ.....	4
Структурно-логічна схема (міжпредметні зв'язки) вивчення дисципліни «Джерелознавство».....	8
Структура навчальної дисципліни.....	9
Інформаційний обсяг навчальної дисципліни.....	11
Конспекти лекцій.....	17
Семінарські заняття.....	75
Програмові вимоги.....	82
Комплексні кваліфікаційні завдання з курсу «Джерелознавство».....	84
Самостійна робота студентів.....	93
Структура самостійної роботи з курсу «Джерелознавство».....	96
Питання для самостійного опрацювання.....	97
Питання для самоконтролю знань по темах дисципліни.....	98
Індивідуальна навчальна робота зі студентами.....	102
Тестові завдання для самоконтролю.....	104
Термінологічний словник.....	113
Рекомендована література.....	123

## ВСТУП

Роль джерелознавства помітно зростає в сучасних умовах, коли однією з характерних рис сьогодення є гуманізація суспільних відносин, зростання інтересу людей на всіх континентах до історії минулого і глобальних проблем сьогодення.

Історичне джерелознавство як важливий компонент історичної науки є складною науковою системою. Домінуюче місце в ній займають проблеми теорії і методології джерелознавства, його історії і наукової практики. Без розгляду предмету історичного джерелознавства, його об'єкту, дослідницьких і дидактичних завдань, основних етапів розвитку, не можна з'ясувати його суть як науки і навчальної дисципліни. При вивченні нормативного курсу «Джерелознавство» розглядається ряд теоретико-методологічних питань, зокрема таких, як теорія джерела, його природа, зв'язок з історичним фактом, джерельна інформація, джерелознавча критика тощо. Значна увага приділяється сучасним підходам до класифікації історичних джерел як дослідницького методу, розгляду найпоширеніших класифікаційних моделей, методиці пошуку, виявлення, аналітичній і синтетичній критиці джерел, способів встановлення їх автентичності, здобуття інформації, перевірки її достовірності.

### **Мета і завдання навчальної дисципліни**

Мета викладання дисципліни «Джерелознавство» полягає в тому, щоб, спираючись на основні методологічні принципи історичного джерелознавства, розкрити студентам важливість вивчення історичних джерел, теорію і практику їх використання. В процесі викладання дисципліни студенти повинні опанувати теорію і практику пошуку, виявлення, пізнання, аналізу й використання джерел як в науково-дослідній, так і в педагогічній діяльності, оволодіти сучасними методами критики джерел, здобування джерельної інформації, перевірки її достовірності.

Основними завданнями вивчення дисципліни «Джерелознавство» є поглиблене вивчення та закріплення теоретичних положень і фактологічного

матеріалу, який викладався на лекціях або засвоювався шляхом самостійної роботи студентів. Під час семінарських занять вони повинні розвивати творче й аналітичне мислення та культуру мови, вчитися самостійно аналізувати історичні джерела. Важливим завданням є усвідомлення студентською молоддю значення і місця джерела в історичній науці.

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

**знати :**

- предмет, методи і структуру джерелознавства;
- теоретико-методологічні і методичні проблеми;
- теорію джерела, його природу та інформативні можливості;
- класифікацію історичних джерел;
- методику й основні етапи опрацювання та використання джерел у наукових дослідженнях і педагогічній практиці.

**вміти**

- вести самостійний пошук джерел в установах Національного архівного фонду України, бібліотеках, музеях тощо;
- здійснювати самостійний критичний та аргументований аналіз джерельних (документальних) матеріалів;
- застосовувати фактологічний матеріал і загальноприйняті критерії оцінки для ідентифікації подій з історії;
- виокремлювати головні етапи формування історичних джерел (за хронологічним принципом);
- застосовувати на практиці набуті знання при написанні курсових робіт, проведенні історико-краєзнавчої та наукової роботи.

На вивчення навчальної дисципліни відводиться 54 години / 1,5 кредитів ЄКТС.

Нормативний курс «Джерелознавство» читається для студентів спеціальності «Історія» у 3 семестрі (1 семестр другого року навчання) передбачає проведення 4 лекційних занять (8 годин) та 2 семінарських заняття (4 години), на самостійну

роботу передбачається 42 години (написання реферативних робіт, виконання індивідуальних завдань).

## **Поточний контроль знань**

Лекції передбачають системний і послідовний виклад навчального матеріалу. Відвідування лекцій студентами є обов'язковим.

Відвідування та активна участь студентів у роботі на семінарських заняттях є обов'язковою умовою успішного вивчення курсу. Пропонуються наступні форми роботи на семінарських заняттях: виступ, опонування, рецензія, участь у дискусії. При цьому враховуватимуться лише логічно обґрунтовані виступи, альтернативна теза чи спростування поданої, а не фактична підтримка тези виступаючого, змістовне рецензування та коментар чи доповнення, що дійсно сприятиме розгляду проблеми.

## **Принципи оцінювання роботи студентів на семінарських заняттях**

Оцінювання знань студентів на семінарських заняттях проводиться за 5-ти бальною шкалою. На занятті пропонується якісне оцінювання знань студентів шляхом виставлення балів від «1» до «5». Позначення «0» виставляється студентові за відмову від відповіді на занятті через непередготовленість, що впливатиме на його підсумкову рейтингову оцінку в кінці семестру. Кожен студент зобов'язаний взяти участь не менше як на одній третині семінарських занять, проведених у групі впродовж семестру.

Пропущене заняття або негативну оцінку студент зобов'язаний «відпрацювати» у формі, визначеній викладачем. При цьому може виставлятися оцінка, а попередня не впливатиме на середній бал студента.

**Семестровий контроль** проводиться у формі заліку. Форма і терміни семестрового контролю визначаються навчальним планом.

<b>Шкала оцінювання</b>		
<b>Університетська</b>	<b>національна</b>	<b>шкала ЄКТС</b>
90 – 100	зараховано	A
80 – 89		B
70 – 79		C
60 – 69		D
50 – 59		E
26 – 49	незараховано	FX
1 – 25		F

У навчально-методичному посібнику особливу увагу відведено планам семінарських завдань, наведено стислі методичні рекомендації, які допоможуть студентам опрацювати рекомендовану методичну літературу, проаналізувати вузлові проблеми, дати відповіді на поставлені запитання.

**СТРУКТУРНО-ЛОГІЧНА СХЕМА (МІЖПРЕДМЕТНІ ЗВ'ЯЗКИ)  
ВІВЧЕННЯ ДИСЦИПЛІНИ «ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВО»**

Дисципліни, що передують вивченню дисципліни «Джерелознавство»				
Спеціальні історичні дисципліни	Історичне краєзнавство	Джерела з історії України	Архівознавство	Історія первісного суспільства

ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВО
-----------------

Наступні дисципліни, що використовують матеріали дисципліни «Джерелознавство»				
Етнологія	Історія України	Етнографія	Українська культура	Всесвітня історія



## СТРУКТУРА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин											
	денна форма						заочна форма					
	усього	у тому числі					усього	у тому числі				
		го	л	п	лаб	інд		с.р.	л	п	Лаб	інд
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>Модуль 1</b>												
<b>Змістовий модуль 1. Основи теорії історичного джерелознавства</b>												
<b>Тема 1. Основні етапи розвитку джерелознавчих знань</b>							7	2				5
<b>Тема 2. Основи теорії історичного джерела</b>							7		2			5
<b>Тема 3. Предмет, структура і завдання джерелознавства</b>							5					5
Разом за змістовим модулем 1							19	2	2			15
<b>Змістовий модуль 2. Методологія і методика історичного джерелознавства</b>												
<b>Тема 4. Основні поняття методології джерелознавства</b>							7	2				5
<b>Тема 5. Основи методики історичного джерелознавства</b>							5					5

<b>Тема 6. Класифікація історичних джерел</b>							10	2	2			6
<b>Тема 7. Аналітична критика історичних джерел</b>							8	2				6
<b>Тема 8. Основні групи джерел та їх місце в джерельній базі історії України</b>							5					5
Разом за змістовим модулем 2							33	6	2			27
<b><i>Усього годин</i></b>							54	8	4			42
<i>ІНДЗ(реферат)</i>			-	-		-			-	-	-	
<b><i>Усього годин</i></b>	54	18	18			18	54	8	4			42

# ІНФОРМАЦІЙНИЙ ОБСЯГ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

## *Змістовий модуль 1. Основи теорії історичного джерелознавства*

### **Тема 1. Основні етапи розвитку джерелознавчих знань**

Зародження джерелознавчих знань в період античності та середньовіччя. Праці античних авторів – Геродота, Фукідида, Тацита, Лівія, Страбона, Полібія та ін. «Батько джерелознавства». Втрата первинних джерелознавчих знань в середні віки.

Джерелознавство в Західній Європі в новий час. Італійські гуманісти Петрарка і Лоренцо Валла. Розробка теоретичних засад джерелознавства. Енциклопедисти Д. Дідро, Ж. д'Аламбер, Вольтер.

Особливості становлення джерелознавства в Україні у XVIII – на початку XX ст. Луцький, Львівський, Київський, Харківський колегіуми, Острозька та Києво-Могилянська академії. Ф. Прокопович, С. Калиновський, Ф. Соколовський, П. Симоновський, В. Рубан. «Короткий літопис Малої Росії» невідомого автора, «Землеопис Малої Росії» князя Безбородька, «Записки» В. Григоровича-Барського. Київська археографічна комісія. Археографічна комісія НТШ. Д. Багалій, М. Грушевський.

Розвиток джерелознавства в Росії. Г. Міллер, В. Татищев, А. Шльоцер. «Скептична школа» М. Каченовського. Російські історики М. Погодін, В. Соловйов, В. Ключевський.

Розвиток джерелознавчих знань в зарубіжних країнах. Французька школа «Великих істориків». Тьєррі, Гізо, Міньє. Ідеї школи Леопольда фон Ранке. Американська історична асоціація.

Сучасний стан джерелознавства і завдання подальшого розвитку в Україні.

## **Тема 2. Основи теорії історичного джерела**

Визначення історичного джерела. Теорія історичного джерелознавства як центральна проблема загального джерелознавства. Позитивістський, марксистський, неокантіанський і постмодерністський напрями у трактуванні поняття історичного джерела.

Основні етапи існування історичного джерела. Закономірності утворення історичних джерел, відбиття в них діяльності людей. Доджерельний і власне джерельний етапи існування історичного джерела. Джерело як історичне явище, історичний факт.

Історичне джерело як об'єктивно-суб'єктивний феномен, як продукт певних суспільних відносин і творчості людини. Втілення людської думки або дії в тій чи іншій формі як джерело історичного дослідження.

Джерельна інформація. Історичне джерело в світлі сучасного розуміння теорії соціальної інформації. Структура інформації джерела. Джерельна і позаджерельна інформація. Інформація відкрита й закрита, потенційна й актуалізована, пряма і опосередкована, прихована навмисне й ненавмисне.

## **Тема 3. Предмет, структура і завдання джерелознавства**

Визначення предмета джерелознавства. Джерелознавство як спеціальна галузь наукових історичних знань, наука про історичні джерела, теорію і практику їх використання в історичних дослідженнях.

Завдання історичного джерелознавства. Теоретичні завдання джерелознавства. Розробка загальної теорії джерелознавства. Опрацювання теоретичних проблем окремих компонентів історичної науки. Вироблення принципів та методів наукового дослідження історичних джерел і використання джерельної інформації. Практичні завдання джерелознавства. Вдосконалення наукових методичних прийомів і засобів вивчення і використання історичних джерел. Аналітико-інформативне вивчення джерел. Забезпечення історичних досліджень вірогідними джерелами і фактичними знаннями. Формування на базі джерел сукупності наукових фактів.

Структура джерелознавства. Внутрішня структура джерелознавства як системи знань про історичні джерела та їх наукове використання. Логічний аспект та його складові: теорія джерелознавства, методологія і методика джерелознавства, джерелознавча практика. Аналітико-інформаційне джерелознавство як спеціальне вивчення окремих джерел та їх груп. Предметний аспект та функціональна структура джерелознавства.

Зв'язок джерелознавства з іншими галузями знання. Спеціальні історичні дисципліни як компоненти джерелознавства, їх класифікація. Група спеціальних історичних дисциплін, що визначають окремі види джерел і розробляють методи їх вивчення. Формування в окремі дисципліни певних етапів роботи з джерелами.

## ***Змістовий модуль 2. Методологія і методика історичного джерелознавства***

### **Тема 4. Основні поняття методології джерелознавства**

Поняття методики історичного джерелознавства. Принципи наукового дослідження джерел. Методологія джерелознавства як синтез загальної методології, методології історичної науки, загальних принципів та методів дослідження джерел.

Специфіка використання основних методологічних принципів наукового пізнання в історичному джерелознавстві. Принцип історизму в процесі пошуку, виявлення та аналізу джерел, їх доджерельної субстанції, генетичних зв'язків. Структурні та трансформаційні зв'язки джерел, їх вивчення в контексті конкретно-історичним досвідом.

Принцип наукової об'єктивності аналізу джерела. Репрезентативність джерел та їх сукупностей. Поняття оптимального обсягу джерельної інформації. Неприпустимість спотворення тексту, викривлення змісту джерел, навмисного їх замовчування або підміни. Принцип всебічності залучення джерельної інформації. Неупередженість історика на всіх етапах роботи з джерелами.

Співвідношення принципів роботи з джерелами і джерелознавчих методів. Зв'язок методології та методики в джерелознавстві. Джерелознавча термінологія.

Теоретико-методологічні питання джерелознавства історії України. Визначення кола джерел з української історії. Застосування принципів всебічності, історизму та об'єктивності до джерел з історії України. Врахування історичних умов життєдіяльності українського народу в різні історичні епохи та їх впливу на джерельний комплекс. Спростування сфальсифікованих джерел з історії України.

### **Тема 5. Основи методики історичного джерелознавства**

Поняття методики історичного джерелознавства як сукупності методів і прийомів роботи з історичними джерелами. Співвідношення методики та методології джерелознавства.

Зміст і структура методів історичного джерелознавства. Загальнонаукові методи: аналітичний, синтетичний, логічний, ретроспективний, математичний, ілюстративний. Історичні методи: історико-порівняльний, хронологічний, синхроністичний, діахронний, типологічний та ін. Джерелознавчі методи: критичний, евристичний, метрологічний, археографічний, іконографічний, палеографічний та ін.

Головні етапи роботи з історичними джерелами: пошук, виявлення, відбір джерел, джерелознавча критика, використання джерельної інформації. Методика пошуку і виявлення історичних джерел. Джерелознавча евристика. Особливості пошуку опублікованих і неопублікованих джерел. Використання сучасних пошукових систем для виявлення джерел. Застосування методів історичної бібліографії.

Відбір джерел з теми дослідження. Залежність принципів відбору від мети і дослідницьких завдань. Суцільне і вибіркоче вивчення джерел. Поняття наукової вибірки джерел. Основні вибіркочі методи.

## **Тема 6. Класифікація історичних джерел**

Наукова класифікація джерел як теоретико-методологічна процедура і метод опанування джерельним матеріалом. Завдання класифікації, вироблення її принципів. Поняття класифікаційної ознаки. Виявлення ознак, які характеризують типові зовнішні або внутрішні особливості різних джерел.

Поняття класифікаційної схеми. Застосування різних класифікаційних схем в історичних дослідженнях. Умовність класифікаційних схем. Загальні та спеціальні класифікаційні схеми.

Типологічна класифікація історичних джерел. Застосування ознаки способу кодування інформації для виділення основних типів джерел. Сучасні типи джерел, що несуть інформацію з допомогою технічних засобів.

Родова класифікація історичних джерел. Поділ певних типів джерел на роди за зовнішніми та внутрішніми ознаками.

Видова класифікація історичних джерел. Поняття виду джерела. Застосування формально-змістовних ознак для виділення окремих видів джерел.

Групування історичних джерел за хронологічно-географічною ознакою, за походженням, за рівнем збереженості, за способом зберігання, за унікальністю та масовістю, за оригінальністю, за способом створення, за палеографічними ознаками.

Класифікація писемних джерел за формою та змістом, за походженням.

## **Тема 7. Аналітична критика історичних джерел**

Поняття джерелознавчої критики, її структура і завдання. Наукова критика історичних джерел. Критика аналітична і синтетична.

Аналітична критика історичних джерел. Основні завдання аналітичної критики: встановлення часу та місця створення джерела, обставини його створення та функціонування, авторства. Атрибуція джерела, з'ясування його первісного змісту та вигляду. Текстологічне дослідження джерела. Глумачення тексту джерела. Лінгвістичний аналіз як один з методів джерелознавчої герменевтики. Зовнішня та внутрішня критика джерела як важливі елементи

аналітичної критики. Використання здобутих знань про джерело для встановлення його достовірності, повноти та об'єктивності наукової цінності.

Синтетична критика джерел. Поняття сукупності джерел з теми дослідження об'єкту як синтетичної критики. Встановлення об'єктивних зв'язків між джерелами в межах комплексу. Систематизація джерельної інформації.

Методика використання масових джерел. Застосування методів контент-аналізу, кореляційного, факторного і графічного. Використання новітніх електронних технологій для опрацювання масових джерел.

### **Тема 8. Основні групи джерел та їх місце в джерельній базі історії України**

Речові джерела. Пам'ятки матеріальної культури як історичне джерело. Археологічні джерела та їх значення для вивчення етногенезу українського народу. Нумізматичні джерела. Архітектурні споруди як історичне джерело.

Зображальні джерела, основні їх різновиди. Відображення в зображальних джерелах історичного минулого, національних традицій, вірувань, побуту і духовної культури українського народу. Фотодокументи як різновид зображальних джерел з історії України. Кіно- і відеодокументи. Специфіка їх дослідження і використання.

Основні види усних історичних джерел з історії. Роль фольклористики, етнографії в розробці методів збирання і дослідження усних джерел. Видання усних джерел і особливості їх наукового використання.

Основні види і особливості лінгвістичних джерел, їх інформативна цінність. Значення лінгвістичних джерел для вивчення етногенезу на території України. Іншомовна термінологія в історичному джерелознавстві. Історіографічні терміни як різновид лінгвістичних джерел. Роль лінгвістики та ономастики у вивченні та використанні джерел. Основні види писемних джерел. Провідне місце та роль писемних джерел у джерельній базі історії України. Літописна українська традиція. Українське книгодрукування.

Епіграфічні джерела з історії України. Масові джерела з історії. Періодична преса та її місце в джерельній базі історії України. Національний архівний фонд та архівні установи України.



# КОНСПЕКТИ ЛЕКЦІЙ

## Тема 1. Основні етапи розвитку джерелознавчих знань

1. Зародження джерелознавчих знань в період античності та середньовіччя.
2. Розвиток джерелознавчих знань в зарубіжних країнах у новий час.
3. Особливості становлення джерелознавства в Україні у XVIII – на початку XX ст.
4. Сучасний стан джерелознавства і завдання подальшого розвитку в Україні.

### 1. Зародження джерелознавчих знань в період античності та середньовіччя

Історичне джерелознавство як *спеціальна дисципліна*, що має свої об'єкт, предмет, мету, завдання, методи, історію, теорію, склалося на рубежі XIX – XX століть. Тоді почали читатися у вищих навчальних закладах і створюватися навчальні та наукові праці з методології історії, тобто системи теоретичних знань, на основі яких формуються методи історичного дослідження, а в цих працях з'явилися розділи з джерелознавства. Проте елементи, з яких склалося сучасне історичне джерелознавство, виникли раніше. Джерелознавство має свою історію, яка розглядає питання теорії, методики і практики дослідження та викладання джерелознавства в розвитку і на сучасному етапі.

Джерелознавство зародилося у найдавніші часи і невіддільне від основних етапів становлення й розвитку історичної науки. Уже в працях античних авторів – Геродота, Тацита, Фукідіда, Лівія, Страбона та ін. – простежуються спроби критичного використання джерел, зіставлення їх з іншими носіями відомостей. Якщо Геродота вважають «батьком історії», то Фукідіда можна назвати «батьком джерелознавства», оскільки його «Історія» ґрунтувалася на багатьох джерельних документах – договорах, деклараціях, законах, листах, власних спостереженнях. Щоправда, інколи автор сам створював фіктивні промови учасників Пелопоннеської війни, а потім аналізував їх.

Особливістю джерелознавства періоду *раннього середньовіччя* було те, що історики користувалися будь-яким письмовим текстом або будь-яким усним

висловлюванням як джерелами, якщо вони довіряли авторитету того, від кого виходили ці текст або висловлювання. Довіра до лиця або установі, від яких виходили подібні висловлювання, зумовлювали ставлення істориків до цих висловів. Авторитет не підлягав критичній перевірці. Історик в такому випадку запозичував у авторитетної особи або установи не тільки відомості про події та явища минулого, а й перспективу бачення цих подій чи явищ.

При цьому ранньосередньовічний історик вважав, що якщо він безпосередньо не спостерігав подій минулого, він повинен прийняти або відмовитися від передачі відомостей про ці події в залежності від того, визнавав він чи не визнавав авторитет осіб, які передавали йому їх. Умовою авторитетності такої особи були знання, мудрість і чесність цього авторитету. Наприклад, римський папа Целестин I (422–432) офіційно визнав християнського богослова і церковного діяча Августина Блаженного (345–430) «учителем церкви», що надавало йому особливий авторитет. Папа Гелазій I (492–496) визнав авторитет і за іншими отцями церкви.

Слідування думкам авторитетної особи істориками раннього середньовіччя тягло за собою визнання минулого не об'єктом пізнання, а об'єктом віри. Питання достовірності переказу подій минулого вирішувалося виключно з урахуванням того, передавався він авторитетною особою чи ні. Об'єктом критики могли служити особа чи установа, від якого виходив такий переказ, але не сам переказ.

У ранньосередньовічну епоху історик не міг знайти опис подій у публічних бібліотеках або архівах, в яких підробки перемішані з оригіналами і де ніхто не міг дати гарантії автентичності опису. Ранньосередньовічний історик не мав вільного доступу до описів подій минулого. Він знаходився в залежності від того, хто мав у своєму розпорядженні ці описи і хто робив їх доступними історику. З точки зору ж людей середньовіччя написаний текст не містив у собі ознак автентичності, але завжди повинен був бути підтверджений ким-небудь. Саме з подібним підтвердженням описом подій минулого мав справу історик середньовіччя. Це рятувало його від обов'язку самотійного встановлення автентичності такого повідомлення.

Ось чому не існувало причин, які давали можливість вважати, що усні повідомлення про минуле містять гіршу, менш точну інформацію в порівнянні з письмовими повідомленнями. Між усною і письмовою формами передачі відомостей про минуле для тодішнього історіографа не було принципової різниці. В обох випадках він отримував дані, за які поручилися певні особи, які представляли не тільки себе, але і якісь установи. Спосіб же, за допомогою якого відбувалася передача відомостей, мала тільки технічне значення, яке не приймалося до уваги.

У XIV – XV ст., в період Відродження довіра до освячених традицією уявлень почала слабшати. Гуманісти продовжили античну традицію, витягуючи справжній текст зі спотворень. Комплекс прийомів подібного вилучення тексту (текстологія) вироблявся в зв'язку з потребою традиційної європейської культури (ще з часів античності) в читанні книг великих авторів. Подібні книжки неодноразово перечитували в пошуках таємного змісту. На цій основі накопичувалися мистецтво розуміння і тлумачення текстів класичної давнини і Біблії, або Екзегетика (герменевтика), вміння відрізнити оригінали від підробок, судити про цінності твору та особливості авторського стилю. На матеріалі філології склалися звернення до авторства як способу розуміння твору.

За доби Просвітництва були започатковані спеціальні знання про джерела, їх пошук, вивчення та використання. Помітний внесок у розробку теоретичних засад джерелознавства зробили автори відомої «Енциклопедії», зокрема Д. Дідро, Ж. д'Аламбер, Вольтер. Вони значно розширили саме поняття джерела у таких статтях як «Факт», «Достовірність», «Критика», «Історія». Енциклопедисти відійшли від середньовічних догм, піддали критиці абсолютизацію авторитету писемних джерел. До історичних джерел були зараховані й «перекази старців-очевидців», речові пам'ятки, предмети мистецтва. Дідро вперше зробив спробу поділити історичні факти на три класи: божественні діяння, явища природи та дії людей, вважаючи при цьому, що всі вони мають підлягати критиці. Він звернув увагу на складність, суперечливість та багатоплановість поняття «факт».

*В цей час виник поділ історичних творів на історичні джерела та історичні посібники. До перших почали відносити тільки первинний виклад даних відповідальними, знаючими людьми. У цей ряд стали відносити твори давніх авторів, середньовічних хроністів, старі документи і т.д., а також пізні списки і вставки таких переказів в пізніших творах, якщо більш ранні були втрачені.*

Всі інші перекази вважалися історичними посібниками, що міняють інформацію джерел. У період Відродження історичними посібниками почали вважатися такі твори, в яких давалися авторські характеристики подій, відомих за джерелами, оцінки цих подій, висвітлення причин і наслідків описаних в джерелах явищ, виведення певних висновків.

У період Відродження виникає і поняття про історичну критику джерел, у тому числі, про визначення часу, місця і авторства джерела.

Чимало часу вивченню джерел присвятили католицькі ченці, переважно бенедиктинського і єзуїтського орденів, в XVII ст., що здобули популярність як «ерудити». В архівах найстарішого в Європі бенедиктинського ордена зберігалося чимало середньовічних грамот, документів про правочини, дарчі та інші джерела, як оригінали, так і копії. У 1619 р. в Ордені бенедиктинців була створена Конгрегація св. Мавра, в одну із завдань якої входило вивчення історії.

Ерудити були покликані допомогти католицькій церкві шляхом збору достовірних джерел відстоювати в полеміці з протестантами цінності католицизму. Збираючи і публікуючи документи, ерудити накопичували історичні факти і складали історичні посібники, нерідко багатотомні, – життя святих, історії чернечих орденів, історію церкви, історію окремих регіонів, держав, областей. Осмислення та аналіз зібраних ними документів, як правило, не здійснювалися.

*Важливою заслугою ерудитів була розробка елементів історичної критики, в першу чергу, критики походження джерел, відмінності оригіналів від підробок, встановлення часу і місця створення джерела. Ерудити розробили основи таких допоміжних історичних дисциплін, як дипломатика (визначальними були справжність, походження, встановлення дати, зовнішні ознаки джерела),*

палеографія (вивчає зовнішній вигляд, матеріал, знаряддя листа, графіку джерела), хронологія (вивчає системи літочислення) та інших.

У творі Ж. Мобільона «Про дипломатику» (1681) були охарактеризовані основи експертизи автентичності джерел. У «Критичній історії Старого заповіту» Р. Симона (1678) були висвітлені прийоми виявлення стародавніх складових частин тексту. А в анонімно виданому «Богословсько-політичному трактаті» філософа Б. Спінози під сумнів була поставлена не справжність джерел, а істинність його змісту.

## **2. Розвиток джерелознавчих знань в зарубіжних країнах у новий час**

Загальне уявлення про принципи підходу до твору як до джерела на основі вивчення Нового завіту було дано німецьким богословом *Ф.Е. Шлейермахером* (1768 – 1834) в його творі «Про герменевтику і критику, особливо в їх відношенні до Нового Заповіту». Цей учений відділив герменевтику як «мистецтво розуміти чужу мову», від критики, якою слід займатися тоді, коли в джерелі «є щось таке, чого в ньому не повинно бути».

Німецький філолог *Ф.А. Вольф* (1759 – 1824) у своїх роботах про авторство «Іліади» та «Одіссеї» зробив «філологічну реконструкцію» творів приватного та державного побуту греків. Науково-критичний метод у вивченні минулого був розроблений іншим німецьким вченим *Б.Г. Нібуrom* (1766–1831). У своїй «Римській історії» Б.Г. Нібур використовував критичний метод аналізу історичних свідчень для доказу легендарності стародавньої історії Риму. Необхідність критичного вивчення джерел та фактів минулого пропонувалася німецьким істориком *Л. фон Ранке* (1795–1886) в його творах з політичної історії Західної Європи XVI – XVII ст.

Провідну роль у підвищенні інтересу до історичних джерел зіграло зростання національної самосвідомості ряду європейських народів в останній третині XVIII – початку XIX ст. Значне місце при цьому займали *серійне видання історичних джерел у Німеччині (Monumenta Germaniae historica)*, починаючи з 1826 р., план якого був розроблений на конкурсній основі *Г.Г. Пертцем*. Головний

редактор цього видання Г. Вайц (1813–1886) неодноразово перевидавала складену Ф.К. Дальманном бібліографію «Джерелознавство німецької історії», яка допомогла становленню поняття «джерелознавство» у європейській історіографії. Це поняття виникло в результаті збору, відбору, вивчення та систематизації історичних джерел. Робота Г. Вайца і його співробітників представляла собою науково-дослідницький напрямок, який сприяв становленню джерелознавства як науки.

І в Росії збір і видання історичних джерел були пов'язані з підйомом інтересу до минулого і формуванням історичної свідомості. У 1811 р. при Московському архіві Міністерства закордонних справ була створена Комісія друкування державних грамот і договорів. Після 1812 її діяльність активізувалася за підтримки Н.П. Румянцева (1754–1826). А з 1834 р. видання історичних джерел робилося Археографічної комісією при Міністерстві народної освіти, яка видала ряд багатотомних серій актів. З 1837 р. почало публікуватися «Повне зібрання російських літописів». Видання «Повного зібрання законів Російської імперії» очолив державний діяч М.М. Сперанський (1772–1839).

Аналогічні видання джерел з історії своєї країни випускалися у Франції та інших країнах. Для розвитку джерелознавства велике значення мала активізація в окремих країнах Європи архівної справи та підготовки архівістів. У 1821 р. в Парижі була створена *Школа хартій*. Це було викликано централізацією архівів у цій країні у зв'язку з Великою французькою революцією, зміною адміністративного апарату. З середини ХІХ в. кадри французьких архівів формувалися з числа випускників Школи хартій.

Вищі школи були створені у Відні (1854), Мадриді (1856), Флоренції (1857). Тип джерелознавчої освіти в таких навчальних закладах докорінно відрізнявся від відповідної підготовки в університетах. Він диктувався розумінням державно-політичного значення зберігання і публікації джерел, їх ролі у формуванні образу країни як серед її громадян, так і в світі. Ось чому безпосередню участь у дослідницькій роботі з джерелами брали участь державні діячі переважно ліберальних поглядів: Г. фон Штейн (1757–1831) в Пруссії (він був одним з

ініціаторів видання джерел німецької історії), Н.П. Румянцев і М.М. Сперанський в Росії, історик і політичний діяч Ф. Гізо (1787–1874) у Франції.

У XIX ст. був накопичений чималий досвід методики вивчення письмових джерел. Це дало можливість створити основу для подальшого узагальнення методів джерелознавства, в першу чергу з питань послідовності основних етапів аналізу джерел. Спочатку більшість істориків не бачили необхідності в теоретичному узагальненні емпіричного досвіду вивчення джерел. Спроби розглянути методи вивчення джерел здавалися їм непотрібною справою. Таку думку висловив, зокрема, німецький історик і філософ *І.Г. Дройзен* (1808–1884) у своїй роботі про основи методики вивчення історії.

З другої половини XIX ст. на методологію суспільних та природничих наук мало вплив *позитивістське* філософське вчення, яке розглядало наукове знання тільки як сукупний результат конкретних спеціальних наук. Позитивісти вважали своїм завданням встановлення історичних фактів, за допомогою критичного вивчення джерел. При такому підході історичні джерела потребували систематичного осмислення, а методи їх вивчення були предметом спеціального дослідження.

До цього часу допоміжні історичні дисципліни викладалися в більшості університетів Європи. Професор Віленського університету *Й. Лелевель* (1786–1861) знайшов вдалу форму найменування цих дисциплін. Він назвав написану в еміграції книгу про цілі, завдання і методи допоміжних дисциплін «науками, що дають можливість пізнавати історичні джерела».

Спеціальних робіт з джерелознавства в той період ще не було. Розвиток джерелознавства відбувався в рамках курсів з методології історії.

Важливе місце в розробці теорії та практики джерелознавства займає французька школа «Великих істориків» першої половини XIX ст. Тьєррі, Гізо, Мінье та інші її представники звернулися до ґрунтового вивчення величезного масиву середньовічних джерел, що відображали події тієї епохи, коли формувалися економічні, соціальні та культурні передумови буржуазних революцій. Перевірка достовірності численних документів вимагала розробки

основних засад джерелознавчої критики, конкретних методів дослідження та використання середньовічних хартій, актових книг. Найповніше проблеми джерелознавства були розроблені у працях Гізо, який розрізняв критику фактичну, текстологічну, логічну тощо. Йому належить знаменитий вислів про те, що ніщо так не фальсифікує історію, як логіка, оскільки факти самі по собі ще не складають історії, а в історика досить часто виникають різні мотиви для підтасування фактів.

З середини XIX ст. розпочався новий етап у розвитку європейської історичної науки в цілому та джерелознавства зокрема. Провідником нового напрямку історичної думки виступив професор Берлінського університету Леопольд фон Ранке, якому вдалося створити унікальний напрям і наукову школу німецької класичної історії. Її представники проголосили основним завданням історіографії фіксацію історичних фактів, що містяться в «першоджерелах», створених очевидцями або сучасниками подій. Основна увага приділялася дослідженню документів зовнішньополітичних інститутів різних держав, а методика джерелознавчого аналізу зосереджувалася здебільшого на зовнішній критиці джерел.

Ідеї школи Ранке справили значний вплив на західноєвропейських позитивістів, які також чимало зробили для опрацювання теорії та практики джерелознавства. До того ж, створена у 1884 р. Американська історична асоціація на своєму установчому з'їзді проголосила ідеї Ранке каноном для американської історіографії.

### **3. Особливості становлення джерелознавства в Україні у XVIII – на початку XX ст.**

Епоха Просвітництва справила великий вплив на розвиток історичних знань, збагачення їх джерел в Україні. Велику роль у підготовці українських просвітників і мислителів відіграли Луцький, Львівський, Київський, Харківський колегіуми, Острозька та Києво-Могилянська академії, в яких історія, побудована на джерелах, поступово стала самостійною навчальною дисципліною. Києво-



Могиллянську академію можна вважати колискою історичної науки в Україні. У цьому навчальному закладі історіографію з використанням джерел читали Ф. Прокопович, С. Калиновський, Ф. Соколовський та інші видатні вчені. Зокрема, Ф. Прокопович у розділі «Про мету писання історії та про листи» свого курсу «Про риторичне мистецтво» використав значне коло джерел. Він посилався на античних авторів Фукидіда, Геродота, Анаксимена, середньовічних мислителів Григорія Богослова, Августина Аврелія, історика епохи Відродження Лукіана, звертався до польських хронік М. Поляка, М. Стрийковського, М. Кромера, літописів Київської Русі, історичних повістей, релігійно-повчальних творів тощо. Уся ця література рекомендувалася студентам академії, яка мала унікальну бібліотеку, для самостійного вивчення. До речі, майже всі відомі козацькі літописці були випускниками Києво-Могиллянської академії, де їх навчали вести пошук та використовувати різноманітні історичні джерела.

Зі стін академії вийшло чимало відомих істориків кінця XVIII – початку XIX ст., зокрема П. Симоновський та В. Рубан. Останній, як відомо, збирав та видавав цікаві джерела з української історії («Короткий літопис Малої Росії» невідомого автора, «Землеопис Малої Росії» князя Безбородька, «Записки» В. Григоровича-Барського). Рубіжною віхою у розвитку українського джерелознавства стало відкриття університетів у Львові, Харкові, Києві, Одесі, Чернівцях, заснування Київської археографічної комісії (1843 р.), створення Архіву давніх актів у Києві, діяльність Історичного товариства Нестора-літописця. Національні та західноєвропейські традиції використання й оприлюднення джерел поєднувала Археографічна комісія Наукового товариства ім. Т. Шевченка у Львові, яка під керівництвом М. Грушевського започаткувала серійне видання «Жерела до історії України-Руси». Саме з іменем М. Грушевського, з його історичною школою у Львові та Києві пов'язані розробка і початок реалізації проекту, згідно з яким передбачалося видання літописних, правничих, актових, історико-літературних, історико-етнографічних, історико-статистичних пам'яток, унікальних зарубіжних джерельних матеріалів і матеріалів з історії церкви, освіти, матеріальної культури українського народу.

З нагромадженням джерел і розширенням рамок історичних досліджень, переходом до створення узагальнюючих, синтезуючих праць з історії назріла потреба в спеціальному опрацюванні питань, пов'язаних з пошуком, виявленням і залученням до наукових праць найрізноманітніших джерел, розробки методів перевірки їх достовірності, принципів описування та зберігання документів, їх публікації. Праці М. Бантиша-Каменського, О. Маркевича, О. Полетики та інших дослідників започаткували наукові підходи до вивчення джерел, їх відбору і методів інтерпретації, зокрема актових матеріалів, договірних грамот, реєстрів, привілеїв тощо.

Одним із піонерів збирання і наукового осмислення українських історичних пісень, дум, інших джерел народної творчості був М. Максимович – перший ректор Університету Св. Володимира, видатний історик, етнограф, знавець старовини. Він став ініціатором створення в Києві Археографічної комісії для збирання і вивчення старожитностей, їхнього порятунку від нищення. Праці М. Максимовича з історії Києва, українського козацтва, Хмельниччини та інші побудовані на великому джерельному матеріалі, завдяки чому вони не втратили свого значення й сьогодні.

Помітним внеском у дослідження теоретичних і методичних засад пошуку і опрацювання джерел стали дослідження М. Костомарова, П. Куліша, діяльність таких істориків, як М. Владимирський-Буданов, О. Лазаревський, М. Іванишев, В. Антонович, В. Іконников, І. Франко, М. Грушевський, Д. Яворницький, Д. Багалій та ін. Великий ідейний вплив на національне забарвлення витоків українського джерелознавства справила творчість Тараса Шевченка, який особисто брав участь у збиранні пам'яток матеріальної і духовної культури українського народу як співробітник Київської археографічної комісії. У рамках історичних шкіл Києва, Харкова, Львова, Одеси, Чернігова сформувалися групи вчених, які плідно досліджували джерела з вітчизняної історії, заклавши тим самим фундамент національної джерелознавчої традиції. Найбільш помітною у цьому відношенні була київська історична школа, представлена В. Антоновичем, М. Іванишевим, О.

Лазаревським, В. Іконниковим, І. Каманіним та іншими дослідниками. Вона увійшла в історію як школа документалістики.

Особливої уваги заслуговує джерелознавча діяльність професора Університету Св. Володимира В. Антоновича, засновника згаданої української історичної школи документалістики. Упродовж двадцяти років він був головним редактором Київської Тимчасової Комісії для розгляду давніх актів, головою Історичного товариства Нестора-літописця. В. Антонович уперше в Україні розробив і прочитав студентам у 1879 р. джерелознавчий курс з української історії. Він обґрунтував оригінальну класифікацію джерел, згідно з якою вони поділялися на три групи: літописи, юридичні документи, записки мандрівників і сучасників. Історик чимало зробив для створення Київського центрального архіву давніх актів, виявлення нових джерел та їх публікації. На багатому і різноманітному документальному матеріалі побудовані всі його праці з історії України та українського козацтва.

Курс історичного джерелознавства в Університеті Св. Володимира був започаткований у 1880–1881 навчальному році одним із піонерів українського історичного джерелознавства і творців Київської історичної школи документалістів В. Антоновичем. У праці «Моя сповідь» він наголошував, що будь-які судження історика не можуть бути голослівними, а мають доводитись науково і добросовісно, базуватись на документах, вірогідних фактах, історичних джерелах. Оцінюючи заслуги В. Антоновича перед українською історичною наукою, відомий історик, професор Київського університету О. Гермайзе підкреслював, що «з Антоновичових часів закріпилась у нашій історіографії оця нова традиція документалізму».

Неперевершеним зразком подвижницької праці в царині джерелознавства, пошуку, збирання, дослідження і публікації джерел є діяльність учня В. Антоновича, найвидатнішого українського історика М. Грушевського, творця першої документальної історії українського народу – багатотомних «Жерел до історії України-Руси». За словами Д. Багалія, «Історія України» М. Грушевського відповідала вимогам тогочасної європейської методології, була підсумком усієї

попередньої української історіографії в її джерелах і розвідках і стояла на рівні з аналогічними історіями інших народів.

М. Грушевський дав блискучий приклад наукового використання творів античних авторів, давньоукраїнських літописців, зарубіжних істориків, хронік, найрізноманітніших архівних документів для створення історії українського народу. Характерною особливістю усіх його праць є ретельний аналіз і ефективне використання документів. Публікації джерел, здійснені М. Грушевським, не втратили значення і в сучасних умовах.

Варто також зазначити, що М. Грушевський широко залучав фольклорний матеріал, документи про розвиток письменства, друкарства, літератури. На таких унікальних джерелах побудована його п'ятитомна «Історія української літератури». Учений підготував цілу плеяду талановитих учнів, які добре прислужилися українському джерелознавству. Це, зокрема, С. Томашівський, І. Крип'якевич, М. Кордуба та ін.

Пошук, збирання, колекціонування, вивчення історичних старожитностей, у тому числі археологічних та архівних пам'яток, сприяли розвитку історичних знань, піднесенню історичної свідомості. Важливу роль у цьому процесі відігравали видання наукових праць НТШ, Українського наукового товариства в Києві та його історичної секції, публікації «Киевской старины», часописів «Україна», «Рідний край» та інших, діяльність губернських Учених архівних комісій.

#### **4. Сучасний стан джерелознавства і завдання подальшого розвитку в Україні**

Українське джерелознавство звільняється від ідеологічних нашарувань партійно-класового підходу до відбору, використання та інтерпретації джерел, їх фальсифікацій та спотворень. Відроджуючи національні джерелознавчі традиції, українські історики дедалі ширше опановують досвід зарубіжного джерелознавства, впроваджують нові підходи до пошуку, збирання, систематизації та використання джерел. Стає нормою видання історичних праць, в яких передбачається не тільки виклад конкретно-історичного та аналітичного

матеріалу, а й публікація опрацьованих джерел у вигляді додатків. Така практика значно підвищує науковий рівень праць, аргументованість їхніх положень і висновків, що викликає значний інтерес у читачів.

Розроблено Всеукраїнську програму археографічних досліджень, видань документів, матеріалів до історії України, унікальних історичних пам'яток, хрестоматій з різних розділів історії, тематичних документальних збірників. Тільки за останні п'ять років вийшли друком збірники документів, присвячені голодоморам 20-х, 30-х і 40-х років в Україні, організованих тоталітарним режимом, Чорнобильській катастрофі 1986 р., масовим репресіям тощо. Великий резонанс викликали збірники документів про Українську Центральну Раду, український рух опору та ін. Ряд тематичних документальних збірників уклад проф. В. Сергійчук. Серед останніх визначних документальних публікацій заслуговують уваги видання універсалів Богдана Хмельницького із започаткованої багатотомної серії «Універсали українських гетьманів», а також матеріалів Архіву Коша Нової Запорозької Січі.

На сторінках історичної періодики обговорюються актуальні питання теорії і практики джерелознавства, його предмета, структури, місця у системі спеціальних галузей історичної науки, ролі спеціальних історичних дисциплін джерелознавчого циклу в підвищенні інформаційного потенціалу історичних джерел.

Помітною подією розвитку теорії вітчизняного джерелознавства став вихід у світ згаданого довідника «Джерелознавство історії України», в якому подаються сучасні визначення основних понять і термінів джерелознавства, вміщені короткі характеристики найважливіших джерел з української історії та біографії видатних українських джерелознавців, аналізується їх доробок у цій галузі. В підготовці довідника брали участь близько 30 провідних істориків України під керівництвом професора М. Варшавчика. Серед них доктори наук, професори різних вузів України Я. Калакура, М. Ковальський, П. Шморгун, Ю. Мицик, С. Макарчук, Л. Дубровіна, Б. Корольов, І. Войцехівська та ін. Кафедра архівознавства та спеціальних галузей історичної науки Національного університету імені Тараса

Шевченка спільно з науковцями інших вузів та наукових установ систематично проводить джерелознавчі та архівознавчі читання, на яких особлива увага приділяється питанням теорії і методики критики джерел, їх типології та класифікації. Відбувається пошук шляхів і прийомів оптимізації інформативної віддачі джерел, їх раціонального використання, застосування сучасних технічних засобів, інформаційних технологій та ЕОМ у джерелознавстві.

Плідно працюють історики-джерелознавці Львівського, Івано-Франківського, Дніпропетровського, Харківського, Чернівецького, Одеського, Ужгородського та інших університетів, Інститутів історії України, української археографії і джерелознавства НАН України та інших навчальних і наукових закладів.

Вивченням джерел, теорії і практики їх використання займається спеціальна галузь історичних знань – історичне джерелознавство. Тривалий час джерелознавство відносили до так званих допоміжних історичних дисциплін. Між тим поняття «допоміжна дисципліна» далеко не точно й не повною мірою окреслювало суть і призначення джерелознавства, його місце в системі історичної науки. Джерелознавство відіграє не обслуговуючу, не другорядну, не допоміжну, а цілком самостійну, спеціальну роль, є невід'ємною частиною і займає провідне місце в структурі історичної науки. Ось чому протягом останнього десятиріччя за джерелознавством закріпилось визначення як спеціальної галузі історичної науки. Історичне джерелознавство має свій предмет і об'єкти вивчення, систему специфічних дослідницьких методів. Джерелознавство, як і історіографія, входить до переліку наукових спеціальностей, за якими присуджуються наукові ступені в Україні.

Історичне джерелознавство займає винятково важливе місце і відіграє дедалі більшу роль у професійній підготовці істориків. Важко уявити собі образ модерного історика, який не опанував теорію і практику пошуку, виявлення, пізнання, аналізу й використання джерел як у науково-дослідній, так і в педагогічній діяльності, не оволодів сучасними методами опрацювання джерел, здобування джерельної інформації, перевірки її достовірності.

Сучасна концепція вищої історичної освіти в Україні спирається на світову і національну традиції, що передбачає вивчення самостійного нормативного курсу «Історичне джерелознавство», ряду спеціальних курсів з джерельної бази української, зарубіжної та всесвітньої історії, а також спеціальних історичних дисциплін: палеографії, геральдики, сфрагістики, нумізматики, ономастики та ін.

## **Тема 2. Основні поняття методології джерелознавства**

1. Методологія історичного джерелознавства.
2. Методологічні принципи джерелознавства.
3. Методи джерелознавства.
4. Історія формування методики джерелознавства.

### **1. Методологія історичного джерелознавства**

Обов'язковим компонентом професійної підготовки і майстерності історика є наукова організація і висока культура опрацювання та використання джерел. Невміння працювати з ними, безпорадність щодо їх практичного використання негативно впливають не тільки на якість досліджень, а й на ефективність науково-педагогічної діяльності історика. Джерелознавча культура передбачає наявність у фахівця не лише суми теоретичних знань з цієї галузі, а й сукупності практичних навичок, вміння працювати з джерелами. Історик повинен уміти знаходити потрібні йому джерела, тобто володіти джерелознавчою евристикою, ґрунтовно досліджувати джерела, правильно тлумачити їх, об'єктивно оцінювати рівень достовірності та інформаційні можливості пам'яток, тобто мати навички джерелознавчої критики. Для відтворення картини минулого фахівцеві конче необхідно навчитися здобувати з джерела максимум потрібної йому інформації, в тому числі й прихованої, встановлювати зв'язки між окремими джерелами, формувати їх комплекси для отримання сукупності наукових фактів та узагальнюючих знань.

**Методологія** (від грецьк. *methodos* – шлях дослідження чи пізнання; *logos* – вчення) – це, по-перше – систематизована сукупність підходів, способів, методів,

прийомів та процедур, що застосовуються в процесі наукового пізнання та практичної діяльності для досягнення наперед визначеної мети.

Методологія не є простим механічним поєднанням методів, прийомів, методик і т.п. пізнання. Методологія – це певним чином упорядкована логічна система взаємозв'язку і взаємодії феноменів, що її формують. І цей момент не варто ігнорувати при визначенні поняття «методологія». Тому досить логічно поставити питання про те, що саме надає єдності і цілісності тій чи іншій сукупності методів, прийомів і методик пізнання, що входять до методології.

Особливу роль «об'єднувача» відіграють принципи методології, під якими розуміються певні визначальні установки суб'єкта пізнання щодо відносності, можливості, допустимості і доцільності застосування, використання того чи іншого методу, тієї чи іншої методики, того чи іншого способу в науково-пізнавальній діяльності, а також на підставі яких здійснюється оцінювання ступеня істинності отриманої інформації (знання). Саме такі основоположні начала наляють єдності і логічності всій сукупності методів, способів, методик тощо, що використовуються в тій чи іншій науці, роботі і т.п.

Виробленню навичок та вмінню опрацювання джерел служить та джерелознавства частина, яку називають *джерелознавчою методикою*.

**Методика джерелознавства** – це система методів, тобто прийомів, засобів та правил здійснення всього комплексу робіт, пов'язаних з пошуком, виявленням, відбором джерел, їх всебічним критичним аналізом, встановленням достовірності та інформативної цінності джерела, а також наступним його використанням з метою отримання науково перевіреної інформації про минуле людського суспільства в усіх його проявах.

Розвиток джерелознавства закономірно відображає розвиток історичної науки і навпаки, адже кожен історик тією чи іншою мірою – джерелознавець, а кожен джерелознавець насамперед – історик. Звичайно, можна назвати чимало учених, які хоча й не були професійними істориками (наприклад, А. Скальковський, П. Куліш), проте, досліджуючи значні комплекси історичних джерел, створили праці, що увійшли до скарбниці історичної науки. Потреби



розвитку суспільства спонукають до вивчення різних груп джерел, набуття практичних навичок дослідження, що, своєю чергою, диктує розвиток теорії і методології історичної науки та джерелознавства.

## **2. Методологічні принципи джерелознавства**

У методології історичного джерелознавства домінуюче місце займають загальні принципи (правила) наукового дослідження джерел. Вони склалися на основі джерелознавчої практики, упродовж кількох століть, ґрунтуються на законах наукового пізнання, враховуючи особливості роботи з різними групами джерел. Теоретично узагальнена джерелознавча практика дала змогу вивести ряд регулятивних настанов і обов'язкових правил опрацювання джерел, здобування джерельної інформації. Їхнє значення не обмежується лише практикою пізнання, оскільки вони мають світоглядний характер і специфічно застосовуються істориками різних напрямів і наукових шкіл.

Серед найважливіших принципів методології джерелознавства можна виділити такі: принцип наукового дослідження джерел, конкретно-історичного підходу об'єктивності, всебічності і цілісності джерела, або групи джерел, комплексу та ін.

Передусім це *принцип наукового дослідження джерел*. Він передбачає, що дослідники розглядають методологію джерелознавства як синтез загальної наукової методології, методології історичної науки, а також специфічних принципів та методів історичного джерелознавства.

*Принцип конкретно-історичного підходу, або історизму*, вимагає від дослідника постійно враховувати конкретно-історичні умови появи джерела, його подальшої долі, з'ясування специфіки до джерельної субстанції пам'ятки, її первинних соціальних функцій. Дослідити джерело з погляду історизму означає виявити його генетичні корені, історію та спонукальні мотиви його створення, масштаби їхнього впливу на характер і зміст джерела. Іншими словами, дотримання принципу історизму дає можливість відповісти на класичну тріаду:

коли і як виникло джерело; які етапи свого розвитку воно пройшло і яких змін зазнало; чим стало це джерело сьогодні.

Історики, які визнають об'єктивність історичної реальності й можливість здобуття об'єктивних історичних знань про неї, використовують *принцип наукової об'єктивності*.

Принцип об'єктивності в історичному джерелознавстві виступає як гарант здобуття об'єктивної, правдивої, достовірної джерельної інформації. Він зобов'язує історика сприймати джерело як об'єктивну реальність і відкриває можливість виявити за допомогою джерелознавчої критики об'єктивно-істинний зміст джерельних відомостей, отримати в кінцевому рахунку достовірні наукові факти. У комплексі вимог, які ставить принцип об'єктивності, на чільне місце висувається завдання залучити джерела в такому обсязі, який забезпечить отримання не розрізнених, фрагментарних фактів, а їх сукупностей, уникнення прогалин у джерелах, встановлення достовірності джерельних свідчень. Об'єктивність передбачає всебічність вивчення історичних явищ у всіх їх складності, різнобічності та протиріччях. Об'єктивність передбачає також максимально можливу репрезентативність джерельної бази. Треба залучити всі джерела, звичайно виходячи з рамок поставленого завдання. Не можна апріорно віддавати перевагу тому чи іншому джерелу.

З принципом об'єктивності тісно пов'язаний *принцип всебічності і цілісності джерела* або групи джерел чи джерельних комплексів. Він застерігає дослідника від упередженого ставлення до джерел, від будь-якої однобічності і суб'єктивізму в оцінці джерела, в передачі його змісту, уникнення неточностей і перекручень. Практика історичних досліджень знає чимало прикладів, коли до уваги береться не весь документ або їх група, а тільки та частина, яка необхідна для підтвердження заздалегідь висунутої автором концепції.

Отже, методологія базується на сукупності принципів і методів, застосування яких у конкретному науковому дослідженні дає можливість розв'язати певну проблему. Слід мати на увазі, що успішне дослідження джерел

може бути гарантованим за умови, що історик послідовно дотримуватиметься усіх трьох принципів, які тісно пов'язані між собою. Порушення навіть одного з них неминуче призведе до спотворення або обмеження повноти джерельної інформації.

### **3. Методи джерелознавства**

Система методів, яка використовується в джерелознавстві є ієрархічною. Це означає, що за ступенем універсальності їх можна розділити на чотири групи.

*Перша група – загальнонаукові методи.* Насамперед – історичний та логічний з властивим їм аналізом, синтезом і системним підходом. Аналіз і синтез здійснюється як на рівні окремих джерел, так і їх сукупностей. На рівні окремих джерел кожне спочатку сприймається як цілісний феномен, потім для глибшого вивчення воно розкладається на частини, а потім, на новому рівні знання, розглядається як цілісність. Аналіз і синтез застосовують до джерела й до комплексу джерел як до певної системи, що має свої системні, інтегративні якості.

*Друга група – міждисциплінарні (міжнаукові) методи,* властиві ряду наук. Вони, як правило, складаються у рамках інших наук, і згодом виявляються їх евристичні можливості, зокрема, математична статистика, статистика, методи соціальних досліджень, лінгвістичні, психологічні, кримінальні та ін. Деякі з цих методів настільки сильно увійшли до історичної науки, що на їх основі склалися спеціальні історичні дисципліни.

*Третя група – загальноісторичні методи.* Це методи, які властиві історичному пізнанню в цілому. До них ми відносимо:

— описовий метод.

— порівняльно-історичний метод. (Л.Г.Мельник запропонував називати його історико-ситуативним методом). Відноситься власне до історичних методів. Він ґрунтується на подібності та типовості процесів та явищ. Саме цей метод дозволяє виділити одиничне та загальне, на окремих етапах розвитку.

— ретроспективний метод. Метод передбачає вивчення елементів старого, того, що збереглося до наших днів для реконструкції явищ, що відбувалися у минулому. Тобто це метод, який передбачає конструювання окремих процесів на основі історичних залишків (традицій та тощо).

— синхроністичний метод. Він передбачає дослідження різних подій і явищ, які відбувалися у різних місцях (країнах, регіонах) одночасно. Застосування цього методу дає можливість історика виділити як загальне, так і відмінне, особливе у подіях, що відбуваються водночас у економічному, соціальному, політичному та культурному житті. Для розгляду явищ та подій у динаміці застосовується хронологічний метод.

— хронологічний метод. Він дає можливість розглядати явища та події у часовій послідовності, у постійному русі, у змінах. Цей метод застосовується для складання хронік подій, які пов'язані один з одним як тематично так і генетично. Але треба враховувати, що відбір фактів для хроніки здійснюється доволі суб'єктивно і залежить від теми дослідження. Слід сказати, що поєднання синхронного та хронологічного методів забезпечує проблемно-хронологічне дослідження.

— діахронічний метод (або його ще називають метод періодизації). Цей метод передбачає виділення якісних змін у ході розвитку явища, яке досліджується.

.— метод актуалізації. Цей метод дає можливість використовувати історичні знання, результати і висновки дослідження для практичної діяльності у відповідній галузі. Цей метод дає можливість висувати наукові прогнози, а також практичні рекомендації на основі уроків історії.

*Четверта група. Специфічно джерелознавчі методи.* До них відносяться методи:

- евристичного виявлення історичних джерел;
- відбору історичних джерел;
- класифікації та формування їх комплексів;
- атрибуції історичних джерел;

- встановлення походження;
- текстологічного й герменевтичного вивчення;
- перехресного співставлення джерел;
- підвищення інформаційного потенціалу.
- критика аналітична;
- критика логічна;
- критика синтетична;
- критика фактична

#### **4. Історія формування методики джерелознавства**

Формуванню наукової методики джерелознавства, як галузі знань, передувала величезна емпірична праця істориків щодо пошуку, виявлення та осмислення документів різних епох. У ході цієї роботи істориків завжди хвилювали такі проблеми, як встановлення вірогідності джерел, способи їхнього тлумачення та використання, тобто методика джерелознавства, хоча сам термін з'явився у науковій літературі лише в XIX ст. У вітчизняній літературі першим його застосував у 1861 р. професор Харківського університету М. Петров. Раніше історики та інші фахівці вживали інші терміни: «герменевтика», «критика джерел», котрі й досі використовуються у джерелознавстві, хоча зміст деяких із них у зв'язку з розвитком науки змінився. Герменевтика, наприклад, яка народилася ще в давній Греції, розглядалася як мистецтво розуміти усну або писемну мову взагалі й особливо твори давніх авторів. Давньогрецькі історики використовували її для тлумачення творів Гомера та інших авторів. Серед істориків цей термін першим ужив Фулідід.

У західноєвропейських країнах герменевтика та історична критика сформувалися на основі класичних творів відомих авторів античного світу. За допомогою цих дисциплін історики та філологи намагалися відтворити праці античних авторів, витлумачити тексти, зіпсовані часом та середньовічним неумцтвом. Саме такий характер мали й перші посібники з герменевтики, зокрема книга професора Нільського університету Бласса, написана на основі критичного

аналізу класичної грецької літератури. Хоча деякі вчені уже в XVII–XVIII ст. почали розглядати герменевтику в ширшому розумінні слова, а саме – як мистецтво володіти прийомами розуміння будь-якого тексту.

В Росії та в Україні історична критика виникла на фунті аналізу літописів, більшість з яких мали багатьох авторів і створювалися протягом тривалого часу з використанням попередніх текстів, що утруднювало пошук першоджерела (архетипу). Особливості літописів: складна історія тексту, труднощі прочитання, лексичні перепони (чимало слів змінили свій зміст) та інші відбилися на становленні історичної критики.

Правила історичної критики стосовно літописів першим у Росії сформулював у XVIII ст. історик А. Шльоцер, який багато років віддав копіткій праці над давньоруськими літописами. Його девізом було: нічому не довіряти, в усьому сумніватися. А. Шльоцер визначав такі *етапи дослідження джерел*:

- нижча критика, або мала критика («критика слів»), тобто встановлення того, що дійсно належить даному авторові, а що привнесене іншими (продовжувачами або переписувачами літописів);
- лексичне, граматичне та історичне тлумачення тексту, тобто з'ясування того, що хотів сказати автор;
- вища критика, або критика справ, тобто фактів, перевірка достовірності висвітлення подій у літописах.

Однак глибоке теоретичне усвідомлення проблем методики джерелознавства відбулося лише наприкінці XIX – на початку XX ст. Воно пов'язане насамперед з дослідженнями таких учених, як Ш. Сеньобос, Ш.-В. Ланглуа (Франція), Е. Бернгейм (Німеччина), В. Ключевський, О. Лаппо-Данилевський (Росія). Важливі положення з проблем критики джерел розробили українські історики М. Максимович, М. Костомаров, В. Антонович, О. Левицький, М. Грушевський, Д. Баталій, І. Крип'якевич та ін.

Ш. Сеньобос та Ш.-В. Ланглуа, автори відомої праці «Вступ до вивчення історії», яка в 1899 р. була перекладена російською мовою, визначили дві стадії критики джерел – зовнішню і внутрішню. На першій стадії здійснюється

попереднє дослідження, яке стосується зовнішніх особливостей джерела (письмо, мова, форма тощо); на другій – з'ясування достовірності відомостей шляхом міркувань за аналогією. Поділ джерелознавчої критики на дві стадії та й сама термінологія, запропонована французькими вченими, були взяті на озброєння багатьма істориками і застосовувалися у джерелознавстві до 60-х років ХХ ст. Щоправда, деякі історики вживали й іншу термінологію. Зокрема, російський історик В. Ключевський в історичній критиці вбачав дві сторони: філологічну критику, спрямовану на відновлення справжнього тексту пам'ятки, і фактичну, мета якої – визначення погляду автора на дійсність, міри відхилення його думки від дійсності.

До початку ХХ ст. відносяться перші спроби системного викладу методів джерелознавства. Одну з них здійснив історик О. Лаппо-Данилевський. Другий випуск його ґрунтовної праці «Методології історії» повністю присвячений характеристиці методів джерелознавстваб, оскільки під методологією джерелознавства він розумів систему методів, що відтворюють джерело як явище культури певного часу. Виходячи із визнання одухотвореності історії, духовного єднання суб'єкта й об'єкта історії, О. Лаппо-Данилевський розглядав джерело як реалізований продукт людської психіки. Це був якісно новий підхід до оцінки джерел, їх інформаційних можливостей для характеристики певної епохи. О. Лаппо-Данилевський розвинув далі вчення про критику джерел, виділивши такі її види, як наукова, моральна, естетична. Критеріями кожної з них він визначав відповідно: Істину, Добро, Красоту. Особливо ґрунтовно вчений розробив методи інтерпретації джерел. Основою цих методів, на його думку, має бути психологічне тлумачення джерела, мета якого добитися збігу уявного образу, що виникає в історика при вивченні джерела, з уявним образом, відображеним у джерелі. Інший вид інтерпретації – технічний – стосується форми джерела. А оскільки вона пов'язана з його призначенням, за формою можна судити і про зміст джерела. У праці розглянуті типізуючий та індивідуалізуючий методи інтерпретації. Мета першого полягає в тому, щоб допомогти історика визначити місце джерела в тому середовищі, де воно виникло. Для цього слід з'ясувати

історичні обставини виникнення джерела, а також його місце в структурі подій, що відбулися після його появи. *Мета індивідуалізуючої інтерпретації* – встановити, що думав автор, створюючи джерело, як у ньому проявилися його індивідуальні особливості. Всі методи інтерпретації вчений радив застосовувати одночасно.

Оскільки О. Лаппо-Данилевський читав у Петербурзькому університеті курс дипломатики приватних актів, він опрацював і сформулював основні правила й особливості вивчення цього виду джерел. Зокрема, він охарактеризував три види їх аналізу: історичний (визначення часу, місця написання тощо), дипломатичний (з'ясування складу акту шляхом граматичного і символічно-аналітичного методу); юридичний (виділення складу юридичної угоди, покладеної в основу акту).

О. Лаппо-Данилевський у розробці методів джерелознавства набагато випередив свою епоху. На жаль, його творча спадщина була значною мірою забута. І тільки сьогодні історики починають виявляти інтерес до багатьох висновків ученого, особливо до розроблених ним психологічних методів інтерпретації джерел.

Наприкінці XIX – на початку XX ст. проблеми методики знайшли відображення у курсах з джерелознавства, що читалися в університетах України. Зокрема, в Київському університеті вивчали «Джерела для історії Південно-Західної Росії» (В. Антонович), «Літературні та речові джерела російської історії» (В. Данилевич). Ці курси будувалися за видовою ознакою писемних джерел. У них послідовно характеризувалися літописи, життя святих, оповідання іноземних авторів та інші джерела.

У XX ст. розвиток методики джерелознавства відбувався головним чином у напрямі удосконалення методів зовнішньої та внутрішньої критики джерел різних видів, що знайшло відображення в посібниках з джерелознавства, виданих на початку 40-х років. Проте недостатня розробленість проблем методики відбилася і на їх змісті. По-перше, автори орієнтувалися переважно на джерела давньої історії та середньовіччя, що апріорі навіювало думку про те, нібито пізніші



джерела не потребують такої ретельної перевірки. По-друге, в більшості посібників основна увага приділялася огляду джерел та їх видовій характеристиці.

В середині 50-х років, з активізацією історичних досліджень, постало питання про необхідність ґрунтовнішого висвітлення в посібниках для студентів методики джерелознавства. Своєрідним проривом у поширенні нового підходу до викладу проблем джерелознавства було створення в 60–70-х роках серії навчальних посібників у Київському університеті ім. Тараса Шевченка. Зокрема, професор В. Стрельський намагався дати студентам у своїх посібниках повніше уявлення про загальні принципи та методику відбору джерел, їх критики, аналізу та синтезу, розкрив структуру зовнішньої та внутрішньої критики. Професор Київського університету М. Варшавчик у ряді праць уточнив систему методів джерелознавства. Він запропонував відмовитися від поділу джерелознавчої критики на зовнішню і внутрішню, замінивши його іншим поділом – на аналітичну і синтетичну критику. Перша з них передбачала увесь комплекс праці над окремим джерелом, друга – над комплексом джерел. Такі підходи простежуються і в новітніх посібниках з джерелознавства, створених ученими Московського та Російського гуманітарного університетів.

На жаль, багато хто з авторів джерелознавчих праць ігнорують нові підходи до аналізу джерел. Більше того, за останнє десятиріччя увага до проблем методики джерелознавства навіть послабилась. Деякі історики взагалі виступили проти виділення в посібниках проблем методики в окремий розділ, оскільки, на їхню думку, методика джерелознавчого аналізу конкретна: вона зумовлена характером кожного окремого джерела, а також тими завданнями, що їх ставить перед собою історик.

Безумовно, є суттєва різниця у прийомах вивчення, скажімо, найдавніших чи козацьких літописів і сучасних писемних джерел. Проте слід ураховувати й те, що в джерелознавстві є загальні принципи, методи, правила, прийоми, способи, які включають, зокрема, набір логічних, технічних процедур, якими має керуватися кожен історик, працюючи над будь-якими видами джерел. Ці методи становлять т. з. загальноджерелознавчу методику (термін С. Шмідта) на відміну від окремої

методики, яку розробляють спеціальні історичні дисципліни, зокрема палеографія, геральдика, метрологія, сфрагістика, кодикологія та ін. Звичайно, загальні принципи і методи джерелознавства у праці історика мають обов'язково органічно поєднуватися із т. зв. окремою, а також видовою методикою, оскільки методичні прийоми використання та наукової критики джерел нерозривно пов'язані з їх видовою природою.

Отже, колективними зусиллями джерелознавців багатьох поколінь створена досить струнка система дослідження джерел, узагальнена методикою джерелознавства: визначені основні завдання й етапи джерелознавчої роботи історика, їх зміст, сформульовані загальні закономірності, принципи, прийоми, правила, методи отримання з джерел не лише відкритої, а й закритої та прихованої інформації.

## **Тема 6. Класифікація історичних джерел**

1. Наукова класифікація джерел як теоретико-методологічна процедура.
2. Поняття класифікаційної схеми.
3. Типологічна класифікація історичних джерел.
4. Видова класифікація історичних джерел.

### **1. Наукова класифікація джерел як теоретико-методологічна процедура**

*Класифікація документів* – одна з найскладніших теоретичних і прикладних проблем дисциплін історико-джерелознавчого циклу. Сприймаючи класифікацію як важливий шлях розв'язання комплексу джерелознавчих завдань – встановлення спільності, подібностей і відмінностей, генетичних зв'язків між джерелами, виявлення ступеня їхньої автентичності, репрезентативності, достовірності, адекватного віддзеркалення ними об'єктивної дійсності, а також розрізняють різні класифікаційні схеми. Спочатку в коло класифікаційних інтересів потрапили писемні історичні документи, а згодом – будь-які «сліди» історичної дійсності. Прагнення класифікувати всі історичні джерела породжувало найзагальніші схеми їхнього поділу, а спроби

конкретизувати їх так само продукували загальність визначень назв класів. Яскравим доробком тут є праці С.Н. Валка, М.А. Варшавчика, І.Н. Войцехівської, О.О. Зиміна, Я.С. Калакури, О.Ц. Мерзона, В.І. Стрельського, І.Л. Шермана, В.К. Яцунського, Л.В. Черепніна, Ф.П. Шевченка та інших істориків.

Незважаючи на варіації з назвами класів, більшість пропозицій вибудовується згідно з хронологічною, семантичною, видовою ознаками, ознакою походження або їхнім комплексом. Усі схеми класифікації наражалися на глибоку і цілком ґрунтовну критику фахівців, головними аргументами яких були розмитість термінологічних визначень пропонованих класів і їхнього змісту, порушення стрункості у підпорядкуваннях груп документів різних класифікаційних рівнів, непослідовність і неохопленість можливих видів історичних документів, що штучно розривало логічні зв'язки між ними, заважало визначити місце кожного виду, громіздкість окремих класів і гостра потреба розширеної градації.

Популярний за часів панування марксистської методології формаційний поділ історичних джерел, який ґрунтувався на закономірностях їхнього виникнення й еволюції, залежності від соціально-економічних обставин розвитку суспільства, був переглянутий на користь «типово-видової класифікації», тобто диференціації документів за типами, родами, видами і різновидами, із посиланням при цьому на їхні соціальні функції та знакові системи фіксації інформації.

Водночас кодування інформації, способи її фіксації та відтворення так само перетворювалися в одні з основних ознак класифікування документів. На цій підставі у джерелознавстві найчастіше виокремлюють такі типи історичних джерел: писемні, усні, речові, етнографічні, лінгвістичні, мовні, фотодокументи, фонодокументи, конвенційні. Ця схема була «транспортована» в українську науку через інтерпретацію наукових ідей здебільшого французьких джерелознавців, зокрема Е. Бернгейма.

Поширеною у новітньому джерелознавстві є схема класифікації документів, викладена С.О. Шмідтом у 1970-х рр. Пропагуючи якнайширше тлумачення історичного джерела, він узагальнив міркування колег (М.А.

Варшавчик, І.Д. Ковальченко, М.В. Нечкіна, В.І. Стрельський) і виокремив такі види: речові (від пам'яток археології до сучасних машин, предметів побутового обігу, садово-паркового мистецтва, заводи, фабрики, поселення), зображальні (зокрема й художньо-зображальні, тобто твори образотворчого мистецтва, кіно- і фотомистецтва, фотографії, кінокадри), словесні (усне мовлення, пам'ятки усного мовлення (фольклор), письмові пам'ятки (зокрема й епіграфічні), фонодокументи), поведінкові (звичаї, обряди (зокрема й ритуали)), конвенційні (умовні, зображально-схематичні, символічні, графічні), звукові або аудійні (звуки в широкому й вузькому музичному сенсі).

Перспективність зарахування окремих із них пояснюється у душі комплексного джерелознавства, синтетичним вивченням документів різних типів, видів і різновидів, репрезентуючи можливості міждисциплінарних наукових зв'язків.

Посилаючись на теорію інформації, І.Д. Ковальченко запропонував вдатися до найзагальнішої класифікації історичних джерел, що є найприйнятнішим варіантом, коли йдеться про всеохопність, – за методами і формами відображення дійсності (речові, письмові, зображальні, фонічні). Складна природа інформації зумовила дослідження історичного джерела через категорії «явище» й «сутність». Розуміючи в «явищі» зовнішні властивості й ознаки предмета (об'єкта), а в «сутності» – його внутрішній зміст і значення, дослідники запропонували узгоджувати диференціацію з визначеними загальними, формальними властивостями історичних джерел, забезпечуючи їм автономність у системі.

Невпинні старання джерелознавців кількох поколінь нагадали одну прописну істину – відносність будь-якого знання і неймовірність існування абсолютно досконалого варіанту. Пристанемо до думки патріарха джерелознавства С.О. Шмідта стосовно того, що класифікації завжди умовні і змінюються, віддзеркалюючи процес розвитку знань. З іншого боку, доцільно визнати непотрібність жорсткої класифікації документів, яка повинна бути

багатовимірною, гнучкою, відкритою й максимально відповідати практичним потребам.

На початку XXI ст. класифікація джерел продовжує займати пріоритетне місце в методології джерелознавства. Урахування історичного досвіду спонукало сучасних фахівців підтримати тяглість здобутків попередників. Спочатку у відомому підручнику «Історичне джерелознавство», а згодом – «Спеціальні історичні дисципліни» зустрічаємо найпопулярнішу родо-видову класифікаційну модель, згідно з якою джерела класифікують таким чином: документальні (законодавчі, актові, діловодні, статистичні, дипломатичні, судово-слідчі, програмні та інші документи органів влади й управління, політичних партій, громадських об'єднань); оповідні (літописи, твори політичної, наукової, навчальної, художньої літератури, публіцистика), масові (періодика, газети, журнали, листівки) джерела, джерела особового походження (спогади, мемуари, щоденники, листи, автобіографії тощо), матеріали конкретно-соціологічних досліджень.

Щодо найрозповсюдженішої типологічної класифікації, то вона повторює відому класифікаційну схему: речові, словесні (вербальні), зображальні, звукові або аудіальні, поведінкові, конвенціональні. Виправданим часом залишається визнання залежності критеріїв класифікації від мети, предмета дослідження, зокрема за походженням і авторством (особові, групові), формою (літописи, хроніки, картини, будівлі, зброя, фотографії), змістом (політичні, соціально-економічні, дипломатичні, військові, правничі, культурологічні, релігійні), способом і місцем зберігання, хронологічною, географічною ознаками тощо.

Усвідомлюючи умовність будь-якої класифікації, систематизації, що є очевидним фактом, не потребуючим складних доведень, а, отже, недосконалість будь-якої з них, історики продовжують розглядати їх невід'ємною умовою пізнання історичних джерел.

## **2. Поняттям класифікаційної схеми**

Під поняттям класифікаційної схеми чи моделі розуміють сукупність тих чи інших параметрів групування джерел за обраними домінуючими ознаками з метою ґрунтового їх дослідження і здобуття найповнішої і найдостовірнішої інформації.

Як уже зазначалося, наукознавство розрізняє два основних види класифікації – природну і «штучну», або допоміжну. У джерелознавстві ширше застосовується природна класифікація джерел, яка ґрунтується на відпрацьованих джерелознавчою наукою і практикою принципах і критеріях. Незважаючи на те, що будь-який поділ джерел на класи, типи, роди, види, різновиди і т. ін. має базуватися на споріднених ознаках їх схожості, це не означає, що наука виробила універсальну схему класифікації.

Усі існуючі в сучасному джерелознавстві моделі групування джерел є умовними, гнучкими і залежать від предмета дослідження, його мети, завдань, характеру й особливостей самої джерельної бази. Разом з тим джерелознавство на основі теорії і практики класифікації виробило загальні вимоги, яким має відповідати будь-яка класифікаційна схема:

- вона має визначатися характером джерельної бази, зумовленої особливостями історичної епохи, елементами якої є ті чи інші пам'ятки, і таким чином сприяти виявленню нових груп джерел і включенню їх у загальну схему;
- органічно впливати з мети і завдань дослідження, його тематики, зі специфіки науково-дослідної, навчальної чи науково-просвітницької роботи;
- сприяти здобуттю якомога повнішої і достовірнішої джерельної інформації;
- враховувати джерелознавчий досвід дослідника і рівень підготовки тих осіб, що опановують історичні знання.

Історичні джерела як такі мають вельми і вельми неоднорідну природу. Тому в джерелознавстві давно фігурують найрізноманітніші схеми класифікації історичних джерел. Безумовно, всі вони пов'язані з визначеннями історичного джерела і багато в чому залежать від останніх. У цілому можна виділити кілька схем класифікації:

1. Класифікація за метою створення. Запропоновано німецьким вченим І. Дройзенем. Відповідно до неї джерела ділилися на: ненавмисні (залишки, що відображають факти безпосередньо), навмисні (свідчення) та змішані (пам'ятники).
2. Класифікація за ступенем близькості джерела до історичного факту, введена Е. Бернгейма в 1889 році. Історичні джерела поділяються на залишки і традицію. Це розділення джерел, а відповідно і джерелознавчого аналізу (для традиції необхідні і зовнішня, і внутрішня критика, для залишків - досить зовнішньої), було досить широко поширене в джерелознавстві.
3. Класифікація джерел по носію відома за працями Е. Фрімена, який розділив джерела на: речові (пам'ятники), письмові (документи) і словесні (розповіді). У дещо видозміненому вигляді ця система увійшла в практику джерелознавства в радянський період, тут джерела були класифіковані відповідно до способом кодування та зберігання інформації на сім типів.
4. Змішана класифікація за метою створення і носієві (А. Ксенополь): речові (пам'ятники), ненавмисні і усвідомлені (документи).
5. Класифікація К. Ерслева за способом відображення джерелом історичного факту: залишки (людей і природні), вироби, вироблені людьми, факти сучасного життя, дають уявлення про події минулого.
6. Класифікація А. С. Лаппо-Данилевського: джерела, що зображують історичне явище, і джерела, що відображають явище». Завдяки першим можливо безпосереднє сприйняття події, дані друге вимагають «розшифровки».
7. У радянському джерелознавстві затвердилася класифікація джерел з т. зв. «Соціально-економічним формаціям» відповідно до марксистсько-ленінської схемою історичного розвитку.
8. Джерела можуть бути розділені також за видами: літописи, акти, мемуари, періодична преса і т. д.

### 3. Типологічна класифікація історичних джерел

*Типи історичних джерел* — групи джерел, що мають споріднений спосіб передачі відомостей або близькі за змістом, формою, походженням.

*Типологія* — класифікація предметів або явищ за спільними ознаками. У типологічній класифікації головним критерієм і визначальними ознаками поділу джерел є спосіб кодування в них інформації, засіб її фіксації та відтворення, а також за походженням, за хронологічно-географічними ознаками, за формою та змістом.

Виділяють такі типи джерел: а) речові; б) словесні (вербальні); в) зображальні; г) звукові (фонічні); д) поведінкові. Враховуючи специфіку кодування інформації ряд дослідників виділяє як окремий тип джерел кіновідеофотодокументи.

Проте неважко помітити, що ця класифікація теж досить умовно відбиває специфіку фіксації джерельної інформації в межах виділених типів джерел, методи і форми відображення в них дійсності, оскільки поняття «спосіб» підмінюється таким поняттям, як «матеріал», що служить носієм інформації. Наприклад, фотодокументи є різновидом зображальних джерел, а фонічні записи здійснюються на різних матеріалах і виступають специфічними носіями словесної, поведінкової або знакової інформації. Своєю чергою, словесні джерела – це і жива мова, і писемні тексти: рукописні, машинописні, друкарські, комп'ютерні тощо. Усі джерельні матеріали зображального типу є здебільшого речовими і можуть розглядатися як підтип останніх. І все ж виділення зображальних джерел в окремий тип виправдано, оскільки вони, на відміну від речових джерел, містять, як правило, оригінальну історико-культурну інформацію про ту чи іншу епоху в формі образів, про її духовні і художні цінності, стилі, традиції, уподобання тощо, потребують специфічних методів дослідження.

У працях джерелознавців останнього десятиріччя як критерій типологічної класифікації джерел історичного походження береться «явище», тобто їх форма,



зовнішні властивості й ознаки джерела, доступні для первинного сприйняття. Саме ця зовнішня, «матеріальна» форма здебільшого допомагає визначити спосіб відображення джерелом дійсності і спосіб отримання інформації. Для цієї класифікаційної схеми важливу роль відіграють знакові системи, зокрема такі її елементи, як предмет, зображення, слово, звук. Беруться до уваги також спільні риси певного типу, що відрізняють його від джерел інших типів. За цією схемою виділяють шість типів:

1. *Речові джерела в усіх їх різновидностях.* Це і пам'ятки архітектури, знаряддя праці різних епох, предмети і речі домашнього вжитку. За всієї багатоманітності речових джерел (житла і гончарні вироби трипільців, єгипетські піраміди, зброя княжої і козацької доби, залишки запорізьких зимівників, мечі та списи хрестоносців, мазепинські церкви, парові машини й турбіни, космічні ракети і предмети одягу) спільним для них є те, що вони хоча й віддзеркалюють розмаїття інформації про різні історичні епохи, мають однаковий тип її кодування. Скрізь носієм інформації виступають матеріальні речі та предмети. Дослідження цього типу джерел здійснюється переважно за допомогою більш-менш однакових методів і прийомів.

2. *Словесні (вербальні) джерела* – особливий тип джерел, який характеризується тим, що визначальною ознакою для них виступає слово в усній, письмовій чи іншій формі, яке фіксує мову людини. Носієм інформації словесних джерел є пам'ятки мови (лінгвістичні джерела), усної творчості (думи, перекази, міфи, інші фольклорні жанри), писемні пам'ятки (літописи, документи, листи, щоденники тощо). До словесних джерел відносять більшість різновидів фотодокументів, комп'ютерні тексти. Домінуюча роль у дослідженні словесних джерел відводиться лінгвістичним та іншим філологічним методам дослідження.

3. *Зображальні джерела* складають тип джерел, інформація в яких зафіксована у вигляді різноманітних зображень. Це – наскельні малюнки, орнаменти палеоліту, унікальні зображення на прикрасах скіфської доби, фрески і мозаїки київських храмів, мистецькі картини, скульптура середньовіччя і наступних епох, твори кіномистецтва, фотографії тощо. До цього типу належать

також джерела, що містять графічну інформацію, тобто її вираження за допомогою наочних графічних зображень. Дані зображальних джерел, так само як і речових, для їх осмислення й аналізу в історичному дослідженні мають бути виражені в описовій або кількісній формі, і лише в тих випадках, коли ці джерела використовуються як засіб ілюстрації описуваних подій і фактів, вони подаються у вигляді зображень (схем, графіків, репродукцій, фотокопій і т. ін.).

4. *Звукові, або аудіальні, джерела* – це великий масив джерельної інформації, яка, на відміну від словесної, зафіксована переважно музичними звуками (музичні твори). Звуковим джерелом можуть вважатися не тільки фотодокументи, що містять записи музики, пісенних творів, а й записи усної мови, яка супроводжується музикою чи іншим звуковим оформленням. Цей тип джерел має особливо важливе значення для досліджень з історії культури, церкви, духовного життя суспільства. Для їх вивчення застосовуються методи прослуховування і звукової експертизи.

5. *Поведінкові джерела* фіксують інформацію, що відображає поведінку, дії, вчинки людей, обряди, звичаї, ритуали, які сприймаються візуально або відтворюються художніми, поведінковими засобами (весілля, хрестини, похорони, свята врожаю, фестивалі, мітинги, церковні ритуали, спортивні заходи, демонстрації і т. ін. ). Джерела цього типу можуть сприйматися істориком безпосередньо (шляхом спостереження, візуального сприйняття дійства, через перегляд кіно відеофільмів, ознайомлення з матеріалами етнографічних експедицій, періодичної преси). Поведінкові джерела можуть набувати мімічної форми, супроводжуватись музикою, співом, словесними текстами. В таких випадках вони набувають комплексного характеру, а відтак потребують і комплексу методів для їх дослідження.

6. *Конвенціональні джерела* (від лат. «конвенціо» – угода, умова) – джерела умовних позначень. Саме умовні знаки виступають тут символами, що містять у собі відкриту або зашифровану інформацію. Це, по-перше, усі системи умовних позначень графічними знаками, зокрема ноти, знаки математичної, хімічної, фізичної символіки; по-друге, зображально-схематичні графіки,

електрокардіограми, осцилограми і т. ін.; по-третє, документи проектно-технічної документації на паперових, магнітних, електронних та інших носіях. Частина цих джерел може розглядатися як різновид писемно-словесних або зображально-графічних джерел. Це питання постає тоді, коли графічні зображення супроводжуються писемними текстами. Для дослідження джерел конвенціонального типу найчастіше застосовують комплекс методів, зокрема тих, що використовуються для вивчення словесних і зображальних джерел.

Типологічна класифікація джерел, побудована за спорідненими ознаками кодування інформації, хоча й носить умовний характер, усе ж є найпоширенішою і застосовується як у навчально-наукових цілях, так і при створенні музейних колекцій, краєзнавчих експозицій. Розмаїття джерел настільки велике, що жодна схема не може охопити всі їх аспекти та інформаційні особливості. Візьмімо, наприклад, монети. Їх відносять до речових джерел, але на них є найрізноманітніші зображення, написи, зашифровані символи, а тому, в залежності від теми дослідження і його мети, монети, так само як і геральдичні чи сфрагістичні пам'ятки, можуть бути віднесені як до речових, так і до зображальних або словесних джерел. Аналогічне рішення може бути прийняте і щодо кінофільмів, які нерідко фігурують як зображальні, словесні, звукові, поведінкові джерела. Це стосується й інших видів джерел. Із сказаного стає очевидним, що викладені тут загальні принципи і підходи до поділу джерел на типи за способом фіксації інформації мають конкретизуватися і окреслюватися в кожному окремому випадку залежно від теми дослідження, його цілей, завдань, хронологічних і географічних рамок, з урахуванням змісту джерел, їх походження, форми, природничо-географічних ознак.

Важливе значення має групування джерел за *їх походженням і авторством*. Цій процедурі передуює копівка робота щодо встановлення авторства, і лише після її завершення приступають до класифікації. До основної групи входять джерела тих авторів, які самі були учасниками подій, або особи, безпосередньо причетні до них. Іншу групу репрезентують джерела, автори яких виклали своє бачення подій на основі вторинної інформації. Сюди можуть бути віднесені наукові та

журналістські дослідження. Класифікацію за авторством застосовують як до словесних, так і до речових, зображальних, конвенціональних, поведінкових, звукових джерел, однак у кожному окремому випадку враховуються специфіка створення джерела і форма передачі інформації.

У проблемно-тематичних дослідженнях, в історико-краєзнавчій роботі, в навчальному процесі нерідко застосовується групування джерел за *хронологічно-географічною ознакою*. При цьому враховуються два основні критерії:

- 1) епоха або історичний період виникнення джерела;
- 2) місце створення джерела (країна, регіон, місцевість).
- 3) *групування за змістом.*

Вона має своїх як симпатиків, так і противників. Її прихильники виходять з того, що історична наука, по-перше, включає ряд розділів (політичну, економічну, військову історію, історію права, культури, міжнародних відносин і т. ін.), і, по-друге, що в історичних дослідженнях домінуюче місце займають праці проблемного характеру, а значить і групування джерел має відбуватися за змістом, їх галузевим чи проблемним принципом. Водночас є цілком очевидним, що при такій класифікації далеко не всі джерела укладаються у проблемну схему. З неї випадають, зокрема, пам'ятки комплексного характеру, тобто ті, що містять відомості з різних сфер суспільного розвитку, наприклад соціально-економічного, політичного, правничого, культурного, релігійного і т. ін. Очевидно, має рацію М. Ковальський, висловлюючи побоювання, що групування джерел за змістом призводить до механічного об'єднання різнохарактерних носіїв інформації, що потребує різних методів дослідження, принижує роль джерелознавства як науки. І все ж на етапі опрацювання джерел, зокрема в дослідженнях проблемного характеру, коли вони вже виявлені, їх поділ за змістом дає змогу розташувати джерельний матеріал у такому порядку, що максимально наближає його до структури самого дослідження. Нерідко історики застосовують класифікаційні моделі суміжних галузей знань: мистецтвознавства, літературознавства, журналістики, правознавства і т. ін., особливо тоді, коли дослідження ведеться на

міждисциплінарному рівні. Це стосується підготовки праць з історії культури, політичної системи, етнології, демографічних проблем тощо.

4) *форма або місце і спосіб їх зберігання*. Джерело може мати різну форму: акт, нота, грамота, лист, анкета, картина, скульптура, будівля, фотографія, відеофільм, дискета тощо. Звичайно, поділ джерел на архівні, музейні, бібліотечні, домашні колекції тощо не додає відомостей про їх природу чи зміст. Проте нерідко місце зберігання проливає світло на цінність джерела, його характер, вірогідність інформації. Зокрема, в центральних державних архівах України зберігаються документи загальнодержавного значення, в державних архівах Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва і Севастополя відкладені документи місцевого значення.

Під способом зберігання джерел мають на увазі такі параметри, як оригінал чи копія, копія машинописна, рукописна, ксероксна, електронна чи фотокопія, муляж, макет і т. ін. Характеризуючи джерела, дослідники мають звертати увагу і на таку їх ознаку, як рівень збереженості (наприклад, стан архітектурних пам'яток, художніх полотен, рукописів, повнота комплектів періодики, листівок, архівних пам'яток). Найчастіше авторами беруться до уваги два критерії збереженості джерел: повна або часткова. Деякі дослідники використовують чотирибальну систему оцінки стану збереженості джерела: відмінний, добрий, задовільний, незадовільний. В усякому разі інформацію про стан збереженості джерел, їх відповідну класифікацію на цій основі не слід ігнорувати, оскільки вона не тільки допомагає краще орієнтуватися у джерельній базі, а й служить одним з показників її повноти. Якщо джерела збереглися лише частково, то це означає, що й відомості про події, явища, процеси носять не повний, а частковий характер, і що потрібен подальший пошук джерел для заповнення прогалін.

Викладена тут типологічна схема класифікації має важливе значення для евристичної (пошукової) роботи історика, виявлення джерел, їх вивчення й описування. Вона виступає необхідним компонентом поділу на роди, види, різновиди, дає можливість встановити прогаліни у джерельній базі і продовжити пошук джерел.

#### 4. Видова класифікація історичних джерел

Що ж стосується досліджень суто джерелознавчого характеру, вивчення тих чи інших проблем історії, сфер суспільного розвитку, то історики застосовують у таких випадках інші класифікаційні схеми, виходячи зі спорідненості внутрішніх ознак джерел. Такі схеми прийнято називати родовими, або видовими. *Рід* — це сукупність джерел, яка склалася історично і характеризується спільними ознаками, що відповідають їх призначенню і функціонуванню. Родовою ознакою джерела є внутрішня форма, структура, спосіб зв'язку елементів його змісту. Отже, рід джерел характеризується їх спорідненою внутрішньою формою, структурою, яка зумовлюється призначенням джерела на етапі його створення. Виявлення і визначення родових ознак джерел, що відбивають певні закономірності їх створення, є неодмінною умовою відбору найбільш ефективних прийомів і методів вивчення джерел.

У рамках кожного типу джерел можна виділити кілька родів. Своєю чергою, рід джерел ділиться на *види*. Наприклад, серед речових джерел виділяють археологічні, тобто ті, що включають найдавніші засоби праці, посуд, прикраси, залишки будівель, зброї. Хоча на перший погляд це різні джерела, насправді вони здебільшого мають споріднену внутрішню структуру і для їх дослідження застосовують методи археологічної науки. Окремий рід речових джерел становлять пам'ятки архітектури, багато з яких засвідчують визначні культурно-історичні явища, характерні для тієї чи іншої епохи. Їх дослідження дає змогу простежити певні закономірності створення самих пам'яток, встановити функціональні аспекти рештків чи самих споруд і відкриває можливості для ширших узагальнень суспільно-політичного, соціально-економічного і культурологічного характеру. Як специфічний рід речових пам'яток виділяють зброю, дослідження якої теж має свої особливості, потребує відповідних знань, підготовки, дослідницьких методів.

Словесні джерела можуть бути класифіковані на усні, писемні, лінгвістичні. Писемні джерела поділяються на документальні й оповідні. Доцільно розглядати як окремий вид писемних джерел літописи, оскільки вони здебільшого є не регіональним, а світовим явищем, їх дослідження потребує спеціальних методів, насамперед текстологічного опрацювання цих пам'яток історії і культури. Близькими до цього виду є також хроніки, хронографи, історичні повісті. У процесі дослідження літописних джерел звертають увагу не лише на зміст і достовірність викладених у них подій, фактів, а й на позицію їх авторів щодо трактування описуваних явищ. Свою специфіку мають твори художньої літератури як окремий вид словесних джерел. Початкуючі історики нерідко схильні сприймати описувані в них історичні події як інформацію про них, забуваючи, що інформаційно-джерельне призначення художніх творів полягає в іншому. Будь-який художній твір відбиває особливості епохи, в яку він створювався, віддзеркалює стиль, художні, ідейні, естетичні уподобання автора. Саме в цьому полягає його джерельне значення. У творах художньої літератури історик завжди стикається з двома відліками часу. Перший – це той, в якому живуть і діють їх герої; і другий – час, з яким пов'язано написання творів. Важливо відчутти цей «подвійний час», простежити, як художник сприймав часову дистанцію. Проникнення дослідника в ці «часові пояси» дає змогу отримати приховану інформацію про оцінки минулого суспільного життя очима сучасників. Сказане набуває особливого значення, коли як джерело використовуються документальні повісті, історичні романи, створені на документальних матеріалах і реальних історичних фактах, але художньо осмислених з певними авторськими домислами і трактуваннями. Отже, художня література не є прямим історичним джерелом, вона виступає носієм здебільшого прихованої інформації.

Родово-видовий принцип класифікації можна застосувати і до звукових джерел. Досить поширеним є виділення фонічних джерел, до яких відносять грамофонні, магнітні, лазерні та інші записи усної мови, пісенно-музичних творів. Попри їх певну самотність спільною для них є споріднена внутрішня структура

і форма передачі інформації. Стикаючись з цим видом джерел, історик має насамперед встановити справжність звукозапису, його авторство, час створення.

Слід мати на увазі, що деякі групи джерел виходять за межі того чи іншого роду, мають міжвидові ознаки схожості. Це стосується насамперед такого різновиду поведінкових джерел, як етнографічні. Критерієм виділення їх в окрему групу є не стільки спорідненість внутрішньої структури, скільки характер і призначення цих джерел для етнографічних досліджень. Ось чому серед етнографічних фігурують джерела різних типів: речові, зображальні, словесні, звукові. Без комплексного використання джерел усіх типів, їх родів та видів неможливо провести історичне дослідження, що має етнографічний аспект або відповідний сюжет.

Крім згаданих вище загальних моделей класифікації джерел виділяють їх *групування за спеціальними ознаками*. Наприклад, у джерелознавчій літературі радянської доби дістав поширення поділ документальних джерел на нормативні і виконавчі. Ця класифікація, якщо відкинути її партійно-ідеологічну заангажованість, може використовуватися досить раціонально, адже законодавчі акти, укази, універсали, урядові ухвали, програми і резолюції з'їздів політичних партій, громадських об'єднань і рухів фіксують певні наміри, викладають настанови і норми, а тому набувають і за змістом, і за формою нормативного характеру. Інша група джерел, що віддзеркалює реалізацію цих настанов (інформації, донесення, звіти, листування, різного роду довідки), має інформативно-виконавську спрямованість. Методи опрацювання джерел кожної з груп мають свою специфіку, зумовлену характером джерел, що суттєво відрізняються між собою своїм призначенням і змістом інформації. Крім того, поділ джерел на нормативні і виконавчі має також практичне значення, особливо на стадії їх пошуку. Спираючись на вже відомі нормативні документи, дослідник більш цілеспрямовано веде пошук виконавчих, або навпаки, і в такий спосіб отримує повнішу інформацію, необхідну для осмислення загальної картини подій.

Особливу увагу слід звернути й на таку *ознаку, як повторюваність інформації*, з чого випливає розмежування джерел на одиничні і масові. Цей поділ



також відкриває додаткові можливості з погляду евристики, пошуку і виявлення масових джерел та застосування математичних методів їх обробки, включаючи використання сучасних обчислювальних машин. Співвідношення загальних і спеціальних класифікацій є одним з аспектів теорії і практики специфічних історичних дисциплін джерелознавчого циклу, зокрема кліометрики, хронології, дипломатики, палеографії, ономастики тощо.

Визначальним критерієм класифікації писемних джерел є їх *характер, зміст і форма*. Виходячи з цих критеріїв, виділяють документальні й оповідні писемні джерела, а серед них такі основні різновидності: актові, справочинні (діловодні), статистичні документи, мемуаристика (спогади), листи, щоденники, наукову, науково-інформаційну, науково-популярну і навчальну літературу, художні твори, періодичну пресу. Варто ще раз зауважити, що література виступає в ролі джерела особливого призначення: історичного й історіографічного.

Кожна група різновидностей писемних джерел має споріднену форму подачі інформації, яка значною мірою зумовлюється її характером, змістом і призначенням. Якщо взяти до уваги таку ознаку писемних джерел, як *походження*, то їх умовно можна поділити на джерела колективного й індивідуального (особового) походження. Нерідко історик має справу з джерелом, походження якого пов'язане з діяльністю великих соціальних груп, органів влади, політичних партій, громадських об'єднань, рухів, і в такому разі актуальним є з'ясування, якою мірою у ньому відбиті настрої, прагнення, погляди його творців.

Акти, закони, укази та інші офіційні документи здебільшого групують *за їх призначенням і місцем у суспільно-політичному, соціально-економічному та культурному житті*. Певну внутрішню спорідненість мають діловодні документи вищих органів влади й управління, які визначають зміст і напрями державної політики на тому чи іншому етапі суспільного життя. Певна специфіка властива дипломатичним актам – міжнародним договорам, угодам, нотам, вірчим грамотам, посланням, заявам, деклараціям тощо. Ця специфіка простежується як за самим змістом документів, присвячених зовнішній політиці, міжнародним відносинам, так і за формою, що відповідає дипломатичному протоколу і

встановленим міжнародним правилам. Окрему групу офіційних документів складають діловодні та судово-слідчі матеріали, що завжди мають персоніфікований характер, розкривають певні біографічні факти, віддзеркалюють правову систему тієї чи іншої країни, певної історичної епохи. До того ж судово-слідчі справи, крім наукового, мають важливе практичне і соціально-правове значення, оскільки вони нерідко стосуються невинно репресованих, згодом реабілітованих осіб. Ідеться, зокрема, про судово-слідчі документи репресованих за доби тоталітаризму, що відображають механізм злочинної дії каральної системи, масштаби масового терору, політичних репресій, засвідчують рух опору правлячому режимові.

До писемних джерел, якщо це зумовлено специфікою дослідження, можуть застосовуватися й інші класифікаційні ознаки, пов'язані з *місцем і часом їх створення, авторством, місцем збереження* тощо. Прикладне значення мають внутрішньовидові класифікації писемних джерел з використанням спеціальних класифікаційних ознак. Прикладом у цьому плані може бути періодична преса. Відомо, що в періодиці публікуються різноманітні за видами, жанрами і походженням матеріали, документи органів державного управління, громадських організацій, політичних партій, виступи державних та громадських діячів, представників творчої інтелігенції, робітництва, селянства, молоді, ветеранського і жіночого руху. Ураховуючи домінуюче місце на шпальтах преси публіцистичних матеріалів, можна виділити газетно-журнальну публіцистику як джерельну групу писемних джерел, що є основним носієм інформації, особливо з новітньої історії. Нерідко періодику поділяють на легальну і нелегальну (самвидавську), центральну і місцеву, а також за її політичним та ідеологічним спрямуванням. Виправданим є групування матеріалів періодики за газетно-журнальними жанрами, адже кожен з них має свою специфіку, пов'язану не тільки з літературно-стилістичними аспектами, а й із різною питомою вагою інформації. Так, аналітичні жанри (кореспонденції, замітки, огляди, звіти) здебільшого насичені фактичною інформацією, як відкритою, так і прихованою. Матеріали аналітичного характеру можуть містити колонка головного редактора, передові

статті, а інколи й інтерв'ю, що їх беруть кореспонденти у відомих політичних та громадських діячів, учених. Групування матеріалів преси за жанрами і тематикою відкриває можливості для застосування математично-статистичних методів вивчення масових джерел, їх поглибленого аналізу.

За внутрішньовидовим принципом класифікують твори політичної, наукової та художньої літератури як один із компонентів писемних джерел. Політичні твори представлені здебільшого книгами, брошурами і статтями, а за своїм змістом, методикою його викладу дуже близькі до публіцистики, до того ж вони виділяються ґрунтовнішим, аргументованішим підходом до висвітлення проблем. Джерельне значення політичних творів двояке. З одного боку, вони містять узагальнення й осмислення переважно поточних подій, їх оцінку і можуть бути джерелом історіографії, вивчення історії формування історичної і політичної думки. А з іншого – аналіз їх тематичної спрямованості, авторської позиції та оцінок тих чи інших подій і явищ сучасності дає можливість здобути додаткову інформацію про політичне життя суспільства. Політична література, так само як і інші писемні джерела, потребує критичного ставлення, врахування тієї обставини, що на ній лежить глибший, ніж на інших, скажімо, офіційних документах, відбиток суб'єктивізму.

Свої особливості мають наукова і, її різновидність, навчальна література, як історична, так і з інших, насамперед, суміжних до історії галузей знань. Наукова література є історіографічним джерелом, оскільки відбиває рівень знань і сферу їх побутування в суспільстві на час її створення, суспільно-політичні та ідейні погляди авторів праць. У ряді випадків наукова література може бути носієм оригінальних відомостей, особливо тоді, коли носії первинної інформації втрачені. Без широкого залучення наукової літератури як джерела неможливо здійснити будь-яке історіографічне дослідження, підготувати працю з історії науки, науково-технічного прогресу, культури і духовності.

Поряд з науковою до вивчення суспільних проблем залучають твори художньої літератури, яка є своєрідним джерелом, котре, насамперед художніми засобами, відбиває епоху, з позицій якої осмислюються і висвітлюються події та

явища як минулого, так і сучасності. Між науковим і художнім сприйняттям, осмисленням і відображенням реальної дійсності є чимало спільного, але й багато в чому вони відрізняються. Навіть у тих випадках, коли науковець і літератор працюють з одними й тими ж джерелами, їхні оцінки, трактування, методика реконструкції подій далеко не завжди збігаються. Зрештою, для історика художня література у джерельному відношенні цінна не самими фактами, не залученими джерелами, а передусім її прихованою (закритою) інформацією, що проливає світло на конкретно-історичні умови написання того чи іншого твору, художні та ідейні уподобання автора. В рамках художньої літератури виокремлюють художньо-документальні й історичні твори, які в джерелознавчому відношенні мають свою специфіку. Історика цікавлять суспільні мотиви появи таких творів, позиція автора, а також міра правдивості та достовірності відображених у них подій, явищ, осіб.

Нарешті, серед писемних джерел літературного спрямування окрему підгрупу становить мемуаристика: спогади, щоденники, листи учасників або свідків тих чи інших подій. Будучи оповідним джерелом, спогади відрізняються від інших їх різновидностей як самим жанром, його законами і специфікою, так і більшою суб'єктивністю, зумовленою тим, що вони повніше відбивають індивідуальність автора, його симпатії чи антипатії. Особливість мемуарів полягає в тому, що стрижнем подачі інформації, її організації, форми і структури виступає сам автор, через призму поглядів якого відбиваються й оцінюються всі факти, події, свідком або учасником яких він був сам чи дізнався про них з інших джерел. Мемуари передають атмосферу епохи, її колорит, віддзеркалюють суспільні погляди, що були панівними на час їх написання. Зазначимо, що самі мемуари можуть бути класифіковані за певними аспектами, наприклад за джерелами їх створення. В одних випадках вони ґрунтуються лише на пам'яті автора, в інших — на записах, щоденниках, які вів автор у процесі описуваних подій, що підносить рівень їх документальності. Нерідко мемуаристи звертаються до документів, архівних матеріалів, періодики. Відрізняються мемуари й за

формою: поряд із безпосередньо авторськими спогадами трапляються літературні записи споминів.

Участь журналіста чи письменника в роботі над мемуарами теж може бути різною. Здебільшого це літературна допомога в оформленні мемуарів, але досить поширеним є також літературний запис усних чи диктофонних спогадів з великою мірою художнього оформлення, що нерідко призводить до перекручення фактів. Мемуаристика включає в себе й такі види джерел особового походження, як щоденники, дорожні нотатки, літературні автобіографії, біографічні анкети, особисті листи, художні заповіти тощо.

Викладені підходи до групування писемних джерел звичайно ж не охоплюють усіх особливостей, зумовлених конкретними дослідницькими завданнями, тематикою праць, розмаїтістю самих джерел. Деякі питання цієї специфіки ми розглянемо у розділі, присвяченому методичним прийомам опрацювання джерел.

#### **Тема 4. Аналітична критика історичних джерел**

1. Поняття джерелознавчої критики, її структура і завдання.
2. Основні завдання аналітичної критики.
3. Синтетична критика джерел.
4. Методика використання масових джерел.

##### **1. Поняття джерелознавчої критики, її структура і завдання**

Сучасні дослідники дають таке визначення джерелознавчої критики: «Джерелознавча критика (аналіз) – вирішальна стадія дослідницької роботи над документами. Її мета – визначити міру повноти і достовірності фактичного змісту джерела і створити передумови для вилучення з нього достовірної інформації».

Відповідно до сучасних уявлень про методику джерелознавчого аналізу окремо взятого джерела, вона включає шість основних етапів: «Визначення зовнішніх особливостей пам'ятки; доведення її автентичності (справжності);

прочитання тексту джерела; встановлення часу, місця, авторства, обставин та мотивів походження; тлумачення тексту; визначення вірогідності джерела, його надійності, наукової значущості».

На поч. XIX ст. зміст джерелознавчої критики визначався роботами А.Шльоцера. На шляху наукового пізнання джерел нерідко виникають певні перепони і труднощі як об'єктивного, так і суб'єктивного характеру. Найчастіше доводиться мати справу з такими об'єктивними труднощами, як неповнота, розпорошеність джерел, багатоступеневість переказу в них фактів і подій, неконтрольованість деяких ланок та цензурних фільтрів у передаванні історичної інформації, унаслідок чого іноді важко встановити навіть ті чинники, що призвели до перекручень фактів у джерелах. Серед суб'єктивних перешкод особливу небезпеку для наукового аналізу становить особиста упередженість, ідеологічна заангажованість історика, обмеженість його знань або здібностей (наприклад, відсутність історичної культури, спеціальних знань, інтуїції). Щоб подолати ці перешкоди і забезпечити об'єктивний аналіз джерел, важливо пам'ятати кілька обов'язкових правил.

*По-перше, джерело не можна досліджувати у відриві від тієї конкретно-історичної реальності, в якій воно виникло.* На всіх джерелах лежить відбиток свого часу, тієї епохи, в яку вони створені. Кожне з джерел покликане до життя певними умовами, мотивами, причинами, завданнями, цілями. Одна й та ж людина за різних обставин може створити документи або твори, які суттєво відрізняються один від одного не тільки формою, а й оцінками. До того ж джерела виникали у різний щодо подій час: у момент здійснення події, по її гарячих слідах або через багато років. І все це відбивається на інформаційній якості та рівні достовірності джерел.

*По-друге, важливо знати історію тексту джерела, обставини його створення, адже у процесі роботи над ним може виявитися багато списків, варіантів, редакцій.* Тому доречно вивчити історію публікацій джерела (якщо вони були), з'ясувати, зокрема, ким, коли і для чого вони здійснювалися, чи призначалося джерело відразу для друку, скільки видань воно має, які зміни

вносилися в кожне із них і т. ін. Слід брати до уваги й той факт, що в історії України було багато періодів, коли вся інформація підлягала цензурі. Це негативно відбивалося на джерелах, нерідко призводило до вихолощування з них первісного змісту.

*По-третє, у процесі роботи над джерелом необхідно вивчити не лише його походження і текст, а й присвячену йому критичну літературу.* Насамперед це стосується найдавніших джерел, наприклад літописів, а також джерел особового походження.

*По-четверте, слід обов'язково враховувати ступінь наукового вивчення джерела попередніми дослідниками.* До того ж деякі з джерел дуже складні для опанування, нерідко потребують спеціальних джерелознавчих досліджень, реставрації, доведення пам'ятки до придатного стану для використання істориками. Так, усесвітньо відомі історичні пам'ятки "Повість временних літ", "Руська Правда" були об'єктом джерелознавчого аналізу фахівців багатьох поколінь, які по-різному з'ясовували їх походження, встановлювали рівень автентичності, надійності як джерела. Використовуючи ці, на перший погляд, добре вивчені джерела, сучасний історик може дати їм свою інтерпретацію, помітити в них ще не виявлені інформаційні можливості, адже кожен дослідник, виходячи зі свого задуму, вилучає з джерела й аналізує той матеріал, який його цікавить, застосовуючи новітні засоби і методи дослідження.

*По-п'яте, не можна знижувати вимоги до критики історичних джерел навіть тоді, коли їх кількість з певної теми або періоду обмежена.* Дійсно, джерела далеко неповно відображають історичний процес, особливо в давні періоди. Але збої у фіксуванні історичних подій у джерелах спостерігаються навіть в історії найновішого часу. Це пояснюється багатьма причинами. В Україні, наприклад, велика кількість архівних джерел була знищена під час численних воєн, окупацій, соціальних і природних катаклізмів.

## **2. Основні завдання аналітичної критики**

Аналітична критика пов'язана з роботою історика над конкретним джерелом. Вона включає комплекс обов'язкових елементів, серед яких можна назвати такі:

- визначення зовнішніх особливостей пам'ятки;
- доведення її автентичності (справжності);
- прочитання тексту джерела;
- встановлення часу, місця, авторства, обставин та мотивів походження;
- тлумачення тексту;
- визначення вірогідності джерела, його надійності, наукової значущості.

Праця з джерелами починається із *зовнішньої критики*, або вивчення зовнішніх особливостей кожного з них. Важливо встановити, що перед вами – оригінал документа, перший примірник, чи копія. Останні теж мають різний характер (не завірені, ксерокопії, авторизовані, завірені установою, копія з копії тощо), різняться вони і за часом створення. У XVII – XVIII ст. в Україні копії документів підтверджувалися військовою канцелярією Війська Запорізького. В наш час поширені нотаріально завірені копії документів, ксерокопії. Незавірені копії і поширені нині ксерокопії вимагають від дослідника особливої обережності й прискіпливості, оскільки сучасні технічні засоби дають можливість скомпонувати будь-який текст. Найбільшу цінність для історика становлять *першоджерела* – оригінальні документи, в яких відображена первісна інформація.

Знайомлячись з матеріалом, на якому відтворений документ, історик вивчає його *зовнішні особливості*: водяні знаки, печатки, відтворені в тексті або додані до документів, помітки та вставки до тексту (інтерполяції). Виявлення зовнішніх особливостей документа іноді дає підстави зробити попередні висновки про час його створення, автентичність або, навпаки, про його фальсифікацію.

Важливим етапом роботи з джерелом є *прочитання його тексту*. Складність цієї роботи залежить від багатьох чинників: віку документа, його фізичного стану, особливостей почерку автора чи переписувача та інших. Чим старший за віком документ, тим складніше, як правило, його прочитати. А читання писемних джерел з історії України XI–XVIII ст. вимагає спеціальної мовної та палеографічної підготовки, оскільки передбачає знання



давньоукраїнської і церковнослов'янської мов, уставного, напівуставного та скорописного письма, врахування таких особливостей тексту, як відсутність поділу на речення і слова, наявність скорочень, виносних букв тощо.

Прочитавши текст, можна перейти до *встановлення часу і місця його створення, а також авторства, з'ясування обставин і мотивів появи джерела*. Більш-менш точні дати в історії України (рік, місяць, число) з'явилися лише з 60-х років XI ст. Але правило обов'язкового датування документів утвердилося в практиці значно пізніше. Сьогодні у документознавстві діють чіткі правила датування: діловодні документи – за часом їх підписання, колективні – за часом їх прийняття, документи, що вступають в силу після затвердження (закони, укази, постанови, правила, положення, інструкції тощо) – з часу їх опублікування, телеграми – за часом відправлення і т. ін.

Нерідко історик доводиться особисто встановлювати або уточнювати дату появи джерела. Для цього використовуються різні прийоми: аналіз зовнішніх ознак джерела, його змісту, зіставлення з документами, які мають точну дату, вивчення подій та кола осіб, які згадуються у джерелі, пошук згадок про даний документ в інших джерелах.

Велику роль у встановленні дат документів відіграють методики спеціальних історичних дисциплін. Оскільки всі дати історик повинен наводити сучасним стилем, в разі необхідності він може звернутися до історичної хронології, яка розробила методику переведення всіх дат на сучасний стиль. Адже в різні часи побутували неоднакові системи датування. Цінні дані для уточнення часу виникнення деяких джерел дає палеографія. Знаючи час появи паперу, водяних знаків, різних засобів письма, алфавітів, специфіку оформлення видань за різних часів, можна уточнити дату появи джерела.

Іноді точно встановити дату виникнення джерела неможливо. В таких випадках слід уточнити верхню та нижню хронологічні межі створення джерела, тобто визначити не раніше і не пізніше якого часу воно могло виникнути. І. Крип'якевич радив використовувати для цього навіть найменший натяк автора на приблизний час створення документа.

У ході критичного аналізу джерела важливо провести його *атрибуцію*, тобто встановити авторство, оскільки кожне джерело містить інформацію не лише про певний історичний об'єкт, а й про суб'єкт, тобто його автора. Автором джерела може бути як окрема людина, так і група осіб. У найновішій історії спостерігається тенденція до збільшення питомої ваги джерел, створених колективом авторів.

До XVII ст. автори свої твори майже ніколи не підписували. Багато документів пізнішого часу, що увійшли до наукового обігу, також не персоніфіковані. Це утруднює роботу з ними.

Встановлення автора джерела, уточнення його біографічних даних (вік, освіта, професія, посада, коло інтересів, рівень поінформованості тощо) має принципове значення для аналізу джерел. Ці дані дають змогу повніше оцінити інформаційні можливості джерела. Щоправда, слід уникати крайнощів в оцінці зв'язку автора і джерела. Насправді зв'язок автора і джерела значно складніший. Ще О. Лаппо-Данилевський розробив систему передумов знання істини свідком або автором джерела:

- безпосередність сприйняття факту;
- ступінь участі в здійсненні факту;
- інтерес до фактів (теоретичний або практичний);
- місце свідка щодо факту;
- повнота почуттів, пережитих свідком від сприйняття факту;
- уважність свідка, його самовладання;
- рівень освіченості і наявність технічної підготовки до сприйняття факту;
- час свідчення про факт;
- настрої свідка на момент згадки про факт;
- чи пам'ятає свідок пережите досить точно;
- чи розуміє він, що саме він знає і чого саме не знає, що він запам'ятав і що не запам'ятав;
- чи хоче свідок сказати правду;

- чи прагне свідок до пізнавальних або ж корисливих цілей під час розповіді про пережитий факт. Вказані умови з певним застереженням можуть урахуватися й у наш час.

При встановленні авторства використовуються різноманітні методичні прийоми, що ґрунтуються на текстологічному аналізі джерела, оскільки кожен автор має свій почерк, неповторний індивідуальний стиль викладу думок, своєрідні особливості мови. Виявлення елементів стилістичної своєрідності, зокрема специфіки застосування певних граматичних форм, прийомів опису історичних подій сприяє встановленню авторства джерела.

Останнім часом можливості текстологічного аналізу джерел значно збільшилися завдяки застосуванню для їхньої атрибутики кількісних методів і технічних засобів. За допомогою електронно-обчислювальних машин можна проаналізувати конструкції речень (наприклад, їх довжину, частоту, повторення у джерелах певних комбінацій літер, слів, словосполучень). Використовуючи таку методику, вчені Московського університету під керівництвом проф. Л. Мілова встановили авторство багатьох історичних джерел.

Важливим етапом джерелознавчої критики є *тлумачення (інтерпретація) тексту*. Надаючи великого значення цьому етапу, історики пропонували навіть вважати його особливою галуззю наукових знань – герменевтикою (від грец. слова «hermeneutike» – тлумачити, пояснювати). В термін «тлумачення тексту» історики в різні часи вкладали різний зміст:

- мистецтво розпізнавати прихований зміст тексту (В. Ланглуа, Ш. Сеньобос, Л. Пушкар'єв);
- психологічне розуміння тексту (О. Лаппо-Данилевський);
- мовне і речове тлумачення (І. Крип'якевич);
- пошук класового, партійного змісту (Л. Черепній).

Найбільш відповідне до сучасних вимог розуміння цього терміна запропонував О. Пронштейн. Тлумачення тексту він розглядає, як розкриття змісту джерела в «усій повноті словниково-мовного і логічного змісту». Такий комплексний підхід передбачає як повне тлумачення тексту, так і з'ясування

прямого або переносного змісту пам'ятки чи окремих її положень, розкриття змісту правових норм, клаузул тощо.

Мовне тлумачення включає *граматичне і термінологічне вивчення тексту*. Історику важливо знати мовну систему, лексику часу, який ним досліджується. Іноді неправильне тлумачення навіть окремих слів призводить до помилкових висновків.

Складним елементом інтерпретації джерела є встановлення того, який саме зміст вкладав автор у свій текст чи зображення. Зрозуміти задум творця джерела, встановити, що саме він хотів висловити у відповідному джерелі, – *це квінтесенція інтерпретації*. Мистецтво історика полягає в тому, щоб зуміти подолати культурно-історичну дистанцію між ним і джерелом, почути, за висловом відомого джерелознавця О. Медушевської, суверенний голос джерела. «В ході наукового аналізу джерела, – зазначає дослідниця, – голоси обох суб'єктів – і автора, і дослідника – повинні бути чітко розрізнені». Такий підхід гарантуватиме від багатьох помилок у тлумаченні джерел.

Вирішальним етапом аналітичної критики джерела є *внутрішня критика, або аналіз його змісту*. Серед методів, що застосовуються дослідником на цьому етапі, переважають логічні судження і докази (логічна критика), а також аналіз наведених у тексті даних, порівняння їх між собою, зіставлення їх з уже відомими науці (фактична критика). До оцінки змісту застосовують різні критерії і, відповідно, вживають різні поняття для встановлення інформаційних можливостей джерела (наукова цінність, історична компетентність джерела, ступінь придатності інформації тощо). Проте, для оцінки змісту джерела доцільно звернутися також до такого досить вдалого терміна, запровадженого ще на початку минулого століття О. Лаппо-Данилевським, як «надійність свідчень». Компонентами надійності джерела є його автентичність, вірогідність, повнота, новизна, репрезентативність.

Одним із найважливіших компонентів надійності виступає *автентичність (справжність) джерела*, інакше кажучи, – чи можна дане джерело визнати дійсним свідченням певних історичних явищ та подій. Визначення справжності

джерела залежить від багатьох чинників, насамперед від того, наскільки хронологічно і просторово джерело збігається з полями, які в ньому описуються. Як правило, найбільш автентичними є джерела, які акумулюють інформацію, отриману від безпосередніх учасників або очевидців подій на час їх здійснення. Але деякі періоди історії такими джерелами майже не представлені.

Універсальних прийомів встановлення справжності джерела не існує. На етапі аналізу змісту використовуються, головним чином, логічні судження і докази, зіставлення наведених даних з уже відомими науці, аналіз їх узгодженості.

Ретельної роботи вимагає перевірка *вірогідності наведених у джерелі фактів*. Під вірогідністю розуміють ступінь відповідності свідчень джерела тим реальним подіям, які в них описані. Події у джерелах нерідко фіксуються неадекватно, вибірково або тенденційно. Вірогідність відображення подій багато в чому зумовлюється і видовою належністю джерела.

Досить часто відхід від вірогідності спостерігається у спогадах, написаних сучасниками подій через багато років після того, як вони відбулися. Тому для історика важливо встановити збіг, узгодженість різних джерел в оцінках одних і тих же подій, з'ясувати мотиви цих розбіжностей. Слід мати на увазі, що навіть у недостовірному документі можуть бути окремі вірогідні дані, відомості. Вилучення такої інформації досить складний процес, оскільки виявлення істориком у будь-якому джерелі недостовірної інформації підриває в його очах довіру до джерела в цілому.

Одним із елементів роботи з джерелом є *оцінка його повноти*, під якою розуміють здатність відбивати суттєві сторони тих чи інших історичних подій, явищ. Встановлення рівня повноти досягається насамперед шляхом зіставлення, порівняння змісту джерела, що вивчається, з іншими вже відомими науці.

Таким же чином оцінюється *інформаційна новизна джерела* – наявність у ньому інформації, відсутньої в уже відомих, включених до наукового обігу джерелах. Проте висновки про новизну джерела варто робити дуже обережно,

адже для цього необхідно володіти інформацією про зміст усіх відомих науці джерел з даної теми або проблеми.

Всебічний аналіз змісту джерела дасть можливість дослідникові зробити висновок про його *репрезентативність*, тобто властивість навіть за частковими відомостями правильно відображати історичний об'єкт в цілому.

### 3. Синтетична критика джерел.

Аналітична критика кожного окремого джерела є лише етапом його джерелознавчого дослідження, вона органічно переростає в *синтетичну критику*, мета якої полягає у формуванні сукупності науково перевіреної інформації. Адже факти перетворюються у знання лише тоді, коли між ними встановлюються зв'язки, коли вони вибудовуються в певну причинно-наслідкову систему. Випадково підібрані й використані факти навіть з перевірених джерел породжують ілюстративність, описовість, ведуть до спроб механічного підтвердження заздалегідь заготовлених схем й упереджених висновків дослідника.

*Мета дослідника в роботі з джерелами* – отримання сукупності фактів, а для цього потрібне використання не поодиноких джерел, а оптимальної їх кількості – сукупності, комплексу. Це передбачає встановлення істориком об'єктивних зв'язків між окремими джерелами, що входять до комплексу, систематизацію джерельної інформації, в ході якої кожне джерело зіставляється з іншими й дістає відповідну рейтингову оцінку. Такий підхід дає змогу уникнути переоцінки значення деяких джерел, об'єктивно визначити місце і роль кожного з них. Іншими словами, не можна обмежуватися в роботі з джерелами лише аналітичною критикою, яка має об'єктом окремі з них, а метою – добування окремих фактів. Треба рухатися далі – до синтетичної критики, що має своїм об'єктом комплекс джерел, а метою – отримання сукупності фактів. Синтетична критика дає можливість оцінити весь комплекс джерел з певної теми в їх взаємозв'язку, взаємообумовленості, відтворити цілісність не лише окремого

джерела, а й комплексу джерел, як своєрідного феномена культури відповідного часу.

Комплекс джерел має відповідати певним вимогам. Синтезованим виразом цих вимог є поняття «надійність джерел». На думку А. Тартаковського, це «синтетичне, інтегруюче поняття, яке характеризує собою всю сукупність інформаційних потенцій джерел, що залучаються з теми даного дослідження».

*Надійність комплексу джерел* означає, по-перше, що він включає достовірні, перевірені в процесі критичного аналізу джерела; по-друге, містить джерела в обсязі, оптимальному для отримання сукупності всіх наукових фактів без будь-якого винятку; по-третє, охоплює джерела, які дають можливість встановити структурні, генетичні й трансформаційні зв'язки фактів, що мають відношення до предмета, який вивчається.

Репрезентативність комплексу джерел залежить від характеру історичних подій, які вони відображають. Якщо для одномоментних актів історії репрезентативними можуть бути навіть поодинокі джерела, то для характеристики великих подій і процесів необхідно використовувати різноманітні джерела. Коли йдеться про тривалі історичні процеси, обов'язково слід залучати ще й масові джерела з обробкою їх сучасними методами. Таким чином, вибір оптимального обсягу джерел, необхідних для об'єктивного висвітлення подій, залежить насамперед від характеру і масштабів цих подій.

#### **4. Методика використання масових джерел**

Характерною рисою розвитку історичної науки останнього десятиріччя є широке залучення у дослідженнях масових джерел з соціально-економічної, політичної історії та духовного життя суспільства, що вимагає більшої уваги до розробки методичних основ їх використання.

*Масовими* називаються комплекси джерел з певної проблеми або періоду історії, які мають суттєві однакові властивості й ознаки (ординарність походження, однорідність змісту, однотипність форми), але відрізняються одне від одного за кількісними показниками.

*Ординарність, тобто однаковість обставин виникнення джерел,* зумовлюється тим, що комплекси масових документів з'являються унаслідок заздалегідь спланованих масових акцій: проведення переписів, обстежень, соціологічних досліджень, анкетування й опитування учасників різного роду масових заходів.

Друга характерна риса масових джерел – *однорідність, повторюваність змісту.* Якщо, наприклад, проводилося обстеження селянських господарств, то всі матеріали змістовно будуть присвячені саме цій проблемі.

Третя риса масових джерел – *однотипність їхньої форми.* Переписи, обстеження, анкетування тощо проводяться за формулярами (переписними листами, анкетами тощо), що мають чітко визначену структуру. Іноді за стандартним формуляром проводяться через певний час багаторазові обстеження. Однотипність формулярів значно спрощує наступну обробку отриманої інформації, її аналіз, порівняння даних, отриманих в різний час.

Методика роботи з масовими джерелами має свою специфіку. Вчені-джерелознавці вважають, що створити єдину методику вивчення всіх видів цих джерел неможливо, оскільки кожен із них має свої особливості кодування інформації, межі інформативності. До того ж кожен історик, працюючи з масовими джерелами, ставить перед собою конкретні цілі, що впливають з його задумів. Проте деякі аспекти методики роботи з масовими джерелами мають загальнозначущий характер. У роботі з ними зокрема слід поетапно вирішити кілька завдань:

- приступаючи до роботи, варто окреслити коло кожного комплексу масових джерел з теми дослідження, з метою з'ясування ступеня їхньої репрезентативності, вірогідності, можливості порівняння даних;
- вивчити походження, призначення та історію формуляру, на основі якого виникли ті чи інші масові джерела. Наприклад, переписи населення в Радянському Союзі проводилися за переписним листом, який поступово удосконалювався відповідно до вимог математичної обробки та зростання вимог до інформації, зберігаючи при цьому свою основну структуру. Ще виразнішу



"електронну" спрямованість мав Всеукраїнський перепис населення України у 2001 р.;

- визначити специфічні методи обробки інформації залежно від мети дослідження, обсягу масових джерел, специфіки кодування в них інформації. Ця робота виконується, як правило, істориком разом із фахівцями з математики, тому більшість сучасних джерелознавчих праць, присвячених масовим джерелам, написана істориками у співавторстві з математиками.

Специфіка роботи з масовими джерелами викликала необхідність розробки спеціальної методики їх аналізу, що спонукало істориків звернутися до кількісних (*математичних*) методів. На відміну від описових, ці методи дають можливість визначити кількісні параметри певних властивостей або рис історичних явищ. Більше того, звернення до математичних методів дало змогу перенести центр ваги з вивчення окремих історичних подій та процесів на дослідження історико-типологічних структур (етнічно-національна, соціальна структура суспільства, майнові, аграрні відносини в різні часи тощо), а також на розкриття (через статистичні тенденції) закономірностей масових суспільних явищ.

За сучасних умов, наприклад, для типології різного роду історичних об'єктів використовуються методи багатовимірного *статистичного аналізу*, для типологічного аналізу джерел – кластерний аналіз (поділ джерел на певні класи – групи, кластери, таксони, кількість і межі яких встановлюються дослідником у ході аналізу джерел).

Обмеженість або відсутність джерел з деяких проблем змушує істориків вдаватися до застосування *методів моделювання* процесів, які найчастіше використовуються у природничих науках (наприклад, розробка математичних моделей явищ). Досягнення науки за останні десятиріччя, зокрема бурхливий розвиток обчислювальної техніки, електронно-інформаційних технологій, сприяли створенню досить ефективних засобів обробки джерел із використанням електронно-обчислювальних машин.

Таким чином, розглянутий комплекс проблем методики джерелознавства свідчить, що вона охоплює широке коло питань: від методики пошуку й відбору

джерел до їх комплексного використання. Проте стрижнем методики є методи наукової критики джерел з метою встановлення їх достовірності, інформаційної надійності. Джерелознавча критика включає два тісно пов'язані між собою етапи: аналітичну і синтетичну критику. Перша передбачає доведення автентичності джерела, прочитання його тексту, встановлення часу, місця створення, авторів джерела, обставин та мотивів його виникнення, тлумачення його тексту й, нарешті, визначення вірогідності та наукової значущості конкретного джерела. Синтетична критика має на меті на основі критичного аналізу сукупності джерел з певної проблеми сформулювати такий їх комплекс, який дав би змогу історикові отримати сукупність науково перевірених фактів з досліджуваної проблеми. Отже, синтез джерел, тобто критичне використання усього їх комплексу, вміле зіставлення аналітичних даних – запорука створення високоякісних наукових праць.

## **СЕМІНАРСЬКІ ЗАНЯТТЯ**

### **Тема 1. КЛАСИФІКАЦІЯ І ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ТИПІВ ІСТОРИЧНИХ ДЖЕРЕЛ (2 год)**

**Основні поняття:** класифікація, типи джерел, види джерел, історичні залишки, історична традиція.

#### **План**

1. Поняття, завдання і основні схеми класифікації історичних джерел.
2. Типово-видова класифікація: суть і особливості.
3. Характеристика основних типів історичних джерел (крім письмових) за схемою:
  - внутрішньовидова класифікація;
  - інформативна цінність;
  - особливості вивчення та використання.

#### **Теми рефератів**

1. Хроніки та хронографи як історичне джерело.
2. Літописи як історичне джерело.

#### **Проблемні питання**

1. За якою ознакою і чому поділяють історичні джерела на типи?
2. В чому подібність та відмінність речових і письмових джерел?

#### **Завдання для самостійної роботи**

Скласти схему внутрішньовидової класифікації писемних джерел і записати її в конспекти з джерелознавства.

#### **Методичні рекомендації**

У першому питанні студентам варто зазначити поняття «класифікаційна схема» та показати загальні вимоги її формування. Визначити завдання

дослідника у роботі з історичними джерелами та цінності при цьому наукової схеми класифікації.

**Друге питання** присвячене особливостям типово-видової класифікації. Визначення типології історичних джерел. Речові, словесні, зображальні, звукові, поведінкові, конвенціональні джерела та їх види.

При підготовці **третього питання** студенти повинні охарактеризувати види джерел (крім писемних), звертаючи увагу на те, що кожний тип джерел складається з певних видів. Показати, що при вивченні та використанні джерел важливою є їхня інформативна цінність.

### Література

1. Григорьева И.В. Источниковедение новой и новейшей истории стран Европы и Америки / И.В. Григорьева. – М.: Высшая школа, 1984.
2. Джерелознавство історії України: Довідник. – К., 1998. – С. 24 – 37, 49 – 51.
3. Историческая наука: Вопросы методологии. – М.: Мысль, 1986. – С.155 – 163.
4. Источниковедении истории СССР: Учебник / Под ред. Д. И. Ковальченко. – 2-е изд. – М.: Высшая школа, 1981.
5. Крип'якевич І.П. Нарис методики історичних досліджень / І.П. Крип'якевич // Український історичний журнал. – 1967. – №2. – С.102 – 104.
6. Курносоев А.А. К вопросу о природе видов источников / В.В. Курносоев // Источниковедение отечественной истории. – М.: Наука, 1977. – С. 5–25.
7. Макарчук С. Писемні джерела з історії України: Курс лекцій / С. Макарчук. – Львів: Світ, 1999. – С.8 – 11.
8. Медушевская С.М. О проблемах классификации исторических источников / С.М. Медушевская // Советские архивы. – 1978. - №5.

9. Пронштейн А.П., Данилевский И.Н. Вопросы теории и методики исторического исследования / А.П. Пронштейн, И.Н. Данилевский. – М.: Высшая школа, 1985. – С. 24-35, 44-51.
10. Пушкарев Л.М. Вопросы классификации источников в русской исторической науке XIX – XX вв./ Л.М. Пушкарев // История СССР. – 1963. – №5. – С. 79 – 96.
11. Стрельский В.И. Теория и методика источниковедения истории СССР / В.И. Стрельский. – К.: вид-во Київськ. ун-ту, 1968. – С.63-85; К.: Вища школа, 1976. – С. 33-62.
12. Фарсобин В.В. Источниковедения и его метод: Опыт анализа понятий и терминологии / В.В. Фарсобин. – М.: Наука, 1983. – С. 188–213.
13. Черноморский М.Н. Источниковедение истории СССР / М.Н. Черноморский. – М.: Высшая школа, 1976.
14. Шмидт С.О. О классификации исторических источников / С.О. Шмидт // Вспомогательные исторические дисциплины. – Вып. 16. – Л.: Наука, 1985.

## **Тема 2. МЕТОДИКА ДЖЕРЕЛОЗНАВЧОЇ ЕВРИСТИКИ (2 год)**

**Основні поняття:** евристика, джерелознавча евристика, бібліографія історична, бібліографічна евристика, типи видань історичних джерел, види видань історичних джерел, архів, архівознавство, Національний архівний фонд.

### **План**

1. Поняття і завдання джерелознавчої евристики.
2. Основні типи і види видань історичних джерел.
3. Пошук видань історичних джерел за допомогою бібліографічних джерел (покажчики, каталоги, картотеки та ін.).
4. Ретроспективний пошук історичних джерел в Національному архівному фонді України.

## Теми рефератів

1. Україніка в архівах Австрії та Польщі.
2. Джерела з історії України в архівах Канади і Сполучених Штатів Америки.
3. Джерела з історії України в архівах Російської Федерації.

### Завдання для самостійної роботи

На основі опрацювання довідника «Государственные архивы Украинской ССР» (К.: Наук. думка, 1988) виявити і виписати на окремому аркуші назви архівних установ і характеристику фондів, які містять джерела з таких проблем:

- 1 – 3 – проведення реформи 1861 року в Україні;
- 4 – 6 – визвольна війна українського народу під керівництвом Богдана Хмельницького;
- 7 – 9 – процес юридичного оформлення возз'єднання українських земель в ході Другої світової війни;
- 10 – 12 – про діяльність декабристів в Україні;
- 13 – 15 – колекції документів з історії України, отримані з архівів зарубіжних країн;
- 16 – 18 – підтримка українцями іспанського народу в його боротьбі з фашизмом;
- 19 – 21 – особисті фонди визначних українських письменників.

На основі опрацювання путівника «Государственный архив Ивано-Франковской области» /2-е вид. – К., 1983/ виявити і виписати назви фондів та, при наявності, описів окремих справ, що містять джерела з таких проблем:

- 22 – 24 – участь населення краю у виборах до органів влади Польської держави;
- 25 – 27 – страйковий рух на Прикарпатті в 20-30-х рр. ХХ ст.;

28 – 30 – розвиток шкільництва на Станіславщині в 20-х – 30-х рр. ХХ ст.;

31 – 33 – матеріали до історії міста Коломиї;

34 – 35 – антифашистський рух на Прикарпатті в роки Другої світової війни;

37 – 39 – еміграція населення краю у ХІХ – ХХ ст.

### **Методичні рекомендації**

При підготовці **першого питання** студенти повинні дати визначення понять «евристика», «джерелознавча еристика», а також розглянути завдання джерелознавчої еристики як пошуку історичних джерел.

У **другому питанні** необхідно охарактеризувати типи документальних видань: пофондові, тематичні, документи певного різновиду, однієї особи. Проаналізувати видання документів, розуміти їх поділ на типи і види.

В **третьому питанні** потрібно звернути увагу на поняття «бібліографія історична», «бібліографічна еристика». Розуміти специфіку пошуку видань історичних джерел за допомогою покажчиків, каталогів і картотек.

**Четверте питання** присвячене архівній еристиці. Студенти повинні знати її роль для історика. В даному питанні необхідно визначити умови пошуку архівних матеріалів. Науково-довідковий апарат архівів. Інформаційні можливості описів, каталогів. Національний архівний фонд України.

### **Джерела**

1. Про Національний архівний фонд і архівні установи. Закон України. Прийнятий Верховною Радою України 4 березня 1993 року // Голос України.– 1994. – 29 січня. - Розділ VI.

### **Література**

1. Галенко О.І. Документальні публікації з історії Української РСР: Теорія та джерелознавчий аналіз / О.І Галенко. – К.: Наукова думка, 1991.

2. Гарнай І.А., Єсенков Ф.П., Фоланій Г.П. Деякі питання комплектування архівів документальними матеріалами / І.А. Гарнай, Ф.П. Єсенков, Г.П. Фоланій // Історичні джерела та їх використання. – К., 1964. – Вип.1. – С. 21–36.
3. Горфейн Т.И., Шепелев Л.Е. Архивоведение / Т.И. Горфейн, Л.Е. Шепелев. – Л.: изд-во Ленинград. ун-та, 1971. – С. 33–53, 63–83.
4. Государственный архив Украинской ССР: Справочник. – К.: Наукова думка, 1983.
5. Джерелознавство історії України: Довідник. – К., 1998. – С. 11–18, 43–44.
6. Калакура Я. Джерелознавство в дослідницькій діяльності Українського історичного товариства / Я. Калакура // Український історик. – Нью-Йорк, Торонто, Київ, Львів, Мюнхен. – 1995. – №1–4. – С. 53–56.
7. Макарчук С. Писемні джерела з історії України: Курс лекцій / С. Макарчук. – Львів: Світ, 1999. – С. 16–17.
8. Малевич Е.Н. Место библиографических источников в системе исторической библиографии / Е.Н. Малевич // Советская библиография. – 1970. – №5. – С. 41–52.
9. Мережа центральних державних архівів України // Архіви України. – 1992. – 4. – С.7.
10. Парфенов И.Д. Основы исторической библиографии: Учеб. Пособие / И.Д. Парфенов. – М.: Высшая школа, 1990.
11. Санцевич А.В. Методика исторического исследования / А.В. Санцевич. – К.: Наукова думка, 1984. – С.116–136, 2-е изд. – К., 1990.
12. Справочник научного работника: архивы, документы, исследователь. / Гросман О.М., Кутик В.Н. – Львов: Высшая школа, 1979. – С.51 – 61.



13. Стрельский В.И. Теория и методика источниковедения истории СССР / В.И. Стрельский. – К.: изд-во Киевск. ун-та, 1968 – С. 86–101; - К.: Высшая школа, 1975. – С. 62–74.
14. Фарсобин В.В. Источниковедение и его метод: Опыт анализа понятий и терминологии / В.В. Фарсобин. - М.: Наука, 1983.
15. Шепелев Л.Е. Архивные разыскания и исследования / Л.Е. Шепелев. – М.: Высшая школа, 1971. – С.120 – 130.

## ПРОГРАМОВІ ВИМОГИ З ДжЕРЕЛОЗНАВСТВА

1. Основні етапи розвитку джерелознавства.
2. Закономірності джерелознавства як спеціальної галузі історичної науки.
3. Основні завдання історичного джерелознавства.
4. Спеціальні історичні дисципліни в структурі джерелознавства.
5. Основні етапи існування історичного джерела.
6. Суть і значення джерельної бази історичних досліджень.
7. Основні етапи розвитку методики джерелознавства.
8. Значення методики бібліографічного пошуку опублікованих джерел.
9. Використання науково-довідкового апарату архівів для пошуку джерел.
10. Групи методів джерелознавчої критики.
11. Основні елементи джерелознавчого аналізу.
12. Методика встановлення справжності джерела.
13. Встановлення часу, місця, обставин походження джерела.
14. Поняття класифікації джерел, її завдання і значення.
15. Класифікаційні ознаки і критерії класифікації джерел.
16. Основні схеми і методи класифікації джерел.
17. Поняття і структура джерелознавчої критики.
18. Атрибуція історичних джерел.
19. Філологічна критика джерел і тлумачення його змісту.
20. Предмет історичного джерелознавства.
21. Найважливіші функції історичного джерелознавства.
22. Різновиди джерельної інформації.
23. Основні складові історичного джерела.
24. Принципи класифікації джерел.
25. Типово-видова класифікація джерел: суть і особливості.
26. Основні типи і види видань історичних джерел.
27. Текстологія: поняття і завдання.
28. Вивчення історії тексту і етапів його розвитку.

29. Особливості класифікації писемних джерел.
30. Поняття методики історичного джерелознавства.
31. Методи джерелознавчого дослідження.
32. Методика пошуку та виявлення джерела.
33. Аналітична критика історичного джерела.
34. Розкрити зміст методики інтеграції джерела.
35. Синтетична критика джерел.
36. Обґрунтувати значення структури джерелознавства.
37. Особливості вивчення та використання історичного джерела.
38. Пошук видань історичних джерел з допомогою бібліографічних даних.
39. Методика датування історичних джерел.

# КОМПЛЕКСНІ КВАЛІФІКАЦІЙНІ ЗАВДАННЯ

## Завдання № 1

1. Сформулюйте суть поняття «історичне джерело».
2. Назвіть форми публікацій історичних джерел.
3. Зародження джерелознавчих знань в період античності і середньовіччя.
4. Речові джерела: видова класифікація, особливості вивчення та використання.
5. Застосування палеографічного аналізу для датування текстів історичних джерел.

## Завдання № 2

1. Сформулюйте суть поняття «доджерело».
2. Назвіть види публікацій історичних джерел.
3. Становлення джерелознавства як наукової дисципліни в Західній Європі у XVIII ст.
4. Усні або фольклорні джерела: видова класифікація, особливості вивчення та використання.
5. Джерелознавча герменевтика.

## Завдання № 3

1. Сформулюйте суть поняття «історичний факт».
2. Назвіть типи видань історичних джерел.
3. Розвиток джерелознавства у Західній Європі в першій половині XIX ст.
4. Етнографічні джерела: видова класифікація, особливості вивчення та використання.
5. Філологічна критика джерела.

#### **Завдання № 4**

1. Сформулюйте суть поняття «факт-подія».
2. Назвіть кількісні методи, що використовуються в роботі з історичними джерелами.
3. Розвиток джерелознавства у Західній Європі в другій половині XIX ст.
4. Лінгвістичні джерела: видова класифікація, особливості вивчення та використання.
5. Встановлення обставин появи джерела.

#### **Завдання № 5**

1. Сформулюйте суть поняття «факт-знання».
2. Назвіть завдання синтетичної критики історичних джерел.
3. Розвиток джерелознавства у Західній Європі в першій половині XX ст.
4. Фотокінодокументи: видова класифікація, особливості вивчення та використання.
5. Авторство документів колегіальних органів.

#### **Завдання № 6**

1. Сформулюйте суть поняття «факт-джерело».
2. Назвіть завдання аналітичної критики історичних джерел.
3. Розвиток джерелознавства в Західній Європі у другій половині XX ст.
4. Фонодокументи: видова класифікація, особливості вивчення та використання.
5. Методика застосування контент-аналізу в джерелознавстві.

### **Завдання № 7**

1. Сформулюйте суть поняття «історичне джерелознавство».
2. Визначте структуру Національного архівного фонду України.
3. Розвиток джерелознавства у США в XIX ст.
4. Особливості внутрішньовидової класифікації письмових джерел.
5. Зміст і основні прийоми бібліографічного опису видань історичних джерел.

### **Завдання № 8**

1. Визначте об'єкт вивчення історичного джерелознавства.
2. Назвіть види вибірки історичних джерел.
3. Розвиток джерелознавства у США в XX ст.
4. Літописи як історичне джерело.
5. Правила видання історичних джерел: історія розробки, основний зміст.

### **Завдання № 9**

1. Визначте суть предмету історичного джерелознавства як галузі наукового знання.
2. Назвіть види науково-довідкових посібників архівних установ.
3. Розвиток джерелознавства у Франції в XIX ст.
4. Хроніки та хронографи як історичне джерело.
5. Методика групування і створення комплексу історичних джерел.

### **Завдання № 10**

1. Визначте предмет методології історичного джерелознавства.
2. Назвіть центральні державні архіви України.
3. Розвиток джерелознавства у Франції в XX ст.
4. Законодавчі пам'ятки як історичне джерело.

5. Особливості вибору прийомів і методів вивчення історичних джерел.

### **Завдання № 11**

1. Сформулюйте суть поняття «принцип» методології історичного джерелознавства.
2. Назвіть основні типи бібліографічних показувачів з історії.
3. Розвиток джерелознавства у Німеччині в ХІХ ст.
4. Документи органів виконавчої влади як історичне джерело.
5. Поняття і структура джерелознавчої критики.

### **Завдання № 12**

1. Сформулюйте суть поняття «методика історичного джерелознавства».
2. Назвіть види писемних історичних джерел.
3. Розвиток джерелознавства у Німеччині в ХХ ст.
4. Методика ретроспективного пошуку історичних джерел з допомогою бібліографії.
5. Особливості вирішення питання про достовірність джерела.

### **Завдання № 13**

1. Сформулюйте суть поняття «теорія історичного джерелознавства».
2. Назвіть види історичних джерел.
3. Особливості становлення джерелознавства як наукової дисципліни в Росії у ХVІІІ ст.
4. Документи особистого походження: внутрішньовидова класифікація, особливості вивчення.
5. Методика встановлення зв'язків історичних джерел.

### **Завдання № 14**

1. Сформулюйте суть поняття «класифікація історичних джерел».
2. Визначте завдання джерелознавчої евристики.
3. Розвиток джерелознавства в Росії у XIX – на початку XX ст.
4. Джерелознавчі проблеми вивчення творів художньої літератури.
5. Методика використання комп'ютерної техніки в роботі з джерелами.

### **Завдання № 15**

1. Сформулюйте суть поняття «історичні залишки».
2. Назвіть типи історичних джерел.
3. Зародження джерелознавчої думки в Україні в XVII – XVIII ст.
4. Документи політичних партій як історичне джерело.
5. Кількісні методи в роботі з історичними джерелами.

### **Завдання № 16**

1. Сформулюйте суть поняття «історична традиція».
2. Визначте основні етапи роботи з історичними джерелами.
3. Розробка джерелознавства в Україні у першій половині XIX ст.
4. Документи громадських об'єднань і організацій як історичне джерело.
5. Встановлення особи автора (атрибуція) історичного джерела.

### **Завдання № 17**

1. Сформулюйте суть поняття «тип історичних джерел».
2. Назвіть методи історичного джерелознавства.
3. Розвиток джерелознавства в Україні у другій половині XIX – на початку XX ст.
4. Праці діячів національно-визвольного руху як історичне джерело.



5. Критика джерел фактична і логічна: завдання і особливості застосування.

### **Завдання № 18**

1. Сформулюйте суть поняття «вид історичних джерел».
2. Назвіть методологічні принципи роботи з історичними джерелами.
3. Основні тенденції розвитку джерелознавчих досліджень в зарубіжних країнах у кінці ХХ ст.
4. Періодична преса як історичне джерело.
5. Методика застосування кореляційного аналізу в роботі з джерелами.

### **Завдання № 19**

1. Сформулюйте суть поняття «джерелознавча евристика».
2. Назвіть види історичних джерел, класифікованих за походженням.
3. Особливості розвитку джерелознавства в СРСР у 20-30-х роках ХХ ст.
4. Неперіодичні видання як історичне джерело.
5. Застосування палеографічного аналізу для датування текстів.

### **Завдання № 20**

1. Сформулюйте суть поняття «повнота джерела».
2. Назвіть види історичних джерел, класифікованих за змістом.
3. Розвиток джерелознавства в СРСР у 40-50-х роках ХХ ст.
4. Матеріали статистики як історичне джерело.
5. Особливості датування історичних джерел за зовнішніми ознаками.

### **Завдання № 21**

1. Сформулюйте суть поняття «бібліографічне джерело».
2. Визначте завдання класифікації історичних джерел.
3. Розвиток джерелознавства в СРСР у 60-80-х роках ХХ ст.
4. Мемуари як історичне джерело.
5. Особливості датування історичних джерел за змістом.

### **Завдання № 22**

1. Сформулюйте суть поняття «репрезентативність» щодо історичних джерел.
2. Назвіть субдисципліни джерелознавства, що розробляють спеціальні методи роботи з джерелами.
3. Основні завдання розвитку джерелознавства в суверенній Україні.
4. Епістолярні матеріали як історичне джерело.
5. Особливості локалізації місця створення історичного джерела за його змістом.

### **Завдання № 23**

1. Сформулюйте суть поняття «атрибуція» історичного джерела.
2. Назвіть види прогалін у джерельній базі історичних досліджень.
3. Розвиток джерелознавчих досліджень в Україні у радянський період.
4. Автобіографії та щоденники як історичне джерело.
5. Особливості використання спеціальних історичних дисциплін для встановлення місця створення історичного джерела.

### **Завдання № 24**

1. Сформулюйте суть поняття «комплекс історичних джерел».

2. Назвіть субдисципліни джерелознавства, що вивчають специфічні типи та види історичних джерел.
3. Зародження археографії в Україні в XVII – XVIII ст.
4. Основні видання науково-довідкових посібників установ Національного архівного фонду України.
5. Застосування палеографічного аналізу і його обмеженість для визначення місця створення історичного джерела.

### **Завдання № 25**

1. Визначте суть предмету археографії.
2. Назвіть основні аспекти структури історичного джерелознавства.
3. Основні тенденції розвитку джерелознавчих досліджень у зарубіжних країнах в кінці XX ст.
4. Методика використання науково-довідкового апарату архівних установ для пошуку джерел.
5. Аналітична і синтетична критика: поняття і структура.

### **Завдання № 26**

1. Визначте суть предмету текстології.
2. Назвіть завдання історичного джерелознавства.
3. Становлення археографії в Україні у XIX – на початку XX ст.
4. Класифікація видань історичних джерел.
5. Особливості отримання сукупності наукових фактів за історичними джерелами.

### **Завдання № 27**

1. Сформулюйте суть поняття «позаджерельна інформація».

2. Назвіть закономірності групи «джерело – наукове історичне знання».
3. Особливості розвитку української радянської археографії.
4. Взаємозв'язок методології і методики історичного джерелознавства.
5. Проблема «канонічного» тексту джерела.

### **Завдання № 28**

1. Сформулюйте суть поняття «аналітична критика» історичних джерел.
2. Назвіть закономірності групи «реальність – джерело».
3. Стан і перспективи розвитку археографії в суверенній Україні.
4. Функції історичного джерела.
5. Методика визначення інформаційної цінності історичного джерела.

### **Завдання № 29**

1. Сформулюйте суть поняття «синтетична критика» історичних джерел.
2. Визначте структуру поняття «історичний факт» в джерелознавстві.
3. Розробка джерелознавчих проблем в Україні в XIX – на початку XX ст.
4. Основні класифікаційні схеми історичних джерел.
5. Використання довідкової літератури для пошуку історичних джерел.

### **Завдання № 30**

1. Сформулюйте суть поняття «відбір» історичних джерел.
2. Назвіть функції історичного джерела.
3. Стан і основні завдання розвитку джерелознавства в суверенній Україні.
4. Конвенціональні джерела: видова класифікація, особливості вивчення.
5. Вивчення історії тексту і етапів його розвитку.

# САМОСТІЙНА РОБОТА

## ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Однією із важливих складових вивчення джерелознавства у сучасній вищій школі є самостійна робота студентів. Під час навчального процесу вона сприяє активізації засвоєння студентом знань та їх реалізації, а також формує вміння навчатися і потяг до наукової роботи. Самостійна робота є основним засобом набуття знань у вільний від занять час.

Мета самостійної роботи – сприяти якнайглибшому засвоєнню студентами знань з дисципліни «Джерелознавство», ознайомити їх з основним понятійно-категоріальним апаратом.

Методичні рекомендації щодо забезпечення самостійної роботи дають можливість студентам глибше ознайомитися з темами або окремими питаннями, які не були винесені на лекційні або семінарські заняття. Вони передбачають опанування в повному обсязі навчальної програми та формуванню самостійності як особистісної риси та важливої професійної якості, сутність якої полягає в умінні систематизувати, планувати та контролювати власну діяльність.

Завданням самостійної роботи студентів є засвоєння певних знань, умінь, навичок, закріплення та систематизація здобутих знань, їх застосування при виконанні практичних завдань та наукових робіт, а також виявлення прогалин у системі знань із предмета.

Самостійна робота студентів з дисципліни «Джерелознавство» становить приблизно 35% часу, необхідного для виконання основної освітньої програми з урахуванням рекомендацій Міністерства освіти та науки України щодо кількості годин аудиторних занять на тиждень. Зміст самостійної роботи визначається навчальною програмою дисципліни, методичними матеріалами, завданнями викладача.

У ході вивчення дисципліни студенти знайомляться з теоретико-методологічними засадами, предметом, об'єктом, метою, завданням та функціями навчального курсу. Спираючись на основні методологічні принципи

джерелознавства, студенти вивчають специфіку історичного джерела, аспекти об'єктивності та суб'єктивності джерела, знайомляться з сучасним станом і напрямками подальшого розвитку. В процесі викладання дисципліни в студентів повинно формуватися творче мислення та вміння самостійно аналізувати, комплексно вивчати та об'єктивно висвітлювати події та явища минулого, давати їм оцінку.

Загалом виконання зазначених аспектів дає можливість студентам:

### **Знати:**

- предмет, методи і структуру джерелознавства;
- теоретико-методологічні і методичні проблеми;
- теорію джерела, його природу та інформативні можливості;
- класифікацію історичних джерел;
- методику й основні етапи опрацювання та використання джерел у наукових дослідженнях і педагогічній практиці.

### **Простежити:**

- зв'язок дисципліни «Джерелознавство» з архівознавством, етнографією, історією, археологією, культурою, фольклористикою, статистикою, спеціальними історичними дисциплінами.

### **Встановити:**

- відмінності між джерелознавством та іншими науками;
- що особливе місце у вивченні джерелознавства займає визначення характерних ознак історичних джерел, за якими можна прослідкувати історію та еволюцію суспільства, і процеси, що відбуваються в сучасному світі.

### **вміти**

- вести самостійний пошук джерел в установах Національного архівного фонду України, бібліотеках, музеях тощо;
- здійснювати самостійний критичний та аргументований аналіз джерельних

(документальних) матеріалів;

- застосовувати фактологічний матеріал і загальноприйняті критерії оцінки для ідентифікації подій з історії;
- виокремлювати головні етапи формування історичних джерел (за хронологічним принципом);
- застосовувати на практиці набуті знання при написанні курсових і дипломних робіт, проведенні історико-краєзнавчої та наукової роботи.

Методичні рекомендації щодо забезпечення самостійної роботи з дисципліни «Джерелознавство» спрямовані на те, щоб дати студентам знання теоретичних основ, а також застосування ними здобутих знань, вмінь і навичок на практиці.

Так, студенти в результаті освоєння матеріалів самостійної роботи повинні:

- проводити класифікацію історичних джерел;
- аналізувати та характеризувати основні джерела з історії;
- оцінювати інформаційну цінність історичного джерела;
- критично оцінювати сучасну літературу джерелознавчого характеру;
- застосовувати набуті знання, вміння та навички для вивчення та використання історичних джерел в своїй подальшій навчальній та науковій роботі;
- самостійно викладати фактологічний і теоретичний програмовий матеріал;
- орієнтуватися у видах джерел та їх місцезнаходженні;
- логічно викладати опановану джерелознавчу інформацію;
- знати особливості матеріальної основи документів та способів фіксації інформації: документи на паперових носіях; документи на плівкових носіях; мікрофільми; кіно-фото-фоно-документи; машиночитані документи.
- Старіння документів.
- Технологія зберігання документів.
- Основні засоби і прийоми реставрації архівних документів.

**СТРУКТУРА САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ**  
**З «ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВО»**

<b>Назва теми</b>	<b>Кількість годин відведених на самостійну</b>
Тема 1. Основні етапи розвитку джерелознавчих знань.	5
Тема 2. Основи теорії історичного джерелознавства.	5
Тема 3. Предмет, структура і завдання джерелознавства.	5
Тема 4. Основні поняття методології джерелознавства	5
Тема 5. Основи методики історичного джерелознавства.	5
Тема 6. Класифікація історичних джерел.	6
Тема 7. Аналітична критика історичних джерел.	6
Тема 8. Основні групи джерел та їх місце в джерельній базі історії України	5
<b>Загалом</b>	42



## **ПИТАННЯ ДЛЯ САМОСТІЙНОГО ОПРАЦЮВАННЯ**

- \* Джерелознавчі проблеми історії України.
- \* Джерелознавство в системі історичної науки.
- \* Основні компоненти історичного джерелознавства.
- \* Спеціальні історичні дисципліни в структурі джерелознавства.
- \* Джерельна база історичних досліджень.
- \* Класифікація джерел з історії України.
- \* Загальний огляд речових джерел із української історії.
- \* Нумізматичні джерела.
- \* Архітектурні пам'ятки.
- \* Предмети озброєння.
- \* Предмети одягу.
- \* Графічні книжкові зображення.
- \* Жанрові та історичні зображальні джерела.
- \* Кінофотовідеодокументи (аудіовізуальні).
- \* Картографічні джерела.
- \* Загальний огляд усних джерел.
- \* Загальна характеристика лінгвістичних джерел.
- \* Загальний огляд писемних джерел.
- \* Літописи як історичне джерело.
- \* Актові та діловодні документи.
- \* Статистичні джерела.
- \* Матеріали соціологічних досліджень.
- \* Періодична преса як історичне джерело.
- \* Джерела особового походження.

## **. ПИТАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ ЗНАТЬ ПО ТЕМАХ ДИСЦИПЛІНИ**

### **Тема 1. Основні етапи розвитку джерелознавчих знань**

#### **Питання для самоконтролю**

1. Які історичні умови сприяли зародженню джерелознавчих знань в Україні в XVII – XVIII ст.?
2. Які серійні видання здійснили історичні товариства в Україні у XIX ст.?
3. У чому полягає відмінність методологічних підходів і проблематики джерелознавчих досліджень радянських вчених УРСР та українських істориків з діаспори?
4. Проаналізуйте вплив західного та російського джерелознавства на проблематику досліджень українських вчених XVIII – XIX ст.
5. Визначіть основні центри розвитку джерелознавства в УРСР та суверенній Україні.

### **Тема 2. Основи теорії історичного джерелознавства**

#### **Питання для самоконтролю**

1. Подайте визначення поняття «історичне джерело». Назвіть його основні складові.
2. Які існують основні етапи функціонування історичного джерела?
3. Поясніть взаємодію об'єктивно-суб'єктивних факторів у процесі створення та функціонування історичних джерел.
4. Складіть схему структури джерельної інформації, охарактеризуйте її основні складові.
5. Розкрийте суть і значення джерельної бази історичних досліджень.

### **Тема 3. Предмет, структура і завдання джерелознавства**

#### **Питання для самоконтролю**

1. Обґрунтуйте поняття «структура джерелознавства», вкажіть на його значення.
2. Назвіть основні компоненти історичного джерелознавства.

3. Хто з істориків досліджував проблеми структуризації джерелознавства?
4. Вкажіть основні спеціальні дисципліни, котрі безпосередньо вивчають джерело. Як вони взаємодіють з джерелознавством?
5. Складіть структурну схему історичного джерелознавства з урахуванням проблематики вашої курсової роботи.

#### **Тема 4. Основні поняття методології джерелознавства**

##### **Питання для самоконтролю**

1. Що Ви розумієте під методологією джерелознавства ?
2. У чому полягає залежність методики джерелознавства від методології історичної науки?
3. Охарактеризуйте основні етапи розвитку методики джерелознавства у світі та в Україні.
4. Яке значення має методика бібліографічного пошуку опублікованих джерел?
5. Що таке архівна евристика?
6. Як використати науково-довідковий апарат архівів для пошуку джерел?

#### **Тема 5. Основи методики історичного джерелознавства**

##### **Питання для самоконтролю**

1. Що Ви розумієте під методикою джерелознавства ?
2. Перелічіть основні елементи джерелознавчого аналізу.
3. Що Вам відомо про методику встановлення справжності джерела?
4. Які групи методів застосовуються у джерелознавчій критиці?

#### **Тема 6. Класифікація історичних джерел**

##### **Питання для самоконтролю**

1. Що таке класифікація джерел?
2. Чим відрізняється класифікація від систематизації джерел?

3. Що означає «класифікаційна ознака» джерела? Вкажіть на споріднені ознаки речових і зображальних джерел. Чим відрізняються джерела цих типів?
4. Що розуміють під класифікаційною схемою?
5. Назвіть найбільш поширені класифікаційні схеми і вкажіть на їх прикладне значення.
6. Які чинники мають вирішальне значення для вибору оптимальної схеми класифікації джерел?
7. У чому полягають особливості класифікації джерел з історії України?
8. Зробіть класифікацію словесних джерел з теми Вашої курсової роботи, реферату.

### **Тема 7. Аналітична критика історичних джерел**

#### **Питання для самоконтролю**

1. Що Вам відомо про методику встановлення справжності джерела?
2. Як проводиться атрибуція джерела (встановлення його авторства)?
3. Які прийоми можна використати для встановлення часу, місця, обставин та мотивів походження джерела?
4. Розкрийте зміст методики інтерпретації джерела.
5. Що таке синтетична критика джерел?
6. Назвіть найбільш характерні риси й особливості роботи з масовими джерелами.
7. Як Ви розумієте поняття «репрезентативність» стосовно масових джерел?
8. Складіть схему основних етапів джерелознавчого аналізу по темі Вашої курсової роботи.

### **Тема 8. Основні групи джерел та їх місце в джерельній базі історії України**

#### **Питання для самоконтролю**

1. Складіть таблицю різновидів писемних джерел, зазначивши в ній час виникнення кожного з них.

2. Назвіть основні, найбільш характерні ознаки та особливості літописів як історичного джерела. Чим відрізняються козацькі літописи від княжих?
3. Назвіть основні різновиди законодавчих джерел з багатовікової історії України.
4. У чому полягають роль і значення актів та діловодної документації як історичного джерела? Прослідкуйте як видозмінювалися ці джерела на різних етапах історії.
5. Складіть перелік основних комплексів статистичних джерел з історії України за період, якому присвячена тема вашої курсової роботи.
6. У чому особливості судово-слідчих документів як історичного джерела?
7. Чому періодичну пресу вважають комплексним джерелом? Завдяки яким чинникам її роль як джерела невпинно зростає?
8. До яких груп джерел відносять документи громадських об'єднань та політичних партій?
9. Охарактеризуйте місце і роль матеріалів соціологічних досліджень у джерельній базі історії України.
10. Вкажіть найбільш характерні особливості наукової історичної літератури як історичного джерела.
11. Чому художню літературу розглядають як особливе історичне джерело?
12. Складіть перелік писемних джерел з теми своєї курсової роботи. Проаналізуйте, скільки різновидів джерел він охоплює.

## **ІНДИВІДУАЛЬНА НАВЧАЛЬНА РОБОТА ЗІ СТУДЕНТАМИ**

### **Написання рефератів за темами**

1. Джерелознавчі дослідження в Науковому товаристві імені Т.Шевченка.
2. Джерелознавчі дослідження українських істориків діаспори.
3. Хроніки та хронографи як історичне джерело.
4. Літописи як історичне джерело.
5. Україніка в архівах Австрії та Польщі.
6. Джерела з історії України в архівах Канади і Сполучених Штатів Америки.
7. Джерела з історії України в архівах Російської Федерації.
8. Основні комплекси речових джерел з історії України.
9. Історична інформація «Повісті минулих літ» та її значення для вивчення історії Київської Русі.
10. Джерела давньоруського права.
11. Літописи XVI –XVIII ст. як джерело до вивчення політичної історії України.
12. Джерелознавство як науковий напрямок XVIII ст.
13. Мемуари як джерело до історії революційних подій в Україні в 1917 – 1920 рр.
14. Епістолярна спадщина діячів культури та суспільно-політичного руху як історичне джерело.
15. Джерела до вивчення ЗУНР.
16. Речові джерела з історії України.
17. Зображальні джерела з історії України.
18. Усні джерела з історії України.
19. Лінгвістичні джерела з історії України.
20. Писемні джерела з історії України.

Методичні рекомендації щодо підготовки реферативної роботи об'ємом 12 сторінок включають в себе застосування відповідної методології.

Структура написання студентом реферату складається із наступних семи обов'язкових елементів:

- Вступна частина;
- Аналіз використаної літератури по темі (на 2-3 абзаци);
- Характеристика обраної теми та перспективність її дослідження;
- Визначити основні параметри викладу матеріалу;
- Навести історичний ілюстративний матеріал, що підтверджує вашу аргументаційну базу;
- Висновки;
- Список використаної літератури.

### **Критерії оцінювання реферату**

<b>Критерії</b>	<b>Для заліку</b>
Глибоке розкриття проблеми, з відображенням авторської позиції	12-15 балів
Обгрунтоване розкриття проблеми	9-11 балів
Тема розкрита неповно	6-8 балів
Реферат суто компілятивного рівня	3-5 балів
Розкритий лише окремий аспект	1-2 бали
Реферат не зарахований	0 балів

## **ТЕСТОВІ ЗАВДАННЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЮ**

**1. Обґрунтував оригінальну класифікацію писемних джерел, згідно з якою вони поділялися на три групи: літописи, юридичні документи, записки мандрівників і сучасників:**

- а) М. Грушевський;
- б) Д. Багалій;
- в) В. Антонович;
- г) С. Томашівський.

**2. Поняття «історичне джерелознавство»:**

- а) сукупність систематизованих узагальнюючих знань про його предмет, об'єкт, завдання, методологічні принципи, структуру та місце в історичній науці;
- б) безпосередній пошук, виявлення і вивчення конкретних груп джерел з метою визначення їхньої інформативної цінності, а також практичне використання почерпнутих відомостей в конкретних історичних дослідженнях;
- в) спеціальна галузь наукових історичних знань, яка вивчає походження історичних джерел, теорію і методику їхнього використання в історичних дослідженнях, склад, структуру й функціонування джерельної бази історичної науки;
- г) пам'ятка, свідоцтво про минуле, історичні рештки, документ минулого і навіть усе, що містить інформацію про минуле.

**3. Дати визначення поняття «джерельна інформація»:**

- а) невід'ємна ознака джерела, яка фіксується на певному носії: камені, глині, кістці, папері, дискеті, кіноплівці, магнітній стрічці тощо або передається усно;
- б) сукупність джерел, на які спирається історичне пізнання;
- в) вивчення внутрішніх особливостей джерела;
- г) метод науковця у джерелознавчій критиці.

**4. Для уточнення часу виникнення деяких джерел дає:**



- а) математика;
- б) палеографія;
- в) філософія;
- г) філологія.

**5. Характерною ознакою яких джерел є однотипність їхньої форми:**

- а) унікальних;
- б) статистичних;
- в) масових;
- г) критичних.

**6. Вид джерелознавчої критики, що передбачає перевірку повноти і достовірності джерела шляхом його зіставлення з іншими джерелами:**

- а) аналітична критика;
- б) фактична критика;
- в) синтетична критика;
- г) логічна критика.

**7. Встановлення авторства джерела – це:**

- а) палеографія;
- б) текстологія;
- в) атрибуція;
- г) хронологія.

**8. При встановленні авторства джерела застосовують метод:**

- а) статистичний;
- б) текстологічний аналіз;
- в) порівняльний;
- г) типологічний.

**9. Автентичність – це:**

- а) повнота джерела;
- б) достовірність джерела;
- в) авторство джерела;
- г) залежність джерела.

**10. Форма і зміст джерела є ознакою:**

- а) відкритої інформації;
- б) закритої інформації;
- в) актуалізованої інформації;
- г) принципу історизму.

**11. Напрямок у трактуванні поняття «історичне джерело»:**

- а) позитивістський;
- б) евристичний;
- в) критичний;
- г) логічний.

**12. Автор «Жерел до історії України-Руси»:**

- а) В. Антонович;
- б) П. Куліш;
- в) М. Грушевський;
- г) С. Величко.

**13. У період раннього середньовіччя історичними джерелами були:**

- а) писемні джерела, що знаходилися в архівах;
- б) писемні джерела, автори яких були авторитетними особами;
- в) писемні джерела, що знаходилися в музеях;
- г) писемні джерела, авторами яких були селяни.

**14. Історичне джерелознавство – це:**

- а) спеціальна історична дисципліна;
- б) допоміжна дисципліна;
- в) прикладна дисципліна;
- г) системна дисципліна.

**15. Вивчає зовнішній вигляд, матеріал, знаряддя листа, графіку джерела:**

- а) хронологія;
- б) герменевтика;
- в) палеографія;
- г) дипломатика.

**16. Київська історична школа, представлена В. Антоновичем, М. Іванишевим, О. Лазаревським, В. Іконниковим увійшла в історію як:**

- а) позитивістська школа;
- б) школа ерудитів;
- в) джерелознавча школа;
- г) школа документалістики.

**17. Закономірності формування джерельної бази історичної науки в цілому та окремих груп джерел і відображення в них процесу історичного розвитку, їх функціонування в історичному дослідженні, функціонування джерелознавства в системі історичної науки – це:**

- а) об'єкт історичного джерелознавства;
- б) предмет історичного джерелознавства;
- в) мета історичного джерелознавства;
- г) завдання історичного джерелознавства.

**18. Одним з перших, хто спробував подати обґрунтовану структуру джерелознавства, був:**

- а) І. Ковальченко;
- б) М. Варшавчик;
- в) В. Ключевський;
- г) С. Шмідт.

**19. Принцип передбачає, що дослідники розглядають методологію джерелознавства як синтез загальної наукової методології, методології історичної науки:**

- а) наукового дослідження джерел;
- б) всебічності джерела;
- в) конкретно-історичного підходу об'єктивності;
- г) цілісності джерела.

**20. Принцип зобов'язує історика сприймати джерело як об'єктивну реальність і відкриває можливість виявити за допомогою джерелознавчої**

**критики об'єктивно-істинний зміст джерельних відомостей, отримати в кінцевому рахунку достовірні наукові факти:**

- а) конкретно-історичного підходу;
- б) наукового дослідження джерел;
- в) всебічності і цілісності джерела;
- г) наукової об'єктивності.

**21. Критика передбачає зіставлення інформації, вміщеної у джерелі з об'єктивною логікою історичного процесу (а не за даними іншого джерела):**

- а) фактична;
- б) аналітична;
- в) синтетична;
- г) логічна.

**22. Система методів, тобто прийомів, засобів та правил здійснення всього комплексу робіт, пов'язаних з пошуком, виявленням, відбором джерел, їх всебічним критичним аналізом, встановленням достовірності та інформативної цінності джерела – це:**

- а) методи джерелознавства;
- б) методологія джерелознавства;
- в) методика джерелознавства;
- г) теорія джерелознавства.

**23. Метод передбачає конструювання окремих процесів на основі історичних залишків:**

- а) порівняльно-історичний;
- б) описовий;
- в) ретроспективний;
- г) діахронічний.

**24. Методи евристичного виявлення історичних джерел, відбору історичних джерел, класифікації та формування їх комплексів, атрибуції історичних джерел відносять до:**

- а) специфічно джерелознавчих;

- б) загальнонаукових;
- в) міждисциплінарних;
- г) загальноісторичних.

**25. Групи джерел, що мають споріднений спосіб передачі відомостей або близькі за змістом, формою, походженням – це:**

- а) типи історичних джерел;
- б) евристика;
- в) типологія;
- г) атрибуція.

**26. Головним критерієм і визначальними ознаками поділу джерел є спосіб кодування в них інформації, засіб її фіксації та відтворення – це класифікація:**

- а) за авторством;
- б) видова;
- в) типологічна;
- г) родова.

**27. Пам'ятки архітектури, знаряддя праці різних епох, предмети і речі домашнього вжитку – це джерела:**

- а) зображальні;
- б) речові;
- в) вербальні;
- г) поведінкові.

**28. Особливий тип джерел, який характеризується тим, що визначальною ознакою для них виступає слово в усній, письмовій чи іншій формі, яке фіксує мову людини:**

- а) словесні (вербальні);
- б) поведінкові;
- в) речові;
- г) зображальні.

**29. Джерела, що містять графічну інформацію, тобто її вираження за допомогою наочних графічних зображень:**

- а) поведінкові;
- б) вербальні;
- в) зображальні;
- г) речові.

**30. Джерела цього типу можуть сприйматися істориком безпосередньо (шляхом спостереження, візуального сприйняття дійства):**

- а) поведінкові;
- б) конвенціональні;
- в) зображальні;
- г) речові.

**31. Два етапи існування історичного джерела:**

- а) аналітичний і синтетичний;
- б) доджерельний і власне джерельний;
- в) об'єктивний і суб'єктивний;
- г) методичний і методологічний.

**32. Відомості, які безпосередньо стосуються досліджуваної проблеми:**

- а) пряма інформація;
- б) закрита інформація;
- в) латентна інформація;
- г) актуалізована інформація.

**33. Джерельна інформація, що на сьогодні ще залишається поза межами історичних знань:**

- а) пряма інформація;
- б) закрита інформація;
- в) латентна інформація;
- г) потенційна інформація.

**34. Закономірності функціонування джерела у процесі історичного пізнання виражають відношення:**

- а) об'єктивно-суб'єктивний феномен;
- б) «реальність – джерело»;
- в) «джерело – наукове історичне знання»;
- г) «джерело – історична наука».

**35. Пошук джерел у архіві:**

- а) архівна евристика;
- б) бібліографічна евристика;
- в) методологія;
- г) аналітична критика.

**36. Історія історичної науки – це:**

- а) архівознавство;
- б) археографія;
- в) історіографія;
- г) джерелознавство.

**37. Історію публікації історичних джерел, розробляє теорію і методику їх видання:**

- а) архівознавство;
- б) археографія;
- в) історіографія;
- г) джерелознавство.

**38. «Батько джерелознавство»:**

- а) Геродот;
- б) Фулідід;
- в) С. Шмідт;
- г) М. Грушевський.

**39. Термін «загальноджерелознавча методика» ввів:**

- а) С. Шмідт;
- б) М. Варшавчик;
- в) В. Ключевський;
- г) М. Петров.

**40. Твори давніх авторів, середньовічних хроністів, старі документи і т.д., а також пізні списки і вставки таких переказів в пізніших творах, якщо більш ранні були втрачені відносять до:**

а) історичних джерел;

б) історичних посібників.

в) речових пам'яток;

г) монографій.



## ТЕРМІНОЛОГІЧНИЙ СЛОВНИК

**Автентичний текст** (від грец. – справжній) – справжній текст оригіналу документа; дійсний, правильний, той, що ґрунтується на першоджерелі.

**Автограф** (від грец. – пишу, креслю, зображую) – власноручний авторський рукописний текст.

**Автоматизована інформаційно-пошукова система** – система пошуку інформації, в якій пошук, оброблення та актуалізація даних відбувається за допомогою комп'ютера.

**Автохтонний** (грец. – місцевий, корінний) – місцевого походження; той, що виник, зародився на місці сучасного проживання, існування.

**Агіографічні твори** (від грец. – святий та пишу) – життя святих, релігійно-повчальні твори, в яких описуються життя та подвиги християнських святих.

**Акт** (лат. дія та документ) – офіційний документ, запис, протокол.

**Актові джерела** – вид документальних джерел, в яких у певній юридичній формі фіксуються певні норми права, економічні чи політичні угоди та договори між приватними особами, особами і державою, державами, державою і церквою, церквами.

**Актуалізована інформація джерел** (від лат. *actualis* – справжній, теперішній, сучасний) – різновид джерельної інформації, яку безпосередньо вилучає, аналізує та використовує історик у науковому дослідженні. В широкому розумінні – весь масив відомостей з тієї чи іншої історичної проблеми, якими оперує сучасна історична наука.

**Аналітична критика** (розклад, розчленування) – етап і вид джерелознавчої критики, завданням якої є встановлення об'єктивності та наукової цінності джерела, здобування з нього достовірної інформації.

**Аннали** (лат. *annates* – літописи від *annus* – рік) – одна з форм історичних творів періоду античності та середньовіччя, в яких події описуються за роками.

**Анонімні джерела** (грец. *ανωνυμος*, – безіменний) – джерела, що набули поширення без імені автора.

**Анотація** (лат. *annotatio* – зауваження, помітка від *annoto* – позначаю) – коротка, стисла характеристика змісту книги, статті, рукопису, документа.

**Апокрифи** (від грец. – таємничий, захований) – релігійні твори, що не визнавалися церквою канонічними й заборонялися.

**Апсида** (абсида) (від грец. – дуга, склепіння) – виступ східної частини хрестово-купольного храму у вівтарі, напівкруглий або гранчастий у плані

**Археографія** (від грец. – стародавній і урафсо – пишу) – спеціальна галузь історичної науки, що вивчає історію публікації історичних джерел, розробляє теорію і методику їх видання.

**Архіви** (лат. *archivum* від давньогрец. αρχίον – приміщення, в якому засідає уряд, державні служби) – 1) Установи або відділи в установах, організаціях, на підприємствах, що зберігають документальні матеріали. 2) Комплекс документів, об'єднаних спільністю походження.

**Архівознавство** – спеціальна галузь історичної науки, система інтегрованих знань про історію, теорію і практику архівної справи.

**Атрибуція джерела** (лат. *attributio* – приписування) – визначення достовірності джерела, встановлення його авторства, часу та місця створення.

**Боністика** (франц. *bonistique* від *bon* – талон, чек) – спеціальна історична дисципліна, що вивчає паперові грошові знаки як історичне джерело.

**Булла** (лат. *bullā* – кулька) – у добу середньовіччя кругла металева печатка, що підвішувалася до документа великого формату; власне документ, скріплений печаткою.

**Вербальні джерела** (лат. *verbalis* від *verbum* – слово) – тип джерел, в яких інформація зафіксована у словесній формі.

**Вірогідність джерела** – ступінь відповідності свідчень джерела тим реальним подіям, що в ньому описані.

**Вітраж** (франц. *vitre* – віконне скло) – твір монументально-декоративного мистецтва з кольорового чи безбарвного скла.

**Генеалогія** (від грец. – родовід) – спеціальна історична дисципліна, що вивчає походження родів, окремих осіб, їхні родинні та інші зв'язки.

**Генезис** (грец. – породжую, створюю) – походження, виникнення, процес утворення, розвитку.

**Генетичний метод** – спосіб дослідження явищ, що ґрунтується на аналізі їхнього генезису й розвитку.

**Геральдика** (від лат. *heraldus* – оповісник) – спеціальна історична дисципліна, що вивчає герби як історичне джерело.

**Герб** (польс. *herb* від нім. *erbe* – спадщина) – символічний розпізнавально-правовий знак, що містить у собі особливі фігури або символічні зображення, створені на підставі точно визначених правил, і є постійним розпізнавальним знаком окремих осіб, родів, товариств, міст, держав.

**Герменевтика** (від грец. – пояснюю) – тлумачення тексту джерела, необхідне для розуміння і осмислення його змісту.

**Гносеологія** (від грец. – пізнання та слово, вчення) – вчення про сутність і закономірності пізнання, теорія пізнання.

**Гравюра** (франц. *gravure* від *graver* – вирізати, висікати) – вид графіки, спосіб розмножування малюнка за допомогою друкарської форми з дерева, металу, каменю тощо.

**Грамота** (від грец. – лист, послання) – форма актових, справочинних, особових документів, найбільш поширена в середні віки.

**Графіка** (від грец. – живопис) – вид образотворчого мистецтва, основним зображальним засобом якого є малюнок, виконаний на папері

олівцем, пензлем, вуглем або відтиснутий на папері з спеціально підготовленої форми, дошки (гравюра, офорт) чи каменю (літографія).

**Графіті** (італ. *graffiti* – видряпані) – написи й малюнки різного змісту, зроблені гострими предметами або фарбою на стінах і архітектурних деталях давніх споруд, а також на посудинах та інших твердих матеріалах.

**Датування джерела** – визначення часу створення джерела, якщо він невідомий.

**Джерела особового походження** – пам'ятки, авторами яких виступають окремі особи і які їм належать або належали.

**Джерело історичне** – носій історичної інформації, що виник як продукт розвитку природи і суспільних відносин і відбиває той чи інший бік людської діяльності.

**Джерелознавство історичне** – спеціальна галузь наукових історичних знань, що розробляє теорію й методику вивчення та використання в історичних дослідженнях джерел, вивчає їх походження, склад, структуру, а також функціонування джерельної бази історичної науки.

**Джерельна база історичної науки** – сукупність джерел, на які спирається історичне пізнання.

**Джерельна інформація** – сукупність наявних у джерелі типів інформації та стійких зв'язків між ними, які забезпечують його цілісність та здатність бути основою для отримання наукового фактичного знання.

**Дипломатика** – спеціальна історична дисципліна, що вивчає походження, форму і зміст актових джерел (офіційних та приватних), методику їх опрацювання.

**Документальні джерела** (лат. *documentum* – вірець, посвідчення, доказ) – рід писемних джерел, що утворився у процесі діяльності різноманітних державних, громадських, приватних установ, підприємств, організацій.

**Достовірність джерела** – якісна характеристика джерела, що засвідчує його вірогідність та відповідність змісту реальних явищ і подій.

**Евристика джерелознавча** – спеціальна історична дисципліна, що розробляє теорію і методику пошуку джерельної інформації.

**Електронний документ** – документ, зафіксований засобами електронної техніки, ознайомлення зі змістом якого можливе за допомогою комп'ютера.

**Емблема** – предмет, зображення, що умовно або символічно виражає певну ідею, поняття.

**Епіграфіка** – спеціальна історична дисципліна, що вивчає давні й середньовічні написи на твердих матеріалах (мармурі, металі, кераміці, дереві та ін.).

**Епістолярні джерела** – один із видів джерел особового походження, приватне листування.

**Епітафія** – надгробний напис.

**Естамп** – твір друкарської графіки, відбиток на папері, шовку та інших матеріалах (гравюра, офорт, літографія).

**Зброєзнавство** – спеціальна історична дисципліна, що вивчає історію розвитку зброї, військової техніки, їхнього виробництва та застосування, а також історію збройного мистецтва. Зразки зброї та військової техніки розглядаються як історичні джерела для вивчення рівня розвитку суспільства, його матеріальної культури.

**Зображальні джерела** – тип історичних джерел, в яких інформація зафіксована у вигляді зображення.

**Іконографія** – спеціальна історична дисципліна, що розробляє прийоми та методи визначення достовірності зображень історичних подій та осіб, їхньої атрибуції, датування з метою використання отриманих даних в історичних працях.

**Іконопис** – вид культового станкового живопису (ікони). У християнстві ікона – зображення святих (живописне, мозаїчне, рельєфне), об'єкт релігійного культу.

**Інвентарні описи** – господарські описи міст, замків, королівських чи поміщицьких маєтностей, що проводилися упродовж XV – першої половини XIX ст. на території Польщі, Правобережної України, Білорусі та Литви.

**Інкунабули** – книги, видані з початку книгодрукування в Європі (з 40-х років XV ст. ) до 1500 р.

**Інтерполяція** – 1) У джерелознавстві – фальсифікована вставка в оригінальний текст. 2) Неавторські вставки слів, речень або чисел у тексті під час переписування, опрацювання рукописів, копіювання географічних карт тощо.

**Інтерпретація** (лат. *interpretatio* від *interpretor* –роз'яснюю, перекладаю) – пояснення, тлумачення, розкриття змісту джерела.

**Історичні залишки** (рештки) – пам'ятки матеріальної і духовної культури (законодавчі акти, грамоти, універсали, службове листування та ін.), що виникли у процесі розвитку самих подій.

**Історичні традиції** (перекази) – пам'ятки минулого (спогади, щоденники, дорожні нотатки, інформаційні жанри періодики), що склалися на основі вражень їх авторів від подій і прямого впливу на ці події, як правило, не мали.

**Історіографічні джерела** – група джерел, що відбивають історіографічні факти, тобто факти з історії історичної науки, і дають можливість вивчити суспільні умови розвитку історичної науки, процес збагачення історичних знань, місце історичної науки в суспільному житті, зокрема у формуванні історичної свідомості людей.

**Історіографія** – спеціальна галузь наукових знань, що вивчає історію історичної науки.

**Картографічні джерела** – вид зображальних джерел, що являють собою умовні зображення на папері чи іншому матеріалі різноманітних природних, географічних, політичних та соціально-економічних явищ.

**Кінофотовідеодокументальні (аудіовізуальні) джерела** – різновид зображальних джерел, представлених фотографіями, кінофільмами, відеозаписами.

**Класифікаційна схема (модель)** – сукупність тих чи інших параметрів групування джерел за обраними домінуючими ознаками з метою їх дослідження і здобуття найповнішої і найдостовірнішої інформації.

**Класифікація джерел** (від лат. *classis* – розряд та *ficatio* від *facio* – роблю) – поділ всієї маси джерел на групи за певною суттєвою спільною ознакою, характерною для кожної групи.

**Кластерний аналіз** – поділ джерел на різні класи (групи, кластери, таксони), кількісний і якісний склад яких встановлюються дослідником під час аналізу джерел.

**Клейноди** – відзнаки та атрибути влади української козацької старшини XVI-XVIII ст.

**Кліше** (франц. *cliche* – відбиток) – форма високого друку, що застосовується для поліграфічного відтворення ілюстрацій.

**Кодикологія** (від лат. *codex* – книга) – наукова дисципліна, що вивчає рукописні книги.

**Компіляція** (лат. *compilatio* – крадіжка, грабіж від *compilo* – грабую) – 1) Метод створення літописних пам'яток, що склалися з уривків різних літописів (літописна компіляція). 2) Неоригінальна, несамостійна наукова чи літературна праця, побудована на використанні чужих творів.

**Компути** (від лат. *computo* – обчислюю) – переписи дворів козаків з відомостями про їхнє майнове становище, проходження військової служби.

**Конвенціональні джерела** (від лат. *conventio* – угода) – джерела умовних позначень (ноти, знаки математичної, хімічної, фізичної символіки та ін.).

**Контамінація** (від лат. *contaminatio* – змішування) – поєднання текстів різних редакцій одного й того самого твору.

**Криптонім** – літера або літери, які замість підписів ставлять іноді автори під своїми творами.

**Критерій** – мірило для визначення, оцінки предмета, явища; ознака, взята за основу класифікації.

**Латентна джерельна інформація** – прихована (закрита) джерельна інформація.

**Лінгвістичні джерела** (від лат. *lingua* – мова) – один із видів вербальних джерел, пам'ятки мови.

**Літописи** – вид наративних джерел, характерною особливістю яких є описання подій у хронологічній послідовності.

**Логічна критика** – вид джерелознавчої критики, що полягає у перевірці достовірності джерела шляхом зіставлення вміщеної у ньому інформації з об'єктивною логікою розвитку історичних подій.

**Люстрації** – періодичні описи державних маєтків, міст, замків, які проводились у Речі Посполитій упродовж XVI–XVII ст. з метою оцінки господарсько-фінансового стану королівських маєтностей для встановлення державного податку – кварти.

**Манускрипт** (лат. *manuscriptum* від *manus* – рука і *scribo* – пишу) – давні й середньовічні рукописи на папірусі, пергаменті, пізніше – папері.

**Маргіналії** (від лат. *margo (marginis)* – край, межа) – примітки на полях книги.

**Масові джерела** – комплекси джерел, що характеризуються певною повторюваністю, типовістю і однорідністю вміщеної в них інформації.

**Машиночитаний документ** (від лат. *machina* – пристрій, знаряддя, споруда) – закодований документ (магнітний диск, магнітна стрічка, перфокарта, перфострічка), зміст якого може бути розшифрований за допомогою машини.

**Методика джерелознавства** – система знань про методи, засоби, правила здійснення всього комплексу робіт, пов'язаних з пошуком, виявленням, відбором джерел, їх всебічним критичним аналізом, визначенням достовірності та інформаційної цінності, а також наступним використанням з метою отримання науково перевіреної, об'єктивної інформації.

**Методологія джерелознавства** – система теоретичних знань і наукових принципів, на основі яких формуються метод і методика джерелознавчого дослідження.

**Метрологія** – спеціальна історична дисципліна, яка вивчає розвиток систем мір, що існували в минулому, встановлення реального обсягу мір, розгляд їх кількісного співвідношення, відповідності сучасним метричних вимірам.

**Мемуари** (спогади) (франц. *memoires* від лат. *memoria* – пам'ять) – вид оповідних джерел особового походження, що створюються на основі зафіксованих у пам'яті авторів вражень про події, учасниками чи свідками яких вони були.

**Мініатюра** (франц. *miniature* від лат. *minium* – кіновар або сурик) – твір образотворчого мистецтва невеликого розміру на дереві, металі, порцеляні, папері, що потребує витонченої техніки виконання. Мініатюрою називають також живописні зображення, що прикрашали та ілюстрували середньовічні рукописні книжки у вигляді заставок або на всю сторінку.

**Мозаїка** (франц. *mosaique* від лат. *musivum*, буквально – присвячене музам) – сюжетні або орнаментальні композиції, виконані з природних каменів, смальти, керамічних плиток.

**Монументальне мистецтво** (лат. *monumentalis* від *monco* – нагадую) – вид образотворчого мистецтва, розрахований на масове сприйняття в ансамблі з архітектурою чи природним оточенням. Монументальне мистецтво поєднує архітектурні та скульптурні монументи й пам'ятники на площах і вулицях, настінні розписи (монументальний живопис) тощо.

**Нумізматика** (лат. *numisma* – монета від грец. *νομιονοτ*) – спеціальна історична дисципліна, що вивчає монети, монетне виробництво, історію грошового обігу та техніку монетної справи, методи їх використання як джерела.

**Об'єкт** (від лат. *objectus* – предмет) – 1) Зовнішній світ, що існує поза нами, незалежно від нашої свідомості і є предметом пізнання, практичної дії суб'єкта. 2) Одне з основних понять теорії науки, у тому числі джерелознавства.

**Ономастика** (від грец. *ονομοσ* – ім'я, назва) – спеціальна історична дисципліна, що вивчає власні імена, їх походження, структуру і тлумачення у взаємозв'язку з історичним процесом.

**Офорт** (від франц. *eau-forte* – азотна кислота) – спосіб гравіювання на металевій пластині за допомогою методу протравлювання азотною кислотою; гравюра, виготовлена в техніці офорта.

**Оповідні джерела** рід усних та писемних джерел, характерною особливістю яких є фіксація інформації у вигляді розповіді у довільній формі про події та явища суспільно-політичного, соціально-економічного й культурного життя.

**Оригінал документа** (від лат. *originalis* – первісний, природжений) – 1) Первинний, вихідний документ. 2) Справжній документ, рукопис на відміну від копії або підробки, фальсифіката.

**Орнамент** (від лат. *ornamentum* – оздоба, прикраса) – візерунок, побудований на ритмічному повторенні геометричних елементів або стилізованих рослинних чи тваринних мотивів.

**Палеографія** – спеціальна історична дисципліна, що вивчає стародавню писемність, її еволюцію, характерні особливості, зовнішні ознаки рукописних пам'яток.

**Пергамент** (від назви стародавнього міста Пергама в Малій Азії) – документ, написаний на спеціально обробленій шкірі молодих тварин.

**Періодична преса** – вид комплексних джерел, представлений газетами, журналами та іншими періодичними виданнями.

**Петрогліфн** – стародавні зображення на скелях, каменях, стінах печер; джерела для вивчення господарства, побуту, культури стародавніх народів.

**Печатки** – штампи, що вирізані на твердому матеріалі (камені, металі та ін.), матриці, а також їх відбитки (на золоті, сріблі, свинці, воску, сургучі, папері). Основною функцією печаток є засвідчення достовірності документів. Як історичні джерела вивчаються сфрагістикою.

**Писемні джерела** – тип історичних джерел, визначальною ознакою яких є письмова фіксація інформації.

**Поведінкові джерела** – тип джерел, в яких історична інформація зберігається у формі традиційних норм поведінки людей певної етнічної спільноти за тих чи інших життєвих ситуацій.

**Повнота джерела** – здатність джерела відбивати основний зміст, суттєві риси й особливості відображуваних подій, явищ.

**Позаджерельна інформація** – сукупність знань і настанов, які використовуються істориком, впливають на його дослідження і не здобуваються ним безпосередньо з історичних джерел.

**Потенційна інформація джерел** (від лат. *potentia* – сила) – різновид джерельної інформації, що залишилася не використаною у наукових дослідженнях.

**Предмет** – 1) Речове джерело. 2) Одне з основних понять теорії науки, зокрема джерелознавчого дослідження.

**Ревізії** (від лат. *revisio* – перегляд) – переписи населення податкових станів; офіційні документи описово-статистичного характеру.

**Регламент** (франц. *reglementt* від лат. *regula* – правило) – система правил, що регулюють порядок організації і діяльності певних установ.

**Реєстр** (польс. *rejestr* від лат. *regesta* – списки, перелік) – список, опис, перелік, а також книга для запису справ, документів, майна, земельних володінь, осіб тощо.

**Рельєф** (франц. *relief* від лат. *relevo* – піднімаю) – скульптурне зображення на площині (наприклад, барельєф, горельєф). Може бути самостійним твором скульптури або частиною архітектурної композиції.

**Репрезентативність** (від лат. *representatio* – наочне зображення) – один із показників повноти джерельної інформації для вивчення певної проблеми.

**Рескрипт** (лат. *rescriptum* від *rescribo* – відповідаю у письмовій формі) – акт монарха на ім'я певної службової особи з покладанням на неї тих чи інших доручень, висловлюванням подяки, оголошенням про нагороду.

**Ретроспекція** (від лат. *retro* – назад і *specto* – дивлюсь) – 1) Погляд у минуле, аналіз минулих подій, вражень тощо. 2) Спосіб розгляду суспільних ідей, подій сучасності під кутом зору минулого, звернення до минулого для виявлення у ньому первісних тенденцій, властивих сучасності. Ретроспективний – звернений у минуле, присвячений розгляду минулого.

**Речові джерела** – тип історичних джерел, інформація в яких фіксується у предметній формі.

**Синопис** – загальний огляд, зведення різноманітних поглядів з певного питання; термін уживають переважно щодо історичних та релігійних творів. «Синопис» («Київський синопис») – перший нарис історії України від найдавніших часів до останньої чверті XVII ст., уперше виданий 1674 р. Києво-Печерською друкарнею.



**Синтетична критика** – етап і вид джерелознавчої критики, зміст якої пов'язаний з формуванням комплексу джерел і здобуванням із нього сукупності наукових фактів як основи для достовірних дослідницьких висновків.

**Справочинні (діловодні) джерела** – вид документальних джерел, що створюються у процесі функціонування державних, суспільних, приватних установ та організацій і мають офіційний, діловий характер.

**Статистичні джерела** (англ. *statistics* від лат. *status* – стан, становище) – вид історичних джерел, що містять інформацію, яка характеризує кількісні закономірності суспільного життя у нерозривному зв'язку з їхнім якісним змістом. Охоплюють різноманітні за змістом та формою носії інформації, що виникли внаслідок масових обстежень, описів, переписів, запровадження стандартизованого обліку та звітності.

**Суб'єкт** (від лат. *subjectum* – підкладене) – людина, що пізнає зовнішній світ (об'єкт) і впливає на нього у своїй практичній діяльності.

**Сфрагістика** (сігіллографія) – спеціальна історична дисципліна, яка вивчає печатки як історичне джерело.

**Текстологія** (від лат. *textum* – зв'язок, сполучення) – історико-філологічна дисципліна, що вивчає тексти писемних джерел переважно періоду середньовіччя.

**Теорія джерелознавства** – розділ джерелознавства, який включає систему наукових знань про об'єктивно-суб'єктивний характер історичного джерела, пізнання його соціальної та гносеологічної природи.

**Типи історичних джерел** – групи джерел, що мають споріднений спосіб передачі відомостей або близькі за змістом, формою, походженням.

**Типологія** – класифікація предметів або явищ за спільними ознаками.

**Усні джерела** – тип історичних джерел, в яких інформація зберігається у вигляді усної традиції і передається з покоління в покоління із уст в уста.

**Фактична критика** (від лат. *factum* – зроблене) – вид джерелознавчої критики, що передбачає перевірку повноти і достовірності джерела шляхом його зіставлення з іншими джерелами.

**Фалеристика** (від лат. *falerae* – металева прикраса, бляха) – спеціальна історична дисципліна, що вивчає історію орденів, відзнак, медалей, хрестів, виникнення та розвиток нагородної системи, а також відповідні документи та статистику.

**Фальсифікація** (лат. *falsificatio* – підробка) – умисне викривлення або неправильне тлумачення тих чи інших явищ, подій, фактів, джерел.

**Феномен** (грец. *φαινόμενον* – те, що з'являється) – виняткове, незвичайне, рідкісне явище.

**Філігрань** (італ. *filigrana* від лат. *filum* – нитка і *granum* – зерно) – водяні знаки на папері.

**Фонічні джерела** (від грец. (*φωνη*)– вимовляю, звучу) – окрема група звукових історичних джерел, носіями яких виступають фонограми, різного роду технічні звукозаписи текстів, музичних творів, інших звукових проявів, що створюються у процесі життєдіяльності людства.

**Фреска** (від італ. *fresco* – свіжий) – техніка живопису водяними фарбами по свіжій штукатурці; твір, виконаний такою технікою.

**Хартія** – 1) Старовинний рукопис, а також матеріал (зокрема, папірус або пергамент), на якому його написано; 2) Документ, що засвідчував певні права або привілеї доби середньовіччя.

**Хроніки** – історичні твори періоду середньовіччя, поширені у Візантії та Європі, що мали значний вплив на давньоруське літописання.

**Хронографи** – середньовічні твори з всесвітньої історії, що містили відомості історичного, літературного та географічного характеру.

**Хронологія історична** – спеціальна історична дисципліна, що вивчає системи літочислення у різних народів та способи переведення дат на сучасне числення часу.

## РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

### Базова

1. Антонович В.Б. Курс лекцій з джерелознавства. 1880–1881 / В.Б. Антонович. – К., 1995.
2. Архівознавство. Підручник. (Керівн. автор. кол. Я.С. Калакура). – К., 1998.
3. Галенко О.І. Документальні публікації з історії Української РСР: Теорія та джерелознавчий аналіз / О.І. Галенко. – К.: Наукова думка, 1991.
4. Довгопол В.М., Литвиненко М.А., Лях Р.Д. Джерелознавство історії Української РСР. Навчальний посібник / В.М. Довгопол, М.А. Литвиненко, Р.Д. Лях. – К.: Вища школа, 1986. – С.7.
5. Джерелознавство історії України: Довідник. – К., 1998. – С.5-8, 154 -212.
6. Дорошенко Д.І. Огляд української історіографії / Д.І. Дорошенко. – К., 1996.
7. Калакура Я. Джерелознавство в дослідницькій діяльності Українського історичного товариства / Я. Калакура // Український історик. – Нью-Йорк, Торонто, Київ, Львів, Мюнхен. – 1995. – №1-4. – С. 53-56.
8. Ковальський М.П. Актуальні проблеми джерелознавства історії України XVI – XVII ст. / М.П. Ковальський // Український археографічний щорічник. – Вип. I. – К.: Наукова думка, 1992. – С. 261 – 270.
9. Ковальченко И.Д. О применении математико-статистических методов в исторических исследованиях / И.Д. Ковальченко // Источниковедение: теоретические и методологические проблемы. – М.: Наука, 1969. – С. 115-133.
10. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования / И.Д. Ковальченко. – М.: Наука, 1987. – С. 281-325.
11. Ковальченко И.Д., Устюгов В.А. Применение электронных вычислительных машин в исторической науке / И.Д. Ковальченко, В.А. Устюгов // Вопросы истории. – 1964. - № 5.
12. Макарчук С. Писемні джерела з історії України: Курс лекцій / С Макарчук. – Львів: Світ, 1999. – С.8 – 11.
13. Малевич Е.Н. Место библиографических источников в системе исторической библиографии / Е.Н. Малевич // Советская библиография. – 1970. – №5. – С. 41-52.
14. Математические методы в историко-экономических и историко-культурных исследованиях: Сб. статей – М.: Наука, 1977. – 384 С.
15. Мацок О.Я. Роль філігранології у встановленні часу написання недатованих документів / О.Я. Мацок // Історичні джерела та їх використання. – Вип. 2. – К.: Наукова думка, 1966, - С. 256-258.
16. Мережа центральних державних архівів України // Архіви України. – 1992. – 4. – С.7.
17. Медушевская С.М. О проблемах классификации исторических источников / С.М. Медушевская // Советские архивы. – 1978. - №5.
18. Правила оформлення дисертації // Бюлетень Вищої атестаційної комісії України. – 1997. - № 2. – С. 20-22, 28-31.

19. Правила составления библиографического описания. – Ч.1. – М.: Книга, 1986. – 142 с.
  20. Пронштейн А.П., Данилевский И.Н. Вопросы теории и методики исторического исследования / А.П. Пронштейн, И.Н. Данилевский. – М.: Высшая школа, 1985. – С. 24-35, 44-51.
  21. Пронштейн А.П., Кияшко В.Я. Вспомогательные исторические дисциплины / А.П. Пронштейн, В.Я. Кияшко. – М.: Просвещение, 1973. – С. 16-19, 37-41, 58-68, 70.
  22. Пронштейн А.П. Использование вспомогательных исторических дисциплин при работе с историческими источниками / А.П. Пронштейн. – 2-е изд. – М.: изд-во МГУ, 1972.
  23. Санцевич А.В. Джерелознавство з історії Української РСР післявоєнного періоду (1945 – 1970) / А.В. Санцевич. – К.: Наукова думка, 1972. – С. 4 -8.
  24. Санцевич А.В. Джерелознавство з історії Української РСР /1917 – 1941/ - К.: Наук. думка, 1981. – С.6 – 9.
  25. Санцевич А.В. Методика исторического исследования / А.В. Санцевич. – К.: Наукова думка, 1984. – С.116-136, 2-е изд. – К., 1990.
  26. Славко Т.И. Математико-статистические методы в исторических исследованиях / Т.И. Славко. – М., 1981. – 158 с.
  27. Составление библиографического описания: Краткие правила. – 2-е изд. доп. – М.: Книжная палата, 1991. – 224 с.
  28. Сохань П.С. Стан і перспективи розвитку української археографії / П.С. Сохань // Український археографічний щорічник. – Вип. I. – С. 10 – 17.
  29. Справочник научного работника: архивы, документы, исследователь. / Гросман О.М., Кутик В.Н. – Львов: Вышш. школа, 1979. – С.51 – 61.
  30. Стрельский В.И. Теория и методика источниковедения истории СССР / В.И. Стрельский. – К.: вид-во Київськ. ун-ту, 1968. – С.63-85; К.: Вища шк., 1976. – С. 33-62.
  31. Стрельский В.И. Основные принципы научной критики источников по истории СССР / В.И. Стрельский. – К.: Унивсрситетиздат, 1961. – 133 с.
  32. Фарсобин В.В. Источниковедения и его метод: Опыт анализа понятий и терминологии / В.В. Фарсобин. – М.: Наука, 1983. – С. 188-213.
  33. Черноморский М.Н. Источниковедение истории СССР / М.Н. Черноморский. – М.: Высшая школа, 1976.
  34. Шепелев Л.Е. Архивные разыскания и исследования / Л.Е. Шепелев. – М., 1971.
  35. Шмидт С.О. О классификации исторических источников / С.О. Шмидт // Вспомогательные исторические дисциплины. – Вып. 16. – Л.: Наука, 1985.
- Допоміжна**
36. Гарнай І.А., Єсенков Ф.П., Фоланій Г.П. Деякі питання комплектування архівів документальними матеріалами / І.А. Гарнай, Ф.П. Єсенков, Г.П. Фоланій // Історичні джерела та їх використання. – К., 1964. – Вип.1. – С. 21-36.
  37. Государственные архивы Украинской ССР: Справочник. – К.: Наукова думка, 1983.

38. Джеджула Т.А. Зарождение исторической мысли на Украине в XVII веке / Т.А. Джеджула // Перестройка в исторической науке и проблемы источниковедения и специальных исторических дисциплин. Тезисы докладов и сообщений V-й Всесоюзной конференции 30 мая – 1 июня 1990 г. – К., 1990. – С.43-45.
39. Историческая наука: Вопросы методологии. – М.: Мысль, 1986. – С.155 – 163.
40. Источниковедении истории СССР: Учебник / Под ред. Д. И. Ковальченко. – 2-е изд. – М.: Высш. Шк., 1981.
41. Исаевич Я.Д. Українська археографія в XVII – VIII ст. / Я.Д. Ісаєвич // Історичні джерела та їх використання. – Вип.І. – К.: Наук. думка, 1964. – С.174-188.
42. Количественные методы в советской и американской историографии. – М.: Наука, 1983.
43. Крип'якевич І.П. Нарис методики історичних досліджень / І.П. Крип'якевич // УІЖ. – 1967. - №2. – С.102 – 104.
44. Кузьмин А.Г. Русские летописи как источник по истории Древней Руси / А.Г. Кузьмин. – Рязань, 1969 – С. 31-40.
45. Курносов А.А. К вопросу о природе видов источников / А.А. курносов // Источниковедение отечественной истории. – М.: Наука, 1977. – С. 5-25.
46. Миронов Б.Н., Степанов З.В. История и математика: Матем. методы в историческом исследовании / Б.Н. Миронов, З.Н. Степанов. – Л.: Наука, 1976, - 184 С.
47. Місюра В.П. Про скорочену публікацію документів / В.П. Місюра // Історичні джерела та їх використання. – Вип. І. – К.: Наукова думка, 1964. – С. 167-173.
48. Парфенов И.Д. Основы исторической библиографии: Учеб. пособие /И.Д. Парфенов. – М.: Высшая школа, 1990. – С.5-8, 18-22, 82, 85-106.
49. Пронштейн А.П., Кияшко В.Я. Хронология / А.П. Пронштейн, В.Я. Кияшко. – М.: Высшая школа, 1981. – С. 143-152.
50. Пронштейн А.П. Истолкование исторических источников / А.П. Пронштейн // Вопросы истории. – 1969. - № 10. – С.69-86.
51. Пушкарев Л.М. Вопросы классификации источников в русской исторической науке XIX – XX вв. / Л.М. пушкарев // История СССР. – 1963. - №5. – С. 79 – 96.
52. Рейсер С.А. Русская палеография нового времени / С.А. Рейсер. – М.: Высшая школа, 1982. – С. 93-100.

### 15. Інформаційні ресурси

1. Писемні джерела з історії України. – Режим доступу: <http://www.google.com.ua>
2. Усні й письмові джерела історії України. – Режим доступу: [gufer.net/history/677-usn-y-pismov-dzherela.html](http://gufer.net/history/677-usn-y-pismov-dzherela.html)
3. Мемуари сучасників як джерело з історії Української революції. – Режим доступу: [www.nbuv.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/Pviu/2009\\_4/2.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Pviu/2009_4/2.pdf)
4. Сага про Хервер: джерело з історії України часів нашестя гунів [starozytnosti.blogspot.com/2012/08/blog-post\\_29.html](http://starozytnosti.blogspot.com/2012/08/blog-post_29.html)
5. Писемні джерела з історії України. – Режим доступу: [chtyvo.org.ua/authors/.../Pysemni\\_dzherela\\_z\\_istorii\\_Ukrainy/](http://chtyvo.org.ua/authors/.../Pysemni_dzherela_z_istorii_Ukrainy/)

6. Мицик Ю. *Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу середини XVII століття.* – Режим доступу: [www.history.org.ua/?litera&id=8120&navStart=10](http://www.history.org.ua/?litera&id=8120&navStart=10)
7. *Історичні джерела та їх використання.* – Режим доступу: [www.history.org.ua/?termin=DyplomatsluzhbaKhmelnynckogo](http://www.history.org.ua/?termin=DyplomatsluzhbaKhmelnynckogo)
8. [www.history.org.ua/index.php?termin=Inst\\_Grushevskogo\\_NAN...](http://www.history.org.ua/index.php?termin=Inst_Grushevskogo_NAN...)
9. Археографічні комісії України. – Режим доступу: [uk.wikipedia.org/wiki/](http://uk.wikipedia.org/wiki/)
10. *Джерела особового походження.* – Режим доступу: [www.archives.gov.ua/Publicat/AU/AU\\_6\\_2011/11.pdf](http://www.archives.gov.ua/Publicat/AU/AU_6_2011/11.pdf)

**Навчально-методичний посібник**

**Для студентів Інституту історії, політології і міжнародних відносин**

**(заочна форма навчання)**

*Стефанюк Галина Василівна*

**ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВО:**

**ОПОРНІ КОНСПЕКТИ І САМОСТІЙНА РОБОТА**

ДВНЗ «Прикарпатський національний університет

імені Василя Стефаника», 2013

**УДК 930 (093)**

**ББК 63.2**