

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ  
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ

**ШУЛЬГА НА.**

**ВЕЛИКОЕ  
ПЕРЕСЕЛЕНИЕ:  
РЕПАТРИАНТЫ,  
БЕЖЕНЦЫ,  
ТРУДОВЫЕ  
МИГРАНТЫ**



Киев 2002

**ББК 60.5  
Ш95**

**Ш95**

*Шульга Н.А.* Великое переселение: репатрианты, беженцы, трудовые мигранты. -К.: Институт социологии НАН Украины, 2002. - 700 с.

**ISBN 966-02-2279-3**

В книге рассматриваются процессы иммиграции и эмиграции в 90-е гг XX столетия в Украине. Эти процессы анализируются на большом фактическом материале - статистических и социологических данных. Показано, как меняется этническая структура населения под влиянием миграции. Рассматриваются различные категории мигрантов: добровольные, экономические, этнические, временные трудовые, нелегальные, беженцы, лица, ищущие убежища и др. Освещены вопросы формирования новой визовой политики в странах СНГ и ЕС. Представлены результаты социологического исследования положения беженцев из дальнего зарубежья в Украине, состояние соблюдения прав человека по отношению к ним, изучены их миграционные намерения. Осуществлен анализ правовых документов, которые регулируют миграцию, рассмотрена практика миграционной политики украинского государства в эти годы. Работа рассчитана на научных работников, преподавателей вузов, аспирантов и студентов, всех, кто интересуется проблемами миграции.

The book reflects on the processes of immigration and emigration in the nineties of the XX century in Ukraine. These processes are analysed on the basis of the great amount of statistical and sociological data. The changes of the ethnic structure of the population upon the influence of migration have been shown. Various categories of migrants have been considered: voluntary, economic, ethnic, temporary labor, illegal migrants, refugees, asylum seekers etc. The problems of the new visa policies in the CIS and EC countries were analysed. The results of the survey of the situation with refugees from the far abroad in Ukraine are presented, the observance of the human rights towards them, their migration plans. The legal instruments were analysed, which regulate migration, the practice of migration policy of Ukrainian state these years. The research is addressed to scientists, high school lecturers, students all those interested in the problems of migration.

**ББК 60.5**

**Рецензенты:**

**С.И.Пирожков**, академик НАН Украины  
**И.М.Прибыткова**, доктор экономических наук

*Рекомендовано к печати Ученым советом Института социологии НАН Украины. Протокол № 5 от 19.06.2001 г.*

**ISBN 966-02-2279-3**

©  
Н.Л.Шульга, 2002  
© Институт социологии НАНУ, 2002

## **1. ВВЕДЕНИЕ**

### **1.1. Миграционные процессы в контексте мировых перемен**

В последние десятилетия XX столетия постсоветское пространство стало одним из наиболее динамичных по степени подвижности населения регионов мира. Миграционные процессы внутри страны и в советский период были достаточно динамичными, но большинство их направлений контролировалось и управлялось государством. Миграция различалась как внутривоспублнканская и межреспубликанская. Потоки последнего вида миграции в Украине в советское время были довольно большими.

В Советском Союзе миграционные процессы имели преимущественно внутренний характер. Одной из принципиальных позиций тогдашнего режима была закрытость общества от внешнего мира. За исключением периодов войн и короткого послевоенного времени, внешняя миграция была крайне ограниченной. Определенное движение населения за границу и из-за границы было организованным. Большинство людей ехало за границу не по собственной инициативе, а выполняя государственные поручения. Это были военные, которые проходили службу за рубежом, специалисты, высококвалифицированные рабочие, которые работали в государствах соцлагеря и развивающихся странах, а также значительные группы организованных туристов. Отдельную группу составляли эмигранты-евреи. Первая такая численно заметная группа появилась в начале 70-х годов, в период так называемого детанта. Однако этот миграционный поток постоянно сдерживался государственными органами. Вокруг этих людей в советском обществе создавали крайне негативное общественное мнение - как об изменниках родины. Существовавшее в то время законодательство никаких законов о свободном перемещении человека не содержало.

Иностранцев в страну приезжало также мало. Это были студенты или туристы, прибывали также политэмигранты. Других

групп мигрантов-иностранцев - неорганизованных трудовых мигрантов, беженцев и т.п. - в СССР практически не было.

Либерализация миграционной политики началась только в конце 80-х - в начале 90-х годов. Тогда были введены определенные послабления в отношении посещения социалистических стран, достигнуты взаимные договоренности о безвизовом режиме. Либерализация правил пересечения границы, конечно, позитивно повлияла на возрастание подвижности населения. В конце 1980-х - в начале 1990-х годов граждане СССР стали активно перемещаться - отправляясь в зарубежные командировки, в туристические путешествия, по частным делам и т.п. В то же время значительно возросла масса людей, пересекающих границу с целью постоянного проживания в других странах. В первую очередь, это были эмигранты-евреи, которые, в конце концов, относительно легко получали разрешение на выезд из страны. Активизировался выезд из страны и других этнических групп - немцев, греков, поляков, армян, чехов, словаков.

Параллельно с активизацией эмиграционных процессов в конце 80-х - начале 90-х годов усилились и иммиграционные. Основными миграционными потоками в Украину, которые определились в этот период, были: а) возвращение лиц, депортированных по этническому принципу в сталинское время, и их наследников; б) возвращение военнослужащих и их семей из Германии, Польши, Венгрии, Чехословакии, Болгарии, Кубы в связи с выводом советских войск из этих стран; в) возвращение выходцев из Украины, которые проживали в республиках Советского Союза, в связи с обострением там межэтнических отношений и возникновением военных конфликтов.

В последние годы существования Советского Союза оживились контакты с развитыми капиталистическими странами. К нам стало приезжать много иностранцев - как туристов, так и других, в частности деловых людей.

Однако, несмотря на масштабные миграционные потоки, в стране не были разработаны законодательные акты, которые регулировали бы отношения человека и государства в сфере передвижения. Документы, определяющие соответствующие правила, имели уровень постановлений правительства, административных циркуляров, ведомственных инструкций, а не законов. Их содер-

жание знали только чиновники соответствующих ведомств. О них мало что было известно простым людям. Рядовые граждане не представляли своих прав, не знали, как эти права отстаивать законным путем. Это делало человека беззащитным перед чиновниками, бюрократией.

Во второй половине 80-х годов в обществе живо обсуждались вопросы нарушения прав человека в период сталинского тоталитаризма. Среди других был поднят и вопрос о незаконной депортации из Украины поляков, немцев, крымских татар, греков, болгар, армян, а также проблемы их репатриации. Принципиально эти вопросы в период существования СССР решались не в Украине, а на общесоюзном уровне. Так, 14 декабря 1989 года Верховный Совет СССР принял декларацию "О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав". Этим документом им была предоставлена возможность возвратиться на свою родину. Однако дело не пошло дальше провозглашения Декларации. И права лиц, депортированных по этническому признаку за годы существования СССР, так и не были восстановлены в полном объеме.

После провозглашения независимости Украины был взят курс на построение открытого, демократического общества. Из принятых государством обязательств вытекала необходимость обеспечения прав личности на свободу выбора места проживания и перемещения. Начался процесс активной законотворческой работы, в том числе и разработки нормативных актов в сфере миграции. Вообще, первым документом, принятым Верховной Радой Украины еще до провозглашения независимости - в 1990 году, где говорилось о миграционных процессах в Украине, была Декларация о государственном суверенитете Украины. В ней говорилось: "Украинская ССР регулирует иммиграционные процессы". (Это единственная норма, посвященная иммиграции, которая существует в украинском законодательстве более десяти лет.)

После распада СССР и провозглашения независимых государств бывшее межреспубликанское перемещение населения превратилось во внешнюю мифацию. Обретение суверенитета Украиной придало этому движению населения совершенно иное содержание.

Теперь на этой территории, где раньше была относительная миграционная стабильность, миллионы людей покинули свои дома и отправились на поиск новых мест проживания. Причин такой динамичной подвижности населения несколько. Первая - распад Советского Союза и возникновение новых независимых государств. Это огромное историческое событие, последствия которого человечество еще до конца не осознало. Каждое из новых государств провозгласило свое гражданство. Однако условия его обретения серьезно различались в каждой из стран. В одних, например в Украине, условия и процедура обретения гражданства были весьма демократичны, в других - довольно жесткими, и не каждый человек мог стать гражданином в стране своего постоянного проживания. Это привело к массовому перемещению людей между новыми государствами. Общий объем миграционных передвижений в этом регионе оценивается примерно в 9 млн человек [1].

Причины, определявшие внешнюю миграцию в Украине в 90-е годы, нельзя связывать только с распадом СССР, хотя это событие является главным фактором миграционных потоков последних лет. Не следует забывать, что еще до распада СССР происходили миграционные процессы с явно выраженным этническим характером. Вспомним, что с начала 70-х годов во внутренних миграционных процессах в СССР возрастала тенденция отъезда русских из республик Закавказья и Средней Азии. Роль компенсатора оттока славянского населения из этих республик в 1970-1980-е годы взяли на себя украинцы. В этот период мигранты из Украины замещали тех русских и белорусов, которые выезжали из названных регионов.

В чем заключались причины выезда русских? Преимущественно они сводились к росту психологического дискомфорта русских, постепенному вытеснению их из престижных сфер народного хозяйства - управления, образования, медицины, юриспруденции. И хотя в эти освободившиеся социальные ниши в 1970-1980-е годы попадало еще много украинцев, однако тенденция вытеснения "нетитульных" этнических групп в республиках Закавказья и Средней Азии продолжалась. Можно утверждать, что даже если бы и не произошел распад СССР, процесс возвращения украинцев из республик Средней Азии и Закавказья в 90-е годы все равно нарастал бы.

Политические события августа 1991 года усилили эту тенденцию. Поэтому возвращение в Украину из этих регионов выходцев из Украины следует объяснять всей совокупностью факторов, проявившихся в последние два-три десятилетия, а не только теми, которые появились в начале 90-х годов.

Рассмотренные выше тенденции (замещения русских в общественных нишах союзных республик украинцами) не были характерны для прибалтийских республик. После провозглашения странами Балтии своей независимости в них проявились факторы, специфические именно для этого региона, в особенности для Эстонии и Латвии: невозможность для многих выходцев из Украины обрести гражданство страны проживания и вытекающие отсюда последствия - ограничения в занятии должностей, исключение не граждан из процесса приватизации, ущемления в политических правах, в правах передвижения и т. п.

Вторая причина высокой мобильности населения этого региона состоит в том, что в некоторых постсоветских государствах во внутренней политике был взят курс на этнократизм. Выпячивание этнических характеристик в публичной сфере жизни новых государств повысило значимость этнокультурной дистанции между людьми разных этнокультурных и конфессиональных ориентации, обострило дискомфорт в сфере духовной жизни. Понятно, что как статус лиц, лишенных гражданства, так и агрессивный национализм господствующего этноса выталкивали значительные массы людей из мест постоянного проживания, порождая большие миграционные потоки. Возникло много очагов межэтнических конфликтов и гражданских войн (часть из них - еще до распада СССР): Нагорный Карабах, Фергана, Душанбе, Ош, Приднестровье, Южная Осетия, Абхазия, Северная Осетия и т.д., вплоть до Чечни.

Третьей причиной активизации миграционных процессов является то, что образование новых государств на постсоветском пространстве сопровождалось появлением государственных границ между ними, таможенных барьеров, введением собственных денежных единиц. Кроме того, между новыми государствами резко сократились хозяйственно-экономические связи, информационный и культурный обмен, существенно ухудшилось пассажирское сообщение. В этих новых условиях разобщенности, фрагментизации ранее общего государственного пространства многие люди



приняли решение о переселении ради воссоединения семей, оказавшихся теперь в разных странах.

Четвертой причиной активизации подвижности населения на постсоветском пространстве было восстановление исторической справедливости по отношению к незаконно депортированным народам, полное восстановление их политических прав, моральная реабилитация, что сделало возможной их репатриацию. В Украину стали возвращаться десятки тысяч крымских татар, немцев, армян, греков, болгар, которые в 40-е годы были репрессированы и вывезены за пределы Украины.

Пятой причиной активных миграционных процессов стала неравномерность проведения экономических и политических реформ в постсоветских государствах, дифференциация уровня жизни населения. Причем направление миграционных потоков в 90-е годы успело поменяться на противоположное. Так, если в 1991-1992 годах в Украину больше приезжало людей, чем выезжало, то начиная с 1994 года из Украины больше людей выезжает.

Шестой причиной высокой миграционной мобильности населения стал провал экономических реформ, углубление социально-экономического кризиса, резкое снижение жизненного уровня, безработица. В поисках источников существования наши соотечественники устремились в разные точки земного шара. Далекое не все из них порывают с родиной навсегда. Большая их часть пополнила ряды временных трудовых мигрантов за рубежом.

Седьмая причина относится к проявлениям глобальных миграционных процессов на нашей территории. В последние десятилетия миграционные процессы не только интенсифицировались во всем мире, но и слились в единый мировой миграционный круговорот, в который втянуто по некоторым данным 125 млн человек [2]. Наиболее выраженными и интенсивными являются миграционные потоки "Восток-Запад" и "Юг-Север". Эти тенденции перемещения человеческих масс из бедных восточных и южных стран на запад и север в богатые, постиндустриальные страны обрели характер глобального исторического явления, и их сравнивают с великим переселением народов. "...Сейчас в Европе впервые за 15 веков мы находимся перед новой волной массивной миграции," пишет известный итальянский писатель и ученый, профессор Умберто Эко. - Последняя миграция была миграцией готов

и гуннов. Она изменила генетический и лингвистический состав этого континента. Сегодня мы стоим перед той же проблемой: с юга идет гигантский поток, который ничто не сможет затормозить - ни министр внутренних дел, ни один закон не может остановить эту волну, и вполне возможно, что через пятьдесят лет президентом Франции, например, станет араб или китаец, а будущий папа римский будет негром!

Такие перемены не могут проходить мирно. Они вполне могут вызвать кровавый период нетерпимости, и нужно подготовиться его пережить: это может стать большой проблемой будущего столетия" [3].

Украина оказалась также втянутой в этот мировой миграционный процесс: во-первых, как территория, через которую проходит этот поток, а во-вторых, как страна, подпитывающая этот поток своими гражданами. После либерализации правил въезда и выезда страна стала открытой для граждан из государств всех континентов. Через Украину пролегли транзитные пути мигрантов, кочующих из бедных и нестабильных стран востока и юга в богатые западноевропейские страны. "Девятый вал" миграции из стран "третьего мира", проходящий и через Украину, создал ряд проблем, с которыми ранее наше общество не сталкивалось, - с одной стороны, необходимость оказания помощи людям, пострадавшим в гражданских войнах и этнических конфликтах, преследуемых по расовым, религиозным, политическим признакам, а с другой - необходимость пресечения незаконного проникновения в страну различных категорий мигрантов. Последняя проблема уже успела приобрести такой размах, что ее решение стало в ряд первоочередных государственных задач. В "Обращении Президента Украины Л.Д.Кучмы с ежегодным посланием к народу. Верховному Совету", которое он провозгласил при открытии работы Верховного Совета Украины 12 мая 1998 года, говорится о "практически неконтролируемом наплыве в Украину мигрантов из других стран" и о том, что это "обязывает к неотложным решениям и действиям" [4].

Новая миграционная ситуация как в стране, так и в мире требует глубокого и систематического изучения. Без такого рода знаний вряд ли можно адекватно и квалифицированно ответить на вызовы времени. Определенным прорывом в осмыслении активных миграционных потоков, сложившихся в конце 80-х годов в СССР, а

потом на постсоветском пространстве, стала региональная Конференция по рассмотрению проблем беженцев, недобровольно перемещенных лиц, иных форм недобровольных перемещений в странах СНГ и соседних государствах (Женева, 30-31 мая 1996 года). Главным ее итогом была подготовка предложений относительно основных принципов политики государств по предотвращению массовых миграций населения и решению задач, накопившихся в этом регионе. Главный вывод документа, который был принят на этой конференции, состоит в том, что основную ответственность за недобровольные перемещения населения несут сами государства. На них также возлагается и ответственность за повышение компетенции в решении проблем, вызывающих массовые миграции.

К результатам Женевской конференции также относятся рекомендации о перенесении акцента в миграционной политике государств на превентивный подход, оздоровление ситуации, становящейся причиной недобровольных миграций, а не только оказание помощи потерпевшим. В этом проявляется логика, согласно которой право человека безопасно жить в своей стране является приоритетным даже в сравнении с таким правом, как право оставлять свою страну в поисках убежища в другом государстве.

Последнее десятилетие XX столетия для Украины стало временем радикальных перемен практически во всех сферах жизни. Такие же кардинальные сдвиги происходили и в сфере миграции. В этой книге предпринята попытка проанализировать основные процессы перемещения человеческих масс в стране, выявить их типы, обозначить главные направления движения. Это, в первую очередь, является задачей демографов. Автор же пытается углубиться в проблему с позиций социологии и рассмотреть миграцию с точки зрения участвующих в ней социальных групп, раскрыть социальные характеристики мигрантов, мотивы их миграционного поведения, показать их проблемы, связанные с адаптацией в новых условиях жизни. Логика изложения материала требует затронуть и правовые вопросы, обратиться к законодательству страны, регулиющему поведение различных групп мигрантов.

Кроме того, в книге поднимаются новые для украинского общества вопросы - массовая миграция населения из страны: выезд за рубеж на постоянное место жительства и временная трудовая

миграция, а также маятниковая межгосударственная миграция ("челночество"). Эти темы требуют рассмотрения и анализа политики различных государств и государственных союзов в отношении мигрантов, межгосударственных документов, регулирующих обмен рабочей силой, вопросов визовых режимов в различных странах, ряда других вопросов.

Беженцев и рабочих-мигрантов относят к группам лиц, которые находятся в особенно опасном положении. Так, Венская всемирная конференция по правам человека 1993 года наряду с женщинами, меньшинствами, представителями коренных народов, детьми, инвалидами, заключенными назвала беженцев и мигрантов. В качестве лиц, нуждающихся в особом внимании со стороны общества с точки зрения того, насколько по отношению к ним соблюдаются права человека. Становится все более очевидным, что результативность усилий будет значительно более высокой, если в стратегии планирования действий по отношению к социальным группам, подвергающимся угрозам, будут преобладать меры предупреждения, а не меры, связанные с ликвидацией последствий негативных действий, которые испытали эти группы. На такую позицию переходят руководители международных организаций. Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, выступая на открытии сессии Комиссии по правам человека, заявил: "Сегодня я пришел сюда сообщить, что следующее столетие станет временем предупреждения. Я пришел сказать, что мы не можем более жаловаться, будто недостаток доступных ресурсов становится препятствием для своевременных действий. Нарушение прав человека сегодня обернется конфликтом завтра. Порочный круг нарушений и конфликтов, который ведет к новым нарушениям, может и должен быть разорван" [5, с.8]. Эффективно осуществить стратегию предупреждения возможно будет только тогда, когда будут хорошо изучены условия жизни этих групп.

В Украине новые миграционные явления теоретически лишь начинают изучаться. В процесс их исследования включаются демографы, этнологи, социологи, политологи, юристы. В 90-е годы были изданы работы Л.А.Азы, С.П.Бритченко, О.А.Габриеляна, В.Б.Евтуха, С.А.Ефимова, Я.Ю.Кондратьева, Е.А.Малиновской, Н.М.Марченко, В.А.Новика, Ю.И.Олефира, В.П.Петрова, С.И.Пирожкова, И.М.Прибытковой, А.И.Пискуна, А.А.Ручки, Ю.И.Рыма-

ренко, Н.Н.Лакизы-Сачук, В.С.Стешенко, В.П.Суботенко, А.С.Хомры, О.Г.Шамшура, А.Н.Шлепакова и других авторов. В них проанализированы направления миграции, сделаны попытки категоризации мигрантов, изучены проблемы отдельных групп мигрантов (депортированных, беженцев, лиц, ищущих убежища), проведен анализ правовых документов, регулирующих миграционные отношения в Украине, подготовлена учебная и справочно-энциклопедическая литература [6].

В этот же период была предпринята попытка издавать журналы, посвященные проблемам миграции и мигрантов. Таких журналов в 90-е годы XX ст. в Украине было два - "Біженці та міграція: україньський часопис права і політики" и "Проблеми міграції". Они оба были организованы как независимые, неправительственные издания и сыграли положительную роль в деле привлечения общественного внимания к проблемам миграции в Украине. Финансовую поддержку журнала "Біженці та міграція" осуществляло Представительство УВКБ ООН в Украине. Особую заслугу в появлении на свет этого журнала следует воздать руководителю Представительства Йозефу Дьорке. К сожалению, журнал издавался всего два с половиной года (1997-1999 гг.) и с отъездом из Украины Й.Дьорке прекратил свое существование. Материалы, напечатанные в нем, представляют большую ценность как в практическом, так и в теоретическом плане.

Весомый вклад в изучение миграционной тематики вносит независимый журнал "Проблеми міграції", первый номер которого вышел в 1996 году. Он существенно расширяет представление читателей о миграционных проблемах в Украине, знакомит их со статьями видных зарубежных исследователей, освещает исторический аспект миграционных процессов.

Однако в целом в украинском обществе еще крайне мало внимания уделяется изучению проблем миграции, роль и значение которых все более возрастает и во внутренней жизни, и в международных отношениях.

### 1.2. Общие цели и задачи исследования

В данном исследовании поставлена цель изучить изменения, произошедшие под влиянием иммиграции и эмиграции в структуре населения Украины, в том числе в этнической, выявить пай-

более сложные социальные проблемы, порождаемые миграционными процессами, определить точки напряжения, возникающие в общественном пространстве под влиянием миграции, выработать рекомендации, которые будут содействовать снижению уровня напряженности в этих точках и повышению уровня управляемости миграционных процессов со стороны государственных структур.

Кроме того, стояла задача собрать фактический материал по вопросам, касающимся обустройства мигрантов, отношения государственных органов, официальных структур к мигрантам, их взаимоотношений с властными структурами и с местным населением, отношения к мигрантам в общественном мнении. Для этого были использованы разные способы сбора материала. Во-первых, широко использовались данные государственной статистики. Во-вторых, нами были проведены социологические исследования, позволившие изучить проблемы отдельных категорий мигрантов (беженцев и лиц, ищущих убежища). В-третьих, для анализа были привлечены материалы социологического мониторинга, проводимого Институтом социологии НАН Украины начиная с 1994 года. В-четвертых, был проведен широкий сбор информации о миграционных процессах и мигрантах в общенациональных и областных газетах, что позволило получить дополнительную обобщенную информацию о мигрантах, условиях их жизни, стоящих перед ними проблемах. Газетная информация была также обработана посредством контент-анализа.

В эмпирических социологических исследованиях и сборе данных для контент-анализа, результаты которых вошли в данную книгу, приняли участие сотрудники отдела социальной психологии Института социологии НАН Украины Н.Бойко, Т.Васина, Т.Загороднюк, Т.Катрашук, И.Кича, Е.Макознак, М.Парашевин. Выражаем им искреннюю благодарность за помощь и сотрудничество.

### 1.3. Проблемы сбора данных о мигрантах

Среди сложностей, которые возникли в процессе достижения поставленных в данном исследовании задач, был большой дефицит статистической информации, касающейся мигрантов. Причины этого - сама природа и особенности миграционных процессов, отчасти являющихся латентными и крайне ограниченное количество показателей по вопросам миграции в государственной статистике.

У нас в стране еще не создана современная система сбора информации о мигрантах. Пожалуй, лишь пограничники, имеющие большой опыт работы с мигрантами по сравнению с другими государственными органами, продвинулись вперед в деле создания целостной информационной системы пограничных войск и намечают завершить ее создание в 2005 году [7].

Для достижения цели, поставленной в нашем исследовании, необходимо было изучить и проанализировать официальные данные государственной статистики по внешней миграции за девять лет (1991-1999), сделать расчеты достоверных данных о численности различных групп мигрантов, прибывающих в Украину и выбывающих из страны. Традиционно количественная сторона миграционных потоков населения регистрируется органами государственной статистики. Эти данные они получают на основе информации органов внутренних дел, паспортно-регистрационной службы МВД о лицах, прибывших на постоянное место жительства или выехавших из Украины на постоянное место жительства в другие страны. Технология ведения подсчетов построена на учете талонов статистического учета прибытия и убытия, которые заполняются органами внутренних дел при прописке и выписке по месту проживания. Таким образом, первичной информацией о мигрантах в Украине являются адресные талоны прибытия и убытия. Главный недостаток такой информации состоит в том, что она фиксирует только тех лиц, которые зарегистрировались в органах внутренних дел. Вторым официальным источником получения информации о мигрантах являются данные о пересечении государственной границы. Однако эти данные могут быть только косвенным источником, характеризующим миграцию. Они не дают сведений о том, с какой целью выезжает то или иное лицо за рубеж или прибывает в страну, при этом они фиксируют каждое пересечение границы одним и тем же человеком в течение года. Использовать эту информацию можно только с учетом ее природы и научной ценности.

Третьим источником информации являются межправительственные соглашения об обмене рабочей силой. Из них можно получить данные, касающиеся предельного числа лиц, которые получают право законно работать в определенной стране на основе этих соглашений. Конечно, заявленное в соглашении количество

работников и реальное число работников, пребывающих в стране-партнере на основе этого соглашения, - не одно и то же.

Таким образом, эти каналы позволяют получить далеко не полную информацию о реальных процессах миграции населения. Дело в том, что кроме тех, кто прибывает в Украину на постоянное место жительства, есть еще очень много людей, прибывающих и не регистрируемых официальной статистикой. Таких категорий людей несколько. Во-первых, это выходцы из бывших союзных республик, которые прибывают сюда с целью заняться торговлей, мелким бизнесом и пополняют уже существующие в Украине соответствующие общины - азербайджанскую, армянскую, грузинскую, дагестанскую, молдавскую, таджикскую, чеченскую и др. Во-вторых, это те, кто под давлением неблагоприятных условий, напряженности в сфере межэтнических отношений, конфликтов в странах проживания вынуждены были искать новое место постоянного проживания. Как правило, сначала в нашу страну прибывают отдельные члены семьи, устраиваются на работу, подыскивают квартиры для купли или найма, готовят "плагдарм" для переезда всей семьи. А потом переезжают и другие родственники. Учет этих групп людей официальной статистикой тоже крайне затруднен.

Скажем, данные по количеству иммигрантов из стран СНГ являются явно заниженными. Дело в том, что бывшие граждане СССР в первые годы после провозглашения независимости Украины очень неохотно регистрировали свое пребывание в Украине. В подтверждение этого можно привести немало фактов из повседневной жизни. Например, в Сквородиновке на Харьковщине прописалось два лица - выходцы с Кавказа. Проверка показала, что на самом деле с ними проживало еще 40(!) человек [8]. У нас нет точных данных о лицах с неопределенным статусом, о нелегальных мигрантах. Поэтому те данные, которые имеются в нашем распоряжении, отнюдь не предельно точны, однако в целом правильно отражают тенденции в сфере миграции в нашей стране.

Поскольку в Украине не создана общегосударственная информационная система, которая бы предоставляла возможность получать непосредственные данные по всем категориям иммигрантов и эмигрантов по таким показателям, как пол, возраст, образование, профессия, страна предыдущего проживания, гражданство, страна выезда, этническое происхождение, родной язык и т. п., то задачей

исследования было получить часть этих обобщенных показателей, в частности первичные данные об иммиграции и эмиграции, провести их обработку и анализ, сгруппировать и классифицировать по различным социальным группам.

Следовательно, сегодня можно говорить о кризисе статистической информации, касающейся мигрантов. Чем вызван этот кризис? Он обусловлен тем, что кардинально изменились условия (правовые, международные) миграции населения как в нашей стране, так и в соседних государствах, при этом система сбора информации о мигрантах осталась прежней, а по некоторым позициям даже ухудшилась. Действительно, раньше в Украине, как и в Советском Союзе в целом, во-первых, не было таких явлений, как нелегальная миграция или временная трудовая миграция из-за рубежа. А сегодня в странах СНГ в нее вовлечены сотни тысяч и даже миллионы человек. Во-вторых, миграция между союзными республиками была внутрисоюзной и имела совершенно иное содержание, чем теперь, когда она стала межгосударственной. В-третьих, у нас не было внешней нелегальной миграции из тех регионов, которые сейчас называются дальним, или "старым", зарубежьем. Последняя стала массовым социальным явлением, охватывающим десятки тысяч человек в год. В-четвертых, сбор данных о миграции статистическими органами затруднен еще и по той причине, что они, как и другие бюджетные организации, не получают должных средств на проведение соответствующей работы. В-пятых, либерализация законодательства, связанного с пропиской граждан (например, разрешение трудоустройства без наличия прописки в данном населенном пункте, снятие требований о прописке при медицинском и социальном обслуживании и некоторые другие меры) сделала информацию о миграции еще более ненадежной. В-шестых, демократизация в вопросах этнической самоидентификации личности, и в частности исключение из паспорта и анкет знаменитой пятой графы (то есть позиции о национальности), привели к тому, что часть информации о мигрантах теряется. Дело в том, что талоны о прибытии и убытии часто заполняются не самими мигрантами, а паспортистками. Но поскольку в паспортах мигрантов национальность не указана, то и соответствующая позиция в талоне учета остается незаполненной.

Еще одна трудность сбора информации проявилась в том, что до 1994 года в Украине статистические данные социально-демографического характера обрабатывались по программе, которая была разработана в СССР. Недостатком этой программы было то, что она не давала возможности выявить, сколько людей того или иного этнического происхождения прибыли из определенной страны. По этой программе можно было узнать только общее количество лиц определенной национальности, прибывших в область, страну из всех бывших союзных республик, но невозможно идентифицировать их по месту выезда. С 1995 года данные обрабатываются по собственной, украинской, программе обработки статистических данных. Несмотря на тот недостаток, который был отмечен выше (заполнение талонов прибытия и убытия паспортистками), эта программа все же позволяет проследить не только общее количество лиц определенного этнического происхождения, которые прибыли в область и в страну, но и ответить, сколько людей той или иной национальности прибыло в область, в страну из определенной другой страны. Естественно, что разный подход к сбору статистической информации в разные годы изучаемого десятилетия усложнил подготовку сводных данных. Но общие показатели по каждой этнической группе все же в исследовании удалось собрать.

На всех этапах сбора, обработки и анализа данных участники этого исследования консультировались с сотрудниками Государственного комитета Украины по статистике, за что мы выражаем им искреннюю благодарность.

#### Литература

1. Вестник конференции по странам СНГ. 21 июня 1996 года. - Женева, 1996.
2. *Ионцев В.А.* Международная миграция населения: Россия и современный мир // Социологические исследования. - 1998. - №6. - С. 39.
3. *Эко У.* Количество глупости стремительно увеличивается // День. - 1998. - 1 июля.
4. Урядовий кур'єр. - 1998. - 14 травня.
5. *Аннан К.* Промова на відкритті сесії Комісії з прав людини // Біженці та міграція: український часопис права і політики. - 1998. - №3-4. - С. 8.

6. См., напр.; *Габриелян О.А., Петров В.П.* Крым. Депортированные граждане. Возвращение. Обустройство и социальная адаптация. - Симферополь, 1997; *Габриелян О.А., Ефимов С.А., Зарубин В.Т. и др.* Крымские репатрианты: депортация, возвращение о обустройство. - Симферополь, 1998; *Кондратьев Я.Ю., Римаренко Ю.І., Олефєр В.І.* Основи Міграцієзнавства. - К., 2000; Міграційні процеси в сучасному світі: світовий, регіональний та національний виміри. Понятійний апарат. Концептуальні підходи. Теорія і практика. Енциклопедія / Упоряд. Ю.І. Римаренко. - К., 1998; Нелегальна міграція та торгівля жінками у міжнародно-правовому контексті / За зап ред. Ю.С. Шемшученко.- К., 2001. - Кн. 1; *Новєк В.* Державна політика і регулювання імміграційних процесів в Україні. - К., 1999; *Піскун О.І.* Основи міграційного права. Порівняльний аналіз. - К., 1998; *Пирожков С.І., Ручка Л.А., Аза Л.Л.* Беженцы в Украине. — К., 1997; *Пирожков С.І., Малиновська О.А., Марченко Н.М.* Зовнішня міграція в Україні: причини, наслідки, стратегія. -К., 1991, *Прибыткова И.М.* Влияние института гражданства на процессы возвращения и обустройства ранее депортированных народов и лиц в Крыму. - К., 1997; *Прибыткова И.М.* Правовые и гуманитарные проблемы реинтеграции ранее депортированных в Крыму. - К., 1999; Проблеми Міграції та повернення депортованих в Україну / Відп. ред. М.О.Шульга. - К., 1997; Соціально-демографічна ситуація у м. Києві в умовах переходу до ринкової економіки (1989-1999 рр.). - К., 2000; *Хомра О.У., Пирожков С.І., Малиновська О.А.* Структура і напрямки міграційних потоків населення України (Заключний науковий звіт по проекту). - Київ, 1998; *Чалий П.Ф., Бритченко С.П., Суботенко В.П.* Громадянство України в питаннях і відповідях. - К., 1998; *Шульга М. О., Квтова О.М., Врадт В.М., Шульга Т.М.* Україна: проблеми зовнішніх міграцій. - К., 1997.

7. Генерал-лейтенант Анатолій Беляєв; У нас нелегалами займаються все "по чуть-чуть" // День. - 1997. - 9 сентября.

8. *Марченко Б.І.* Ми останні, і це добре // Слобідський край. - 1993. -4 вересня.

---

Часть I

---

# Иммиграционные потоки в Украину

Нудно йому на чужині,  
І добро остило!  
Хочеться подивиться  
На свій край на милий!  
На високії могили!  
На стеги широкі!

*Т. Г. Шевченко*



## 1. ТИПЫ ИММИГРАЦИОННЫХ ПОТОКОВ

---

**И**так, на постсоветском пространстве население мигрирует по самым разным причинам. Поэтому выделение критериев для типологизации мигрантов является сложной проблемой – не только гносеологической, сугубо познавательной, но и, причем в первую очередь, практической. Ведь регулирование миграционных потоков предполагает их систематизацию, классификацию, типологизацию. Соответствующие группы мигрантов (то есть типы, классы) выступают объектами как организационно-управленческого, так и политико-правового регулирования со стороны государственных органов. Поэтому так важно разобраться в этом вопросе.

Одной из таких классификаций мигрантов, предлагаемых в последнее время экспертами, является следующая:

1) иностранцы, которые допущены в страну въезда для получения образования и обучения; 2) мигранты, прибывающие на работу; 3) мигранты, въезжающие по линии объединения семей и создания новых; 4) мигранты, въезжающие на постоянное поселение; 5) иностранцы, допущенные в страну въезда из гуманитарных соображений (беженцы, лица, ищущие убежища, и т. п.). Каждая из этих групп включает от 2 до 5 категорий [1].

Это очень плодотворная классификация, она может быть принята во внимание и в нашем исследовании. В ее основу положены цели прибытия иностранцев в страну. Но она не учитывает того, что каждая из выделенных групп, прибывая в страну с одними и теми же целями, может иметь разный правовой статус – одни могут быть официально зарегистрированными лицами, ищущими убежища, другие – официальными беженцами, третьи – законными трудовыми мигрантами и т.д. Вместе с тем, прибывшие с разными целями могут иметь один правовой статус – например, нелегальные мигранты. В условиях прозрачных границ и не налаженной надлежащим образом системы информации о мигрантах нелегалы в Украине являются одной из наи-

более многочисленных категорий мигрантов. Поэтому для нашей страны необходимо выделить данную категорию мигрантов как самостоятельную.

Конечно, любые классификации, типологии имеют определенную степень условности. Так и с классификацией внешних мигрантов. Например, в условиях относительной политической стабильности, которая сложилась во многих странах СНГ, тяжело отличить экономического мигранта от вынужденного переселенца, который пострадал от нарушений прав человека, агрессивного национализма и т. п. На это обращают внимание и зарубежные исследователи. «В сегодняшней ситуации грань между вынужденными переселенцами и так называемыми экономическими мигрантами представляется все более условной. Ведь ухудшение материального состояния, которое часто выдвигается многими мигрантами в качестве основного побудительного мотива к переезду, в условиях этноизбирательной кадровой политики, которая проводится многими постсоветскими государствами, часто является следствием как раз этнического притеснения» [2]. Тем не менее, при всей условности классификаций мигрантов, потребность в такой упорядочивающей процедуре остается актуальной. Об огромной сложности этой задачи говорит тот факт, что классификацией мигрантов на постсоветском пространстве занимались международные организации, подключая для ее решения самых авторитетных экспертов.

### **1.1. Типология мигрантов в постсоветском пространстве согласно документам Женевской конференции 1996 года**

#### **1.1.1. Понятия категорий мигрантов, заимствованные из ранее принятых международных документов**

Стихийные миграции и недобровольные перемещения населения на постсоветском пространстве представляют собой не только массовые явления, но и очень сложные феномены, имеющие множество оттенков, характерных для того или иного государства. Это серьезно усложняет возможность использования универсальных категорий, с помощью которых можно было бы описать и классифицировать разнообразные проявления мигра-

ции. Именно по этой причине представители международных организаций и стран, которые входят в СНГ, на протяжении 18 месяцев (с декабря 1994 по май 1996 года) работали над определениями соответствующих категорий мигрантов, применительно к постсоветскому пространству. Результатом этих усилий стали документы, принятые на региональной конференции по рассмотрению вопросов беженцев, недобровольно перемещенных лиц, других форм недобровольных перемещений и лиц, которые возвращаются, в странах СНГ и соответствующих соседних странах (Женева, 30–31 мая 1996 года). В частности, на этом форуме были приняты рабочие определения относительно разных категорий мигрантов. Во-первых, были использованы три универсальных определения, применимые в любом регионе мира. Эти определения не разрабатывались изначально, а были заимствованы из существующих международных документов. Так, было использовано понятие “беженцы” в соответствии с подпунктом 2 пункта А статьи 1 Конвенции ООН о статусе беженца 1951 года: “Беженцы – это лица, которые вследствие обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политическим убеждениям находятся вне страны своей гражданской принадлежности и не могут пользоваться защитой этой страны; или не имея определенного гражданства и находясь вне страны своего бывшего постоянного места проживания, не могут или не хотят возвращаться в нее вследствие таких опасений”. Кстати, данное понятие практически совпадает с определением, принятым относительно беженцев в Законе Украины “О беженцах”.

Вторым понятием, которое было заимствовано из уже существующих определений в международных документах, является понятие лиц, перемещенных внутри страны. Это рабочее определение было принято представителем Генерального Секретаря ООН по вопросам лиц, перемещенных внутри страны (E/CN/4/1995/50 от 2 февраля 1995 года). Это определение формулируется следующим образом: “Лица, перемещенные внутри страны, – это лица или группы лиц, которые в результате вооруженных конфликтов, внутренних беспорядков, системати-

ческих нарушений прав человека или природных или вызванных деятельностью человека катастроф были вынуждены покинуть свои дома или места постоянного проживания, которые не пересекли международно признанной государственной границы”. Данное понятие в законодательстве Украины не используется. И в самой реальной жизни нашей страны такой категории людей на сегодня не существует. Можно было бы предположить, что под это определение попадают лица, пострадавшие от черномыльской катастрофы. Однако, по нашему мнению, эта категория лиц может быть отнесена к категории экологических мигрантов, о которых будет идти речь ниже.

Третьим универсальным определением, которое использовалось на Женевской конференции, является понятие незаконных мигрантов. Его определение было взято из программы действий Международной конференции по вопросам народонаселения и развития (A/CONFERENCE.171/13 от 18 октября 1994 года): “Незаконные мигранты – это лица, которые находятся в неопределенном положении и которые не отвечают требованиям относительно въезда, пребывания или осуществления экономической деятельности, устанавливаемой государством, в котором они находятся. Термин “незаконные нелегальные мигранты” используется без ущерба для определения статуса беженца”. В Украине это понятие широко используется в практике работы государственных органов, имеющих дело с внешней миграцией, – пограничниками, работниками миграционной службы, органов внутренних дел и др. Этим же термином (“нелегальные мигранты”) широко пользуются журналисты и специалисты в области демографии, социологии.

#### **1.1.2. Понятия категорий мигрантов, используемые только в пределах постсоветского пространства**

Кроме названных трех универсальных определений на Женевской конференции для конкретных целей страны СНГ выработали еще пять рабочих определений, применимых по отношению к ситуации в упомянутых странах. Эти определения не имеют универсального и обязательного характера.

К ним относится, во-первых, определение “лиц, находящихся в ситуации, подобной ситуации с беженцами”: “Это лица, которые

покинули страну своего гражданства или, если они являются апатридами, страну своего постоянного проживания в результате вооруженных конфликтов, поскольку их жизнь, безопасность или свобода находились под угрозой. Эти лица требуют международной защиты, но не все из них попадают под действие Конвенции 1951 года и Протокола 1967 года” [3]. Что касается Украины, то, пожалуй, под эту категорию можно было бы подвести тех лиц, которые спасались на территории Украины во время боевых действий в Приднестровье. Однако в украинских правительственных документах они были определены как беженцы. Об этом свидетельствует, например, Постановление Кабинета Министров Украины № 378 от 20 июля 1992 года “Об утверждении временного положения о беженцах из Республики Молдова и предоставлении им помощи”. Как известно, таких лиц было около 62 тыс. Данный документ также свидетельствует о том, что государственные служащие, готовившие его, были слабо ознакомлены с миграционно-правовыми вопросами и применили понятие “беженец” не в юридическом смысле, а в бытовом. Причиной этого стало, во-первых, то, что с подобным явлением в Украине в последние несколько десятилетий столкнулись впервые, а во-вторых, к тому времени в нашем государстве еще не был принят закон о беженцах.

Вторым из этого ряда определением, которое было принято на Женевской конференции, является определение репатриантов. “Репатрианты – это лица, которые по причинам экономического, социального или личного характера добровольно переселились в страну своего гражданства или происхождения с целью постоянного проживания” [4]. В украинском законодательстве этой категории не существует. Опосредованно о них идет речь в законе Украины “О гражданстве”. Там для них предусматривается упрощенное получение украинского гражданства, хотя сама категория репатриантов широко представлена в практике. С 1991 года в Украину прибыло около 1 млн человек, и большинство из них подпадает под категорию репатриантов Женевской конференции.

Третьей категорией являются “лица, переселяемые недобровольно”. В документах Женевской конференции эта категория

определяется так: “это лица, которые вынуждены переместиться в страну своего гражданства в силу обстоятельств, представляющих реальную угрозу для их жизни, таких как вооруженные конфликты, внутренние беспорядки, межэтнические конфликты или систематические нарушения прав человека, и которые требуют помощи при переселении в страны их гражданства” [5]. Этот термин также не применяется в украинском законодательстве. Хотя небольшое число украинских граждан вынуждено было переселиться в Украину из других стран СНГ по причине вспыхнувших там межэтнических конфликтов. Однако данное понятие применяется и относительно внутренних в данном государстве переселенцев, по тем же причинам перемещающихся из мест своего постоянного проживания. К счастью, сама практика украинской жизни не вызвала потребности в использовании этого понятия. В законодательстве же Российской Федерации данную категорию мигрантов определяют как вынужденных переселенцев.

Еще одно определение в этом ряду – “ранее депортированные народы”. Оно формулируется так: “это народы, которые в советский период были депортированы со своей исторической родины. Некоторые из этих лиц могут быть апатридами” [6]. В украинском законодательстве, а также в правительственных документах это понятие используется довольно часто. В частности, оно применено в законе “О национальных меньшинствах в Украине”. Но в этом законе оно использовано в кратком варианте – “депортированные народы”. Следует заметить, что в законодательстве Российской Федерации употребляется более отдаленный термин – “репрессированные народы”.

Последним из предложенных конференцией терминов является определение “экологические мигранты”: “Экологические мигранты – это лица, вынужденные покинуть места своего постоянного проживания и которые перемещаются в границах своей страны или пересекают ее границу вследствие резкого ухудшения состояния окружающей среды или экологических катастроф” [7]. В украинском законодательстве используется, с одной стороны, более конкретизированное определение, а с другой – более широкое. Это понятие – “пострадавшие от чернойбыльской ката-

строфы”. Последнее понятие включает в себя тех, кто вследствие чернобыльской катастрофы вынужден сменить место проживания. Но понятие “пострадавшие от чернобыльской катастрофы” включает и много таких людей, которые не меняют своего постоянного места проживания, то есть включает большое количество не мигрантов. А вот более общего понятия относительно тех, кто пострадал от экологических катастроф и аварий, от постепенного ухудшения состояния окружающей среды, украинское законодательство не использует. Поэтому следует четко представлять себе различие между национальным законодательством и понятийным аппаратом Женевской конференции. Кроме того, отметим, что категория мигрантов, перемещающихся вследствие чернобыльской катастрофы, в Украине относится к категории внутренних мигрантов. Именно по этой причине мы не рассматриваем ее более пространно в этой работе.

Следовательно, правовые понятия, разработанные и введенные в оборот Женевской конференцией, значительно обогащают и конкретизируют наши представления относительно ряда групп и типов мигрантов, которые появились в последние годы в постсоветском пространстве. Эти определения служат полезным ориентиром для углубления и конкретизации национальных законодательств в области миграции, в том числе и украинского законодательства.

В нашем исследовании мы применяем такую классификацию мигрантов, которая учитывает международный опыт классификации, но, вместе с тем, наша классификация опирается на реалии, сложившиеся в Украине.

Исходя из этого, всех мигрантов в Украине можно разделить на такие категории:

- 1) внутренние мигранты;
- 2) внешние мигранты.

В данной работе мы не будем останавливаться на характеристиках и проблемах внутренних мигрантов и сосредоточим внимание только на проблемах внешних мигрантов. Последних, в свою очередь, можно разделить по таким категориям:

а) выходцы из Украины, возвращающиеся на родину из бывших советских республик (репатрианты);

- б) лица, незаконно депортированные из Украины по национальному признаку, и их потомки;
- в) жители бывших советских республик (часть из них была в 90-е годы гражданами новых независимых государств, часть не получила нового гражданства и пользовалась паспортом СССР), вынужденно покидающие страны проживания (не являясь при этом выходцами из Украины);
- г) иностранные граждане (из стран, ранее не входивших в состав СССР), или лица без гражданства, на законных основаниях прибывшие в Украину и пребывающие в стране законно;
- д) иностранные граждане, или лица без гражданства, на законных основаниях транзитом находящиеся в Украине;
- е) беженцы;
- ж) незаконные (нелегальные) мигранты;
- з) эмигранты из Украины (более детальная классификация этой группы мигрантов будет дана в разд. II данной книги).

Рассмотрим эти категории мигрантов, широко представленные в Украине, и опишем наиболее типичные характеристики каждой из них.

### **1. 2. Репатрианты**

Первой из названных выше групп мигрантов являются репатрианты.

Внешняя миграция в Украину в 50–80 годах XX столетия была достаточно интенсивной. Главным образом это была межреспубликанская миграция в границах СССР. Значительная часть миграционных потоков планировалась сверху, со стороны правительственных структур, а определенная часть этого потока была результатом индивидуальных намерений.

Тем не менее, в последние лет десять–пятнадцать прошлого века (в последние годы существования СССР и после его распада) движение населения приобрело новое качество, и об этой новой волне миграции можно говорить как о миграции преимущественно этнического характера. Причина этого – те процессы, которые происходили в Советском Союзе в период перестройки и в постперестроечный период:



- а) актуализация этнических проблем в общественной жизни, возрастание уровня национального самосознания населения;
- б) обострение межэтнических отношений и возникновение в отдельных регионах страны открытых межэтнических конфликтов;
- в) распад Советского Союза и образование новых независимых государств.

Рассеянные ранее по всему пространству СССР люди стали возвращаться в свои родные места. Выходцы из Украины возвращались и еще сейчас возвращаются на родину после нескольких или даже десятков лет пребывания за ее пределами. Одни из них были направлены в другие республики СССР по так называемому организованному набору, другие работали по распределению после окончания учебных заведений, третьи находились там на службе в армии и т. п. Следует отметить, что по этническому происхождению не все выходцы из Украины являются этническими украинцами, среди них есть много русских, молдаван, евреев, белорусов, поляков, болгар и лиц других национальностей.

Много украинцев и выходцев из Украины, проживавших во время существования Советского Союза вне Украины – в других союзных республиках, – в первые перестроечные годы ощутили на себе скрытое, завуалированное давление, а позднее – в некоторых новых независимых государствах – и нескрываемое вытеснение из социальных ниш, которые они занимали. Люди попали в ситуацию неопределенности – они имели жилье, но не были уверены в том, что сохранят свои рабочие места. Ведь во многих новых государствах в кадровой политике ставка была сделана на людей титульной национальности, на тех, кто знает государственный язык, и т. п. “Нетитульные” не видели перспективы для своих детей: получения образования, возможности осуществить хорошую, перспективную трудовую карьеру и т.п. Под угрозой оказалась возможность поддержания семейных связей – ведь семьи оказались разделенными границами новообразованных государств.

Подтолкнули к возвращению на свою родину или родину предков и новые законы о гражданстве, принятые в некоторых

постсоветских государствах. Нужно было решать для себя вопрос – гражданином какой страны стать. Много появилось и таких людей, которые вообще не получили права на гражданство – как в стране проживания, так и в Украине. Проблема выбора гражданства во многих новых странах начала напоминать о себе не только под давлением возрастающего этнического самосознания людей. Отчасти она инициировалась извне, особенно в тех случаях, когда национальная принадлежность человека становилась препятствием – либо для профессиональной карьеры, либо для образования детей, либо для других целей. Не имея перспектив получения гражданства на месте проживания, человек начинал вспоминать о своей исторической, этнической родине и приходил к выводу, что нужно ехать туда. К счастью, в Украине такого не произошло. Все постоянные жители на день принятия Закона о гражданстве в октябре 1991 года были признаны ее гражданами.

Таким образом, названные выше факторы мобилизовывали людей, подталкивали их к переезду. Особенно заметной была этническая миграционная волна, которая была поднята распадом СССР в конце 1991 года. Пиком репатриационных процессов в Украине стали 1992–1993 годы. По данным Министерства статистики Украины, в этот период из государств СНГ и Балтии в Украину прибыло 828 тыс. человек. Среди них – 377 тыс. украинцев (45,5%). За эти же годы из Украины выбыло 468 тыс. человек, в том числе и 140 тыс. украинцев (30%). Таким образом, за эти два года количество украинцев в нашей стране за счет мигрантов возросло на 237 тыс. человек.

Однако период внешней миграции в Украине с положительным сальдо продолжался недолго. Резкое ухудшение экономической ситуации в нашей стране немедленно сказалось на направлении миграционных потоков. Так, уже в 1994 году начала активно проявляться обратная тенденция. За первую половину 1994 года из Украины в государства СНГ и Балтии на постоянное место проживания выбыла 131 тыс., а прибыло в Украину 84 тыс. человек. То есть отрицательное сальдо составило 47 тыс. человек.

За весь 1994 год отрицательное миграционное сальдо для Украины составило 143 тыс. человек. Оно было отрицательным

фактически во всех областях Украины. Наиболее ощутимыми были потери в густонаселенных индустриальных и пограничных с Российской Федерацией областях Украины – Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Луганской, Харьковской. Именно в 1994 году впервые за период конца 1980-х – начала 1990-х годов из Украины выбыло украинцев больше, чем прибыло на ее территорию.

Среди отъезжающих преобладали люди активного трудоспособного возраста, высококвалифицированные работники, специалисты, ученые. Это самая ценная часть рабочей силы, самая активная часть общества, это ее интеллектуальный и профессиональный потенциал. Наряду с выездом за границу на постоянное место жительства в это время зарождается массовая временная миграция с целью заработка. По данным некоторых социологических опросов (май 1994 года), периодически в соседние государства выезжают до 20% трудоспособных граждан, постоянно – 5%. Больше всего в маятниковую, сезонную, вахтенную и другие виды миграции в эти годы было вовлечено население пограничных областей.

В середине 90-х годов XX века казалось, что начавшийся отток населения из Украины – временное явление, что он не только быстро прекратится, но и приведет к большой иммиграции в Украину. Для таких ожиданий имелось достаточно причин.

Во-первых, можно было предположить, что при улучшении экономической ситуации в стране увеличится приток этнических украинцев из стран СНГ. Можно было ожидать возвращения тех, кто работал на нефте- и газопромыслах Тюмени, на рудниках Якутии и пережил там неблагоприятные экономические условия в Украине. Тревогу вызывало лишь то, что большинство этих людей возвратится на родину уже в предпенсионном или пенсионном возрасте.

Во-вторых, представлялось, что если не изменятся подходы к гражданству в Латвии и Эстонии, то поток иммигрантов оттуда в Украину будет довольно высоким. В тот период из 150 тыс. украинцев, проживавших там, не получили гражданства государств проживания около 80%.

В-третьих, по прогнозным расчетам из Узбекистана, Казахстана и России в Крым должны были прибыть еще 200–230 тыс. крымских татар, несколько десятков тысяч армян, греков, немцев из постсоветских стран, куда они или их отцы и деды были сосланы.

Однако оптимистический прогноз на большую иммиграцию в Украину во второй половине 90-х годов не оправдался. Все более углублявшийся экономический и социальный кризис в стране не только не привлекал в нее новых людей, но, наоборот, подталкивал на выезд и ее граждан. В определенной мере подтвердился лишь прогноз о массовом возвращении крымских татар. Эту группу иммигрантов мы выделяем в отдельную категорию, и о ней пойдет речь ниже.

### **1.3. Возвращение в Украину лиц, ранее депортированных по этническому признаку**

Особой группой репатриантов являются лица, насильственно депортированные в 1940–1950-е годы из Украины по этническому признаку, члены их семей, потомки. После политической реабилитации, провозглашенной 14 декабря 1989 года в Декларации Верховного Совета СССР “О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, которые были подвергнуты насильственному переселению, и обеспечении их прав”, им была предоставлена возможность возвратиться на свою родину. Такую возможность получили крымские татары, немцы, армяне, греки, болгары. На начало 2001 года в Крым прибыло свыше 260 тыс. крымских татар и около 12 тыс. армян, греков, болгар, немцев. Перед государством и обществом стоит огромная задача по их обустройству, предоставлению помощи в строительстве жилья и трудоустройстве.

В 1991–1994 годах в Украину также прибыло около 2 тыс. этнических немцев (помимо тех немцев, которые возвратились в Крым). Многие из этих людей поверили в политические декларации украинских государственных лидеров в 1991–1992 годах, которые заявляли, что Украина готова принять несколько сот тысяч этнических немцев. Большинство из тех, кто прибыл, как оказалось, не имели никаких исторических связей с Украиной.

То есть они не были потомками тех немцев, которые проживали перед Великой Отечественной войной в Украине и во время войны были депортированы из Украины. Хотя именно так их представляли во многих средствах массовой информации. В действительности же они были лицами, депортированными по национальному признаку, или их потомками, но депортированными не из Украины. В связи с этим для них возникли трудности с обретением украинского гражданства, то есть они не имели права на льготное обретение гражданства Украины. Таким образом, это особая группа мигрантов, которая не может быть подведена под категорию депортированных из Украины по национальному признаку.

Многие люди из этой категории, столкнувшись с трудностями, связанными как с их правовым статусом, так и с общей кризисной ситуацией в Украине, заявили о своем желании переехать в ФРГ. Однако учитывая усиление требований к мигрантам в законодательстве Германии, ограничение ежегодного количества этнических немцев, принимаемых в этой стране, а также то, что украинское государство совместно с немецким государством осуществляло строительство жилья для этой группы мигрантов, им было предложено украинскими и немецкими властями остаться в Украине. Решение их проблем растянулось на целый десяток лет. О том, как они решались, речь пойдет ниже.

#### **1.4. Иммигранты из стран СНГ**

Современная волна внешней миграции в Украину обусловлена не только событиями, связанными с распадом СССР. Как уже отмечалось выше, к миграции людей подталкивают многочисленные факторы (главным образом негативные). Межнациональные конфликты в Грузии, в северокавказских республиках Российской Федерации, в Молдове, военный конфликт между Азербайджаном и Арменией, гражданская война в Таджикистане, нарушение прав человека по этническому признаку в ряде бывших союзных республик вынуждают людей к переезду в более благоприятные, с их точки зрения, места. Вообще, каждый конфликт на территории бывшего СССР выталкивает в наше государство новую волну мигрантов.

Граждане новых независимых стран, бывшие граждане СССР, решившись на миграцию, едут в первую очередь в Украину, Белоруссию, Россию. Это можно объяснить, во-первых, тем, что границы между странами СНГ являются “прозрачными” и их можно пересечь без особых трудностей. Впрочем, степень “прозрачности” границ с каждым годом уменьшается. По этому поводу начальник Консульского управления МИД Украины В.Кирик заметил, что “на сегодня в Украине не существует так называемых прозрачных границ. Граница контролируется по всему периметру, на западном его участке, понятно, используется мощнейшая инфраструктура, доставшаяся нам в наследство от бывшего СССР, но и на других направлениях не сидят сложа руки. На сегодня преимущественное большинство нелегальных мигрантов, до 90%, задерживается именно на восточном участке границы” [8]. Во-вторых, эти мигранты могут здесь достаточно быстро адаптироваться психологически, для них не существует языкового барьера, им знакомы способ и стиль жизни местного населения. Многие мигранты данной категории уже проживали или бывали непродолжительное время в местах нового поселения (учились в учебном заведении, работали по направлению, проходили вузовскую практику, служили в армии, приезжали на экскурсию и т. п.), имеют в Украине родственников, друзей, знакомых. По данным российских источников, после распада СССР в Российскую Федерацию прибыло не менее пяти миллионов мигрантов из ближнего зарубежья [9]. В Украину прибыло из постсоветских стран в абсолютном исчислении меньше иммигрантов (более 2 млн человек), но их удельный вес по отношению к населению Украины не менее высок, чем в России.

### **1.5. Иммигранты из дальнего зарубежья**

Данную категорию мигрантов наиболее обобщенно можно разделить на две группы – лица, находящиеся на территории страны законно, и лица, находящиеся здесь без надлежащих правовых оснований.

#### **1.5.1. Легальные мигранты**

Смена социально-политического строя, ориентация новых независимых государств на основы демократии, воплощение в

жизнь права человека на свободу выбора места проживания и передвижения способствовали активизации внешней миграции в Украину. В стране был изменен порядок пересечения границы, упрощены условия, на которых можно попасть в новое независимое государство иностранцу.

Активизация миграционных потоков в Украину из постсоветского пространства совпала с резким возрастанием миграции из отдаленных стран – из стран Юго-Восточной Азии, Африки, Ближнего Востока. Выходцы из этих регионов в поисках лучшей доли попадают в Украину. Они стали появляться после распада Советского Союза и послабления режима на его бывших границах. Это четвертая, из названных нами, категория мигрантов. Причиной увеличения этой категории мигрантов является то, что, во-первых, через Украину пролегают пути в богатые, политически стабильные, демократические страны Западной Европы. Во-вторых, в некоторых из постсоветских стран введены либеральные правила пересечения границ для граждан сопредельных государств, ранее не входивших в состав СССР. Например, на границе Азербайджана с Ираном, Молдавии с Румынией действуют упрощенные правила перехода. В-третьих, передвигаться по постсоветскому пространству относительно легко, поскольку между странами СНГ существуют “прозрачные” границы.

#### **1.5.2. Нелегальные мигранты**

Отдельную группу составляют мигранты, не фиксируемые официальной статистикой. Это те, кого называют и нелегальными мигрантами, и лицами с неопределенным статусом. Между понятиями “нелегальный мигрант” и “лицо с неопределенным статусом” существуют различия. Но в условиях нашей страны, когда еще не разработан весь комплекс нормативных актов, регулирующих поведение мигрантов, не разработано правовое поле, касающееся всех видов мигрантов, нелегко четко различить эти два понятия. Подавляющее большинство нелегалов прибывает в нашу страну на законных основаниях – как гость, турист, как человек, прибывший на обучение, как представитель зарубежной фирмы, совместного предприятия по служебным делам и т. п., – а потом остаются в Украине нелегально [10].

Часть из этих людей имеет намерение остаться в Украине на постоянное место проживания. Прожив определенное время в Украине, они обращаются в государственные органы и официально оформляют свое пребывание в нашей стране. Но большая часть из них по различным причинам официально не фиксируют свое пребывание в Украине. Одни (бывшие граждане СССР) все еще не понимают того, что они прибыли в иностранное государство, за рубеж и это требует от них соблюдать его законы. Например, начальник Главного управления МВД Украины в Крыму генерал-майор Геннадий Москаль на одной из пресс-конференций сообщил, что в начале 1998 года в Крыму было выявлено 4 тыс. нелегалов без постоянного места жительства, работы и даже цели пребывания на полуострове. В основном это были выходцы из Российской Федерации, Закавказья.

Другая часть находится в стране временно и скрывает свое пребывание, имея намерения перебраться в другую страну (особенно много таких, кто надеется перебраться в западноевропейские страны, среди иммигрантов из стран Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока, Африки), есть, кроме того, полукриминальные и уголовные элементы, которые не хотят регистрироваться в государственных органах, поскольку занимаются противоправной деятельностью – теневым бизнесом, незаконной торговлей, иными видами уголовной деятельности. Украина для них выступает пунктом транзитной миграции. Преобладающее большинство этих людей не имеет законных оснований для пребывания в Украине. Одни из них прибыли сюда нелегально, другие, прибыв в нашу страну законным путем, уже утратили право на пребывание. Таким образом, все, кто не имеет законных прав на пребывание в Украине, составляют пятую категорию – категорию нелегальных мигрантов. Эта категория мигрантов в последние годы невероятно возросла в Украине.

#### **1.6. Беженцы**

Последней из названных здесь категорий мигрантов являются беженцы. Это категория мигрантов, согласно закону Украины “О беженцах”, охватывающая иностранцев (иностранцев граждан или лиц без гражданства), которые вследствие обес-



нованных опасений стать жертвой преследований по признакам расы, национальности, отношения к религии, гражданству, принадлежности к определенной социальной группе или политическим убеждениям вынуждены оставить территорию государства, гражданами которого они являются (или территорию своего постоянного проживания), и не могут или не хотят пользоваться защитой этого государства вследствие указанных опасений.

Данная категория мигрантов определяется, оформляется и выделяется из среды мигрантов путем официального обретения статуса беженцев. В Украине в плане юридического оформления статуса беженца существуют еще большие трудности. Именно поэтому в нашей стране к весне 1996 года практически не было людей, – имеющих официальный статус беженца. Потенциально категория беженцев существовала, было много мигрантов, желавших получить этот правовой статус, но механизма и процедуры его обретения не существовало.

Поэтому было распространенным явлением пребывание иностранцев в Украине без виз, без каких-либо документов, которые бы свидетельствовали о законности их пребывания на территории страны. В этих условиях роль некоего “регистратора” взяло на себя Представительство Управления Верховного Комиссара по делам беженцев при ООН в Украине. Его сотрудники выдавали удостоверения, служившие определенным документом, который фиксировал иностранца в Украине. Такие удостоверения хотя и не имели никаких правовых последствий для их носителей, но как бы демонстрировали, что владелец удостоверения не пытается скрывать своего положения в Украине, однако иного способа легализовать свое положение у него нет.

Первые удостоверения беженца государственными органами Украины были выданы весной 1996 года в Киеве. С того времени начала официально существовать в Украине такая категория мигрантов, как беженцы. Статус беженцев в Украине предоставляется на срок до 3-х месяцев, и в случае необходимости его продления беженец должен снова обращаться в государственные органы. В 1999 году статус беженца имели 3 300 человек, в

2000 году их численность колебалась около цифры 2 700 человек [11].

Таким образом, мы рассмотрели основные категории мигрантов, прибывающих в Украину. Далее рассмотрим правовые акты, регулирующие их права пребывания в стране.

### Литература

1. *Ионцев В.А.* Международная миграция населения: Россия и современный мир // Социс. – 1998. – №6. – С.38.

2. *Комарова О.Д.* Социально-демографическая характеристика и основные проблемы вынужденной миграции в России // Вынужденные мигранты: интеграция и возвращение / Отв. ред. В.А.Тишков. – М., 1997. – С.20–21.

3. Женевская региональная конференция по рассмотрению вопросов беженцев, недобровольно перемещенных лиц, других форм недобровольных перемещений и лиц, которые возвращаются, в странах СНГ и соответствующих соседних государствах, 30–31 мая 1996 года. Дополнение 2. Рабочие определения.

4. Там же.

5. Там же.

6. Там же.

7. Там же.

8. *Олійник О.* Візова політика: паритети і пріоритети // Урядовий кур'єр. – 2000. – 19 квітня.

9. *Касаев А.* Структура правительства меняется // Независимая газета. – 1999. – 20 января.

10. *Кучеров А.* Порушників більшає // Голос України. – 1997. – 19 лютого.

11. По семейным обстоятельствам // Зеркало недели. – 2000. – 6 мая.

мигрант”, “беженец”. Например, руководство Госкомграницы Украины обоснованно указывает на такой пробел в законодательстве, как отсутствие понятия “нелегальный мигрант” [17].

Украинское законодательство признает лишь три категории мигрантов: а) добровольных, или просто мигрантов; б) беженцев; в) лиц, ищущих убежище. Оно не выделяет в отдельную категорию большое количество недобровольных мигрантов, прибывших в Украину: репатриантов (за исключением насильственно депортированных), перемещенных лиц из других государств, в том числе и тех, кто имеет украинское происхождение. В первую очередь, это те лица, которые под давлением неблагоприятных условий на прежнем месте жительства (нарушение прав человека, отсутствие условий для удовлетворения этнокультурных потребностей, психологическое давление с целью “вытеснения” из государства проживания “нетитульных” этносов и т. п.) вынуждены были мигрировать. Среди этих людей больше всего этнических украинцев и русских. В условиях роста крайнего национализма во всех постсоветских государствах у них складывается представление, что полноправными членами общества они смогут стать лишь на своей этнической родине. Но их переезд в Украину рассматривается как добровольный, и они попадают в категорию добровольных мигрантов.

С точки зрения внутренних общественных процессов, происходящих в Украине, есть лишь одна группа мигрантов, которую в определенном смысле можно рассматривать как вынужденных переселенцев, то есть перемещенных лиц – это экологические мигранты, лица, пострадавшие от Чернобыльской катастрофы. Но они и по украинскому, и по российскому законодательству рассматриваются в рамках законодательства о последствиях Чернобыльской аварии и в контексте общих миграционных процессов не рассматриваются.

Следовательно, в украинском законодательстве нет понятия “вынужденный мигрант”, хотя люди, подходящие под эту категорию, есть. Впрочем, с этим соглашаются далеко не все. Противники введения в Украине правовой категории “вынужденный мигрант” аргументируют свою позицию тем, что в России эту категорию вынуждены были ввести, по крайней мере, по

### 3. ЭТНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИММИГРАЦИИ

---

#### 3.1. Общие количественные характеристики иммиграции в Украину

Прежде всего, остановимся на общей количественной характеристике иммиграции в Украину в 1990-х годах. Общего количества иммигрантов в Украине никто точно не знает. Эта сумма состоит из двух частей: зарегистрированных и незарегистрированных иммигрантов. Как уже упоминалось, регистрация иммигрантов ведется по талонам прибытия и убытия, заполняемым в органах внутренних дел. Следовательно, регистрируются только те иммигранты, которые прибывают в Украину на постоянное место жительства законным путем. Конечно, реальное количество прибывающих в Украину людей значительно больше. О количестве нелегальных иммигрантов речь пойдет в следующих разделах книги, а здесь мы остановимся только на количественных характеристиках той части иммигрантов, которая прибыла в страну легально.

Причинами снижения миграционного оборота стали, во-первых, глубокий и затяжной социально-экономический кризис стран СНГ, граждане которых составляют львиную долю мигрантов, во-вторых, массовое обнищание населения, массовая безработица, отсутствие механизмов обмена жилья и невозможность адекватного обмена жилья через куплю-продажу из-за диспропорции цен на недвижимость в разных странах, а также сильных инфляционных процессов.

Миграционные приливы накатывались на Украину таким образом, что в конце 1980-х – начале 1990-х годов в Украину нахлынула огромная волна иммигрантов. По количеству людей, прибывших в страну, самыми щедрыми были 1991 и 1992 год. В 1991 году в Украину прибыло 490 тыс. человек, а в 1992 – 538 тыс. Эту волну переселенцев вызвал распад единой страны, образование новых независимых государств. Дезинтеграционные

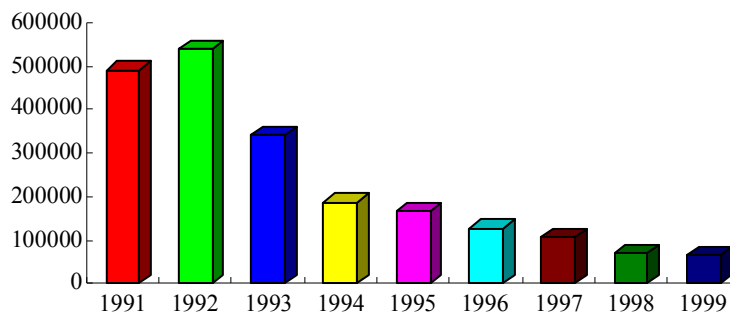
процессы в Советском Союзе в конце 1980-х – в начале 1990-х годов (включая и послабление административных запретов, которые ранее не позволяли людям въезжать в Украину – необходимость отработать определенный срок по направлению на работу после окончания учебного заведения, высылка в определенную местность по решению суда, обязательств лиц, прибывших на определенную территорию, отработать там определенный срок и т. п.) подтолкнули выходцев из Украины к переезду на родину. Этим объясняется резкий рост количества иммигрантов в 1991–1992 годах. Однако не только эта причина вызвала большой иммиграционный поток в Украину в начале 1990-х годов. Как мы уже отмечали выше, в этот период в некоторых новых независимых государствах обострились межэтнические отношения, поэтому люди стали проявлять беспокойство за свою безопасность и безопасность своих семей и начали выезжать за пределы этих государств, в том числе и в Украину.

Но быстрое падение жизненного уровня, гиперинфляция, экономический кризис в нашей стране приостановили эту тенденцию. В 1993 году иммиграционная волна как бы застыла, а с 1994 года начала обратное движение – то есть число прибывающих в страну не просто уменьшалось, а существенно уменьшалось, что привело, начиная с 1994 года, к нарастающему отрицательному сальдо миграции. Уже за 1995 и 1996 годы в Украину прибыло иммигрантов в 3 раза меньше, чем за 1992 год. В абсолютных цифрах иммиграция в Украину за 1991–1999 годы выглядит следующим образом:

1991 – 490 597 чел.  
1992 – 538 205 чел.  
1993 – 341 492 чел.  
1994 – 187 392 чел.  
1995 – 182 763 чел.  
1996 – 146 677 чел.  
1997 – 129 110 чел.  
1998 – 71 810 чел.  
1999 – 65 794 чел.

Для большей наглядности мы приводим диаграмму динамики иммиграционного движения населения в Украину (диаграмма 1).

Диаграмма 1  
Динамика потоков иммиграции в Украину (1991–1999)



Таким образом, в течение десятилетия доминирующие направления внешней миграции менялись. В начале 1990-х годов Украина была страной иммиграции, а с 1994 стала страной эмиграции.

Однако не только сменой направлений миграции характеризуется последнее десятилетие XX века в Украине. В этот период происходит и изменение интенсивности миграционных процессов. Начало и конец 1990-х годов кардинально отличаются уровнем миграционного оборота. В 1991 году в Украину прибыло в 7,5 раза, а в 1992 – в 8 раз больше иммигрантов, чем в 1999. Эта тенденция характерна для всего постсоветского пространства. Системные кризисные явления в этих странах, резкое обнищание населения приводят и к резкому снижению миграционного оборота. Как показала жизнь, бедные к бедным не переселяются.

### 3.2. Наиболее крупные этнические группы иммигрантов

Учитывая исключительно большую роль этнического фактора в миграционных процессах на постсоветском пространстве, мы проанализировали миграционные потоки под углом зрения

этнического происхождения иммигрантов. Для наглядности мы свели сведения в таблицу, которая представляет этнические группы по нисходящей (табл.1).

Таблица 1

**Наиболее крупные этнические группы иммигрантов, прибывших в Украину (1991–1999)**

| Этническая группа         | Количество          |
|---------------------------|---------------------|
| Украинцы                  | 929314              |
| Русские                   | 818797              |
| Крымские татары и татары* | 9005 +114181=123186 |
| Белорусы                  | 37875               |
| Армяне                    | 36826               |
| Молдаване                 | 35932               |
| Азербайджанцы             | 15590               |
| Евреи                     | 11096               |
| Грузины                   | 8466                |
| Немцы                     | 7536                |

\* Эти данные по крымским татарам, прибывшим в Украину, отличаются от данных, которые приводят органы внутренних дел АРК. Расхождения связаны по крайней мере с двумя причинами: а) крымских татар регистрируют как татар, поскольку так у них записано в старых паспортах, когда избегали этнонима “крымские татары”; б) регистрация крымских татар в Крыму, как и других бывших депортированных по национальному признаку, является упрощенной и, возможно, не совсем точной (так называемая прописка “по колышку”, то есть человек прописывается в Крыму при наличии выделенного для него земельного участка).

Как видим, среди иммигрантов, прибывающих в Украину, имеется две доминирующие этнические группы – это украинцы и русские. За 1991–1999 годы в Украину прибыло почти 929 тыс. украинцев и 819 тыс. русских. Третьей группой являются крымские татары. В этот период они активно возвращались на свою историческую родину из мест депортации, и на конец 1999 года их общая численность достигла 260 тыс. человек. Однако после 1993 года динамика иммиграции крымских татар начинает за-

метно снижаться. Процесс возвращения на свою родину крымских татар, других депортированных по этническому признаку имеет свои особенности и должен рассматриваться отдельно. Поэтому в нашем исследовании мы не анализируем специально особенности миграционных процессов депортированных. Этому посвящена работа И.Прибытковой “Правовые и гуманитарные проблемы реинтеграции ранее депортированных в Крым”, а также книга О.Габриэляна, С.Ефимова, В.Зарубина и др. “Крымские репатрианты: депортация, возвращение и обустройство”.

Далее по численному составу идут этнические группы иммигрантов, насчитывающие от нескольких десятков тысяч до нескольких тысяч человек – это белорусы, молдаване, армяне, азербайджанцы, евреи, грузины, немцы и др.

В процессе перемещения на Украину каждая из этнических групп обнаружила свои миграционные особенности. Эти особенности проявляются в темпах возрастания численности этнической группы или, наоборот, в темпах уменьшения ее величины. Важен и такой показатель этнических групп иммигрантов, как удельный вес прибывающих относительно общего количества проживающих в Украине членов этой этнической группы. В связи с этим представляет интерес сравнение этнических групп по темпам их относительного возрастания (а не только в абсолютных цифрах). Рассмотрим эти особенности.

Этнические группы отличаются между собой темпами иммиграции в Украину. Для их сравнения в этом отношении мы предлагаем ввести коэффициент иммиграционного прироста этнических групп.

Этот коэффициент мы выводим как соотношение количества иммигрантов определенной этнической группы, прибывших за один год или за несколько лет, к общей численности этого этноса в Украине. Численность этнических групп на определенную дату фиксируется переписью населения. Но численность определенной этнической группы постоянно изменяется в зависимости от количества прибывших, выбывших, родившихся, умерших за какой-то отрезок времени. Всех данных по этим изменениям в этнических группах мы не имеем. Поэтому мы



приняли решение не принимать во внимание при выводе коэффициента ежегодного прироста этнических групп эти изменения и считать численность этнических групп постоянной и равной численности соответствующей группы по данным Всесоюзной переписи 1989 года. Так, коэффициент иммиграционного прироста украинцев в Украине в 1991 году равен  $196,8/37\ 419,0 = 0,005$ . А коэффициент иммиграционного прироста русских в 1991 году равнялся  $198,6/11\ 355,5 = 0,0175$ . То есть коэффициент иммиграционного прироста русских в 1991 году был выше, чем таковой украинцев.

Сравним этнические группы по коэффициентам иммиграционного прироста этнических групп. С этой целью таким же образом были вычислены обобщенные коэффициенты иммиграционного прироста за шесть лет по каждой из самых больших этнических групп. Полученные результаты мы проранжировали и свели в таблицу (табл. 2).

Таблица 2

**Коэффициенты иммиграционного прироста наиболее крупных этнических групп в Украине (1991–1999)**

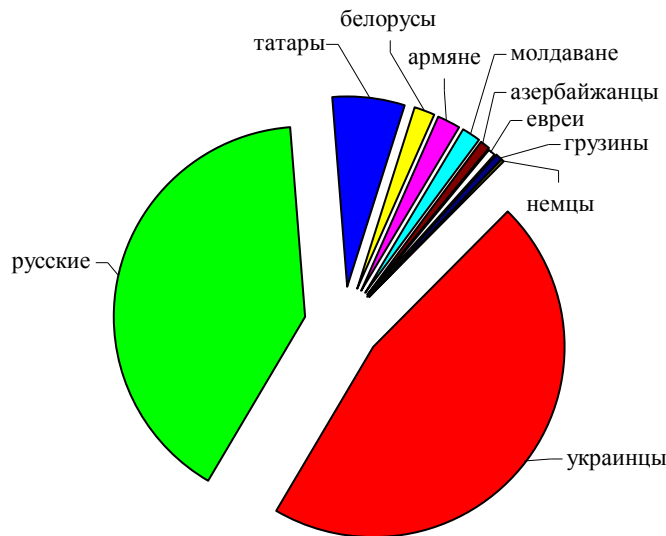
| Ранг | Этническая группа | Коэффициент иммиграционного прироста |
|------|-------------------|--------------------------------------|
| 1    | Армяне            | 0,68                                 |
| 2    | Азербайджанцы     | 0,42                                 |
| 3    | Грузины           | 0,36                                 |
| 4    | Немцы             | 0,20                                 |
| 5    | Молдаване         | 0,11                                 |
| 6    | Белорусы          | 0,086                                |
| 7    | Русские           | 0,072                                |
| 8    | Украинцы          | 0,025                                |

Данные таблицы показывают, что среди этнических групп по коэффициенту иммиграционного возрастания на первом месте находятся армяне, а на последнем – украинцы. Исходя из данных только лишь этой таблицы, нельзя прийти к общему

заклучению относительно любой группы, например, делать вывод, что в Украине резко возрастает армянская этническая группа (хотя это, возможно, и так). Ведь нужно еще сравнить число прибывших армян с выбывшими, рассмотреть, каково миграционное сальдо по этой группе, сопоставить действие других факторов и лишь тогда можно строить заключения. Эта таблица показывает лишь одно – какова иммиграционная динамика возрастания этнических групп в Украине и как они отличаются друг от друга по этому показателю.

Для наглядного представления удельного веса каждой из самых больших групп иммигрантов, прибывших в Украину в 1991–1996 годах, можно обратиться к диаграмме 2.

Диаграмма 2

**Иммиграция этнических групп в Украину (1991–1999)**

### 3.3. Сравнительный анализ прибытия украинцев и русских

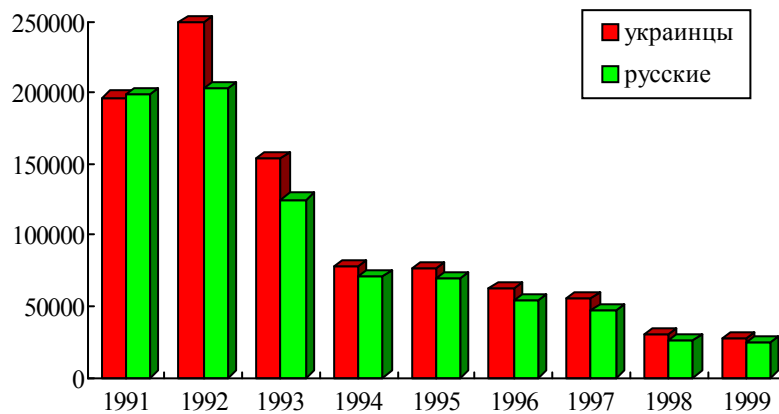
Большой интерес представляет сравнение темпов иммиграции в Украину двух самых больших этнических групп – украинцев и русских, а также их удельный вес во всем иммиграционном потоке. Ведь именно эти две этнические группы составляют львиную долю иммигрантов в Украину – более 80% ежегодно. Более детально рассмотреть количественный аспект иммиграции украинцев и русских позволяет табл.3. В ней показан удельный вес каждой из этих двух этнических групп среди всех иммигрантов в соответствующем году.

Таблица 3  
Украинцы и русские в общем составе иммигрантов, %

| Национальность | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 1991–1999 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------|
| Украинцы       | 40,1 | 46,3 | 44,9 | 41,5 | 41,9 | 42,8 | 43,2 | 41,5 | 41,0 | 43,1      |
| Русские        | 40,5 | 37,7 | 36,6 | 37,9 | 38,0 | 36,8 | 36,1 | 35,9 | 38,0 | 38,0      |

Из табл. 3 и диаграммы 2 видно, что удельный вес украинцев среди мигрантов не отвечает их удельному весу в составе населения Украины. Если в составе всего населения на украинцев приходится 72,7%, то в составе иммигрантов, прибывших в страну за шесть лет, они составляют 43,2%, то есть среди иммигрантов их значительно меньше. А вот русских среди иммигрантов в эти годы было значительно больше (38,2%), чем их удельный вес в составе населения Украины (22,0%). Но это не означает, что данная этническая группа возрастает в Украине наиболее высокими темпами, и вообще не говорит о том, возрастает ли она или уменьшается, поскольку мы ничего не говорим об эмиграции. Об этом речь пойдет ниже.

Диаграмма 3  
Иммиграция украинцев и русских в Украину (1991–1999)



Самой большой этнической группой среди иммигрантов, естественно, являются украинцы. Преобладающая часть из них это люди, которые или сами, или их отцы родились в Украине. Поэтому относительно них Украина имеет особые обязательства. Это нашло отражение в ряде правовых актов, которые приняты за последние девять лет. В частности, определенным стимулом, поощрением для выходцев с Украины для возвращения на родину были статьи закона “О гражданстве”.

Русские – вторая по количеству группа иммигрантов, прибывающих в Украину. По своему миграционному поведению она очень похожа на иммигрантов-украинцев. Здесь проявляется тот факт, что в Украину приезжают русские, являющиеся или выходцами из Украины, или членами этнически смешанных украинско-русских семей. Поэтому и количество украинцев и русских, которые прибыли в Украину на протяжении 1991–1999 годов, примерно равное – 929,3 тыс. и 818,8 тыс. соответственно. Остается лишь небольшая часть русских, которые не входят в

эти две категории. К ним относятся те, кто мигрирует с Дальнего Востока и Крайнего Севера после того, как отработали определенный срок в этих отдаленных регионах, заработали пенсию и выбрали местом жительства Украину. Впрочем, эта категория людей была характерна для начала 1990-х годов. После введения Украиной собственного гражданства, валюты, собственного пенсионного законодательства, установления пограничного и таможенного контроля между Украиной и Россией число россиян, желающих прибыть на постоянное место жительства в Украину, резко сократилось.

Прибывают русские главным образом из России. Например, в 1995 году из России прибыло 50,2 тыс. русских. Это составляет 72% от всего количества русских, прибывших в течение года в Украину. Аналогичная картина была и в 1996 году. Всего в Украину прибыло 54 тыс. русских, из них 72,6%, или 39,2 тыс., прибыли из России. Русские, которые прибывали в Украину в 1991–1999 годах, селились преимущественно на востоке и юге страны. Например, в 1991–1996 годах в пяти областях (Харьковской, Луганской, Донецкой, Днепропетровской и Одесской) поселилось 330,6 тыс. русских, или 45,8% от всего количества русских, прибывших в Украину за этот период. А проживало в этих пяти областях по переписи 1989 года 7 млн 242,9 тыс. человек, или 63,8% всех русских Украины.

#### **3.4. Вынужденные переселенцы**

Сложилась уже определенная традиция рассматривать украинцев, которые возвращаются в Украину, как добровольных переселенцев. Из сотен тысяч людей, возвратившихся в последние годы в Украину, буквально единицы признаны государством беженцами. На самом же деле в Приднестровье и Южной Осетии, в Азербайджане и Абхазии, в Грузии и Армении, в Чечне и Таджикистане проживали сотни тысяч украинцев и выходцев из Украины других национальностей. Эти люди покинуты на произвол судьбы. Они не отваживаются не только требовать чего-то от государственных органов, но даже просить, поскольку боятся, что их могут просто выселить из страны. Ведь многие из них не имеют гражданства, не имеют прописки, надлежащим образом

оформленных документов. В этом плане символичным является тот факт, что первое удостоверение беженца государственными миграционными органами 28 февраля 1996 года было выдано не украинцу, а афганцу [1].

Наше законодательство не просто прохладно и отчужденно относится к людям, которые вынужденно переселились в Украину, но даже подчас жестоко. Украинское законодательство признает всего лишь четыре категории: “лицо, ищущее убежища”, “беженец”, “мигрант” и “депортированный”. Но сегодняшние жизненные реалии значительно сложнее и многограннее, чтобы все разнообразные группы тех, кто мигрирует в Украину, можно было свести к этим четырем категориям. В Украину прибывают и те, кто вынужденно покинул свое предыдущее место проживания в странах СНГ и Балтии под давлением новых социально-политических реалий (безгражданство, незнание языка титульной нации, бесперспективность получения высшего образования для детей, потеря надежды на благоприятную профессиональную карьеру и т. п.); и те, кто демобилизовался из армий (советской, российской, армий стран СНГ); и те, кто возвратился с Крайнего Севера и Дальнего Востока России, где они отработали по несколько десятков лет; и те, кто выскочил из ада “горячих точек”; и просто экономические мигранты, которые прибывают в Украину в поисках лучшей доли.

Что касается этнических украинцев и выходцев из Украины, которые прибыли в нашу страну и фактически находятся в ситуации беженца (но формально не подпадают под эту категорию) или вынужденного переселенца, то государственные органы заняли такую позицию, будто таких категорий населения у нас в стране нет. Они игнорируются и нашим законодательством, и фактическим отношением к этим людям представителей государственных органов. Огромная группа недобровольных мигрантов даже не имеет официального куратора в лице государственного органа, который бы занимался в соответствии со своими официальными функциями вопросами их обустройства, помощи в решении жилищных проблем, трудоустройства и т. п. А поскольку украинское законодательство таких категорий не знает, то, естественно, никакой статистики этих лиц не

ведется. В стране никто не может сказать, сколько же людей вынужденно покинули другие государства и прибыли в Украину, с которой они связаны либо своим происхождением, либо происхождением своих родителей.

Конечно, вопрос о том, при каких обстоятельствах человек покинул свою прежнюю страну проживания, достаточно сложный и тонкий. Вот как, например, объясняет мотивы своего переезда из Казахстана в Смоленскую область один из тех людей, которые по законодательству Российской Федерации определяются как вынужденные переселенцы. Корреспондент газеты спрашивает у него: “Вы уехали, потому что в Казахстане стало невозможно жить?” “Нет, – сказал он. – Жить там было легче. Родственники у нас там. А здесь мы одни. Уехали только ради детей, когда русскоязычные школы начали закрывать. Первые, третьи и пятые классы объединяли в один. Какое образование могли получить мои дети в таких условиях?” [2]. Украинское законодательство в подобных случаях рассматривает такого человека только с точки зрения возможности получения им украинского гражданства. Изменения и дополнения к Закону “О гражданстве Украины” предусматривают, что если человек каким-то образом связан с Украиной по происхождению, по месту рождения, то может рассчитывать на упрощенный порядок обретения гражданства. Кроме того, с некоторыми странами СНГ заключены двусторонние соглашения об упрощенном порядке обретения и прекращения гражданства. Например, такое соглашение заключено с Казахстаном, откуда ежегодно вынуждены прибывать в Украину по тем же причинам, что и в Россию, несколько тысяч человек. Подобные соглашения заключены с Беларусью, готовится – с Таджикистаном. Но забота государства о таких людях на этом и заканчивается. Все остальное – переезд, жилье, трудоустройство, размещение детей в учебные заведения – они берут на себя.

Законодательство Российской Федерации содержит понятия “беженцы” и “вынужденные переселенцы”, а также понятие “соотечественник”. Такая дифференциация понятий дает возможность оказывать правовую помощь тем, кто прибыл из горячих точек из бывших союзных республик, кто был дискри-

минирован по этническому или языковому признаку, позволяет надеяться на получение определенного правового статуса выходцам из России и даже шире – всем бывшим гражданам СССР. В России на 1 января 1998 года Федеральной службой миграции было зарегистрировано 152 тыс. вынужденных переселенцев. Из них 105 тыс. русских, 13,5 тыс. ингушей, 9 тыс. чеченцев, 6 тыс. армян, 3 тыс. украинцев, около 2 тыс. татар [3].

Мы не рассматриваем сейчас вопрос о том, насколько действенными являются на практике эти правовые категории. Хотя и этих категорий недостаточно для того, чтобы урегулировать очень сложные коллизии, в которые попадают люди. Например, в Совете переселенческих объединений при Председателе Госдумы России обсуждался вопрос о том, что российское законодательство нуждается во введении понятия “внутренне перемещенные лица” [4]. В Украине, к счастью, пока нет необходимости вводить понятие “внутренне перемещенные лица”. Однако, по нашему мнению, необходимо введение таких правовых понятий, как “иммигрант”, “вынужденный переселенец” и некоторых других, которые бы способствовали адаптации и интеграции выходцев из Украины, прибывших в нашу страну под давлением обстоятельств, вынужденно покинув страну прежнего проживания.

Даже среди тех мигрантов – выходцев из Украины, которые могли бы претендовать на статус беженца согласно соответствующим украинским законам, – а таких мигрантов очень много, – мало кто верит в помощь государства. Практика внедрения в жизнь Закона Украины “О беженцах” убеждает мигрантов в том, что добиваться этого статуса нет смысла. Несмотря на требования закона, в бюджет на эти цели никаких средств из года в год не закладывается.

Лишь в нескольких случаях государственная власть отреагировала на конфликты в постсоветском пространстве специальными постановлениями и предоставила мигрантам помощь. В 1992 году Кабинет Министров Украины принял постановление относительно предоставления помощи беженцам из Молдовы. Государство определенным образом отреагировало на события в Чечне. В начале 1995 года Кабмин Украины принял поста-



новление “О мерах по предоставлению помощи лицам, вынужденным оставить места постоянного проживания в Чеченской Республике и прибывшими в Украину”. Еще одно постановление Кабинета Министров Украины было принято в июне 1996 года – “О мерах по предоставлению помощи лицам, вынужденным оставить места постоянного проживания в Автономной Республике Абхазия Грузии и прибывшим в Украину”. Указанным в постановлениях категориям мигрантов были выплачены символические денежные выплаты.

В конце 1980-х – в начале 1990-х годов в Украине политики, особенно правой ориентации, очень много говорили о необходимости материальной, правовой и моральной поддержки украинцев, проживающих за пределами Украины, о создании благоприятных условий для их возвращения в Украину. Выдвигались грандиозные идеи относительно льготного предоставления им жилья, кредитов и т. п. Предлагалось разработать специальный законодательный акт об украинцах, которые возвращаются на родину. Все эти разговоры закончилась лишь тем, что в правительственной программе “Украинская диаспора” было записано: “Украина оказывает содействие возвращению на Родину украинцев и выходцев из Украины иных национальностей, которые в свое время оказались за границей вследствие политических репрессий, массовых преследований и депортаций. Предметом особых забот являются лица украинского происхождения, которые проживают в зонах военных конфликтов”. Но ни в этой программе, ни в каких-либо иных государственных документах не предусмотрен механизм реализации материальной поддержки этой категории мигрантов, не говоря уже о том, что в государственный бюджет никогда не закладывались средства на эти потребности.

В некоторых странах СНГ, и в особенности в странах Балтии, в начале 1990-х годов минувшего века выходцы из Украины оказались в очень трудном положении. В этих государствах они лишены возможности получить гражданство страны проживания, поскольку их законодательства делают практически невозможным его получение по финансово-экономическим причинам. Они не могут переехать и в Украину. А поскольку они не

проживали постоянно в Украине, то и получить украинское гражданство согласно закону “О гражданстве Украины”, который действовал до апреля 1997 года, они не могли. Получался замкнутый круг – и в стране проживания они не признавались полноценными жителями (не имели гражданства, со всеми вытекающими из этого последствиями), и украинского гражданства обрести также не могли.

Чтобы лишиться статуса апатрида, у них оставался единственный путь – обрести российское гражданство. Ведь законодательство РФ позволяет это сделать. Ни один из российских законов (о гражданстве, о земле, о языке и т.п.) не ставит никаких барьеров для того, чтобы бывшим гражданам СССР переселиться в Россию. Понятно, что, натолкнувшись на правовые препятствия, существующие при переезде на свою историческую родину, выходцы из Украины избирали Россию. На этот аспект проблемы возвращения украинцев в Украину обращали внимание и полномочные представители власти. Так, газета “День” привела слова, сказанные по этому поводу Чрезвычайным и Полномочным послом Украины в Эстонии Юрием Олененко: “Посол Олененко считает что, к украинцам, которых здесь проживает около 50 тысяч, эстонские власти относятся без предубеждений. Но проблемы с предоставлением им украинского гражданства привели к тому, что кое-кто из них, не имея возможности натурализоваться в эстонское гражданство, избирает российское” [5].

Кроме того, для многих из тех, кто проживает в странах СНГ, сегодня экономически невозможно изменить место жительства. В первую очередь, это связано с жилищной проблемой. В странах проживания (особенно в тех, где большая миграция лиц славянского происхождения) в начале 1990-х годов цены на жилье резко упали. За те средства, которые человек мог получить в этих регионах за жилье, он не смог бы купить себе дом или квартиру в той стране, где цены на жилье значительно выше. А в Украине в начале 1990-х годов, куда хлынул огромный поток переселенцев, они были выше, чем во многих новых независимых государствах, которые “вытесняли” нетитульные этнические группы.

Не интересует эта категория людей и разнообразные общественные организации. Во всяком случае, мы не припоминаем ни одной масштабной общественной акции, связанной с предоставлением помощи выходцам из Украины, которые возвращаются из Таджикистана или Чечни, из Закавказья, Центральной Азии. Были лишь отдельные заявления относительно необходимости моральной поддержки и оказания помощи украинцам, которые остались за пределами Украины и хотят возвратиться в Украину. Тем не менее, четкой линии в этом вопросе среди общественных организаций и политических партий не наблюдается. Так, например, в мае 1994 года Демократическое объединение “Украина”, объединявшее ряд политических партий, в том числе и Народный Рух Украины, сделало заявление, в котором напоминало о репрессиях народа Украины, из западных областей которой было вывезено около двух миллионов украинцев. Демобъединение “Украина” требовало от Правительства помочь возвратиться тем из них, кто не по собственной воле оставил Украину [6].

Однако в предвыборной программе Движения к парламентским выборам 1998 года проблемы украинцев за пределами Украины вообще не поднимались. Не поднимались они и ни одной политической партией или блоком, которые принимали участие в этих выборах.

Когда шла первая война в Чечне, то средствами массовой информации Украины внимание общественности было привлечено к таким вопросам, как угроза нелегальной миграции и контрабанды, провоза в Украину оружия, взрывчатки и наркотиков. Определенное внимание уделялось и беженцам-чеченцам. А вот украинцам, которые вынуждены были бежать оттуда, средства массовой информации практически никакого внимания не уделяли. Всего тех, кто вынужденно прибыл из Чечни в Украину в 1995 году, было около 1,5 тыс. человек. Среди них было немало и украинцев.

Ни одно государственное ведомство не занимается проблемами недобровольных переселенцев. Очевидно, считается, что это их личное дело. А дело это далеко не простое, да и не такое уж личное. Ведь многие украинцы, а также выходцы из Украи-

ны других национальностей, возвратившиеся в Украину, вынуждены были это сделать под давлением обстоятельств, которые сложились в местах их прежнего проживания в той или иной из бывших союзных республик. При этом десятки и десятки тысяч людей потеряли там свое жилье (они его просто оставили или продали за бесценок), они потеряли там свои денежные вклады, право на трудовой стаж, поскольку своевременно не смогли взять соответствующие документы в местах своего предыдущего проживания. Некоторые из них утратили право на пенсию, если с той страной, откуда они прибыли, не подписано двустороннее соглашение по вопросам пенсионного обеспечения.

Иногда действительно искреннюю заботу об украинцах, которые бы хотели возвратиться на родину, проявляют областные администрации. Например, управление сельского хозяйства Черниговского облисполкома разослало письма в Казахстан, Молдову с адресами сел, которые могут принять переселенцев, предоставить им жилье и работу [7]. Правда, такую помощь было проще оказывать тогда, когда еще существовали колхозы. В новых условиях, когда в сельском хозяйстве земля и имущество распределены, вряд ли найдется какое-то хозяйство, которое бы пригласило к себе беженцев.

В пределах своих возможностей предоставляют консультативную помощь те небольшие подразделения облгосадминистраций, состоящие из 1–2 человек, которые занимаются вопросами миграции. А на государственном уровне, к сожалению, эта проблема остается без внимания.

### **3.5. Прибытие и обустройство других этнических групп в Украине**

Хотя украинцы и русские составляют около 80% всех иммигрантов, прибывающих в Украину, в нашу страну прибывают достаточно большие группы людей и других национальностей. Рассмотрим их более подробно.

Белорусы – являются одной из больших этнических групп, которые иммигрируют в Украину. Больше всего белорусов в Украину прибывает из Беларуси, на втором месте пребывающие из России. Например, в 1995 году всего в Украину прибыло 3062

белоруса. Из них из Беларуси – 1 368 и из России – 1 077 человек. В 1996 году в Украину прибыло 2 338 белорусов: из Беларуси – 1 133, из России – 749 человек. В целом иммиграция белорусов в Украину представляет собой устойчивый, спокойный процесс. Иммигранты-белорусы, ежегодно прибывающие в Украину из Беларуси и России, составляют процесс нормального обмена населением между соседними государствами, где есть много смешанных браков, семейных и соседских связей. Хотя в последние годы прослеживается тенденция преобладания эмиграции белорусов из Украины над иммиграцией. Так, за девять лет из Украины белорусов выехало на 8,9 тыс. человек больше, чем прибыло. Вообще, на миграционные настроения отдельных этнических групп, в особенности тех, исторической родиной которых является соседнее государство, в анализируемый период, в первую очередь, влияет экономическая ситуация.

На иммиграцию молдаван в Украину серьезно повлиял Приднестровский конфликт. Вообще, каждый из конфликтов на постсоветском пространстве эхом отражался и в Украине. Сюда прибывали те, кто вынужден был покинуть свой очаг, спасая свою жизнь.

Летом 1992 года в Приднестровье, где развернулись военные действия, около 60 тыс. человек вынуждены были срочно покинуть свое жилье и переехать в Украину, преимущественно в Одесскую область. Им предоставлялась медпомощь, помощь продуктами питания, их размещали в пионерские лагеря, лагеря труда и отдыха, детей устраивали в детские школьные и дошкольные учреждения.

В этих условиях Президент Украины в марте 1992 года принял Указ об образовании вдоль границы с Молдовой специальной 50-километровой зоны. Силовым министерствам была поставлена задача не пропускать вооруженных формирований на территорию Украины, а руководителям смежных с Молдовой областей поручалось предоставление помощи беженцам. Правительство приняло также соответствующее постановление об оказании помощи беженцам из Молдовы. Оно урегулировало порядок предоставления помощи. Во всех районах, граничащих с Приднестровьем, были созданы комиссии, которые занима-

лись делами беженцев. На базе пионерских лагерей были созданы центры временного размещения беженцев. На вокзалах дежурили специальные лица, принимавшие и направлявшие беженцев в подготовленные для них места в пионерских лагерях, гостиницах. Раненых направляли в больницы. Позже было принято еще одно постановление Кабинета Министров Украины. Это постановление от 8 июля 1992 года № 378 “Об утверждении Временного положения о порядке определения статуса беженцев из Республики Молдова и предоставлении им помощи”. Оно позволяло урегулировать правовой статус лиц, которые претендовали на статус беженца. В январе 1993 года в Одесской области еще находилось 50 тыс. беженцев, которые преимущественно были выходцами из Приднестровья. На помощь им Кабинет Министров Украины в 1992 году израсходовал 110 млн купонов [8]. В целом государственные органы вполне удовлетворительно справились со сложной и неожиданной задачей размещения приднестровских беженцев.

В мирные годы обмен населением между Украиной и Молдовой был относительно стабильным. Главные этнические группы, мигрирующие между этими государствами, – украинцы, молдаване, русские. Так, в 1995 году всего из Молдовы в Украину прибыло 8 446 человек, из них 3 713 (44%) украинцев, 2 174 (26%) молдаван и 1 676 русских (20%). В 1996 году из Молдовы прибыло 7 728 человек. Из них 46% – украинцы, 23% – молдаване и 20,5% – русские. В целом же за девять лет в Украину прибыло почти 36 тыс. молдаван.

Следующие три этнические группы иммигрантов – прибывающие в Украину из Закавказья. Это – армяне, азербайджанцы и грузины. Главной причиной, в силу которой они покидают места прежнего проживания, являются межэтнические конфликты между армянами и азербайджанцами, а также военные конфликты между Арменией и Азербайджаном и между Грузией и Абхазией.

Самой большой этнической группой, прибывшей из этого региона, были армяне. До середины 90-х годов их прибывало в Украину от 3 до почти 7 тыс. человек. Всего за 1991–1999 годы в Украину прибыло 36,8 тыс. армян. По Всесоюзной переписи на-

селения 1989 года – времени еще относительно стабильного – в Украине проживало 54 тыс. армян. Следовательно, в 1990-е годы их количество в Украине ежегодно увеличивалось на 10%. Правда, определенное количество армян в то же время и выезжало – ежегодно в среднем 1,5 тыс. человек. Часть армян-иммигрантов, прибывших в Украину в последние годы, живут не полной семьей. Они обустроиваются здесь и, если создаются более или менее приличные условия для жизни, перевозят сюда всю семью. Таким образом, сальдо миграции за девять лет по армянам составило 23,9 тыс. человек, то есть эта этническая группа в Украине возросла почти на 50%. Это самый высокий показатель относительного увеличения этнической группы в Украине за счет миграции в 1991–1999 годах.

Заметную группу иммигрантов составляли и азербайджанцы. Больше всего их въехало официально на постоянное местожительство в Украину в 1991 и 1992 годах – больше 6 тыс. человек, а потом прибывало в среднем более чем по 1 тыс. человек ежегодно. Всего в 1991–1999 годах в нашу страну прибыло 15,6 тыс. азербайджанцев. Это относительно большое количество, поскольку по переписи 1989 года в Украине проживало 37 тыс. азербайджанцев. Но азербайджанцы активно и выезжали в этот период из Украины. Поэтому общее сальдо за эти годы по азербайджанцам, хотя и было положительным, составляло 3,9 тыс. человек, то есть общее количество азербайджанцев увеличилось на 11%. При этом еще раз заметим, что здесь говорится не о фактическом количестве азербайджанцев, проживающих в Украине (как и относительно иных этнических групп), а только о тех, кто зафиксирован официальной статистикой.

Грузины наиболее активно прибывали в Украину в 1993–1995 годах. Но средняя ежегодная иммиграция за все годы колебалась в пределах 1,2–1,6 тыс. человек. Грузины не задерживались надолго в Украине. Всего за девять лет прибыло 8,5 тыс. человек, а выбыло 5,1 тыс. Общее увеличение этой этнической группы составляет 3,4 тыс. человек.

На миграционный поток грузин, а также иных этнических групп, проживавших в Грузии, большое влияние оказал грузино-абхазский конфликт.

Значительная масса людей прибыла в Украину из этой зоны. Среди них есть люди различных национальностей – украинцы, русские, грузины, абхазы, армяне, азербайджанцы и прочие. По некоторым оценкам в Украине находится около 30 тыс. лиц, вынужденно переселившихся сюда вследствие военных действий и острого противостояния в этой зоне [9]. Только небольшая часть из них попала в официальную статистику. А основная их масса не учтена в статистических данных. Лишь в июне 1996 года Кабинет Министров Украины принял постановление “О мерах по предоставлению помощи лицам, вынужденным оставить места постоянного проживания в Автономной Республике Абхазия Грузии и прибывшим в Украину”. Оно обязывало Министерство внутренних дел обеспечить регистрацию лиц, вынужденно покинувших места постоянного проживания в Абхазии, а госадминистрации – оказывать этим лицам помощь по размещению и трудоустройству. Министерству здравоохранения Украины поручалось принять меры по предоставлению им медпомощи.

О репатриации в Украину этнических групп, пострадавших от незаконных депортаций в 40-е годы минувшего века, речь пойдет ниже, в разделе 4.

### **3.6. Региональные особенности иммиграционных процессов**

Учитывая высокий коэффициент этничности населения, неравномерность расселения этнических групп по регионам Украины, чересполосицу компактного и дисперсного проживания этих групп, большой практический и даже политический интерес представляет карта расселения иммигрантов по ее территории. Ведь иммигранты везут с собой язык, культуру, традиции, веру другие этнокультурные особенности тех социумов, откуда они прибывают. Как свидетельствуют данные, мигранты выбирают в первую очередь промышленно развитые регионы, с этнически смешанным составом населения. Преимущественно моноэтнические регионы принимают значительно меньшую относительно удельного веса населения часть этнических мигрантов. А это означает, что регионы со сложной этнической



структурой еще больше усложняются, в то время как структура других регионов практически не изменяется.

Для того чтобы глубже разобраться в этих вопросах, следует рассмотреть как абсолютные показатели этих групп мигрантов, так и относительные. Кроме того, необходимо проанализировать, чем отличаются миграционные процессы в пограничных и внутренних областях Украины.

В нашем исследовании для анализа региональных особенностей миграционных процессов избраны пять областей Украины. Три из них являются пограничными и находятся на востоке и юго-востоке Украины – Донецкая, Луганская и Харьковская, одна область является внутренней – Днепропетровская, одна занимает пограничное положение на юго-западе – Одесская. Расчеты показывают, что это наиболее выразительные мигрантопринимающие области. Для анализа мы выбрали иммигрантов, прибывших в эти области в 1991–1996 годах. Именно в эти годы в Украину прибыло 88% всех мигрантов, прибывших в страну с 1991 по 1999 год. Так, по Всесоюзной переписи 1989 года всего в названных областях проживало 17 837 590 человек. Это – 34,7 % всего населения Украины. За 1991–1996 годы из 1 887 126 иммигрантов, прибывших в Украину, 722 734, или 38,3%, иммигрантов прибыло в эти области. Таким образом, за шесть лет в пять областей, на которые приходится 34,7% всего населения Украины, прибыло 38,3% иммигрантов. То есть в эти области прибывает иммигрантов больше, чем в среднем по Украине.

К этим расчетам целесообразно прибавить еще один. Это – коэффициент иммиграционной нагрузки на население области. Вначале выведем средний коэффициент иммиграционной нагрузки на население Украины за шесть лет. Для этого показатель общего количества иммигрантов разделим на показатель всего населения Украины:  $1\,887\,126 / 51\,452\,034 = 0,0367$ . Таким образом, средний коэффициент иммиграционной нагрузки равен 0,0367. А средний коэффициент иммиграционной нагрузки по пяти избранным областям равен сумме иммигрантов, которые туда прибыли, разделенной на сумму населения этих областей, то есть 152 283 (иммигранты Днепропетровской об-

ласти) + 230 137 (иммигранты Донецкой области) + 122 734 (иммигранты Луганской области) + 115 619 (иммигранты Одесской области) + 101 961 (иммигранты Харьковской области) + 3 869 858 (население Днепропетровской области) + 5 311 781 (население Донецкой области) + 2 857 031 (население Луганской области) + 2 624 245 (население Одесской области) + 3 174 675 (население Харьковской области), то есть  $722\,734 / 17\,837\,590 = 0,0405$ . Таким образом, средний коэффициент иммиграционной нагрузки по пяти областям равен 0,0405. То есть, он заметно больше, чем средний коэффициент иммиграционной нагрузки по Украине, который равен 0,0367.

Таким же образом выводятся средние коэффициенты иммиграционной нагрузки по каждой отдельной области. Для упрощения мы не приводим все расчеты по каждой области и представляем сводную таблицу ранжированных коэффициентов иммиграционной нагрузки по областям (табл. 4).

Таблица 4

**Ранжированные коэффициенты  
иммиграционной нагрузки областей**

| Ранг | Область          | Коэффициент иммиграционной нагрузки |
|------|------------------|-------------------------------------|
| 1    | Одесская         | 0,0440                              |
| 2    | Донецкая         | 0,0433                              |
| 3    | Луганская        | 0,0429                              |
| 4    | Днепропетровская | 0,0393                              |
| 5    | Харьковская      | 0,0321                              |
|      | Украина          | 0,0367                              |

Из таблицы видно, что одна из рассматриваемых областей – Харьковская – имеет не только самый малый иммиграционный коэффициент нагрузки в рамках этих пяти областей, но и ниже среднего по Украине.

К этому следует добавить, что в отдельных городах концентрируются большие по численности общины мигрантов

определенных этносов. Так, самая большая вьетнамская община в Украине проживает в Харькове, а самая большая афганская – в Киеве.

Рассмотрим более детально каждую из выбранных нами для анализа пяти областей.

### **3.6.1. Днепропетровская область**

Днепропетровская область представляет интерес с точки зрения миграционных процессов как внутренняя область Украины. По коэффициенту иммиграционной нагрузки она ближе к среднему показателю по Украине. Этот коэффициент по области равняется 0,0393, тогда как по Украине он равен 0,0367, а среди изучаемых областей самым высоким этот показатель является в Одесской области – 0,0440.

Самыми большими этническими группами иммигрантов в Днепропетровской области являются украинцы и русские. За первые шесть лет независимости Украины в Днепропетровскую область прибыло 70 тыс. украинцев и 63,7 русских. Тем не менее, общественного внимания к себе эти группы не привлекли. Среди них были и те, кто добровольно изменил место жительства, и те, кто вынужден был это сделать не по своей воле или под давлением обстоятельств. Сюда возвращались демобилизованные из армии, проходившие службу в Германии, в Прибалтике, в России, сюда бежали от войн из Грузии, Армении, Азербайджана, Чечни, Таджикистана. Власти их не считали особой категорией, которая нуждается в помощи, для средств массовой информации они также никакого интереса не представляли, поскольку никакой сенсации из факта их возвращения нельзя было “выжать”. Так сама по себе со своими проблемами и осталась эта огромная группа людей.

Миграционная тема в средствах массовой информации в 1992–1993 годах обсуждалась преимущественно в связи с перспективой возвращения в область депортированных в годы войны немцев. Предполагалось, что они поселятся в Апостоловском, Солонянском и Днепропетровском районах. Но на практике все эти надежды не оправдались. Каждый год в Днепропетровскую область приезжало из-за границ Украины значительно меньше немцев, чем выезжало. И в результате этого

за шесть лет миграционное сальдо по немцам стало отрицательным. Всего за этот период в Днепропетровской области количество этнических немцев сократилось на 2 043 человек.

Прибывали в область и беженцы из “горячих точек”. Немало людей прибыло сюда из Приднестровья, Кавказского региона. Из полутора тысяч зарегистрированных лиц, вынужденно покинувших Чечню в 1995 году, 87 проживали в Днепропетровской области [10]. Некоторые этнические группы возросли очень заметно. Например, в области проживает большая группа армян – 4 795. За шесть лет их прибыло еще 4 163, то есть группа увеличилась почти вдвое.

Местная пресса уделяла внимание мигрантам преимущественно под углом зрения уголовных событий. Анализ материалов газеты Днепропетровского областного Совета народных депутатов показал, что за пять лет (1992–1996) она поместила 16 материалов по вопросам миграции и мигрантов. Из них шесть статей и информации были посвящены уголовным темам, где главными действующими лицами были мигранты, люди иной национальности. Речь шла о преступлениях, совершенных азербайджанцами, армянами, грузинами, дагестанцами, “лицами кавказской национальности”. В процессе операции “Гастролер” было выявлено 43 азербайджанца, которые проживали без предусмотренной законом регистрации. На пресс-конференции после этой операции представители органов внутренних дел вынуждены были заявить, что речь идет не об этнической чистке, в чем их обвинили некоторые журналисты, а об антикриминальной операции [11].

Действительно, освещение проблем мигрантов и уголовных дел требует взвешенности, деликатности, то есть определенного профессионализма. Иначе все время придется выбирать между крайностями: либо не упоминать об этничности преступников, даже если здесь прослеживается определенная тенденция, связанная с той или иной этнической группой, либо выпячивать то, что преступниками являются пришельцы. В той же Днепропетровской области проживает, например, одна из самых больших в Украине групп азербайджанцев – 6 050 человек, согласно Всесоюзной переписи 1989 года. Это 16,3% всех азербайджан-

цев, проживающих в Украине. Кроме того, за 1991–1996 годы в область прибыло 1 629 азербайджанцев-иммигрантов. Упомянуть в газете об этой этнической группе лишь в отрицательном плане, лишь в связи с уголовными делами, едва ли оправданно. Это может сформировать негативный образ данной группы в общественном мнении, вызвать определенную напряженность в отношениях между данной этнической группой и властями или средствами массовой коммуникации. Хорошо, что в Украине на бытовом уровне между людьми разных национальностей сложились преимущественно толерантные межэтнические отношения, и расшатать их не так-то легко. Но рисковать этим не стоит.

### **3.6.2. Донецкая область**

Донецкая область относится к областям с большим наплывом иммигрантов. Она соседствует с Ростовской областью Российской Федерации, которая является территорией, прилегающей к Кавказскому региону с его открытыми этническими конфликтами и войной в Чечне. Ростовская область принимает большой поток мигрантов из республик Закавказья и Северного Кавказа, покидающих свои обжитые места из-за межэтнической напряженности, опасности для жизни, потери перспективы для своих детей. Сюда едут люди разных национальностей – и представители титульных этносов, и русские, и украинцы, и белорусы. Некоторая часть из этих мигрантов попадает из Ростовской области в Донбасс – в Луганскую и Донецкую области. Об этом свидетельствует и коэффициент иммиграционной нагрузки по Донецкой области, который равняется 0,0433. По этому показателю область занимает второе место среди пяти исследуемых областей, уступая место лишь Одесской области.

Среди прибывающих больше всего украинцев и русских. Первых прибыло за 1991–1996 годы 82,8 тыс. человек, вторых – 116,2. То есть за эти годы в Донецкую область русских прибыло на 34 тысячи больше, чем украинцев. Хотя отъезд русских из области не менее интенсивный. Украинцы и русские прибывают в область главным образом из России. Однако достаточно большое количество людей из этих этнических групп прибывало из Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Грузии.

Например, в 1997 году в Донецкой области прописалось 5 829 человек прибывших из-за границы, из них 4 190 – из России. 1 187 человек, не имевших гражданства, получили украинское гражданство [12].

Из России приезжают ради воссоединения семей. Часто – родители преклонного возраста к детям, которые ранее прибыли сюда (преимущественно до распада СССР) и обустроились. Жизнь в Украине для пенсионеров не легче, чем в России, а часто даже труднее. Тем не менее, немощь требует воссоединения. Кроме того, вместе легче прожить и в экономическом плане.

Те, кто прибывает из России, нередко едут к родителям, и даже к дедушкам и бабушкам. Особенно много таких среди юношей. Одна из главных причин – уклониться от призыва в российскую армию, многие воинские части которой находятся в “горячих точках”, ведут боевые действия.

В эти годы в Украину также возвращались те, кто работал на Крайнем Севере, на БАМе, в Тюмени. Но примечательно то, что свои льготные пенсии они переводят не в Украину, а в один из ближайших к месту своего нового проживания российских городов. Это объясняется тем, что российская пенсия в этот период была больше, чем украинская (скажем, в 1998 году в России она была равна 115 грн, если поменять рубли на гривну, а в Украине - лишь 47 грн) [13].

Конечно, прибывают в Донецкую область, как и в Украину в целом, не только украинцы и русские. Так, на фоне десятков тысяч прибывающих украинцев и русских иммигранты-белорусы составляют хотя и не очень большую, но достаточно солидную группу. С 1991 по 1996 год в Украину их прибыло 4 тыс. человек. Прибывают они главным образом из Беларуси и России.

Среди иммигрантов в Донецкой области есть много беженцев из “горячих точек”. Особенно заметной среди них является группа армян. За период с 1991 по 1996 год сюда прибыло 5 450 армян. А всего в Донецкой области по Всесоюзной переписи 1989 года проживало 10 тыс. армян. Таким образом, эта этническая группа увеличилась здесь за шесть лет на 50%.

Еще одной большой этнической группой иммигрантов являются азербайджанцы. Их за первые пять лет украинской не-

зависимости прибыло в область 2 304. Немало прибыло в это время в Донбасс и грузин – почти полторы тысячи человек. Таким образом, можно сделать вывод, что в 1990-е годы закавказские иммигранты интенсивно прибывали в Донецкую область.

Естественно, массовое прибытие иммигрантов порождает целый ряд социальных, культурных и других проблем. При их решении власти часто заходят в тупик, поскольку не хватает средств. Например, в Макеевке еще с 1990 года в городской гостинице проживало несколько семей, иммигрировавших из Азербайджана в период межэтнических конфликтов. Горисполком возмещал плату за проживание. Однако пришло время, и средства были исчерпаны. А переселить эти семьи в нормальные квартиры не было никакой возможности [14]. Такие проблемы создают конфликтные ситуации и напряженность в населенных пунктах.

Некоторые этнические группы объединяются для совместного решения назревших проблем. Например, в городе Константиновке создан “Союз граждан закавказских национальностей”. В него вошли азербайджанцы, армяне, грузины, лезгины. Союз заявил о достаточно широком поле своей деятельности – от культурно-образовательных программ до координации действий в сфере торговли, общественного питания [15].

Определенные планы в Донецкой области строились и в связи с возвращением немцев, которых до войны здесь проживало несколько тысяч, но за шесть лет туда прибыло всего 853 немца.

Прибывают на Донетчину иммигранты и из дальнего зарубежья. Много молодых иностранцев прибывает на обучение в вузы. Однако после окончания подготовительных курсов немало из них бросают обучение – язык знают, находятся на территории Украины, а это и бывает подчас их главной целью прибытия в страну. Значительное количество иностранцев вступает в брак с гражданками Украины. В Донецкой области за год регистрируется около ста браков с иностранцами. Некоторые открывают свой бизнес, начинают заниматься торговлей, другие строят планы, как перебраться дальше на запад.

### 3.6.3. Луганская область

Луганская область является одной из тех, где происходят интенсивные миграционные процессы. Этому способствует ее пограничное положение и многоэтничный состав населения. По коэффициенту иммиграционной нагрузки, а здесь он равен 0,0429, Луганщина заметно превышает среднеукраинский уровень. Для области характерным является то, что среди иммигрантов значительно больше русских, чем украинцев (за период 1991–1996 годов русских было на 14 тыс. или почти на треть больше, чем украинцев). Сюда прибыло в этот период также относительно много армян – 2,2 тыс.

Миграционные процессы в Луганской области подобны тому, что происходит в Донецкой и Харьковской областях. Но по крайней мере одной особенностью она отличается от них. Здесь и на уровне рядовых граждан и на уровне органов государственной власти проявилось такое качество, как способность воспринимать проблему иммигрантов не односторонне, видеть в них не только обузу, войти в их положение, по-человечески поддерживать. Это качество выразилось в том, что на Луганщине была оказана большая помощь тем, кто прибыл из Приднестровья, Грузии, Абхазии, Армении, Азербайджана, Чечни, Таджикистана. Должностные лица встречаются с представителями национально-культурных товариществ, землячеств, общин, обсуждают назревшие задачи, ищут пути их решения в сложных условиях экономического кризиса, недостатка средств [16]. Местные власти берут инициативу в свои руки в тех случаях, когда решение вопроса на общегосударственном уровне задерживается. Так было, например, с определением официального статуса беженцев для переселенцев с Кавказа и Закавказья. В 1995–1996 годах областная администрация предоставила статус беженцев приблизительно 100 выходцам из Чечни и 120 – из Абхазии [17].

### 3.6.4. Одесская область

Одесская область занимает первое место среди исследуемых нами областей по уровню иммиграционной нагрузки. Коэффициент иммиграционной нагрузки здесь равен 0,0467, что почти в 1,4 раза превышает коэффициент средней иммиграци-



онной нагрузки по Украине (0,0338). Можно было бы выдвинуть гипотезу, что одной из причин этого стало появление рядом с областью “горячей точки” в Приднестровье. И действительно, в 1992 году, когда там шли бои, в область прибыло 33,7 тыс. человек. Но это был самый “урожайный” на иммигрантов год не только для Одесской, но и для всех областей Украины. Данные же 1995 и 1996 годов показывают, что большая часть иммигрантов прибывает в Одесскую область не из Молдовы (3,226 и 3,041 тыс. человек соответственно), а из России (5 049 и 3 526 соответственно).

Украинцы и русские являются самыми большими группами иммигрантов, прибывших в эту область. Так, за шесть лет сюда прибыло 41 748 украинцев и 41 329 русских. Самой большой после этих двух этнических групп являются молдаване. Их прибыло за шесть лет 11 717 человек. Это треть всех молдаван, прибывших в Украину за этот период. Следует назвать еще три этнические группы иммигрантов, которых за шесть лет прибыло больше чем по тысяче человек. Это белорусы – 2 237, болгары – 1 496, армяне – 1 614. Иммигранты всех других этнических групп, прибывшие за этот период, по численности не превышают тысячу человек.

Особым событием в сфере иммиграции в Одесской области можно назвать поток беженцев из Приднестровья в 1992 году. С целью решения оперативных вопросов, связанных с беженцами, облисполком областного Совета народных депутатов создал специальную временную комиссию по проблемам беженцев. Она занималась размещением людей по гостиницам, санаториям, базам отдыха, пионерским лагерям, организацией питания, медицинского обслуживания, раздачей одежды, обменом денежных знаков и т. п. Детям беженцев предоставили возможность посещать школы, детские садики. Решением украинского правительства было позволено выдать через райсобесы по месту проживания беженцам-пенсионерам по 350 крб [18]. Общественные организации Одесской области обратились к населению с призывом оказать помощь беженцам. И люди откликнулись, предоставили денежную и материальную помощь. Например, опеку над 400 беженцами-евреями из Приднестровья взяла на

себя еврейская община Одессы. Им была предоставлена и финансовая помощь [19].

Большое значение для упорядочения работы с беженцами имело постановление Кабинета Министров Украины от 8 июля 1992 года № 378 “Об утверждении Временного положения о порядке определения статуса беженцев из Республики Молдова и предоставлении им помощи”. Согласно этому постановлению, была разработана и выдавалась “Временная справка о предоставлении статуса беженца”.

Большая часть беженцев из Приднестровья, а всего их было около 60 тыс., поселилась в Одесской области. На их содержание, по оценкам экспертов, страна расходовала ежедневно 60 млн крб, а всего было израсходовано 2,1 млрд. крб в текущих ценах [20].

Второй этнической группой иммигрантов, находившейся в центре общественного внимания на Одещине, были немцы. Здесь так же, как и в иных регионах Украины, в начале 1990-х годов строились планы относительно их прибытия и размещения. Были большие надежды, что “на Одещину должны возвратиться 100 тысяч человек”. Предусматривалось, что созданный Указом Президента Украины Украинско-немецкий фонд предоставит финансовую помощь для обустройства – по 5 тыс. крб на каждого члена семьи и 2 млн крб на каждую религиозную общину [21]. Упор делался на то, что “едут не иждивенцы, а люди, готовые и умеющие работать на земле” [22]. Первые поселенцы, прибывшие туда, достаточно безболезненно адаптировались, нашли работу, у них наладились хорошие отношения с местным населением.

Однако спустя определенное время выяснилось, что условий и средств для приема большого количества людей в области нет. Не поступали и обещанные средства из государственного бюджета, строительство жилья замораживалось. Мучительным и сложным для решения оказался вопрос о получении немцами украинского гражданства. А без гражданства оставался открытым вопрос о приватизации. Хотя следует отметить, что Одесская область, по сравнению с другими областями, приняла самое большое количество так называемых “контейнерных нем-

цев” – 574 человека, или 143 семьи. Они поселились в 23 населенных пунктах, преимущественно Овидиопольского и Березовского районов [23]. Кроме того, именно здесь было больше всего построено жилья для немцев-переселенцев. Поступила в область помощь и от немецкого правительства. За средства ФРГ было построено несколько десятков жилых домов, школа, фельдшерско-акушерский пункт, а также сооружен Центр культуры и отдыха в селе Доброалександровка Овидиопольского района. В его открытии в июне 1994 года принял участие официальный представитель Германии, чиновник высокого ранга Министерства внутренних дел ФРГ, господин Валленберг. В 1996 году было открыто еще 40 домов в селе Доброалександровка, средства для строительства которых предоставила ФРГ. В церемонии открытия участвовали официальные лица с украинской стороны и Чрезвычайный и Полномочный Посол ФРГ в Украине.

Но в целом идея немецкого переселения на Одещину, как и в другие области Украины, не воплотилась в жизнь. Всего же за шесть лет (1991–1996 гг.) в область прибыло и официально зарегистрировалось 727 немцев, а выехало 1 110.

Не обошли Одесскую область и проблемы иммигрантов из стран СНГ. Сюда прибывали иммигранты из ряда “горячих точек” постсоветского пространства. В 1993–1994 годах прибывали беженцы из районов боевых действий в Азербайджане, Армении, Грузии. Например, 154 человека прибыли из Абхазии. Они не имели никакой крыши над головой и разместились у родственников и знакомых. В начале 1995 года начали прибывать беженцы из Чечни. Таких зарегистрировалось 320 человек. Им была предоставлена денежная помощь, согласно соответствующему постановлению украинского правительства [24].

Многие проблемы возникают с теми иммигрантами, которые избегают регистрации в органах внутренних дел, не имеют определенного статуса. Например, лишь за один рейд одесская милиция задержала 500 выходцев с Кавказа и Закавказья, которые не были зарегистрированы. Проверка прописки иммигрантов в общежитиях показала, что многие из них прописаны по фиктивным ходатайствам [25].

### 3.6.5. Харьковская область

Пограничное с Россией расположение Харьковской области делает ее привлекательной для многих категорий мигрантов. Однако неожиданным для нас стало то, что по коэффициенту миграционной нагрузки Харьковщина оказалась на последнем месте не только по сравнению с “внутренней” Днепропетровской областью, но и относительно среднего коэффициента по Украине. Если по Харьковской области он равен 0,0321, то по Украине – 0,0367. Это явление пока трудно объяснить однозначно, поскольку здесь могут действовать как открытые, так и скрытые факторы.

В Харьковскую область, как и в Донецкую и Луганскую, среди иммигрантов прибывает больше русских, чем украинцев – за шесть лет 46 720 и 37 098 соответственно. На третьем месте по количеству прибывших стоит группа армян – 3 286.

Дополнительным фактором привлекательности для иммигрантов, в особенности из далекого зарубежья, выступает и то, что Харьков является крупным вузовским центром, где учатся тысячи иностранных студентов. Всего в Харьковской области в 1995 году проживало 10 тыс. иностранцев. Кроме того, по оценкам экспертов, еще 5 тыс. иностранцев проживало здесь как “гости”, “туристы” и т. п. “Прозрачность” границ с Россией позволяет относительно легко путешествовать нелегальным мигрантам из одной страны в другую, способствует развитию многочисленных коммерческих структур, в которые включаются мигранты. В области зарегистрировано свыше 750 коммерческих структур различных форм собственности с участием иностранцев. Особенно заметны здесь вьетнамцы. Они прочно укоренились на харьковских рынках. Считается, что оборот вьетнамского капитала лишь на одном из шести харьковских рынков достигает 1 млн долл. Вьетнамцы предлагают большие деньги за аренду помещений для жилья и размещения товаров. Учитывая, что они арендуют большие площади (в Харькове они полностью занимают 11 многоэтажных домов и комплексов), цены на жилье и аренду складских помещений резко возрастают. Естественно, что такие процессы вызывают недовольство у местных торговцев, квартиросъемщиков [26]. В условиях невыплат зарплаты украинским гражданам, когда

они месяцами не платят квартплату, собственникам жилья становится выгодным выселять старожилов, а на место украинских граждан заселять иностранцев. Это создает определенное напряжение во взаимоотношениях местного населения с иммигрантами.

Постоянное проживание больших групп иностранцев, иммигрантов, лиц без определенного статуса в одном городе подталкивает их к самоорганизации, созданию органов, защищающих их права, обеспечивающих их интересы в отношениях с властями. Так, в Харькове созданы Ассоциация ливанских граждан, вьетнамское землячество [27]. Некоторые из организаций иммигрантов выходят за рамки закона – они создают “службы внутренней безопасности”, охраны, следствия – как это сделали вьетнамцы. Вообще харьковская колония вьетнамцев развернула большую противоправную активность, что вызывает тревогу у правоохранительных органов [28].

Таким образом, анализ иммиграционных процессов на региональном уровне показывает, во-первых, что мигранты выбирают для поселения, в первую очередь промышленно развитые регионы, с этнически смешанным составом населения. Преимущественно моноэтнические регионы принимают значительно меньшую, относительно удельного веса населения, часть этнических мигрантов. А это означает, что регионы со сложной этнической структурой еще больше усложняются, в то время как в этнической структуре других регионов изменений практически не происходит. Во-вторых, иммиграционная нагрузка в приграничных областях выше, чем во внутренних. На практике оба указанных фактора действуют совместно, усиливая друг друга.

#### Литература

1. Статус беженцев // Всеукраинские ведомости. – 1996. – 1 марта.
2. *Теплая А.* Экономика с демографией // Независимая газета. – 2000. – 11 апреля.
3. Там же. – 1998. – 26 декабря.
4. *Айранетова Н.* Будет ли у беженцев статус? // Там же. – 2000. – 19 апреля.

5. *Замятин В.* Эстония в качестве примера для подражания // *День*. – 1997. – 11 декабря.
6. Пам'ятаємо і про себе // *Голос України*. – 1994. – 21 травня.
7. *Олейник А.* Ведь не все пасынки – сыновья // *Одесские новости*. – 1993. – 9 июля.
8. Біженці в Україні // *Урядовий кур'єр*. – 1993. – 23 січня.
9. *Фісюн Л.* Кому на “пиріжок” від нелегального мігранта? // *Голос України*. – 1996. – 10 липня.
10. Беженцы из Чечни // *Собор*. – 1995. – 21 июля.
11. Этнической чистки не было // *Там же*. – 1994. – 10 июня.
12. *Чичканева Л.* Оказывается, гражданам Украины тоже можно заводить // *Всеукраинские ведомости*. – 1998. – 15 января.
13. Там же.
14. Беженцы на иждивении горничных? // *Донбасс*. – 1993. – 7 апреля.
15. Союз закавказцев... в Константиновке // *Там же*. – 1993. – 7 августа.
16. Чтобы согласие и дружба // *Наша газета*. – 1996. – 13 января.
17. *Антипова А.* Миграция – остров надежды? // *День*. – 1998. – 27 января.
18. См.: *Проценко Т.* Не только пуля вершит свое дело // *Одесские известия*. – 1992. – 20 марта; *Рудой П.* Чужой беды не бывает // *Там же*; *Бондарев И.* Беженцы // *Там же*. – 21 марта; *Савчук Е.* Прекратить войну в Приднестровье // *Там же*. – 25 июня; и др.
19. *Гриценко Н.* Беженцы. День за днем // *Там же*. – 1992. – 2 июля.
20. *Тарасенко Н.* Бедность не порок... // *Там же*. – 1994. – 2 марта.
21. *Дрыгун М.* Жизнь взаимы? Судьба 428 немецких переселенцев в Петродолинском // *Там же*. – 1993. – 2 февраля.
22. *Серов И.* Возвращение. Немцы хотят жить и трудиться на Украине // *Там же*. – 1992. – 2 июля.
23. *Асенько Я.* Как идет поселение немцев в Одесской области // *Там же*. – 1993. – 6 августа.
24. *Супруновский И.* Делясь приютом и хлебом // *Там же*. – 1996. – 25 июня.
25. *Добровольський В.* Кавказцы залегли на дно // *Там же*. – 1992. – 20 августа; Как прописывали в Одессе Магомедов Али // *Там же*. – 26 августа.
26. *Гром'як І.* Обережно: нелегальна міграція // *Урядовий кур'єр*. – 1995. – 31 серпня.
27. *Петренко Л.* Асоціація ліванських громадян // *Слобідський край*. – 1995. – 25 травня.
28. *Марченко Б.* Нелегальна міграція: причини і наслідки // *Там же*. – 15 червня; *Марченко Б.* Із країни видворений // *Там же*. – 7 вересня.

#### **4. ВОЗВРАЩЕНИЕ В УКРАИНУ ЛИЦ, НЕЗАКОННО ДЕПОРТИРОВАННЫХ ПО ЭТНИЧЕСКОМУ ПРИЗНАКУ В 40-е ГОДЫ XX СТОЛЕТИЯ**

---

Среди всех категорий иммигрантов, которые прибывали в Украину в 1990-е годы, наибольшим вниманием со стороны государства пользовались лица, незаконно депортированные с территории нынешней Украины в 40-е годы XX столетия по национальному признаку. Лишь для них государственными органами были разработаны специальные программы и мероприятия, направленные на оказание помощи в обустройстве и адаптации. Другие категории иммигрантов, прибывающих в Украину, адаптируются без помощи государства.

Для того чтобы понять место этой категории иммигрантов в Украине среди других иммигрантских групп, необходимо хотя бы кратко описать историю того, как эти люди оказались за пределами поселений своих предков.

##### **4.1. Краткая история этнических депортаций из Украины**

В течение 1930–1950-х годов с территории нынешней Украины насильственному переселению подверглись большие группы людей, единственным основанием для депортации которых было их этническое происхождение. Это были поляки, немцы, крымские татары, крымские армяне, крымские болгары и крымские греки.

###### **4.1.1. Поляки**

###### **4.1.1.1. Незаконные акции насильственного переселения.**

Незаконных акций депортации населения с территории, входящей в состав нынешней Украины, в период сталинского режима в разные годы было проведено несколько. Первой насильственно выселенной по этническому признаку группой были поляки, проживавшие в пограничных районах. Постановлением Совета Комиссаров СССР № 776-120 сс от 28 апреля 1936 года из

пограничных районов Украины выселялись лица польской национальности с семьями в районы Казахской ССР. Эта категория насчитывала 35 820 человек [1]. В 1930-е годы поляков выселяли и из других частей СССР и направляли на спецпоселения. Но в отличие от других категорий спецпоселенцев поляки, высланные из Украины в 1936 году, не попали под амнистию 1941 года. В 1949 году они все еще находились в спецпоселениях, и их общая численность составляла 28 130 человек [2].

После присоединения западных областей Украины с их территории началось выселение поляков, относившихся к категориям “осадников” и “лесников”. К ним принадлежали те польские граждане, которые начиная с 1920 года в качестве поощрения получали от польского правительства землю и финансовые субсидии на Галичине и Волыни. Вначале такие льготы причитались преимущественно офицерам польской армии, но затем в эту категорию попало много и гражданских лиц. Польские “осадники” были объявлены “злейшими врагами трудового народа”. Их выселяли с семьями в северные области Российской Федерации, на Поволжье, Урал, в Казахстан, Сибирь.

Приблизительно в то же время, и из тех же мест Западной Украины начали выселять польских граждан, которые бежали из Польши на восток от гитлеровской оккупации в 1939 году. Их расселяли в тех же регионах СССР, что и “осадников”, однако отношение к ним было более мягким, поскольку “беженцы” рассматривались как интернированные эмигранты, а не “враги народа”.

Всего по состоянию на 1 апреля 1941 года “осадников”, “лесников” и “беженцев” из Украины и Белоруссии находилось в спецпоселениях 210 559 человек [3].

Следует заметить, что массовые репрессии и насильственное выселение из Украины, как, впрочем, и из других регионов Советского Союза, проводились главным образом по двум критериям – принадлежность к социальной группе и принадлежность к этнической группе. Эти критерии применялись как отдельно, так и вместе. Примером такого применения сразу двух критериев могут служить “осадники” и “лесники”. Большинство людей, относящихся к этим категориям, по этническому проис-



хождению были поляками. Однако среди них были и украинцы, и евреи, и лица других национальностей. Так, на 1 апреля 1941 года среди лиц, относящихся к категории “польские осадники и беженцы”, было 59 031 еврей, 9 334 украинца, 9 084 белоруса, 271 немец [4].

**4.1.1.2. Освобождение и реабилитация поляков.** Процесс освобождения спецпереселенцев проходил сложно и отражал политические перемены, происходящие в стране. К тому же полное снятие обвинений по этническим группам происходило не одновременно, а, по сути, особо для каждой из них. Первые шаги по освобождению насильственно переселенных лиц начались после смерти И.Сталина. 5 июля 1954 года было принято постановление Совета Министров СССР “О снятии некоторых ограничений в правовом положении спецпоселенцев” [5]. Оно отменяло специальный учет детей до 16 лет и старше 16 лет, обучающихся в учебных заведениях. Взрослые получали свободу передвижения в пределах республики, края, области и должны были отмечаться в комендатурах один раз в год.

В мае 1955 года были сняты ограничения с ряда категорий взрослого населения – участников Великой Отечественной войны и лиц, награжденных орденами и медалями СССР, членов семей погибших на фронтах Великой Отечественной войны, а также с некоторых других категорий спецпоселенцев. Теперь они получали паспорта без специальных отметок, им не нужно было регистрироваться в спецкомендатурах.

Кроме постановлений Совета Министров СССР, относящихся ко всем группам депортированных по национальному признаку, принимались отдельные документы, касающиеся немцев, крымских татар, поляков, крымских армян, болгар, греков, других насильственно выселенных этнических групп.

Первыми среди всех категорий спецпоселенцев изменили свой статус репрессированных “польские осадники и беженцы”. Благодаря стараниям польского эмигрантского правительства, они были освобождены из спецпоселений в самом начале Великой Отечественной войны. 12 августа 1941 года Президиум Верховного Совета СССР принял Указ “Об амнистии польских граждан”. По директиве НКВД СССР, они имели право прожи-

вать на территории Советского Союза, за исключением приграничных и запретных зон. На базе данного контингента бывших спецпоселенцев развернулось формирование двух польских армий, затем воевавших вместе с Советской Армией против немецких войск.

Значительная часть поляков еще во время войны вернулась в Украину. Они расселялись в Сумской, Полтавской, Харьковской, Кировоградской, Черниговской, Херсонской, Днепропетровской и других областях. Всего в это время из восточных районов СССР в южные области Российской Федерации и в Украину вернулось 54 119 человек [6].

Те поляки, которые были выселены в 1936 году из приграничных районов, дождались своего освобождения из спецпоселений только через 20 лет. 17 января 1956 года было принято Постановление Совета Министров СССР, освобождавшее их из спецпоселений без возвращения конфискованного при выселении имущества и без права возвращаться на жительство в области, с территории которых они были выселены. Часть этих людей вернулась в Украину, другая часть растворилась на просторах Советского Союза. Поэтому после того, как в конце 80-х годов были сняты все запреты на информацию о депортации поляков и запреты на возвращение в места, где они ранее жили, никакого заметного, количественно значимого иммиграционного притока поляков в Украину не наблюдалось. Такая ситуация, очевидно, связана с тем, что желающие вернуться в Украину могли это беспрепятственно сделать в 1970–1980-е годы. Следовательно, можно сделать вывод, что проблема возвращения ранее незаконно депортированных из Украины поляков исчерпана.

#### **4.1.2. Немцы**

**4.1.2.1. Операции властей по насильственному переселению этнических немцев.** Особенно массовыми были депортации граждан Украины по этническому признаку в период Второй мировой войны, после нападения фашистской Германии на Советский Союз. В первые же месяцы насильственному переселению подверглись этнические немцы. Согласно директиве Ставки Верховного Главнокомандующего № 00931 от 14 августа 1941 года, 51-й Отдельной армии, сформированной в Крыму, пред-

писывалось “очистить немедленно территорию полуострова от местных жителей – немцев и других антисоветских элементов” [7]. С 15 августа по 9 сентября 1941 года свыше 50 тыс. этнических немцев были переселены в Ставропольский край. А вместе с лицами, состоящими с ними в браке, было выселено 61 184 человека [8]. Следует заметить, что Крымская АССР в это время входила в состав не Украины, а РСФСР.

После освобождения Крыма от нацистов в 1944 году депортация с полуострова этнических немцев – граждан СССР – продолжалась. По постановлению Военного Совета 4-го Украинского фронта с 10 по 17 апреля 1944 было выселено в Омскую область 2 233 этнических немца, оставшихся в Крыму по разным причинам [9].

Те этнические немцы, которые проживали в границах Украины 1941 года, также были подвергнуты переселению, как и крымские немцы, в самом начале Великой Отечественной войны. Этнические немцы в Украине компактно проживали в шести областях – в Ворошиловградской, Днепропетровской, Запорожской, Одесской, Сталинской и Харьковской. Постановление Государственного Комитета Обороны СССР № 702 сс от 22 сентября 1941 года обязывало выселить всех этнических немцев из Донецкой (тогда – Сталинской), Запорожской и Луганской (тогда – Ворошиловградской) областей. Из этих трех областей было выселено 79 569 человек [10].

Кроме того, по постановлению Военных Советов фронтов в течение 1941–1942 годов этнические немцы были выселены из Днепропетровской, Одесской и Харьковской областей – всего около 11 700 человек [11].

**4.1.2.2. Восстановление прав этнических немцев.** Ограничение прав с немцев было снято Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1955 года. Однако согласно этому Указу они не имели права на возврат конфискованного при выселении имущества и им запрещалось возвращаться в прежние места проживания.

Следующим шагом на пути к полному снятию ограничений был Указ Президиума Верховного Совета СССР от 29 августа 1964 года. Он снимал все огульные обвинения с немцев в пособничестве гитлеровцам.

Указ от 3 декабря 1972 года разрешил немцам возвращаться в места их прежнего проживания. Благодаря этому многие немецкие семьи вернулись в Украину. Если по данным Всесоюзной переписи 1970 года в Украине проживал 29 871 этнический немец, то уже в 1979 году – 34 139, а в 1989 году – 37 849. Конечно, это значительно меньше, чем проживало немцев в Украине до войны.

Проблемы восстановления справедливости по отношению к немцам – гражданам СССР заметно актуализировались начиная с середины 80-х годов. Образовались общественные организации, выступающие за восстановление Республики немцев Поволжья. В Украине также начали создаваться немецкие национально-культурные общества. Они поднимали вопросы, связанные с организацией обучения детей, изданием газет на немецком языке, воссозданием лютеранских религиозных общин.

Проблемы возвращения в Украину ранее депортированных из этих мест немцев национально-культурными обществами практически не поднимались. Эта тема была инициирована сверху. В одном из интервью в начале 1992 года Президент Украины Л.Кравчук заявил, что Украина готова принять 400 тыс. немцев. Однако он не уточнил, каких немцев, на протяжении какого периода и т.д. Это заявление не столько несло в себе конструктивно-практические предложения, сколько было элементом политической полемики с Президентом России Б.Ельциным. Последний в эти дни высказался в негативном плане о перспективе воссоздания Республики немцев в Поволжье.

Заявление Л.Кравчука получило достаточно сильный политический и практический резонанс. Оно было услышано в Федеративной Республике Германии и поддержано канцлером ФРГ Г.Колем. В Украине в 1992 году был создан Украинско-немецкий Фонд, который начал приглашать этнических немцев из других бывших республик СССР в Украину. В это время тема возвращения немцев в Украину стала одной из центральных в средствах массовой информации и в устах официальных лиц. Она подавалась журналистами и политиками в мажорных тонах. В газетах появились благодарственные письма немцев Президенту Украины за добрые намерения относительно их возвращения в Украину, восторженные статьи о немцах-колонистах, которые

до войны проживали в различных областях Украины [12]. Разрабатывалась государственная комплексная программа переселения немцев, которая охватывала семь южных областей: Донецкую, Запорожскую, Кировоградскую, Днепропетровскую, Николаевскую, Херсонскую и Одесскую.

Были определены районы, где предусматривалось создать компактные поселения немцев. Говорилось о том, что для этнических немцев будут возводиться современные дома со всеми удобствами – газом, канализацией, водой, центральным отоплением, а также с хозяйственными постройками [13]. Одним из регионов, где предполагалось компактно расселить 120 тыс. этнических немцев, была Одесская область. В Березовском районе этой области в первой очереди сооружались коттеджи для 100 семей немцев-переселенцев: 40 домов – за счет ФРГ и 60 – за счет Украины. Предусматривалось также расселить более 100 тыс. немцев в Херсонской области, 20 тыс. в Запорожской, 20 тыс. в Николаевской [14]. Такое расселение создало бы полосу сплошного расселения немцев длиной почти в 600 километров по четырем южным областям [15].

В начале 1990-х годов в планах на обустройство этнических немцев большие надежды возлагались также на помощь со стороны Германии. В страну начали приезжать высокие должностные лица из ФРГ, которые обсуждали вопросы возвращения немцев в Украину. Так, в конце февраля 1992 года на Херсонщине побывала группа немцев во главе с ответственным работником Министерства иностранных дел ФРГ Клаусом Келле. В предварительных беседах была достигнута договоренность, что три района – Великоалександровский, Нововоронцовский и Высокопольский примут 120 тыс. немцев [16].

На самом же деле помощь ФРГ была такой: в 1992 году правительство выделило 20 млн немецких марок на переселение и обустройство этнических немцев, а также предусматривалось, что в 1993 году ФРГ выделит еще 25 млн марок [17].

Наибольшую публичную огласку тема возвращения немцев в Украину получила в 1993–1995 годах. В это время в Украину прибыло около 2 тыс. этнических немцев, эмигрировавших из “горячих точек”. Они были расселены в передвижных вагончи-

ках, или блоках-контейнерах, которые были закуплены за средства ФРГ. Поэтому эту группу немцев-иммигрантов стали называть “контейнерные немцы”. Они были расселены по семи областям. Больше всего их поселилось в Одесской и Николаевской областях: 619 и 530 человек соответственно. Кроме того, 334 человека поселились в Херсонской области, 264 – в Запорожской, 97 – в Кировоградской, 91 – в Днепропетровской, 47 – в Донецкой. На их размещение и помощь на обустройство из госбюджета Украины было израсходовано в 1993 году 20 млрд крб, в 1994 году – 18 млрд крб, в первой половине 1995 года – 310 млрд крб в текущих ценах каждого года. На эти средства строились жилые дома, медпункты, школы [18].

Конечно, этих средств было мало для того, чтобы создать надлежащие жилищно-бытовые условия для всех переселенцев. У определенной части из них это вызывало недовольство. И вдобавок оказалось, что согласно украинскому законодательству почти все они не имели права на льготное получение украинского гражданства, поскольку ни они сами, ни их предки не проживали на территории нашего государства. На такое развитие событий негативно реагировали государственные структуры ФРГ. Кроме того, в Украине в это время значительно ухудшилась социально-экономическая ситуация, и количество немцев, желающих переселиться в Украину, существенно сократилось.

Постепенно мажорные тона в публикациях об этнических немцах, возвращающихся в Украину, сменились минорными. Оказалось, что у Украины бюджетных средств хватает лишь на строительство нескольких десятков домов для немцев-переселенцев, а их нужны тысячи. Например, в 1994 году газета “Голос Украины” писала, что в Приазовском районе Донецкой области около двадцати семей уже два года живут в блоках-контейнерах, которые им подарила ФРГ. На строительство жилья выделено средств, которых хватит лишь на три-четыре дома, из Германии также никакой помощи не поступает [19].

В целом же 1994 год показал, что украинское государство с разбалансированным бюджетом не готово к приему большого количества переселенцев. Всего за этот год было построено 67 односемейных усадеб с хозяйственными постройками, в стадии

завершения находилось еще 156 усадеб, и 140 домов начала строить немецкая сторона. А большинство этнических немцев, которые прибыли в Украину, вынуждены были жить во временных блоках-контейнерах [20]. Всего для этой категории переселенцев к 2000 году за счет украинского бюджета было построено 206 коттеджей и многоквартирных домов. Немецкая сторона за это время построила 132 дома. В течение 90-х годов немецкие семьи получали материальную помощь от ФРГ по программе обустройства в Украине [21].

В условиях экономического кризиса, охватившего все постсоветские страны, и слабой помощи переселенцам со стороны Украины и ФРГ, этнические немцы начали отдавать предпочтение не переезду из одной из бывших союзных республик в другую, а выезду в ФРГ. Исследование, проведенное в этот период Институтом социологии НАН Украины, показало, что 61,3% немцев, проживавших в нашей стране, хотели бы быть гражданами Германии и только 18,3% – гражданами Украины [22]. Однако вопрос о получении украинского гражданства для многих из этих людей оставался открытым. Правда, после принятия изменений и дополнений к украинскому закону о гражданстве в 2001 году у этой группы иммигрантов появилась реальная надежда на получение украинского гражданства. А это особенно важно для немцев, живущих в селах, именно теперь, поскольку без гражданства они не могут участвовать в распаевании земли.

В Крыму события развивались несколько по-иному. Под влиянием деятельности крымскотатарских общественных организаций в конце 80-х годов активизировались и национально-культурные организации армян, болгар, греков и немцев. Они требовали разработать программу возвращения в Крым незаконно депортированных граждан. 22 ноября 1991 года Верховный Совет Крымской АССР принял постановление «О практических мерах по организованному возвращению депортированных армян, болгар, греков, немцев в Крымскую АССР».

Согласно этому постановлению предусматривалось выделить целевые средства на финансирование программы по организованному возвращению в Крым депортированных армян, болгар, греков, немцев, а также распространить на них установ-

ленные законодательством льготы для крымскотатарского народа. Эта программа выполнялась, хотя и с большими трудностями, поскольку в условиях экономического кризиса на ее реализацию не хватало бюджетных средств. В целом же в 90-е годы в Крым прибыло около 3 тыс. армян, болгар, греков и немцев.

#### **4.1.3. Крымские татары**

**4.1.3.1. Депортация крымских татар.** Большой иммиграционный массив представляют крымские татары. Их возвращение в Украину в конце 1980-х – начале 1990-х годов было стремительным и неорганизованным. Если по переписи 1989 года крымских татар в Украине было менее 50 тыс., то на сегодня их проживает более 260 тыс. То есть, за последние десять лет возвратилось более 200 тыс. человек. Население Крыма увеличилось на 10%, появилась, а точнее, переселилась на полуостров большая этническая группа, целый народ.

Такое развитие событий имеет свои причины. Как известно, крымским татарам до последнего времени запрещалось переселяться из мест депортации в Крым. Даже во второй половине 80-х годов так называемой комиссией А.Громько им было отказано в праве на возвращение. И только дальнейший процесс демократизации, дальнейшее ослабление центральных властей в СССР, а потом образование независимой Украины позволили крымским татарам реализовать свою цель – возвратиться в Крым. Однако у крымских татар не было уверенности в том, что не возникнет каких-либо препятствий вроде запрета на возвращение, они не верили в гарантии власти относительно своего переезда. Соответственно, нельзя было уговорить их согласиться на плановый, поэтапный переезд, с предварительным строительством жилья, социально-культурных объектов, инженерной инфраструктуры.

Трагедия крымских татар началась в 1944 году. Их судьба была решена Постановлением Государственного Комитета Обороны от 11 мая 1944 года № 5859 сс [23]. В нем все крымские татары поголовно были обвинены в предательстве, в сотрудничестве с нацистами. “В период Отечественной войны многие крымские татары изменили Родине, дезертировали из частей Красной Армии, оборонявших Крым, и переходили на сторону



противника, вступали в сформированные немцами добровольческие татарские воинские части, боровшиеся против Красной Армии ...” – говорилось в постановлении ГКО. “Крымские татары активно сотрудничали с немецкими оккупационными властями...” – утверждалось в этом документе.

Основываясь на этих обвинениях, Государственный Комитет Обороны постановил “всех татар выселить с территории Крыма и поселить на постоянное жительство в качестве спецпоселенцев в районах Узбекской ССР”.

18 мая 1944 года началась операция по выселению крымских татар. Она продолжалась всего 60 часов. К вечеру 20 мая 1944 года из Крыма было выселено 187 859 человек [24].

Большая часть крымских татар была направлена на спецпоселения в Узбекистан – 151 тыс. человек. Более 30 тыс. крымских татар были выселены в различные области России.

**4.1.3.2. Процесс восстановления прав крымскотатарского народа.** Крымские татары были сняты с учета в спецпоселениях и освобождены из-под административного надзора согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 28 апреля 1958 года. Однако они не получали права на возвращение в места прежнего проживания. В сентябре 1967 года был опубликован Указ Президиума Верховного Совета “О гражданах татарской национальности, проживавших в Крыму”. В нем говорилось о том, что крымские татары получают право проживать на всей территории Советского Союза. Многие из них начали возвращаться в Крым. Однако на практике для крымских татар было запрещено проживание в Крыму. По сведениям М.Джемилева, в течение 1968 года властями из Крыма было выдворено свыше 10 тыс. возвратившихся крымских татар [25].

Растущая организованность крымских татар в борьбе за восстановление своих законных прав, а также процесс демократизации общественной жизни в СССР, начавшийся во второй половине 1980-х годов, требовали ответных мер со стороны правительственных органов. В июле 1987 года была создана государственная комиссия по проблемам крымских татар под руководством председателя Президиума Верховного Совета СССР А.Громыко. После почти годичной работы комиссия

пришла к выводу, что изменившаяся за послевоенное время демографическая ситуация в Крыму делает невозможным возвращение туда татар. Еще до окончания работы комиссии под руководством А.Громыко Совет Министров СССР 24 декабря 1987 года принял постановление “Об ограничении прописки граждан в некоторых населенных пунктах Крымской области и Краснодарского края”. Оно блокировало возможность массового возвращения крымских татар в Крым.

Однако процессы демократизации общественной жизни набирали силу. В 1989 году состоялись свободные выборы в Верховный Совет СССР. Крымскотатарская проблема была поставлена на рассмотрение в Совете национальностей Верховного Совета СССР. Этим органом 12 июля 1989 года была образована новая комиссия по проблемам крымских татар под руководством Г.Янаева. После изучения сути проблемы она пришла к выводу о необходимости поэтапного возвращения татар в Крым. Кроме того, она предложила осудить действия властей по насильственному выселению целых народов. 14 ноября 1989 года Верховный Совет СССР принял “Декларацию о признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав”.

В январе 1990 была создана Государственная комиссия по проблемам крымско-татарского народа под руководством заместителя Председателя Совета Министров СССР В.Догужиева. Комиссия разработала Концепцию комплексной программы организованного возвращения крымских татар в Крым, которая была утверждена 11 мая 1990 года. Эта концепция предусматривала поэтапное возвращение 300–350 тыс. татар в течение 1991–1996 годов, в ней также намечалось строительство жилья, детских дошкольных учреждений, школ, предприятий торговли и т.п., создание новых рабочих мест.

Исходя из общей логики Концепции, Кабинет Министров СССР 11 июля 1990 года принял постановление “О первоочередных мерах по решению вопросов, связанных с возвращением крымских татар в Крымскую область”. Реализация Комплексной программы предусматривала участие в ее финансировании не

только Украины, но и Узбекистана, Таджикистана и Российской Федерации. Однако после распада в 1991 году Советского Союза прекратила существование и эта программа.

Украина осталась один на один с финансовыми, организационными, материальными, политическими проблемами, связанными с возвращением крымских татар в Крым. Попытка решить эту проблему в рамках СНГ не увенчалась успехом. Несмотря на то, что в октябре 1992 года в Бишкеке государства – члены СНГ подписали многостороннее Соглашение по вопросам, связанным с восстановлением прав депортированных лиц, национальных меньшинств и народов, ни одно из этих государств, за исключением Украины, не ратифицировало это Соглашение. Не выполняется оно и на практике.

Независимо от того, подключались или нет другие страны к решению этой проблемы, крымские татары возвращались на свою историческую родину. С их проблемами в первую очередь сталкивались местные власти Крыма. В сентябре 1990 года Крымским областным Советом был образован Комитет по делам депортированных народов. В 1993 году он был объединен с Управлением при Совете Министров Республики Крым по делам депортированных армян, болгар, греков и немцев и преобразован в государственный Комитет Республики Крым по делам национальностей.

В правительстве Украины был также создан орган, который занимался решением проблем лиц, возвращающихся из депортации. В 1992 году был образован Госкомитет по делам национальностей при Кабинете Министров Украины. В 1993 году он был преобразован в Министерство по делам национальностей и миграции Украины, а с 1994 – в Министерство по делам национальностей, миграции и культов.

Для решения проблем возвращения, размещения и обустройства депортированных в 1992 году была также создана специальная комиссия Правительства Украины во главе с вице-премьер-министром. Она заседает с периодичностью один раз в квартал и координирует деятельность различных министерств и ведомств, занятых проблемами обустройства и расселения депортированных, в том числе и крымских татар.

**4.1.3.3. Динамика возвращения крымских татар.** С 1989 года возвращение татар в Крым приобрело массовый характер. Оно было неорганизованным, спонтанным. Никто не мог сказать, сколько тысяч человек приедет в течение месяца, полугодия, года. Вести точный учет всех прибывающих не было возможности. Одни обращались в официальные органы и каким-то образом заявляли о своем прибытии, другие прибывали в Крым и ни к кому из представителей власти не обращались, не информировали. Поэтому с точки зрения учета прибывающих можно было точно говорить только о тех лицах, которые получили прописку в Крыму.

До 1989 года, согласно Всесоюзной переписи населения, в Крыму проживало 38 365 крымских татар. В это время начинается их массовое прибытие в Крым. Согласно данным МВД Украины, динамика их прибытия в Крым такова: в 1989 прибыло 27 307 человек, в 1990 – 44 662 человека, в 1991 – 36 398 человек, в 1992 – 29 864 человека, в 1993 – 22 321 человек, в 1994 – 12 452 человека. Как показывает эта статистика, пик прибытия крымских татар в Украину приходится на 1990–1992 годы, затем волна миграции идет на спад. На 1 июля 1995 года в Крыму уже было прописано около 220 тысяч крымских татар и еще около 25–30 тыс. человек проживали без прописки.

Прогнозируемое число репатриантов было предметом горячих дискуссий в начале 1990-х годов. Они были связаны с необходимостью планирования строительства необходимого количества квартир и жилых домов, школ, больниц, создания рабочих мест и т.д. В это время лидеры крымскотатарского Меджлиса заявляли, что в местах бывших спецпоселений, за пределами Украины, проживает еще около 200–300 тыс. крымских татар, которые в будущем вернутся в Крым. Однако, судя по практике возвращения крымских татар в Крым во второй половине 90-х годов и исходя из исследований, проведенных по этой проблеме (см. исследования И.Прибытковой), такого большого притока иммигрантов уже не будет. На начало 2001 года в Крыму проживало 261,1 тыс. депортированных и их наследников. 258 тыс. из них являются крымскими татарами, а 3 тыс. – армяне, болгары, греки, немцы [26].

**4.1.3.4. Проблемы обустройства.** В 1990 году после того, как союзные власти повернулась лицом к проблеме крымских татар, начали составляться планы оказания им государственной помощи в возвращении в Крым. На основании Декларации “О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, которые были подвергнуты насильственному переселению, и обеспечении их прав” был принят ряд нормативных документов, которыми регулировались процессы, связанные с возвращением депортированных, выделялись значительные государственные средства. В частности, государственными органами Украины и Союза ССР были утверждены первоочередные меры по возвращению крымских татар в 1990–1991 годах. Только на 1991 год на эти меры были предусмотрены государственные централизованные капиталовложения в объеме 210 млн руб. (в ценах 1990 года). Финансирование 200 млн руб. планировалось из союзного бюджета и только остальное – за счет Украины. Однако этим планам не суждено было сбыться. Советский Союз распался, и проблема крымских татар приобрела внутриукраинский характер.

В конце 1991 года в Украине были приняты нормативные документы, которыми регулировалось возвращение крымских болгар, армян, греков, а также немцев, депортированных из Украины в 1940-е годы минувшего века. В 1992 году на потребности депортированных из государственного бюджета Украины было выделено более 8 млрд крб, в 1993 году – 75 млрд, в 1994 году – 807 млрд крб, в 2000 году – 40 млн грн.

Согласно правительственным решениям в Украине постепенно были созданы управленческие структуры, которым было поручено заниматься обустройством депортированных, выделялись значительные бюджетные средства, были сформированы специализированные строительные организации, в том числе и преимущественно состоявшие из крымских татар.

Все это свидетельствовало о том, что в Украине были приняты меры, которые в условиях благоприятной экономической ситуации позволили бы достаточно успешно продвигаться вперед в процессе обустройства депортированных. Однако экономический кризис не позволил осуществить это, опираясь лишь на собственные государственные ресурсы.

На начальном этапе массового прибытия крымских татар в Крым, которое было стихийным, неорганизованным, не согласованным с местными властями, возникало очень много проблем. Самой острой было то, что местные власти тормозили выдачу земельных участков тем, кто возвратился с мест депортации. Поэтому крымские татары применяли тактику самозахвата участков. Нередко это становилось причиной конфликтов с властями. В ряде случаев конфликты приобрели чрезвычайно острый характер и даже приводили к столкновениям с правоохранительными органами. Позже эти участки были узаконены, официально зарегистрированы, переданы им местной властью. Всего за период массового переселения крымских татар в Крым было выделено более 48 тыс. земельных участков, общей площадью более 3,5 тыс. гектаров.

Много трудностей после прибытия татар в Крым возникало с обеспечением их жильем.

Потребность крымских татар в жилье, по предварительным расчетам, составляла 5–6 млн квадратных метров жилой площади. Многие семьи начали строительство индивидуальных жилых домов. Из 53 тыс. семей крымских татар, прописавшихся в Крыму к 1995 году, 25 тыс. начали строительство домов. Однако строительство индивидуального жилья затормозилось или совсем остановилось из-за гиперинфляции, потерь вкладов в сбербанках, в результате чего люди остались без средств. Всего к 2001 году им было выделено 50 тыс. земельных участков под строительство индивидуального жилья. Однако к настоящему времени каждый девятый участок не был освоен [27].

Еще 15 тыс. семей стояло на квартирном учете, рассчитывая получить государственные квартиры. Перспективы последних ухудшались с каждым месяцем и годом, поскольку программа государственного строительства жилья резко сокращалась. В 2001 году еще около 120 тыс. крымских татар не имели собственного жилья. Если сравнивать крымских татар с остальными гражданами Украины, проживающими в Крыму, то у татар жилья на 30% меньше, чем у остальных [28].

После возвращения в Крым тысячи людей жили в непригодных помещениях, в которых отсутствовали элементар-

ные бытовые условия. В 1995 году из 240 мест компактного поселения крымских татар в 180 не было электроснабжения, водопровода, канализации. Водой они обеспечивались с помощью автоцистерн. Не были проведены дороги, телефон, другие инженерные коммуникации. Не хватало объектов социально-культурной сферы. Ощущался острый дефицит средств и для завершения строительства 19 школ, 4 поликлиник, 4 детских дошкольных учреждений, а также больницы. Во многих населенных пунктах, где проживали крымские татары, не было фельдшерско-акушерских пунктов, магазинов. Часто эти поселки не были связаны с другими населенными пунктами автобусными маршрутами. По многим названным проблемам ситуация практически не изменилась и к 2001 году. Так, по данным Украинского центра экономических и политических исследований им. А.Разумкова, 73% мест компактного проживания репатриантов не обеспечены водой, 25% – электроэнергией. Уровень газификации этих поселков составляет 3% [29].

Существуют большие проблемы с трудоустройством крымских татар. Они связаны с тем, что, во-первых, бывшие депортированные и их наследники прибывали в Крым стихийно, и создание рабочих мест для них никто не планировал. Во-вторых, в условиях глубокого экономического кризиса, падения производства, конверсии оборонных предприятий сокращались рабочие места. В-третьих, структура профессий крымских татар, которые прибывали преимущественно из Узбекистана, не отвечало структуре профессий экономики Крыма. Поэтому многие татары не могли найти себе работу по специальности. Им необходима была переквалификация, обретение новых профессий, а этим тоже никто не занимался.

Из общего количества татар, которые проживали в Крыму в 1995 году, 117 тыс. являлись трудоспособными. Из них 74,5 тыс. (63,5%) были трудоустроены, временно не работали 42,7 тыс. человек. Среди неработающих 27,7 тыс. человек были заняты на строительстве индивидуального жилья.

Таким образом, после распада Советского Союза Украина осталась один на один с решением социально-экономических и бытовых проблем крымских татар, возвратившихся на родину.

Другие страны – члены СНГ, которые являются правопреемниками Союза, от этой проблемы уклонились.

Подписанное в конце 1992 года по инициативе Украины в столице Киргизстана г. Бишкеке главами стран – членов СНГ Соглашение по вопросам, связанным с восстановлением прав депортированных лиц, национальных меньшинств и народов, предусматривало некоторые подходы, которые на межгосударственном уровне способствовали бы решению проблем депортированных. Но в нем отсутствовали ключевые положения по финансированию программы возвращения репатриантов, возмещению по справедливым ценам стоимости жилья, оставленного ими в местах депортации. Фактически, кроме Украины, ни одно из государств при подписании соглашения не брало на себя финансовых обязательств.

В государствах, где проживали крымские татары, не решались даже такие проблемы, которые требовали не больших финансовых вложений, а главным образом внимания и организационного подкрепления. Например, крымские татары и другие репатрианты, возвращавшиеся в Украину, часто вынуждены были по крайне низким ценам продавать жилье в этих странах, расходовать все сбережения на оплату контейнеров и провоз багажа. Украина за счет государственного бюджета возмещала стоимость переезда и провоза багажа из расчета 3 т на одного человека, выплачивала помощь в размере 5 минимальных заработных плат на члена семьи, однако этого было мало, чтобы покрыть все расходы, связанные с переездом. Переселенцы неоднократно обращались с просьбами освободить их от выездной таможенной пошлины в странах СНГ, позволить вывозить строительные материалы в количестве, необходимом для строительства односемейного дома, начать борьбу против вымогательства, с которым они сталкивались на железных дорогах при перевозке личного имущества. Но странами – членами СНГ почти ничего не было сделано для того, чтобы решить хотя бы эти второстепенные вопросы. Вследствие этого трудолюбивые и состоятельные люди, которых было много среди крымских татар, немцев и других переселенцев, оказывались в Украине практически без средств существования.



Трудности социально-экономического характера вызывали недовольство в среде крымских татар, хотя они понимали, что единственным государством, реально предоставляющим им помощь, являлась Украина.

Таким образом, в первой половине 1990-х годов в Крыму шел опасный процесс накопления социально-экономических, политических и правовых проблем, и проволочки с решением их могли привести к серьезному конфликту. К счастью, этого не случилось.

Несмотря на тяжелейшее экономическое положение в стране, правительство Украины в 1990-е годы уделяло много внимания решению социально-экономических проблем крымских татар. Был принят ряд постановлений, направленных на решение названных проблем. Большое внимание было уделено вопросам обустройства крымских татар в постановлении Кабинета Министров Украины от 11 августа 1995 года “О мерах по разрешению правовых, социально-экономических и этнических проблем в Автономной Республике Крым”. В нем предусматривалась разработка “Первоочередных мер по расселению и обустройству депортированных крымских татар и лиц других национальностей, которые возвратились и проживают в Крыму”. Кроме того, было поручено разработать перспективную “Программу организованного возвращения, расселения и обустройства в Крыму депортированных крымских татар и лиц других национальностей”. Был намечен и ряд других мер, среди которых следует назвать “Государственную программу адаптации и интеграции в украинское общество депортированных крымских татар, а также лиц других национальностей”. Однако из-за ухудшавшегося из года в год экономического положения в стране ни одна из этих программ не продвинулась серьезно вперед по пути реализации. Например, в 1999 году в бюджете страны было предусмотрено выделить 20 млн грн для оказания помощи в обустройстве ранее депортированных лиц, хотя до конца года эта сумма так и не была выделена [30].

Большую помощь в обустройстве репатриантов в этот период оказали международные организации. Особенно много помогало Управление Верховного комиссара по делам беженцев ООН.

Только в 1999 году эта организация направила на программу в Крыму 2 млн долл. Реализация программы была начата в 1996 году. До конца 1999 года по этой программе было возведено более 40 объектов – общежитий, школ, медицинских учреждений [31]. Однако в целом проблемы обустройства крымских татар так и остаются пока до конца не решенными.

**4.1.3.5. Проблемы наделения крымских татар землей.**

Одним из болезненных вопросов является проблема наделения крымских татар землей.

Роспуск колхозов и передача земельных участков крестьянам обострили проблему получения земли крымскими татарами. Существующее законодательство предусматривает распаивание земельных угодий только между членами сельскохозяйственных кооперативов или совхозов. Те же из жителей сельских населенных пунктов, кто не является работником этих сельских организаций, получить землю не могут.

Крымские татары считают такой порядок распаивания сельскохозяйственных земель несправедливым и требуют, чтобы землю раздавали всем крымским татарам, поскольку 70% депортированных из Крыма татар в свое время были сельскими жителями и членами существовавших в то время колхозов. Они считают, что получение земельного участка для них является важным политическим символом, поскольку крымские татары были депортированы со своих исконных земель. Поэтому, по их мнению, справедливо было бы раздавать землю по факту возвращения крымских татар из депортации. Кроме того, необходимо, считают они, создать государственный земельный резерв, из которого смогли бы получить землю те крымские татары, кто возвратится в Крым в будущем.

В связи с этим вопрос о земле для крымских татар на Крымском полуострове периодически обостряется. Рассматривая один из инцидентов, произошедший в селе Урожайном Симферопольского района, когда крымские татары устроили пикет у здания сельсовета, а потом сняли с него дверь и сожгли на костре, председатель Совета министров АРК Сергей Куницын осудил силовые действия. Он сказал, что они могут привести к нежелательным политическим последствиям. Если подобные

действия будут продолжаться, то “я направлю Президенту Украины представление о выведении из состава Совета представителей крымскотатарского народа при Президенте таких лидеров”. Он также отметил, что “проблема перепаевания не может быть решена на уровне Крыма. Она может быть решена только в Верховной Раде Украины или решением Кабинета Министров Украины...” [32]. К решению этой проблемы подключалось много высоких должностных лиц и государственных органов, но удовлетворительного ее решения пока не найдено.

**4.1.3.6. Политико-правовые проблемы.** В феврале 1991 года решением Верховной Рады Украины была восстановлена автономия Крыма – создана Крымская АССР. В ней был образован Верховный Совет. Согласно закону о выборах для представителей депортированных народов и этнических групп предусматривались квоты на представительство. В законе отмечалось, что эти гарантированные квоты имеют временный характер – на период, пока депортированные вернутся в Крым. В составе Верховного Совета Крыма было предусмотрено 14 мест для крымских татар и по одному месту для немцев, армян, болгар и греков.

Закон о выборах в Верховный Совет Украины не предусматривал таких квот для депортированных. Оставался не отрегулированным вопрос об ускоренном получении гражданства лицами, возвратившимися из депортации. Из-за этого уже в 1996 году около 60 тыс. крымских татар не имели украинского гражданства и не могли участвовать в выборах в представительные органы местной и центральной власти. Такое положение вызывало недовольство крымских татар. По этой причине Меджлис призвал крымских татар бойкотировать выборы в местные Советы весной 1995 года.

Кстати, Меджлис как представительный орган крымских татар также не получил юридического статуса в Украине. Процесс признания его органами государственной власти наталкивался на барьер, заключающийся в том, что Меджлис был избран как орган крымских татар, проживающих в разных странах мира и являющихся гражданами разных стран.

Острой проблемой оставалось различное представление центральной власти и лидеров крымских татар о статусе крымских татар в Украине. По мнению председателя Меджлиса крымскотатарского народа М.Джемилаева, “крымскотатарское национальное движение с момента своего возникновения в середине 50-х годов провозгласило цель полного возвращения родного народа на Родину и воссоздания национально-территориальной автономной республики в Крыму, существовавшей до депортации крымских татар” [33].

Следует обратить внимание на еще один нюанс, имеющий важное политическое значение для решения проблем депортированных в Крыму. Лидеры крымских татар считают, что понятие “депортированный народ” в Крыму может применяться только по отношению к крымским татарам, поскольку “с полуострова во время Второй мировой войны депортировали только один народ – крымскотатарский, а также граждан нескольких других национальностей – немцев, греков, болгар, армян”. Все насильственно депортированные граждане имеют право на возвращение и на компенсацию понесенных утрат. “Но вопрос о возвращении в Крым упомянутых национальных групп никак не может стоять в одном контексте с вопросом о возвращении на свою родину крымскотатарского народа и воссоздания его государственности, поскольку у них есть собственная историческая родина и перед ними нет фатальной дилеммы существовать или исчезнуть их нации” [34].

Лидеры Меджлиса ставят также вопрос о признании крымских татар коренным народом. Идею признания статуса крымскотатарского народа как коренного они пытаются провести в различных проектах документов как внутри Украины, так и за рубежом.

Остается не решенным также такой важный политико-правовой вопрос, как реабилитация крымских татар. Он постоянно будируется крымскими татарами. Суть проблемы состоит в следующем. Как уже отмечалось, в ноябре 1989 года Верховный Совет СССР принял Декларацию о признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав.

В Российской Федерации в апреле 1991 года был принят Закон “О реабилитации репрессированных народов”, в июне 1993 года – Постановление Верховного Совета Российской Федерации “О реабилитации российских финнов” и ряд других документов.

В Украине никакие документы, которые бы реабилитировали группы людей, репрессированных по этническому признаку, не принимались. Был только принят в апреле 1991 года Закон “О реабилитации жертв политических репрессий на Украине”. В постановлении Верховного Совета УССР “О порядке введения в действие Закона Украинской ССР”, “О реабилитации жертв политических репрессий на Украине” отмечается, что действие ряда статей этого закона не распространяется на репрессированные народы, насильственно переселенные (крымские татары, немцы, греки, болгары, поляки, армяне и др.), поскольку вопрос о реабилитации этой категории граждан решен Постановлением Верховного Совета СССР от 7 марта 1991 года “Об отмене законодательных актов в связи с Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года “О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав”.

Упоминание о депортированных имеется также в Законе “О национальных меньшинствах в Украине”. В ст. 10 этого закона говорится: “Вопросы о возвращении на территорию Украины представителей депортированных народов решаются соответствующими законодательными актами и договорами Украины с другими государствами”. В Конституции Украины также употребляется понятие депортированных народов (ст. 138). Разработка проекта закона о реабилитации незаконно депортированных народов велась в комиссиях Верховной Рады Украины 1-го созыва в 1991–1994 годах. Результатом этой работы стали проекты законов “О реабилитации и обеспечении прав национальных меньшинств, подвергшихся насильственному переселению с территории Украины”, “О статусе крымскотатарского народа (нации) в Украине”. В это же время в Верховном Совете Крыма был разработан проект Закона Республики Крым “О восстановлении прав крымскотатарского народа, армян, болгар, греков и немцев, депортированных из Крыма в 1941–1944 годах”.

Однако Верховна Рада Украины 1-го созыва (1990–1994) и Верховный Совет Республики Крым (созыва 1991–1994) так и не рассмотрели ни одного из этих проектов.

Верховна Рада Украины 2-го созыва также работала над соответствующими законопроектами. В Комиссии по правам человека состоялось несколько чтений проекта “Декларации о реабилитации и обеспечении прав лиц, которые были подвергнуты насильственному переселению из Украины по национальному признаку”, однако они даже не были вынесены на рассмотрение сессии парламента. Третий созыв Верховной Рады сделал определенный шаг в направлении политического решения крымско-татарской проблемы – были проведены парламентские слушания по этому вопросу. А законопроект, который теперь называется “О реабилитации и обеспечении прав лиц, подвергшихся репрессиям и депортированных с территории Украины”, пока так и не был рассмотрен парламентом.

В результате разнообразных форм общественного давления на власти, осуществленных крымскими татарами накануне выборов в Верховную Раду Украины в 1998 году, Президент Украины создал рабочую группу по выработке оптимальных механизмов решения проблем крымских татар под председательством главы Администрации Президента Украины. В группу было включено 24 человека – высокопоставленные государственные должностные лица и представители крымских татар. Первое заседание рабочей группы состоялось 22 апреля 1998 года в Киеве. На этом заседании был рассмотрен вопрос о подготовке предложений об упрощенном порядке рассмотрения заявлений на получение украинского гражданства крымскими татарами.

#### **4.1.4. Крымские армяне, греки и болгары**

Сразу после депортации из Крыма татар началась подготовка к выселению крымских армян, болгар и греков. В мае 1944 года была проведена перепись населения в Крыму одновременно двумя ведомствами, независимо друг от друга. Перепись провели, с одной стороны, НКВД, а с другой – исполкомы местных Советов. Эта перепись объяснялась необходимостью учета населения в связи с изменениями в количестве населения. Согласно переписи в это время в Крыму проживало 12 тыс. болгар, 14,3 тыс. греков и почти 10 тыс. армян.

**4.1.4.1. Депортация армян, греков и болгар.** Основанием для депортации этих этнических групп Крыма было Постановление Государственного Комитета Обороны № 5984 сс от 2 июня 1944 года, подписанное И. Сталиным. Так же, как и татары, они обвинялись в сотрудничестве с немецкими оккупантами. В связи с этим, согласно указанному документу, подлежало выселить из Крыма “37 000 человек немецких пособников из числа болгар, греков и армян”. Они направлялись на спецпоселение в Казахстан, на Урал, в Сибирь и Башкирию.

**4.1.4.2. Реабилитация и возвращение.** Крымские армяне, болгары и греки были сняты с учета в спецпоселениях и освобождены из-под административного надзора Указом Президиума Верховного Совета СССР от 28 апреля 1956 года. Однако им запрещалось возвращаться на постоянное место жительства в Крым. Их полная реабилитация состоялась только в конце 1980-х годов. Украинское государство оказывает им помощь в возвращении на прежние места жительства и в строительстве жилья.

#### **4.1.5. Турки-месхетинцы**

Еще об одной группе депортированных в 40-е годы по этническому признаку следует сказать отдельно. Это – турки-месхетинцы.

В 1944 году они были выселены из Грузии вместе с курдами, хемшилами и азербайджанцами. Из Грузии в места спецпоселений прибыло 94 955 человек. Подавляющее большинство среди них составляли турки-месхетинцы. Точными данными о количестве выселенных по национальному составу мы не располагаем.

Относительно этнокультурного происхождения этой группы людей среди исследователей существуют разногласия. Эти споры имеют как содержательный, так и политически-конъюнктурный характер. Одни авторы считают их этнографически обособленной группой грузин, исповедующих ислам [35], другие, в том числе и современные лидеры их общественно-политических организаций, – самостоятельным этносом, который отличается этническим происхождением, культурой, религией.

Большая часть турок-месхетинцев находилась на спецпоселениях в Узбекистане. Они были сняты с учета в спецпоселениях и освобождены от административного надзора Указом Президиума Верховного Совета СССР от 28 апреля 1958 года, однако не получили права на возвращение в те места, откуда были выселены. Поэтому большая часть из депортированных турок-месхетинцев продолжала жить в Узбекистане.

С Украиной они исторически не связаны. Тем не менее, судьба распорядилась так, что в последние годы значительная группа турок-месхетинцев поселилась в Украине. В 1989 году в Фергане (Узбекистан) произошли стычки на этнической почве. В этот конфликт были втянуты турки-месхетинцы и узбеки. Вследствие столкновений несколько человек было убито. Возникла опасность разрастания конфликта. Над турками-месхетинцами нависла реальная угроза уничтожения. В этих условиях власти в Москве по согласованию с местными властями приняли решение о переселении турок-месхетинцев в центральные области России. Они были эвакуированы за считанные дни. Им было предложено расселиться в Нечерноземной зоне России, в сельской местности. Например, в Воронежскую область прибыло 3 457 человек [36].

Однако постепенно многие семьи стали переселяться в другие регионы. В частности, много турок-месхетинцев поселилось в Краснодарском крае. В Украину также прибыло большое количество турок-месхетинцев на протяжении 1989–1991 годов. Официальных данных об их численности в Украине нет. По годам динамику их иммиграции в Украину проследить по официальной статистике нам не удалось. Украинская статистика фиксирует миграцию этой этнической группы лишь с 1995 года. Например, в 1995 году в Украину прибыло 128 турок, а выехавших было 61, а в 1996 – на 93 прибывших приходилось 98 выехавших. Таким образом, по данным государственной статистики к 1999 году в Украину прибыло 623 и выехавших было 435 турок. Но согласно данным других исследователей и общественной организации самих турок-месхетинцев [37], с 1989 года в Украине их осело около 10 тыс. человек и они проживают в 13 областях Украины.



Самая большая община их проживает в Донецкой области. Например, по данным областной государственной администрации в Славянском и Артемовском районах Донецкой области их проживает более 1 тыс. человек. Крупные компактные поселения турок-месхетинцев расположены в Николаевской, Херсонской, Днепропетровской и Черкасской областях.

Они оказались в трудных бытовых условиях. Например, в Донецкой области они жили с 1990 года в летнем лагере труда и отдыха в совхозе “Красный молочник” Славянского района. К сожалению, 17 семей (около 80 человек) вследствие случившегося здесь пожара лишились даже этого приюта [38].

Турки-месхетинцы организовали Всеукраинское объединение “Ватан”, цель которого – возвращение на историческую родину в Грузию. Его председателем является житель села Хрестиновка Чаплинского района Херсонской области Асланов Захаддин. Общество “Ватан” периодически обращается к правительствам стран СНГ с просьбой поставить вопрос перед правительством Грузии о признании права депортированного народа турок-месхетинцев на возвращение на свою историческую родину и предоставления им гражданства Грузии. Грузинские власти длительное время не признавали проблемы возвращения на историческую родину этого депортированного народа, и лишь со второй половины 90-х годов правительство разработало программу возвращения турок-месхетинцев, но сами месхетинцы считают ее крайне несовершенной: в ней предусмотрены слишком медленные темпы возвращения. Если придерживаться этих темпов, то выполнение программы растянется на 50 лет, а за это время, считают турки-месхетинцы, они ассимилируются, растворятся среди местного населения.

В настоящее время около 200 тыс. турок-месхетинцев разбросаны по странам СНГ. Наибольшее их количество проживает в Российской Федерации, Азербайджане и Украине. Проблема турок-месхетинцев уделяют внимание и международные организации. Так, в августе 1998 года в Женеве состоялось совещание по этой проблеме. В нем приняли участие представители УВКБ ООН и проекта Датского целевого фонда. Эти организации в настоящее время изучают подходы к решению проб-

лемы турок-месхетинцев правительствами тех стран, в которых они проживают.

Проведенный анализ показывает, что проблемы, созданные более 50 лет назад преступным сталинским режимом, не нашли полного разрешения в Украине еще и сегодня. Актуальными остаются социально-экономические задачи: строительство жилья, инженерных коммуникаций, коммунально-бытовых и культурно-образовательных учреждений, создание новых рабочих мест для лиц, возвратившихся из мест депортации. Решение этих проблем наталкивается на главное препятствие, – Украина не имеет в необходимом объеме средств для этого в ближайшей перспективе.

#### Литература

1. Бугай М.Ф. Депортації населення з України (30–50-ті роки) // Український історичний журнал. – 1990. – №10. – С.34.
2. Земсков В.Н. Спецпоселенцы (по документации НКВД–МВД СССР) // Социологические исследования. – 1990. – №11. – С.10.
3. Там же. – С.5.
4. Там же. – С.8.
5. Брошеван В., Тыглиянц П. Изгнание и возвращение. – Симферополь, 1994. – С.111.
6. Бугай М.Ф. Депортації населення з України (30–50-ті роки) // Український історичний журнал. – 1990. – №10. – С.38.
7. Брошеван В., Тыглиянц П. Изгнание и возвращение. – Симферополь, 1994. – С.25.
8. Брошеван В.М. Депортация жителей Крыма // Кримські татари: історія і сучасність. (До 50-річчя депортації кримськотатарського народу.) Матеріали міжнародної конференції. Київ, 13–14 травня 1994 р. – К., 1995. – С.45
9. Там же. – С.46
10. Земсков В.Н. Спецпоселенцы (по документации НКВД–МВД СССР) // Социологические исследования. – 1990. – №11. – С.8.
11. См.: Бугай М.Ф. Депортації населення з України (30–50-ті роки) // Український історичний журнал. – 1990. – №10–11.

12. См., напр.: *Галайба В.* Німці-колоністи на Київщині // Там же. – 1992. – 4 квітня; *Михайлюта О.* Доля Фрідріха Гофмана // Там же. – 5 червня.
13. Продиктовано в номер. Усадьба для українських немцев // Голос України. – 1993. – 27 октября.
14. Продиктовано в номер. Немецкая слобода // Там же. – 1994. – 1 апреля; *Воротнюк Г., Калиниченко И.* Немцы в степях Украины // Там же. – 1992. – 11 июля.
15. *Воротнюк Г.* Пишуть німці в Україну // Там же. – 10 листопада.
16. *Калиниченко І.* Херсонщина приймає німців // Там же. – 4 березня.
17. *Повес В.* Проблеми депортованих німців // Урядовий кур'єр. – 1993. – 3 червня.
18. *Бритченко С.* Де і як приймають іммігрантів? // Там же. – 1995. – 25 липня.
19. *Доценко Ю.* На раздоріжжі опинились німецькі сім'ї, які осіли на Донеччині // Голос України. – 1994. – 2 червня.
20. *Данильченко А.* Что будет с немцами, чья родина – Украина? // Всеукраинские ведомости. – 1995. – 7 февраля.
21. *Аксанюк М.* Немецких переселенцев оставят в Украине // День. – 2000. – 25 мая.
22. *Пилипенко В.* Німці в Україні: міграція реальна і потенційна // Урядовий кур'єр. – 1994. – 20 січня.
23. Документ повністю опублікован в книзі: *Брошев В., Тыглиця П.* Изгнание и возвращение. – Сиферополь, 1994. – С.124–127.
24. См.: Там же. – С. 44.
25. См.: *Джемилев М.* Национально-освободительное движение крымских татар // Кримські татари: історія і сучасність. До 50-річчя депортації кримськотатарського народу. Матеріали міжнародної наукової конференції. Київ, 13–14 травня 1994 р. – К., 1995.
26. Депортовані отримують громадянство // Урядовий кур'єр. – 2001. – 7 квітня.
27. *Кулик О.* Засідання Ради представників кримськотатарського народу // Там же. – 4 травня.
28. Там же.
29. *Жданов І.* Крым на политической карте Украины // Зеркало недели. – 2001. – 28 апреля.
30. *Олійник О.* Через прозорі кордони з темними намірами? // Урядовий кур'єр. – 1999. – 28 липня.
31. *Дьорке Й.* У світі – понад 20 мільйонів біженців // Там же. – 2 листопада.

32. Цит. по: *Касьяненко Н.* Кризис “на паях” // *День*. – 2001. – 14 марта.
33. *Вісті з України*. – 1993. – 6–12 травня.
34. *Джемільов Мустафа*: “Я вірю в перемогу праведної справи ...” // Там же.
35. См.: *Брук С.И.* Население мира. Этнодемографический справочник. – М., 1986. – С.164.
36. *Степанов В.* Есть у Зайналлы русский дом // *Правда*. – 1993. – 18 февраля.
37. См., напр.: *Беліцер Н.* Виступ на міжнародному симпозіумі // *Проблеми міграції і повернення депортованих в Україну*. – К., 1997. – С.30; *Потапінський Ю.* Турки-месхетинці мечтають о Грузії // *День*. – 1997. – 13 ноября.
38. *Беженцев в беде не оставили* // *Всеукраинские ведомости*. – 1996. – 16 июля.

## 5. ПРИЕМ И РАЗМЕЩЕНИЕ БЕЖЕНЦЕВ

---

### 5.1. Система регистрации беженцев

**В** этом разделе мы рассмотрим еще одну категорию иммигрантов в Украину – беженцев.

В Украине действуют законы и нормативные документы, определяющие порядок обретения статуса беженца лицами, ищущими убежища. В соответствии со ст.2 Закона Украины “О беженцах”, “лица, которые имеют намерение получить статус беженца и пересекли государственную границу Украины в порядке, установленном действующим законодательством, должны на протяжении трех суток обратиться в соответствующий орган миграционной службы с заявлением о предоставлении им статуса беженца”, а те, кто попал в нашу страну незаконно, должны обратиться к представителям миграционной службы или к представителям пограничных войск с заявлением о предоставлении им статуса беженца и с обоснованным пояснением, каким образом была пересечена украинская граница.

Право предоставления статуса беженца, как и право лишения этого статуса в нашей стране, предоставлено органам миграционной службы. Однако перед искателем убежища в нашем государстве встает много трудностей на пути к обретению статуса беженца. Они связаны, во-первых, с тем, что в Украине еще только формируется структура органов государственной миграционной службы. А это означает, что в местах пересечения границы представителей миграционной службы просто нет. Во-вторых, из-за дефицита средств государственные миграционные подразделения в областях малочисленны и недееспособны. В-третьих, работники этих подразделений еще не имеют достаточного опыта работы с лицами, ищущими убежища.

Именно по этим причинам лишь со второй половины 1996 года началась массовая выдача удостоверений беженцев, хотя

закон о беженцах был принят еще в конце 1993 года. На начало 1999 года статус беженца в Украине имели 3 300 человек, на 1 июля 2000 года – 2 898 человек. Колебания количества лиц, имеющих статус беженца, обусловлены тем, что этот статус предоставляется только на три месяца, а затем его необходимо снова подтверждать в органах миграционной службы. Для того чтобы продлить срок действия документа, беженец должен привести веские аргументы. Но далеко не все, кто уже имел такой статус, занимаются его возобновлением, а определенная часть беженцев выезжают из страны.

С 1996 по 2000 год с заявлениями о предоставлении статуса беженца в государственные органы обратилось более 7 тыс. искателей убежища из более чем 40 стран мира [1], а на начало 2001 года тех, кто обратился с ходатайством о предоставлении статуса беженца, насчитывалось уже 7,69 тыс. человек. Из них за этот период такой статус получили 4 тыс. [2]. В начальный период регистрации беженцев более 60% их было сосредоточено в Киеве, 11% – в Одессе, 6% – в Харькове. Постепенно возрос удельный вес беженцев, проживающих в Одессе, – теперь он составляет около 30%.

Наибольшее количество удостоверений беженца выдано в миграционной службе Киева. В это ведомство уже на первую декаду декабря 1996 года поступило 984 ходатайства о предоставлении статуса беженца. Были удовлетворены ходатайства 361 гражданина Афганистана и 16 лиц без гражданства. Еще 286 искателей убежища из Чечни и Абхазии также получили статус беженца. А более чем 200 заявителям было отказано в таком статусе [3].

Упомянутые беженцы из Абхазии и Грузии составляют отдельную группу. Они получают помощь согласно постановлению Кабинета Министров Украины от июня 1996 года “О мерах по предоставлению помощи лицам, вынужденным оставить места постоянного проживания в Автономной Республике Абхазия Грузии и прибывшим в Украину”. На 1 июля 1998 года этот контингент составлял 2 557 человек (в том числе детей – 523) [4].

Для сравнения с тем, как идут аналогичные процессы легитимации беженцев в других постсоветских государствах, отметим, что в Республике Беларусь представительством УВКБ ООН к середине 1997 года было зарегистрировано около 6 тыс. иностранцев, претендующих на статус беженца. Однако официальный статус беженца к началу 1998 года получили только 30 человек [5].

Процедура рассмотрения заявлений и документов искателей убежища, которые претендуют на статус беженца в Украине, достаточно сложная. Во-первых, искатель убежища, кроме заявления о предоставлении статуса беженца, заполняет специальную анкету, в которой свидетельствует и подтверждает свое гражданство, место последнего постоянного проживания, откуда прибыл в Украину, кем работал в последние 10 лет, результаты тестирования на СПИД, маршрут следования в нашу страну, причины выезда из страны постоянного проживания и т. п. Рассматривая заявление искателя убежища, миграционные органы учитывают политическую обстановку и характер политического режима на родине искателя убежища, принимают во внимание существующую там реальную практику соблюдения прав человека, преследования за принадлежность к этническим, религиозным, политическим, идеологическим, расовым группам.

Следует отметить, что среди иностранных граждан, которые достаточно долго проживают на территории Украины (значительная часть их находилась в Украине еще до того, как был принят закон о беженцах) и которые могли бы ставить вопрос о получении статуса беженца, далеко не все спешат обращаться за таким статусом. По информации руководителя миграционного подразделения г.Киева В.Новика, лишь каждый десятый из них обращается с ходатайством в миграционную службу. Согласно этой же информации, из двух тысяч вьетнамцев, проживающих в Киеве, с ходатайством о предоставлении статуса беженца до 1996 года не обратился ни один [6]. Не обращался за таким статусом и никто из нигерийцев, которых также достаточно много проживает в столице.

Заявление о желании получить статус беженца иногда служит лишь прикрытием для того, чтобы уйти от правоохранительных

органов. Не единичны случаи, когда лица, претендующие на статус беженца, прибыв в Украину и сдав документы для изучения в государственные органы, сами покидают места временного проживания и перемещаются в сторону западной границы с целью ее перехода. Так, в 1996 году из Трабзона в Луганск самолетами прибыло более 40 иракских курдов. Однако не дожидаясь оформления документов, определяющих их правовой статус в Украине, они выбыли из Донбасса и попытались незаконно перейти западную границу [7].

Сложным вопросом остается и, пожалуй, еще долго будет оставаться таковое выполнение положения Закона “О беженцах”, которым предусматривается предоставление им материальной помощи. В условиях, когда в стране по многу месяцев задерживается выплата пенсий и зарплаты, когда из-за отсутствия средств разрушаются медицинские и образовательные учреждения, когда практически прекращено предоставление помощи лицам, возвратившимся из депортации, очень тяжело добиться того, чтобы выделялись средства для беженцев.

Неопределенным остается и вопрос относительно пенсий беженцам. Точнее, дело здесь обстоит так – согласно украинскому закону пенсии предусматриваются лишь гражданам Украины. Поэтому даже в том случае, когда статус беженца получил человек преклонного возраста, даже если он может в перспективе рассчитывать на украинское гражданство (вспомним, что для этого нужно прожить в Украине не менее пяти лет), получать пенсию в годы, предшествующие получению гражданства, он не будет.

### **5.2. Проблемы, с которыми сталкиваются беженцы**

Беженец или лицо, ищущее убежище, часто попадает в противоречивые ситуации, даже тогда, когда он стремится быть законопослушным. Нередко он не может выполнить требование закона, поскольку норма данного закона наталкивается на требование другого закона. Так, достаточно типичной для беженцев является проблема их регистрации в паспортно-регистрационной службе. Для того, чтобы зарегистрироваться, необходимо иметь юридический адрес. Но владельцы квартир,



которые сдают жилье иммигрантам, беженцам, не соглашаются предоставлять им свой адрес для регистрации и не желают огласки данных взаимоотношений, поскольку не хотят платить налоги и дополнительные коммунальные платежи. Не зарегистрированный же в паспортной службе беженец является нарушителем закона, и к нему может быть применен штраф от 85 до 1700 грн. Правда, с 1 июля 2001 года ситуация с регистрацией иностранцев либерализуется. Согласно Указу Президента Украины, все иностранцы, прибывшие в Украину на законных основаниях, будут регистрироваться только один раз на государственной границе. Регистрация иностранцев в органах внутренних дел теперь отменяется.

Не может беженец поселиться и в пункте временного размещения, как это предусмотрено Законом Украины “О беженцах”, поскольку в Украине еще не открыто ни одного такого пункта.

Необходимым условием, как для достойной жизни беженцев, так и для нормального функционирования государственной миграционной службы является определение районов возможного расселения беженцев и создание региональных пунктов временного размещения беженцев. Правительство Украины приняло постановление о районах их возможного размещения и положение о региональных пунктах временного размещения.

Региональный пункт временного размещения беженцев, согласно правительственным документам, “является государственным учреждением, созданным для временного проживания иностранцев, которые прибыли в Украину и представили заявление о предоставлении им статуса беженцев в порядке, предусмотренном действующим законодательством о беженцах” (“Положение о региональных пунктах временного размещения беженцев”, утвержденное Министерством национальностей, миграции и культов в 1995 году). В региональном пункте беженцы могут проживать сроком до трех месяцев. В нем организуется питание, предоставление социально-бытовых услуг и первой медпомощи.

Государственными органами принято решение о создании лишь одного такого пункта. Под него был выбран детский оздо-

ровительный лагерь под поселком Ободовка Винницкой области, который предполагалось перепрофилировать. Предусматривалось создать пункт для размещения беженцев на 200 человек. В его создании и финансировании участвовали Государственный комитет Украины по делам национальностей и миграции и Представительство Управления Верховного комиссара по делам беженцев ООН по делам беженцев в Украине. Тем не менее, этот пункт так и не открыли. Причина заключалась в том, что в соответствии с соглашением, подрядчик – Госкомнацмиграции – брал на себя обязательство газифицировать не только лагерь, но и поселок. Однако эта работа не была выполнена, поскольку для газификации поселка государством не были выделены деньги [8]. Остался также нерешенным вопрос, кто будет компенсировать затраты на оказание медицинских услуг беженцам в райбольнице.

В связи с тем, что ни одного временного пункта размещения беженцев так и не создано, для задержанных на границе нелегальных мигрантов временные лагеря-изоляторы вынуждены создавать пограничники. Таким образом, и этот вопрос общегосударственного уровня остался нерешенным, и условия для законного пребывания в стране множества лиц с неопределенным правовым статусом не обеспечены.

Правда, появилась и обнадеживающая информация. Одесская облгосадминистрация взяла на себя инициативу по созданию центра временного размещения беженцев. В государственном бюджете на 2000 год предусматривалось 760 тыс. грн на обустройство беженцев. Для Одессы создание такого центра крайне важно, поскольку в этом городе проживала треть зарегистрированных в 2000 году в Украине беженцев. Центр будет размещен на базе реконструируемого пансионата завода “Кинап”. Недалеко от пансионата предусмотрено открытие и малого предприятия, на котором смогут трудоустроиться будущие жители центра [9].

Одной из самых сложных проблем для беженцев и лиц, ищущих убежище в Украине, является проблема трудоустройства. На фоне роста внутренней безработицы, когда все новые и новые тысячи граждан Украины теряют рабочие места без

надежды найти новые, поскольку они просто не создаются, беженцу или лицу, ищущему убежище, найти работу практически невозможно.

Правда, в деле создания правового поля для беженцев и лиц, ищущих убежище, есть некоторый прогресс. Хотя и медленно, но все же принимаются нормативные документы, регулирующие правоотношения с этой категорией лиц. Так, в конце 1999 года Кабинет Министров Украины утвердил Порядок оформления иностранцам и лицам без гражданства разрешения на трудоустройство в Украине. Данный документ вносит определенность по многим вопросам в этой сфере. Однако он предназначен, прежде всего, для тех иностранцев, которые прибыли в Украину для работы на конкретных предприятиях. Во всяком случае данный документ не учитывает при приеме на работу специфику положения беженцев и лиц, ищущих убежище. Первый же его пункт гласит: “Разрешение на трудоустройство оформляется иностранцу или лицу без гражданства (далее – иностранец), который имеет намерение заниматься в Украине трудовой деятельностью, при условии, если в стране (регионе) отсутствуют работники, способные выполнять данный вид работы, или есть достаточные обоснования целесообразности использования труда иностранных специалистов, если другое не предусмотрено международными договорами Украины” [10].

Поэтому пока все лица, ищущие убежища, и беженцы обустраиваются самостоятельно. Местные власти по возможности предоставляют им помощь. Так, в Киеве для детей беженцев, преимущественно афганцев, в школе № 247 открыт специальный класс [11]. Впрочем, как показывает вся мировая практика работы с иммигрантами, создание специальных классов для беженцев не оправдывает себя. В них дети иммигрантов оказываются в изоляции от детей местных жителей, они плохо усваивают язык школьного обучения, усложняется процесс их адаптации.

Трудной остается проблема получения статуса беженца теми лицами, которые прибыли в Украину через третьи страны. Согласно украинскому законодательству, эти лица не имеют права на получение статуса беженца, но и третьи страны их не

принимают. В таком случае должна бы действовать норма ст. 33 Женевской Конвенции 1951 года о невысылке беженцев. Однако украинское законодательство не признает их беженцами, хотя во многих случаях они объективно являются беженцами. Эти лица, как правило, продолжают пребывать в Украине, но без какого-либо юридического статуса.

Много трудностей испытывают беженцы и лица, ищущие убежища, при посещении общественных мест, передвижении по населенным пунктам и по стране. Их часто задерживает милиция. Не всегда работники правоохранительных органов знают, какой вид документов является легитимным для беженцев. Случается, что работники милиции не признают удостоверение беженца, выданное областными миграционными службами.

Здесь названы далеко не все юридические трудности, с которыми сталкивается беженец в Украине. Проблемами для них являются и рождение ребенка, и его регистрация, и смерть близкого человека, и регистрация брака, и устройство на работу, и возможность поездки за рубеж. Перечисленных примеров достаточно для того, чтобы в общем понять, как нелегко быть беженцем в нашей стране (впрочем, как и в других странах, в чем мы убедимся в той части книги, которая посвящена трудовой миграции из страны и эмпирическому исследованию положения беженцев в Украине).

### **5.3. Неправительственные организации, работающие с беженцами**

Мировой опыт доказывает, что наиболее эффективно с беженцами работают неправительственные организации. В странах с длительным опытом существования гражданского общества и устойчивой демократии существует большое количество таких организаций, они активно проявляют себя в общественной жизни. В постсоветских странах такие организации еще только формируются. Как и всякое новое дело, формирование неправительственных организаций проходит непросто. Но к организационным проблемам в условиях Украины еще прибавляются трудности, порождаемые кризисным состоянием экономики. В условиях экономического упадка очень тяжело

организовать людей на общественную работу. Ведь большинство из них сами не имеют достаточных средств к существованию и вынуждены подрабатывать вне основного места работы.

Однако вопреки всем сложностям такие неправительственные организации возникают и в постсоветских странах. Например, стала заметной их деятельность в Российской Федерации. Там действует Координационный совет помощи беженцам и вынужденным переселенцам. Он сотрудничает с такими авторитетными международными организациями, как Международная организация миграции, “Врачи без границ” и т.п. Известны своей активностью Ассоциация вынужденных переселенцев Суздаля, переселенческая община “Хоко” в Борисоглебске, ассоциация “Саратовский источник”, Уральская ассоциация беженцев и др. Всего же в этой стране действует более ста переселенческих организаций. Они без помощи государства опекают россиян, которые остались проживать в бывших союзных республиках и попали в трудное положение, нуждаются в помощи [12].

Вообще, степень чувствительности общества к проблемам иммигрантов говорит об уровне развитости, укорененности в этой стране демократии и принципов гражданского общества. Скажем, перед рассмотрением во французском парламенте проекта закона об иммиграции, который предусматривал более суровые нормы в отношении иммигрантов, а также лиц, которые им помогают, 23 февраля 1997 года в Париже состоялся стотысячный митинг протеста против данного законопроекта. Это говорит о высокой политической культуре французов, об их высокой гражданственности в вопросах, касающихся защиты прав человека.

В Украине оказание помощи беженцам постепенно становится темой общественного внимания. Начинают возникать неправительственные организации, которые целью своей деятельности ставят правовую защиту беженцев, оказание им помощи в трудоустройстве, воспитании детей, работу с женщинами-беженками и т.п. Эта работа ведется совместно с международными организациями, уже имеющими опыт такой работы. Так, в начале марта 1999 года в Киеве был открыт первый в Ук-

раїне Центр соціальної допомоги жінкам і дітям-беженцям. Їго створили Адвентистське агентство допомоги і розвитку ADRA і Представництво Управління Верховного комісара по справам беженців ООН в Україні. Головна мета нового центру – адаптація беженців в Україні, вивчення її історії, мови, культури і традицій [13].

В Києві відкритий також Центр надання допомоги жертвам тоталітарного режиму, який очолює С.Глузман. Цей Центр надає медичну і психотерапевтичну допомогу беженцям і людям, що шукають притулку.

Почали формуватися неправительственні групи по вивченню проблем беженців і мігрантів. Уже майже п'ять років діє Центр досліджень проблем міграції під керівництвом А.Піскуна. Деякий час вели дослідницьку роботу по цим проблемам вчені, згуртовані навколо журналу “Біженці та міграція: український часопис права і політики”, головним редактором якого був В.Евентов.

### Література

1. *Мариненко В.* Міжнародні відносини // Урядовий кур'єр. – 2000. – 28 вересня.
2. *Мельник О.* Як захиститись від небажаних візитерів // Там же. – 2001. – 10 квітня.
3. *Даренко В.* Скільки біженців “прибігло” до Києва? // День. – 1996. – 20 грудня.
4. *Бієрвірт К.* Правова діяльність Управління Верховного комісара з питань біженців ООН в Україні: досягнення і труднощі, що залишаються // Біженці та міграція: український часопис права і політики. – Том 2. – 1994. – №3–4. – С.25.
5. *Шахотько Л.П.* Міграційні процеси в Республіці Білорусь // Соціологічні дослідження. – 1999. – №3. – С.95.
6. *Даренко В.* Скільки біженців “прибігло” до Києва? // День. – 1996. – 20 грудня.
7. *Антипова А.* Міграція – острів надії? // Там же. – 1998. – 27 січня.

8. См.: Там же. – 1997. – 7 февраля.
9. *Аксанюк М.* Беженцы найдут временное пристанище в Одессе // Там же. – 2000. – 1 июня.
10. Урядовий кур'єр. – 1999. – 8 грудня.
11. *Недопитанський М.* Біженці в Україні: небезпечне явище чи суспільна користь? // Там же. – 1996. – 13 червня.
12. См.: *Айрапетова Н.* Кризис миграционной политики // Независимая газета. – 1997. – 18 февраля.
13. *Вернигора Н.* Беженцам в Киеве уже есть куда обратиться за помощью // День. – 1999. – 6 марта.

## 6. НЕЛЕГАЛЬНЫЕ МИГРАНТЫ

---

Проблема миграции, во всяком случае, нелегальной иммиграции, стала все больше осознаваться украинской политической и государственной элитой как важнейшая общественная проблема. Об этом свидетельствует тот факт, что в программах кандидатов в президенты Украины во время предвыборной кампании 1999 года появились даже положения, определяющие их отношение к данной проблеме. Например, в программе Ю.Костенко говорилось: “Будут перекрыты каналы нелегального проникновения в Украину иммигрантов и преступников, ввоз оружия и наркотиков” [1]. Эти вопросы регулярно поднимают руководители пограничных войск, министерства внутренних дел, миграционной службы. Достаточно много внимания им уделяется и в средствах массовой информации. Однако практическое решение проблем, связанных с нелегальной миграцией, пока существенно отстает от потребностей времени. Для того, чтобы разобраться в этих проблемах, рассмотрим суть вопроса: кто такие нелегальные мигранты, как и откуда они попадают в Украину.

### 6.1. Контингент нелегальных мигрантов

Контингент нелегальных мигрантов в Украине состоит преимущественно из мигрантов из стран так называемого далекого зарубежья, то есть стран, которые не входили раньше в состав СССР. Эти мигранты представляют собой разнородную массу, в составе которой можно выделить: 1) тех, кто уже достаточно долго проживает в Украине; 2) незаконных мигрантов, которые появились в Украине относительно недавно; 3) незаконных транзитных мигрантов.

В эту категорию не входят иностранцы, на законных основаниях транзитом пересекающие Украину. Мы также не рассматриваем здесь тех иностранцев, которые прибывают в Украину по частным, служебным и другим делам. В течение года их бы-



вает около полумиллиона. К нелегальным мигрантам мы относим только тех мигрантов, которые находятся на территории Украины незаконно. Кстати, “незаконно”, или “нелегально” не обязательно означает “подпольно”. В последнем случае в нашем воображении возникают люди, пробирающиеся тайными тропами, скрывающиеся от глаз людских. Со многими нелегальными мигрантами этот образ совершенно не вяжется. Нередко нелегальными мигрантами являются лица, которые въехали в нашу страну законно, на основании визы, однако срок визы у них уже давно закончился, а они пребывают в Украине и никуда выезжать в ближайшее время не собираются.

Эту категорию иммигрантов составляют иностранные граждане или лица без гражданства, по разным причинам поселившиеся в Украине, но не имеющие законного права на проживание. Это выпускники украинских вузов, военных училищ, лица, которые работали на украинских предприятиях по контракту и которые не хотят или по разным причинам не могут возвратиться на свою родину. Например, еще в 1994 году 265 выпускников вузов Киева – иностранцев – остались в столице, несмотря на то, что законный срок их пребывания в Украине закончился. Из них 114 не оформили визы на пребывание, а 151 находился в Украине незаконно, уклоняясь от правоохранительных органов.

Многие из иностранных студентов, отчисленные из вузов за неуспеваемость или за неуплату за обучение в вузе, не имеют средств, чтобы вернуться на родину. Они полулегально живут в общежитиях, зарабатывают себе на жизнь, торгуя на рынках, нанимаясь на временную работу. Кое-кто из бывших студентов ради того, чтобы остаться в Украине, оформляют фиктивные браки с гражданами нашей страны.

Вторую категорию нелегальных мигрантов представляют иностранцы, которые отказываются возвращаться на родину после окончания действия трудового соглашения с предприятиями, где они работали по несколько лет. Это преимущественно вьетнамцы. В Советском Союзе по состоянию на 1 января 1989 года на основе межправительственных соглашений работало 160 тыс. рабочих и специалистов из социалистических стран, в том числе 65 тыс. вьетнамцев. 45 тыс. вьетнамцев работало в лег-

кой промышленности. Кроме того, они трудились на автомобильных заводах, на предприятиях строительной индустрии [2]. Соглашение между правительствами СССР и Вьетнама об использовании вьетнамских рабочих на советских предприятиях было подписано еще в 1981 году. Вьетнамцы работали на 363 предприятиях в 70 областях шести союзных республик. Контракты с вьетнамцами заключались с ограниченным сроком пребывания: для женщин – не более 4 лет, для мужчин – не более 6 лет [3]. Несколько тысяч вьетнамских граждан работали и на украинских предприятиях. В частности, на Черниговском камвольно-суконном комбинате работало более 400 вьетнамцев. Они выполняли полезную работу и были выгодны предприятию. Генеральный директор этого комбината в 1990 году говорил о них так: “Им не нужно строить жилье, они не отвлекаются на семьи, меньше болеют, не пьют, не уходят в декрет, текучка отсутствует. Вьетнамец с экономической точки зрения даже выгоднее отечественного лимитчика” [4].

В 1991 году действие советско-вьетнамского межправительственного соглашения истекло. В это же время распался и Советский Союз. Но ни одно из новых постсоветских государств, включая и Украину, не заключило с Вьетнамом нового соглашения об использовании вьетнамских рабочих. Это и понятно. Во-первых, правительства решали более актуальные для молодых государств проблемы, и до такого вопроса, как импорт зарубежной рабочей силы, у них не доходили руки. А во-вторых, начавшийся переход к рыночным отношениям, нарастание экономического кризиса привели к росту безработицы среди отечественных рабочих.

В итоге тысячи вьетнамцев остались на постсоветском пространстве, в том числе несколько тысяч – и в Украине. Хотя точно сказать, сколько их проживает здесь, никто не может, поскольку они предпочитают не регистрироваться в органах внутренних дел. Многие из них объясняли свое пребывание в Украине тем, что у них нет средств для того, чтобы вернуться на родину. Постепенно они организовались в устойчивую, хорошо структурированную этническую общину и занимаются мелким бизнесом – торговлей, перепродажей и т.п. Часто они надеются, что, накопив определенную сумму денег и установив необхо-

димые связи для того, чтобы перейти границу, они попадут в какую-либо западноевропейскую страну и там останутся на постоянное место жительства, обустроят свою жизнь. Однако еще больше среди них тех, кого устраивает их нынешнее положение, поскольку оно дает им возможность получать достаточно высокие доходы, во всяком случае, значительно более высокие, чем они имели бы у себя на родине, и выше, чем у многих граждан Украины.

Еще одну подгруппу составляют те иностранные граждане, которые объясняют свой отказ от репатриации из Украины политическими причинами. Это афганцы, ангольцы, сомалийцы, граждане других стран, не выехавшие на свою родину по политическим мотивам, заявляющие, что находящиеся при власти у них на родине режимы представляют для них угрозу или что у них на родине идет гражданская война.

Самой большой общиной среди лиц с неопределенным статусом в Украине является афганская. Она сформировалась из групп, которые прибыли в Украину в разное время и по разным причинам. Во-первых, многие афганцы учились в советское время в украинских вузах. Затем, когда советские войска были выведены из Афганистана, а просоветское правительство Наджибуллы пало, они остались в нашей стране, так как на родине им угрожала смерть за сотрудничество с Советским Союзом. Второй группой были родственники оставшихся в Украине афганцев, которые прибыли сюда для воссоединения семей. Третьей группой были афганцы, бежавшие из своей страны, когда там власть захватили талибы. Четвертой группой являются те афганцы, которые не входят в первые три – они спасаются от военного конфликта, голода и разрухи в своей стране. Точных данных, сколько афганцев проживает в Украине, нет. По данным общественного Комитета афганских беженцев, в Киеве в начале 90-х годов проживало более 3 тыс. граждан Афганистана. Большинство из них прибыли в Украину в 1991–1993 годах из России, других стран СНГ. К тому же, они продолжают мигрировать между постсоветскими странами, особенно между Украиной и Россией. По некоторым данным, в России их проживает около 150 тыс., причем 50 тыс. – в Москве и Московской области [5].

Потоки беженцев из Афганистана во второй половине 90-х годов не уменьшались. После того, как большая часть территории Афганистана попала под контроль талибов, новые группы мигрантов из этой страны хлынули на постсоветское пространство. Как правило, афганские граждане в Украину прибывают по такому маршруту: из Афганистана горными тропами или через реку Пяндж они переходят в Туркмению или Таджикистан. Затем они попадают в руки проводников из организованных преступных группировок, занимающихся переправкой нелегальных мигрантов. Они комплектуют группы нелегалов, снабжают их фиктивными документами, обеспечивают перевозку (главным образом, в поездах) по территории Таджикистана, Туркменистана, Казахстана и России. Некоторые группы попадают сначала в российские города и там некоторое время адаптируются, и лишь после этого их переправляют через украинско-российскую границу. Некоторые группы направляются в Украину сразу. Переправка одного нелегала обходится в сумму от 2 до 5 тыс. долл. [6].

Учитывая масштабность контингента афганских граждан, проживающих в России, в 1998 году в Государственной Думе было решено провести встречу с лидерами этой общины, и по итогам этой встречи в Госдуме была создана специальная рабочая группа по содействию легализации афганцев в России. В Украине какие-либо совместные официальные мероприятия афганцев с представителями власти не проводились.

Попадая в Украину, многие афганские иммигранты заявляют украинским властям о своем желании получить статус беженца, некоторые обращаются в международные организации. В тот период, когда в Украине еще не действовал закон о беженцах, многие нелегальные мигранты обращались в Представительство Управления Верховного комиссара по делам беженцев ООН в Украине. К 1995 году это международное представительство выдало специальные удостоверения 1 400 гражданам из 20 стран мира, претендовавшим на статус беженца [7]. Заметно большими группами здесь были, кроме афганцев, граждане из Анголы – 710 человек, из Ирака – 443 человека, из Шри Ланки – 173 человека. В Представительство Управления Верховного комиссара по делам беженцев ООН в

Украине лица, ищущие убежище, продолжали обращаться и после того, как вступил в силу закон о беженцах. К концу 1990-х годов в общей сложности туда обратилось около 5 тыс. человек из более чем 30 стран мира [8].

Еще одну категорию нелегальных мигрантов в Украине составляют нелегальные транзитные мигранты – выходцы из стран Юго-Восточной Азии, Африки, Среднего и Ближнего Востока. Украина их привлекает как трамплин для броска в развитые страны. Они начали появляться в Украине после распада Советского Союза и послабления режима на его бывших границах. Появлению этой категории нелегальных мигрантов способствовало также то, что некоторые новые независимые государства установили либеральные правила пересечения границ для граждан сопредельных государств, ранее не входивших в состав СССР. Например, на границе Азербайджана с Ираном, Молдовы с Румынией существуют упрощенные условия перехода. Безвизовый режим существует между Грузией и Турцией [9]. Упрощенный порядок въезда на территорию страны существует между Казахстаном и Китаем [10].

А некоторые участки бывшей советской границы в отдельные периоды имели достаточно условную охрану из-за того, что там шли боевые действия, как это было, например, в районе таджикско-афганской границы. Все это создает благоприятные условия для нелегального перехода на территорию стран СНГ. А затем условия “прозрачности” границ между странами СНГ позволяют нелегальным мигрантам практически беспрепятственно передвигаться по всему этому пространству.

По периметру Украины образовалась своеобразная обстановка – одни участки границы, а именно участки границы со странами СНГ имеют “прозрачный” характер, упрощенный режим охраны, а другие – “старые” границы, то есть бывшая западная граница СССР, охраняются сурово. “Прозрачная” граница Украины с востока привлекает нелегальных мигрантов. Статистика свидетельствует, что 57,8% нелегальных мигрантов задержаны на границах, которые не оформлены в правовом отношении. Это границы Украины с Россией, Беларусью и Молдовой [11]. Учитывая западную направленность нелегальной миграции, проходящей через территорию Украины, такая ситуа-

ция превращает нашу страну в своеобразный фильтр для нелегалов, своего рода накопитель. “На сегодняшний день Украина стоит как буфер на пути нелегальных мигрантов, – считает заместитель председателя Госкомграницы, генерал Владимир Дроздюк. – Мы накапливаем их у себя и закрываем западные страны. Из всей массы нелегального потока через Украину прорывается только 0,08 процентов” [12].

Не имея возможности перейти украинскую границу на ее западном участке сразу, нелегальные мигранты оседают преимущественно в больших городах, пополняя ряды преступного мира. При этом они не теряют надежды в удобный момент перейти западную границу. Например, из 12 тыс. нелегальных мигрантов, зарегистрированных пограничниками за неполный 1999 год, 8 519 человек пытались незаконно перебраться в другие страны главным образом в западном направлении [13].

Все это приводит к тому, что в Украине одновременно находится по несколько тысяч нелегальных мигрантов [14]. Они устраиваются на частных квартирах, в студенческих общежитиях, где проживают их земляки, и т.п. Из года в год их количество возрастает. По мнению начальника международного сотрудничества Госкомграницы Украины полковника Владимира Круглова, в Украине нелегально пребывает около миллиона граждан других стран. Из них только в Киеве находится около 50 тыс. человек [15].

В последнее время нелегальные мигранты расширяют зону своего пребывания в Украине. Теперь они останавливаются практически во всех областных центрах. Например, только за первое полугодие 1999 года в Ровенской области к административной ответственности было привлечено 334 иностранца [16].

В этих фактах проявляется две тенденции. Во-первых, нелегальные мигранты из дальнего зарубежья начали осваивать новые регионы Украины, а во-вторых, правоохранные органы стали более строго относиться к бывшим согражданам по СССР, а ныне гражданам новых независимых государств, и фиксировать их незаконное пребывание в нашей стране. Статистика правоохранных органов показывает, что особенно много нелегальных мигрантов прибывает в Украину из бывших союзных республик из Закавказья и Кавказа.

Иногда в прессе можно встретить точку зрения, что в неконтролируемом притоке иммигрантов в Украину виноваты лишь “прозрачные” границы. По нашему мнению, такая подача проблемы является упрощенной, ошибочной и в чем-то даже вредной. Дело в том, что различные нарушения закона связаны преимущественно не с тем, что наши границы на востоке и севере “прозрачны”, а с тем, что не урегулирован порядок пересечения внешнего периметра границ стран СНГ. “Прозрачность” границ – это явление, характерное не только для стран СНГ. К состоянию “прозрачности” границ пришло большинство стран Западной Европы. На первых порах семеро из них объединились в так называемую “шенгенскую семерку” (Германия, Франция, Испания, Португалия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург), а позже к ним присоединились еще Австрия, Италия и Греция, а также Финляндия, Дания, Швеция, Норвегия и Исландия [17]. Безвизовый режим пересечения границы является воплощением в жизнь доверия между государствами, демократизации межгосударственных отношений, а также доверия к человеку и развития современных представлений о правах человека.

Это не значит, что не нужны меры по укреплению пограничного режима. Они нужны и в условиях “прозрачных” границ. Некоторые шаги уже предприняты Украиной. Как уже отмечалось выше, принятое в июле 1998 года правительственное постановление “О пограничном режиме”, должно стать дополнительным барьером на пути нелегальной миграции.

### **6.2. Маршруты следования нелегальных мигрантов**

Обычно выделяют три международных маршрута нелегальной миграции, проходящих через нашу страну. Во-первых, выходцы из стран Юго-Восточной Азии прибывают через страны Центральной Азии в страны СНГ, перебираются в нашу страну и затем через Польшу, Венгрию, Словакию – в конечную точку следования. Во-вторых, поток граждан с Ближнего и Среднего Востока следует через страны Закавказья и СНГ в Украину и далее в страны Запада. И в-третьих, воздушным путем непосредственно в Украину прибывают жители арабского Востока, стремящиеся через западную границу попасть в соседние

государства и далее в Западную Европу [18]. Иногда называют только один маршрут. По мнению министра иностранных дел Румынии и исполнительного председателя ОБСЕ в 2001 году Мирчи Джоане, маршруты движения незаконных мигрантов в западные страны начинаются в Средней Азии, идут через Кавказ, Украину и Молдавию, переходят на Балканы и оттуда – в Западную Европу и США [19]. Нам представляется, что последнее заявление не может претендовать на всеобъемлющую характеристику маршрутов нелегальной миграции, будучи всего лишь иллюстрацией этого криминального явления.

Основной вектор движения нелегальных мигрантов в Украине направлен на западные границы. Они стремятся таким образом попасть в богатые и благополучные страны Западной Европы. По данным украинских пограничников, нелегальных мигрантов, стремящихся перейти границу и уйти из Украины, в 4,7 раза больше, чем тех, кто стремится сюда попасть.

Переправкой нелегальных мигрантов занимаются международные преступные синдикаты. Считается, что это один из самых прибыльных криминальных бизнесов, стоящий на втором месте наркобизнеса месте. Обычно эксперты называют сумму годовой прибыли от нелегальной миграции в 10–15 млрд долл [20]. Нелегальная переправка одного мигранта приносит преступникам от 100 долл. до 30 тыс. долл. Например, ведомство по делам беженцев ФРГ сообщило, что на протяжении десяти месяцев 1997 года с помощью уголовных группировок в Германию нелегально прибыло 50 тыс. иммигрантов. С каждого нелегала за переход границы преступники требуют 20 тыс. марок. А поскольку у них, как правило, таких денег нет, то их вовлекают в торговлю наркотиками [21].

Большинство транзитных нелегальных мигрантов прибывает в Украину из России. Это обусловлено рядом причин. Во-первых, Москва связана авиационным и железнодорожным транспортом со значительно большим числом государств и городов, чем Киев, не говоря уже о других украинских городах. Во-вторых, в Москве, как бывшей столице союзного государства, осело значительно больше иностранцев. Данное обстоятельство делает Москву более привлекательной для лиц, прибывающих на территорию СНГ впервые. У них больше шансов обнаружить



своих земляков, сограждан, знакомых в Москве и установить с ними контакты, чем в любом другом городе бывшего СССР. В-третьих, в Москве учится в несколько раз больше иностранных студентов, чем в любом другом городе СНГ, что особенно привлекает иностранцев, поскольку студенты могут помочь устроиться в общежитие, в обход официальных властей. Все эти факторы вывели Москву, наряду со Стамбулом и Амстердамом, в число мировых центров сосредоточения нелегальных мигрантов [22].

По приблизительным оценкам, в 1994 году в России насчитывалось около 500 тыс. нелегальных мигрантов [23]. К 1999 году их численность значительно возросла, и специалисты называют уже другую цифру. По их мнению, на территории России и Беларуси к концу 1990-х годов уже находилось около двух миллионов нелегальных мигрантов [24]. В самой же Беларуси, по оценкам экспертов, находится около 100–120 тыс. нелегалов [25].

Как правило, группы нелегальных транзитных мигрантов, следующих через Украину, формируются в Москве. Украина для криминальных групп переправщиков мигрантов является одной из наиболее привлекательных стран. Это обусловлено, с одной стороны, тем, что российская граница является наиболее протяженной на юго-западе России, а с другой – она здесь наименее обустроенная, наиболее либеральная, “прозрачная”. Такой же, по сути, “прозрачной”, как и украинско-российская, является и украинско-белорусская граница. Поэтому с 2001 года намечается усиление восточных украинских границ. “В этом году на восточных границах, с целью их укрепления, будут развернуты дополнительно шестьдесят подразделений Пограничных войск. Необходимо отметить, что, “отгораживаясь, мы защищаемся не от России, а от криминалитета и нелегалов”, как пишет Председатель Госкомграницы Украины Борис Алексеенко” [26].

Основная масса нелегальных транзитных мигрантов прибывает из России в Украину по железной дороге и воздушным путем. Каждый день из железнодорожных составов только на украинско-российской границе украинские пограничники “снимают” от 30 до 60 человек с фальшивыми паспортами; для большинства их конечной целью путешествия является пере-

сечение западной украинской границы. Затем они на некоторое время останавливаются в Киеве или в других украинских городах. Здесь их встречают, размещают и потом переправляют к границе члены специальных групп, занимающихся этим преступным бизнесом. К западным границам эти мигранты передвигаются главным образом железнодорожным транспортом, по двум маршрутам: Киев–Львов и Киев–Ужгород.

### **6.3. Нелегальные мигранты – нарушители границы**

Основной категорией нарушителей границы являются нелегальные мигранты. О масштабах и динамике роста деятельности по переправке через границу нелегальных мигрантов в Украине можно судить на основе следующих данных. Если в 1992 году было выявлено 5 преступных групп, которые занимались переправкой нелегальных мигрантов за границу, то в 1994 году – 78, а только за полгода в 1995 было выявлено 91 [27]. Всего же за 1992–1995 годы на территории Украины выявлено и обезврежено 325 каналов нелегальной миграции [28]. Именно такие криминальные кланы являются в большинстве случаев организаторами группового пересечения границы. В 1993–1994 годах на участках границы с Польшей и Словакией было задержано 230 групп при попытках нелегального перехода [29]. Из года в год число попыток нелегального перехода границы растет.

Среди лиц, задержанных за нарушение границы в 1994 году, они составляли 71% [30]. Практически все, кто относится к последней категории мигрантов, свои виды на будущее связывают с переездом в какую-либо из стран Европейского Сообщества или, по крайней мере, в одну из стран Западной Европы. Как правило, законного пути попасть в западноевропейскую страну у них нет. Поэтому они используют самые разнообразные способы нелегального пересечения границы. Количество таких нарушений возрастало из года в год. Ежегодно увеличивалось количество лиц, которые незаконно находились на территории Украины. Если в 1991 году таковых было выявлено 148 человек, то в 1992 – 729, в 1993 – 986, в 1994 – 11 000, в 1995 – 9 787 [31]. В 1999 году нелегальные мигранты совершили уже 14 тыс. нарушений границы [32]. Всего за 1991–1999 годы украинские пограничники задержали более 65 тыс. нелегальных мигрантов [33].

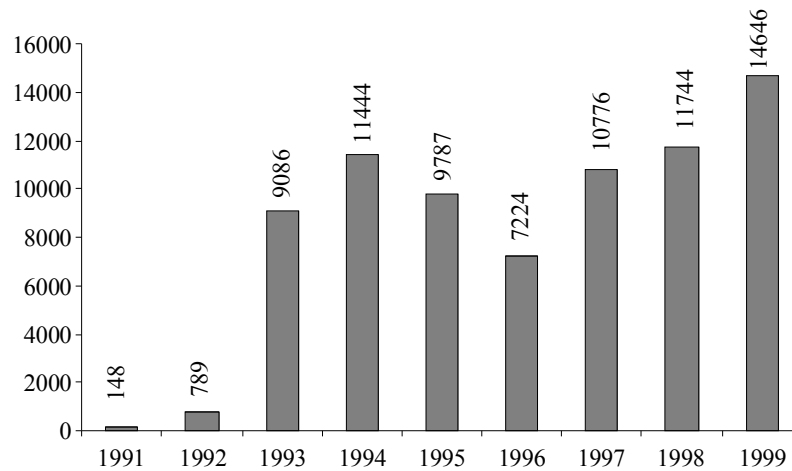
Многие из них, не имея средств к существованию, начинают заниматься незаконной деятельностью в Украине. О ее масштабах говорят такие цифры. Только в Киеве на протяжении 1994 года были привлечены к ответственности почти 23,5 тыс. иностранцев и граждан Украины, предоставлявших им услуги, 29 иностранцев выдворены, принудительно оформлены выездные визы 584 иностранцам, нелегально находившимся в городе. В 1995 году к административной ответственности было привлечено уже 70 тыс. иностранцев из более чем 100 стран мира. Это в 4,3 раза больше, чем в 1994 году. Большая часть нарушителей – выходцы из стран Юго-Восточной и Центральной Азии, Ближнего и Среднего Востока, стран Кавказского региона.

Часть нелегальных мигрантов задерживают на границе при въезде, а еще чаще – при выезде из Украины. Так, за 1995 год было задержано 18 997 нарушителей границы, в том числе 9 421 нелегальный мигрант. Наиболее напряженными участками границы с этой точки зрения были Львовский, Мукачевский, Одесский, Измаильский, Сумской [34]. В 1996 году наметилась незначительная тенденция к уменьшению количества нарушений границы, в том числе и нелегальными мигрантами. За весь год было задержано 16 130 нарушителей государственной границы, половина из них – нелегальные мигранты. Это на 3% меньше, чем в 1995 году [35]. В 1996 году пограничники задержали 7 224 нелегальных мигранта, в 1997 – 10 776, в 1998 – 11 744, в 1999 – 14 646, за первое полугодие 2000 года – 5 448 [36]. В 1998 году оперативно-розыскные органы Погранвойск ликвидировали 51 канал нелегальной миграции, выявили 36 организаторов нелегальных переправок через границу, обнаружили 47 преступных групп, занимавшихся переправкой граждан через границу. Кроме того, за преступления, связанные с незаконным пересечением границы, возбуждено 120 уголовных дел в отношении 212 лиц [37]. Всего за период с начала 1991 по июль 1998 года на государственной границе было задержано 116 тыс. нарушителей закона, из них 82 871 иностранец [38]. В 1999 году количество нарушений границы не уменьшилось. За 11 месяцев 1999 года Погранвойсками Украины задержано 23 750 тыс. человек, в том числе около 14 тыс. нелегальных мигрантов.

В отношении нарушителей закона за этот период возбуждено 246 уголовных дел [39]. В целом же за 1999 год задержано 14 646 нелегальных мигрантов. Это было самое большое количество задержанных в течение года нелегальных мигрантов за весь период независимости Украины. Большая часть нелегалов была задержана на западной границе – 11 тыс. Из них выдворено из страны только 369 человек. Остальные находятся в ее пределах. У государства нет средств для их выдворения [40]. В 1999 году среди нарушителей закона о государственной границе нелегальные мигранты составили 57% [41]. Динамика задержания нелегальных мигрантов в 1991–1999 годах представлена в диаграмме 4.

Диаграмма 4

**Динамика задержания нелегальных мигрантов пограничниками (1991–1999)**



За первые три месяца 2000 года правоохранительные органы перекрыли 20 каналов нелегальной миграции, задержали 86 организаторов переправ и переправщиков, выдворили 105 иностранцев, пытавшихся заниматься переправкой нелегальных мигрантов [42].

В 2000 году количество нелегалов, задержанных на государственной границе, резко упало – оно сократилось, по словам заместителя председателя Госкомграницы П.Шишолоина, в три раза и составило около 5 тыс. человек [43]. По мнению руководителя департамента консульской службы МИД Украины Виктора Кирика, одной из причин уменьшения числа нелегальных мигрантов в 2000 году было то, что консульские отделы Украины в странах Азии и Африки стали более строго подходить к выдаче виз. Если 3–4 года назад в этих странах выдавалось около 100 тыс. виз, то в 2000 году – только 55 тыс. [44].

Украинские пограничники пришли к выводу, что в условиях массового наплыва нелегальных мигрантов необходимо менять саму концепцию борьбы с нелегальной миграцией. Как заявил командующий Пограничными войсками Украины генерал-лейтенант Владимир Дордюк, организованную преступность, связанную с нарушением государственной границы, “можно ликвидировать только путем кропотливой оперативной разработки, направленной на выявление и прекращение деятельности именно организаторов региональной преступной группировки, находящейся в Киеве, Харькове, Одессе и Львове, документирования их деятельности для дальнейшего привлечения в суд. Если мы их не ликвидируем, вся дальнейшая наша деятельность будет напрасной: мы только осложним организованную переправку мигрантов на некоторое время на отдельных участках границы, но не сможем снять эту проблему в целом” [45]. Он также отметил, что “кардинальные меры по повышению эффективности противодействия организованной преступности необходимо начинать, прежде всего, с изменения психологии самих пограничников. Все должны осознать, что наши противники – не только и не столько нарушители границы, а в первую очередь организаторы и члены организованных преступных структур, которые их незаконно переправляют через границу. Именно от них исходит основная угроза на государственной границе” [46].

Меняются принципы и акценты в охране государственной границы Украины. Со времени провозглашения Украиной государственной независимости большая часть подразделений

пограничников была сосредоточена на западной границе. Это было связано с тем, что в советское время внешнюю границу Украина имела только на западе. Естественно, что там были сосредоточены пограничники, соответствующим образом была оборудована и граница. Первоначально именно там и задерживали больше всего нарушителей границы. В изменившейся геополитической ситуации необходимо было менять и принципы охраны границы. Поэтому с 2000 года больше внимания уделяется восточной и северной границе. “Начиная с прошлого года, мы начали сосредоточивать основные усилия на восточных границах государства, – отмечает Председатель комитета по делам охраны границы, командующий Пограничными войсками Украины генерал-полковник Б.Олексиенко. – Фактически Украина начала применять общепринятую международную практику, когда каждое государство защищает себя именно во время въезда на его территорию” [47].

Отсутствие в государстве полноценной миграционной службы приводит к тому, что задержанными нелегальными мигрантами занимаются пограничники. Ведь на пунктах пересечения границы не существует миграционных подразделений. Если мигранта задержали как нелегального, то им также занимаются пограничники. Фильтрационных пунктов и пунктов временного содержания мигрантов нет. Нарушителей границы размещают в помещениях пограничных застав, кормят в солдатских столовых. Наиболее известным из таких временных миграционных изоляторов является Мукачевский. Он не приспособлен для содержания в нем задержанных, в нем нет элементарных бытовых и санитарных условий. А в него направляют и мужчин, и женщин, и детей.

В новых условиях на Пограничные войска все больше ложатся функции, не свойственные им, а кроме того они не имеют соответствующих правовых оснований для выполнения новых функций. Все это потребовало пересмотра функций Погранвойск, кардинального реформирования их и наделения новыми полномочиями. Пограничные войска Украины в период до 2005 года предполагается трансформировать в Государственную пограничную службу Украины [48].

Что касается правоохранительных органов, то у них нет достаточных возможностей для противодействия нелегальной миграции. Во-первых, в условиях массовых нарушений закона иностранцами остро стоит вопрос о правовом урегулировании их выдворения из Украины, определении источников его финансирования. Ведь за пределы Украины уже в 1993 году было выдворено 7 тыс., а в 1994 году – 99,5 тыс. нарушителей границы. Это требовало огромных средств. Так, процедура выселения почти 10 тыс. нелегальных мигрантов стоила государственной казне 400 тыс. долл. [49].

На содержание и депортирование 219 иностранцев в 1995 году было израсходовано 11 млрд крб. За первую половину 1996 года за грубые нарушения 260 иностранцам был сокращен срок пребывания в Украине. Всего же на протяжении 1996 года органами внутренних дел было выслано из Украины 2 800 нелегальных мигрантов, из них 520 – принудительно. На выдворение было израсходовано 2 млрд крб. Однако в 1996 году на учете органов внутренних дел состояло еще 5 тыс. иностранцев, подлежащих согласно закону выдворению. Но ни у нарушителей, ни у государственных органов не было необходимых средств на билеты. На выдворение такого количества нарушителей закона необходимо 1 млн долл. [50].

Правда, размеры суммы, которая необходима для выдворения нелегальных мигрантов из Украины, у разных авторов существенно отличаются. Одни считают, что один нелегал стоит государству, а следовательно и налогоплательщикам, 800 долл. в год [51], а принудительная высылка его на родину стоит в среднем около 1 000 долл. [52]. Но называют и другие, значительно большие, суммы, необходимые на депортацию одного нелегала. Так, начальник управления международного сотрудничества Госкомграницы Украины В.Круглов заявил, что “депортация лишь одного нелегального мигранта, – обходится государственной казне как минимум в 1 500 долларов. При сегодняшних масштабах миграции это свыше 200 миллионов долларов в год!” [53]. Реально же из бюджета Пограничных войск Украины в 2000 году на содержание нелегальных мигрантов было израсходовано 313 тыс. грн [54]. Поэтому, даже

проставив в паспорте иностранного гражданина штамп “нежелательное лицо”, они не могут его депортировать из страны, поскольку денег на билет, чтобы отправить такого “клиента”, скажем, в Бангладеш или Сенегал, у них, как правило, нет [55]. Все это привело к тому, что из 70 тыс. задержанных за годы независимости нелегальных мигрантов из Украины было депортировано только 15 тыс. человек [56].

Главным фактором, способствующим распространению нелегальной миграции в Украине, является ее внутренняя кризисная социально-экономическая ситуация. Многие люди, потерявшие работу, источники существования, готовы включиться в преступный бизнес ради заработка. В условиях безработицы кое-кто из украинских граждан включается в уголовную деятельность по переправке нелегалов за границу. Особенно привлекательной переправка нелегалов становится для жителей пограничной зоны. Они хорошо знают местность и предполагают, что смогут пересечь границу с группой иностранцев незамеченными. Свой риск они оправдывают тем, что, благополучно переведя за границу группу нелегалов, можно получить достаточно большие деньги по нашим меркам. Например, члены преступной группы в Великоберезнянском районе на Закарпатье за каждого нелегала получали по 500 долл. Правда, их “бизнес” оказался неудачным, поскольку проводников и группу нелегалов задержали польские пограничники [57].

О другом случае вовлечения местных жителей в преступный бизнес по переправке через границу нелегальных мигрантов рассказала газета “День”. “Не удивляет, что у закарпатцев начисто пропал бывший советский пограничный патриотизм. Они всячески содействуют массовым переходам государственной границы. Вот и сейчас, в ходе операции “Мигрант”, работниками патрульно-постовой службы Виноградовского райотдела милиции был задержан автомобиль “Мерседес-409”, управляемый 53-летним закарпатцем из села Угля Тячевского района с 18 афганцами без документов. Семеро из них – малолетние дети. Хотя и не стоило этого делать – но, с другой стороны, человеку нужно как-то содержать семью” [58]. По информации украинских пограничников только в Закарпатье с украинской



стороны действует 350 проводников нелегальных мигрантов. За проведение группы нелегалов в 10–15 человек проводник берет более 5 тыс долл. На украинско-польском участке границы в мае 2000 года была задержана самая большая группа нелегалов – 117 человек [59].

Некоторые жители приграничных населенных пунктов предоставляют нелегальным мигрантам свое жилище, в котором они прячутся по несколько суток, выжидая удобного момента для перехода границы. Если учесть, что в западных приграничных областях наблюдается самый высокий уровень безработицы населения в Украине, а также вспомнить о невыплатах зарплаты тем, кто имеет работу, то становится понятно, что гражданам приграничных сел трудно устоять перед соблазном получить за ночевку от каждого такого “квартиранта” по 100 долл. США.

В последнее время пограничники начали применять новую тактику перехвата нелегальных мигрантов. Если раньше они задерживали нарушителей непосредственно в приграничной зоне, то теперь применяют двойной контроль. Совместно с работниками патрульно-караульной службы МВД пограничники проверяют транспорт на дальних подступах к границе. Практика показывает эффективность такой тактики. Например, за два дня июля 1999 года такая совместная проверка транспорта пограничников и дорожно-караульной службы на дорогах за 120 километров от западной границы позволила задержать 44 нелегалов – граждан Афганистана, Шри-Ланки и Ирака. Они не имели при себе ни документов, ни денег. Их транспортировали киевские перевозчики, что позволяет сделать вывод – это было одно из звеньев отлаженной международной цепи организованной нелегальной миграции [60].

#### **6.4. Способы и методы незаконного пересечения границы**

Попав в Украину, транзитные мигранты ищут посредников, которые за соответствующее вознаграждение переправили бы их в страны Западной Европы. Спрос рождает предложение. В этот процесс втягиваются криминальные элементы, которые образуют группы, специализирующиеся на переправке че-

рез границу нелегальных мигрантов. Контрабандная перевозка нелегалов стоит на третьем месте по прибыльности после торговли наркотиками и угнанными машинами. Ведь, по данным МВД Украины, стоимость транзита одного иностранца на Запад достигает 5 тыс. долл. [61].

Существует несколько способов пересечения границы нелегальными мигрантами. Наиболее типичными являются три:

а) по туристическим документам, а также по приглашению различных организаций и частных лиц;

б) посредством использования транспорта – либо специально оборудованного для этих целей, либо обычного транспорта (легковые и грузовые автомашины, автомобильные прицепы и даже автомобильные рефрижераторы и поливальные машины, железнодорожные вагоны и т.п.) с потайными местами;

в) по специальным, заранее подготовленным пешеходным маршрутам.

Для “легализации” пересечения границы в Украину и из Украины, особенно на Запад, применяются различные способы мошенничества или подделки документов. Например, проверка, проведенная Генеральной прокуратурой Украины, выявила 1,4 тыс. иностранцев с поддельными паспортами или визами [62]. Одним из наиболее распространенных способов “легального” пересечения границы является создание подставных туристических фирм, совместных предприятий, коммерческих учреждений, товариществ с ограниченной ответственностью и т.п. Например, в Киеве была зарегистрирована украинско-пакистанская фирма “Раджа-интерпрайз”, которая занималась изготовлением фальшивых документов для мигрантов и затем переправляла их на Запад. А израильская фирма “Новый горизонт” перевозила нелегальных мигрантов под видом студентов Украинской академии художеств. Прибыв в Украину как туристы, то есть на законных основаниях, многие иностранные граждане затем не возвращались на свою родину. В случае задержания их милицией, они заявляли, что потеряли национальный паспорт.

Еще одним способом преодоления границ и легализации своего пребывания в стране является оформление граждан зарубежных стран студентами украинских вузов. Нашим вузам

выгодно принимать на учебу иностранных граждан. За обучение взимается солидная плата, и это дает возможность учебным заведениям поправить трудное финансовое положение, которое большинство из них сегодня переживает. В настоящее время в вузах Украины обучается около 18 тыс. иностранных студентов, а потенциально они могли бы принять на обучение около 50 тыс. иностранцев [63]. Услуги по поиску за рубежом возможных претендентов на обучение в украинских университетах и институтах берут на себя так называемые контрактеры. Это, как правило, иностранцы – выпускники украинских вузов, по разным причинам оставшиеся жить в Украине. Они находят за рубежом претендентов, и учебное заведение направляет им официальное приглашение на учебу. Этот же путь является и широко распространенным способом переправки нелегалов из Украины на Запад. На практике нередко случается, что претендент на обучение в престижном университете даже не умеет читать и писать. Прибыв в вуз, “студенты” некоторое время ходят на занятия, одновременно устанавливая связи для того, чтобы перебраться в Западную Европу. Как только наступает подходящий для этого момент, они покидают Украину и перебираются на Запад. Конечно, перебираются они туда отнюдь не законным путем.

Нередко для пересечения границ западных государств они используют свое положение студента украинского вуза. Техника и аргументация в этом случае такова. В ряде западных стран, например во Франции, въезд граждан Нигерии и Чада разрешается только студентам, которые учатся в вузах европейских стран. Для того чтобы попасть во Францию, создается фирма, будто бы занимающаяся поиском иностранных студентов для вузов Украины. Набрав достаточное количество “студентов”, которые оплачивают несколько месяцев обучения в украинском вузе, организуют экскурсию или поездку на “семинар” этих “студентов” во Францию или в другую западную страну. И там эти “студенты”, естественно, исчезают [64].

Для получения настоящих украинских документов, удостоверяющих, что данное лицо является студентом украинского вуза, применяются и более изощренные способы. Например,

было налажено изготовление фальшивых удостоверений личности и зачетных книжек студентов Одесского медицинского института, а потом владельцев этих документов переводили на обучение в Буковинскую медицинскую академию, где им выдавали настоящие студенческие билеты [65]. Стоимость получения такого студенческого билета колебалась от 250 до 700 долл.

Незаконное пересечение границы при помощи транспортных средств очень широко используется нелегальными мигрантами, следующими в западном направлении. Пытаются тайно проехать в железнодорожных вагонах и автобусах под потолками. Известна попытка перевезти группу нелегальных мигрантов в автоприцепе легкового автомобиля иностранным дипломатом.

Изобретательности преступников нет границ. Применяются все новые и новые способы тайного пересечения границы. В конце 1996 года в польском городе Петрку-Трибупальський был задержан автомобиль с прицепом, управляемый чешским гражданином. В прицепе кроме груза находилось еще 59 граждан Китая. Как оказалось, грузоотправителем было киевское предприятие “Садекс”, собственником которого был гражданин Китая. Груз был предназначен для отправки в Германию [66]. На украинско-польской границе применялся для переправки двух групп граждан из азиатских стран военный вертолет без опознавательных знаков.

Как правило, к такого рода операциям тщательно готовятся, изготавливаются специальные приспособления в транспортных средствах для того, чтобы в них прятать людей при пересечении границы. Ранней весной 1999 года в пункте пропуска “Шегини”, который находится во Львовской области, в турецком грузовом автомобиле в топливных баках было обнаружено четыре человека. Баки в заводских условиях были изготовлены таким образом, что делились на две части – в одной находилось топливо, а в другой – люди. На следующий день на этом же пункте пропуска были задержаны еще два таких же грузовика из Турции. В их топливных баках было обнаружено еще девять нелегалов – граждан Турции [67].

На Рава-Русской таможне в потолке микроавтобуса было обнаружено пятеро граждан Шри-Ланки, которые по договорен-

ности с водителем – польским гражданином – пытались незаконно переехать в Польшу [68].

В декабре 1999 года было задержано 67 нелегалов – граждан, которые пытались выехать за границу на пограничном пункте пропуска “Тиса”. Они были обнаружены среди ящиков и лотков для яиц в холодильнике, следовавшем из Украины в Италию [69].

Иногда такие попытки перехода границы заканчиваются трагически. Так, перед государственной границей в районе Ужгорода был задержан автомобиль-рефрижератор. В нем находилось более сорока китайских граждан, которые хотели незаконно пересечь украинско-словацкую границу. Многие из них уже были в обмороженном состоянии. Десять человек пришлось отправлять в реанимацию [70].

В апреле 1999 года при попытке перехода границы на реке Тисе перевернулась лодка с нелегалами, в результате чего утонуло 13 человек – 8 взрослых, в том числе 2 проводника, и 5 детей [71].

На переправке нелегальных мигрантов через границы государств специализируются, в частности, бандитские группировки. Эти организации имеют интернациональный характер и разветвленную международную сеть. Например, немецкая полиция провела широкомасштабную операцию в землях Бранденбург, Рейнланд-Пфальц, Саксония и Саксония-Ангальт, результатом ее стал арест пятерых иностранцев, являвшихся главарями двух международных банд, специализировавшихся на переправке нелегальных мигрантов на Запад. Через восточную границу в Германию каждый год попадают тысячи нелегальных мигрантов [72].

С каждым годом способы нелегальной переправки мигрантов через границу совершенствуются. Преступные группы, занимающиеся переправкой нелегалов, оснащены современной связью, другими техническими средствами. У них налажена разведка. Теперь они доставляют своих “клиентов” к месту перехода границы со всеми мерами предосторожности. Как правило, они высылают вперед дозорную автомашину, в которой находятся дозорные с мобильной телефонной связью. В случае

обнаружения передвижного милицейского или пограничного контроля они сразу сообщают об этом основной автомашине, перевозящей нелегальных мигрантов, и та либо меняет маршрут подхода к границе, либо вообще прекращает операцию и откладывает ее на другой день [73]. Опытные проводники высаживают нелегалов из автомобилей на безопасном расстоянии от контрольно-пропускных пунктов, автомобили проезжают контроль пустыми, а затем, проехав некоторое расстояние, останавливаются и ожидают своих “пассажиров”. На стороне соседнего государства подобная операция повторяется [74].

Переpravщики нелегалов быстро реагируют на изменившиеся обстоятельства на границе и стараются использовать их для своих целей. Во время большого и разрушительного паводка в марте 2001 года в Закарпатье венгерские пограничники задержали 61 нелегала – 48 афганцев, 8 китайцев, 3 иранцев, 1 пакистанца и 1 камерунца. Они переплыли Тису на лодке, на которой было написано “Защита от паводка” [75].

Наибольший эффект по выявлению нелегалов дают комплексные, хорошо разработанные совместные операции пограничников, милиции и налоговой администрации. Например, в 2000 году была проведена операция “Рубеж”, в результате которой было задержано 4 тыс. нарушителей, в том числе 1,5 тыс. нелегальных мигрантов [76].

Типичную картину, например, описывает заметка в правительственной газете “Урядовий кур’єр”. В ней сообщается, что только за четверо суток января 1999 года на подступах к границе было задержано 107 нелегальных мигрантов из стран Юго-Восточной Азии; 15 граждан Афганистана остановлено в приграничном закарпатском селе, еще 4 афганцев задержали в поезде “Киев–Прага”, 12 их соотечественников было замечено в микроавтобусе в приграничной зоне, 26 граждан из различных стран Юго-Восточной Азии были обнаружены в автобусе, водитель которого был проводником нелегалов, и т.д. [77]. Другая газета сообщает, что в течение нескольких дней октября 1999 года в Закарпатской области было задержано несколько многочисленных групп нелегалов. В селе Доброселье в заброшенном доме было обнаружено 70 граждан Афганистана и ук-

раинский проводник. На окраине села Жорнана в пустующем пионерском лагере пограничники задержали 28 афганцев и 3 индийцев. В эти же дни на границе возле села Диково была задержана группа из 48 афганцев [78].

На территорию Украины, как и других стран СНГ, нелегальные мигранты попадают не только по фальшивым документам, но и по туристическим визам, по приглашениям. В странах СНГ орудуют преступные группировки, специализирующиеся на отправке приглашений за границу. Такой бизнес им мало чем угрожает, так как в украинских законах до 2001 года не было специальных статей, которые бы предусматривали наказание за данный вид деятельности. Даже один человек может основать общество с ограниченной ответственностью, пригласить “на переговоры” из-за границы, скажем из африканской страны, группу “партнеров” в 50 или 100 человек, получить с каждого “партнера” по 500 долл. – и сразу же ликвидировать свою фирму, не неся никакой ответственности за содеянное. А “партнеры” пополняют ряды нелегальных мигрантов в Украине.

Проверка соблюдения законодательства, регламентирующего правовой статус иностранцев, проведенная Генпрокуратурой Украины в 1995–1996 годах, выявила 4 государственных учреждения, 19 коммерческих структур, а также много отдельных граждан, которые оказывали содействие иностранным гражданам в оформлении документов на право въезда и пребывания в Украине [79].

Одно из кишиневских турагентств организовало вывоз за границу нелегальных мигрантов под видом туристов. Своим клиентам они оказывали такие “услуги”, как изготовление фальшивых паспортов и виз. В среднем с каждого человека эта фирма брала по 1,7 тыс. долл. В течение нескольких месяцев 2000 года эта фирма переправила через границу более 300 человек [80].

По приглашениям прибывают иностранные граждане, как правило, из стран Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока, Африки, имеющие намерение перебраться на Запад. В целом за последние годы через Украину на Запад пытались перебраться граждане 108 государств [81]. Консульские отделы посольств Украины с готовностью и быстро оформляют по

этим приглашениям визы, поскольку они заинтересованы в большем количестве приглашений. За оформление документов они берут деньги. И как во всяком бизнесе, они заинтересованы в расширении масштабов дела. В целом, по словам заместителя председателя Госкомграницы П.Шишолоина, более половины нелегальных мигрантов попадает в страну на законных основаниях и лишь потом становятся нелегалами [82].

С количественной точки зрения нелегальные мигранты стараются пересечь границу разными способами – поодиночке и группами. Более распространенным является групповой способ. Точками перехода избирают официальные пункты пересечения границы, а также переходят границу вне этих пунктов. Начальник отдела по борьбе с нелегальной миграцией Государственного комитета Украины по делам охраны государственной границы полковник Василий Губко отмечает, что “сейчас группы нелегальных мигрантов, пытающихся перейти западные границы Украины, состоят преимущественно из 40–60 человек... Подавляющее большинство из них рассматривает Украину как перевалочную базу – проникают к нам из России, надеясь перебраться дальше на Запад” [83].

Поскольку граница Украины с Россией, Беларусью и Молдовой имеет “прозрачный” характер, то, естественно, на этих участках преодолевать ее значительно проще, чем на “старой” границе, на тех участках, которые отделяют нашу страну от Польши, Словакии, Венгрии, Румынии. На автотранспорте из России нелегалы прибывают в Украину по проселочным дорогам, объезжая пограничные пункты. А если они прибывают поездами, то тоже стараются обойти пограничников. Так, летом 1998 года один иностранец пообещал группе из 33 граждан Афганистана, что он их переправит через границу из России в Украину. За эту “услугу” он взял по 200 долл. с каждого. Замысел его операции был очень прост: зная, что поезда пограничники проверяют в самом Харькове, он высадил их раньше – в предместье города, в Дергачах, где поезд останавливается лишь на одну минуту. Правда, иностранцам не удалось добраться даже до стоявшего неподалеку в ожидании их автобуса, – они были задержаны [84].



Нередко нелегальные мигранты попадают в руки аферистов, которые различными способами отбирают у них деньги за якобы переправку через границу. На самом же деле нелегалов просто обманывают. Например, летом 1999 года два мошенника пообещали переправить группу афганских граждан с территории Беларуси в Польшу. За свою “услугу” они взяли с трех десятков нелегалов 13 тыс. долл. Но перевели они их не через белорусско-польскую границу, а через белорусско-украинскую – возле села Згораны, Любомльского района Волынской области, где нелегальных мигрантов и задержали работники украинских правоохранительных органов [85].

По мнению пограничников, основными поставщиками нелегальных мигрантов в Украину являются Афганистан, Пакистан, Вьетнам, Китай и Бангладеш [86].

#### **6.5. Нелегалы и криминал**

В первые годы после провозглашения независимости в Украину прибыло немало людей из “горячих точек” постсоветского пространства, из новых независимых государств. Вместе с законопослушными гражданами в страну попало очень много уголовных элементов, что отрицательно сказалось на криминогенной ситуации. В связи с этим власти ряда пограничных областей, где оказалось больше всего лиц с неопределенным статусом, вынуждены были принять постановления, направленные на наведение порядка среди иммигрантов. Так, в конце июля 1992 года такие постановления были приняты, например, в Харьковской и Луганской областях. В частности, в распоряжении представителя Президента в Харьковской области, которое называлось “Об усилении защиты населения Харьковской области от преступных посягательств со стороны граждан других государств”, говорилось о том, что всевозрастающая преступность в области достигла опасного уровня и что она обусловлена прежде всего большим наплывом на ее территорию, в частности в Харьков, преступных элементов из числа граждан стран СНГ [87]. Распоряжение аналогичного содержания в те же дни было принято и представителем Президента в Луганской области. В нем отмечалось, что “на развитие не-

гативных тенденций во все большей мере влияет активизация противоправных действий со стороны лиц, которые приезжают из других регионов бывшего СССР”. Органами исполнительной власти и внутренних дел ставилась задача “осуществить необходимые меры по решительному пресечению нарушений правил проживания в гостиницах”, обращалось внимание на необходимость наказания тех частных и должностных лиц, которые виновны в проживании граждан из стран СНГ без прописки и регистрации [88]. Такие меры были крайне необходимы, поскольку пограничная служба в это время на восточных границах была еще в зачаточном состоянии.

Поселившись в Украине, нелегальные мигранты ищут способы получения средств для существования. Кризисная ситуация в стране, отсутствие свободных рабочих мест, отсутствие документов усложняют для иммигрантов поиск работы. Поскольку возможности найти законный заработок на жизнь у них ограничены, они избирают такие сферы занятости, которые позволяют это делать без регистрации в государственных органах. Главным образом, они занимаются торговлей, иногда частным бизнесом, а нередко и незаконным бизнесом уголовного характера (перевозка, хранение, продажа наркотиков, оружия).

Занимаясь торговлей и мелким бизнесом, иммигранты попадают в зону влияния уголовных элементов. Если даже человек сориентирован устойчиво просоциально, если он не хочет заниматься противоправной деятельностью, то все равно он может попасть в поле действия уголовных элементов. Неодинаковы случаи, когда они становятся жертвами преступников – рэкетиров, вымогателей, бандитов, грабителей. Например, в конце 1997 года в Одессе была похищена жена предпринимателя-вьетнамца и провела 19 дней в качестве заложницы, пока не была освобождена правоохрнительными органами. За нее похитители требовали 150 тыс. долл. [89]. За 1995 и пять месяцев 1996 года против иностранцев было совершено 1 185 преступлений [90].

О масштабах противоправной деятельности лиц, которые входят в эту группу населения, свидетельствуют такие факты. По данным МВД, на протяжении 1995 и пяти месяцев 1996 года

иностранцами (сюда входят, конечно, не только нелегальные мигранты) совершено 2 090 преступлений [91]. По другим данным, на протяжении 1999–2000 года по отношению к нелегальным мигрантам было совершено 4 742 преступления, а нелегальными мигрантами – 1 240 преступлений [92]. А представительство Интерпола в Украине сообщило, что в 2001 году в стране находилось 2,5 тыс. нелегальных мигрантов, которые обвинялись в совершении правонарушений и преступлений [93].

В последние годы наибольшее количество преступлений, совершаемых иностранцами в Украине, приходится на граждан России и закавказских государств. Они специализируются на грабежах, а также хищениях и хранении наркотиков. Например, в Луганской области число преступлений, совершенных иностранными гражданами, в последнее время возросло в десять раз [94].

Вызывает тревогу не только увеличение количества нелегальных мигрантов, но, главное, развитие организованной преступности, связанной с нелегальной миграцией. Если еще несколько лет назад группы нелегальных мигрантов из азиатских и африканских стран старались самостоятельно организовать пересечение границ, то в данное время практически все групповые переходы границы нелегальными мигрантами обеспечиваются преступными группами. Нелегальная миграция сегодня тесно связана с торговлей наркотиками, оружием, раритетами, промышленным сырьем, а также с незаконными операциями валютой. Во многих случаях пути транзита наркотиков и нелегальных мигрантов совпадают. По информации министра внутренних дел Украины Ю.Кравченко, через территорию Украины проходят три маршрута транзита наркотиков: Нидерланды–Латвия–Беларусь–Харьков, Афганистан–Россия–Одесса и Чехия–Венгрия–Мукачево [95]. Часто бывает трудно разобраться, с какой целью следует нелегал – то ли он перебирается на новое место жительства, то ли является наркокурьером.

Конечно, нельзя отождествлять проблему миграции с проблемой перемещения наркотиков. Ведь роль наркокурьеров бе-

рут на себя не только мигранты, но еще больше лица, постоянно проживающие в той или иной стране. Например, в августе 2000 года болгарская полиция арестовала на болгарско-румынской границе трех граждан Украины, которые везли в Турцию 72 килограмма наркотиков стоимостью не менее 2,5 млн долл. [96].

И тем не менее, нельзя упускать из вида ту тенденцию, что нелегальная миграция все чаще проявляется в комплексе с другими преступлениями.

#### **6.6. Международное сотрудничество Украины по вопросам предотвращения нелегальной миграции**

В решении проблем предупреждения нелегальной миграции Украина активно сотрудничает со многими странами мира, и в первую очередь – со своими соседями. Украина активно участвует в работе многих международных организаций, занимающихся борьбой с нелегальной миграцией. Наша страна была участницей Венской и Берлинской конференций по вопросам миграции в 1991 году. Украина включилась в так называемый Будапештский процесс по проблемам нелегальной миграции, в который входит уже 40 государств Европы и Северной Америки, а также 10 международных организаций.

В этих условиях особое значение приобретает обмен информацией между соседними странами относительно нелегальных мигрантов. Данной проблеме уделяется все большее внимание на международном уровне. В конце мая 1996 года в венгерском городе Шиофок была проведена IV Международная конференция по пограничным вопросам. В ее работе приняли участие представители 25 стран Европы и Америки. Они обсудили систему анализа и оценки статистических данных, связанных с миграцией и противоправными действиями на границе. Результатом конференции стало подписание соглашения о ежеквартальном обмене данными о нелегальной миграции и организованной преступности на государственных границах Боснии и Герцеговины, Болгарии, Беларуси, Эстонии, Латвии, Литвы, Польши, России, Румынии, Словакии, Словении, Венгрии, Украины, Хорватии. Все страны – участницы соглашения

будут присылать информацию в Венгерскую Пограничную Охрану, где она будет обрабатываться с тем, чтобы в обобщенном виде рассылаться пограничным органам этих стран [97].

Соседние с Украиной государства, встревоженные ростом организованной нелегальной миграции, в свою очередь, предпринимают меры по координации своих действий по борьбе с этими преступлениями. В начале 1997 года в Киеве был проведен семинар, посвященный проблеме нелегальной миграции, в котором приняли участие представители Беларуси, Латвии, Украины и Эстонии [98].

В середине апреля 1998 года проблемы нелегальных транзитных мигрантов, которые стараются попасть в Западную Европу через Украину и Беларусь, обсуждались командующим Погранвойск Украины генерал-полковником Виктором Банних и председателем Госкомитета Погранвойск Республики Беларусь генерал-майором Александром Павловским [99].

В конце 1999 года Госкомграницы и МИД Украины выступили с инициативой, направленной на противодействие нелегальной миграции. Эту акцию они назвали “Киевская инициатива”. Ее суть составляет попытка скоординировать действия трех типов стран, имеющих отношение к нелегальной миграции, – стран-доноров, стран транзита и стран назначения. Идею данной инициативы украинские пограничники изложили на встрече с представителями 48 иностранных посольств, выразив надежду, что в случае поддержки этой инициативы первым шагом в ее реализации будет проведение международной конференции по вопросам миграции [100]. В марте 1998 года странами СНГ (за исключением Грузии, Туркменистана и Узбекистана) подписано Соглашение о сотрудничестве по борьбе с нелегальной миграцией. В апреле 1999 года этот документ был ратифицирован Верховной Радой Украины, а в июне 2000 года – Государственной думой РФ [101].

Однако борьба с нелегальной миграцией не может быть ограничена отдельным регионом. Важно установить страны-доноры, где комплектуются группы будущих нелегальных мигрантов, проследить пути их транзита и установить страны-реципиенты. Этим проблемам была посвящена региональная конференция

министров внутренних дел 13 стран Юго-Восточной Европы, включая Украину и Молдову. Она проходила в конце мая 2001 года в Бухаресте. На ней был выработан документ, определяющий шаги по координации усилий стран региона по борьбе с нелегальной миграцией. Предполагается совершенствование национальных законодательств по этим вопросам, в частности включение в них норм, направленных на пресечение незаконной переправки людей через границы, защиту прав жертв подобных преступлений [102].

Налаживается двустороннее сотрудничество по вопросам укрепления украинских границ со странами, входящими в Европейский Союз. В конце февраля 2001 года в Украине по приглашению Госкомграницы Украины пребывал инспектор пограничной охраны МВД Германии Вальтер Шпернер. В ходе визита обсуждались вопросы дальнейшего сотрудничества пограничных служб двух стран. В течение 90-х годов Германия уже оказала техническую помощь Украине, направленную на оснащение пунктов пропуска через границу. Общая сумма помощи составила около 5,6 млн немецких марок [103]. Немецкую сторону особенно беспокоит транзит через Украину мигрантов из Юго-Восточной Азии. Поэтому техническая помощь была нацелена, во-первых, на модернизацию оборудования в пограничных пунктах. Оснащение пограничников новыми приборами и оборудованием будет способствовать уменьшению случаев незаконного перехода границы. Во-вторых, установка нового оборудования в пунктах пропуска приблизит нас к европейским техническим стандартам. Обсуждалась возможность оказания помощи Украине в оборудовании ее восточных границ. Предварительно дискутировался вопрос о выделении для этих целей 3,9 млн евро [104].

За годы независимости Украиной заключено 13 многосторонних, 30 ведомственных и 7 межправительственных соглашений, предусматривающих взаимодействие и сотрудничество в борьбе с неконтролируемой миграцией [105].

Важное значение для борьбы с нелегальной миграцией имеет международное сотрудничество не только пограничников, но и органов внутренних дел. В этом плане Украина тоже была

достаточно активной. В последние годы было подготовлено 14 межправительственных соглашений о сотрудничестве, регулирующих вопросы предотвращения торговли людьми. Это соглашения с теми странами, в которые в первую очередь попадают жертвы торговли людьми, особенно женщины, – с Турцией, Израилем, Чехией, Польшей, Венгрией, Францией.

### Литература

1. Урядовий кур'єр. – 1999. – 14 жовтня.
2. Вьетнамцы в СССР // Правда. – 1989. – 9 апреля.
3. Черкасов В. Фернандо и Матрена // Социалистическая индустрия. – 1989. – 17 февраля.
4. Руденко А. Вьетнамцы в СССР: мифы и факты // Правда. – 1990. – 17 августа.
5. Алексеев С. Кто помогает беженцам? // Независимая газета. – 1998. – 18 июня.
6. Шаповалов А. Дон пока остается тихим // НГ-Регионы. – 2001. – №3. – 13 февраля.
7. Шепель В. Географическое положение Украины привлекает нелегальных мигрантов // Киевские ведомости. – 1995. – 16 сентября.
8. Мигрант. – 1998. – № 6 (Октябрь).
9. Кобалия В. Россия захлопнула дверь к спасению // Независимая газета. – 2001. – 24 февраля.
10. Айрапетова Н. Визовый режим как часть общей системы безопасности // Там же. – 2000. – 21 декабря.
11. Шишолин П. Украина – проходной двор? // Новости. – 1995. – 23–30 октября.
12. Згурец С. За спокойный сон Запад должен заплатить // День. – 1999. – 23 декабря.
13. Золотухина И. Украина встретит нелегалов штрафами и уголовной ответственностью // Там же. – 7 декабря.
14. Зубач В. “Железный занавес” на службе ... Запада // Там же. – 1998. – 4 октября.
15. См.: Астахов С. “Київська ініціатива”: новий крок у боротьбі з нелегальною міграцією // Урядовий кур'єр. – 1999. – 15 грудня.

16. *Конев В.* Все больше “нелегалов” оседают в провинции // *День*. – 1999. – 21 июля.
17. См.: Там же. – 1996. – 20 декабря.
18. См.: *Астахов С.* “Київська ініціатива”: новий крок у боротьбі з нелегальною міграцією // *Урядовий кур’єр*. – 1999. – 15 грудня.
19. *Самошкин В.* Незаконные мигранты из СНГ тревожат Европу // *Независимая газета*. – 2001. – 31 мая.
20. См.: *Астахов С.* “Київська ініціатива”: новий крок у боротьбі з нелегальною міграцією // *Урядовий кур’єр*. – 1999. – 15 грудня.
21. Все больше нелегалов проникает в ФРГ. Агентство ДПА // *Известия*. – 1997. – 20 ноября.
22. *Ралемська І.* Интерпол протидіє мігрантам // *Урядовий кур’єр*. – 2001. – 18 січня.
23. *Известия*. – 1994. – 7 июля.
24. *Плотников Н., Прокопович С.* Европа может спать спокойно // *Независимая газета*. – 1999. – 2 декабря.
25. *Плотников Н.* Польша укрепляет границы с Белоруссией // Там же. – 21 декабря.
26. *День*. – 2001. – 6 февраля.
27. *Україна молода*. – 1995. – 11 июля.
28. *Примаченко О.* Нелегальні мігранти полюбили Україну // *День*. – 1996. – 29 жовтня.
29. *Независимость*. – 1995. – 21 июня.
30. *Голос України*. – 1995. – 19 квітня.
31. *Чикалин В.* Заслін нелегальній міграції // *Урядовий кур’єр*. – 1997. – 16 січня.
32. *Неравная борьба* // *Зеркало недели*. – 1999. – 25 декабря.
33. *Астахов С.* На кордоні тиша оманлива... // *Урядовий кур’єр*. – 1999. – 3 листопада.
34. *Астахов С.* Чим живе кордон? // Там же. – 1996. – 6 січня.
35. *Филь А.* Нелегалы едут на Запад // *День*. – 1997. – 23 января.
36. Там же. – 2000. – 26 июля.
37. *Згурец С.* Пограничные войска страны беспокоит контрабанда, собственная реформа и расширение НАТО // Там же. – 1999. – 5 ноября; *Воронюк В.* На “нелегалов” в Украине объявлена охота // Там же. – 15 января.
38. Интервью первого заместителя председателя Госкомграницы Украины Павла Шишолова // *Урядовий кур’єр*. – 1998. – 17 вересня.
39. *Астахов С.* Пильнувати державні кордони // Там же. – 1999. – 24 декабря.



40. Страна-отстойник // Зеркало недели. – 2000. – 22 июля.
41. *Астахов С.* Державний кордон охороняється по-новому // Урядовий кур'єр. – 2000. – 30 травня.
42. *Сафонова Л.* Нелегалы в море // Зеркало недели. – 2000. – 1 июля.
43. *Зубарь М.* Нелегалов стало в три раза меньше // День. – 2001. – 23 мая.
44. *Солодкий С.* “Визовое” кольцо вокруг Украины сужается // Там же. – 3 марта.
45. *Астахов С.* Державний кордон охороняється по-новому // Урядовий кур'єр. – 2000. – 30 травня.
46. Там же.
47. *Олексієнко Б.* Вимога часу – створення Державної прикордонної служби України // Урядовий кур'єр. – 2001. – 15 березня.
48. Там же.
49. Прикордонник України. – 1995. – 14 січня.
50. *Широченко В.* Следующая станция “государство Украина” // Всеукраинские ведомости. – 1996. – 9 июля; *Чикалін В.* Заслін нелегальній міграції // Урядовий кур'єр. – 1997. – 16 січня.
51. *Микитюк Л.* Добро пожаловать или посторонним вход запрещен // Голос Украины. – 1994. – 6 октября.
52. Понеділок починається ... учора. Інтерв'ю з головою комісії Верховної Ради України з питань молоді, спорту і туризму О.Яковенком // Там же. – 1997. – 15 березня.
53. См.: *Астахов С.* “Київська ініціатива”: новий крок у боротьбі з нелегальною міграцією // Урядовий кур'єр. – 1999. – 15 грудня.
54. *Мельник О.* Як захиститися від небажаних візитерів // Там же. – 2001. – 10 квітня.
55. См.: День. – 1999. – 6 апреля.
56. *Зубарь М.* Нелегалов стало в три раза меньше // Там же. – 2001. – 23 мая.
57. *Зубач В.* Безработица множит ряды изменников Отчизны // Там же. – 1998. – 10 января.
58. *Зубач В.* В Закарпатье умирают от голода // Там же. – 1999. – 18 августа.
59. Поток нелегалов остановит трудно, но возможно // Там же. – 2000. – 17 августа.
60. *Потурай О.* Все больше “нелегалов” оседают в провинции // Там же. – 1999. – 21 июля.
61. *Чикалін В.* Заслін нелегальній міграції // Урядовий кур'єр. – 1997. – 16 січня.

62. См.: День. – 1996. – 29 октября.
63. *Рябоконт Л.* Главное отличить нелегала от студента // Там же. – 2001. – 7 апреля.
64. См.: *Мазница А.* Не превратиться бы в отстойник нелегалов...// Зеркало недели. – 1996. – 5 октября.
65. *Ралемська І.* Інтерпол протидіє мігрантам...// Урядовий кур'єр. – 2001. – 18 січня.
66. *Перчинко І.* Українські кордони стали прозорими для китайців // День. – 1996. – 31 грудня.
67. *Кучеров А.* Топливные баки как средство перевозки нелегалов // Там же. – 1999. – 10 февраля.
68. Поляк шриланкийцу друг, товарищ и перевозчик // Там же. – 18 марта.
69. *Золотухина И.* Украина встретит нелегалов штрафами и уголовной ответственностью // Там же. – 7 декабря.
70. Украинские пограничники задержали свежемороженых китайцев // Там же. – 1997. – 15 января.
71. См.: Там же. – 1999. – 6 ноября.
72. *Тимченко В.* Іноземні банди загрожують Німеччині // Там же. – 1997. – 18 січня.
73. *Зубарь М., Фомин А.* “Зеленая” граница Украины // Там же. – 2001. – 16 февраля.
74. *Фомин А.* Нашествие // Зеркало недели. – 1999. – 11 сентября.
75. Урядовий кур'єр. – 2001. – 22 березня.
76. *Кучеров А.* Спецоперації на кордоні: ефективна зброя проти криміналу // Там же. – 2000. – 31 жовтня.
77. *Астахов С.* Нелегали потяглися до кордону // Там же. – 1999. – 5 січня.
78. *Карнаухов С.* Попытку массового перехода предприняли... // Факты. – 1999. – 4 ноября.
79. *Примаченко О.* Нелегальні мігранти полюбили Україну // День. – 1996. – 29 жовтня.
80. Перекрыт канал незаконной миграции // Там же. – 2000. – 16 августа.
81. Всеукраинские ведомости. – 1995. – 28 апреля.
82. *Попов А.* Братство с загранпаспортами // Независимая газета. – 2000. – 1 сентября.
83. *Пидлуцкий О.* 55 нелегалов – вовсе не рекорд // День. – 1998. – 12 ноября.

84. *Галур С.* Виженеш у двері – влізе у вікно // Урядовий кур'єр. – 1998. – 14 липня.
85. Страна-отстойник // Зеркало недели. – 2000. – 22 июля.
86. Представитель Президента А.Масельский издал распоряжение... // Наша газета. – 1992. – 25 июля.
87. *Потурай О.* Через границу, да не ту // День. – 1999. – 23 июня.
88. Распоряжение Представителя Президента в Луганской области Э.Хананова “О некоторых мерах по укреплению законности и правопорядка, защите интересов жителей области” // Наша газета. – 1992. – 29 июля.
89. Факты. – 1998. – 15 января.
90. *Примаченко А.* Нелегальные мигранты полюбили Украину // День. – 1996. – 29 октября.
91. Там же.
92. Закон об иммиграции: гостеприимство здесь ни при чем // Зеркало недели. – 2000. – 2 декабря.
93. *Ралемська І.* Интерпол протидіє мігрантам... // Урядовий кур'єр. – 2001. – 18 січня.
94. *Антипова А.* Количество преступлений, совершенных нелегалами, возросло в десять раз // День. – 1999. – 3 сентября.
95. Издержки выгодного географического положения // Зеркало недели. – 1999. – 30 января.
96. Украинские наркодельцы отметились в Болгарии // День. – 2000. – 19 августа.
97. *Астахов С.* Сформувати єдину інформаційну систему // Урядовий кур'єр. – 1996. – 1 червня.
98. *Примаченко А.* Восточная Европа объединяет усилия по борьбе с нелегальной миграцией // День. – 1997. – 28 января.
99. Урядовий кур'єр. – 1998. – 16 квітня.
100. Неравная борьба // Зеркало недели. – 1999. – 25 декабря.
101. Независимая газета. – 2000. – 10 июня.
102. *Самошкин В.* Незаконные мигранты из СНГ тревожат Европу // Там же. – 2001. – 31 мая.
103. *Зубарь М.* Паспортный контроль на границах станет проще // День. – 2001. – 15 февраля.
104. Наша газета. – 2001. – 2 марта.
105. *Ильченко А., Корчинский А.* Каналы для переправки живого “товара” проходят через Украину // Киевские ведомости. – 1997. – 15 июля.

## 7. РЕГИСТРАЦИЯ И СИСТЕМА УЧЕТА МИГРАНТОВ

---

### 7.1. Проблемы учета мигрантов

Не только отсутствие концепции долгосрочной государственной иммиграционной политики в Украине усложняет работу государственных органов с иммигрантами. Вторым неблагоприятным фактором в этой сфере является то, что проблемами иммиграции в нашем государстве занимается несколько министерств и ведомств – Госкомнацмиграции (с 2000 года – Департамент национальностей и миграции Минюста), Госкомграница, МВД, МИД, Минюст. Как следствие в стране нет всеохватывающего систематического учета мигрантов.

Открытой остается проблема учета лиц, прибывающих и выбывающих из Украины. Дело в том, что в нашей стране до настоящего времени не разработан единый государственный подход к миграционному контролю, а следовательно, еще не созданы посты миграционного контроля в пунктах пропуска через государственную границу. Частично эти функции выполняют органы пограничной службы. Они фиксируют, сколько иностранных граждан въехало в Украину за определенный период и сколько выехало. Однако качественного анализа тех, кто прибывает, они фактически не ведут.

Например, по данным пограничников, на протяжении 1995 года государственную границу пересекли 18,2 млн иностранцев. Обрато выехало 17,4 млн зарубежных гостей. В стране осталось 800 тыс. иностранцев. Из них 400 тыс. человек зарегистрировались в органах внутренних дел, а еще 400 тыс. находились в Украине без законных на то оснований [1]. Но никто не может сказать, сколько из этих иностранцев осталось в стране на неделю, сколько – на месяц, а сколько вообще не собирается выезжать из Украины.

Все это создает ситуацию, когда вместо точных данных приводятся лишь приблизительные, ориентировочные цифры. А они колеблются у разных авторов очень заметно. Например, по оценочным данным, только в Киеве в 1995 году насчитывалось около 10 тыс. нелегальных мигрантов [2]. Всего же, по мнению экспертов, в Украине их находится от 270 до 300 тыс. человек [3]. Газета “День”, тоже ссылаясь на мнение экспертов, приводит другие данные. Здесь сказано, что в Украине в 1996 году насчитывался 1 млн нелегальных мигрантов, а в Киеве, в частности, проживало 100 тыс. нелегалов (правда, газета называет их почему-то эмигрантами) [4]. Прошло несколько лет, а эта заворачивающая цифра – 1 млн нелегальных мигрантов, якобы проживающих в Украине – не сходит со страниц газет. Теперь ее уже называют не только журналисты, не только эксперты, но и государственные служащие, которые по долгу службы занимаются нелегальной миграцией. Так, в конце 1999 года в интервью газете “Урядовий кур’єр” начальник управления международного сотрудничества Госкомграницы полковник Владимир Круглов заявил: “...по различным оценкам, в стране сейчас нелегально пребывает около миллиона граждан других государств” [5].

По своему направлению ведут учет иностранных граждан органы внутренних дел. У них есть достоверные данные о тех иностранцах, которые на законных основаниях прибыли в Украину и зарегистрировали факт своего пребывания в стране. Что касается других категорий мигрантов, уклоняющихся от регистрации, то, естественно, органы внутренних дел о них полных сведений не имеют. Информация и пограничных войск, и органов внутренних дел подчинена интересам этих ведомств, и полного представления о беженцах, лицах, ищущих убежище, других категориях мигрантов она не дает. Необходимо ввести специальную миграционную статистику, которая бы давала информацию, о беженцах и мигрантах, отвечающую международным стандартам.

Временно и локально достаточно эффективный учет мигрантов был налажен в нескольких случаях. Во-первых, во время вооруженного конфликта в Приднестровье, когда основная масса беженцев прибыла в Одесскую и Винницкую области. 20 июля

1992 года Кабинет Министров Украины принял постановление № 378 “Об утверждении временного положения о беженцах из Республики Молдова и предоставлении им помощи”. Это постановление предусматривало выдачу единовременных пособий и организацию учета этих недобровольных мигрантов. Их оказалось 62 тыс. человек.

Во-вторых, 23 июля 1993 года было принято Постановление Правительства Автономной Республики Крым “О мерах по предоставлению помощи гражданам из числа депортированных народов, которые вынужденно оставили районы боевых действий в Абхазии и Южном Таджикистане”. Было поставлено на учет более 500 человек. В других регионах Украины в этот период учет беженцев из Абхазии и Таджикистан не проводился.

В-третьих, со временем стало ясно, что вынужденные мигранты из Абхазии расселились не только в Крыму, а по всей территории Украины. Поэтому 26 июня 1996 года было принято Постановление Кабинета Министров № 674 “О предоставлении помощи лицам, вынужденным оставить места постоянного проживания в Автономной Республике Абхазия Грузии и прибывшим в Украину”. Это повлекло значительное увеличение числа зарегистрированных за счет лиц, учтенных в соответствии с этим постановлением. Кроме того, число лиц, прибывших в Украину из Абхазии, возросло и в силу того, что 10 декабря 1998 года Кабинет Министров Украины принял Постановление № 1942, согласно которому справки на законное пребывание в Украине вынужденных переселенцев из Абхазии выдавались не на три месяца, а на полгода. Этим постановлением воспользовались не только те, кто покинул Абхазию из-за боевых действий, но и те, кто прибыл в Украину через несколько лет – как экономический беженец. Считается, что эта категория беженцев на конец 1999 года насчитывала в Украине около 3 тыс. человек. Эту цифру назвал на брифинге в Киеве посол по особым поручениям украинского МИД Юрий Костенко [6].

В-четвертых, 16 февраля 1995 года Кабинет Министров Украины принял Постановление № 119 “О мерах по предоставлению помощи лицам, которые вынужденно оставили места постоянного проживания в Чеченской Республике Российской

Федерации и прибыли в Украину». Обратившихся за помощью во время боевых действий в Чечне (во время первой чеченской войны) было зарегистрировано органами государственной миграционной службы Украины более 1 300 человек.

С начала 1990-х годов в Украине также ведется регистрация лиц, обратившихся за помощью в Представительство Управления Верховного комиссара по делам беженцев ООН в Украине (УВКБ ООН). Конечно, оно также не владеет полной информацией о различных категориях лиц, ищущих убежище, и беженцах. Представительство фиксирует только тех, кто к ним обратился. Их численность из года в год меняется. Так, по данным УВКБ при ООН в Украине в 1995 году в Киеве находилось и претендовало на статус беженца 4 425 граждан из 20 стран мира. По другим данным, в представительство УВКБ в Украине обратилось 1 400 человек из 20 стран мира за статусом беженца, и им были выданы специальные удостоверения УВКБ ООН [7]. Относительно большие группы среди этих лиц составляют граждане Анголы, из Ирака и Шри-Ланки. Конечно, это не точные данные. К тем, кто давно осел в нашей стране, прибывают их члены семьи, родственники, знакомые, которые далеко не всегда где-либо регистрируются. Можно с уверенностью также говорить о том, что в эту организацию не обращаются, во-первых, те, кто пребывает в Украине как транзитный нелегальный мигрант, во-вторых, бывшие граждане СССР, находящиеся в Украине без регистрации и занимающиеся торговлей, нелегальной трудовой или криминальной деятельностью.

К недостаткам учета иммигрантов в Украине относится и то, что к настоящему времени не налажено эффективное межведомственное сотрудничество и координация, слабо организован информационный контроль за пребыванием иностранцев в государстве. В этой сфере еще только стоит задача разработки проекта межведомственного информационного банка, включающего информацию пограничной, миграционной, таможенной служб, Министерства внутренних дел, других государственных органов, которые в настоящее время, исходя из ведомственных задач, регистрируют пребывание иностранцев в нашей стране.

### 7.2. Сколько иностранцев находится в Украине?

Анализируя информацию о численности иностранцев, пребывающих в Украине, сразу наталкиваешься на проблему учета граждан новых независимых государств, то есть постсоветских стран. Достаточно высокая степень адаптированности к условиям жизни в Украине, характерная для бывших граждан СССР, играет и отрицательную роль, в частности в правовом плане. Эти люди не ощущают в полном объеме того, что они прибыли в другое государство, что они не являются его гражданами. Особенно выразительным и показательным этот социально-психологический феномен был в первой половине 1990-х годов. Выходцы из постсоветских республик, прибывшие в Украину, вели себя не как иностранные граждане, а как полноправные граждане данного государства – не считали необходимым своевременно регистрироваться в органах внутренних дел, игнорировали другие требования законодательства относительно иностранных граждан. Об этом свидетельствует, например, тот факт, что из 80 тыс. правонарушений, совершенных иностранцами в 1996 году, 55% относится к гражданам СНГ [8]. Конечно, с течением времени люди начинают привыкать к тому, что речь идет о разных государствах, что каждая страна имеет свои законы, и, прибывая в бывшую союзную республику, надо помнить, что ты уже за рубежом. Однако процесс этот растянулся во времени и весьма противоречив по содержанию. Не только те, кто прибывает в Украину из бывших союзных республик, не могут привыкнуть, что нужно регистрироваться в органах МВД, но и далеко не все украинские граждане осознают, что эти люди теперь иностранцы. Местные жители принимают к себе на проживание незарегистрированных иностранцев из нового зарубежья, даже не подозревая, что тем самым они совершают незаконные действия, которые влекут за собой штраф в размере 1 700 грн.

Конечно, точной цифры, сколько лиц с неопределенным статусом, а тем более сколько нелегальных мигрантов находится в Украине, назвать никто не может. Тем не менее, существуют экспертные оценки. Например, в статье “Добро пожаловать или посторонним вход запрещен” в парламентской газете “Голос



Украины” Людмила Микитюк приводит такие данные: в Киеве проживает с неопределенным статусом минимум 10 тыс. лишь афганцев, а вообще по Украине лиц с неопределенным статусом проживает не менее 200 тыс. человек [9]. В некоторых публикациях называют значительно большие цифры относительно количества лиц с неопределенным статусом и нелегальных мигрантов. Представитель Министерства по делам национальностей, миграции и культов Украины Юрий Бузницкий писал летом 1994 года, что в стране бесконтрольно находится 500 тыс. человек, и они не хотят легализоваться и работать [10]. Сергей Гук считает, что на начало 1995 года в Украине было 500 тыс. лиц с неопределенным статусом, а в марте 1996 их количество приближалось к 1 млн [11]. В статье Александры Примаченко в газете “День” со ссылкой на неизвестных экспертов говорится, что в Киеве проживает 100 тыс. нелегальных мигрантов [12]. А по мнению председателя комиссии Верховной Рады Украины по вопросам молодежи, спорта и туризма О.Яковенко, без законного права находиться в Украине в ней проживает около 70 тыс. человек [13]. Такой разнобой в данных можно понять. Ни в одной из публикаций нет даже намека на то, каким образом получены эти данные. Но даже если эти данные носят экспертный характер, все же следует излагать аргументацию или логику рассуждений авторов, называющих определенные цифры. По нашему мнению, относительно точные общие сведения по лицам, которые находятся в Украине и не имеют юридически определенного статуса, можно получить, сопоставив данные пограничников с данными МВД. Ведь только они ведут учет прибывающих в страну иностранных граждан и лиц без гражданства, а также тех, кто выбывает из страны, и фиксируют срок, в течение которого имеют право находиться в стране эти люди. Сопоставление этих данных и может дать приблизительную цифру нелегальных мигрантов, находящихся в Украине.

Кстати, в Российской Федерации существуют такие же сложности с учетом нелегальных мигрантов. Никто не может назвать точную цифру. Их общее количество определяется по экспертным оценкам. Например, по оценкам экспертов паспортно-визового управления МВД РФ, в 1999 году в России нелегально находилось свыше 1 млн иностранцев [14]. По данным же

Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики РФ, в России незаконно проживает от 700 тыс. до 1,5 млн иностранцев из 70 государств [15].

Отсутствие достоверной информации о каком-либо явлении приводит к тому, что в зависимости от ситуации о нем либо вообще забывают, либо сочиняют всякие небылицы. Не является в этом смысле исключением и нелегальная миграция. Когда прогремело несколько взрывов жилых домов осенью 1999 года в разных городах России, и в этом стали подозревать выходцев с Кавказа, оценки численности нелегалов, находящихся в России, молниеносно возросли. “В России, по разным экспертным оценкам, “перелетных птиц”, то бишь нелегалов, от 700 тысяч до 1,5 миллиона (по мнению спецслужб, эта цифра достигает и 3 миллионов)”, – пишет в российской “Независимой газете” Наталья Айрапетова. – “Только в Москве, – уточняет она, – по экспертным оценкам, около 200 тысяч нелегальных мигрантов из дальнего зарубежья плюс 500 тысяч мигрантов из СНГ “благодаря” безвизовому режиму, который ударяет прежде всего по России, поскольку миграционный поток на протяжении десяти лет из СНГ движется в основном только в одну сторону – в сторону Российской Федерации” [15a].

Пересечение границы государства без надлежащих документов само по себе уже считается грубым нарушением закона, а пребывание такого лица в государстве – нелегальным. Но для Украины в последние годы такое нарушение закона, как мы уже отмечали выше, стало массовым. Руководство погранвойск крайне встревожено таким положением дел на границе. Первый заместитель председателя Госкомграницы Украины генерал-лейтенант Павел Шишолин в интервью газете “Зеркало недели” заявил: “Пограничники задерживают все больше и больше, но тут просто замкнутый круг: отсутствует механизм депортации нелегальных мигрантов, неясно сегодня, куда и как их депортировать, отсутствие средств на содержание нелегальных мигрантов на территории страны, отсутствие правового поля для привлечения к ответственности и т.д. Поэтому количество нелегальных мигрантов, в том числе из регионов военных конфликтов, растет” [16].

По мере усиления охраны своих границ западными странами Украина из страны-транзита превращается в страну-накопитель. Теперь нелегальные мигранты не столько следуют через нашу страну, сколько прибывают в нее, оседают и выжидают удобного случая для того, чтобы попасть в страны Центральной или Западной Европы.

По данным Павла Шишолоина, в Украине за последние пять лет накопилось около 70 тыс. нелегальных мигрантов [17]. Газета «Комсомольская правда в Украине», ссылаясь на неназванные компетентные органы, называет 60 тыс. человек [18]. Такую же цифру, то есть 60 тыс., называют и исследователи из Академии внутренних дел Украины.

Однако можно встретить и другие данные о нелегальных мигрантах. Так, газета «День» приводит такие цифры: «Только за последние три года правоохранными органами Украины было обнаружено 138 тысяч иностранцев, подлежащих депортации» [19]. Но это не самая высокая цифра, которую можно встретить в прессе. Российская «Независимая газета» в статье, посвященной нелегальной миграции, отмечает, что «более полумиллиона потенциальных мигрантов, желающих выехать в страны Западной Европы, сосредоточились на Украине» [20]. Такое же число нелегальных мигрантов, находящихся на территории нашей страны, назвал в мае 2000 года на международном семинаре по борьбе с нелегальной миграцией и начальник отдела Госкомграницы Украины В.Губко. Еще большее число нелегальных мигрантов, пребывающих в Украине, назвал В.Дурдинец, возглавлявший Координационный комитет по борьбе с коррупцией и организованной преступностью. «В Украине пребывают сейчас 800 тыс. иностранных граждан, которые не имеют на это законного права», – заявил он [21]. Но рекордное число было названо в декабре 2000 года в газете «Зеркало недели» – 1, 6 млн человек [22].

Такая же неопределенность по поводу количества нелегальных мигрантов, пребывающих на территории страны, существует и в других постсоветских государствах (да и не только в них). Так, некоторые авторы заявляют, что в России находится от 700 тыс. до 1,5 млн нелегальных мигрантов [23]. Еще большую цифру нелегальных мигрантов, находящихся в России,

назвал начальник Национального центрального бюро Интерпола в Украине В. Радецкий: “По разным экспертным оценкам, на территории России находится незаконно около 2-х миллионов граждан из Афганистана, Вьетнама, Ирака, Анголы, Судана и т.д.” [24]. Поскольку никто не может сказать, сколько же в стране находится нелегальных мигрантов, то называются цифры, которые совершенно невозможно сопоставить друг с другом. Например, пишут о том, что только одних азербайджанцев, прибывших в Россию на заработки, насчитывается от 2 до 3 млн [25].

Приведя несколько противоречивых данных из разных источников о количестве нелегальных мигрантов в России, Н.Айрапетова резонно замечает: “Впрочем, все это экспертные оценки, которые очень разнятся между собой в зависимости от структур и ведомств, и это лишний раз свидетельствует о том, что мы не готовы эту проблему решать, так как даже приблизительно не знаем ее очертаний” [26]. Этот вывод российской журналистки в полной мере справедлив и для Украины.

### **7.3. Несовершенство структуры государственной миграционной службы**

В Украине еще не созданы все необходимые звенья миграционной службы. Сегодня действуют миграционные подразделения в Государственном Департаменте по делам национальностей и миграции Министерства юстиции Украины, при Правительстве Автономной Республики Крым и небольшие отделы, с численностью сотрудников по одному-два человека, в областях. Согласно Постановлению Кабмина Украины от 22 июня 1994 года № 428, в существовавшем тогда Министерстве по делам национальностей и миграции предусматривался штат из 20 миграционных работников. В целом в миграционных подразделениях по всем областям Украины и в АРК этим же постановлением было утверждено всего 57 сотрудников. Вполне понятно, что при наличии такого количества работников миграционная служба государства нормально работать не может. Необходимо увеличить эту службу в десятки раз для того, чтобы она могла полноценно выполнять свою роль в государстве. Естественно, на

это необходимо увеличить расходы в несколько раз. Принимая во внимание бедность государственного бюджета, можно с уверенностью заявить, что в ближайшие два-три года полноценная миграционная служба в Украине создана не будет. Между тем, отсутствие полноценной миграционной службы обходится для государства значительно дороже, чем ее обустройство.

Миграционная служба Украины, еще находясь в зачаточном состоянии, постоянно переживает “стрессовые” состояния от регулярных перетрясок центральных государственных органов – в 1992 году родился Госкомитет по делам национальностей, в 1993 ему на смену пришло Министерство по делам национальностей и миграции, в 1994 оно стало Министерством по делам национальностей, миграции и культов, в 1995 от него отошли подразделения, которые занимались вопросами культов, в 1996 оно снова стало Министерством по делам национальностей и миграции, а затем, в этом же году вообще превратилось в Государственный комитет по делам национальностей и миграции. Летом 1999 года Госкомнацмиграции был переподчинен Минюсту Украины. А в декабре 1999 года в рамках административной реформы и в процессе сокращения министерств и ведомств Госкомнацмиграции был вообще ликвидирован. Его функции были переданы Минюсту, Минкультуры и МВД. В Минюсте был создан Департамент национальностей и миграции. Практически каждое организационное преобразование сопровождалось и сменой руководства. Понятно, что подобные “реорганизации” никак не способствовали укреплению миграционной службы в государстве.

Кстати, в других странах также идет процесс становления миграционных служб и поиска наиболее оптимальных организационных форм их существования. Так, в РФ после нескольких лет существования самостоятельной государственной структуры – Федеральной службы миграции – в 2000 году она была расформирована, а ее функции переданы Министерству по делам федерации и национальной политики, которое стало называться Министерством по делам федерации, национальной и миграционной политики. Такой шаг некоторые газеты назвали ошибочным [27].

Конечно, нельзя сказать, что государство не предпринимает никаких усилий, чтобы изменить ситуацию в сфере учета иммигрантов к лучшему. С каждым годом у государственных служб накапливается опыт работы с контингентом иммигрантов, принимаются различного рода нормативные документы. Например, для координации действий государственных органов, занимающихся проблемами миграции, 10 июля 1998 года был создан Межведомственный координационный совет по вопросам миграции при Кабинете Министров Украины. 17 марта 1999 года Верховная Рада Украины ратифицировала Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с незаконной миграцией. Документ ратифицирован с одной оговоркой: “Соблюдение правил въезда и выезда распространяется и на граждан Сторон” [28]. Однако в целом этих мер пока недостаточно для того, чтобы можно было говорить об эффективном влиянии государства на регулирование иммиграционных потоков.

### Литература

1. *Широченко В.* Следующая станция – “государство Украина” // Всеукраинские ведомости. – 1996. – 9 июля.
2. Независимость. – 1995. – 21 июня.
3. Киевские ведомости. – 1995. – 8 апреля.
4. См.: *Примаченко А.* Нелегальные мигранты полюбили Украину // День. – 1996. – 29 октября.
5. *Астахов С.* “Київська ініціатива”: новий крок у боротьбі з нелегальною міграцією // Урядовий кур’єр. – 1999. – 15 грудня.
6. См.: Независимая газета. – 1999. – 23 декабря.
7. См.: *Шепель В.* Географическое положение Украины привлекает нелегальных мигрантов // Киевские ведомости. – 1995. – 16 сентября.
8. *Чикалін В.* Заслін нелегальній міграції // Урядовий кур’єр. – 1997. – 16 січня.
9. *Микитюк Л.* Добро пожаловать или посторонним вход запрещен // Голос Украины. – 1994. – 6 октября.
10. *Бузницький Ю.* Міграційна політика як складова суверенітету і національної безпеки України // Прикордонник України. – 1994. – 12 серпня.

11. Гук С. Мы впереди мира всего!.. По количеству нелегальных мигрантов // Пограничник Украины. – 1996. – 16 марта.
12. Примаченко А. Нелегальные мигранты полюбили Украину // День. – 1996. – 29 октября.
13. Понедельник начинается ... вчера. Интервью с председателем комиссии Верховной Рады Украины по вопросам молодежи, спорта и туризма О.Яковенко // Голос Украины. – 1997. – 15 марта.
14. Мальцева И. Границы “приватизируются” // Независимая газета. – 1999 – 23 июля.
15. В России появится иммиграционная инспекция // Там же. – 2001. – 14 марта.
- 15а. Айрапетова Н. Проблема терроризма в России тесно связана с нелегальной миграцией // Там же. – 1999. – 2 октября.
16. Бадрак В. Выдержит ли граница “круговую оборону”? // Зеркало недели. – 1999. – 7 августа.
17. Страна-отстойник // Там же. – 2000. – 22 июля.
18. Деменев В. С мороза вошел розовощекий негр // Комсомольская правда в Украине. – 1999. – 9 сентября.
19. Зубарь М., Фомин А. “Зеленая” граница Украины // День. – 2001. – 16 февраля.
20. Плотников Н. Прибыльный бизнес // Независимая газета. – 2000. – 28 декабря.
21. Дурдинець В. На злочинність – усім миром. – К., 1998. – С.267.
22. Закон об иммиграции: гостеприимство здесь ни при чем // Зеркало недели. – 2000. – 2 декабря.
23. Айрапетова Н. Проблема терроризма в России тесно связана с нелегальной миграцией // Независимая газета. – 1999. – 2 октября; Айрапетова Н. Помощи беженцам в России больше нет // Там же. – 2000. – 9 июня.
24. Ралемська І. Інтерпол протидіє мігрантам // Урядовий кур’єр. – 2001. – 18 січня.
25. Варламов К. Алиев просит Ельцина не вводит визовый режим // Независимая газета. – 1999. – 19 ноября.
26. Айрапетова Н. Проблема терроризма в России тесно связана с нелегальной миграцией // Там же. – 2 октября.
27. См., напр.: Айрапетова Н. Помощи беженцам в России больше нет // Там же. – 2000. – 9 июня.
28. Урядовий кур’єр. – 1999. – 15 квітня.

## 8. АДАПТАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ ИММИГРАНТОВ В УКРАИНЕ

---

### 8.1. Адаптация иммигрантов

Исследований, посвященных вопросам адаптации мигрантов на новых местах проживания в Украине, насколько нам известно, не проводилось (за исключением вопросов обустройства депортированных – крымских татар, болгар, армян, греков, немцев). Из стран СНГ наиболее весомый вклад в исследования этой темы внесли российские ученые. В частности, можно назвать работы Г.Витковской, Ж.Зайончковской, В.Переведенцева, В.Степанова, О.Сусуколова, Н.Лебедевой, Е.Филипповой и др. [1]. Эти труды представляют для нас большой интерес как с точки зрения методики исследования, так и с точки зрения выяснения самой сути дела. В них сделаны выводы, что успешной адаптацию мигрантов можно считать в том случае, когда у них появляется постоянный источник дохода и постоянное жилье; когда они включились в трудовую деятельность, в хозяйственные, соседские, дружеские, брачно-семейные отношения с местным населением; когда у них уже сформировались виды на будущее, связанные с настоящим местом жительства (расширение хозяйства, строительство жилья и приусадебных зданий, купля недвижимости, дачных участков и т.п.); когда у них появилась удовлетворенность жизнью на новом месте, наблюдается хорошее самочувствие и расположение духа.

Такие выводы могут быть приняты во внимание и в отношении адаптации мигрантов в Украине. Однако механически их переносить на ситуацию в нашей стране нельзя. Во-первых, потому, что Россия имеет отличное от Украины законодательство в области миграции. Там, как уже говорилось, кроме категории “мигранты”, “беженцы” и “лица, ищущие убежища”, используется еще и категория “вынужденные мигранты”. Это создает



для мигрантов в России отличающиеся от Украины условия. Во-вторых, в России кроме внешних вынужденных мигрантов существует очень много внутренних вынужденных переселенцев. Последняя категория является следствием внутренних военных конфликтов – в Северной Осетии, в Чечне.

Возвращение в Украину нескольких сотен тысяч украинцев показало, что для многих из них также нужен период адаптации к новым условиям, несмотря на то, что они возвратились на свою историческую родину. Чем это вызвано? Во-первых, тем, что часть из этих людей родилась и выросла вне Украины. Они социализировались в другой этно- и социокультурной среде, восприняли определенные нормы и ценности того общественного окружения, в котором жили. Как известно, тысячи украинцев переехали в Казахстан во время кампании по подъему целинных и залежных земель в 1954–1956 годах. За эти годы там уже выросло два новых поколения, которые формировались в иной этнической среде, в иной культуре, в иных природно-климатических условиях, чем в Украине. Многие из этих людей не обрели бытовых привычек, норм общения, типичных моделей поведения, воспроизводимых в повседневных условиях украинской жизни. Они переняли иной жизненный опыт, позаимствовали традиции, культуру и быт народов, проживавших с ними по соседству, приобрели много привычек, обычаев, шаблонов поведения, типичных для повседневной жизни, скажем, Казахстана. Значительная часть переселенцев, особенно молодежь, не знает украинского языка.

Эти люди отличаются и по социальным характеристикам – они приобрели образование, профессию, специальность в макросоциальной среде, имеющей иной характер социальной структуры. В тех обществах, из которых прибывают мигранты, они имели иной социальный статус. Часто прибывшие в Украину изменяют свой социально-поселенческий и профессиональный статус – городские жители вынуждены жить в селе, специалисты не находят работы по специальности и т.п. Все это создает определенную социально-культурную дистанцию между прибывшими украинцами и старожилами. И сами прибывшие ощущают себя другими, чем местные, и местные воспринимают их так же.

Таким образом, можно констатировать, что в Украине появились “другие украинцы” (не путать с “новыми украинцами”!), которые заметно отличаются от постоянных жителей Украины. И эти отличия требуют внимания со стороны общества и государства.

Разговоры об украинской диаспоре ведутся только по отношению к тем, кто живет за пределами Украины, в старом зарубежье. А если члены диаспоры прибывают в Украину, то никто ими организованно не занимается – ни государственные органы, ни общественные организации. Кстати, в 1990-е годы в Украину прибывала “восточная” диаспора, из постсоветского пространства. А диаспора из западных стран приезжать сюда не торопится.

Духовно-культурные факторы, влияющие на процесс адаптации мигрантов, зависят от такого показателя, который в научной литературе получил название культурной дистанции. Это понятие предложили А.Фернхем и С.Бочнер [2]. Его смысл состоит в следующем. Студентов из 29 стран, которые учились в английских университетах, разделили на три группы по степени отдаленности их родной культуры от английской культуры (с большой, средней и малой дистанцией). Идея культурной дистанции получила развитие в трудах И.Бабикера [3]. Он предложил индекс несоответствия культур, который включал фиксацию отличий между культурами по таким аспектам: климат, одежда, пища, язык, религия, уровень образования, материальный комфорт, структура семьи, обычаи сватовства и т.п. Среди российских исследователей понятие культурной дистанции активно использует в исследовании российской диаспоры в странах СНГ и мигрантов в России Н. Лебедева [4].

Если применить показатель культурной дистанции к иммигрантам, которые прибывают в Украину, то среди них можно выделить такие типы групп:

**1. Тип группы с очень близкой культурной дистанцией.** Это этнические группы украинцев, русских, белорусов. Тем не менее, даже среди них следует выделять, по крайней мере, две подгруппы.

Первая – с очень короткой (или совсем отсутствующей) культурной дистанцией. Это относится к тем внешним мигрантам, которые возвратились после короткого или относительно короткого пребывания за пределами Украины. Они сохранили типичные шаблоны и образцы повседневного поведения, у них не изменились социокультурные ценности, распространенные в Украине, они сохранили язык, быт, дружеские, профессиональные связи.

Вторая подгруппа – с внутренней культурной дистанцией. Ее представители самоидентифицируют себя с восточнославянским суперэтносом. Но они синхронно осознают свое отличие от местного населения, которое относится к этим этносам. Данное отличие может осознаваться и ощущаться в языке, обычаях, традициях, ценностных ориентациях, установках, стиле жизни и т.п. Как раз к этой группе могут быть отнесены “другие украинцы”. Этот тип групп в количественном отношении является самым многочисленным среди иммигрантов Украины.

**2. Тип групп с близкой культурной дистанцией.** Это этнические группы болгар, поляков, чехов, словаков. У них много общего с украинцами в языках, обычаях, традициях, религии, истории, среди них распространенными являются межэтнические браки с украинцами и другими представителями этих этносов. Но этот тип групп имеет отрицательное миграционное сальдо как за весь исследуемый период в целом, так и по каждому отдельному году. То есть численность этих этносов в Украине уменьшается.

**3. Тип групп со средней культурной дистанцией.** К ним можно условно отнести армян, гагаузов, греков, грузин, молдаван, немцев, румын, венгров и некоторые другие этнические группы. Они принадлежат к группам с христианской культурной традицией, имеют многовековой опыт совместного проживания с украинцами, достаточно распространенными для них являются межэтнические браки с украинцами. Наиболее заметно численность этого типа групп возрастает в Украине в последние годы за счет иммиграции армян, грузин, молдаван.

**4. Тип групп с отдаленной культурной дистанцией.** Это азербайджанцы, казахи, крымские татары, таджики, турки-мес-

хетинцы и другие этнические группы, ранее проживавшие в Советском Союзе. Несмотря на большую культурную дистанцию между ними и местным населением, они имеют много общих с ним ценностей, общественных символов, социокультурных норм и установок, которые сформировались в условиях единого образа жизни в СССР. Для них также не существует серьезных языковых барьеров, поскольку они владеют, хотя бы на уровне бытового общения, русским языком.

**5. Тип групп с отдаленной культурной и цивилизационной дистанцией.** Это выходцы из дальнего зарубежья, относящиеся к иным культурам, цивилизациям и к иным расам. Непосредственные общественные и бытовые контакты с носителями этих культурно-цивилизационных общностей у местного населения только начались, они только формируются. Эти контакты сопровождаются такими психологическими явлениями, как любопытство, любознательность в сочетании с настороженностью, определенным недоверием. Характер этих контактов может резко меняться от дружелюбно-восторженного к предубежденному и враждебному.

Очень важным критерием классификации мигрантов является также их психологическое отношение к факту миграции. По этому критерию можно выделить тех, кто имеет отрицательное отношение, и тех, кто положительно относится к этому важному событию в их жизни. К первым относятся лица, воспринимающие миграцию, как потерю родины, изгнание. Ко вторым – те, кто воспринимает миграцию как возвращение на родину (личную или историческую). В первом случае адаптация проходит с большими трудностями. Те препятствия и проблемы, которые встречаются на пути иммигранта, они воспринимают болезненно, переживая каждую негативную ситуацию как личную драму.

Во втором случае мигрант воспринимает трудности как временные, переживая однозначно положительные эмоции от самого факта решения проблемы культурной и этнической самоидентификации. У него есть надежда, что трудности он преодолеет и будет жить в социально-культурной среде как равный среди равных, что он может рассчитывать на общественное признание, на самореализацию. Он вспоминает неблагоприят-

ную для себя обстановку, в которой находился в предыдущем месте жительства, возникавшие там угрозы для жизни, бесперспективность существования.

Разумеется, к первой группе мигрантов относятся преимущественно неукраинцы, неславяне, лица иноэтничного происхождения, а ко второй – украинцы, другие славяне (мы не касаемся здесь проблемы возвращения на свою историческую родину крымских татар, хотя, несомненно, что они тоже относятся ко второй группе). Впрочем, такую тенденцию не следует рассматривать как жестко детерминированную закономерность. Миграция в любом случае выступает как стрессогенный фактор. Как пишет известный американский исследователь С.Хантингтон, “на индивидуальном уровне переезд людей в незнакомые места, изменение социальной среды и профессионального окружения ломает традиционные местные связи, порождает чувство отчуждения и аномии (то есть вакуум правовых и этических норм) и приводит к кризису идентичности, который нередко удается преодолеть, обращаясь к религии” [5]. Среди мигрантов-украинцев есть немало людей, которые были хорошо интегрированы в общественную и культурную среду предыдущего места жительства, и переезд для них тоже является психологически травмирующим фактором. Конечно, среди украинцев и выходцев из Украины преобладают люди, которые имеют надежду на благополучное обустройство в Украине.

Процесс адаптации мигрантов на новом месте усложняется тем, что многие из них при этом вынуждены изменять свой образ жизни из-за изменения типа поселения. Наиболее типичным является изменение городского образа жизни на сельский. Это объясняется тем, что городское население более подвижно, и его удельный вес среди мигрантов значительно выше, чем выходцев из села. Кроме того, это обусловлено и объективным положением вещей. Ведь в странах СНГ удельный вес городского населения больший, чем сельского. В среднем, по данным Всесоюзной переписи населения 1989 года, в СССР 67% населения проживало в городах. А среди русскоязычного населения бывших союзных республик городские жители составляли от 70% в Киргизии до 90% и больше в Азербайджане, Литве, Таджикистане, Туркмении, Узбекистане, Эстонии.

В ситуации начала 1990-х годов, когда существовал дефицит свободного жилья в городах Украины, вероятность поселения мигранта в городе была значительно ниже, чем в селе. Это обусловлено, во-первых, тем, что жилья в городах не хватало, и там существовали на него многолетние очереди. Во-вторых, в городах жилье дороже, чем в селах. В-третьих, среди относительно старого по возрасту сельского населения мигранты, средний возраст которых значительно моложе, являются желательными гостями. В-четвертых, в условиях возрастающей безработицы в городах мигранту там тяжелее найти работу, а в селе даже без работы легче выжить, занимаясь огородничеством, животноводством. К концу 1990-х годов конъюнктура на рынке жилья в городах серьезно изменилась. Уровень потребности в жилье оставался высоким. Однако и предложений относительно продажи жилья тоже было много. Главной проблемой стало отсутствие денег на покупку жилья у большей части нуждающихся.

Изменение поселенческого образа жизни ведет ко многим изменениям в быту, в проведении свободного времени, вообще, в организации жизни и личности, и семьи. Это отрицательно влияет на процесс адаптации мигрантов на новом месте, создает в среде мигрантов атмосферу временности, порождает планы насчет повторной миграции. Многие мигранты под влиянием своего неустойчивого социального положения маргинализируются. В.Бабаков считает, что «миграция может стать связанной с процессами маргинализации, если в ходе миграции у мигрантов формируется особая маргинальная субкультура: система ценностей, установок, состояний, сознания, отражающих стремление членов этих групп воспринимать и осмысливать себя как специфическое транзитивное, промежуточное целое, которое есть только в настоящем (социальном и физическом) и не переходит в качестве транзитивной целостности в будущее. Это состояние выступает как феномен «застревания» в настоящем, что при динамике остальной социальной среды, развернутой к будущему, оборачивается для транзитивных групп и их членов консервацией субкультуры переходности, промежуточности, временности [6]. К сожалению, конкретные исследования по маргинализации иммигрантов в Украине не проводились.

В нашей книге мы затронем проблему изменения ценностно-смыслового ядра личности под влиянием миграции в разделе, посвященном беженцам и лицам, ищущим убежище.

Еще одно явление усложняет процесс адаптации мигрантов. Это реструктуризация их видов занятости. Мигранты прибывают из мест жительства, в которых структура народного хозяйства часто не соответствует видам деятельности, типу общественного разделения труда в Украине. Для многих прибывших их специальности на новом месте жительства остаются невостребованными. Они вынуждены устраиваться (если повезет в условиях безработицы) не по специальности, занимать рабочие места более низкой квалификации, чем в месте предыдущего проживания и чем позволяет их образование и профессиональная подготовка. У нас нет точных данных, относительно того, какая часть иммигрантов в Украине работает не по своей специальности. Исследования российских ученых показывают, что от 40% до 50% иммигрантов работают не по специальности, причем у многих из них изменилась не только профессия, но и сфера применения труда [7].

Таким образом, адаптация иммигрантов в Украине, при всем разнообразии их групп, существенных различиях в уровне готовности к адаптации в условиях украинского общества, проходит стихийно. Никаких государственных программ адаптации мигрантов в нашей стране не существует. Конечно, это приводит к отрицательным последствиям. Во-первых, значительно усложняет жизнь иммигрантов. Во-вторых, отрицательно влияет на состояние взаимоотношений между местным населением и иммигрантами. В-третьих, это обуславливает появление новых миграционных намерений иммигрантов.

### **8.2. Восприятие украинским обществом проблем мигрантов**

Адаптация мигрантов в украинском обществе происходит в определенной общественной атмосфере, на фоне определенного уровня осмысления этих проблем общественным сознанием. По уровню осознания обществом их значимости миграционные проблемы образуют такую иерархию: а) проблемы экологических

мигрантов (преимущественно лица из Чернобыльской зоны); б) проблемы депортированных; в) проблемы беженцев, перемещенных лиц из других стран СНГ (из Нагорного Карабаха, Армении, Азербайджана, Грузии, Южной Осетии, Таджикистана, Приднестровья, Чечни); г) проблемы мигрантов из дальнего зарубежья.

Место каждой из проблем в иерархии соответствует ее масштабности.

На первом месте находится Чернобыльская проблема, в том числе и по количеству порожденных ею экологических мигрантов, число которых превышает 500 тыс. человек.

На втором – проблема обустройства лиц, ранее депортированных по этническому признаку. В целом – это около 300 тыс. человек.

На третьем месте проблема так называемых вынужденных переселенцев. К сожалению, сколько-нибудь точных данных о количестве лиц, которых можно отнести к данной категории, мы не имеем. Как уже отмечалось выше, общество и государство не выделяют эту категорию людей как требующую к себе особого внимания. А по своим масштабам данная группа, очевидно, является самой большой. В нее входят и те, кто вернулся из “горячих” точек всего постсоветского пространства, и те, кто служил в армии за пределами Украины, и те, кто работал в сложных климатических условиях, и многие другие.

Четвертая категория – мигранты из “дальнего зарубежья” – самая малая по количеству. Но она имеет тенденцию ускоренного роста. В особенности тревожным является возрастание категории незаконных транзитных мигрантов, нередко превращающихся из транзитных в постоянных.

Затрудняемся сказать, что является первичным, а что вторичным в формировании указанной иерархии – осознание обществом проблем и, как следствие, влияние на их решение государства – или наоборот – влияние на решение проблем государственных органов и, как следствие, признание их важности обществом. Во всяком случае, степень влияния государства на решение названных проблем отвечает представлениям об их значимости в общественном мнении.



Чернобыльская проблема осознана обществом и, если так можно сказать, узаконена государством посредством соответствующих законов и государственных программ, а также предусматриваемых в государственном бюджете средств для ее решения.

Проблема депортированных с натугой, постепенно, но все же обретает признаки “узаконенности”. Была подготовлена упомянутая выше правительственная “Программа первоочередных мер по расселению и обустройству депортированных крымских татар и лиц других национальностей, которые возвратились и проживают в Крыму”, разрабатывались и другие государственные программы. В государственном бюджете предусматривались, хотя и совершенно мизерные, скорее символические, но все же некоторые средства на эти цели. Тема обустройства ранее депортированных уже заняла определенную нишу в общественном сознании, об этом говорят средства массовой информации как о проблеме всего украинского общества. Иначе говоря, СМИ формируют общее представление и положительное отношение к этой проблеме.

С третьей проблемой – проблемой перемещающихся недобровольно лиц, вынужденных мигрантов из стран СНГ – украинское общество ознакомлено слабо. Информацию об этой проблеме оно иногда получает как из своих, отечественных средств массовой информации, так и из российских и западных СМИ. Но отношение государственных органов к этой проблеме имеет ситуативный характер. Речь идет о скорее реакции на некоторые конкретные события, чем о наличии четкой позиции, продуманной стратегии государства относительно данной проблемы, которая имеет продолжительный характер и будет еще долго в разных аспектах вставать перед Украиной.

Однако никто в государстве точно не знает, сколько же проживает в Украине лиц, которые могут быть отнесены к категории вынужденных мигрантов, никто не занимается прогнозированием возможного появления подобных категорий людей в Украине, не предусматриваются соответствующие средства на создание для них надлежащих условий (региональные пункты временного размещения, оборудование для них и т.п.). Единствен-

ный, давно задуманный, но так и не созданный региональный пункт временного размещения беженцев пока в расчет брать не приходится.

Слабо осмыслены в общественном сознании как проблемы беженцев вообще, так и возможные негативные последствия неготовности государственных органов решать эту проблему в частности. Тем более сложно говорить о дальнейшей судьбе данной категории лиц, если ее масштабы возрастут в Украине.

На периферии общественного внимания и внимания государственных органов (за исключением пограничной службы, МИД и Департамента национальностей и миграции) находится проблема мигрантов из дальнего зарубежья, оказавшихся по разным причинам в Украине. О них знают мало, точнее, знают односторонне. В масс-медиа данная тема освещается таким образом, что у читателя или слушателя складывается представление о мигрантах как о людях, которые только несут угрозу обществу. Само словосочетание “нелегальный мигрант” у большинства населения ассоциируется с криминальными типами, которые тайно перебираются через нашу границу с коварными замыслами. В прессе о нелегальных мигрантах пишут как о лицах, которые переправляют в Украину оружие, боеприпасы, взрывчатку, наркотики, контрабандные товары, фальшивую валюту и т.п. И действительно, таких криминальных элементов среди нелегальных мигрантов очень много. Но ведь нельзя же отождествлять проблему беженцев с криминальной проблемой.

Если же нелегальный мигрант предстает в СМИ не как уголовный преступник, то как носитель страшных болезней, которые чреватые эпидемией для всего общества. Например, парламентская газета пишет: “...во время обследования 35 иностранцев-нелегалов медработники выявили у 9 заболевания кожи, а у 14 – венерические заболевания” [8]. А в каких условиях находились и находятся эти люди, нет даже упоминания. Если говорить о здоровье иммигрантов непредвзято, то многие из них на самом деле требуют лечения. Пережив военные конфликты, гражданские войны, преследования со стороны властей или враждебное отношение со стороны определенных групп на-

селения, преодолев долгий путь, чтобы добраться до Украины, многие из них пережили стрессовые ситуации. Выбитые из своей обычной повседневной обстановки, неадаптированные к новым условиям жизни, иммигранты нередко переживают состояние депрессии, огромные эмоциональные нагрузки, изменения личности. На почве тяжелых переживаний у них развиваются язвенная болезнь, бронхиальная астма, гипертония. Некоторые пытаются найти забвение в алкоголе. Почти все они нуждаются в психотерапевтической помощи. Эти виды болезней наиболее распространены у мигрантов. Но кроме них, и это надо признать, некоторая часть иммигрантов из стран третьего мира завозит в страну инфекционные и венерические заболевания, СПИД. В еще большей степени развитию болезней у беженцев и лиц, ищущих убежища, способствуют их социально-бытовые условия. Как правило, они живут скученно, в стесненной обстановке, в неблагоустроенных помещениях. Уже только одно это способствует распространению среди них туберкулеза.

Поэтому дело не только в том, из какого региона мира прибывают мигранты, но и в том, в каких бытовых условиях они оказываются. Конечно, вероятность распространения инфекционных болезней среди иммигрантов из стран с плохо организованным медицинским обслуживанием значительно выше, чем у иммигрантов из благополучных в этом отношении стран. Однако следует учитывать, что нелегальные мигранты и из нашей страны, оказавшись в подобных неблагоприятных условиях, становятся носителями таких же болезней. Хотя можно акцентировать внимание не на неблагоприятных условиях их проживания в нашей стране, а на распространенности болезней в стране выезда. Например, в России обращается внимание на то, что “в ближнем зарубежье, в частности, на Украине, отмечается рост ВИЧ-инфицирования. Среди рабочих, приехавших в столицу с Украины, выявлены носители этого вируса” [9]. А с другой стороны, в самой Украине необходимых условий для санитарно-эпидемиологического контроля даже легальных беженцев не создано, поскольку, как уже было отмечено, нет ни одного пункта временного размещения беженцев, и они проживают в местах неподконтрольных государственным органам.

Как нам представляется, при анализе этих проблем нельзя допускать односторонности в изложении фактов. Надо видеть и те угрозы, которые несут с собой иммигранты, особенно нелегальные, для здоровья населения страны, и те неблагоприятные условия, в которых они оказываются в нашей стране, что в не меньшей степени влияет на распространение опасных болезней среди иммигрантов.

Вместе с тем, необходимо видеть и то, что среди нелегальных мигрантов есть много людей, которые с риском для жизни покинули места, где идут войны, межэтнические или межконфессиональные конфликты. У многих из них обстоятельства сложились так, что они вынуждены были ради спасения себя, детей и стариков нарушить наше законодательство и прибыть в нашу страну без надлежащих документов. Ряд международных договоров, подписанных Украиной, в том числе Конвенция о правах человека, предусматривают такие случаи. Согласно международным обязательствам Украины, такие люди должны получить помощь от государственных органов и могут рассчитывать на предоставление им официального статуса беженцев.

В реальных условиях бывает очень трудно отличить настоящего беженца от криминального преступника. И поэтому ужесточение мер по предотвращению незаконного пересечения границы в нормах, принятых в конце 1999 года в Украине, должно сопровождаться более внимательным и тщательным разбирательством по каждому случаю. Ведь многие из тех, кто находится на территории Украины, имеют за плечами очень трудную, запутанную и противоречивую историю прибытия в нашу страну. Нередко эти люди не в состоянии не только уплатить штраф, но и не имеют куска хлеба на ближайший день.

Журналисты крайне редко знакомят общественность с теми проблемами, которые возникают у мигрантов, прибывающих к нам из-за рубежа. Мало говорится о необходимости соблюдения прав мигрантов, искателей убежища, беженцев. Они страдают от неединичных нарушений закона со стороны представителей государственных органов. Например, Генпрокуратура Украины во время проверок в 1995–1996 годах выявила нарушения закона таможенниками и пограничниками при за-

держании и досмотре вещей мигрантов. Государственные служащие не составляли протоколы о задержании, не разъясняли мигрантам их права и обязанности [10]. В гуманитарно-гуманистическом ключе тема беженцев и мигрантов в СМИ почти никогда не представляется.

Процесс адаптации мигрантов зависит не только от степени осознания обществом этих проблем, но и от отношения местного населения к мигрантам. Отношение старожилов к новоприбывшим проявляется по-разному на уровне общества в целом и на уровне регионов. В тех регионах, где нет большого количества иммигрантов, отношение к ним, как правило, аналогичное тому, что сложилось в обществе в целом.

В регионах, которые принимают ощутимый поток иммигрантов, отношение к ним может быть разным: а) толерантным; б) индифферентным; в) настороженно-ксенофобическим; г) враждебным.

В целом по Украине отношение к иммигрантам можно охарактеризовать как толерантное и индифферентное (об этом свидетельствуют как результаты социологических исследований последних лет, в том числе и наши, которые будут представлены в последующих разделах данной книги, так и наблюдения независимых зарубежных экспертов).

### **8.3. Местное население и мигранты**

Успех адаптации мигрантов на новом месте в значительной степени зависит от того, как складываются их взаимоотношения с местными жителями. Разумеется, эти взаимоотношения зависят от ряда факторов, в частности, социально-экономических, правовых, информационных, духовно-культурных. Таким социально-экономическим фактором, который влияет на процесс адаптации мигрантов и характер их взаимоотношений с местным населением, является, в первую очередь, наличие рабочих мест в регионе поселения. Если в районе поселения существует потребность в рабочей силе, то это проявляется как положительный фактор адаптации мигрантов. В случае же, если рабочих мест не хватает, если в регионе существует безработица, то мигранты воспринимаются местным населением как соперни-

ки, конкуренты. Из этого следует и соответствующее отношение друг к другу данных групп населения.

В Украине есть три заметных мигрантопринимающих региона: Донбасс, Юг Украины (Херсонская, Николаевская, Одесская области) и Крым.

В Донбасс прибывают главным образом различные категории мигрантов из стран СНГ – беженцы из зон военных действий, или по другой терминологии: “лица, перемещенные за пределы страны” (Нагорный Карабах, Азербайджан, Армения, Грузия, Южная Осетия, Абхазия, Чечня, другие регионы Северного Кавказа), а также турки-месхетинцы.

Юг Украины принял переселенцев из Армении и Азербайджана, беженцев из Приднестровья, этнических немцев из Таджикистана, Киргизии, Казахстана, турок-месхетинцев. Среди них есть лица, объективно имеющие право претендовать на статус беженцев, а также лица, перемещенные недобровольно, лица, относящиеся к депортированным народам, лица, перемещенные за пределы страны.

В Крым, как уже отмечалось ранее, репатрируются в основном ранее насильственно депортированные крымские татары, а также армяне, болгары, греки и немцы.

В каждом из этих мигрантопринимающих регионов есть свои особенности, и в целом атмосферу в них можно охарактеризовать как толерантную. Хотя в будущем, ситуация может измениться в зависимости от уровня социальной конкурентности прибывающих групп мигрантов. Кстати, изменения в настроениях населения в отношении этой категории мигрантов тоже никто не изучает и не отслеживает. Так что здесь проблема ксенофобии, или даже враждебности, может возникнуть для общества, и в частности для государственных органов, как сюрприз.

Среди объективных факторов, которые могут повлиять на взаимоотношения между местным населением и иммигрантами, отметим иммиграционную нагрузку на определенный регион (см. об этом в разделе “Региональные особенности иммиграции”). Ведь чем большее количество иммигрантов приходится на определенное количество местных жителей, тем сильнее становится нагрузка на социальную, транспортную инфраструктуру.

туру региона, тем потенциально более сложными становятся взаимоотношения местного населения и мигрантов. По этому показателю на первом месте среди исследуемых областей стоит Одесская, на втором – Донецкая, а затем Луганская области. Учитывая этот показатель, государственным органам власти следует постоянно держать в поле зрения состояние взаимоотношений иммигрантов и местного населения.

В регионах, куда прибывает большое количество мигрантов, в адаптации нуждаются также и местные жители. Им приходится адаптироваться к новым условиям жизни, в которых достойное место должны занять добрососедские отношения с мигрантами, толерантное отношение к их культуре, языку и традициям.

Поскольку в Украине интенсивно идут трансформационные общественные процессы, то здесь еще не сложились устойчивые социальные группы, не сформировались организации, отражающие и выражающие интересы этих групп, в общественном сознании пока что не выкристаллизовались и разногласия между различными общественными группами, в том числе еще не артикулированы на общественном уровне противоречия интересов местных жителей и мигрантов, в том числе и в социально-экономической сфере. Эти явления имеют достаточно развернутый характер в странах Западной Европы. Например, в Германии председатель самого большого в этой стране профобъединения “ИГ металл” Клаус Цвикель призвал правых политиков законодательно установить лимиты на рабочие места для иностранцев. Это требование он объясняет тем, что в стране, где резко возросла безработица, не может быть бесконтрольной численности иностранных работников. Эту идею поддержала и министр финансов ФРГ Тео Вайгель [11]. Проблема безработицы, и в ее контексте проблема иммигрантов в ФРГ, несколько утратила остроту после смены в стране правящей коалиции. Вместе с тем, в августе 1999 года в Германии социальные пособия получали 4 млн граждан. При этом в восточной части страны уровень безработицы был почти в два раза выше, чем на западе [12]. Естественно, это лишь усложняет ситуацию, поскольку сталкиваются не только интересы граждан страны и иммигрантов, но и интересы западных и восточных немцев.

В свете этих событий представляется интересным вопрос о том, как относится население стран Восточной и Центральной Европы к этническим меньшинствам и притоку новых мигрантов и беженцев. Особенный интерес представляет международное сравнительное исследование “Новый демократический барометр”, проведенное в 1996 году в десяти странах Европы: Польше, Чехии, Словакии, Венгрии, Болгарии, Румынии, Словении, Хорватии, Беларуси, Украине (N=10441). Его результаты показали, что “между этнической гомогенностью страны и положительными чувствами по отношению к меньшинствам, с одной стороны, и этнической гетерогенностью и отрицательным отношением к меньшинствам – с другой, прямой зависимости не выявлено. Чрезвычайно гомогенная Польша показывает самый высокий уровень терпимости к этническим меньшинствам. Чрезвычайно гетерогенное население в постсоветских республиках (Беларусь и Украина) также демонстрирует высокий уровень терпимости по отношению к этническим меньшинствам. Словакия и Венгрия, которые очень скептически настроены по отношению к этническим меньшинствам, занимают золотую середину относительно критерия гомогенности, а доля меньшинств в них составляет 14–15% населения” [13].

На отношение местного населения к мигрантам заметно влияют средства массовой информации, общественное мнение, которое складывается под их влиянием. Если в СМИ преобладают материалы, которые формируют отрицательное отношение к мигрантам, то, в конечном счете, создается и соответствующее общественное мнение. Но об этом речь пойдет в следующем разделе.

#### **8.4. Освещение вопросов миграции в СМИ**

Для анализа были выбраны две официальные общеукраинские газеты – “Голос Украины” и “Урядовий кур’єр”, одна ведомственная газета – “Прикордонник України” и две общественно-политические газеты “Всеукраинские ведомости” и “Киевские ведомости”. Кроме того, было проанализировано по одной областной газете из регионов, в рамках нашего исследования: “Донбасс” (Донецк), “Наша газета” (Луганск), “Слобідський



край” (Харьков), “Собор” (Днепропетровск) и “Одесские известия” (Одесса). Таким образом, был проведен контент-анализ материалов 10 газет.

В газетах отбирались и анализировались все статьи и другие материалы, содержание которых было посвящено любой стороне жизни мигрантов или определенным суждениям относительно миграционных процессов. Затем содержание отобранных материалов подверглось контент-анализу. Материалы классифицировались по шести видам: 1) о миграции; 2) о беженцах; 3) о нелегальных мигрантах; 4) о депортированных; 5) об уголовных преступлениях с участием мигрантов; 6) другие материалы, которые не вошли в первые пять рубрик.

Важную роль в создании благоприятной атмосферы в местах поселения мигрантов, положительного образа переселенцев в общественном мнении, в привлечении внимания государственных органов и неправительственных организаций к проблемам мигрантов, формировании правильного, непредубежденного представления об общественных процессах, происходящих в Украине, у мировой общественности и международных организаций играют средства массовой информации. Но такой результат воздействия СМИ возможен лишь в том случае, когда публикуются разносторонние материалы о мигрантах, регулярно освещаются разнообразные проблемы, возникающие перед ними, отражаются как положительные, так и отрицательные проявления в жизнедеятельности мигрантов, а не распространяется целенаправленно подобранная информация только об одной стороне их жизни или лишь об отрицательных последствиях пребывания мигрантов в том или ином регионе.

Общеукраинские и областные газеты уделяют много внимания проблемам, сопровождающим миграционные процессы. В нашем исследовании проведен контент-анализ 935 материалов статей, репортажей, интервью, сообщений, напечатанных в 10 газетах в 1991–1999 годах. Материалы некоторых газет охватывают меньший период, поскольку они были основаны позднее или перестали издаваться (см. табл. 5).

Анализ показывает, что самое большое количество статей посвящено нелегальной миграции и уголовным происшествиям, в которых участвовали мигранты.

Таблица 5

**Тематика газетных статей\*,  
посвященных вопросам миграции**

| Наименование газеты                 | Всего статей | О миграции | О беженцах | О нелегалах | О депортированных | О криминале с участием мигрантов | Другое |
|-------------------------------------|--------------|------------|------------|-------------|-------------------|----------------------------------|--------|
| Голос Украины (1992–1999)           | 132          | 33         | 13         | 48          | 22                |                                  | 16     |
| Урядовый кур'єр (1991–1999)         | 83           | 15         | 12         | 41          | 5                 | 2                                | 8      |
| Прикордонник України (1995–1999)    | 151          | 3          | 2          | 131         | 12                | 1                                | 2      |
| Всеукраинские ведомости (1995–1996) | 62           | 11         | 11         | 26          | 4                 | 10                               |        |
| Киевские ведомости (1995–1999)      | 149          | 21         | 22         | 34          | 3                 | 66                               | 3      |
| Собор (1992–1996)                   | 16           | 2          | 2          | 5           | 1                 | 6                                |        |
| Донбасс (1992–1996)                 | 51           | 15         | 5          | 14          | 5                 | 9                                | 3      |
| Наша газета (1992–1999)             | 36           | 10         | 13         | 8           |                   | 3                                | 2      |
| Одесские известия (1992–1999)       | 127          | 13         | 23         | 6           | 22                | 56                               | 7      |
| Слобідський край (1991–1999)        | 128          | 27         | 9          | 17          | 9                 | 57                               | 9      |
| Всего                               | 935          | 150        | 112        | 330         | 83                | 210                              | 50     |

\* Некоторые статьи поднимают несколько тем. Поэтому общее количество материалов по темам больше общей суммы статей.

Газеты тесно связывают тему мигрантов с темой криминала. Подавляющее большинство публикаций посвящается правонарушениям, связанным с мигрантами.

Одной из центральных среди касающихся миграции тем, которые поднимаются газетами, является нелегальная миграция. По-видимому, для журналистов эта тема считается сенсацион-

ной, привлекательной. Главными героями газетных публикаций, посвященных нелегальной миграции, становятся выходцы из далекого зарубежья – граждане стран Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока, Африки. В материалах описываются проблемы, возникающие при попытках перейти границу без надлежащих документов или, чтобы попасть в Украину или уйти из Украины. Немало материалов посвящается раскрытию попыток незаконного провоза через границу оружия, боеприпасов, взрывчатки, наркотиков, валюты. Отмечается также, что среди нелегальных мигрантов есть преступники, которые таким образом уходят от наказания в своих странах. Среди нелегалов много тех, кто пытается перебраться через границу с поддельными документами.

Нелегальных мигрантов газетные публикации описывают как источник еще одной беды – инфекционных заболеваний. Они несут с собою малярию, дифтерию, туберкулез, холеру, СПИД, венерические болезни, заболевания кожи, неизвестные ранее для нас болезни [14].

Очень много газетных материалов посвящено теме возрастания потока нелегальных мигрантов из стран Юго-Восточной Азии и Африки, которые прибывают в Украину с целью дальнейшего следования в страны Западной Европы. Постоянно приводятся данные о количестве нарушений границы, о том, сколько человек нарушило границу за определенный отрезок времени, из каких стран прибывает больше всего нелегальных мигрантов. Внимание читателей привлекается к тому, что нелегальная миграция получила организованный и дерзкий характер. Об этом свидетельствуют такие заголовки статей: “Нелегалы “штурмуют” заставы”, “Спецоперації на кордоні”, “Кордон штурмують нелегалы”, “Рекордну групу мігрантів затримано”, “Фільтр” для нелегальних емігрантів”. В подробностях рассказывается о способах пересечения границы: в грузовиках под ящиками с шампанским, в поливочных машинах, в рефрижераторах, в прицепах автомобилей дипломатов.

Переправка нелегальных мигрантов через границу стала одной из прибыльных преступных форм деятельности. Этот теневой бизнес приобрел организованный характер. Для переправки

нелегалов создаются фирмы, которые под видом туризма, стажировок, направлений на обучение перемещают их в страны Центральной и Западной Европы [15]. Газеты обращают внимание на несовершенство украинского законодательства, которое не предусматривает серьезных наказаний за незаконное пересечение границы. Штраф за нарушение визового режима в нашей стране составляет меньше 10 долл. [16].

Еще одной из ведущих тем в газетах, касающихся мигрантов, является тема, связанная с проверками паспортного режима, нарушением правил прописки, регистрации их пребывания в стране. К таким материалам относятся описания операций милиции и пограничников “Гастролер”, “Западный рубеж”, “Мигрант”, “Иностранец”, “Заслон-94”, “Граница”, “Наступление” [17].

Стереотипно подаются в газетах оскорбительные пассажи в адрес иммигрантов с Кавказа и Закавказья. Почти нет публикаций, посвященных проблемам, с которыми они соприкасаются, оставив из-за войны свой отчий дом. Если среди преступников находятся кавказцы, то журналисты непременно подчеркнут этот момент. Говоря о возрастании преступности, например, газета “Прикордонник України” подчеркивает интернациональный характер группировок “гастролеров”. Однако почти весь список национальностей “гастролеров” состоит из кавказцев: “армяне и азербайджанцы, грузины и абхазцы, чеченцы и русские” [18].

Иногда делаются обобщения относительно всех иммигрантов, прибывших из кавказского региона. Так, в статье Сергея Гукка в той же газете “Прикордонник України” говорится о том, что иммигранты из “горячих точек” постсоветского пространства обостряют криминогенную обстановку: взрослые не работают, многочисленные дети в школу практически не ходят, большинство времени хулиганят. Автор считает, что читателю нетрудно догадаться, как эти “беженцы” зарабатывают на хлеб. Подкрепляется отрицательный образ иммигрантов описанием тех проблем, которые они создали для местных жителей. Последние вынуждены обращаться в милицию, чтобы та укротила дерзость кавказцев. “Довели свою страну до кровавой резни, а теперь свой кавказский менталитет и нам стараются навязать”, –

заявляют местные жители. Нарисованная картина усугубляется статистическими данными: из 9 787 задержанных в 1995 году нелегалов 600 были выходцами из кавказского региона [19]. Как видим, здесь нет даже попытки разобраться в причинах – правовых, экономических, социальных и т.п., – которые обуславливают такой способ поведения прибывших. Кроме того, можно ли так огульно оговаривать всех, кто прибывает из одного географического региона, даже если они одной национальности, одной культуры? Тем самым на уровне подсознания закрепляется еще достаточно распространенный в общественном мнении стереотип ленивого, наглого, уголовно ориентированного “лица кавказской национальности”.

Можно привести и десятки других примеров напечатанных в этот период в газетах сообщений и статей о преступлениях “лиц кавказской национальности”, о задержании их правоохранительными органами. В частности, как уже отмечалось выше, этим грешат областные газеты “Собор” (Днепропетровск), “Слобідський край” (Харьков), “Одесские известия”. Вот лишь некоторые типичные заголовки материалов: “Кавказцы залегли на дно”, “Как прописывали в Одессе Магомедов Али”, “Задержаны трое грузин”, “Трое лиц кавказской национальности”, “Совершены лицами кавказской национальности”, “Подрезали грузина”, “Залетный кавказский орел”, “Гости из Грузии”, “Самогонщик с Кавказа”, “Воры из Армении”, “Вымогатели из Баку”, “Фальшивки из Армении”, “Камикадзе из Грузии”, “Трое с Кавказа”, “Кавказцы гастролируют”, “Душка” Вахтанг”, “Гастролируют чернявые”, “Приключения приبلудных с Кавказа”. Например, харьковская областная газета “Слобідський край” за шесть лет дала 106 материалов о мигрантах, иностранцах, которые проживают здесь, и в 50 из них говорится о преступных действиях иммигрантов или о преступлениях против них. Особенно много внимания в газете уделяется выходцам из кавказского региона. Однако и столичные газеты дают подобные заголовки своим материалам: “Ночной экспресс “чистили” трое кавказцев”, “Отказали горячему кавказцу и поплатились жизнью” ( Киевские ведомости).

По-видимому, явление иммиграции в условиях открытого общества будет постоянным. Поэтому необходимо менять сложившееся отношение к нему как к чему-то временному и чуждому – и властным структурам, и средствам массовой информации, и всему населению, всему обществу.

На фоне негативных публикаций лишь изредка появляются материалы, в которых рассматривается сущность сложной социальной, экономической, межгосударственной, гуманитарной, социокультурной, психологической проблемы миграции. Очень мало можно найти публикаций, в которых бы поднимались вопросы соблюдения прав человека применительно к иммигрантам, раскрывались проблемы, с которыми сталкиваются эти люди. Одна из таких публикаций в “Голосе Украины” была посвящена армянской семье, прибывшей на Сумщину из Нагорного Карабаха. Попытки получить легальный статус, вид на жительство закончились тем, что в паспортном столе г. Ахтырка им сказали: “Чего вы приехали сюда. В Америку нужно было ехать” [20]. Отдельные авторы обращаются в своих статьях к проблеме иммигрантов – выходцев из Украины. Таким примером может служить статья Людмилы Мрачковской “Если уже быть беженцем в Украине, то лучше в шкуре негра”, напечатанная в газете “Правда Украины” за 3 декабря 1997 года.

Особой темой, которая находилась в центре внимания средств массовой информации Украины в 1992 году, был вооруженный конфликт в Приднестровье. Беженцев из Приднестровья принимали не только в Одесской области, но и в другом конце Украины – в Луганской и Харьковской областях. Например, в одно из сел Луганщины прибыла семья: глава семьи украинец, жена русская, трое детей. Колхоз принял беженцев, предоставил двухкомнатную квартиру [21]. Свыше 100 беженцев нашли приют в Харькове, половина из них – дети. Беженцам была оказана денежная помощь, предоставляются бытовые и медицинские услуги [22].

Некоторые газеты под гуманитарным углом зрения обсуждали проблему немцев, прибывших в Украину в 1992–1993 годах. В частности, обращалось внимание на то, что эти люди прибыли в Украину в ответ на призыв Президента Украины Л.Кравчука, но потом власти от них, по сути, отвернулись.

Следует отметить, что областные газеты, в частности “Наша газета” (Луганск), уделяют больше внимания гуманитарному аспекту мигрантов, чем общеукраинские. Они освещают причины, вынуждающие людей покидать свои дома и искать лучшей доли на чужбине, повествуют о тех трудностях, с которыми сталкиваются мигранты, положительно представляют тех, кто оказывает помощь иммигрантам – и должностных лиц, и рядовых граждан, сообщают о благотворительных акциях предприятий, частных фирм, общественных организаций для беженцев, иммигрантов [23]. Например, за пять лет в “Нашей газете” из 28 материалов о мигрантах и беженцах 13 были посвящены гуманитарным аспектам проблемы.

В прессе поднимались также вопросы, связанные с трудностями получения украинского гражданства теми военнослужащими, которые прибыли в украинскую армию из советской армии или российской [24]. Препятствия на пути к получению украинского гражданства на практике встают для многих выходцев из Украины, несмотря на то, что они могли восстановить свое украинское гражданство на льготных условиях до 31 декабря 1999 года согласно Закону “О гражданстве Украины”. Об этом рассказывали отдельные газетные материалы [25]. На полосы газет иногда попадают письма от украинцев, продолжающих жить на Дальнем Востоке, Крайнем Севере, в Тюмени, Якутии. Они жалуются, что государственные власти, высшие должностные лица не уделяют им внимания [26].

Некоторые издания в указанный период публиковали статьи с претензией на широкомасштабные обобщения, на философские выводы. Хотя на самом деле из этого ничего не вышло, кроме предоставления трибуны для изложения ксенофобских взглядов. “Бурный мигрантский поток порождает и породит не только проблемы этнические, социально-экономические, уголовные, религиозные, но и политические, – пишет Станислав Орункаев. – Расселяясь по Украине, выходцы из азиатских, кавказских, африканских стран создают свои землячества и религиозные общины. Завтра они будут требовать создания национальных школ и самоуправления, послезавтра – автономии, а еще через день – отделения и полной самостоятельности, подвергая

этим страну, которая их приютила, опасности раскола и вооруженного противостояния. Для неисправимых оптимистов, которые сочтут, что автор сгущает краски, сошлюсь на крымский пример. Сегодняшнее затишье не означает решения крымского вопроса. Новый виток сепаратизма, в данное время уже крымскотатарского, может произойти и завтра, и через несколько лет. Если кому-то кажется это неубедительным, то, считаю, оппоненты все же признают существование такой проблемы в Германии, индийской – в Великобритании, арабской – во Франции...” [27].

Здесь смешано все – и мигранты из стран Африки, и крымские татары, которые возвращаются на свою родину после преступной депортации, и британские индусы...

Разумеется, что такие публикации сеют зерна настороженности и отрицательного отношения к чужестранцам. В условиях острого экономического кризиса, невыплаты зарплат и пенсий, безработицы это крайне опасно. Такие публикации натравливают одних людей на других и подсказывают, что причиной наших неудач являются чужестранцы.

Газеты печатают и обобщающие материалы о развитии миграционных процессов в Украине. Газета “Собор” напечатала статью, в которой обстоятельно изложено, сколько иммигрантов прибывает в Украину, откуда они прибывают, какие национальности в каких областях поселяются. Здесь же рассказано о тех, кто выезжает из Украины, куда выезжает и на что надеется [28]. Печатаются также материалы об иммиграционном законодательстве и практике его применения, о конкретных событиях, связанных с прибытием в другие страны иммигрантов, о причинах выезда людей из некоторых стран, например о причинах активной миграции немцев из Казахстана [29].

Теме выезда из Украины ее граждан на постоянное местожительство за границу до середины 1990-х годов газеты уделяли мало внимания. Главным образом освещались две темы – “утечка мозгов” и женская проституция. Почти не раскрытой оставались темы отъезда за границу молодежи, квалифицированных рабочих и специалистов, условий их труда, проблем, которые их там поджидают. Лишь изредка появлялись такие публикации.



Так, в газете “Слобідський край” была напечатана статья Л.Су-хиной “Наши за границей”, в которой рассказывалось об условиях жизни иммигрантов в Германии, о правовых, психологических, бытовых трудностях, которые выпадают там на долю мигранта из нашей страны. Но само явление выезда граждан Украины на заработки за рубеж в анализируемый период приобрело все более массовый характер, и данная тема в конце 1990-х годов становилась все более популярной. Многие газеты стали описывать мытарства наших соотечественников в разных странах. Оказалось, что проблемы украинцев, оказавшихся за рубежом в поисках куска хлеба, почти не отличаются от проблем афганцев или сомалийцев в Украине (“Депортированы за проституцию”, “Украинский эмигрант приговорен к пожизненному заключению”, “Украинские женщины – самый ходовой товар в международном секс-бизнесе”, “Украинский иммигрант арестован в США за две попытки взрыва”, “Из Украины утекают “мозги нации”, “Бегство из страны развитого феодализма. Для кого и почему стал душливым дым Отечества” – это лишь несколько подобных публикаций в газете “Киевские ведомости”).

Следует заметить, что изображение иммигрантов как группы, приносящей только вред обществу, характерно не только для украинских СМИ. Печать соседних стран тоже не сильно жалуется иностранцев, прибывающих к ним как легально, так и нелегально. Например, чешская пресса изобилует такими заголовками: “Наплыв иностранцев угрожает рынку рабочей силы” (“Слово”), “Украинцы нападают с молотком” (“Млада Фронта Днес”), “Украинцы грабят с ножом в руке” (“Право”), “Среди иностранцев – убийцы” (Лидове новости), “Иностранцы шантажируют и грабят” (Шпигль).

Не правда ли, материалы чешских газет как бы выстраиваются в один ряд с украинскими? При этом украинские газеты не забывают напомнить, что существует запрет на упоминание национальности преступников в публикациях, и дают понять, что они осуждают такую практику. Однако, когда сами дают материалы об иностранцах в Украине, то, как правило, подчеркивают этническое происхождение преступника [30].

Таким образом, обобщая контент-анализ газетных материалов, посвященных миграционной тематике, можно сказать, что эти вопросы освещаются довольно односторонне. Главное внимание в публикациях уделяется сенсационной стороне темы миграции – нелегальный статус, или участие в криминале, а правовые, политические, социально-экономические, культурные, психологические проблемы миграции и мигрантов остаются нераскрытыми. В результате общественность получает информацию об иммигрантах и иммиграции неполную и неточную, поэтому в общественном мнении формируются искаженные представления об этих процессах.

Подводя итоги рассмотрения разнообразных аспектов иммиграции, можно сделать некоторые выводы:

Во-первых, Украина не имеет разработанной и четко сформулированной концепции иммиграционной политики. Въезд в страну происходит стихийно и не регулируется государством.

Во-вторых, иммиграционные массивы не распределяются равномерно по всей территории государства. Они стихийно устремляются в отдельные регионы, в первую очередь в Крым, южные области и Донбасс.

В-третьих, миграционный оборот в течение 1990-х годов был неравномерным: в начале десятилетия наблюдался резкий всплеск притока иммигрантов, затем относительно стабильный приток до середины 1990-х годов и наконец устойчивое снижение количества лиц, прибывающих в Украину на постоянное место жительства.

В-четвертых, в Украину прибывают иммигранты различных национальностей. Самыми большими группами являются украинцы и русские. Быстрыми темпами возрастает в Украине контингент армян.

В-пятых, возвращение депортированных народов требует восстановления всей инфраструктуры культуры каждого такого народа. Это в особенности касается крымских татар. Практически вся материальная культура этого народа уничтожена или утрачена. Нужно восстановить архивы, библиотеки, музеи, театры, издательства, архитектурные памятники, кладбища и т.п.

В-шестых, благодаря иммигрантам, усложняется поликультурность государства в целом и отдельных ее регионов в частности. Это требует разработки государственной программы интеграции мигрантов в украинское общество. Такие же программы необходимы для отдельных регионов с большим удельным весом мигрантов в составе населения.

В-седьмых, усложняется конфессиональная структура Украины. На процесс восстановления религиозной жизни традиционных для нашего общества конфессий накладывается процесс образования религиозных общин мигрантов, строительства храмов, религиозных учебных заведений. Так, заметно возрастает влияние в духовной жизни общества мусульманства. Это требует новых форм общественного сосуществования, воспитания религиозной толерантности среди членов общества в целом и применительно к населению отдельных территорий.

В-восьмых, из года в год возрастает поток в Украину нелегальных мигрантов из различных регионов мира. Наиболее массовыми являются контингенты иммигрантов: а) из стран СНГ; б) из стран Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока, Африки.

### Литература

1. *Витковская Г.* Потенциальная миграция “нетитульного” населения из стран Центральной Азии // Этничность на постсоветском пространстве: роль в обществе и перспективы. – К., 1997; *Зайончковская Ж.* Исторические корни миграционной ситуации в Средней Азии // Миграция русскоязычного населения из Центральной Азии: причины, следствия, перспективы. – М., 1996; *Лебедева Н.* Социальная психология этнических миграций. – М., 1993; *Лебедева Н.* Роль культурной дистанции в формировании новых идентичностей // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах. – М., 1997; *Миграции и новые диаспоры в постсоветских государствах.* – М., 1996; *Переведенцев В.* Миграция населения между Россией и новым зарубежьем // Этничность на постсоветском пространстве: роль в обществе и перспективы. – К., 1997; *Филиппова Е.* Адаптация русских вынужденных мигрантов из нового

зарубежя // Вынужденные мигранты: интеграция и возвращение. – М., 1997; и др.

2. *Furnham A, Bochner S.* Culture Shock: Psychological Reactions to Unfamiliar Environments. – London; New York. – 1986.

3. См. напр.: *Babiker I., Cox J., Miller P.* The measurement of culture distance... // *Social Psychiatry*. – 1980. – Vol.15.

4. *Лебедева Н.* Роль культурной дистанции в формировании новых идентичностей // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах. – М., 1997.

5. *Хантінгтон С.* Захід: унікальність versus універсалізм // Філософська думка. – 1999. – №1–2. – С.91.

6. *Бабаков В.* Кризисные этносы. – М., 1993. – С.126–127.

7. *Филиппова Е.* Адаптация русских вынужденных мигрантов из нового зарубежья // Вынужденные мигранты: интеграция и возвращение. – М., 1997. – С.54.

8. *Фисюн Л.* Кому на “пирожок” от нелегального мигранта? // Голос Украины. – 1996. – 10 липня.

9. *Горбачева А.* Легальные беженцы и переселенцы не несут угрозы здоровью местного населения // Независимая газета. Приложение “Круг жизни”. – 1999. – №12 (Июль).

10. *Примаченко О.* Нелегальні мігранти полюбили Україну // День. – 1996. – 29 жовтня.

11. Там же. – 1997. – 28 января.

12. Безработных в Германии вновь становится больше // День. – 1999. – 9 сентября.

13. *Валяс К., Хаернфер Х.* Ксенофобия и положение мигрантов в странах Восточной и Центральной Европы // Социология. – Минск, 1998. – №1. – С.59.

14. *Горват Н.* “Живой товар” пошел через границы, с которых сняли “железный занавес” // Голос Украины. – 1993. – 17 февраля; *Курченко В.* Кто приедет в Украину: мигранты чи злочинці? // Прикордонник України. – 1995. – 9 сентября; *Фисюн Л.* Кому на “пирожок” от нелегального мигранта? // Голос Украины. – 1996. – 10 июля.

15. Пресс-центр СБУ. “Раджа” без паранджи // Голос Украины. – 1993. – 29 травня.

16. Понеділок починається ... учора. Інтерв'ю з головою комісії Верховної Ради України з питань молоді, спорту і туризму О.Яковенком // Голос України. – 1997. – 15 березня; *Астахов С.* Азійські дорожки біля нашого кордону // Урядовий кур'єр. – 1992. – 28 серпня.

17. См., напр.: Небезпечні гастролери // Урядовий кур'єр. – 1993. – 2 лютого; *Чамара В.* Операція “Західний рубіж” // Прикордонник України. – 1995. – 1 липня; *Широченко В.* Живой багаж. Нелегальная миграция стала опасна для Украины // Всеукраинские ведомости. – 1995. – 11 октября; и др.
18. *Нікітін І.* Показники зростають. На жаль – злочинності // Прикордонник України. – 1995. – 11 лютого.
19. *Гук С.* Ми попереду світу всього! ... по кількості нелегальних мігрантів // Прикордонник України. – 1996. – 16 березня.
20. *Кладько В.* Повірили в нашу доброту // Голос України. – 1996. – 15 серпня.
21. Чужого горя не бывает // Наша газета. – 1992. – 26 августа.
22. *Яхно О.* Для біженців із Молдови // Слобідський край. – 1992. – 16 липня.
23. *Мельникова Н.* Еще не граждане Украины, но и не временщики // Наша газета. – 1993. – 7 апреля; *Путкарадзе Л.* Беженцы // Наша газета. – 1993. – 14 июля; *Миносян І.* (беженец). Низкий поклон тебе, Украина // Наша газета. – 1994. – 1 января; *Батурина О.* Поносил сам – дай поносить украинцу? // Наша газета. – 1994. – 5 февраля; *Бодунов Г.* Как быть беженцу? // Наша газета. – 1994. – 28 мая.
24. *Сиротенко Л.* Вид на жительство выдают увольняющимся в запас офицерам // Всеукраинские ведомости. – 1996. – 31 января.
25. *Кусик В.* Гражданства нет, и неизвестно, когда получит его семья украинцев // Всеукраинские ведомости. – 1996. – 1 августа.
26. *Фомин І.* Не нужны нам “те украинцы ...” // Донбасс. – 1993. – 17 сентября.
27. *Орункаев С.* В слове “мы” сто тысяч “я”, или Еще раз о вреде и пользе национализма // Правда Украины. – 1997. – 25 октября.
28. *Ткачук В.* Новая эмиграционная волна набирает обороты // Собор. – 1994. – 4 февраля.
29. “Казахофикация” подталкивает вплоть до Германии // Донбасс. – 1994. – 13 апреля.
30. *Сирук Н.* Украинские рабочие – нежеланные гости в Чехии и Словакии // День. – 1999. – 4 сентября.

# Часть II

## Выезд населения из Украины

## 1. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭМИГРАЦИИ

Нема на світі України,  
Немає другого Дніпра,  
А ви претесея на чужину  
Шукати доброго добра...

*Т.Г.Шевченко*

1990-е годы были отмечены в Украине не только новыми для нее иммиграционными процессами (возвращение ранее депортированных, массовое возвращение в страну выходцев из Украины, прибытие беженцев, масштабный наплыв мигрантов из дальнего зарубежья), но и новыми эмиграционными процессами. Открывшиеся возможности свободного передвижения за пределы страны, а также ряд внутренних факторов стимулировали массовый отъезд из страны различных категорий людей.

Рассмотрим наиболее ярко выраженные направления эмиграции и трудовой миграции из Украины. Межгосударственное движение населения в 90-е годы XX столетия реализовывалось в четырех типах миграционных процессов: а) интенсивный взаимный обмен населением; он был характерен для обмена населения Украины с Россией, Белоруссией и Молдовой; б) преобладающая иммиграция из Закавказья (Армения, Азербайджан, Грузия), Прибалтики и Казахстана; отдельно в этом ряду стоит Узбекистан, из которого репатрируются крымские татары; в) преобладающая этническая эмиграция: Израиль, Германия, США; г) трудовая миграция в Россию, в страны Западной Европы и Северной Америки.

Население Украины в последние годы включилось в процессы международной трудовой миграции. Граждан Украины можно встретить повсюду - на сборе цитрусовых в Греции, в танцевальных группах кафе и баров Турции, на нефтяных платформах Норвегии, на строительстве дорог в Португалии и т.д. Правда, эти процессы внешней миграции в большинстве случаев не имели цивилизованных форм. Подавляющее большинство жителей нашей страны едут в дальнее и ближнее зарубежье в поисках работы без надлежащего оформления документов. (Впрочем, если бы они искренне заявляли о своих миграционных намерениях представителям тех стран, в которые они направлялись, то вряд ли бы их туда пустили.)

Поэтому официальная статистика дает неполную картину эмиграции из Украины. Поскольку нет точных статистических данных, сколько же на самом деле наших граждан едет за границу с целью заработка, мы будем привлекать другие дополнительные источники, которые дают информацию об этом виде мигрантов из Украины.

Под эмиграцией мы понимаем "переселение (добровольное или вынужденное) в другую страну на постоянное или временное (на продолжительный срок) проживание" [1]. Эмиграцию из Украины в 90-е годы XX столетия следует, прежде всего, разделить на два потока. Первый - эмиграция в страны нового зарубежья. Второй - эмиграция в страны старого зарубежья. Почему эти два потока надо рассматривать отдельно? Причина состоит в том, что на постсоветском пространстве в 1990-е годы еще шли миграционные процессы, связанные с разделением единой страны на несколько государств, а также активные процессы воссоединения семей, возвращения в родные места. Однако ухудшение экономической ситуации, практически в каждой из новых стран, внесло новые мотивы в миграционное поведение насе-

ления, усложнило его, а следовательно, затруднило его объяснения.

В процессах эмиграции из Украины в страны дальнего зарубежья прослеживаются два направления - одно, в котором преобладают этнические мотивы эмиграция, а второе, в котором преобладает экономическая мотивация. Эти тенденции не противоречат одна другой, а наоборот, часто взаимно дополняют друг друга.

### 1.1. Основные типы эмигрантов из Украины

Основными типами эмигрантов из Украины являются: 1) лица, решившие возвратиться на свою историческую родину ради воссоединения семей или по иным соображениям, то есть этнические эмигранты; 2) лица, выезжающие за границу по экономическим соображениям (безработные - с надеждой найти работу за рубежом, работающие - с намерением найти более оплачиваемую работу, чем у себя дома). Как первый, так и второй тип эмигрантов, в свою очередь, делится на ряд категорий, которые различаются оттенками мотивов выезда из страны. Например, этнические мигранты выезжают из Украины, официально манифестируя свое желание перебраться на свою историческую родину, желание пребывать в соответствующей этнокультурной среде. Однако далеко не все из них в реальном миграционном поведении проявляют эти мотивы. Так, значительная часть евреев выезжает в Германию, США, и вряд ли они в этих странах попадут в устойчивую еврейскую этнокультурную среду. С другой стороны, те, кто уезжает в Россию или другие постсоветские государства, официально заявляя, что его эмиграция связана с желанием воссоединиться со своими родственниками, нередко в частных разговорах утверждают, что их не удовлетворяет языковая ситуация, сужение функционирования русского языка во всех сферах общества, выражают нежелание обучать детей на украинском языке и т.п.

По степени законности пребывания за рубежом их можно разделить на легальных и нелегальных эмигрантов. Последняя категория для Украины - явление новое. Если раньше случаи нелегальной эмиграции наших соотечественников из страны

встречались крайне редко, то в последние годы этот тип эмиграции получил массовое распространение.

### 1.2. Количественные характеристики эмигрантов

В 1992-1999 годах ежегодная официальная эмиграция в страны дальнего зарубежья находилась в пределах 45-50 тыс. человек. В ней четко прослеживается этническая эмиграция. В частности, следует выделить эмиграцию евреев, немцев и греков. С 1987 по 2000 год в Израиль выехало около 300 тыс. человек, в ФРГ за этот же период выехало более 70 тыс. человек (большинство - немцы и евреи), в Соединенные Штаты Америки - 60-70 тыс. человек. Качественные характеристики этой категории людей - образовательные, профессиональные, возрастные - значительно выше средних для населения страны.

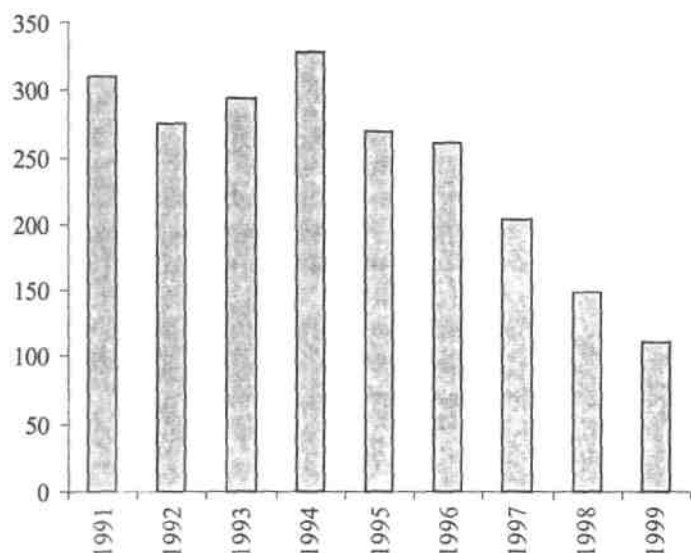
В абсолютном выражении динамика эмиграции проявлялась следующим образом: в 1991 году за рубеж (в дальнее и ближнее зарубежье) выбыло 310 тыс. человек, в 1992 году число выбывших уменьшилось и составляло 276 тыс. человек, потом их численность снова стала возрастать: в 1993 - до 294 тыс., в 1994 - до 328 тыс. (это был рекордный выезд населения Украины за 1991-1999 годы), а потом начала уменьшаться: в 1995 - до 270 тыс., в 1996 - до 261 тыс., в 1997 - до 204 тыс., в 1998 - до 149 тыс., в 1999-до 111 тыс. (см. диаграмму 5). Правда, следует учесть то, что уменьшение эмиграции было связано с общим падением миграционного оборота населения. Самый же большой обмен населением в Украине в эти годы происходил с Россией.

Если за девять лет в Украину на постоянное место жительства прибыло 2 млн 153 тыс. 840 человек, то из страны выбыло за границу на постоянное место жительства 2 млн 202 тыс. 395 человек. А по тенденциям перемещения населения последних лет, начиная с 1994, эмиграция превосходит иммиграцию. (Приводя эти данные, напомним, что здесь учтены только те эмигранты, которые выезжают за границу на постоянное место жительства, и трудовые мигранты в их число не вошли.) Для понимания миграционных процессов, происходящих в Украине, эти данные по эмиграции следует сравнить с данными по иммиграции. Это



Диаграмма 5

Эмиграция из Украины в 1991–1999 г. (тыс. человек)



сравнение показывает, что уменьшение абсолютных цифр по эмиграции происходило в последние годы на фоне еще большего снижения иммиграции в Украину. Поэтому более точную картину того, что происходило в сфере миграции в Украине, дает график 1. Обобщенное количество прибывших и выбывших по Украине показано на графике 1. На графике четко видно, что размеры иммиграционных и эмиграционных потоков сравнялись в середине 1993 года, и затем эмиграция из страны стала превышать иммиграцию. Кстати, до 1996 года потоки выезжающих из Украины, хотя и колебались по каждому году, но в целом отклонения от среднего уровня были относительно невелики. После 1996 года идет устойчивое снижение общего количества эмигрирующих из страны. Однако это снижение уровня миграции отражает не снижение уровня эмиграционных настроений, а падение общего оборота миграции (то есть и иммиграции и эмиграции). Кстати, тенденция уменьшения годового миграционного сальдо характерна не только для Украины, но и для других странах СНГ. Эта тенденция начала проявляться после 1993 года. Так, если в 1994 из Украины выехало 328,3 тыс. человек, то в 1999 году уже только 110,6 тыс. человек, то есть наблюдалось снижение эмиграции в три раза.

График 1

Прибытие и убытие на постоянное место жительства по Украине в 1991–1999 годах ( тыс. человек)



Причин снижения миграционного оборота несколько - это и приближение к завершению основного этапа воссоединения семей и возврата на родину, который наступил после распада СССР, и усиление экономического кризиса, в условиях которого, с одной стороны, усиливаются миграционные намерения (особенно эмиграционные), а с другой - возрастают трудности (в первую очередь материальные), связанные с возможностью реализации миграционных намерений.

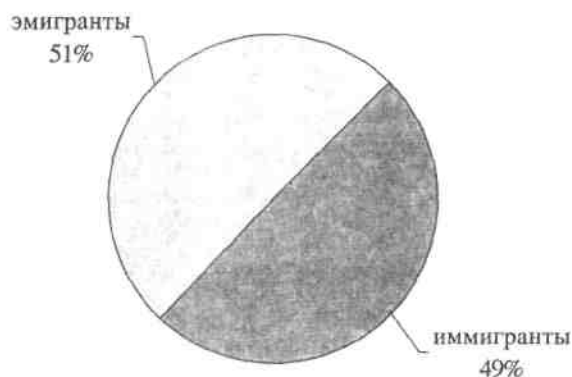
Общий итог внешнего миграционного оборота населения за 90-е годы для Украины завершился с

отрицательным сальдо. В целом за 1991-1999 годы Украина потеряла за счет миграции 50 тыс. человек, при том, что в первые три года она имела положительное миграционное сальдо в полмиллиона человек. Но

за последующие шесть лет миграционный прирост населения был полностью потерян. Общий итог прибывших и выбывших из Украины представлен на диаграмме 6.

Диаграмма 6

**Общая миграционная картина по Украине  
за девять лет (1991–1999)**



Таким образом, эмиграция из Украины обрела большие масштабы. Хотя это и свидетельствует о демократичности государственного строя, когда любой человек может выехать из страны, выбрать место жительства по собственному желанию, все же этот факт одновременно указывает и на тревожные явления. Большое количество людей не могут себя реализовать на своей родине и вынуждены ее покидать. Это ведет к большим общественным потерям (экономическим, политическим, социальным, культурным, психологическим и моральным). Ведь выезжают, в первую очередь, люди конкурентоспособные на рынке труда, то есть люди с высокими качественными характеристиками. Более активно выезжают представители этнических групп со значительно более высокими характеристиками, чем средние по Украине, - образовательными, профессиональными, возрастными. Кроме того, катастрофически уменьшаются отдельные этнические группы Украины, укорененные здесь на протяжении столетий: евреи, немцы, греки, чехи, словаки и другие. Мы еще не можем себе полностью представить всех отрицательных последствий этого процесса.

Главной причиной роста эмиграции в Украине стал социально-экономический кризис, который обостряется из года в год, а также политический кризис, поскольку ни правительство, ни Президент, ни политические партии не предложили четкой, понятной всему населению и поддерживаемой всеми программы выхода из этого состояния. Утратив надежду найти место приложения своих сил в своей стране, граждане обращают взоры на заграницу.

В геополитическом плане эмиграция из страны разделилась на два основных потока: северо-восточный и западный. Первый - это в основном трудовая миграция в страны СНГ, а точнее - в Россию. Второй - это страны Центральной и Западной Европы: Польша, Словакия, Венгрия, Чехия, Германия, Франция, Италия, Греция, Испания, Португалия др.

Самые большие потоки выбывающих направлены в Россию. Например, из 269,9 тыс. эмигрантов, которые выбыли в 1995 году на постоянное место жительства из Украины за границу, 179,9 тыс. выбыло в Россию. Это составляет 66,6% общего количества эмигрантов в названном году. Аналогичные тенденции прослеживались и в 1996 году: из 260,6 тыс. выбывших из Украины за границу 171,6 переехали в Россию. Это 65,8% общего количества мигрантов. За 1995-1999 годы из Украины эмигрировало в Россию 377 787 человек, или 58 % от общей численности эмигрантов [2].

В Россию выезжают представители всех социальных групп, социально-демографических категорий. Очень тесные семейные и бытовые связи с Россией приводят к значительному миграционному обмену между нашими государствами. Однако, есть и иные причины выезда из Украины в Россию. Например, неуверенность в завтрашнем дне принуждает высококлассных специалистов, которые работали на Чернобыльской АЭС, покидать Украину и переезжать в Россию, и выезжают в первую очередь высококвалифицированные рабочие и инженеры [3].

Необходимо отметить тревожную для Украины тенденцию: по качественному составу эмигранты из нашей страны превосходят иммигрантов, прибывающих в страну. Это прослеживается и по составу тех, кто выходит из украинского гражданства, и среди тех, кто обретает его. "Выход из гражданства Украины по сравнению с принятием в него характеризуется более высоким процентом высококвалифицированных рабочих (22,1 против 17), преподавателей (3,1 против 2,5), студентов (3,7 против 2,1)" -отмечается в информации Управления по вопросам гражданства Администрации Президента Украины [4]. В целом, вымывание из Украины слоя ученых и высококвалифицированных специалистов означает присвоение развитыми странами научно-технического потенциала нашей страны.

И еще на одну особенность эмиграции следует обратить внимание. В последние годы в миграционных процессах проявилась такая особенность, как их феминизация. Уже в 1980-е годы доля женщин среди всех внешних мигрантов в мире составила 48%, а в отдельных миграционных потоках превысила 60% [5]. Эта тенденция проявляет себя и во внешней миграции из Украины.

### 1.3. Динамика эмиграции из регионов Украины

Различно идут эмиграционные процессы и по областям Украины. Для того чтобы объективно разобраться в этом вопросе, введем коэффициент внешней эмиграции населения из определенной области, подобный коэффициенту иммиграционной нагрузки на территорию, который нами применялся в первой части работы. Коэффициент внешней эмиграции равен числу лиц, выбывших из области на постоянное место жительства за границу на протяжении определенного времени разделенному на численность населения области. Например, средний коэффициент внешней эмиграции за шесть лет (1991-1996) будет равен отношению между общим количеством выбывших на постоянное местожительство за границу и численностью населения Украины (на 1989 год), то есть  $1\,738\,923/51\,452\,034=0,0338$ . Таким же образом выведем коэффициенты внешней эмиграции по областям. Результаты подсчетов по областям мы свели в

таблицу 6. В ней каждая область занимает место, соответствующее ее рангу в зависимости от величины коэффициента внешней эмиграции.

Таблица 6  
Коэффициенты внешней эмиграции самых больших этнических групп из Украины за шесть лет (1991-1996)

| Ранг    | Область          | Коэффициент внешней эмиграции |
|---------|------------------|-------------------------------|
| 1       | Одесская         | 0,0467                        |
| 2       | Луганская        | 0,0447                        |
| 3       | Донецкая         | 0,0419                        |
| 4       | Харьковская      | 0,0397                        |
| 5       | Днепропетровская | 0,0354                        |
| Украина |                  | 0,0338                        |

Из таблицы видно, что все избранные для анализа области имеют коэффициент внешней эмиграции больший, чем в целом по Украине, то есть избранные нами области являются наибольшими мигрантоотдающими регионами. Из этих областей, совокупное население которых составляет 34,7% (17 837 590) населения Украины, за шесть лет выбыло на постоянное место жительства за границу 735 780 человек, или 42,3% от всех выбывших за этот период из Украины.

Это подтверждает нашу гипотезу о том, что население индустриально развитых областей с высоким коэффициентом этничности является более подвижным в миграционном отношении. Но коэффициенты иммиграционной нагрузки и внешней эмиграции не подтверждают полностью другую нашу гипотезу, что пограничные области имеют большую динамику миграционных процессов, чем внутренние области. Это иллюстрируется эмиграционной динамикой населения. Действительно, Днепропетровская, внутренняя, область занимает последнее место среди пяти областей по коэффициенту внешней миграции, а по коэффициенту иммиграционной нагрузки, как это было показано выше, она находилась на предпоследнем месте.

## Литература

1. *Раковский СИ.* Эмиграция // Демографический энциклопедический словарь. - М., 1985.
2. Урядовий кур'єр. - 2000. - 14 грудня.
3. *Крижановський Б.* Славутич: місто з майбутнім? // Урядовий кур'єр. - 1995. - 29 апреля.
4. Урядовий кур'єр. - 2000. - 14 грудня.
5. *International Migration Policies and Status of Female Migrants.* United Nations. - N.Y., 1995.

**2. ФАКТОРЫ И МОТИВЫ ВЫЕЗДА ИЗ СТРАНЫ****2.1. Факторы миграции**

**И**зучение миграционных процессов в различных странах привело к открытию определенных закономерностей. Еще в конце XIX века Э. Г. Равенштейн сформулировал законы миграции. Они были дополнены и развиты в середине XX века Э. Ли. Их суть сводится к тому, что переезд людей из одного места в другое обусловлен действием двух групп факторов: одной - в месте проживания, другой - в местах возможного поселения. Факторы по своему проявлению могут иметь положительный, отрицательный и нейтральный характер. Событие миграции может произойти только тогда, когда положительные факторы, проявляющиеся в возможном месте поселения, будут превосходить отрицательные факторы, проявляющиеся в месте проживания. Причем перевес положительных факторов на новом месте должен быть значительным, поскольку люди с неохотой покидают свои привычные места.

Для объяснения процессов миграции привлекались и другие идеи. Одной из теорий, пытающихся объяснить миграционное поведение человека, является теория человеческого капитала, разработанная Гари Беккером в начале 60-х годов XX столетия. В ее основе лежала идея, что человеческое поведение сводится, прежде всего, к оценке индивидом выгоды или невыгоды того или иного варианта поведения. Оценка рассматривается как результирующее обобщение, из которого личность делает вывод о выгоды или невыгоды определенного варианта поведения. В оценке суммируются затраты индивида на сохранение здоровья, получение образования, приобретение профессии и другие усилия, ведущие к изменению жизненного статуса и позиций, которые в будущем должны принести доход, не только компенсирующий их, но и превосходящий. Теория человеческого капитала применима и к оценке миграционного по-

ведения личности. При этом учитывается множество общественных условий и факторов, в которых проявляется миграция. Сюда относятся законодательство стран выезда и прибытия, статусные характеристики личности: возраст, образование, наличие семьи и ее состав, решимость переселиться в иную социокультурную среду с другими ценностями, нормами и традициями, с другим языком, а часто и религией, готовность ослабить связь с родственниками и друзьями и т.д.

Далее мы рассмотрим, насколько полно проявляется концепция человеческого капитала во внешних миграционных процессах в нашей стране.

## 2.2. Модели мотивов миграции

Ученые, работающие в области исследования миграционных процессов, предпринимают усилия для создания теоретических моделей миграции, учитывающих структуру личностных мотивов, и формализации их в виде формул. Например, российские исследователи предлагают такую модель процесса миграции:

"Потенциальный мигрант, проживающий на территории  $i$ , оценивает возможную пользу,  $E(U)$ , происходящую от дисконтированного объема ожидаемых выгод от проживания на одной из  $J = 1, \dots, N$  территорий (включая территорию проживания  $i$

$$E\{U[R_j(0)]\} = \int \exp(-rt) U[R_j(t)] dt,$$

(1)

где  $t$  — временной горизонт (вплоть до ухода на пенсию), в течение которого индивид просчитывает чистую выгоду, получаемую непрерывно на уровне  $R(t)$  с настоящего времени ( $t=0$ ), и  $r$  — субъективный дисконтированный уровень. Ожидаемые дисконтированные затраты  $C$  на передвижение в  $j$  могут быть рассчитаны как

$$E[C_{ij}(0)] = \int \exp(-rt) [C_{ij}(t)] dt,$$

(2)

Эти затраты являются позитивной функцией расстояния между  $i$  и  $j$ , но будут равняться нулю, если  $i=j$ , т.е. если индивид не мигрировал. Индивид оценивает ожидаемые выгоды меньше, чем затраты на передвижение для каждой из  $j = 1, \dots, N$  территорий, и выбирает территорию с наибольшим чистым доходом.

Миграция имеет место тогда, когда предпочитаемая территория не совпадает с настоящей территорией проживания  $I''$  [1, с. 128].

По нашему мнению, следует всячески приветствовать данную попытку создания формализованной модели принятия личностью решения о миграции. Ее положительной стороной является то, что она позволяет учитывать совокупность факторов и личностных мотивов, которые проявляются при принятии личностью миграционного решения. Вместе с тем следует видеть и ее ограниченность. Дело в том, что эта модель опирается на концепцию человеческого капитала, которую сложно применить в этой области, поскольку миграционные процессы представляют собой сложные социально-экономические явления, которые одновременно проявляются на макро-, мезо- и микроуровнях, и учесть их в одной модели вряд ли удастся. Вторым недостатком применения теории человеческого капитала является то, что она применима лишь для добровольных миграций. А миграции, как известно, нередко происходят не потому, что человек просчитал выгоды переезда, а потому, что он не может оставаться на этом месте, поскольку либо он здесь не может выжить в буквальном смысле этого слова, либо он теряет долгосрочную перспективу для себя или для своих детей и т.д.

### **2.3. Мотивы эмиграции из Украины**

Факторы миграции на уровне отдельной личности проявляются через мотивационную структуру. На обыденном уровне сознания проявляются следующие мотивы выезда из нашей страны: рост безработицы и возрастающая вероятность остаться без работы, остановка предприятий, уменьшение заработной платы, инфляция, рост цен на товары, коммунальные услуги, жилье, резкое падение жизненного уровня, отсутствие средств для обучения детей, некачественная и дорогая медицина, рост преступности, коррупция, ухудшение экологических условий, возрастание угрозы крупномасштабных аварий и как результат всего этого - рост страха за себя и своих близких, потеря веры в возможность улучшить свою жизнь, в свое будущее и будущее своих детей в Украине.

Более конкретно факторы, формирующие миграционные мотивы, проявляются следующим образом. Прежде всего, на эмиграцию граждан из страны влияет растущая из года в год безра-

богица. По данным обследования, проведенного Министерством труда и социальной политики Украины и Госкомстатом Украины, в 1999 году в стране было 2,7 млн безработных. Правда, эта цифра серьезно отличается от официально зарегистрированной безработицы. В Украине безработными считаются только лица, зарегистрированные в государственной службе занятости. На конец 1999 года на учете в государственной службе занятости состояло только 1,2 млн человек. Среди них почти треть составляли люди в возрасте 15-24 лет. Безработица имеет застойный характер. Средняя продолжительность поиска работы составляет 9 месяцев, а продолжительность незанятости - 18 месяцев. При этом 548 тыс. безработных прекратили поиск работы [2].

Жизнь безработного крайне тяжела, точнее, просто невыносима. Во-первых, невозможно прожить на то жалкое пособие, которое получает официально зарегистрированный безработный - 53,7 грн. Во-вторых, безработица оказывает крайне неблагоприятное психологическое воздействие на людей всех возрастов. Каждая возрастная группа воспринимает это социальное зло по-своему. Для людей старших возрастных групп, которые никогда в жизни не встречались с этим явлением, состояние безработицы воспринимается как непоправимая жизненная трагедия. Особенно тяжело переносят свою ненужность обществу люди высокообразованные, талантливые - высококвалифицированные рабочие, управленцы, инженерно-технические работники, работники сферы культуры, образования, науки. В прежние годы в обществе существовал позитивный, а иногда возвышенный, даже романтический стереотип восприятия их профессий. СМИ создавался положительный образ людей таких профессий, за ними закреплялись высокие социальные оценки, они имели высокий общественный авторитет, к ним относились с глубоким уважением. Теперь многие из них без работы, а те, кто работает, получают такую мизерную зарплату, что сами добровольно уезжают за рубеж. Придавленные жизненными проблемами, они соглашаются за рубежом на любую работу.

Например, солистка государственного ансамбля песни и танца "Козаки Поділля" Хмельницкой областной филармонии работа-

ет няней в одной итальянской семье, а ее муж, флейтист, вместе с бывшим коллегой тромбонистом трудятся на стройке в Испании. Убирает за границей апартаменты богатых людей скрипачка из этого коллектива... [3].

Но покидают Украину не только люди творческих профессий. Если появляется хотя бы какая-то надежда заработать за рубежом, туда устремляются и люди рабочих профессий.

Находятся они там, как правило, на нелегальном положении.

Покидают страну и пожилые люди, хотя, конечно, число таких граждан значительно меньше, чем лиц трудоспособного возраста. Пожилые, как правило, едут к своим детям и внукам. Если те хорошо устроились, то они приглашают к себе и родителей. Кстати, выезд людей старшего поколения - носителей традиций, лиц, связующих времена - для общества также является невосполнимой потерей.

Возрастающая безработица, невыплата зарплат, тяжелое экономическое положение семей являются главными причинами эмиграции из страны. Многие безработные, те, кто работает неполный рабочий день или неполную рабочую неделю, а также те, кто работает, но месяцами не получает за свой труд заработной платы, мечтают выехать на заработки в другие страны.

На рост эмиграции из страны влияет и такая причина, как стремление жить в обществе, в котором сохраняется по многим показателям прежний образ жизни, по крайней мере, в сфере межэтнических и культурно-языковых отношений. Именно это обусловило для многих людей, ранее проживавших в союзных республиках, миграцию в Россию. О действии этого фактора пишет И.Макеев: "На наш взгляд, важнейший социально-психологический и политический мотив можно было бы сформулировать в виде простого мнения "наивного" постсоветского человека: зачем оставаться в новом национальном государстве (в котором все прежние, ставшие привычными правовые, языковые и другие важные условия жизнедеятельности кардинально изменяются), когда есть хоть какая-то возможность устроить жизнь по устоявшимся правилам в России как правопреемнице СССР и хранительнице социально и психологически важных ментальных стереотипов прошлой, более привычной жизни" [4].



Нельзя сказать, что этот мотив среди эмигрантов из Украины является ведущим, но неправильно было бы отрицать его существование. Во всяком случае, в наличии такого мотива среди причин миграции населения из Крыма сомневаться не приходится.

Что же касается эмигрантов, которые мигрируют в далекое зарубежье, то заметную часть среди них занимают лица с высоким уровнем образования и квалификации. Как правило, они выезжают, обходя государственные структуры, самостоятельно договариваясь за границей о своем трудоустройстве и его условиях. Закрепившись на месте, проявив, как правило, высокую квалификацию, они оформляют документы на право постоянного проживания в стране пребывания, а потом перевозят туда членов своих семей, приглашают знакомых, коллег. Такой вид миграции получил название "цепной миграции". Он наиболее характерен для научных работников, специалистов высокой квалификации. Конечно, не всем из них удастся надлежащим образом оформить документы на право дальнейшего пребывания в чужой стране. Но, принимая во внимание неблагоприятную ситуацию в Украине, они нередко продолжают оставаться за границей и после окончания срока действия визы, то есть проживают там нелегально. Впрочем, именно в специалистах такого рода наиболее заинтересованы другие страны. Например, среди тех, кто в Украине добивается деловой визы в США, самый низкий показатель отказов в группе "Н-1-В". А к этой группе принадлежат специалисты-компьютерщики [5].

Следовательно, системный кризис украинского общества, который продолжается уже десять лет и, кажется, еще не скоро будет преодолен, создал соответствующую атмосферу в сфере общественного сознания. Среди людей преобладают пессимистические настроения, разочарование, неверие в возможность преодолеть жизненные трудности, недоверие ко всем официальным структурам. В этих условиях среди украинских граждан широкое распространение получили эмиграционные настроения. Более конкретно рассмотреть причины и факторы миграционных настроений позволяет анализ данных мониторингового социологического исследования.

#### **2.4. Мотивы выезда из Украины по данным социологических опросов**

В социологическом мониторинге, проводимом Институтом социологии НАН Украины с 1994 года и репрезентирующим все взрослое население Украины, стоял вопрос: "Если бы Вы хотели уехать из Вашего населенного пункта, то куда?" В 1994 году тех, кто никуда бы не уезжал из своего родного города (села), было 51%, в 2000 - 50%, а в 2001 - 55%. Устойчивое ядро населения остается как бы неизменным. Однако в планах тех, кто собирается выезжать на новое место жительства, за эти годы произошли заметные изменения. Уменьшилось количество тех, кто собирается выехать в Россию. В 1994 году их было 13%, в 2000 - 7%, в 2001 - 9,5%. Возросло число тех, кто хотел бы выехать, но еще не знает куда - 13% ,17% и 15% соответственно. Но особенно сильные изменения произошли среди тех, кто собирается выезжать за границу бывшего СССР. В 1994 году таких было 4,6%, в 2000 году - 7,2%, в 2001 - 14,9%.

Наиболее решительно настроена на выезд молодежь. В 1994 году среди тех, кому не исполнилось 30 лет, никуда не собирались уезжать только 30%, и в 2001 году среди молодежи этого возраста было почти столько же тех (29,6%), кто не собирался никуда выезжать. Эта же возрастная группа сильнее всех настроена на выезд за пределы бывшего СССР. В 1994 году таких было 10% (среди тех, чей возраст от 31 до 55 - 4%, а среди старших - только 1,5%). Однако в 2001 году уже 27% молодежи собиралось уезжать в дальнее зарубежье, а также 16,5% лиц среднего возраста. Среди тех, кто собирался уезжать в дальнее зарубежье в 2001 году, 15% молодежи хотели бы переехать туда на постоянное место жительства, а еще 39% молодых людей хотели бы уехать туда на временную работу.

Рассмотрим более подробно данные, полученные в мониторинге Института социологии в 2001 году. Опрошено 1800 человек в возрасте старше 17 лет в феврале 2001 года. Выборка репрезентативная для взрослого населения Украины.

Уровень проективной миграционной мобильности населения Украины показывают ответы на вопрос: "Хотели ли бы Вы

выехать из населенного пункта, в котором живете?" Он достаточно высокий. Твердо ответили, что не хотят выезжать из своего населенного пункта только чуть больше половины опрошенных - 55%. Ответы остальных разделились так: "да, хотел бы" - 23%, "трудно ответить" - 22%.

За этими средними цифрами стоят различные социальные и социально-демографические группы, которые существенно отличаются в своих миграционных намерениях. Прежде всего, обращает на себя внимание различие в ответах по возрастным группам. Старшая возрастная группа (55 лет и старше) ориентирована преимущественно на то, чтобы оставаться в своем населенном пункте - 77%. Среди лиц этой возрастной группы меньше всего неопределившихся - всего 10%. Совершенно иные настроения в группе респондентов до 30 лет. Из них имеют четкую позицию оставаться в своем населенном пункте только менее трети - 30%. Правда, среди молодежи практически столько же и неопределившихся. В средней возрастной группе опрошенных (30-54 года) показатель тех, кто не собирается никуда уезжать, приближается к среднему по всему массиву опрошенных - 51%.

Среди тех, кто уже определился с отъездом из своего населенного пункта, больше всего молодежи - 41%. В старшей возрастной группе более чем в три раза, по сравнению с молодежью, меньше лиц, намеренных выезжать со своего места жительства - только 13%. А среди лиц средней возрастной группы выезжать намерен каждый пятый - 21%.

Из этого следует, что выезжать из своего населенного пункта собираются преимущественно люди трудоспособного возраста, а предпенсионного и пенсионеры намерены оставаться на месте. Причины этого явления, в общем-то, нетрудно отыскать. Люди трудоспособного возраста в своем населенном пункте не могут найти себе работу, а если и находят, то она их не удовлетворяет либо по уровню оплаты, либо по содержанию.

На миграционное поведение пенсионеров влияние оказывают другие социальные факторы. Им некуда ехать по той причине, что их нигде не ждут - ни в своей стране, ни за рубежом. От них будут отказываться везде, поскольку в экономическом плане они

только создают дополнительное давление на бюджет, на различные страховые фонды. Собственных же средств для переезда, как и средств для существования, у подавляющего большинства из них нет.

Факт существенных различий в миграционных намерениях по возрастным группам настораживает и вызывает тревогу, поскольку речь идет о тенденции, которая может крайне неблагоприятно сказаться на экономике и социальной сфере Украины: если из страны будет уезжать молодежь, а оставаться будут преимущественно люди пенсионного возраста, то это создаст большую нагрузку на работающих, связанную с социальными расходами. Если учесть, что Украина уже десять лет находится в глубоком экономическом и социальном кризисе, уровень промышленного производства за этот период упал на 60%, производство не развивается, безработица возрастает, то потеря для страны кадрового потенциала еще более усугубит ситуацию.

Заметны и различия в миграционных намерениях между респондентами из разных регионов страны. Наиболее привязаны к родным местам опрошенные из западного региона. Здесь 60% респондентов ответили, что они не собираются выезжать из своего населенного пункта. Почти столько же "домоседов" и в центральном регионе страны. А вот два других региона - Юг и Восток - демонстрируют меньшее стремление к оседлости. В них число твердо убежденных в том, что они никуда не уедут, равно 50%.

Противоположную точку зрения, то есть желание выехать из своего населенного пункта, больше всего высказывали в восточном регионе страны. Здесь число желающих выехать приближается к трети опрошенных (28%). Меньше всего настроены на выезд жители центрального региона - 17%. Близкую к ним позицию занимают респонденты из западного региона - 20%. А позиция жителей южного региона по этому вопросу находится между позицией жителей западного и позицией жителей восточного регионов - 24%. Такие различия в установках на выезд нельзя объяснить только возможностями трудоустройства по месту жительства. Если сравнивать официальные данные по безработице, то наибольший уровень безработицы наблюдается

в западном регионе. Тем не менее, больше всего желающих выехать из своего населенного пункта в восточном регионе Украины. Следовательно, причины этого факта лежат в какой-то иной плоскости. Здесь можно высказать несколько предположений. Во-первых, восточный регион наиболее урбанизирован, а в урбанизированных регионах мобильность населения выше, чем в аграрных, каковым является западный регион. Во-вторых, восточный регион является депрессивным регионом, в нем сосредоточена угольная промышленность, которая находится в труднейшем положении. Многие шахты закрываются, а вслед за этим практически замирает вся жизнь в окружающих населенных пунктах, поскольку в них, кроме шахты и обслуживающих ее предприятий, никаких других предприятий нет.

Жители разных типов поселений также проявляют разный уровень мотивации относительно переезда. Наиболее "усидчивы" киевляне и жители сел. Среди них наиболее высок удельный вес респондентов, которые ответили, что они никуда не собираются переезжать. В Киеве таких респондентов было 62%, а в селе еще больше - 67%. Кстати, в ответах жителей сел меньше всего неопределившихся (то есть тех, кто ответил "трудно сказать" - 17%, в то время как среди жителей всех типов городов неопределившихся - от 24% до 26%).

Наименьшее число ответивших, что никуда не собираются выезжать, среди жителей небольших городов - 47%, то есть на 20% меньше, чем в селе. Вызвано это, в первую очередь, безработицей, невозможностью трудоустройства.

Среди положительно ответивших на вопрос, собираются ли они выезжать из своего населенного пункта, больше всего жителей больших городов - 27%. Впрочем, столько же (с разницей в 0,12%) желающих выехать и среди жителей малых городов. Меньше всего желающих покинуть свое место жительства в Киеве. Здесь только 13% респондентов, которые хотели бы куда-либо уехать. Это даже меньше, чем на селе. Там желающие уехать составляют 16% сельских жителей.

Привязанность жителей Киева к своему городу можно объяснить такими причинами. Во-первых, Киев столичный город, а столичные города пользуются наибольшей популярностью во всех постсоветских государствах, да и не только в постсовет-

ских. Во-вторых, жизненный уровень киевлян выше, чем жителей других населенных пунктов Украины. Средняя зарплата в Киеве более чем в два раза выше, чем средняя зарплата по стране. В-третьих, здесь самый низкий в Украине уровень безработицы. Совокупность этих факторов, естественно, влияет положительно, снижая уровень миграционных мотивов среди киевлян.

На миграционные намерения опрошенных влияет также уровень образования. Наибольшую склонность к тому, чтобы оставаться жить на прежнем месте, проявляют лица с начальным и неполным средним образованием. Среди них таковых 67%. Возможно, это объясняется тем фактом, что среди лиц с низким уровнем образования больше всего лиц старшего возраста, о миграционных мотивах которых речь уже шла выше. Меньше же всего тех, кто собирается сидеть на месте, среди лиц с неполным высшим и с высшим образованием - 42 и 44% соответственно.

Однако возраст нельзя считать решающим фактором в мотивации миграционного поведения применительно к образовательным группам. Конечно, возрастной фактор очень сильно коррелирует с образовательным в группах с начальным и неполным средним образованием, но взаимосвязь не так сильна, когда речь идет о группах со средним специальным и высшим образованием. В отрицательных ответах на вопрос о возможном выезде из своего населенного пункта прослеживается определенная закономерность - с повышением уровня образования снижается количество отрицательных ответов. Правда, наименьшее число отрицательных ответов зафиксировано не в группе с высшим образованием, а в группе со средним специальным образованием, но разница в этих величинах небольшая - 3,6%.

Эти данные позволяют выдвинуть гипотезу о том, что чем выше уровень образовательной группы, тем выше уровень ее пространственной мобильности. Для проверки рассмотрим положительные ответы респондентов из различных образовательных групп на вопрос о возможном переезде со своего места жительства. Больше всего положительных ответов в группе с общим средним образованием - 28%. В группах со средним специальным, неполным высшим и высшим образованием ко-

личество положительно ответивших почти одно и то же - 26%, 26% и 25% соответственно. В группе же респондентов с начальным и неполным средним образованием число положительно ответивших респондентов существенно ниже. В этой группе собираются покинуть место своего жительства только 15%. Следовательно, общая тенденция - с повышением уровня образования возрастает пространственная мобильность респондентов - в целом прослеживается, но четкой закономерности, которая бы проявлялась по каждой образовательной группе, нет.

Кстати, и среди неопределившихся по данному вопросу заметно отличается группа с начальным и неполным средним образованием. В ней мало неопределившихся респондентов - всего 12%, в то время как во всех остальных группах таковых насчитывается в пределах 25%-28%. Таким образом, наименее миграционно имобильной является группа опрошенных с начальным и неполным средним образованием.

Данный вывод распространяется на все возрастные группы, где имеются люди с разным уровнем образования. Конечно, для большей конкретности можно рассмотреть каждую возрастную группу отдельно и посмотреть, как в ее рамках ведут себя группы разного образовательного уровня. Рассмотрим одну такую группу - молодежь до 30 лет. Она представляет интерес в том плане, что проявляет наибольшую среди всех возрастных групп мобильность. Поэтому большой интерес представляет вопрос, каковы различия в миграционных намерениях молодежи до 30 лет в зависимости от уровня образования.

Как оказалось, в этой возрастной группе больше всего тех, кто хотел бы покинуть место, где он живет, среди лиц с начальным и неполным образованием - 56%. Иначе говоря, в этой возрастной группе совершенно не подтверждается вывод о том, что лицам с низким уровнем образования не присуща мобильность.

Далее за ними с относительно большим отрывом идут лица с общим средним и высшим образованием - по 42% в каждой образовательной группе. И замыкают этот ряд группа со средним специальным образованием и группа с неполным высшим

образованием - по 37%. Следовательно, лица в возрастной группе до 30 лет с начальным и неполным средним образованием проявляют даже более высокую готовность к миграции, чем лица с более высоким уровнем образования. А значит, общий вывод о том, что лица с начальным и неполным средним образованием в любом возрасте имеют меньший уровень миграционных намерений, чем лица с более высоким уровнем образования, неточен.

Кстати, в среднем возрасте удельный вес желающих выехать с постоянного места жительства почти одинаков во всех образовательных группах и колеблется в пределах 20%-23%.

А вот среди лиц старшего возраста отличия образовательных групп по миграционным намерениям на выезд самые существенные - они колеблются от 9% у лиц с начальным и неполным средним образованием до 28% у лиц со средним специальным образованием.

Рассмотрим, какие причины, по мнению самих респондентов, побуждают их покинуть свое место жительства (данные мониторинга за 2001 год). В общем виде эти причины представлены в табл. 7.

*Таблица 7*  
Причины, которые могли бы побудить респондентов  
выехать из места проживания (N= 411)

| Причины                                       | %от<br>ответивших |
|---|-------------------|
| Вредные для здоровья экологические условия    | 13,5              |
| Желание найти новое место работы              | 18,0              |
| В связи с учебой                              | 2,3               |
| Хочу переехать ближе к родственникам, друзьям | 5,8               |
| Хочу вернуться на родину, где рос и учился    | 2,4               |
| Хочу сменить климатические условия            | 3,2               |
| Опасаюсь межнациональных конфликтов           | 1,8               |
| Просто хочется сменить место проживания       | 7,0               |
| Из-за трудностей, связанных с языком общения  | 0,2               |
| Другие мотивы                                 | 4,1               |
| Не хочу выезжать из своего населенного пункта | 54,8              |

В таблице сразу обращает на себя внимание число тех, кто не собирается никуда выезжать, - 55%.

Среди причин, которые могли бы побудить выехать из своего населенного пункта, на первом месте стоит желание найти новое место работы. На эту причину указало 18% респондентов. На втором месте среди причин переезда стоят вредные экологические условия - 13,5%. Третье место занимает весьма размытая по уровню осознания причина - "просто хочется сменить место проживания" - 7%. На четвертом месте в качестве причины выезда оказалось желание переехать ближе к родственникам и друзьям - почти 6%. Остальные причины назвали совсем небольшие группы респондентов.

Таким образом, сегодня в Украине на первом месте среди причин, побуждающих людей к миграции, находится социально-экономическая причина - желание найти новое место работы. Значимой причиной для переезда остаются неблагоприятные экологические условия. Причины другого характера, в частности связанные с обострением межнациональных, языковых отношений, в Украине несущественны, и реально их рассматривать как миграционные мотивы не приходится.

Среди возрастных групп отдельные побудительные причины для смены места жительства проявляются еще более ярко. Желание найти новое место работы наиболее сильно выраженной причиной является для возрастной группы до 30 лет. Эту причину назвало 36% молодежи. Достаточно значима она и для людей среднего возраста - 20%. Эти ответы респондентов подтверждают приведенные нами выше выводы о главных причинах миграции трудоспособных возрастных групп.

Значимой причиной являются также вредные экологические условия. Их назвали 17% респондентов в возрасте до 30 лет и 16% респондентов в возрасте 30-54 года.

И еще одна причина выезда со своего места жительства набрала достаточно много сторонников среди молодежи. Это - "просто хочется сменить место проживания". Она оказалась значимой для 17,5% респондентов в возрасте до 30 лет. В остальных возрастных группах на нее указали лишь 3% и 5%.

Все другие причины ни в одной возрастной группе не набрали более 10% сторонников, поэтому мы их не описываем.

Для жителей различных типов населенных пунктов тоже значимой является причина переезда, связанная с желанием найти работу. Наиболее значимой причиной она является для жителей небольших городов - ее назвали 24% респондентов. Менее значима она для киевлян. В столице ее назвали только 11% опрошенных, в крупных городах - 19%, а в селе - 13%.

Жители Киева и больших городов чувствительны к экологическим условиям проживания. Причиной выезда назвали вредные экологические условия 17% киевлян и 18% жителей больших городов. Из жителей малых городов эту причину назвали в качестве побуждающей к выезду 14% опрошенных, из сельских - 9%.

Как причину для выезда с места жительства назвали желание найти новое место работы 29% респондентов с неполным высшим образованием и 25% опрошенных с высшим образованием. Эти высокие показатели связаны с тем, что молодежь после окончания вузов не может трудоустроиться, и поэтому она связывает свои надежды с переездом на новое место (включая и зарубежные страны). Так же можно объяснить и ответы лиц с высшим образованием. Впрочем, показатели у респондентов с общим средним и средним специальным образованием относительно этой причины не сильно отличаются от выше названных - 24% и 23% соответственно. Только у респондентов с начальным и неполным средним образованием они существенно отличаются. Желание найти новую работу причиной своего возможного переезда на новое место жительства назвали только 7% респондентов с начальным уровнем образования.

К вредным условиям окружающей среды наиболее чувствительны лица с неполным высшим и с высшим образованием - 21% и 19% соответственно.

Заметно отличаются мужчины и женщины в ответах относительно такой причины выезда из своего населенного пункта, как поиск нового места работы. Причиной выезда это является для 23% мужчин и только для 14% женщин.

Следовательно, наиболее значимыми причинами выезда для респондентов различных возрастных, образовательных, поселенческих, половых групп являются желание найти работу и вредные условия окружающей среды.

Далее проанализируем ответы на вопрос, связанный с предполагаемым направлением миграции. Респондентам был задан вопрос: "Если вы решили выехать из своего населенного пункта, то куда?" Распределение ответов представлено в табл. 8.

Таблица

## 8 Направления переезда из своего населенного пункта (К= 411)

| Направление выезда   | % от ответивших |
|--|-----------------|
| В другую местность Украины                                       | 10,6            |
| В Россию   | 9,5             |
| В другие республики бывшего СССР                                 | 1,4             |
| За пределы бывшего СССР  | 14,9            |
| Еще не знаю куда   | 15,2            |
| Никогда и никуда из своего родного города (села) я не выезжал бы | 48,4            |

Таблица показывает, что те, кто собирается покинуть свое место жительства, предпочитают прежде всего выезд в дальнее зарубежье либо еще не определились. Почти поровну тех, кто собирается переезжать в другую местность в Украине, и тех, кто собирается уезжать в Россию.

В возрастных группах привлекают внимание ответы молодых респондентов. 27% из них хотели бы выехать в дальнее зарубежье. Чуть больше (28%) из них еще не знают куда, но хотели бы уехать из своего населенного пункта. И только 20% из них никуда бы не выезжали. Из этого можно сделать вывод о высоком уровне неудовлетворенности жизнью по месту жительства, о массе проблем, которые переживает молодежь в своем месте проживания. Возможно, некоторые проблемы имеют надуманный характер, возможно, у молодежи слишком завышены требования, еще не хватает жизненного опыта для трезвой оценки стоящих перед нею проблем, но в любом случае такой высокий уровень миграционных настроений молодежи требует дополнительного изучения, и данный факт состояния сознания молодежи не может быть проигнорирован.

Среди респондентов среднего поколения больше всего тех, кто собирается выезжать в дальнее зарубежье, и тех, кто еще не определился (по 16,5%). Еще 12% респондентов собираются переехать в другую местность Украины, а 10% - в Россию. Среди людей старшего поколения более трех четвертых никуда выезжать не собирается, а что касается тех, кто собирается выезжать, то их планы связаны с Россией (9,4%).

Анализ ответов в региональном разрезе показывает, что наиболее значимые ответы получены от респондентов южного и восточного регионов, где 14% и 15% опрошенных соответственно собираются выезжать в Россию. Это может быть объяснено, в первую очередь, тем, что у жителей именно этих регионов Украины больше всего родственников проживает в России. В то же время из западного региона и из центрального в Россию собираются выезжать только 2% и 5% опрошенных.

И еще ряд данных, связанных с регионами, необходимо прокомментировать. Речь идет о желающих выехать в дальнее зарубежье. По регионам здесь больших различий нет, но все же различия между западным регионом, где собирающиеся выехать в дальнее зарубежье составляют 17%, и восточным регионом, где таковых насчитывается только 13%, заметны.

Различия в ответах респондентов из разных типов поселенческих групп касаются следующих точек. Во-первых, те, кто собирается переезжать в Россию, более представлены в больших и малых городах (12,3% и 11,7%), а киевляне и жители сел менее ориентированы на эту страну (7,8% и 5%). Во-вторых, заметные различия имеются среди тех, кто собирается выезжать в дальнее зарубежье. Больше всего таковых среди киевлян - 28,9%. Среди жителей больших городов в старое зарубежье хотели бы выехать 17,8%, среди жителей малых городов - 15,4%. Меньше всего сориентированных на выезд в дальнее зарубежье на селе - 9 %.

В образовательных группах значимые различия наблюдаются среди тех, кто решил выехать в Россию. Больше всего туда хотели бы выехать лица с неполным средним образованием - 18,4%, а также 12,4% лиц с высшим образованием. Средний же показатель желающих выехать в Россию по массиву составляет 9,5%.

Второй ряд значимых различий между респондентами относится к группе тех, кто хотел бы выехать в дальнее зарубежье. Здесь крайние показатели располагаются между 7% и 29%. Самый низкий показатель - 7% - у лиц с начальным и неполным средним образованием, а самый высокий показатель желающих выехать в дальнее зарубежье среди лиц с неполным высшим образованием - 29%. Близок к самому высокому и показатель лиц с высшим образованием - 26,5%. А среди же лиц с начальным образованием желающих выехать в дальнее зарубежье нашлось только 6,5%. То есть здесь проявляется та закономерность, о которой речь шла выше, - чем выше уровень образования респондентов, тем выше уровень их миграционной готовности. Здесь она только конкретизируется по отношению к тем, кто собирается выехать за рубеж.

В ответах респондентов о желаемом направлении выезда из Украины проявились достаточно заметные различия между национальными группами. Большие различия наблюдаются среди желающих выехать из Украины в Россию. Так, украинцев среди них оказалось только 4%, а русских - 28%. Объяснить этот факт можно естественным желанием русских оказаться на своей исторической родине, если уж приходится менять место постоянного жительства. Среди тех респондентов, которые собрались выезжать в дальнее зарубежье, различия между украинцами и русскими не столь значимые - 15,5 и 11,3% соответственно. Для лиц других национальностей обнаружено заметное различие в ответах тех опрошенных, которые собрались выезжать в республики бывшего СССР. Если украинцев туда собралось переезжать 0,9%, а русских - 1,8%, то лиц других национальностей - 11,7%.

Из анализа данных мониторинга мы убедились, что направление выезда среди граждан Украины является далеко не ведущим фактором, но было бы неправильно игнорировать его. Он может выступать дополнительным мотивом и быть той последней, пусть и малой, каплей, которая может решить исход раздумий в пользу выезда из страны.

Обобщая анализ данных, полученных в мониторинге Института социологии НАН Украины за 2001 год, можно сделать такие

выводы. Во-первых, социально-экономический кризис в Украине выталкивает за пределы страны в наибольшей мере молодежь, которая стремится для себя найти там работу, возможность получать достойную зарплату и реализовать себя как специалистов. Во-вторых, за рубеж выезжает наиболее образованная часть общества, те, кто считает, что сможет конкурировать на зарубежном рынке труда, если даже не как специалист, то, по крайней мере, как человек, способный заработать больше, чем он может на родине. Иначе говоря, это не столько надежда на способность конкурировать с себе равными за рубежом, сколько с себе равными, которые остаются на родине.

Аналогичные исследования миграционных намерений населения уже проведены и другими социологическими центрами в Украине. При всем разнообразии в постановке вопросов, разности выборок и времени проведения опросов в целом они фиксируют одну и ту же тенденцию - все более возрастающее количество людей, надеющихся найти выход из своего кризисного положения в эмиграции из страны.

Опрос, проведенный компанией "Социс-Гэллуп" в апреле 1998 года, репрезентировал все взрослое население Украины, всего опрошено 1200 человек. В ответе на вопрос "Вы хотели бы уехать из Украины на постоянное место жительства в другую страну?" 33% респондентов дали положительный ответ, а 67% - отрицательный [6].

Данные близкие к вышеприведенным были получены и другими исследователями. Так, компания 01К-118М (Украинские опросы и исследование рынка) также провела всеукраинский опрос, в котором приняли участие 1 000 человек в возрасте от 15 до 59 лет. На вопрос "Если бы была возможность выбирать, вы бы остались жить в Украине или уехали жить в другую страну?" 33% респондентов ответили, что они предпочли бы другую страну, 58% остались бы жить в Украине, а 9% затруднились с ответом [7].

Еще в одном опросе, который был проведен под нашим руководством в январе 2001 года и охватывал 1200 респондентов, репрезентировавших население Украины в возрасте старше 16 лет, мы получили данные, подтверждающие отмеченную выше тенденцию развития миграционных настроений среди граждан

Украины. В этом опросе был задан вопрос: "Если бы у Вас была возможность выбора, гражданином какой страны Вы бы хотели быть?" Только 59% респондентов хотели бы оставаться в своем украинском гражданстве. А остальные выбрали бы гражданство таких стран: России - 9%, Германии - 7%, США - 5,5%, Франции - 2,5%, Англии - 2%, Канады - 2%, Израиля - 1,5%. Причем украинское гражданство хотели бы сохранить менее половины (46%) опрошенных в возрасте от 16 до 36 лет. 10% молодежи в возрасте от 16 до 25 лет хотели получить гражданство Германии, 8% - России, 8% - Франции, 7% - США, 4% - Англии, 3% - Израиля, 2% - Канады. Как видим, среди молодежи получают распространение намерение не просто выехать из страны, а вообще поменять гражданство.

Согласно исследованию компании "Социс-Гэллап", из тех, кто готов покинуть родные края, больше всего желающих выехать за океан - в США и Канаду - 34%. На втором месте стоят страны Западной Европы - 31%. Затем идет Австралия - 9%. В одну из бывших советских республик готовы направиться 7%, в Израиль - 7%, в одну из стран Восточной Европы - 2% [8].

Исследование, проведенное Украинским центром экономических и политических исследований им. А.Разумкова в 2000 году, зафиксировало те же тенденции. Согласно этим данным, 28,4% респондентов хотели бы эмигрировать из Украины. 15% выразивших желание эмигрировать хотели бы выехать в Россию, 34,5% - в европейские страны дальнего зарубежья, в США и Канаду - по 16%, в Австралию - 6%. Среди указанных причин, которые побуждают людей выезжать из своей страны, на первом месте стоит тяжелая экономическая ситуация - 82%. На втором месте стоит такая причина, как нарушение прав человека - 8% [9].

Наряду с выездом на постоянное жительство широкий размах получила временная трудовая миграция за рубеж. Возможность беспрепятственно путешествовать по миру, расширение связей с развитыми зарубежными странами, приобретенный тысячами людей в последние годы опыт сформировали у населения определенные представления о различных странах, где, по их мнению, можно было бы выгодно устроиться на временную работу. По данным некоторых исследований, периодически в

соседние государства с целью заработка выезжают челны 27% семей, отобранных на основе случайной выборки в Киеве, и 38% семей - в Черновцах [10]. Больше всего маятниковой, сезонной, вахтенной и иными видами миграции было охвачено население пограничных областей.

В социологическом опросе, репрезентативном для населения в возрасте старше 15 лет (опрос проведен центром "Социальный мониторинг" совместно с Украинским НИИ проблем молодежи в 1996 году), был поставлен вопрос: "Какая из стран, по Вашему мнению, наиболее привлекательна для временной работы?" Были получены такие ответы: Германия - 26%; Россия - 25%; США - 14%; Польша - 10%; Греция - 6%; Канада - 5%; Израиль - 4%; Великобритания - 3% [11]. Подобный вопрос был задан в исследовании, проведенном компанией "Социс-Гэллап" в январе 1999 года. В этом исследовании вопрос звучал так: "Если бы у Вас появилась возможность временно поработать за границей, какую страну Вы бы выбрали?" Были получены следующие ответы: в Германию - 22%, в США - 18%, в Австрию - 4%, в Россию - 4%, в Чехию, Польшу, Венгрию (в сумме) - 6%, в страны Западной Европы (в сумме) - 4%, в Канаду - 1%, в другие страны (в сумме) - 3%, затруднились ответить 38% респондентов. Согласно ответам, заметна потеря интереса к России, поскольку опрос проводился через несколько месяцев после августовского финансового кризиса 1998 года, разразившегося в этой стране.

Конечно, в ответах нашла отражение не реальная готовность к миграции, а лишь вербальная прожективная ситуация. Тем не менее эти ответы показывают общую направленность миграционных устремлений украинских граждан в условиях глубокого экономического кризиса. Кроме того, сама практика не очень отличается от намерений. Там, где намерения реализовать проще, как, например, по отношению к России (для того, чтобы попасть туда, не нужно преодолевать какие-либо сложные бюрократические барьеры, скажем, такие, как в случае Германии или другой развитой западной страны), реальность переезда значительно выше. И это было массово продемонстрировано, когда в России жизненный уровень был заметно выше, чем в Украине, - в 1994-1998 годах.



Таким образом, эти данные показывают, что треть населения Украины уже готова покинуть свою родину. В этой связи представляются неуместными заявления политиков о том, что наша страна является чуть ли не образцом на постсоветском пространстве, поскольку избежала межэтнических конфликтов. Ведь такой мир, когда треть населения готова бежать за рубеж, равносителен крупномасштабному бедствию.

Правда, имеются и другие данные об миграционных настроениях украинских граждан. Так, по данным, полученным в результате исследования, проведенного по заказу Международной Организации по Миграции, число желающих навсегда покинуть свою родину в три раза меньше, чем это показал опрос компании "Социс-Гэллуп", а именно - 13% взрослого населения Украины хотели бы переехать на постоянное место жительства за рубеж [12]. Эти данные несколько отличаются от приведенных выше, что, возможно, объясняется иными формулировками вопросов. Впрочем, и эта цифра является достаточно высокой. Если сравнить аналогичные показатели в других странах, то украинцы занимают срединную позицию: так, среди югославов тех, кто хотел бы выехать из страны - 26%, среди румын - 21%, хорватов - 18%, поляков и белорусов - 14%, чехов - 11%, словаков - 10%, венгров - 8% [13].

### **2.5. Динамика годовых миграционных оборотов в 1990-е годы**

А теперь более детально рассмотрим реальное эмиграционное поведение граждан Украины. Для примера возьмем 1995 год - год, который находится посередине изучаемого нами периода. В этом году наиболее интенсивный обмен населением происходил с Россией. Миграционный оборот за год - сумма количества прибывших и выбывших (или прибытий и выбытий) - для Украины составил 287 тыс. человек. Из России в Украину прибыло 107 тыс. человек, а из Украины в Россию выбыло почти 180 тыс. человек. Миграционное сальдо (или чистая миграция) для Украины было отрицательным и составило 73 тыс. человек.

Из этого можно было бы сделать вывод, что просматривается явная тенденция отъезда населения из Украины в Россию.

Однако качественный анализ миграционных потоков показывает, что здесь проявляется несколько различных тенденций. Если главными побудительными мотивами переезда из Украины в Россию являлся экономический кризис в Украине и более благоприятные условия в России, а также желание воссоединиться с семьями, то из России в Украину прибывали прежде всего лица из регионов этнических конфликтов (Северный Кавказ), а также те, кто хотел объединиться с семьями (лица, которые работали на Дальнем Севере, в нефте- и газодобывающих районах Российской Федерации).

Что касается обмена населением между Украиной и Беларусью, то здесь главными движущими мотивами были семейно-бытовые. Правда, миграционное сальдо населения снова было не в пользу Украины. Похожая картина и в движении населения между Украиной и Молдовой.

Теперь рассмотрим второй тип межгосударственного движения населения в 1995 году - преобладающий выезд. Здесь следует выделить несколько "мигрантовывалкивающих" регионов на постсоветском пространстве - Прибалтика, Закавказье и Казахстан. Из Эстонии, Латвии, Литвы в Украину прибыло 2,5 тыс. человек, а выбыло в эти страны только 800 человек. Основной контингент мигрантов из стран Балтии - лица, которые не имели перспектив получения гражданства в стране проживания. Азербайджан, Армения, Грузия дали более 10 тыс. человек иммигрантов для Украины. Главная причина такой диспропорции состоит в том, что в этих странах до настоящего времени не наступил мир. Хотя боевые действия уже не ведутся, но и прочный мир еще не наступил, не заключены мирные соглашения по основным кавказским конфликтам.

Большинство людей, переезжавших в 1995 году из Казахстана в Украину, относятся к категории, которая по определению Женевской конференции классифицируется как репатрианты. Причиной, толкающей их на переезд, выступает дискомфортное положение, в котором оказались представители нетитульных национальностей в Казахстане. Из Казахстана в Украину прибыло 8,4 тыс. человек, а из Украины в Казахстан - 3 тыс. человек.

Необходимо выделить особое положение, которое занимает среди "мигрантов-вытесняемых" стран Узбекистан. Правда, строго говоря, его нельзя считать такой страной, поскольку из Узбекистана возвращаются на свою историческую родину ранее насильственно депортированные туда крымские татары. В 1995 году оттуда прибыло в Украину 13,7 тыс. человек. (В Узбекистан из Украины выбыло только 1 700 человек.)

Мы взяли для примера 1995 год. Конечно, динамика и направления миграционных процессов на постсоветском пространстве меняются. Как мы уже отмечали, в целом в этом регионе мира динамика миграционных процессов затухает. Что же касается направлений движения населения, то, к сожалению, его вектор направлен из Украины, а не наоборот.

#### Литература

1. *Моисеенко В.М., Чудиновских О. С.* Теория человеческого капитала и исследования миграционных процессов в России // Проблемы прогнозирования. - 2000. - №4.
2. *Михельсон А.* "Рабочий вопрос" отечественной экономики // День. -2000.-19 июля.
3. *Василевский М.* "Казачи" устраиваются чернорабочими... // День. -2000.-18 февраля.
4. *Макеев И.Ю.* Миграция русскоязычного населения из Казахстана // Социологические исследования. - 1999. - № 11. - С. 63
5. *Панченко О.* В Америку гонит и не пускает бедность // День. -1999.-5 февраля.
6. Там же. - 7 мая.
7. Там же. - 20 октября.
8. Там же. - 7 мая.
9. *Шангина Людмила.* Народ золотой середины-3, или Эскизы о славном // Зеркало недели. - 2000. - 30 декабря.
10. *Пирожков С, Малиновська О., Марченко Н.* Зовнішня міграція в Україні: причини, наслідки, стратегії. - К., 1997. - С. 45.
11. День.-1997.-8 апреля.
12. *Пидлукій О.* 13% взрослых украинцев хотят эмигрировать // Там же. - 1999. - 12 января.
13. Там же.

### 3. ЭТНИЧЕСКАЯ ЭМИГРАЦИЯ

Среди миграционного потока из Украины можно выделить самостоятельное направление - этническую миграцию. В чем ее особенность? Ее специфика состоит в том, что ведущим в ней является этнический мотив - желание людей выехать на свою историческую родину, соединиться со своим народом. Конечно, такая миграция вносит существенные изменения в структуру этнических групп в Украине - они уменьшаются. Причем некоторые этнические группы уменьшаются существенным образом.

Массовый выезд отдельных этнических групп населения из Украины влияет на соотношение элементов этнической структуры общества. Отдельные группы заметно уменьшаются, теряют свое влияние на общественную жизнь.

Правда, при этом не следует забывать об этнической иммиграции в Украину крымских татар, армян, грузин, азербайджанцев, представителей других регионов мира, которые восполняют этническое многообразие украинского общества. Сливаясь, эти два потока порождают существенное изменение этнической структуры украинского общества.

#### 3.1. Динамика эмиграции из Украины этнических групп в 1991-1996 годах

Эмиграция населения из страны может быть обусловлена различными причинами. Выше мы показали, что главной причиной выезда населения из Украины является системный кризис, который охватил общество. Но давление кризисных факторов может по-разному проявляться относительно различных этнических групп. Ведь не секрет, что в ряде постсоветских стран в результате особенностей политики правящих режимов в первую очередь вытеснялись с работы, теряли общественный статус представители нетитульных этносов. Поэтому крайне

важно проанализировать внешнюю эмиграцию из Украины через призму этнического происхождения эмигрантов. С этой целью выберем наиболее многочисленные этнические группы эмигрантов и сведем их в таблицу по рангу (см. табл. 9).

Таблица 9

**Наиболее крупные этнические группы эмигрантов, выбывших из Украины в 1991-1999 годах**

| Ранг | Этническая группа | Количество         |
|------|-------------------|--------------------|
| 1    | Русские           | 968 215            |
| 2    | Украинцы          | 715 735            |
| 3    | Евреи             | 209 765            |
| 4    | Белорусы          | 46 784             |
| 5    | Молдаване         | 31 780             |
| 6    | Татары            | 20 956+999=21 955* |
| 7    | Немцы             | 19 431             |
| 8    | Азербайджанцы     | 11 700             |
| 9    | Армяне            | 12 881             |
| 10   | Узбеки            | 6 038              |
| 11   | Грузины           | 5 120              |

\* Учтывая то, что в паспортах многих крымских татар стоит запись "татарин", мы объединяем татар и крымских татар. Хотя следует признать, что эмигрируют из Украины в первую очередь не крымские татары, а казанские, астраханские, сибирские.

Для наглядного представления о соотношении численности эмигрирующих этнических групп приводим диаграмму 7.

Анализ таблицы показывает, что на первом месте среди эмигрантов стоят русские. Этот факт может насторожить, поскольку русских в три с лишним раза меньше в Украине, чем украинцев. Правда, можно сослаться на то, что выезжает из Украины и очень много украинцев. Но этот факт требует дополнительного специального исследования, которое бы позволило более детально типологизировать эмигрантов с точки зрения причин их выезда

Диаграмма 7

**Этнические группы эмигрантов из Украины (1991-1999)**



из Украины. Ведь массовый выезд украинцев можно интерпретировать и таким образом, что поскольку много русских находится в смешанном браке с украинцами, то украинцы выезжают со своими семьями по той причине, что членам их семей жить в Украине становится неуютно. Но этот же факт можно интерпретировать и совсем по-другому: в условиях экономического кризиса в стране одинаково дискомфортно и русским, и украинцам, поэтому уезжают туда, где уровень жизни выше.

Дополнительный материал для раздумий дает оперирование не только абсолютными цифрами, но и коэффициентом эмиграционной динамики этнических групп. Этот коэффициент мы выводим как результат деления количества внешних эмигрантов на общее количество членов данного этноса, проживающих в Украине (по данным Всесоюзной переписи 1989 года). Коэффициент варьирует от 0 до 1, где 0 означает полное отсутствие миграции в этой этнической группе, а 1 - выезд всей группы.

Средний коэффициент эмиграционной динамики населения мы получаем путем деления количества всех эмигрантов на численность населения Украины - он будет таким же, как и коэффициент внешней эмиграции, то есть - 0,043. Коэффициенты эмиграционной динамики самых больших этнических групп сведем в таблицу и расположим группы в ранговом порядке (см. табл. 10).

*Таблица*

10 Коэффициенты эмиграционной динамики наиболее крупных этнических групп в Украине (1991-1996)

| Ранг | Этническая группа | Коэффициент эмиграционной динамики этнических групп |
|------|-------------------|---|
| 1    | Немцы             | 0,513   |
| 2    | Евреи             | 0,431   |
| 3    | Азербайджанцы     | 0,316   |
| 4    | Узбеки            | 0,297   |
| 5    | Армяне            | 0,238   |
| 6    | Грузины           | 0,217   |
| 7    | Татары            | 0,164   |
| 8    | Белорусы          | 0,106   |
| 9    | Молдаване         | 0,098   |
| 10   | Русские           | 0,085   |
| 11   | Украинцы          | 0,019   |

Таким образом, самый высокий коэффициент эмиграционной динамики наблюдается у немцев, то есть по отношению к их общей численности в Украине количество выезжающих немцев самое высокое среди всех этнических групп. Коэффициент эмиграционной динамики у них даже выше, чем у евреев. При этом следует обратить внимание еще на один важный момент. Немцы и евреи проживали в Украине столетиями, они укоренены в ее культуру и историю. И этим они отличаются от многих других этнических групп, представители которых прибывают в Украину на небольшой период (по разным причинам - бегство от войн, конфликтов, экономических кризисов и т.п.). Таким об-

разом, это явление, как мы уже отмечали, крайне тревожное, поскольку Украину покидают укорененные в ее историю, культуру, традиции этносы.

### 3.2. Выезд из страны украинцев и русских

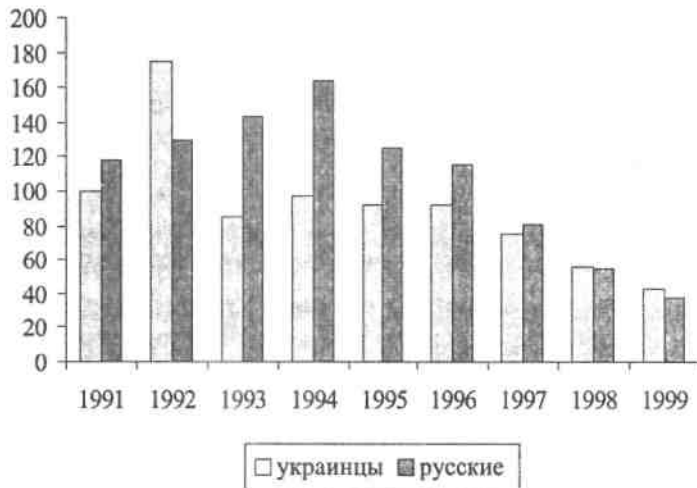
Самый большой массив выезжающих составляют русские и украинцы. Учитывая то, что это две самые большие группы эмигрантов, а также то, что среди выезжающих очень высокий удельный вес украинско-русских смешанных браков, эти две группы эмигрантов мы рассматриваем вместе, сопоставляя их друг с другом. Динамика выезда в 1991-1999 годах украинцев, как и русских, в абсолютных величинах колебалась по годам. Большой выезд украинцев состоялся в 1991 году, потом произошел резкий спад в 1992 году и постепенное увеличение в 1993 и 1994 годах. Затем, в 1994-1996 годах произошла стабилизация в количестве эмигрантов-украинцев - выезд оставался почти на одном уровне. После этого происходит ежегодное падение уровня эмиграции украинцев.

Неробходимо обратить внимание еще на одну качественную характеристику процесса миграции украинцев. С 1994 года их уезжает из страны больше, чем приезжает. За 1994-1999 годы отрицательное миграционное сальдо по украинцам достигло 126 тыс. И только то, что в первые годы независимости в страну приехало очень много украинцев, позволяет пока сохранить положительное сальдо по украинцам за исследуемый период, то есть за 1991-1999 годы.

Количество же русских, которые эмигрировали из Украины, заметно и устойчиво возрастало на протяжении четырех лет -1991-1994. После этого оно стало из года в год заметно уменьшаться. Однако на протяжении всего периода 1991-1999 годов количество эмигрантов-русских значительно превышало количество эмигрантов-украинцев. В целом за эти годы из Украины русских выехало на 252,5 тыс. больше, чем украинцев (см. диаграмму 8). Активные эмиграционные процессы среди русских вызывают тревогу. Их миграционное сальдо становится отрицательным начиная с 1993 года, когда количество русских в результате миграционного обмена уменьшилось на 18 тыс.

Диаграмма 8

Эмиграция украинцев и русских в 1991–1999 годах



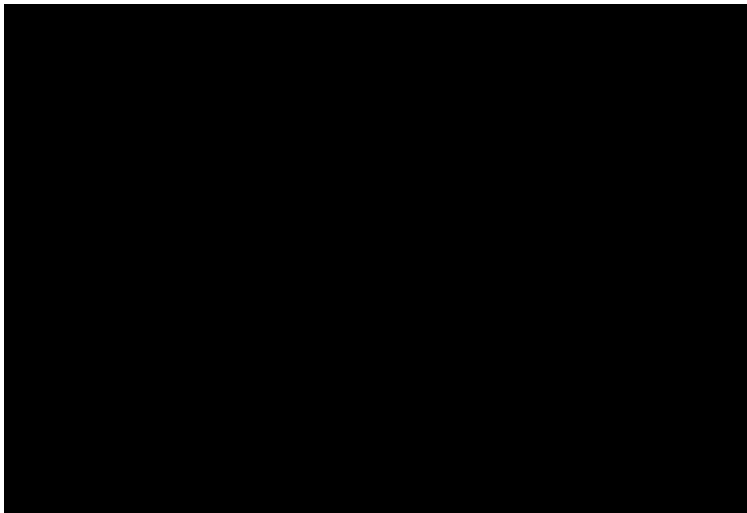
человек. В 1994 году эта цифра уже достигла почти 93 тыс., в 1995 - 55 тыс., в 1996 - 62 тыс., в 1997 - 77 тыс., в 1998 - 29 тыс., в 1999 - 12 тыс. Общее миграционное сальдо по этнической группе русских за девять лет составило минус 149 тыс. Если учесть, что средний образовательно-профессиональный уровень русских выше среднего по Украине, то это говорит о том, что вследствие отъезда из страны русских украинское общество теряет свой интеллектуально-профессиональный потенциал.

### 3.3. Эмиграция евреев

На третьем месте по абсолютной величине среди выбывающих стоят евреи. Но они стоят на втором месте по коэффициенту динамики этнической миграции. У них этот коэффициент равен 0,431. Внешнюю эмиграцию евреев, имеющую самую большую в новейшее время историю среди всех этнических групп СССР, нельзя рассматривать, ограничивая ее только рамками нашего исследования - 1991-1999 годами. Выезд евреев в Израиль начался еще в 1970-е годы. В Советском Союзе выезд в Израиль официальными структурами рассматривался как крайне отрицательное явление, граничившее с изменой родине. Во время горбачевской "перестройки" отношение властей к этому направлению эмиграции изменилось, препятствий для выезда на историческую родину не стало. За последние 10-12 лет из Украины только в Израиль выехало около 350 тыс. человек. Здесь следует сразу заметить, что необходимо различать такие особенности миграции, связанные с выездом евреев из страны: во-первых, еврейскую эмиграцию - выезд граждан по еврейской визе; во-вторых, эмиграцию евреев - выезд этнических евреев; в-третьих, выезд по еврейской визе в Израиль, Германию и США. Поэтому, когда мы отмечаем, что из страны выехало с 1991 по 1999 год 209 765 человек, то это, во-первых, не означает, что столько же выехало людей по еврейской визе (на самом деле, значительно больше), во-вторых, что эти люди выехали в Израиль. На самом деле эти данные означают выезд евреев в разные страны - Германию, США, Новую Зеландию, Канаду, Австралию и т.д.

Среди выехавших огромное количество врачей, учителей, инженеров, научных сотрудников, писателей, журналистов, деятелей искусств. Этот огромный интеллектуальный потенциал практически не восполняется иммиграцией. На графике 2 показано соотношение иммиграции и эмиграции евреев из страны.

Много евреев из Украины уезжает в ФРГ. Правовым основанием для выезда советских евреев в Германию стало соглашение 1991 года между федеральным канцлером Коелем и президентом Центрального совета евреев Галинским. Оно предусматривало предоставление возможности для эмиграции евреев из бывшего СССР. Поскольку этому соглашению надо было дать правовое обоснование в немецком законодательном поле, а его положения не подходили ни под Закон об иностранцах, ни под Закон о предоставлении политического убежища, то эту категорию мигрантов обозначили как "беженцы ограниченного контингента". Фактически не являясь беженцами, эти люди получают такой статус для того, чтобы попасть в правовое поле ФРГ. Эта категория евреев-"беженцев" получила право переселяться



в ФРГ сразу на постоянное место жительства. Для них нет ограничений, связанных с необходимостью доказывать, что в стране проживания они подвергались гонениям, им не надо демонстрировать уровень знания немецкого языка. Немецкое гражданство они получают на общих основаниях, то есть после восьми лет постоянного проживания в стране.

Предполагалось, что этот поток иммигрантов будет решать две важные задачи: во-первых, будут пополняться еврейские общины Германии, во-вторых, со стороны Германии это был знак доброй воли по отношению к этнической и религиозной общности, которая подвергалась дискриминации в Советском Союзе. Естественно, что учитывалась и третья задача - искупление Германией вины перед евреями за историческое прошлое - преследование евреев нацистами.

Соглашение не оговаривает, сколько тысяч евреев-"беженцев" Германия будет принимать ежегодно. Однако в последнее время сложилась такая практика, что ежегодно эта страна принимает около 10-12 тысяч евреев из постсоветских стран. Из Украины прибывает туда по 6-7 тысяч человек. Таким образом, за 1991-1999 годы из Украины в Германию выехало более 50 тыс. евреев [1]. Эти люди получают социальную помощь, и многие из них, хотя еще являются украинскими гражданами, возвращаться в Украину не собираются. Они готовятся получить немецкое гражданство [2].

О том, как проходит процесс адаптации евреев -"беженцев ограниченного контингента" в Германии, свидетельствует социологическое исследование, проведенное в августе 1993 - апреле 1994 года в 36 городах Германии, в землях Берлин, Бран-денбург и Северный Рейн-Вестфалия. Опрос показал, что многие люди испытывают большие трудности в процессе приспособления к жизни в немецком обществе, некоторые из них переживают разочарование. Одной из причин такого разочарования является антисемитизм, с проявлениями которого на новом месте жительства, пусть и незначительными, уже столкнулись 38% опрошенных. А ведь причиной их выезда из постсоветских стран главным образом и был антисемитизм. Процесс бытового обустройства эмигрантов растягивается от 1,5 до 3-4 лет. На третьем году пребывания в ФРГ 89% опрошенных уже имели собственное жилье. Доля незанятых среди них составляла 28%, преобладающее большинство из опрошенных выражали желание работать по своей специальности [3].

К сожалению, проявления антисемитизма в последние годы в Германии стали возрастать, и это вызвало тревогу среди евреев. Председатель Центрального еврейского совета в Германии Пауль Шпигель заявил: "В том случае, если обстановка в Германии станет угрожающей для жизни евреев, то тогда без всяких сомнений и колебаний обратимся ко всем 85 тысячам членов нашей общины с призывом покинуть эту страну... В отношении будущего евреев в Германии я сегодня настроен более пессимистично, чем год назад" [4].

В Украине среди евреев, как и среди других этнических групп, в первую очередь эмигрируют молодые люди и люди среднего возраста. Это приводит к тому, что возрастная структура оставшихся в Украине евреев приобретает деформированный вид: в ней преобладают люди преклонного возраста. По данным директора киевского Института иудаики Л.Финберга, у украинских евреев на одного родившегося приходится девять

смертей, а более половины этой этнической группы составляют люди старше 50 лет [5]. Более детальный анализ эмиграции евреев из Украины в Израиль, Германию и США представлен в нашей совместной статье с Н.Паниной, Е.Головахой и Й.Зисельсом [6].

### 3.4. Эмиграция немцев

Наибольший коэффициент эмиграционной динамики среди этнических групп показывают немцы. Ведь из 37,8 тыс. немцев, проживавших в Украине в 1989 году, за 1991-1999 годы 19,4 тыс. выбыли за границу. У них самый большой коэффициент эмиграционной динамики -0,513. Преобладающая часть немцев уезжает на свою историческую родину - в ФРГ. Они активно выезжают из страны по двум причинам: а) те, кто откликнулся в 1992 году на приглашение украинских властных структур и приехал в Украину из других стран СНГ едут из-за бытовой неустроенности; б) те немцы, которые в послевоенный период значительно раньше, чем была провозглашена независимость, возвратились в Украину, хорошо адаптированы в украинском обществе, но под давлением кризисных явлений решили воспользоваться представившейся возможностью и поискать лучшей доли на исторической родине.

Миграционный оборот немцев в 1991-1999 годах выглядит следующим образом: в 1991 году в Украину возвратилось 1 408 немцев, в 1992 - 1 880, в 1993 - 1 484, в 1994 - 836, в 1995 - 703, в 1996 - 463, в 1997 - 362, в 1998 - 224, в 1999 - 176. Всего за девять лет в Украину прибыло 7 536 немцев. Пиковым по количеству прибывших в Украину немцев был 1992 год, а затем из года в год происходило уменьшение их иммиграции (см. график 3).

Эмиграция немцев из Украины началась еще в период существования СССР. ФРГ в то время всячески поощряла этот процесс. Немцам, прибывшим в ФРГ из СССР, как и из других социалистических стран, предоставлялись различные социальные льготы. В 1986 году ФРГ приняла 42 788 немцев-иммигрантов. Это были выходцы из СССР, Польши и ГДР. В 1987 году их было уже 97 598, в 1988 - 202 637 человек [7].

График 3



Однако после распада СССР и объединения Германии политика немецкого государства в отношении этнических немцев из стран Центральной и Восточной Европы стала постепенно меняться. К середине 1990-х годов квота на прием была сокращена до 200 тыс. человек. Требования к этой категории мигрантов возрастали, а квота приема сокращалась. В результате в 2000 году Германия уже была намерена принять только около 100 тыс. немцев из стран СНГ [8].

Естественно, что такие ограничения вызывают недовольство у тех людей, которые рассчитывали выехать из Украины в Германию, аргументируя свои миграционные планы желанием вернуться на историческую родину. Они неоднократно проводили митинги и акции протеста возле посольства ФРГ в Киеве в связи с ужесточением требований немецких властей к выезжающим по уровню языковой подготовки, знания истории народа, приобщённости к его культуре, традициям и обрядам, собирали прессконференции, выступали в средствах массовой информации. Осо-

бенно активно выступало с протестами в эти годы общество немцев Украины "Видергебурт".

Всего за годы независимости Украины (1991-1999) количество выехавших из страны этнических немцев составило 19 421, что в 2,5 раза превышает количество лиц этой этнической группы, которые прибыли в это время в страну. Таким образом, немцы в 1990-е годы не столько возвращались в Украину, сколько, наоборот, интенсивно выезжали из страны. Отрицательное saldo миграции по этнической группе немцев составило за эти девять лет 11 885 человек.

### 3.5. Эмиграция греков

В последнее десятилетие высокий уровень миграционной динамики на постсоветском пространстве проявляют также греки. Мы уже отмечали, что одним из направлений миграционного движения греков было возвращение в Крым. Но это только один из потоков миграции этнических греков. Второй поток, и он был более сильным в конце 1980-х - в начале 1990-х годов, был эмиграционным. Он охватывал всех советских греков, большую часть из которых составляли так называемые понтийские (то есть черноморские) греки. Когда в Советском Союзе либерализовался порядок выезда за границу, многие понтийские греки под влиянием процессов этнической мобилизации, характерной для всех этносов, проживавших в СССР, решили перебраться на свою историческую родину - в Грецию. В 1987 году в Грецию из Советского Союза выехало 527 понтийских греков, в 1988 - 1 320, в 1989 - 6 700, в 1990 - около 15 тыс. [9]. Этому способствовало и то, что греческое государство в вопросе предоставления гражданства руководствуется "принципом крови", что позволяет понтийским грекам получать гражданство практически автоматически. Кроме того, в начале эмиграционной волны греческие власти разработали проект размещения советских греков в Западной Фракии. Предполагалось там даже построить новый город. Однако этому проекту не суждено было осуществиться. Во-первых, он встретил резко негативную реакцию со стороны Турции, а во-вторых, как часто бывает в таких случаях, не хватило необходимых средств. Поэтому боль-

шая часть греков, выходцев из Советского Союза, осела в Афинах. Но они расселились также и в других частях страны. Многие "черноморские греки", получив греческий паспорт, воспользовались правом беспрепятственного проживания и работы греческих граждан на Кипре. Например, в городке Пафос они образовали большую общину, расселившись на двух соседних улицах. Однако местные власти не рады такой концентрации новых поселенцев. Заместитель мэра этого городка обеспокоен высоким уровнем криминализированности этих людей - они совершают разнообразные преступления и связаны с криминальными группировками в постсоветских странах. Их присутствие и "деятельность" на Кипре может повредить туризму [10].

В 1990-е годы греческая эмиграция из Украины не была массовой. В год она колебалась от 500 до 150 человек. Всего за 1991-1999 годы из Украины выехало 1 700 греков.

### 3.6. Эмиграция поляков

В последние годы активизировался выезд из Украины и поляков. Так, по словам польского сенатора Тадеуша Копача, в 1999 году из бывших союзных республик в Польшу на постоянное место жительства выехало 5 тыс. поляков. Больше всего выезжает поляков из Казахстана. В целом же польские власти считают, что потенциал возможных переселенцев из постсоветского пространства составляет около 100 тыс. человек. Польское государство принимает у себя всех этнических поляков, но оказывает помощь только наиболее нуждающимся. Такой подход позволяет несколько сдержать этническую миграцию в Польшу [11]. Однако можно с уверенностью сказать, что чем большей будет асимметрия по уровню жизни польских граждан и граждан тех стран, где проживают этнические поляки, тем интенсивнее будет эмиграция в Польшу.

Из Украины в эти годы выехало 2 778 поляков. Коэффициент эмиграционной динамики поляков является одним из самых низких среди этнических групп и равняется 0,012. Это значительно ниже, чем средний коэффициент этнической динамики по стране и подобный коэффициент у украинцев и русских.



Завершая анализ эмиграции этнических групп из Украины, отметим, что некоторые этнические группы эмигрировали в эти годы из Украины по иным, чем рассматриваемые нами причины. В частности, можно указать на чехов и словаков, которые эмигрировали на свою историческую родину. В начале 1990-х годов из Украины выехало несколько тысяч граждан чешской и словацкой национальностей, которые проживали в Чернобыльской зоне. Правительство существовавшей в то время ЧСФР взяло на себя обязательства предоставить каждой семье, которая прибудет из Чернобыльской зоны, квартиру, мебель, определенные средства на обустройство и гарантии, что, по крайней мере, один из членов семьи будет трудоустроен [12].

Общей характеристикой для всех групп мигрантов является то, что после 1994 года падает миграционная активность населения в целом и каждой отдельной этнической группы в частности. Причины такого явления кроются в том, что самый большой удельный вес миграционного обмена Украины приходится на страны СНГ, а они находятся в состоянии экономического кризиса. В этих условиях семьям крайне тяжело перебираться из одного места постоянного жительства в другое. Здесь сказываются и резкое обеднение населения, потеря сбережений, и расхождение в курсах национальных валют, и разница в ценах на жилье, в силу которой продав его в одной стране, можно не купить в другой, а также много других социально-экономических, политических, культурных и бытовых причин.

#### Литература

1. Шнакенберг О. Интервью. Германия приняла 50 тысяч украинских евреев // День. - 1999. - 31 июля.
2. Интервью с послом Украины у ФРН Г. Пономаренком // Урядовий кур'єр. - 1999. - 12 листопада.
3. ЗсНюерхХ, Зафреж Ж, УофI В. Киз518сбе 7иаеп т БещзсЬапс!. Пп-1е§гапоп ипс! 8еIЬзIЬеаирIип§ ш егегГгетаеп Iапё. - ВеИз, Атепеит, 1996.

4. Катин В. Всплеск неонацизма в Германии // Независимая газета. - 2000. - 11 августа.
5. День. - 1999. - 15 января.
6. См.: Шульга Н., Панина К, Головаха Е., Зисельс Й. Эмиграция евреев в контексте общей миграционной ситуации в Украине // Социология: теория, методы, маркетинг. - 2001. - №2. - С. 64.
7. Иммигранты в ФРГ - встреча с реальностью // Правда Украины. -1989.-6 апреля.
8. Михельсон А. Кому в Германию уехать легко // День. - 2000. -20 мая; Правительство Германии считает успешной поддержку немецкого меньшинства в Украине // Там же. - 24 мая.
9. Потапов В. Родина - за морем // Правда. - 1990. - 1 июля.
10. День.-1999.-3 июля.
11. Конев В. Польша готова принять у себя поляков // Там же. -13 сентября.
12. Переселения в Чехословачину // Урядовий кур'єр. - 1991. - №25-26.

#### 4. ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ ИЗ УКРАИНЫ

Глубокий экономический кризис, охвативший Украину, имеет разнонаправленные последствия. Одним из таких последствий является активизация внешненаправленных миграционных процессов. Значительная часть граждан Украины, оставшись без работы, либо будучи формально причисленными к работающим, а фактически половину и более рабочего времени не работающие, или же полноценно работающие, но не получающие месяцами зарплату, находятся в постоянном поиске места приложения своих рук, своего интеллекта и опыта, в поиске заработка, средств к существованию. Негативные тенденции в экономике и социальной сфере Украины не угасают, а, наоборот, развиваются. Так, по данным тогдашнего министра труда Н.Белоблоцкого, на 1 октября 1996 года в Украине было официально зарегистрировано 257 тыс. безработных. Министр прогнозировал, что в 1997 году эта цифра увеличится в 5-6 раз и будет составлять более 1 млн 600 тыс. [1]. Этого уровня официальная безработица в 1997 году не достигла. Официально такой уровень безработицы был признан только в 2000 году.

Однако реальная безработица уже несколько лет в Украине составляет 10-12%. Многие люди не регистрируются как безработные. Свои трудовые книжки они хранят в отделах кадров последнего места работы - либо на всякий случай, либо для того, чтобы засчитывался трудовой стаж. Поскольку пенсионная реформа в Украине до сих пор не проведена, люди традиционно ориентируются на требования существующего законодательства о пенсиях, где важнейшим показателем, от которого зависит размер пенсии, является трудовой стаж. На практике же, будучи фактически безработным, человек, естественно, ищет возможность заработать, найти средства для существования, где удастся.

Один из способов решения возникающих в связи с безработицей проблем люди усматривают в трудоустройстве за границей или в переезде на постоянное место жительства в другие страны, где социально-экономическая ситуация является более стабильной. Преимущество отдают варианту временного трудоустройства за границей. Хотя основная масса людей не хотела бы покинуть свою страну.

Падение уровня жизни в Украине достигло той черты, когда ради заработка люди соглашаются на любую работу, если за нее прилично (по нашим украинским меркам) заплатят. Поэтому достаточно распространенным явлением становится выезд за границу на временные заработки высококвалифицированных работников, которые соглашаются выполнять какую угодно, в том числе вспомогательную и низкоквалифицированную, работу. Не являются исключением в этом и высококлассные специалисты, люди со специальным средним и высшим образованием.

Низкий жизненный уровень в Украине влияет на изменение миграционных установок ее граждан. С каждым годом растет число тех, кто начинает размышлять в лучшем случае о временной миграции из страны, а в худшем - о том, чтобы покинуть ее навсегда. Так, по данным всеукраинского опроса компании ОЯС-иЗМ (Украинские опросы и исследование рынка), который был проведен в 1999 году среди 1 000 человек в возрасте от 15 до 59 лет, остались бы жить в Украине 58%, уехали бы в другую страну - 33%, а 9% затруднились с ответом [2].

В Украине нет официальных данных о масштабах трудовой миграции. Однако Главное управление по вопросам экономической политики Администрации Президента Украины, ссылаясь на экспертную оценку, определяет ежегодную трудовую миграцию из страны в 5 млн человек [3].

Традиционно считается, что агентами трудовой миграции являются преимущественно мужчины. Объясняется этот факт тем, что женщина больше связана с домом, уходом за детьми и престарелыми. Мужчины же более мобильны и они по традиционному стереотипу являются кормильцами в семье. Однако практика трудовой миграции 1990-х годов в постсоветских го-

сударствах показывает, что такие представления не совсем точны. Во-первых, практика породила новое массовое явление - "челночество", в котором женщины представлены не меньше, чем мужчины. Во-вторых, половая структура контингента трудовых мигрантов существенно отличается в зависимости от страны выезда. Например, из Украины в Италию в конце 1990-х годов выезжали преимущественно женщины, а на заработки в Россию ездили главным образом мужчины. Впрочем, в последнем случае речь идет о работниках, которые трудоустроивались на несколько месяцев в сфере транспорта, промышленности и строительства. Что же касается торговли продовольственными товарами, продуктами, то здесь доминируют женщины, которые ездят в Москву, другие российские города на день-два и возвращаются обратно. По сведениям отдела контроля Комитета по делам миграции города Москвы Виктора Латтика, на рынках города продавцы-иностранцы составляют от 20 до 30% всех продавцов товаров [4].

Рассмотрим основные направления выезда украинских граждан за рубеж в поисках работы.

#### 4.1. Трудовая миграция в Россию

Сегодня наши сограждане едут на заработки практически во все страны мира. Среди них и соседние страны, и богатые США, Канада, Германия, и экзотическая Южная Африка, Новая Зеландия и Австралия. Мы не имеем точных статистических данных (к сожалению, такая статистика в государстве не ведется), сколько людей выезжает на временные работы за границу, а тем более не имеем такой статистики по отдельным странам.

Многие украинские граждане выезжают на заработки в Россию. Между соседними областями Украины и России получила развитие маятниковая и временная трудовая миграция. Одной из причин такой направленности миграции является то, что у жителей восточных и южных областей Украины много родственников проживает в России. По данным мониторинга Института социологии НАН Украины, в 2001 году родственники проживали в России у 40% жителей Украины. По регионам это выглядит так: у 22% жителей западного региона, 39% - центрального,

47% - восточного и такого же количества жителей южного региона. Естественно, что при появлении первых признаков асимметрии в оплате труда, началась трудовая миграция. Начиная с 1993 года поток трудовых мигрантов был устремлен преимущественно из Украины в Россию. Энергетики, строители, шахтеры из Сумской, Харьковской, Луганской, Донецкой областей нашли применение своему труду в Белгородской и Ростовской областях. Шахтеры Луганщины переходили работать на ростовские шахты целыми бригадами, поскольку условия труда и заработная плата там были намного привлекательнее, чем у себя дома [5]. Но чем более углублялся кризис в Украине, а в то же время и в России, тем сложнее было найти работу в соседнем государстве. Но все же в России, даже после августовского финансового обвала 1998 года, вероятность что-то заработать была выше, чем в некоторых районах Украины - особенно в Донбассе и некоторых западноукраинских областях. И украинские граждане продолжали ездить на заработки в Россию. Они соглашались не только работать строительными рабочими, водителями автобусов и троллейбусов или шахтерами, но готовы были наниматься на любую работу - однодневную работу на рынке, присмотр за детьми, больными, стариками. Кроме того, они работали на конвейерах больших машиностроительных производств. Достаточно распространенным явлением была и остается работа украинцев на строительстве частного жилья, ремонте квартир. Украинские граждане заполняют те ниши в рынке труда России, которые отказываются занимать россияне.

По мнению представителя российского правительства Виктора Кривнова, "проблемы трудоустройства украинцев в России не существует, так как они берут на себя тяжелую и непрестижную работу, которая отклоняется москвичами. И вдобавок украинцев устраивает и низкая для россиян зарплата - около 100 долларов в месяц". Хотя и здесь украинцы теряют перспективу. Если будет принят закон об ограничении количества иностранных работников, то их количество должно будет не превышать пяти процентов, в то время как сейчас они составляют около двадцати процентов всей рабочей силы [6].

Поскольку украинские граждане официально не оформляют свое пребывание в России, то они постоянно рискуют быть оштрафованными или задержанными милицией. Поэтому приходится постоянно давать взятки милиционерам.

Временное трудоустройство наших земляков за границей в первые годы после провозглашения независимости Украины осуществлялось самостоятельно, индивидуально, на свой страх и риск. Позже начали образовываться фирмы-посредники, которые занимались поиском рабочих мест и потом предлагали их украинским гражданам. Такая деятельность разрешается и регламентируется Законом Украины "О предпринимательстве". Правда, нужно различать настоящие фирмы, имеющие лицензии на такие услуги, и мошеннические "конторы". К сожалению, среди частных фирм, предлагающих трудоустройство за границей, немало криминальных, распадающихся сразу же после получения денег от клиентов. Подобные организации берут с людей деньги, вывозят их за границу, а потом оставляют без средств к существованию.

Услуги по трудоустройству за границей наших граждан стали предоставлять и государственные центры занятости населения. Например, Сумской областной центр занятости заключил договор с Московским автозаводом "ЗИЛ" о направлении из Сум работников на это предприятие [7].

В Россию эмигрируют в поисках не только временной работы, но и постоянной. Речь идет о таких категориях профессий, которые не могут использоваться на временных работах. В частности, можно сказать о профессиональных военных. В Украине многие прапорщики и офицеры, особенно молодые, оказались в тяжелейшем материальном положении, не получая вовремя зарплату и имея задолженность за многие месяцы. Не видя перспективы в Украине, они ищут возможность перейти на службу в российскую армию [8]. О том, что наши соотечественники служат в российских вооруженных силах, мы иногда узнаем из печальных сообщений, как это было во время гибели подводной лодки "Курск".

В России работают сотни тысяч украинских граждан. В 1996 году в России легально работало около 300 тыс. иностранных

граждан. Больше половины из них составляли рабочие и специалисты из ближнего зарубежья. Среди последних преобладали выходцы из Украины. Так, в 1994 году в России работало 55 тыс. выходцев с Украины, или 74,6% иностранной рабочей силы из стран ближнего зарубежья; в 1995 - 94,2 тыс. (68%); в 1996 - 98,7 тыс. (63,8%). 20% этого контингента иностранной рабочей силы приходится на Москву. Выходцы из Украины там работают главным образом на строительстве и на транспорте. "Украинские строители получают за свою работу в Москве в 7-10 раз больше, чем у себя на родине, а водители - в 3,2 раза", - пишет российский исследователь В. Ионцев. "Тем не менее, - продолжает он, - в выигрыше не только те, кто прибыл. Например, заполняются вакансии, на которые неохотно идут россияне..." [9]. Приведенные выше данные фиксируют лишь тех, кто работает в России легально. На самом деле в России нелегально работает еще больше украинских граждан, то есть они не фиксируются никакой статистикой и, разумеется, условия их труда хуже, чем у тех, кто работает официально. Так, по оценке некоторых экспертов, лишь в Москве нелегально работает более 400 тыс. человек из стран ближнего зарубежья, а всего их по России около 1 млн человек. Можно уверенно утверждать, что около половины из них - выходцы из Украины [10]. Впрочем, в зависимости от ситуации, количество незаконно пребывающих в Москве и в России иностранных рабочих колеблется. Так, московская мэрия для обоснования введения нового учета иностранных рабочих заявила, что в Москве, по неофициальным подсчетам, работает около 5 млн иностранцев [11].

Вопрос, связанный с учетом мигрантов из стран СНГ, крайне запутан. Дело в том, что многие из них еще не осознали того, что они проживают уже в постсоветском пространстве, в отдельных, самостоятельных государствах, а не в СССР. Они свободно пересекают "прозрачные" границы, очень часто не регистрируются в органах внутренних дел, для них не существует языковых барьеров, они адаптированы к условиям жизни, многие из них имеют в других странах СНГ знакомых, друзей и родственников. Поэтому никто не может точно сказать, сколько в той или иной стране СНГ находится временных трудовых мигрантов из

других стран СНГ, претендующих на постоянное проживание, постоянно работающих, но соответствующим образом не зарегистрированных в государственных органах и т.п. Можно предположить, что на самом деле скрытая трудовая миграция между странами СНГ намного превышает официальные данные.

Именно этим можно объяснить разноречивость в данных, которые приводят и эксперты, и государственные органы стран СНГ. Причем одни источники дают данные по постоянно проживающим, официально зарегистрированным в стране иммигрантам, другие - по работающим, третьи - по экспертным оценкам фактического количества (и легальных, и нелегальных) иммигрантов.

Всего же в России работает, по данным начальника департамента труда и занятости правительства Москвы Сергея Смиловича, 94 тыс. украинцев. Причем большинство из них трудоустроены в Москве [12]. Из года в год количество работающих в России украинских граждан меняется. Однако, судя по всему, число этой категории работников возрастает. Но точных данных обо всех работающих в России украинских гражданах никто не знает. Можно говорить только о приблизительном количестве, основываясь на тех цифрах, которые появляются в разных источниках, сопоставляя и анализируя их. Например, в 1999 году в Москве официально было зарегистрировано 70 тыс. иностранных рабочих, из которых 12 838 были украинскими гражданами. В то же время считается, что в Москве работает еще 130 тыс. нелегалов, среди которых, конечно же, имеется много украинцев [13].

Российские исследователи отмечают, что "украинцы и белорусы стали оказывать положительное влияние на прирост населения России постепенно: первые - с 1993 г., вторые - с 1994 г. В 1995 году среди иммигрантов, которые обустроились в РФ, ...без учета россиян, уже каждый четвертый был украинцем" [14].

Отсутствие должного внимания к этой проблеме со стороны каждого отдельного государства - члена СНГ и межгосударственных органов СНГ подталкивает граждан этих государств к нелегальной миграции, способствует развитию тенево-

го бизнеса и ухудшению криминальной обстановки. Ведь если человек решил поискать работу в другой стране СНГ, он не может получить у себя дома достаточной информации о правилах найма иностранцев в соседних странах, узнать, каков там паспортный режим, каким образом там надо (или не надо) регистрироваться в органах внутренних дел, есть ли там льготы по трудоустройству для граждан СНГ или они трудоустраиваются на равных правах с другими иностранцами. Он не может узнать, какая средняя зарплата в соответствующей стране на предприятиях той или иной отрасли народного хозяйства, какие специалисты там требуются и т.п. Если бы такая информация предоставлялась по месту жительства, то многие люди не срывались бы с места в поисках работы за рубежом; а хорошо информированные люди не попадали бы в руки мошенников, не пополняли бы ряды жертв и участников преступлений.

Особенно много желающих попасть в Москву, поскольку средняя зарплата в российской столице значительно выше, чем средняя зарплата по России. Украинские граждане среди трудовых мигрантов в Москве являются самой крупной группой. Как отмечают исследователи, "бесспорным лидером на Московском рынке труда является Украина, занимающая первое место и поставляющая ежегодно около трети всех иностранцев-рабочих" [15]. Общее количество рабочих-мигрантов из Украины, которые официально работали на предприятиях Москвы, в 1995 году составляло 17 тыс., в 1996-21 тыс., в 1997- 10,5 тыс., в 1998 году - почти 20 тыс. Однако из всех реально работающих в Москве иностранцев регистрируются только 20-30% [16]. В целом нелегальные рабочие составляют многочисленную группу в сотни тысяч людей, находящихся там на бесправном положении. "Только в Москве, по экспертным оценкам, около 200 тысяч нелегальных мигрантов из дальнего зарубежья плюс 500 тысяч мигрантов из СНГ "благодаря" безвизовому режиму, который ударяет прежде всего по России, поскольку миграционный поток на протяжении десяти лет из СНГ движется в основном только в одну сторону - в сторону Российской Федерации", - пишет в московской "Независимой газете" Наталья Айрапетова [17]. Не будем здесь комментировать позицию авто-

ра относительно того, кто выигрывает от безвизового режима, нас интересуют в данном случае экспертные оценки масштабов нелегальной миграции в Москве.

Конечно, иностранные рабочие, а тем более нелегальные, создают массу хлопот в городе, они обостряют криминогенную ситуацию, создают дополнительную нагрузку на транспорт, коммунальную инфраструктуру и т.п. Поэтому московские власти все больше ужесточают условия работы иностранцев в Москве. Так, согласно временным правилам, которые были введены в Москве с 1 октября 1999 года, иностранцы могут занимать рабочие места, "непривлекательные для российских граждан по уровню оплаты и условиям труда" [18]. Но вместе с тем они объективно выгодны городскому организму, поскольку помогают решать сложные вопросы городского хозяйства, занимают действительно непрестижные рабочие места. Например, в Москве дефицит рабочих рук на городском транспорте решается практически на сто процентов за счет рабочих из Украины.

Трудовые мигранты вынуждены мириться с крайне неблагоприятными условиями быта, превышением рабочего времени, отсутствием медицинских страховок и т.д. "...Для московских работодателей рабочая сила из Украины обходится в 1,3 раза дешевле собственной. Режим труда, бытовые условия временных работников вряд ли можно назвать удовлетворительными. Но заинтересованность в работе в Москве у украинцев настолько сильна, что многие мирятся с плохими условиями. Краткосрочность контрактов позволяет администрации предприятий избавляться от негодных работников. Украинцы стараются отработать как можно больше рабочего времени, иногда без выходных, в любое время готовы на сверхурочную работу, так как целью их пребывания в Москве являются деньги. Они живут в Москве без семьи, поэтому им не требуется отдельное жилье и социальная инфраструктура. И все же в большинстве случаев они удовлетворены результатами своего труда, главным образом потому, что их заработная плата в Москве в 3<sup>1</sup> раза выше, чем могла бы быть дома" [19].

Проблема трудовой миграции уже становится темой литературно-художественного творчества. Например, молодой русский

поэт Всеволод Емелин написал в грустно-ироничном тоне стихотворение "Смерть украинца". Он ставит украинцу-мигранту риторически-философский вопрос: "Скажи мне арбайтер, сын вольных степей,/ Зачем ты собрался в дорогу?/ Зачем ты за горстку кацапских рублей/ Здесь робишь усе понемногу?" [20]. Ответ, в общем-то, известен. Дома у него нет возможности заработать даже того, что эквивалентно "горстке кацапских рублей".

Незаконная трудовая миграция в РФ в целом рассматривается как сложная общественная проблема, которую необходимо решать путем ужесточения законодательства. Первенство в этом вопросе держит Москва. Для того чтобы иностранцу официально устроиться на работу в Москве, необходимо чтобы его работодатель уплатил за регистрацию достаточно внушительную сумму. Правда, плата эта дифференцированная. За неквалифицированного работника вносится плата в размере одной минимальной зарплаты, а за квалифицированного - 15 минимальных зарплат [21].

В 1999 году власти Москвы изменили правила регистрации прибывающих на временное проживание. Положения этого документа теперь приведены в соответствие с Конституцией РФ, а также с постановлением Конституционного суда РФ от 2 февраля 1998 года. Отныне прибывающий может зарегистрироваться сроком не на 6 месяцев, как было раньше, а на 5 лет. Данная норма избавляет от многих хлопот иногородних студентов вузов, а также тех владельцев имущества, которые не прописаны в Москве. Правда, такое облегчение касается только людей, снимающих жилье, в котором на человека приходится не менее 12 квадратных метров. Если же площадь меньше, то в таком случае регистрация ограничивается полуторамесячным сроком. Это требование не касается собственников жилья - они могут прописываться на любой площади.

Каждый прибывающий в российскую столицу должен зарегистрироваться в органе внутренних дел в течение трех суток. Нарушителям сроков регистрации грозит штраф. Эти правила регистрации относятся к гражданам РФ, бывшим гражданам СССР, не являющимся гражданами новых независимых государств, а также гражданам стран СНГ, которые прибывают в

Москву к близким родственникам. Иначе говоря, если трудовой мигрант из какой-либо страны СНГ не имеет в Москве близких родственников, то он не может претендовать на регистрацию по этим правилам [22].

Иногда бюрократические ухищрения и непродуманные решения дают журналистам пищу для распространения различных нелепостей. Например, киевская газета "День" сообщила, что с 1 ноября 1999 года все иностранцы, желающие трудоустроиться в Москве, должны будут получить специальную учетную карточку иностранного гражданина. Эти карточки будут двух цветов - зеленые для граждан стран СНГ, синие - для граждан других государств. Карточка содержит полную информацию о ее владельце. Они будут оформляться недавно созданным для этих целей Миграционным агентством Москвы. Такие карточки вводятся с целью искоренения нелегальной трудовой миграции. Они будут оформляться на основании заявления юридического лица, которое намеревается принять на работу иностранного рабочего. Условия выдачи карточки включают наличие места для проживания, а также вероятный доход не менее 100 долл. в месяц. Срок действия карточки - один год, а ее оформление стоит 100 долл. [23]. Достоверность этого сообщения осталась на совести ее автора и газеты, но свою роль публикация выполнила, поскольку вопросы, связанные с трудоустройством украинцев в России, и в частности в Москве, очень часто политизируются, искажаются, а иногда и превращаются в политические кампании. Например, в конце февраля - начале марта 2000 года в Киеве прошли пикетирования МИД Украины молодежными организациями, которые протестовали против проекта закона об урегулировании использования иностранной рабочей силы в Москве. По версии пикетчиков этот проект предусматривал введение специальных внешних идентификационных знаков для иностранцев, которые работают в российской столице [24]. Газета "День" в сатирическом разделе даже сообщила, что "теперь для всех иностранцев, работающих в столице России (в том числе украинцев), московские власти собрались ввести "внешние идентификационные знаки". По сути, они вполне могут быть "приравнены" к нагрудным знакам вроде звезд Давида, кото-

рые заставляли носить евреев нацисты" [25]. Правда, посол Российской Федерации в Украине И.Абоимов сообщил на пресс-конференции, что информация о нагрудных знаках является недостоверной и распространяется недоброжелателями, что речь идет всего лишь о проекте закона правительства Москвы, который предусматривал "упорядочение процесса регистрации" иностранцев и в конечном счете направлен на защиту их прав [26].

В свою очередь, украинские должностные лица подвергают критике действия московских властей, требующих регистрации иностранцев из безвизовых стран. "Украинская сторона не раз на разных уровнях поднимала вопрос об этом, и в некоторых регионах России, где аналогичные нормы сначала были введены, нам удалось добиться их отмены. Но не в Москве. Российская сторона на государственном уровне признает неконституционность этого закона правительства Москвы, однако соответствующее решение Конституционного Суда России не выполняется", - отметил начальник Консульского управления МИД Украины В.Кирик [27].

Поскольку многие юридические вопросы для лиц, выезжающих из Украины на временную работу в Россию, не урегулированы, то эти лица становятся жертвами произвола чиновников, представителей правоохранительных органов, криминальных элементов. Впрочем, как пишут в российских газетах, неприятную операцию регистрации в правоохранительных органах можно обойти, купив на черном рынке заполненный регистрационный бланк, без явки в жилищно-коммунальную контору и паспортный стол и с занесением в компьютер, за 50 долл. [28].

Для украинских граждан, выезжающих на заработки в Россию, ситуация еще более осложнилась с осени 2000 года. С 1 октября российское законодательство уравнило в правах граждан СНГ с гражданами из старого зарубежья. Теперь все они рассматриваются как иностранные граждане и на них распространяются положения закона об иностранных гражданах, принятого еще в 1981 году. (Дело в том, что Российская Федерация как новое государство еще не приняла соответствующий закон, хотя его проект находится в Государственной Думе еще с 1997 года.)

А это означает, что для тех, кто приехал на относительно небольшое время, предполагается временная регистрация на 90 суток с возможностью дальнейшего продления. Те же, кто постоянно проживают в Российской Федерации, должны помимо своего национального заграничного паспорта еще получить вид на жительство [29].

Подводя итог сказанному о трудовой миграции украинских граждан в Россию, можно сделать такой вывод: их трудовая деятельность в правовом плане не урегулирована, социально не защищена. Регулировать этот вопрос необходимо на государственном уровне. Однако решить его непросто, так как существует асимметрия в оплате труда в Украине и России. Поскольку в России зарплаты остаются выше, чем в Украине, стремление попасть туда на заработки в обход закона будет оставаться.

#### **4.2. "Челночество" как специфическое социально-экономическое и миграционное явление**

В условиях жесткого экономического кризиса, безработицы и невыплаты зарплат люди ищут способы выживания. Одним из способов является так называемое челночество. Оно возникло еще в конце 1980-х - начале 1990-х годов. "Челночный" бизнес получил массовый характер, став и экономическим, и социальным явлением. Он стал одной из форм адаптации населения к условиям социально-экономической трансформации общества и экономического кризиса, типичной формой самодетельной занятости во всех постсоветских странах. Смысл его всем известен как в Украине, так и в других странах СНГ - люди ездят за рубеж, чтобы выгодно продать товары отечественного производства и по более низкой цене купить иностранный товар, чтобы выгодно его продать у себя дома.

По мере того, как отечественное производство сокращалось и вывозить становилось нечего, челноки все больше ориентировались на закупку дешевых иностранных товаров с расчетом продать их дома с выгодой для себя. Это способ выживания для многих семей. Уже в 1991 году в Украине было зафиксировано 2 млн 300 тыс. человек, которые выезжали за границу с целью продажи и купли товаров [30]. В России в середине 90-х

годов этим видом деятельности занималось около 10 млн человек [31], в Беларуси в конце 1990-х годов - 130 тыс. человек [32]. Благодаря челночеству удается частично смягчить удар, наносимый безработицей, насытить рынок недорогими вещами и продуктами (конечно же, низкого качества). Одновременно через челночество многие люди проходят житейскую школу, дающую представление о рыночных отношениях (правда, не в лучших их проявлениях). Но одновременно это и потеря профессиональных навыков, потеря жизненных перспектив, снижение социального статуса.

Направления поездок "челноков" обуславливаются конъюнктурой рынка. В 1990-е годы маршруты "новых корабейников" становились все разнообразнее. Если в конце 1980-х годов они ездили преимущественно в Польшу, то в конце 1990-х - в Польшу, Турцию, Венгрию, Чехию, Словакию, Болгарию, Китай, Германию, Италию, Францию. Так, по данным консульства Украины в Стамбуле, за год в Турцию из Украины прибывает около 15 тыс. "челноков" [33]. "Челночные рейсы" осуществляются поездами, автобусами, самолетами и теплоходами. Как правило, они организовываются туристическими фирмами.

К "челнокам" примыкает группа мигрантов, которые ездят за границу не столько с целью закупки товаров на продажу, сколько для приобретения для себя и членов семьи товаров по более дешевой цене, чем в Украине. Таких мигрантов особенно много из приграничных областей Украины. Они выезжают на один-три дня в соседние государства и затем возвращаются домой. Например, согласно социологическому опросу, проведенному на контрольно-пропускных пунктах Чоп, Мостиска и Ягодин, среди выезжающих за рубеж жителей западных областей Украины было 62,3%, в то время как жителей Восточной и Южной Украины было только 20%, а Центральной - 17% [34].

Провести четкую грань между "челноками" и теми, кто едет за товарами для себя, очень трудно, поскольку "челноки" покупают товары и для себя, а те, кто едет за товарами для себя, прикупают товары и для продажи. Да и по форме выезда за рубеж они ничем не различаются - едут как группы так называемых шоп-туристов. В указанном выше исследовании бы-



ло установлено, что по целям выезда за границу респонденты делятся на шесть групп: 1) с целью закупки товаров для своей семьи - 35%; 2) посещение родственников, друзей - 19,4%; 3) туризм - 16,4%; 4) торговый бизнес - 13,6%; 5) отдых, лечение - 4,1%; 6) временная работа за рубежом - 3,4% [35]. По нашему мнению, три из указанных здесь групп мигрантов переходят одна в другую, сливаются, и резкого контраста между ними нет. Это те, кто заявляет, что выезжает за рубеж с целью закупки товаров для семьи, те, кто называет свою поездку туризмом (что означает сегодня для украинских граждан "туризм", все хорошо знают), и те, кто целью поездки называет торговый бизнес.

Еще одну форму "челночества" представляют жители приграничных регионов, которые практически ежедневно переходят границу и продают свой товар на ближайших приграничных рынках соседних стран. Например, в районе польского города Перемышля около 3 тыс. украинских граждан ежедневно пересекают границу, сдают польскому дилеру свой товар и возвращаются обратно [36]. На других пропускных пунктах проходит еще больше людей. Например, Уполномоченный Верховной Рады Украины Нина Карпачева посетила на украинско-польской границе пеший переход "Шегени" во Львовской области, который рассчитан на 600 человек в сутки, а реально по нему проходят по 6 тыс. человек. Люди испытывают унижения и оскорбления от пограничников и таможенников с обеих сторон границы, стоят по несколько часов в очереди. Однако они вынуждены изо дня в день, переходить по ту сторону границы, чтобы заработать себе на жизнь, поскольку другого способа прожить в нынешних условиях у них просто нет. Ведь только во львовской области 100 тыс. безработных [37].

"Челночеством" занимаются люди разных профессий и разного уровня образования. Среди "челноков" есть много высококвалифицированных работников, а еще больше среди них людей с высшим образованием, поскольку уровень безработицы среди последней категории значительно больший, чем среди рабочих. И надежды на трудоустройство у них значительно меньше. Среди опрошенных на западной границе выезжающих

украинских граждан лиц с высшим образованием было 31,7%, со средним специальным и неполным высшим - 49%, с общим средним образованием - 17,6% [38].

Как уже отмечалось, среди безработных в Украине женщин больше, чем мужчин. В начале 90-х годов и среди "челноков" они составляли львиную долю. Однако по мере разрастания безработицы, среди "челноков" стали постепенно доминировать мужчины. Например, на западной границе мужчины среди выезжающих уже составляют 58,2% [39].

"Челночество" - это форма маргинализации многих миллионов высококвалифицированных рабочих, служащих, ИТР. С точки зрения общественной эффективности такая организация деятельности больших масс людей является крайне малопродуктивной. В случае организованной, цивилизованной торговли такие объемы товаров могут быть доставлены и проданы значительно меньшим числом людей, в несколько раз меньше. Кроме того, такой способ наполнения импортными товарами внутреннего рынка приводит к удушению собственной легкой промышленности. "Так называемые "челноки" - прямое свидетельство нерациональной организации торговли и маргинализации миллионов рабочих, служащих, ИТР. В 1996 г. (в России. - *Н.Ш.*) 75% закупок промышленных товаров народного потребления по импорту были осуществлены "челноками". Общий подъем неорганизованной торговли составил 15,6 млрд долларов (в т.ч. импорт - 14,5 млрд). Вместо 10 млн мешочников с этим объемом импорта могли бы свободно справиться в несколько раз меньшее число работников. Кроме того, "дикая" практика "челночества" является петлей, удушающей отечественную легкую, текстильную, парфюмерную и другие отрасли промышленности", - отмечает российский социолог М.Н.Руткевич [40].

Правда, "челночество" породило многие торговые фирмы, выдвинуло из своих рядов некоторых достаточно крупных бизнесменов. В самом "челночестве" происходят сложные внутренние процессы: идет процесс специализации, объединения в группы, групп в фирмы, выдвижение лидеров, формирование собственной элиты. Вместе с тем, не менее интенсивно идут и

обратные процессы: банкротства фирм, организованных на базе "челноков", вытеснение "челноков" более рентабельными организациями, личностная деградация некоторых участников этого процесса, не выдержавших испытания на противостояние алкоголизму, супружескую верность, просоциальный образ жизни.

Общественное внимание обращается к проблеме "челночества" только в связи с какими-либо чрезвычайными происшествиями, которые периодически случаются с "челноками". Ведь условия деятельности "челноков" сложные и опасные. Они чаще, чем другие категории людей, подвергаются риску стать объектом нападения со стороны криминальных элементов как у себя на родине, так и за границей. В газетах периодически публикуются сообщения о разбойных нападениях на "челноков". Бандитские группировки облагают их данью, совершают на них разбойные нападения, отбирают деньги, ценности как внутри страны, так и за рубежом [41].

"Челноки" подвергаются и другим рискам. Вспомним пожар в стамбульском отеле "Тоэбей", когда 16 "челноков", в основном украинцев, погибло, а 40 получили ожоги и ранения. Существует несколько версий причин этой трагедии, в том числе и та, что подожгли гостиницу злоумышленники, рэкетеры, которым "челноки" не заплатили дани. Сотни украинских "челноков" пережили ужасное землетрясение в Турции в августе 1999 года. К счастью, никто из них не пострадал. Пережив во время этого стихийного бедствия шок, большинство из них, тем не менее, собирались продолжать заниматься этим видом деятельности и в дальнейшем. Отвечая на вопрос корреспондента газеты о планах на будущее, одна из "челночниц" ответила: "Буду, а куда деваться... Страшно, конечно, но иначе заработать себе на жизнь в нашем государстве мне вряд ли удастся. Приходится рисковать, и ничего с этим не поделаешь. Такова жизнь" [42].

С рейдами "челноков" в Турцию связана еще одна трагедия - гибель в Черном море украинского теплохода "Память Меркурия". В этой катастрофе, которая произошла в начале 2001 года, погибло 20 человек, 32 человека было спасено. Среди погибших были как "челноки", так и члены экипажа судна. Теплоход пе-

ревозил "челноков" из Херсонской и Донецкой областей. К трагедии привела целая цепь причин, но основная - и у "челноков", и у членов экипажа главным мотивом была не безопасность рейса, а достижение как можно более высокой прибыли. Это проявилось во многом - и в том, что экипаж судна и пассажиры даже не были застрахованы, и в том, что судно было перегружено товарами сверх допустимой нормы, и в других нарушениях [43]. "Челночество" как социальное и социально-экономическое явление исчезнет только тогда, когда изменятся социально-экономические условия в стране, когда исчезнет его социальная база.

#### **4.3. Трудовая миграция в страны Центральной Европы**

В отношениях с некоторыми соседними странами, куда выезжают многие украинские граждане, наметился определенный прогресс в деле цивилизованного регулирования миграционных процессов, в том числе и маятниковой миграции, выезда на работу на относительно короткий срок. Так, в марте 1996 года Украина и Чехия подписали Соглашение о взаимном трудоустройстве граждан Чехии и Украины. В декабре 1996 года был подписан протокол к этому Соглашению, в котором предусматривалось количество граждан, которые могут легально получить работу в каждой из договаривающихся стран и законно защитить свои права [44]. Согласно протоколу соглашения с Чехией о взаимном трудоустройстве, на 1997 год 60 тыс. украинских граждан могли трудоустроиться в этой стране. Преимущество отдавалось специалистам строительных профессий, работникам легкой промышленности, а также работникам сельского хозяйства, лесничеству, общественному питанию для краткосрочных работ [45].

Соглашение Украины с Чехией об обмене рабочей силой не единственное заключенное Украиной с другими странами. После провозглашения независимости Украина заключила также соглашения в области трудовой миграции с Россией, Беларусью, Аргентиной, Арменией, Литвой, Молдовой, Польшей, Словакией. Всего Украина заключила десять межправительственных соглашений о взаимном трудоустройстве граждан. Готовятся подоб-

ные соглашения и с Венгрией, Болгарией, Италией, Испанией, Грецией.

Правда, на практике за границей наши соотечественники занимают наименее престижные места на рынке рабочей силы. За аналогичную работу они получают значительно меньшую заработную плату, чем граждане страны пребывания. Кроме того, украинцы часто попадают в сети недобросовестных фирм, занимающихся трудоустройством наших граждан за границей. На 1 ноября 1995 года было зарегистрировано 82 коммерческие структуры, которые занимались таким видом услуг, однако лишь 46 из них имели соответствующие лицензии [46].

Наличие межгосударственных соглашений об обмене рабочей силы облегчает положение временных мигрантов. Вместе с тем это способствует еще большему наплыву временных мигрантов в ту или иную привлекательную для временных заработков страну. Например, в Чехии легально работает около 60 тыс. наших соотечественников. По данным МВД Чехии, еще от 100 до 200 тыс. украинских граждан находятся в этой стране нелегально [47]. В 100 тыс. оценивает консул Украины в Чехии количество украинских граждан, пребывающих там нелегально [48]. Другие источники указывают еще большие цифры украинских нелегальных трудовых мигрантов в Чехии - от 200 до 400 тыс. [49].

Соседняя Словакия также наводнена нелегальными мигрантами. Только в 1999 году украинско-словацкую границу пересекло 1,3 млн человек [50]. Многие из них остались в стране нелегально. Государственный секретарь Словакии Ян Фигель заявил, что в стране находится почти 100 тыс. нелегалов, ищущих работу [51]. Это вызывает недовольство ее граждан, поскольку в самой Словакии в 2000 году безработица достигала 20%. Нелегальные мигранты снижают цену рабочей силы на рынках труда. По словам одного словацкого фермера, он нанимает на работу украинцев и платит им по 60-85 американских центов в час, а словаки просят за ту же работу вдвое больше [52].

Выезд на временную работу в другую страну часто бывает для украинского гражданина первым шагом к эмиграции из своей страны. Если социально-экономические условия на роди-

не не улучшаются, то вполне естественно, что человек, выезжавший несколько раз на временные заработки за границу, начинает думать о том, как там устроиться на постоянную работу. А устроившись сам, постепенно перевозит туда и семью.

Среди стран Центральной Европы украинцы для поездок на временный заработок особенно часто выбирают Чехию, Словакию и Польшу. Наши земляки подрабатывают также и в Венгрии. На рынке труда этих стран они занимают наименее престижные ниши. Работают на вредных производствах, на предприятиях с трехсменным режимом труда. При этом их зарплата ниже, чем у граждан этой страны, на таких же рабочих местах, поскольку наши соотечественники прибывают и устраиваются на работу, как правило, нелегально. Не имея возможностей на родине содержать семью, они соглашаются на рабские, кабальные условия.

Украинские граждане пополняют черный рынок рабочей силы в других странах. На этом рынке действуют свои законы - работодатели не оформляют с работником никаких соглашений. Зарплату, которая намного ниже, чем у легальных работников, определяют по договоренности. Социальной защиты такие работники лишены, рабочий день не ограничен законом. Не могут они рассчитывать и на медицинскую помощь. В случае нарушения договоренности с нанимателем они рискуют остаться без зарплаты и без паспорта.

Как мы уже отмечали, в Украине особенно высокий удельный вес женщин среди безработных. Например, в Киеве среди безработных женщины составляют 63% [53]. Их первыми увольняют с работы, а вакантных должностей для их трудоустройства имеется в несколько раз меньше, чем для мужчин. Это одна из причин того, что женщины отваживаются на рискованные комбинации ради трудоустройства за границей. Нередко они становятся жертвами различных проходимцев, авантюристов.

Впрочем, не только женщины, но и мужчины, выезжающие за границу в поисках работы, не имея твердых гарантий солидных фирм по трудоустройству, попадают в группы высокого риска. В 1996 году из тех граждан, которые выехали в поисках

работы за границу, 380 человек погибло, 700 было арестовано. А в целом в неприятные ситуации, когда нужно было официально подтверждать свою идентичность перед представителями властей других стран, за год попало свыше 2 000 украинских граждан [54]. Речь идет об устойчивой тенденции. Так, в 2000 году, по данным МИД Украины, за рубежом погибло 395 украинских граждан [55].

Вообще, процесс нелегальной трудовой миграции (во всех ее проявлениях, включая нелегальный поиск работы, нелегальную работу, "челночество", торговлю женщинами) связан с высоким уровнем криминализованное™. Так, в Чехии среди преступлений, совершенных иностранцами, 40% принадлежит украинцам [56]. Впрочем, украинский консул в Чехии Игорь Притула дает несколько иные цифры. По его словам, среди преступлений, совершаемых иностранцами на территории Чехии, почти половина приходится на долю украинских граждан. Правда, из них 20% - это криминальные преступления, а остальные 80%, хотя и считаются в Чехии уголовными, являются незначительными и в Украине могли бы квалифицироваться как административные правонарушения [57].

Особенно много хлопот приносят чешским правоохранительным органам украинские вымогатели, рэкетеры, которые паразитируют и на легальных и на нелегальных трудовых мигрантах из Украины. Они занимаются вымогательством денег у этих людей, что нередко приводит к дракам, потасовкам и даже перестрелкам. Например, в августе 1999 года в Праге на центральном автовокзале десять наших земляков устроили перестрелку, причиной которой было вымогательство. В результате четыре человека было ранено, трое арестовано, но вымогатели скрылись [58].

Незаконное пребывание наших сограждан за рубежом приводит к конфликтам, которые иногда выходят на уровень межгосударственных отношений. Так, в конце апреля 1999 года польские власти депортировали из страны 204 украинцев, обвиненных в нарушении закона в части пребывания, занятия торговлей и трудоустройства. Ряд потерпевших заявили, что у них были все необходимые документы, но с ними грубо расправи-

лись и насильно вывезли из страны. На этот инцидент отреагировала Львовская городская рада, включив данный вопрос в число обсуждаемых на сессии. Депутаты оценили этот инцидент как провокацию. Кроме того, некоторые львовские депутаты местной рады в знак протеста отказались ехать в составе делегации в Краков [59]. Правда, по поводу этого инцидента заместитель начальника консульского управления МИД Украины Георгий Ильченко на брифинге заявил, что "неправомерные действия польских органов не установлены" [60].

Это не единственный случай, когда польские власти фиксировали незаконную деятельность украинских граждан на своей территории. Так, за три года инспекторы труда выявили 2 431 случай нелегального трудоустройства иностранцев, из них 1 107 были связаны с украинскими гражданами. Больше всего среди них было тех, кто незаконно занимался торговлей [61]. Не отрицая того факта, что граждане Украины, как и Беларуси, России, незаконно трудятся в Польше, СМИ обращают внимание на то, что польские правоохранительные органы ведут себя по отношению к гражданам этих стран крайне грубо. Например, на один из инцидентов на варшавском стадионе "Десятилетие", где были задержаны украинские, белорусские и российские граждане и насильственно вывезены на польско-белорусскую границу, отрицательно отреагировала не только российская, но и польская пресса [62].

Заполняя самые непривлекательные рабочие места в соседних странах, наши соотечественники пребывают в депрессивном психологическом состоянии, которое усугубляется еще и тем, что существующие в этих обществах обыденные этнические стереотипы украинцев имеют негативный характер. В общественном сознании чехов и поляков нашим согражданам отводится самый низкий рейтинг среди этнических групп - вторые и третьи места снизу. В этих странах украинцы опережают по рейтингу только румын и цыган [63].

Даже в России у значительной части населения уже сформировалось отрицательное отношение к рабочим из Украины, Беларуси и Молдовы. По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения, такое отношение наблюдается

у 34% россиян, у 33% - нейтральное и только у 28% - положительное [64].

Таким образом, в течение 1990-х годов в Украине обозначилось новое социальное явление - массовый выезд граждан на заработки в страны Центральной Европы. Оно обусловлено внутренними социально-экономическими процессами. И к сожалению, украинское государство существенно опаздывает в действиях по защите прав своих граждан, которые вынужденно включаются в процессы внешней трудовой миграции.

#### 4.4. Трудовая миграция в дальнее зарубежье

Одной из главных причин миграционных процессов в начале третьего тысячелетия является поляризация богатых и бедных стран. Страны "золотого миллиарда" привлекают к себе многих жителей из остального пятимиллиардного человеческого массива. Все больше жителей Юга предпринимают реальные шаги для того, чтобы влиться в те сообщества, где достигнут высокий жизненный уровень. Проблема если не выравнивания уровней доходов на душу населения, то хотя бы сближения в элементарных условиях жизни жителей Севера и Юга, будет центральной проблемой будущих десятилетий. Еще в 1990 году известный социолог И.Валлерстайн прогнозировал, что в результате полулегальной и нелегальной иммиграции с Юга на Север в развитых странах к 2025 году иммигранты будут составлять от 30 до 50% населения, причем не исключено, что они не будут иметь политических прав [65]. Уже сегодня многие западноевропейские страны стали полиэтничными и полирасовыми. Удельный вес неевропейского населения в этих странах с каждым годом увеличивается. Кроме того, в народонаселении мира в целом удельный вес Европы и Северной Америки стремительно уменьшается. Если в 1950 году население этих частей мира составляло 30% мирового населения, то сегодня - только 10% [66].

Правда, пока никто не предложил надлежащего решения этой глобальной задачи. Имеются только отдельные проекты. В частности, богатым странам предлагается больше средств и

усилий направлять на улучшение условий жизни населения в бедных странах, чтобы снизить поток мигрантов.

Миграционная проблема на глобальном уровне приобретает противоречивый характер. Иммиграция в индустриально развитые страны имеет не только негативный результат. Дело в том, что многие из этих стран в ближайшие десятилетия не в состоянии сохранить свой экономический и жизненный уровень без притока к ним иммигрантов. С кризисными демографическими явлениями уже столкнулись Италия, Германия, Греция, Испания, Россия, Эстония и другие страны. В них коэффициент рождаемости приближается к единице, то есть в среднем за всю жизнь каждая женщина родит одного ребенка. В этом случае, по расчетам канадского демографа Анатолия Романюка, население будет уменьшаться наполовину каждые 25-30 лет [67]. Демографическая структура населения этих стран также претерпит изменения. Так, по мнению экспертов ООН, в Испании к 2050 году 43% населения будет старше 60 лет [68].

Поэтому эти страны будут испытывать постоянную потребность в притоке иммигрантов. Например, уже сейчас в Испании ежегодно требуется около 100 тыс. иммигрантов. Однако иммиграционная политика в стране еще не отвечает новой ситуации - ежегодная квота на въезд в страну равна 30 тыс. человек. Правда, на потребность в иммигрантах влияет не только демографическая, но и экономическая ситуация в стране. В случае экономического подъема потребность в рабочих руках резко возрастает, что проявилось и в Испании. Ведь еще несколько лет назад - в середине 90-х гг. - уровень безработицы в Испании составлял 25%, а в 2000 году - только 9%. Поэтому в этой стране сейчас нужны не только малоквалифицированные работники, но и высококвалифицированные специалисты. Например, сейчас требуется 60 тыс. специалистов по информатике [69]. Естественно, спрос рождает предложение. Объективный процесс возрастания потребности западных стран в новых рабочих руках приводит к тому, что они там появляются - и легально, и нелегально. Главные потоки иммигрантов идут в Западную Европу с востока и юга. С востока они прибывают из стран Восточной и Цент-

ральной Европы. Это не значит, что отсюда в Западную Европу прибывают именно граждане данного географического региона. Страны Восточной Европы стали важными транзитными территориями для выходцев из Юго-Восточной Азии, Среднего Востока, а также африканских стран.

Кроме того, в страны Западной Европы идет мощный поток иммигрантов с Юга. Они направляются главным образом в Италию и Испанию. В этих странах в последние годы проблема иммигрантов превратилась в одну из наиболее острых.

Главный приток иммигрантов южного направления идет с моря. В Испанию они прибывают из Северной Африки через Гибралтарский пролив. Сотни людей ежедневно пытаются преодолеть двенадцатикилометровое пространство и нелегально попасть на Пиренейский полуостров. Только за одну ночь в курортном городке Кадис было задержано 179 нелегальных иммигрантов, а всего за неделю испанскую границу нелегально пересекли 600 иностранцев [70]. Рекорд, поставленный в последнее время, - 235 нелегальных мигрантов, которых задержала на различных плавсредствах и отправила назад в течение одних суток испанская жандармерия, осуществляющая охрану побережья [71].

Украинские граждане также проложили "дорожку" в эти страны, правда, пока нелегально.

В последние полтора десятка лет произошли существенные изменения в характере эмиграции из Украины в развитые западные страны. Во-первых, она существенно возросла. Например, в эти страны из Украины в 1995 году выехало 75 тыс., а в 1997 - 64 тыс. Во-вторых, изменилась структура эмиграции. Если в конце 1980-х - начале 1990-х годов большая часть эмигрантов выезжала в Израиль, то в последующие годы география выездов значительно расширилась. Теперь из Украины на постоянное место жительства выезжают практически во все страны мира. Хотя по абсолютному количеству отъезжающих в отдельные развитые западные страны Израиль продолжает занимать лидирующее место. В 1990 году туда выехало 59 тыс., в 1991 - 40 тыс., в 1992 - 13 тыс., в 1994 - 23 тыс., в 1995 - 24 тыс., в 1998 - 20 тыс., в 1999 - 23 тыс. человек.

Так или иначе, но в условиях депопуляции западные страны будут вынуждены приглашать к себе иммигрантов. Поэтому многие исследователи этой проблемы подчеркивают, что развитые страны выступают не против иммиграции, а против нелегальной иммиграции, против нерегулируемых, стихийных процессов. Впрочем, надеяться на достижение высокого уровня управляемости иммиграционными процессами на глобальном уровне, нам кажется, означает впасть в утопию. Дело в том, что введение в эти процессы рациональности, целесообразности, управляемости означало бы решение проблемы, в конечном счете, в интересах богатых стран. Ведь регулирование въезда иммигрантов в свои страны они применяют и сейчас. Однако это регулирование осуществляется с позиций интересов принимающей, то есть богатой страны. Это уже достаточно хорошо ощутили на себе и граждане Украины. У многих из них уже развеялся "миграционный романтизм", достаточно распространенный в конце 80-х - начале 90-х годов. Многие тешили свои амбиции тем, что их недооценивают здесь и по-настоящему оценят там. Однако тем, кто реально попробовал свои силы в конкурентной борьбе за рубежом, частенько приходится менять свои взгляды на противоположные.

Но было бы упрощением всю сложность миграционных настроений населения Украины сводить к варианту: были большие амбиции, но встреча с зарубежной практикой расставила все на свои места. Это более сложный процесс.

Сходные процессы происходят в России. И поскольку в Украине нет государственной службы, обобщающей информацию о трудовых мигрантах, а также еще не проведены исследования, дающие сведения о социальных и социально-демографических показателях этой категории мигрантов, для более конкретного представления о них воспользуемся материалами российского исследования. "По данным ФМС за первое полугодие 1997 года, для работы за границу выехало 13 396 человек, при этом самой многочисленной категорией - больше двух третей общего количества российских граждан, которые работали за пределами РФ, - являются моряки. Кроме того, на работу за границу отправилось больше 2 тыс. инженерно-технических работни-

ков, 512 артистов. Как правило, российские врачи отправляются работать в Объединенные Арабские Эмираты и Кувейт, артисты - в страны Азии, инженерно-технические работники - в государства Азиатско-Тихоокеанского региона", - пишет Марина Волкова в приложении к "Независимой газете" [72]. По мнению этого же автора, уход за детьми является единственной специальностью, с которой россияне охотно принимают в ведущих странах мира. К сожалению, эти же слова можно сказать и об украинских гражданах, которые едут на запад.

Трудоустройство за границей приобрело в Украине характер общественной проблемы. Особенно остро в последние годы стоит вопрос реализации личностного потенциала для специалистов с высшим образованием. В нынешних условиях в Украине очень многие из них не могут трудоустроиться по специальности. Невыплата зарплат, низкие доходы работающих, желание удержаться в достойных рамках материального благополучия толкают людей на поиск любой работы за рубежом.

Многие наши граждане все еще верят в то, что хорошие заработки можно найти в дальнем зарубежье. Поэтому они пускаются в довольно рискованные операции, чтобы трудоустроиться за рубежом. На первый взгляд, получить информацию о работе в дальнем зарубежье не так уж сложно. Реклама работы за рубежом сейчас поставлена на широкую ногу. Газеты публикуют адреса фирм, занимающихся трудоустройством за рубежом. Такие фирмы оказывают услуги за большие, по нашим украинским меркам, деньги. За услуги по трудоустройству каждый клиент в среднем платит около 300 долл. США. Однако затем надо еще заплатить за визу, за дорогу до места работы. Но самое главное, что на каждом этапе этого процесса никто не дает никаких гарантий. Можно уплатить услуги фирме за то, что она подыскала место за рубежом, но не получить визу, но тогда деньги, уплаченные фирме, уже никто не возвратит. Никто не гарантирует, что по приезду за рубеж вам предоставят именно ту работу и на тех условиях, о которых шла речь в посреднической фирме в Украине. Ведь в этих фирмах, как правило, никаких копий документов, в том числе копии о трудовом соглашении, никто не выдает.

Поскольку для украинских граждан такая ситуация является новой, большинство из них не знает, как организовать свой выезд за границу для заработков. Этим пользуются многочисленные псевдофирмы, якобы специализирующиеся на организации трудоустройства за рубежом, группы международных аферистов, наживающиеся на неопытности людей в этих вопросах. Такие "фирмы" рекламируют свои услуги по трудоустройству за рубежом, не имея для этого ни полномочий, ни возможностей. Как правило, они просто грубо обманывают своих клиентов. Одни "фирмы", собрав деньги у нескольких доверчивых людей, исчезают. Например, в Харькове действовала фирма, которая называла себя "Корпорация развития Восточной Канады". Она предлагала услуги по трудоустройству украинских граждан в Канаде. Для получения оформления документов и приглашения в Канаду фирма брала с украинских граждан по 550 долл. США. Как оказалось, это была группа мошенников, в свое время уже совершавшая такую аферу в Румынии [73]. Другие "фирмы" вывозят своих клиентов за рубеж и там их оставляют на произвол судьбы, третьи даже устраивают на работу, но потом, после нескольких недель работы, владельцы предприятий объявляют работникам о своем банкротстве и т.п.

Немало есть и таких фирм, которые специально создаются для переправки рабочей силы за рубеж. Очень часто они оформляются как туристические. Как правило, их клиенты прекрасно знают, что это за фирмы. Точно так же и фирмы знают, какого рода "туристы" обращаются к ним. Например, министр внутренних дел Израиля Н.Щаранский заявил, что в его страну из Украины за последние три года через туристические фирмы прибыли и остались жить нелегально 30 тыс. человек [74]. Чтобы предотвратить этот канал нелегальной миграции в Израиль, Н.Щаранский собирается ввести новый порядок оформления въезда в страну. Поездки туристических фирм будут оформляться только через туристические агентства с хорошей репутацией, список которых будет утвержден в МВД Израиля. Правда, представители туристических фирм поставили такое решение под сомнение, поскольку никакая фирма не может ручаться за планы и намерения своих клиентов.

Кроме того, выезжающие в поисках работы за рубеж являются объектом внимания украинского рэкета. Как правило, фирмы, занимающиеся трудоустройством, в оплату за свои услуги включают и расходы на рэкет. Рэкет выработал определенные налоги за различные действия. Скажем, в Италии за прибытие на работу в эту страну одного человека - 100 долл., с каждого отправляющегося в Украину автобуса - по 300 долларов и т.д.

Начиная с 1994 года трудовая миграция из Украины растет с каждым годом. В силу разных причин украинские граждане предпочитают нелегальное устройство на работу (главная причина этого состоит в том, что легально украинских граждан никто на работу за рубеж не приглашает, за исключением нескольких категорий специалистов). Украинские трудовые нелегалы уже "освоили" не только Россию и страны СНГ, но и многие другие государства. Наши соотечественники нелегально работают в Германии, Великобритании, Греции, Италии и других странах. В каждой западноевропейской стране существуют специфические условия для трудоустройства наших граждан. Общим является лишь то, что их там никто не ждет, и то, что они могут там рассчитывать только на роль и статус нелегального мигранта.

Так, в Великобритании украинские граждане устраиваются на самую низкоквалифицированную и непрестижную работу: уборщиками мусора, посудомойками, грузчиками, строительными рабочими. Большая часть трудовых мигрантов из Украины в этой стране находится нелегально. Попали они туда или по туристическим визам, или нелегально, без визы. Но даже те, кто попал туда по визе, как правило, уже давно ее просрочили и не имеют права находиться в стране.

Через систему знакомых они находят временную работу. Нередко они кооперируются с нелегалами из других стран. Так, в январе 2001 года в графстве Корнуолл около сломавшегося грузовика полицией была задержана группа нелегальных мигрантов из 22 человек, в которой были граждане Польши, Латвии, Литвы, Эстонии, России и Украины. Предполагается, что они зарабатывали себе на жизнь сбором нарциссов, которые поставляли для продажи в супермаркеты [75].

Эмиграционные процессы из Украины иногда приобретают противоречивый характер, отдельные группы эмигрантов объективно превращаются в конкурентов. Например, такая ситуация сложилась с эмигрантами из Украины в Германии. К 2001 году обозначилось три большие группы таких эмигрантов: этнические немцы, евреи и специалисты-компьютерщики. О первых двух группах мигрантов из Украины в Германию речь шла выше. Что же касается третьей группы мигрантов - специалистов, дефицит которых испытывает германская экономика, то о них следует сказать следующее. В мае 2000 года немецкий посол в Украине заявил о том, что его страна намерена пригласить из Украины сначала 10 тыс. специалистов-компьютерщиков, а после оценки их работы предполагается пригласить еще 10 тыс. человек [76].

Хотя публично о конфликте интересов не заявляли ни этнические немцы, ни евреи, ни тем более специалисты-компьютерщики (они не объединены в какую-либо организацию), тем не менее, объективно эти противоречия проявляются. Так, этнические немцы провели пикетирование посольства ФРГ в Украине в мае 2000 года. Они заявили о своем недовольстве ужесточением требований, предъявляемым по отношению к тем из них, кто собирается эмигрировать в Германию (требования усилены относительно уровня знания немецкого языка, культуры и традиций немецкого народа). Но на фоне того, что именно в это время в общественном мнении страны активно обсуждался вопрос о приглашении в Германию специалистов-компьютерщиков, эти митинги воспринимались как демонстрация группы, конкурирующей за право на выезд в Германию.

Появляются и новые виды трудовой миграции, порожденные новыми обстоятельствами в обществе: возможностью свободного выезда за границу, безработицей, низкими заработками и большими материальными запросами людей с высоким уровнем образования. Например, газета "Урядовий кур'єр" сообщает о студенте 4-го курса Житомирской сельхозакадемии, который проходил практику в ФРГ у одного землевладельца. Этот землевладелец с супругой побывал в гостях в семье у студента и пригласил последнего к себе на работу после окончания вуза.



Газета с радостью сообщает, что "юноше гарантируют хорошие заработки и все условия для труда и технического творчества" [77]. Правда, непонятно, почему подобная заметка в таком бодром тоне подана в правительственной газете, поскольку этот факт дает повод для глубоких размышлений о том, какое будущее ожидает страну, в которой идет депопуляция, и эмигрирует наиболее образованная и квалифицированная категория граждан, а не для провинциального захлеба от радости, что "нашего" пригласили "туда".

К сожалению, сейчас для украинских специалистов с высшим образованием считается высшим благом попасть за рубеж на работу по специальности. Иногда это удается врачам, инженерам, программистам. Однако и для них жизнь за рубежом обрывается немалыми испытаниями. Например, около 400 украинских врачей работает в Ливии. Выехали они туда по приглашениям частных фирм. Условия контрактов не соблюдаются. Многие наши медики живут там в ужасных бытовых условиях, в непригодных хижинах. Правовой защиты практически нет. Украинское государство тоже мало чем может помочь, поскольку между Украиной и Ливией соглашения по вопросам трудоустройства граждан не заключено [78].

Достаточно распространенным стал и такой способ устройства на временную работу за рубежом, как выезд по туристической путевке. Тогда выезжающий обходится без фирмы по трудоустройству, а прибыв за границу, сам ищет себе работу. Наряду с тем, вывозом людей за рубеж при помощи туристических путевок занимаются и организованные группы преступников, орудующие в Украине и за рубежом. В них очень часто бывают втянуты бывшие наши сограждане, которые несколько лет назад переселились за рубеж. Как правило, в таких группах есть своего рода "заставщики", "агитаторы" в Украине, рассказывающие о якобы хороших заработках их знакомых в какой-либо стране. Они обещают дать адрес, познакомить с нужными людьми за рубежом, которые помогут хорошо трудоустроиться. На самом же деле наших наивных земляков вывозят за рубеж для нелегальной работы за жалкие гроши.

В конце 90-х годов популярным регионом для "туристов" из Украины стала Италия [79]. Пионерами освоения стали преимущественно жители Западной Украины, причем подавляющая часть из них женщины. Причину доминирования среди нелегалов из Украины в Италии женщин некоторые авторы объясняют тем, что "в Италии (в других странах также) для нелегалов доступными являются исключительно "женские должности"; чаще всего это домашняя работа или уход за хронически больными или старыми людьми. Мужчинам устроиться почти невозможно, разве что ухаживать за больными" [80]. По нашему мнению, журналист несколько преувеличивает трудности, с которыми встречаются украинские мужчины в Италии. Эти трудности не намного больше, чем для украинских женщин, и украинских мужчин-нелегалов в этой стране в настоящее время ничуть не меньше, чем женщин.

К этому еще следует добавить, что в Западной Украине проживают преимущественно греко-католики, чья церковь находится под покровительством Папы Римского. Именно по этой линии были установлены первые контакты украинских нелегалов с итальянскими работодателями. Очень многие женщины, кстати, как и мужчины, выезжающие на нелегальные заработки в Италию, имеют высшее образование, у них есть производственный стаж, опыт работы по своей профессии. Однако безработица и безденежье заставляют их искать заработки на чужбине. Такие "командировки" продолжаются по 1,5-2 года. Как правило, за рубеж едут без детей, на это время их отдают на присмотр и воспитание своим родственникам или оставшемуся дома супругу. За рубежом наши соотечественники предполагают накопить денег на какую-либо крупную покупку - квартира, автомобиль, мебель и т.п.

Сколько наших нелегалов находится в Италии, никто не знает. А незнание порождает самые невероятные предположения - одни говорят 5 тыс., другие - 500 тыс. [81]. В телевизионном репортаже из Рима, переданном по "Новому каналу" 21 мая 2001 года, автор, ссылаясь на посла Украины в Италии Александра Гудыму, сообщил, что в Италии находится 100-120 тыс.

украинских нелегальных мигрантов. На этот же источник информации ссылается и Клара Гудзик в газете "День". Правда, она, ссылаясь на А.Гудыму, сообщает, что в Италии проживает легально около 8 тыс. украинцев и еще более 90 тыс. находятся там нелегально [82]. Можно приводить и другие данные, но ясности в вопрос о численности нелегалов в Италии они не внесут. Впрочем, это и не имеет принципиального значения для рассмотрения проблемы нелегальной трудовой миграции. Главное известно - в Италии находятся нелегально с целью получения заработков десятки тысяч украинцев, которые не могут найти у себя на родине такой работы, которая бы давала возможность содержать семью.

Для того, чтобы трудоустроиться за рубежом, наши соотечественники пускаются на самые неожиданные хитрости. Они используют не только свои преимущества в образовании, квалификации, но даже спекулируют своими болезнями, увечьями. В начале 2001 года в Париже состоялся процесс над группой рэкетиоров, в которую входило пять украинских граждан, два россиянина, армянин и молдаванин. Этот процесс раскрыл целое явление - перенос деятельности отечественных организованных преступных групп на территорию государств Западной Европы. Упомянутые лица обвиняются в эксплуатации нелегальной наемной рабочей силы, неуплате налогов, рэкрете. Во главе преступной организации стоял украинский гражданин Александр Ярьско. Будучи глухонемым, он создал во Франции из глухонемых украинских граждан торговую сеть по продаже брелоков и других безделушек. Всю территорию Франции он поделил на четыре зоны: Париж, центр, север и юг. Во главе каждой зоны стоял "полковник", которому подчинялись "бригадиры". В организацию входили рядовые исполнители - около 300 глухонемых из Украины. Они спекулировали на человеческой доброте - продавали безделушки с картонной табличкой на груди, на которой было написано, что они глухонемые и просят помочь заработать на хлеб, купив у них вещи. Цены на товары были сильно завышены. Торговый оборот организации А.Ярьско составлял около двух миллионов франков [83]. Двое украинских граждан, проходивших по этому делу, получили наказа-

ние сроком в два и полтора года лишения свободы. Кроме того, им запрещено въезжать во Францию на протяжении десяти лет [84].

С некоторых пор среди жителей Украины стала популярной трудовая миграция и в Грецию. Так же, как и по другим странам, точных данных о количестве трудовых мигрантов из Украины в этой стране нет. Поэтому для получения более конкретной картины эмиграции из Украины в Грецию воспользуемся теми данными, которые появляются в печати. Во время пребывания Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека Н.Карпачевой в Греции была опубликована такая информация. В течение 2000 года 19 украинских граждан погибло (умерло) в этой стране, 31 осужден, 852 депортировано, 1637 задержано. В посольстве Украины в Греции зарегистрировано всего около 2 тыс. украинских граждан [85]. Хотя, по словам посла Греции в Украине Димитриса Контумаса, только на кораблях торгового флота его страны работает 8-10 тыс. украинских моряков [86]. Если исходить из приведенных данных, то можно предположить, что в этой стране в качестве трудовых мигрантов пребывает несколько десятков тысяч наших граждан. Среди них очень много женщин, выехавших на заработки, потеряв надежду найти источник дохода на родине. Вчерашние учителя, получающие нищенскую зарплату, а то и не получающие ее по несколько месяцев и даже лет, инженеры, потерявшие работу на остановившихся предприятиях, молодежь, не имеющая работы, въезжают в страну по туристическим путевкам и затем нелегально устраиваются на самые непрестижные рабочие места: домработницами, посудомойками, официантками, уборщицами. Те, кто помоложе, приезжают сюда с целью заработать денег продажей тела. В 1999-2000 году в этой стране было арестовано 169 украинцев.

Впрочем, с лета 2001 года положение наших сограждан в Греции, кажется, должно улучшиться. Со 2 июня 2001 года в силу вступает закон, согласно которому все нелегальные рабочие, находившиеся и работавшие в стране в течение последнего года и имеющие на этот счет доказательства, смогут получить официальное разрешение на проживание и работу. Следствием

действия этого закона будет то, что украинские граждане, легализовавшие свое пребывание в Греции, смогут рассчитывать на нормальную зарплату, на социальное страхование [87].

В Испании также находится много трудовых мигрантов из нашей страны. Характер их занятий здесь тот же, что и в других странах ЕС. Они выполняют самую малопривлекательную работу - на строительстве домов, автомагистралей, сборе овощей и фруктов, по присмотру за детьми, стариками, больными, а также в секс-индустрии. По данным консульского отдела украинского посольства в Испании, в стране официально находится около 3 700 граждан Украины. Однако, по свидетельству посла Александра Тараненко, по неофициальным данным в этой стране пребывает около 35 тыс. наших сограждан [88]. Прибыли они в страну Сервантеса не на экскурсии, а на заработки. Украинские власти предпринимают робкие усилия по легализации украинских трудовых мигрантов. Предполагается, что к концу 2001 года между Украиной и Испанией будет подписано соглашение, которое позволит украинским гражданам получать рабочие визы и работать в стране на законных основаниях.

Наши соотечественники добрались и до Португалии. Большая их часть находится там тоже на нелегальном положении. Почти половина из них, по мнению экспертов, прибыли из стран СНГ и Центральной Европы. Португальское правительство предпринимает меры по их легализации. В январе 2001 года вступил в силу закон, который предусматривает механизм легализации положения тех лиц, которые находятся в стране незаконно. Тем, кто имеет место работы, у кого на руках есть трудовой контракт с местной фирмой или индивидуальным подрядчиком, после проверки информации в компьютере, не значатся ли они среди тех, на кого заведено уголовное дело, выдается рабочая виза. Срок ее действия от одного года до пяти.

Поскольку нелегалов особенно много из Украины, Молдавии, Румынии и России, то именно поэтому в феврале 2001 года главная португальская радиостанция "Антенна-1" периодически передавала на русском языке обращение к нелегальным иммигрантам из стран СНГ с призывом явиться в отделы внутренних дел для регистрации. Эти люди трудятся главным

образом на строительстве дорог, ремонте жилья, на подсобных работах, в сельском хозяйстве. Основная часть украинцев и молдаван начала прибывать в эту страну с 1997-1998 годов. Расселяются они по всей стране, и в этом их отличие от африканских иммигрантов, которые поселяются компактно. Учитывая их высокий образовательный и квалификационно-профессиональный уровень, работодатели ими очень довольны. К тому же они неприхотливы ни что касается условий проживания, ни в отношении уровня зарплаты.

Возможно, что условия пребывания украинских трудовых мигрантов в Португалии будут улучшаться, поскольку украинское государство начинает проявлять внимание к этой категории своих граждан. Пребывая в конце 2000 года в Португалии, Президент Украины Л.Кучма подписал ряд консульских соглашений, регулирующих вопросы трудовой миграции.

Высказываются прогнозы, что до конца года в соответствующих органах власти регистрируется от 100 до 150 тыс. нелегальных мигрантов. Конечно, точного количества нелегальных мигрантов в стране никто не знает. Легальных иммигрантов в Португалии 210 тыс., среди которых 160 тыс. - выходцы из бывших португальских колоний в Африке. Здесь также много иммигрантов из Бразилии, которые перебрались в Португалию, когда в их стране усилился экономический кризис. Бразильцы заполнили в основном вакансии в сфере обслуживания [89].

О численности граждан Украины, находящихся на заработках в Португалии, точных данных, естественно, нет. Хотя, оценивая число прибывших из стран СНГ, называют цифру от 30 до 50 тыс. человек, причем половину из них, как полагают, представляют украинцы, молдаване и румыны. Впрочем, по косвенным данным можно сложить представление о масштабности украинской миграции в эту страну. Так, среди тех, кто уже зарегистрировался и получил рабочую визу в первые недели регистрации нелегальных мигрантов в 2001 году, было 3 тыс. украинцев, и они составляли четвертую часть от всех зарегистрировавшихся. Среди национальных групп работников,

которые легализовались, украинцы вышли на первое место, оттеснив на второе бразильцев [90].

Трудовая миграция из Украины не ограничивается только европейским континентом. Многие наши сограждане попадают в поле влияния международных преступных групп.

Мафиозные структуры, занимающиеся нелегальной миграцией, распространили свою преступную деятельность, в полном смысле слова, на весь мир, включая и нашу страну. Они организуют маршруты переправки "живого товара" из Юго-Восточной Азии, Китая, Афганистана, Ирака, Ирана, африканских стран в Европу и Северную Америку. К сожалению, "живым товаром" все чаще становятся и наши сограждане. Весной 2001 года американское ФБР задержало преступную группу, в которую входили бывшие граждане Украины. Она специализировалась на нелегальной переправке людей в США. Своих клиентов они доставляли сначала в Мексику, а оттуда автомобилями перевозили в США. Стоимость такой услуги оценивалась в 7 тыс. долл. Среди тех, кто попал в Соединенные Штаты таким путем, было и несколько сотен украинских граждан, в том числе и девушки, которые вынуждены были потом отрабатывать плату за переправку, занимаясь проституцией [91].

К перевозке нелегалов в страны Западной Европы, а также в другие страны, имеют отношение и украинские суда или суда, принадлежащие другим странам, но с украинским экипажем. Об этом свидетельствует то, что украинские корабли уже задерживались возле итальянского побережья с нелегальными мигрантами. Так, в середине марта 2000 года итальянские власти арестовали украинское судно "Меч", которое перевозило на своем борту 301 нелегального мигранта [92]. Этот теплоход принадлежал ОАО "Карат-тур" (Горловка, Донецкая область) и был зафрахтован какой-то иностранной фирмой. После задержания корабля экипаж был выслан в Украину, а капитан и помощник капитана вместе с судном были арестованы итальянскими властями [93]. В начале ноября 2000 года итальянской береговой охраной недалеко от порта Отранто было задержано украинское судно "Профессор Колесников", на котором находилось 877 не-

легальных мигрантов, в том числе 136 детей. Это были граждане Китая, Шри-Ланки, Бангладеш, Турции. Среди мигрантов было очень много курдов. Судно было повреждено во время шторма и лишилось хода. Его заметили итальянские рыбаки и сообщили представителям береговой охраны [94].

Украинские моряки перевозили нелегалов и в другие страны. Известно, например, что украинский экипаж теплохода "СНАР", который ходил под флагом Белиза, дважды был уличен в незаконной перевозке нелегальных мигрантов - граждан Индии и Пакистана - из турецких портов в территориальные воды Греции [95]. В конце июня 2001 года турецкая береговая охрана задержала судно "Тарханкут" под украинским флагом и с двумя членами экипажа - украинским гражданином и грузинским. На борту находилось 277 нелегальных мигрантов из Ирана, Ирака, Бангладеш, Палестинской автономии, Турции. Нелегалы направлялись в Италию [96].

Мы назвали только несколько случаев, получивших широкую известность и связанных с тем, что корабли были задержаны. Сколько же было случаев, когда нелегалов благополучно высаживали на берег, вряд ли кто может сказать. Правда, в перевозке нелегалов участвуют не только украинские суда. Как правило, в этом промысле принимают участие суда, у которых владелец является гражданином одной страны, прописано оно в другой, а экипаж из третьей или интернациональный. Например, в сентябре 2000 года в Калабрии, на юго-западе Италии, было задержано судно "Нилдерия". На нем прибыло около 600 нелегалов - курдов, афганцев, иракцев. Мигранты были задержаны, а экипаж корабля скрылся [97].

Рассмотренные выше примеры не дают полной картины эмиграции из Украины. Это всего лишь иллюстрация. Мы проанализировали только доступную для нас открытую информацию. Конечно, современные научные средства социологии, демографии и социальной психологии дают возможность изучить этот процесс более глубоко. Однако для этого необходимо соответствующее финансирование, которое невозможно пока найти в Украине.

#### 4.5. Условия жизни и быта украинских трудовых мигрантов за рубежом

Трудовые мигранты из Украины за рубежом живут в тяжелых бытовых условиях - снимают по несколько человек одну комнатуху, экономят на всем, чтобы заработать денег для оставшихся дома членов семьи. Строители живут в вагончиках, недостроенных помещениях. Условия быта, естественно, крайне спартанские - кровать с матрацем или даже нет и кровати, электропечка или только кипятильник, стакан, ложка, вилка да полотенце. Нередко неустроенный быт трудовых мигрантов, неприспособленные для жилья помещения, их антисанитарное состояние приводят к новым бедам - возникновению болезней, пожаров. Например, в селе Шокша Прионежского района Республики Карелия в феврале 2001 года загорелся дом, в котором погибло шесть граждан Украины, которые работали там по договору. Как полагают, причиной пожара было неисправное печное оборудование [98].

Попав с большими трудностями, унижениями и приключениями за рубеж, наши соотечественники соглашаются на любые условия труда, поскольку боятся, что их могут выдворить из страны. И тогда они станут банкротами. Ведь для того, чтобы попасть за границу, они, как правило, расходуют все свои семейные сбережения, а нередко и входят в долги. Они рассчитывают заработать за рубежом побольше денег, чтобы рассчитаться с долгами и что-то собрать для семьи, которая осталась на родине.

Естественно, что в такой ситуации они очень податливы и уступчивы перед работодателями, готовы работать неограниченное время (и работают практически во всех странах пребывания по 10-12 часов в сутки).

Особенно сложно бывает нелегальным мигрантам в первое время, пока они не нашли работу. Например, в Италии они снимают самые дешевые ночлежки за 5 долл. в сутки, а когда деньги заканчиваются, обращаются в церковные столовые за бесплатными обедами [99]. Вместо обещанного туристической фирмой "пансионата" они попадают в небольшую комнату, где

уже обитают в ожидании работы 20-25 таких же несчастных украинцев [100].

Еще один усложняющий жизнь украинских трудовых мигрантов за рубежом момент - это незнание языка страны пребывания, как, впрочем, и других иностранных языков. Это приводит к тому, что они часто не знают в деталях условий, на которых им предлагают работать, точно не знают, какие у них будут вычеты из зарплаты. Они не знают законов государства, в которое попали, не знают, как себя вести в случае болезни или несчастного случая. Этим нередко пользуются как разного рода проходимцы и жулики, так и недобросовестные работодатели.

Проблемы коммуникации начинаются с момента прибытия в страну. Не зная языка и не зная, к кому обратиться, чтобы найти работу (к тому же, не имея на это никаких прав), они сразу оказываются беспомощными и беззащитными перед разного рода дельцами. Зная это слабое место наших соотечественников, свои услуги им тут же предлагают мошенники и проходимцы. Например, в Португалии эту роль выполняют молдаване или молдавские цыгане, которые спекулируют на том, что молдавский и португальский языки похожи. Они берут на себя роль трудоустройщиков. За это они требуют у новичков предоплату в размерах не менее 300-400 долл. Затем "трудоустройщики" начинают изнурительную психологическую игру с новичками, цель которой "выкачать" из них деньги. Они приходят каждый день в гостиницу и говорят, что работу пока найти не удастся. Так продолжается с неделю, затем их переводят в дешевую гостиницу и тянут время еще неделю. После этого обнищавший и деморализованный человек готов наняться на любую работу и на любых условиях [101]. Не легче устроиться на работу и в других странах. Например, посол Украины в Италии говорит, что "в Италии украинцам довольно сложно найти работу, и большинство из них попадает в руки преступных групп" [102].

Однако устроившись на кабальных условиях на работу, человек и после этого не застрахован от обмана и надувательства. Уже было множество случаев, когда после выполнения работы в определенной фирме оказывается, что такой фирмы на самом

деле не существует, а тот, кто выдавал себя за ее руководителя, исчезает. Понятно, что наши сограждане не могут даже пожаловаться в полицию или в суд, поскольку боятся, что их могут выселить из страны.

Некоторые авторы к проблеме трудовой миграции из Украины подходят не через анализ причин, почему наши соотечественники вынуждены попадать в унижительное положение работника-нелегала, а с позиций морализирующего ханжи, видящего проблему не изнутри, а с удобной позиции командировочного с хорошими суточными за счет редакции, а может, и за счет зарубежного грантодателя. "Отходники не везут в Украину ни новых убеждений о роковой неизбежности в этой жизни тяжкого труда, ни новых представлений о честных бизнес-отношениях, - пишет Клара Гудзик в газете "День". - Вывозят они разве только презрение к людям, на которых работали ради денег, а заодно презрение к стране и ее культуре. Культура, впрочем, нелегалов мало трогает, ибо не имеет - с их точки зрения - никакого отношения к заработку" [103]. Впрочем, эта же тема совсем по-другому представляется другому журналисту - бывшему диктору Волынского телевидения Вере Малуновой, проработавшей в Италии семь месяцев. "В первое время батрачества когда-то популярная волынская "телезвезда", бывало, ела только хлеб, который хозяева выбрасывали в мусорник, и пила воду из-под крана.

- Не хочу рисовать работу в Италии ни черной, ни белой краской, но если бы я знала хоть частицу действительности, которая меня там ожидает, не поехала бы совсем" [104].

Итак, можно сделать вывод, что кризис в нашей стране породил массовую трудовую миграцию ее граждан за рубеж. Попав в другие страны и оказавшись в маргинальном положении, они испытывают шок от тех реалий, с которыми им приходится сталкиваться. Душевные травмы наших соотечественников так глубоки еще и от того, что многие из них, имея высокий уровень образования, мощный культурный потенциал, большой профессиональный опыт, вынуждены заниматься унижительным батрачеством, нелегальными подработками.

#### 4.6. Последствия трудовой эмиграции для украинского общества

За счет трудовой эмиграции из украинского общества вымывается наиболее активный, образованный и конкурентоспособный слой граждан. Ведь на заработки за рубеж выезжают в первую очередь молодые и образованные граждане.

Временная трудовая миграция - это для многих начальный этап эмиграционного процесса. Такая миграция приобретает вид растянутой во времени эмиграции. Сначала за рубеж с целью поиска временных заработков выезжает один из членов семьи. Иногда с первого раза, иногда со второго раза человек сравнительно неплохо трудоустраивается. Затем он оформляет трудовой контракт на несколько лет и вид на жительство. После этого во многих случаях к нему приезжают и остальные члены семьи. И затем вероятность их возвращения в Украину существенно снижается. Например, временная работа десятков тысяч украинцев в Чехии привела к тому, что многие обустроились, а затем переехали туда на постоянное место жительства. По некоторым данным, в Чехии к середине 1999 года уже получили вид на жительство 54 тыс. украинских граждан [105].

Неустойчивое положение мигранта в тех странах, куда они переезжают, неуверенность в своем будущем порождают ряд правовых коллизий, связанных с выходом из гражданства стран своего прежнего проживания. В одних государствах ситуация складывается так, что люди не торопятся менять свое прежнее гражданство, даже переехав на постоянное место жительства в другую страну, а в других случаях, еще только собираясь эмигрировать или временно выехать из своей страны, люди уже меняют свое гражданство. Первый случай характерен для Украины. Многие украинские граждане уезжают из страны за рубеж на постоянное место жительства, не меняя при этом украинского гражданства. За 1990-е годы таких людей выехало из Украины более 100 тыс. Некоторые из них затем вышли из украинского гражданства. Но темпы выхода из украинского гражданства лиц, выехавших за рубеж на постоянное место жительства, отнюдь не высокие. Так, в МИД Украины в 1999 году

находилось около одной тысячи заявлений от постоянно проживающих за рубежом и желающих выйти из украинского гражданства. За 1998 год таких лиц из украинского гражданства вышло 700 человек. На начало 1999 года за рубежом проживало 114 540 украинских граждан. Больше всего их проживало в Германии - около 50 тыс., в США - более 22 тыс., в Израиле - более 21 тыс. [106].

Второй случай характерен для Молдовы. Из последней так же, как и из Украины, выезжает много граждан на заработки в другие страны. Официально считается, что в страны ближнего и дальнего зарубежья из Молдовы выехало 15-17 тыс. человек, но по другим данным - около полумиллиона [107]. Многие из тех, кто хочет выехать на работу за рубеж, принимают российское или украинское гражданство. Такие действия объясняются тем, что с российским или украинским паспортом существует большая вероятность трудоустройства за границей. Молдову там просто-напросто никто не знает, и потому остерегаются принимать к себе на работу людей из неизвестной для них страны.

Масштабный выезд граждан страны за рубеж может существенно повлиять не только на ее экономику, но и на политику. Показательна в этом плане Молдова. Некоторые политики этой страны склонны даже считать, что победа коммунистов на выборах в парламент в феврале 2001 года была обусловлена тем, что огромное число людей молодого и среднего возраста находилось на заработках за границей. Председатель христианско-демократической народной партии Молдовы Юрие Рошка заявил корреспонденту украинского телевизионного канала "Интер" 4 марта 2001 года, что голоса его партии "выехали" вместе с 600 тыс. молдавских трудовых мигрантов за границу, а в стране оставались только люди старшего возраста, что и обеспечило победу коммунистам.

Последствия трудовой эмиграции сказываются не только на самих мигрантах, но и на их близких. Многие мужчины и женщины, отправляясь на заработки за рубеж, оставляют в Украине своих детей на попечительство родственников или даже знакомых. Находясь под присмотром престарелых дедушек и ба-

бушек или соседей, дети, по сути, предоставлены сами себе. Они нередко пополняют контингент малолетних правонарушителей. Конечно, процесс вызревания решения об эмиграции для человека крайне сложен. Если речь не идет о ситуациях военных конфликтов, гражданской войны или других социальных или природных катаклизмов, то человеку, как правило, очень трудно решиться на то, чтобы покинуть свою привычную среду - социально-психологическую, культурную, межличностную, политическую и т.п. - и переселиться в другую страну, по сути, начать строить свою жизнь заново. Об этом свидетельствуют и социологические исследования. Если по данным социологического мониторинга Института социологии НАН Украины, репрезентирующего все население Украины, в 1997 году респондентов, решивших эмигрировать за границу, оказалось 9,7%, то в опросе украинских граждан, выезжающих за рубеж в западном направлении, непосредственно в пунктах пересечения границы позитивную установку на выезд за рубеж имели 12,1% [108]. По-видимому, большее число тех, кто имеет положительную установку на выезд за рубеж, именно среди опрошенных на границе, объясняется тем, что они уже неоднократно побывали за рубежом, более реально представляют тамошние условия жизни и с достаточно высокой точностью могут прогнозировать, как они там будут жить в случае переезда. Впрочем, прошло несколько лет и, по данным того же мониторингового исследования Института социологии НАН Украины, в 2001 году желающих выехать в дальнее зарубежье уже было 14,9%. Из этого следует вывод: пока миграционные установки населения на выезд из страны растут.

#### **4.7. Ужесточение иммиграционной политики в странах Европы**

90-е годы минувшего столетия характеризуются изменением миграционной политики западноевропейских стран. Ее главным направлением стало ограничение иммиграции. Тенденция к ужесточению мер по отношению к нелегальным мигрантам наблюдается в этот период практически во всех европейских странах. Миграционные процессы, существенно активизировавшиеся в начале 90-х годов после распада СССР и серии

находилось около одной тысячи заявлений от постоянно проживающих за рубежом и желающих выйти из украинского гражданства. За 1998 год таких лиц из украинского гражданства вышло 700 человек. На начало 1999 года за рубежом проживало 114 540 украинских граждан. Больше всего их проживало в Германии - около 50 тыс., в США - более 22 тыс., в Израиле - более 21 тыс. [106].

Второй случай характерен для Молдовы. Из последней так же, как и из Украины, выезжает много граждан на заработки в другие страны. Официально считается, что в страны ближнего и дальнего зарубежья из Молдовы выехало 15-17 тыс. человек, но по другим данным - около полумиллиона [107]. Многие из тех, кто хочет выехать на работу за рубеж, принимают российское или украинское гражданство. Такие действия объясняются тем, что с российским или украинским паспортом существует большая вероятность трудоустройства за границей. Молдову там просто-напросто никто не знает, и потому остерегаются принимать к себе на работу людей из неизвестной для них страны.

Масштабный выезд граждан страны за рубеж может существенно повлиять не только на ее экономику, но и на политику. Показательна в этом плане Молдова. Некоторые политики этой страны склонны даже считать, что победа коммунистов на выборах в парламент в феврале 2001 года была обусловлена тем, что огромное число людей молодого и среднего возраста находилось на заработках за границей. Председатель христианско-демократической народной партии Молдовы Юрие Рошка заявил корреспонденту украинского телевизионного канала "Интер" 4 марта 2001 года, что голоса его партии "выехали" вместе с 600 тыс. молдавских трудовых мигрантов за границу, а в стране оставались только люди старшего возраста, что и обеспечило победу коммунистам.

Последствия трудовой эмиграции сказываются не только на самих мигрантах, но и на их близких. Многие мужчины и женщины, отправляясь на заработки за рубеж, оставляют в Украине своих детей на попечительство родственников или даже знакомых. Находясь под присмотром престарелых дедушек и ба-

бушек или соседей, дети, по сути, предоставлены сами себе. Они нередко пополняют контингент малолетних правонарушителей. Конечно, процесс вызревания решения об эмиграции для человека крайне сложен. Если речь не идет о ситуациях военных конфликтов, гражданской войны или других социальных или природных катаклизмов, то человеку, как правило, очень трудно решиться на то, чтобы покинуть свою привычную среду - социально-психологическую, культурную, межличностную, политическую и т.п. - и переселиться в другую страну, по сути, начать строить свою жизнь заново. Об этом свидетельствуют и социологические исследования. Если по данным социологического мониторинга Института социологии НАН Украины, репрезентирующего все население Украины, в 1997 году респондентов, решивших эмигрировать за границу, оказалось 9,7%, то в опросе украинских граждан, выезжающих за рубеж в западном направлении, непосредственно в пунктах пересечения границы позитивную установку на выезд за рубеж имели 12,1% [108]. По-видимому, большее число тех, кто имеет положительную установку на выезд за рубеж, именно среди опрошенных на границе, объясняется тем, что они уже неоднократно побывали за рубежом, более реально представляют тамошние условия жизни и с достаточно высокой точностью могут прогнозировать, как они там будут жить в случае переезда. Впрочем, прошло несколько лет и, по данным того же мониторингового исследования Института социологии НАН Украины, в 2001 году желающих выехать в дальнее зарубежье уже было 14,9%. Из этого следует вывод: пока миграционные установки населения на выезд из страны растут.

#### **4.7. Ужесточение иммиграционной политики в странах Европы**

90-е годы минувшего столетия характеризуются изменением миграционной политики западноевропейских стран. Ее главным направлением стало ограничение иммиграции. Тенденция к ужесточению мер по отношению к нелегальным мигрантам наблюдается в этот период практически во всех европейских странах. Миграционные процессы, существенно активизировавшиеся в начале 90-х годов после распада СССР и серии



югославских конфликтов, заставили западные страны, их правительства серьезно пересмотреть многие доктрины, касающиеся оказания гуманитарной помощи лицам, ищущим убежище, беженцам и другим категориям мигрантов.

Каждый крупный межэтнический конфликт в мире эхом отражается в богатых странах Европы и Северной Америки. Пострадавшие в этих конфликтах устремляются в политически стабильные, экономически богатые и гуманные в правовом отношении страны. Чем ближе зона конфликта к Западной Европе, тем больше туда прибывает беженцев. Особенно большие группы беженцев устремились в страны Европейского Союза в период конфликта между новой Югославией и Хорватией, во время войны в Боснии, а также во время косовского конфликта. Например, Австрия в 90-е годы приняла 100 тыс. балканских беженцев. По мнению федерального канцлера Австрийской республики Вольфганга Шюсселя, по удельному весу беженцев относительно граждан страны Австрия занимает первое место среди западных стран. "Пропорционально численности населения Австрии, составляющего около 8 миллионов жителей, - пишет он, - такое количество одних лишь балканских беженцев для Германии было бы эквивалентно более чем одному миллиону человек, а для Соединенных Штатов - более чем трем миллионам" [109].

Меры по ужесточению условий приема иммигрантов, предпринимаемые западными странами, поставили под сомнение универсальность демократических принципов и ценностей. В этих странах возникли различные партии и общественные организации, которые, опираясь на недовольство населения по поводу наплыва в их страну большого количества иностранцев, проповедуют идеи ксенофобии и расизма. Такие организации получают поддержку у значительной части населения, а в отдельных странах они даже приходят к власти. Как известно, недовольство населения наплывом в страну иммигрантов из бедных стран умело использовал на выборах в парламент в 1999 году лидер Австрийской партии свободы Йорг Хайдер. В последние годы в эту страну прибыли десятки тысяч людей из других стран. Они составляют уже 10% населения. Это вы-

зывает недовольство в определенных слоях австрийского общества. Лозунг Партии свободы "Долой паразитов-иностранцев из неблагополучных стран, приезжающих обирать коренных австрийцев" привлек голоса тех, кто получает помощь от государства и видит в иммигрантах своих конкурентов. В первую очередь, его поддержали пенсионеры, составляющие почти треть избирателей. Лидер партии считает, что иммигранты отбирают рабочие места у "коренного населения", способствуют росту преступности, распространению наркомании. Еще более активно эта партия проповедовала подобные идеи во время выборов в парламент. В результате, как известно, Партия свободы набрала на парламентских выборах 29,6%, заняла второе место и вошла в правительственную коалицию. Это привело к большому скандалу в Европейском Союзе, вызвало негодование в других странах. К Австрии были применены политические санкции: сокращены политические контакты, Израиль и США отозвали своих послов [ПО]. Впрочем лидеры многих стран Союза не считали необходимым применять жесткие санкции к Австрии. Дело в том, что среди населения остальных стран ЕС также распространяются опасения по поводу расширения ЕС и притока дешевой рабочей силы из стран - новых членов ЕС. Опрос, проведенный в странах Европейского Союза, показал, что 60% опрошенных указывают на неприоритетность расширения ЕС. Желают же расширения союза только 20% немцев и 21% французов [111]. В конечном итоге, санкции к Австрии были смягчены, а затем и сняты вовсе.

Впрочем, сдвиг вправо в политической ориентации избирателей в связи с возрастанием числа иммигрантов из стран Восточной и Центральной Европы, а также из африканских и азиатских стран происходит не только в Австрии, но и в других европейских странах. Так, на выборах в швейцарский парламент, состоявшихся тоже осенью 1999 года, второе место заняла националистическая Народная партия Швейцарии. Она также сыграла на недовольстве избирателей наплывом иммигрантов [112]. Все это говорит о сложном и противоречивом процессе развертывания миграционных потоков в мире и реакции на них в развитых странах. "Проблема мигрантов сейчас явля-

ется очень важной не только в Австрии, но и во всех странах Евросоюза, - отмечает Чрезвычайный и Полномочный Посол Австрии в Украине Клаус Фабьян. - Причем она связана не только с Восточной Европой, но с государствами Африки и Азии. К сожалению, сейчас нет готовых рецептов по этому поводу. Пока остается только опираться на здравый смысл и учет точек зрения всех заинтересованных сторон" [113].

По мнению известного российского экономиста и общественного деятеля Гавриила Попова, стремление партии Хайдера и его сторонников закрыть австрийский рынок труда для иностранных рабочих может найти поддержку в общественном мнении других стран Западной Европы и сделать возможным приход к власти в других странах профашистских партий. И дело не только в идеологической неприемлемости этих партий, но и в том, что это создает угрозу европейской интеграции и американскому варианту развертывания глобализации. "Закрывать свободный рынок труда, - пишет Г. Попов, - это подорвать один из краеугольных камней европейской интеграции. Это, далее, удар по планам расширения НАТО. Ведь и сейчас против членства в НАТО выступают внутри новых стран-кандидатов значительные силы. А если возникнет ситуация: в армии НАТО служить ты обязан, а вот на рынки труда стран НАТО тебя не пускают, - эти "антинатовские" силы могут взять верх" [114]. Закрывание свободного рынка труда поставит под угрозу и безвизовый режим.

Кроме того, создание непреодолимых препятствий для миграции рабочей силы разрушает, по мнению ученого, клинтоновскую концепцию глобализации, которая основывается на принципах свободного рынка труда. На практике это означает свободную перекачку в США наиболее высококвалифицированной рабочей силы и талантливых ученых.

Под давлением новых обстоятельств, по сути дела, происходит возврат к старым формам деления мира на "зоны", "лагеря", "договоры", "союзы" и к прежним средствам членения пространств "стенами", "занавесами", "линиями". Страны, входящие в Шенгенский договор, уже делят страны на "хорошие" и "плохие", составляют "черные списки" государств, иммигран-

ты из которых нежелательны. Под эти действия подводятся философские концепции, оправдывающие действия правительств по отношению к мигрантам. Так, известный западный философ Самуэль Хантингтон пишет: "Поддержка единства Запада означает как сохранение западной культуры на Западе, так и определение границ Запада. Это предполагает, кроме прочего, контроль за иммиграцией из незападных обществ, как это сделали все большие европейские страны и уже начинают США, а также обеспечение ассимиляции западной культурой тех иммигрантов, которые уже допущены" [115].

Защита стран ЕС от нелегальной миграции становится все более жесткой. В этих странах в течение 90-х гг. были повышены требования к лицам, которым разрешается въезд в страну, предоставления вида на жительство, статуса беженца и т.п.

Кроме того, страны Западной Европы оказались в сложном положении по поводу иммиграции вообще. Она переместилась в плоскость их стратегических задач. В плане формирования своей политики по отношению к иммигрантам они находятся в противоречивом положении. С одной стороны, их правительства испытывают давление своих граждан, которые не хотят допустить в страну иммигрантов, согласных на невысокую оплату труда, усиливающих конкуренцию на рынке труда. Особенно жесткую позицию по этому вопросу занимают Германия и Австрия. С другой стороны, они вынуждены разрабатывать политику поощрения иммиграции, поскольку демографическая ситуация в их странах такова, что без привлечения рабочих рук иммигрантов не удастся удержать высокий экономический уровень, а следовательно, и высокий жизненный уровень населения, и особенно жизненный уровень все возрастающего числа пенсионеров.

Данное противоречие болезненно проявляется в текущей политике. Первым испытанием для лидеров стран ЕС стал вопрос о сроке присоединения к союзу новых стран Центральной Европы и правах их граждан на общеевропейском рынке труда. Пребывая в начале апреля 2001 года в Венгрии, президент Европейской комиссии Романо Проди высказал идею о возможности введения для стран-кандидатов испытательного срока от

7 до 10 лет, в течение которого перемещение рабочей силы для них будет ограничено. Если же практика покажет обоснованность таких мер, то их можно будет снять раньше [116]. Правда, судя по всему, проблема миграции рабочей силы из стран Центральной Европы в страны Западной Европы преподнесет еще много сюрпризов. Так, по информации корреспондента украинской студии радио "Свобода" Ганны Стецив из Варшавы, по заказу газеты "Жиче Варшавы" был проведен социологический опрос поляков об их миграционных планах. Оказалось, что более трети опрошенных строят те или иные планы, связанные с желанием поработать в странах Западной Европы. Такого большого количества желающих мигрировать никто не мог предположить, и результаты этого исследования стали большой неожиданностью [117].

Вопросы миграции, передвижения рабочей силы между странами ЕС после вступления в Союз новых членов обсуждались в марте 2001 года на саммите ЕС в Стокгольме. Лидеры стран Союза признали необходимость выработки единой иммиграционной политики, а также то, что население Западной Европы сокращается. Путем преодоления последней проблемы они также считают повышение мобильности, гибкости экономики, а также проведение экономической реформы [118]. Однако уже в мае того же года на встрече министров иностранных дел стран ЕС Испания, по сути, заблокировала идею ограничения в течение семи лет после вступления в Европейский Союз нескольких центрально-европейских стран доступа их рабочей силы на территорию нынешних стран ЕС. Испания пошла на этот шаг отнюдь не из солидарности с рабочими из стран Центральной Европы. У нее есть свой интерес - сейчас страна (как одна из наиболее бедных) получает многомиллиардные субсидии из фондов Евросоюза, и без гарантий, что эти субсидии останутся, Испания не поддержала инициативы Австрии и Германии [119].

Массовому прибытию нелегальных мигрантов Западная Европа противопоставляет усиление различных аспектов защиты своей территории: пограничного, дипломатического, экономического, полицейского, технического.

Примером технического решения проблемы борьбы с нелегальной миграцией является проект, разработанный для защиты южной испанской границы, первая часть которого вступит в действие уже с 2002 года. По этому плану создается сложная система средств электронного слежения, которая позволит фиксировать практически все возможные плавательные средства, даже такие, как надувные лодки, матрацы и т.п., за десять километров от берега. Замеченные объекты будут проверяться в течение 20 минут специальными подразделениями, включающими вертолеты, катера и т.п. Это очень дорогостоящая система, и в одиночку Испании ее не поднять. Но поскольку эта система будет служить не только Испании, а всем западноевропейским странам, то в ее финансировании примет участие Европейский Союз. Первоначальная стоимость проекта оценивается в 840 млн долл. [120].

Однако прорехи в западноевропейском "заборе" имеются не только на юго-западном направлении. В начале февраля 2001 года премьер-министры Великобритании и Италии Тони Блэр и Джулиано Амато выступили с инициативой разместить в Боснии специальные подразделения, состоящие из полицейских и служащих иммиграционных органов, задачей которых было бы предотвращение переправки нелегальных мигрантов в Западную Европу. Они будут выполнять роль своеобразных пограничников. Такая инициатива вызвана тем, что на Балканах обозначился важнейший коридор нелегальной миграции в страны ЕС. Считается, что по этому маршруту в Западную Европу попадает 10% нелегальных иммигрантов. Здесь действуют организованные преступные группы, специализирующиеся на незаконной перевозке людей. Ежегодно они поставляют в благополучные страны Запада до 50 тыс. нелегалов. И все же, несмотря на все принимаемые меры, в страны ЕС ежегодно незаконно въезжает около 400 тыс. человек [121].

Конечно, не забывают государства Шенгенской группы и о восточных границах. Они вкладывают большие средства в укрепление рубежей, которые могут вскоре стать рубежами Европейского Союза. С инициативой усиления контроля на словацко-украинской, венгерско-украинской и польско-украинской

границах выступил министр внутренних дел Бельгии Антуан Дюкен. По мнению Министерства внутренних дел этой страны, которое высказал пресс-секретарь министерства Лора Паноч радиостанции "Немецкая волна", "Украина является своеобразным центром перевозки нелегалов" [122]. Поэтому, для противодействия такому "центру", Бельгия подарила словацким пограничникам биорадары, способные выявлять людей, спрятавшихся в автомобилях, контейнерах и т. п.

Как известно, одним из самых либеральных законодательств в отношении иммигрантов, особенно тех, кто заявляет, что просит политического убежища, было законодательство ФРГ. В послевоенный период, почти каждый иностранец, заявивший, что он ищет политическое убежище, получал его в этой стране. Однако под влиянием перемен, произошедших в мире и в самой Германии в конце 1980-х - начале 1990-х годов, власти столкнулись с огромными проблемами, связанными с приемом иммигрантов. В этом сказались, во-первых, объединение Германии и потребность в огромных средствах, необходимых для вложения в восточные земли. Во-вторых, в этот же период в Германию хлынули сотни тысяч этнических немцев из постсоветского пространства, Польши и Румынии. В-третьих, Германия испытала давление сотен тысяч иммигрантов, прибывающих из развивающихся стран, особенно из Африки и Юго-Восточной Азии. Все это, в конечном итоге, привело к тому, что в Германии была пересмотрена статья конституции, касающаяся приема политических беженцев. После длительных дискуссий в обществе и в парламенте 1 июля 1993 года она была принята в измененном виде. Теперь требования к тем, кто ищет политического убежища в Германии, стали более строгими. Теперь в праве на убежище может быть отказано по той причине, что данный человек, который действительно преследуется на родине, прибыл в Германию из третьей страны или из страны, которую Германия рассматривает как безопасную.

В ряду этих мер можно рассматривать и решение немецкого федерального правительства, давшее право полиции с 10 июля 1998 года проверять удостоверения личности на всей территории ФРГ. Ранее она могла это делать лишь на расстоянии 30 км от внешней границы.

В последнее время возросла ответственность работодателей за использование нелегальной рабочей силы. Их может ожидать штраф от 10 тыс. немецких марок до 1 млн, если речь идет о повторных нарушениях, и даже возбуждение уголовного дела [123].

В ФРГ проблема беженцев и мигрантов была предметом острых политических дискуссий последних лет. На выборах в парламент в 1998 году социал-демократы выдвигали программу реформ в области прав для иностранцев. Социал-демократы выступали за либерализацию этих прав. Это связано с тем, что, начиная с 1994 года, в ФРГ были ужесточены многие положения, связанные с приемом в страну иммигрантов (трудовых мигрантов, беженцев, лиц, ищущих политического убежища).

Социал-демократы и их союзники - "зеленые" - после победы на выборах в 1998 году внесли в парламент законопроект, который облегчал бы вступление иностранцев и лиц без гражданства в немецкое гражданство (необходимый срок проживания в Германии предлагалось сократить с 16 до 8 лет, кроме того, речь шла о возможности сохранения своего прежнего гражданства). Предоставление возможности иметь двойное гражданство открывало путь к немецкому гражданству половине из 7,4 млн турок, которые давно живут в Германии, но не хотели терять турецкое гражданство [124]. Однако этот документ получил резкий отпор со стороны оппозиции. Христианские демократы в период выборной кампании в земле Гессен провели сбор подписей граждан против двойного гражданства, и их поддержало более 450 тыс. человек. На местных выборах в этой земле в феврале 1999 года социал-демократы проиграли христианским демократам [125]. В других землях также шла кампания сбора подписей. И против двойного гражданства выступили очень многие немецкие граждане. Так, в Баварии было собрано 200 тыс. подписей, в Бранденбурге - 100 тыс.

- Так или иначе, но проблема иммиграции в Германии остается острой политической темой. И, естественно, она периодически вспыхивает как политический скандал. Так, в октябре 2000 года подал в отставку заместитель генерального секретаря ХДС Рупрехт Поленц. Причиной такого шага стала

острая внутрипартийная дискуссия. Р. Поленц предлагал тему иммиграции сделать главной на выборах в парламент в 2002 году. Однако против этой идеи выступили его же соратники по партии, поскольку они опасаются роста в стране ксенофобических настроений [126].

Внутриполитическая ситуация в Германии, особенно в Восточной, обостряется еще и тем, что там уже не один год отмечаются вылазки экстремистов, росписи стен свастикой, поджоги жилищ иммигрантов и даже их убийства. Всего на расистской почве в последние годы совершено сто убийств и около тысячи нападений и поджогов. Согласно опросам общественного мнения, экстремистов в Германии поддерживает только 3% населения, а в Восточной - 5%; 80% граждан страны заявляют, что серьезным образом опасаются возрождения нацизма [127]. Однако несмотря на то, что экстремисты не имеют поддержки, все же они вносят дополнительные сложности в решение проблемы иммигрантов.

В этой проблеме есть еще и внешнеполитический аспект, связанный с вопросом справедливого распределения беженцев и лиц, ищущих убежище, между странами ЕС. Дело в том, что Германия принимает у себя лиц этой категории значительно больше, чем другие страны ЕС, если исходить из удельного веса принимаемых беженцев по отношению ко всему населению каждой страны. Так, принятые в 1988 году в Германии 103 тыс. беженцев составляют 33% от всех беженцев, которых приняла в этом году все страны ЕС. Канцлер Германии ГШредер в одном интервью заявил, что "мы должны правильно распределять бремя иммиграции в Европе. Несправедливо, что половина, а то и 60 процентов иммигрантов приезжают именно к нам. Нужна единая общеевропейская иммиграционная политика" [128]. Впрочем, каждая страна считает, что несет самое тяжкое бремя, связанное с принятием иммигрантов и оказанием помощи беженцам (вспомним приведенные чуть выше слова представителя австрийского МИД).

В свою очередь, Великобритания также все строже подходит к вопросу иммиграции. Недавно здесь принят закон, предусматривающий взывание больших штрафов с работодателей, при-

нявших на работу иностранцев, не имеющих для этого необходимых документов.

Британский министр внутренних дел Джек Стро заявил, что его подчиненные не будут впускать в страну лиц, которые не имеют для этого надлежащих аргументов, а в случае, если эти лица все же попали в страну, их будут высылать обратно. Он также сделал заявление, согласно которому железнодорожные и авиакомпании будут платить 2 000 фунтов стерлингов за каждого пассажира, который прибыл на Британские острова без надлежащих документов. Суровые меры к нелегальным мигрантам уже начали применять соответствующие службы. По словам Дж. Стро, на протяжении шести месяцев из его страны выслали 600 человек. По-видимому, речь идет, в первую очередь, о тех цыганах, которые в октябре 1997 года прибыли из Чехии и Словакии и стали требовать статус беженца, ссылаясь на расизм, господствующий, по их мнению, в странах, откуда они прибыли [129]. Ссылаясь на ксенофобию, широкое распространение антицыганских настроений, существование экстремистских националистических группировок, в 1998 году 515 чешских цыган, а в 1999 году - уже 1 800 попросили убежища в Великобритании. 6 октября 1998 года Палата лордов британского парламента приняла решение о введении визового режима для граждан Словакии. Это решение было связано с прибытием в Великобританию из Словакии множества цыган [130].

Всего в 1999 году в этой стране попросили убежище более 70 тыс. человек [131]. В целом же Великобритания занимает второе место в Европе (после Германии) по количеству поселяющихся в стране беженцев.

Проблемы иммиграции не только являются постоянной темой внутренней политики западноевропейских государств; они периодически вспыхивают в виде сенсаций или скандалов, что, в свою очередь, актуализирует их политический аспект. Примером подобной ситуации является трагедия, происшедшая в Великобритании. В середине июля 2000 года все страны облетело тревожное сообщение о том, что на грузовике, прибывшем на пароме в английский порт Дувр, в контейнере были обнаружены тела 58 человек, двое еще дышали. По сообщению полиции, по-

гибшими были нелегалы из Китая. Этот случай стал очередным поводом для дискуссии об иммиграционной политике. Он также заставил правительства активнее действовать по отношению к организованной международной преступности, в частности связанной с нелегальной миграцией [132].

Политика Франции и в отношении нелегальных мигрантов - одна из самых жестких в Европе. И тем не менее, в этой стране проживают десятки тысяч нелегальных мигрантов. Особенно много - из Алжира и других арабских государств. На этом спекулируют крайне правые организации. Например, во Франции существует ультраправый Национальный фронт, выступающий за высылку из страны африканцев, арабов, азиатов, которые, по их мнению, портят имидж нации, отбирают работу у французских трудящихся.

Нелегалы прибывают во Францию разными путями - через другие страны и непосредственно во Францию морским путем и самолетами. В феврале 2001 года произошел случай, ставший известным всему миру - у французского берега в районе курортного центра Сен-Рафаэль сел на мель корабль "Ист Си", в котором находилось более 900 нелегальных мигрантов. Команда корабля сбежала с места происшествия, а мигрантов доставили на берег. Как оказалось, на судне перевозили курдов, в том числе 250 женщин и 480 детей, которые стремились попасть в Западную Европу. Их тайно доставили грузовиками из Ирака в Турцию, а затем погрузили на корабль. За перевозку одного человека брали от 2 до 4 тыс. долл. При этом мигранты даже не знали, в какую страну их везут. Дальнейшей их судьбой занялись французские власти. Получить статус беженцев курдам во Франции будет трудно, поскольку законодательство этой страны предполагает наличие доказательств преследования для каждого человека отдельно. Но и выслать из страны этих людей также будет нелегко [133].

Нелегальная миграция - это масса проблем, в том числе и проблема "человеческого фактора". Ведь если есть огромный спрос на въезд в западные страны, то, естественно, будет и предложение, даже если оно и реализуется в незаконной форме. Например, из доклада депутата Национальной ассамблеи Фран-

ции стало известно об одном из слабых мест в консульской службе этой страны. При сокращении расходов на содержание работников этого подразделения МИДа пришлось прибегнуть к найму в консульских отделах за рубежом местных работников, которым выплачивалась значительно меньшая зарплата, чем французским дипломатам. В некоторых подразделениях визовой службы за рубежом штат состоит на три четверти из местных работников. Нередко они становятся инициаторами коррупционных действий. За определенную плату они оказывают услуги по получению виз. Одна такая услуга стоит от 6 до 20 тыс. франков. Зафиксированы случаи пропажи визовых этикеток, штампов, форм анкет и т.п. [134].

В Испании закон об иммиграции был принят в 1985 году, но уже в конце 1990 года ситуация с иммигрантами обострилась. Тогда в Мадриде сотни африканцев, незаконно проживающих в Испании, оккупировали центральную площадь и протестовали от имени трехсот тысяч нелегальных мигрантов. Урегулировав этот конфликт, правительство внесло законопроект, предусматривающий въезд в страну иностранцев на постоянное место жительства только в рамках квоты, а также вводились строгие меры как к тем, кто незаконно прибывал в страну, так и к тем, кто предоставлял им работу [135]. Однако решить проблемы иммиграции быстро, одноразовыми мерами никому не удастся. К середине 1999 года в Испании снова насчитывалось от 60 до 150 тыс. нелегальных мигрантов. Особенно много нелегалов прибывает в эту страну из Марокко и Алжира. Многие из них пытаются попасть в Европу, переплыв через Гибралтар. Но нередко эти опасные путешествия заканчиваются трагически. Только в 1998 году в водах пролива погибло более тысячи иммигрантов. Власти предпринимают меры для того, чтобы сократить количество нелегалов, причем не только запрети-тельные, но и разрешительные. В новом законопроекте об иммиграции, который был поддержан большинством политических партий и выдвинут на рассмотрение в парламенте в сентябре 1999 года, предусматривалось, что те нелегальные иммигранты, которые докажут, что они провели в стране не менее двух лет, получают законное право на проживание [136].

Проблемы нелегальной миграции, проблемы ксенофобии, наличия острых противоречий между иммигрантами и местным населением в Испании остаются. Так, в начале февраля 2000 года на юго-востоке страны, в городке Эль-Эхидо в течение трех дней происходили столкновения между полицией и демонстрантами-иммигрантами, которые требовали прекращения насилия над выходцами из Северной Африки. В процессе этих столкновений более тридцати человек было ранено. Этим демонстрациям иммигрантов предшествовали массовые протесты местного населения против криминальных преступлений, совершаемых иммигрантами. В течение недели местные жители громили мечети, разрушали и жгли жалкое жилье иммигрантов, убогие лавки. В ответ на эти демонстрации местного населения иммигранты организовали свои акции протеста. Вандализм местных жителей был сурово осужден Европейским Союзом, который отметил в своем заявлении, что такого размаха ксенофобии Европа еще не знала. Власти Марокко официально заявили решительный протест в связи с этими событиями. Через некоторое время в Испанию прибыл король Марокко Мохаммед IV, который обсуждал эти проблемы с испанским королем Хуаном Карлосом [137].

Испания вынуждена ужесточать визовый режим и как член ЕС. Будучи страной, находящейся на внешнем периметре Европейского Союза, она обязана выполнять все требования к визовому режиму, которые принимаются как коллективные решения стран - членов союза. Иногда это приводит к напряженности в отношениях Испании с другими странами. Весной 2001 года был запрещен безвизовый въезд в страну колумбийцев. Это вызвало крупный скандал. Близкие испанцам по языку и культуре, а также по историческим связям колумбийцы ранее могли свободно въезжать в Испанию и находиться там без визы на протяжении 90 дней. Учитывая трудную экономическую ситуацию в Колумбии, этим воспользовались многие десятки тысяч колумбийцев и прибыли в Испанию как трудовые мигранты. Теперь такая возможность для них ограничена. ЕС обосновал введение визового режима для колумбийцев необходимостью борьбы с наркомафией и нелегальной миграцией в

страны Шенгенского соглашения. Колумбийские иммигранты вышли в Мадриде на демонстрацию против этих мер, а чтобы показать степень возмущения действиями испанских властей, ее возглавил посол Колумбии в Испании. Такой поступок нарушал вековые дипломатические традиции. Другой формой выражения негодования по поводу введения в Испании виз для колумбийцев стало открытое письмо лауреата Нобелевской премии по литературе Габриэля Гарсиа Маркеса главе испанского правительства [138].

В последние годы с проблемой массовой нелегальной иммиграции столкнулась Италия. Для этой страны это новое явление. Исторически Италия, особенно ее южная часть, была поставщиком мигрантов в другие страны. Теперь все обернулось наоборот. Причем волна нелегальной иммиграции распространилась в тот период, когда Италия переживает демографический кризис. Демографическая структура местного населения имеет ярко выраженную тенденцию к старению и депопуляции.

По мнению полиции и экспертов в настоящее время в Италии находится около 300 тыс. нелегальных мигрантов. Предполагалось, что в 2000 году 65 тыс. из них будут легализованы, получат официальное разрешение на проживание в стране. Остальные будут оставаться на бесправном положении. Вместе с тем, ежедневно в эту страну прибывают все новые и новые нелегальные иммигранты. Только за девять месяцев 2000 года было задержано более пяти 5 тыс. нелегальных мигрантов. Они прибывают в страну главным образом по морю.

Много иммигрантов прибывает в Италию, в том числе нелегально, из бедных стран средиземноморского региона - Албании, Косово, Турции, стран Северной Африки.

Проблемы роста нелегальной иммиграции в Италии усугубляются тем, что правительство этой страны до сих пор не разработало какой-либо аргументированной и долгосрочной иммиграционной политики. Нет четкой позиции государственных органов и в отношении к уже поселившимся мигрантам - мы имеем в виду отсутствие концепции формирования и интеграции полиэтнического общества в Италии.

Этими проблемами пытаются воспользоваться различные партии и общественные организации во внутриполитической борьбе. Так, небезызвестная "Северная Лига", прославившаяся резко сепаратистскими программами, заявляет о том, что всех мигрантов надо изгнать из Италии.

Достаточно большой популярностью среди выходцев из постсоветских стран пользуется и Греция. Эта страна испытывает сильное миграционное давление. По некоторым данным, в Греции, население которой насчитывает около 10 млн человек, сейчас находится около 1 млн иммигрантов [139]. Власти предпринимают меры по упорядочению их правового статуса. В частности, подготовлен новый закон об иммигрантах, предусматривающий легализацию тех мигрантов, которые находились на территории страны более двух лет. Также предполагается, что будет разрешен приезд к легализованным мигрантам их семей сроком на полгода. Имеются в законопроекте и статьи, предусматривающие строгое наказание владельцев развлекательных заведений за эксплуатацию женщин-мигрантов в секс-бизнесе [140].

Ситуация с нелегальными мигрантами в отдельных странах настолько обостряется, что они вынуждены частично приостанавливать действие Шенгенского договора. Так, с 10 января 2000 года Бельгия возобновляла строгий паспортный контроль на своих границах, несмотря на то, что она является членом Шенгенского соглашения. Одновременно была объявлена трехнедельная акция, когда нелегальные мигранты, находящиеся в стране, могли легализовать свой статус. А таковых, по мнению представителей бельгийских властей, в стране насчитывалось в то время около 60 тыс. При этом следует обратить внимание на два факта, говорящие о том, насколько сильно правительство этой страны оказалось обеспокоенным наплывом нелегальных мигрантов. Во-первых, при возобновлении паспортного контроля не было указано, на какой срок вводится эта мера. А, во-вторых, Бельгия является внутренним государством по отношению к странам Шенгенского соглашения, то есть Бельгия как бы не доверяла паспортному контролю тех стран, которые расположены по внешнему периметру и осуществляли первичный паспортный контроль.

Кстати, за несколько лет существования Шенгенского соглашения стали заметны и негативные последствия его действия. Особенно большое недовольство в некоторых странах соглашения вызывает то, что именно в этот период резко возросло число нелегальных мигрантов из стран Азии, Африки и Восточной Европы. В связи с этим Евросоюз ужесточает правила приема иммигрантов на свою территорию. Европейская Комиссия уже рассмотрела проект закона об иммиграции, не предусматривающий предоставление убежища выходцам из так называемых демократических стран, стран-кандидатов в ЕС, а также из стран, заключивших соглашения о партнерстве и сотрудничестве с Евросоюзом [141]. Однако, несмотря на имеющиеся трудности в реализации Шенгенского договора, к нему присоединяются все новые государства. С 25 марта 2001 года в него вошли Дания, Швеция, Финляндия, Норвегия и Исландия. Теперь собственная, автономная пограничная служба останется только у двух членов ЕС - Великобритании и Ирландии. Либерализация передвижения внутри стран Европейского Союза сопровождается усилением контроля на его внешних границах [142].

Остается пока острой проблема различий в законодательствах стран ЕС по отношению к иммигрантам. Нелегальные иммигранты как раз и используют несовпадения или противоречия в принятых в разных государствах правилах предоставления убежища и высылки из страны и выбирают для соответствующей юридической процедуры ту страну, которая для них выгодна. В течение последних лет между правительствами стран-членов ЕС идут интенсивные консультации по унификации национальных законодательств по вопросам иммиграции. Проведено уже несколько таких встреч глав правительств, министров по обсуждению этого вопроса. В 1999 году в Тампере главами правительств был принят план создания "единого европейского юридического пространства", в феврале 2001 года в Стокгольме эти вопросы обсуждали министры внутренних дел и юстиции. К выработке унифицированного законодательства привлекаются и страны - кандидаты в члены ЕС, в том числе и ближайшие соседи Украины [143].

Кроме того, для борьбы с нелегальной миграцией в европейских странах разработана и внедряется с 1998 года специаль-



ная программа "Одиссей". К выполнению этой программы привлекаются многие страны - не члены ЕС, в том числе и Украина [144].

Рассматривая тему ужесточения западными странами требований к иммиграции, нельзя подавать ее односторонне, нельзя считать, что в западноевропейских странах существует лишь тенденция к ужесточению правил прибытия и обустройства внешних мигрантов. На самом деле, ситуация в этих странах противоречива. Есть мощные общественные силы, выступающие за ужесточение отношения к иммигрантам, но есть и не менее мощное движение в их поддержку, за соблюдение прав человека.

Можно привести пример, когда во Франции 23 февраля 1997 года на улицы Парижа вышло около ста тысяч демонстрантов, заявивших о своей поддержке иммигрантов и выступавших против закона, который предусматривал высылку из страны иммигрантов. Организаторы этой демонстрации считали, что она станет серьезным воспитательным мероприятием, благодаря которому уменьшатся проявления расизма и ксенофобии в обществе [145]. Через некоторое время, а именно 9 октября 1998 года, Папа Римский выступил с критикой попыток ужесточить миграционные законы в западных странах. Для святейшего понтифика эта проблема была весьма ощутимой, поскольку в Италии в то время находилось около 1 млн нелегальных мигрантов [146].

Высокий уровень толерантности к иностранцам проявляют и швейцарцы. В течение тридцати лет они шесть раз на референдумах решали вопрос, связанный с квотой иностранцев в стране. Последний референдум по этому вопросу состоялся 24 сентября 2000 года. Правда, на нем решался вопрос не о нелегальных мигрантах, а о допустимой квоте тех, кто пребывает в стране на законных основаниях, но не является швейцарским гражданином, то есть об иностранцах. На последнем референдуме обсуждался вопрос о том, что количество иностранцев в стране не должно превышать 18%. Такое предложение на референдум было внесено представителями правых партий. Против такого ограничения проголосовало 63% граждан Швейцарии,

участвовавших в референдуме. Таким образом, Швейцария не ввела ограничительную квоту для иностранцев. Хотя эта страна имеет очень высокий удельный вес иностранцев. Из 7,2 млн человек, проживающих в Швейцарии, 1,3 млн являются иностранцами, что составляет 19,3%. По удельному весу иностранцев среди населения страны она занимает третье место в Европе. Первое место занимает Лихтенштейн, а второе - Люксембург. Иммиграция поощряется правительством Швейцарии, так как в стране ощущается недостаток рабочих рук, особенно высококвалифицированных специалистов. В стране не хватает около 30 тыс. программистов, специалистов в области информатики. Для этих категорий работников даже упрощена процедура получения гражданства [147]. Гуманность отношения швейцарского государства к беженцам проявляется и в том, что только в 1999 году оно израсходовало на помощь им 1,5 млрд швейцарских франков [148].

Несмотря на ужесточение правил въезда иммигрантов в Бельгию, правительство этой страны проявляет заботу о лицах, ищущих убежище, и о беженцах. Так, совершенствуются формы помощи этим категориям мигрантов. С 2001 года предполагается заменить помощь им в виде денежных пособий на предоставление жилья, питания и медицинской помощи [149].

Важным фактором, смягчающим и гуманизирующим оценки, касающиеся мигрантов, являются международные организации. В выступлениях лидеров ООН, ОБСЕ, МОМ, на конференциях, организуемых этими организациями, в принимаемых ими документах акцент делается на необходимости соблюдения прав человека по отношению к этой категории людей. Обращаясь к лидерам ЕС, Кофи Аннан сказал: "Давайте не забывать, что даже фиктивный беженец не является преступником, а когда человеку отказывают в предоставлении статуса беженца, это не значит, что он пытался получить этот статус обманом". Неоднократно выступала против создания "Европейской Крепости", в которую не будут допускаться иммигранты, Мэри Робинсон, Верховный комиссар по правам человека при ООН [150].

Следовательно, западным странам по разным причинам не удается законсервироваться в своей среде, отмежеваться от остального мира. Потребности в иммиграции возникают не только вне этих стран, то есть у самих иммигрантов, желающих попасть в эти страны, но и внутри. Эти потребности имеют объективный характер - периодически на рынке труда возникает дефицит в специалистах определенных профессий. Как уже отмечалось, американский опыт применения "зеленых карт" применила Германия для привлечения 20 тыс. специалистов по компьютерной технике. Вслед за ФРГ вынуждена признать потребность в специалистах и Великобритания. Министр внутренних дел Великобритании Барбара Рош заявила о необходимости пересмотра иммиграционного законодательства с целью привлечения в страну высококвалифицированных специалистов. Министр считает, что необходимо расширить "контролируемую иммиграцию" и смягчить нормы, регулирующие право мигранта на получение работы. В Великобритании ощущается нехватка медсестер и учителей [151]. Кроме того, тенденции демографического развития западноевропейских стран таковы, что без привлечения иммигрантов они не смогут обеспечить воспроизводство рабочей силы и удержать нынешний свой высокий уровень благосостояния населения.

#### **4.8. Отток научных кадров, "утечка мозгов"**

Отдельную проблему представляет эмиграция из страны квалифицированных специалистов и ученых. Эту эмиграцию еще называют "утечкой мозгов". Высокий уровень эмиграции ученых и квалифицированных специалистов наносит сильный ущерб обществу. Интенсивный отток из страны ученых создает огромную проблему для будущего, поскольку, во-первых, для подготовки зрелого ученого необходимо около двух десятков лет, а во-вторых, массовый выезд ученых за рубеж приводит к разрушению научных школ, восстановить которые практически уже никогда не удастся. По сути, общество теряет свой самый важный человеческий ресурс - интеллектуальный потенциал. Вряд ли достаточно убедительным является аргумент, что миграция ученых за рубеж - это положительный процесс, поскольку это

дает им возможность ознакомиться с новыми научными направлениями, новыми методиками, позволяет поддержать этих людей в хорошей форме как специалистов в то время, когда на родине таких условий нет. По нашему мнению, эти положительные моменты не идут ни в какое сравнение с теми колоссальными потерями, которые несет страна в связи с выездом ученых.

Главными причинами, которые побуждают людей покинуть научные учреждения, являются, во-первых, мизерная зарплата, которая к тому же еще и не выплачивается по много месяцев; во-вторых, резкое падение престижа научной работы в обществе; в-третьих, разрушение условий для нормальной научной деятельности (отсутствие современных установок, приборов, препаратов и т.п.). Резкое снижение бюджетного финансирования науки привело к упадку научно-исследовательских институтов, сокращению научных исследований. В развитых странах расходы на науку составляют 4-5% годового бюджета. Как известно, в Украине в 1991 году расходы на науку составляли 2,5% ВВП. Позже был принят закон, согласно которому на науку должно выделяться не менее 1,5% ВВП. Но его, кажется, никто не собирается выполнять. Как получали фактически менее 1% бюджетных средств, так все и остается из года в год. В 1996 году планировалось 0,7% ВВП, а в 2000 - уже всего лишь 0,4% ВВП. Планируемые в бюджете затраты на науку ежегодно выполняются не более чем на 60%.

В настоящее время годовые затраты на одного ученого у нас в стране составляют всего 4,5 тыс. долл., в то время как в США - 185 тыс., во Франции - 174 тыс., в Японии - 125 тыс., в Южной Корее - 75 тыс., в Бразилии - 48 тыс. долл. [152]. (Некоторые авторы называют еще большие суммы.) Так, А.Дынкин отмечает, что в США на одного ученого расходуется 222 тыс. долл., а в Японии - 142 тыс. долл. [153]. Такое мизерное финансирование привело к тому, что научные исследования в Украине практически парализованы, поскольку никаких других средств, кроме как на зарплату, в научную сферу не выделяется. Но на ученых действуют и другие причины, общие для всех граждан нашего общества - неуверенность в будущем, страх за судьбу своих детей.

Из Украины с 1991 по 1998 год за рубеж выехало несколько тысяч научных работников. Академик В.Трефилов называл цифру 5 600 человек [154]. По контрактам за рубежом работает 300^400 украинских ученых [155]. Как правило, это ведущие в своей отрасли специалисты - либо те, кто уже известен своими трудами за рубежом, либо перспективные молодые ученые. В 1991 году из Украины за рубеж выехало 39 докторов наук, в 1992 - 57, в 1993-68, в 1994 - 90 [156]. Еще около 200 докторов наук, или 2% от их общего числа выехали из Украины в страны с более развитой экономикой в 1995-1997 годах. Так, в 1996 году эмигрировало 83 доктора наук, а в 1997 году - 51. На первом месте среди стран, куда выезжают наши ученые, стоит Россия. Среди ученых, которые выезжают за рубеж, преобладают специалисты отраслей, определяющих научно-технический прогресс. Наиболее активно покидают родные пенаты работники образования. Почти 55% эмигрировавших докторов наук ранее работали в учреждениях и организациях Минобразования, 15,7% - Минздрава, 11,8% - Национальной академии наук, 40% из них являются представителями технических наук, 17,6% - физико-математических, 15,7 - медицинских [157]. В 1998 году из страны выехало 117 докторов и кандидатов наук, в 1999 - 136, в 2000 - 151. Из них в возрасте до 40 лет -29,8%, до 50 лет — 34,4% [158]. Всего же тех, кто имеет ученые степени кандидатов и докторов наук, за десять лет независимости за границу выехало более 700 человек [159]. Кроме того, ежегодно из Украины выезжает от 2 700 до 5 000 специалистов по информационным технологиям [160].

Ученые выезжают не только потому, что за рубежом они могут получать значительно более высокую зарплату, но и потому, что там у них есть возможность сохранить свою квалификацию, реализовать свои творческие замыслы. Следует учесть и то, что выезжают за рубеж ученые молодого возраста, а в стране остаются люди старшего поколения. Это ведет к тому, что угасают научные школы, прерывается преемственность.

Ради справедливости следует сказать, что не все ученые, покидающие сферу науки, выезжают за рубеж. Другие не уезжают из страны, а переходят в иные отрасли народного хозяйства. До-

ля тех, кто эмигрирует, среди лиц, покинувших научные учреждения, по российским данным, составляет всего 5-10% [161].

Впрочем, по другим данным, доля тех российских ученых, кто выехал за рубеж, значительно выше. По данным МИД Российской Федерации, в 1993 году за границей работало 3 000 человек. В 1997 и 1998 годах Россию покидало по 5-6 тысяч ученых, не считая тех, кто работает за границей по контракту [162].

Выезд за рубеж квалифицированных кадров является широко распространенным в мире явлением. Военные специалисты, вузовские преподаватели, академические ученые уезжают не только из экономически отсталых и бедных стран. Из богатых стран они тоже уезжают, если находят для себя более приемлемые условия работы. Например, для высококвалифицированных канадцев привлекательной страной являются США, поскольку там выше уровень зарплат и ниже налоги. Причем тенденция перекачки кадров из года в год нарастает. Так, в 1989 году из Канады в США выехало 17 тыс. человек, а в 1997 - 98 тыс. [163].

Вместе с тем, наука оказывается практически полностью не востребованной производством, в более широком плане - практикой. От этого в убытке обе стороны. Наука не получала финансирования, а следовательно, это сказывалось в том, что падал престиж научной работы, не велись исследования. А производство не использовало инновации. Естественно, производство, которое не внедряет научные достижения, все более отстает от мирового уровня. Если в передовых странах новейшие научные достижения применяют в производстве 80-87% предприятий, то в нашей стране таких предприятий единицы.

Обнищание сектора науки в обществе ведет к дальнейшему падению престижа научной деятельности у молодежи. Она не идет в научную сферу: многолетние трудоемкие затраты личности на свое профессиональное совершенствование не дают никакой практической отдачи, не компенсируют понесенных затрат. Кадровые процессы в сфере науки выглядят следующим образом - выпускники вузов не стремятся в аспирантуру, не желают заниматься научной деятельностью; молодые ученые и ученые среднего поколения стремятся уйти из сферы науки, перейти в более оплачиваемые сферы общественного производ-

ства или выехать за рубеж, особенно, если они могут устроиться по специальности. Кстати, за рубеж наши молодые перспективные ученые попадают не только по своей инициативе. Некоторые из них приглашают туда. По сравнению с условиями в своей стране, за рубежом для них создаются куда более привлекательные - они сразу получают во много раз большую зарплату, им предоставляется современное оборудование, необходимые препараты и т.п. Некоторые авторы в этом видят даже позитивные моменты: мол, ученые не прерывают свой творческий процесс, за рубежом они знакомятся с новыми методиками, расширяют круг профессиональных знакомств, осваивают новую литературу. Возможно, все это так и есть на самом деле. Вот только одна незадача - кто знает, захотят ли когда-либо наши бывшие соотечественники возвращаться в Украину (особенно, если у них там вырастут дети, с родным языком страны пребывания, с нравами и привычками той страны). Ну а если вернутся лет через двадцать, то уже отдав свои самые продуктивные годы, свой талант на благо других обществ. В результате этих процессов в нашей стране происходит старение кадров в научной сфере. Кстати, часть перспективной, талантливой молодежи учится так же за рубежом. По некоторым данным, в США обучается около 3 тыс. студентов и аспирантов из России и около 1 тыс. - из других стран СНГ [164].

Большинство из выехавших за рубеж студентов и ученых вряд ли вернутся в Украину. Но определенную помощь стране своего происхождения, возможно, когда-нибудь окажут. Надежду на это вселяет пример индийских ученых. За последнюю треть XX столетия из Индии в США выехало более 25 тыс. выпускников самых престижных индийских вузов. Многие из них достигли в США успехов в науке и бизнесе. 750 человек из них возглавляют крупные преуспевающие компании. К ним и обратилось индийское правительство с просьбой инвестировать в развитие индийской науки и технологий 1 млрд. долл. Этот призыв нашел отклик среди разбогатевших в Америке индийцев. Тем более, что речь идет не о филантропии, а о бизнес-проектах, которые могут принести и им самим выгоду [165].

Впрочем, все это относится скорее к утешительным мечтам, чем к аргументированному прогнозу. Ведь и сегодня за рубежом проживает 12-14 млн этнических украинцев, среди которых есть и такие, которые могли бы предложить свои инвестиции в украинскую экономику. Но они пока что-то не торопятся делать это.

#### 4.9. Женская трудовая миграция

Большой общественный резонанс получила миграция женщин из Украины. Дело в том, что женская миграция часто приобретает скандальный характер. Выезжая за границу с намерениями поправить семейный бюджет, женщины нередко попадают, причем очень часто не по своей вине, в криминальные ситуации, их вовлекают в проституцию. Вывоз украинских женщин за рубеж стал одним из видов международной преступности. Правда, следует отметить, что немалое число молодых женщин из Украины специально выезжают за рубеж с целью проституции.

Поэтому данную категорию мигрантов можно разделить по разным критериям на несколько групп. Во-первых, по временному критерию - на тех, кто выезжает за рубеж на постоянное место жительства, и на временное проживание. Во-вторых, необходимо выделить, по крайней мере, две категории женщин, различающихся мотивами выезда - тех, кто намеревается заработать, выполняя нормальную работу, не выходящую за рамки моральных критериев, и тех, кто либо самостоятельно стремится попасть в секс-индустрию других стран, либо заведомо прекрасно знает, куда и на какую "работу" их приглашают.

Еще одна категория мигранток - это те, кто едет за рубеж самостоятельно с надеждой заработать денег, а может и закрепиться там постоянно.

Стало уже расхожим мнением, что украинские девушки едут за рубеж, чтобы добровольно заниматься самым древним женским ремеслом. Точных данных о количестве украинок, вовлеченных за рубежом в проституцию, естественно, нет. Некоторые зарубежные эксперты считают, что на сегодня в мире насчитывается 10 млн проституток и 15% из них составляют

женщины из постсоветских стран. Но достоверность этой цифры вряд ли кто проверит.

Часто в публикациях приводятся крайне абстрактные данные о выехавших из Украины женщинах. Некоторые цифры, неизвестно откуда появившись, затем кочуют из одной публикации в другую. Например, указывают, что за последние десять лет из Украины выехало за рубеж 400 тыс. женщин [166]. Эту же цифру, то есть 400 тыс., выехавших из Украины за последние десять лет женщин приводит и представительство МОМ в Украине. Правда, в этой информации уточняется, что почти 100 тыс. из них работает в секс-бизнесе [167]. Правительственная газета "Урядовий кур'єр" без ссылки на источник называет свои данные. "Около 100 000 наших гражданок в поисках работы за рубежом попали в руки делков теневого секс-бизнеса", - сообщает газета в собственной информации [168]. В другом материале газета "День" ссылается на отчет британской полиции, в котором говорится о том, что из республик бывшего Советского Союза с 1991 года выехали в поисках работы полмиллиона женщин [169]. Однако все эти данные, по нашему мнению, сомнительны и вызывают много вопросов. Каких женщин, в каком возрасте, с какой целью? Что это за выезд? На постоянное место жительства или на временную работу? Или, может, речь идет о какой-то другой форме выезда? Эти моменты не конкретизируются, поэтому ценность таких данных невысока.

Естественно, из Украины, как и из других стран СНГ, эмигрируют люди, и, конечно, они не бесполые - определенную часть из них составляют лица женского пола. Но поскольку ничего конкретного, никакого качественного анализа, кроме неизвестно откуда полученных цифр, в таких публикациях не сообщается, то получается, что сам факт принадлежности к женскому полу уже становится признаком неблагонадежности.

Безусловно, о том, что вовлеченность женщин из постсоветских стран в проституцию является очень широкой, говорят многие факты. Израиль за 1995-1998 годы депортировал на родину 1,5 тыс. украинских и российских женщин, Турция за четыре месяца 1998 года выслала 239 женщин из постсоветских стран [170]. В 1998 году только из Стамбула в Украину было

депортировано 1 365 человек, в том числе за занятие проституцией - 616. В 1999 году из этого города за занятие проституцией уже было депортировано 995 человек [171]. Есть ссылки на данные консульства Украины в Греции, согласно которым, там в секс-бизнесе занято около 3 тыс. молодых украинок [172]. Дополняет представление о масштабности миграции в Грецию женщин из нашей страны и информация, которую обнародовала после пребывания на земле древней Эллады Н.Карпачева, Уполномоченный по правам человека Верховной Рады Украины. Она посетила тюрьму для депортированных, в которой в числе 200 иностранок находилось 19 украинок [173]. Много украинских женщин выезжает на постыдный промысел в Россию. Там легче раствориться в массе, проще найти жилье, нет языковых барьеров. Естественно, что наиболее привлекательными для них являются крупные города, и прежде всего Москва. В 1999 году в этом городе было доставлено в отделения милиции 68 тыс. женщин, подозреваемых в занятиях проституцией. Среди них гражданки Украины составляли 16% [174].

Однако по этим цифрам все же трудно судить о том, сколько же в целом украинских женщин вовлечено в эту деятельность. Для многих из них такой вид занятий стал единственной профессией. Многие из тех, кого выслали, снова нелегально возвращаются в ту же страну. Для этой категории женщин попасть за рубеж сегодня не представляет особого труда. Самая большая трудность для них - это получить визу в иностранном посольстве, доказать, что ты едешь в турпоездку или к знакомым. Все остальное - уже пустяки.

Но начинается путь в секс-бизнес очень часто неожиданно для самих девушек. Типичным является случай, когда неизвестные лица, заявляющие о себе как о представителях иностранных фирм или представителях различных отечественных посреднических фирм, через объявления в газетах, рекламных листках приглашают молодых девушек на выгодную работу за границу. Люди и не подозревают, что нередко "фирмой", которая регистрируется на один-два месяца, а затем распадается, является самая банальная преступная группа. Например, по информации представителя ГУ МВД в городе Киеве Виктора Корчана, только

в столице Украины работает около 80 частных предприятий, нанимающих согласно официально выданной им лицензии молодых девушек для работы в танцевальных коллективах и ресторанах за рубежом [175]. Например, проверка в 2000 году трехсот фирм, занимавшихся трудоустройством граждан за границей, выявила 80 нарушений, 14 фирм были лишены лицензий [176].

Естественно, что в социальной среде, где масса людей не имеет работы, где многие едва сводят концы с концами, человек становится очень чутким к любой возможности выйти из трудной жизненной ситуации. Всегда находится множество молодых девушек, желающих поработать "танцовщицами на престижных площадках Европы". Но на самом деле они попадают в официальные или неофициальные публичные дома. Представители "фирмы" помогают им оформить документы на законный выезд из страны. Затем девушки попадают в одну, другую, третью страну, в конце концов, путем обмана их нелегально переправляют еще куда-то, и они оказываются в рабстве. Им объясняют, что они находятся в данной стране незаконно, что за каждую из них "хозяин" заплатил большие деньги, что если они будут послушными, то не только отработают затраченные на их покупку деньги, но еще и заработают денег для себя. Незнание языка страны пребывания, отсутствие документов и права на пребывание в стране, угрозы и избиения деморализуют жертв, превращают их в современных рабынь [177]. Например, раскрытая преступная группа из трех человек в Чернигове в течение 1998-1999 годов продала и переправила за рубеж в секс-бизнес 16 местных девушек. Преступники входили в доверие к девушкам, обещали устроить их на работу за рубежом в качестве официанток, барменш, танцовщиц, воспитательниц. Затем устраивали телефонные звонки из-за рубежа - якобы от их будущих хозяев, устраивали встречи с псевдопредставителями иностранных фирм, которые обещали им платить по 800 долл. в месяц. Затем девушек переправляли в Венгрию, а оттуда в Италию и Испанию [178].

В начале 2000 года в чешском городе Фратишковы Лазни сотрудники правоохранительных органов из Закарпатской и

Львовской областей совместно с чешскими коллегами освободили четверых гражданок Украины, которых насильственно удерживали в одном из баров-ресторанов и заставляли заниматься проституцией. У хозяина ресторана нашли паспорта и других жертв [179].

Аналогичных примеров только из прессы, не говоря уже о тех случаях, о которых мало кто знает, можно найти множество по каждой области. Так, в Луганске некто Алла Ш. с помощью своего зятя - гражданина Греции - переправляла в секс-индустрию этой страны ежемесячно до пяти девушек, зарабатывая на каждой около тысячи долларов [180].

В отношении подобных преступлений в Украине уже открыто 86 уголовных дел [181]. Украина вслед за Бельгией и Германией приняла закон, который определяет торговлю людьми как тяжкое преступление и предусматривает серьезное наказание за него [182]. По двум делам, открытым в Херсонской области, уже вынесены обвинительные приговоры. 55 человек по этим делам признаны потерпевшими в результате преступных действий торговцев людьми [183].

В связи с тем, что проблема незаконной торговли женщинами приобрела большие масштабы, она стала привлекать внимание различных правительственных, неправительственных и международных организаций. В марте 1999 года Кабинет Министров Украины принял Программу предотвращения торговли женщинами и детьми, весной этого же года при Уполномоченном по правам человека Верховной Рады Украины создан Национальный координационный совет по предотвращению торговли людьми. Активизировали свою работу в этом направлении и правоохранительные органы. Однако рассчитывать на большой эффект от этой работы пока не приходится. Как отметила газета "Зеркало недели", "первое в Черниговской области и одно из первых в Украине дело по торговле людьми, практически, кончилось пшиком" [184]. И в этом нет вины правоохранительных органов. Дело в том, что, во-первых, эти преступления очень трудно доказывать, поскольку практически невозможно найти свидетелей обвинения. Да и сами жертвы преступлений очень часто не хотели бы свою трагедию предавать публичной оглас-

ке. Во-вторых, ни у следственных органов, ни у судов пока еще нет практики по ведению дел с такими видами преступлений.

Активно занималась этой проблемой Международная организация по миграции. Она профинансировала в Украине несколько проектов, посвященных этой проблеме, в том числе и информационную кампанию в СМИ. На радио и телевидении были организованы тематические передачи, подготовлены документальные фильмы. Кроме того, был осуществлен ряд организационно-информационных мероприятий - в частности, распространение брошюр и буклетов в средних школах, в вузах, других образовательных учреждениях. Было проведено несколько семинаров и дискуссий с участием представителей органов государственной власти и неправительственных организаций, экспертов. Например, 9-10 июля 1998 года во Львове была проведена представительная конференция по предотвращению незаконной торговли женщинами, в которой приняли участие высокопоставленные должностные лица Украины, представители Госдепартамента США, Комиссии ЕС и 15 государств-членов ЕС. С сентября 1999 года в Украине действует "Программа предотвращения контрабанды женщин и детей". Готовится новый проект для Украины "Борьба с контрабандой женщин", разработанный МОМ и одобренный Европейской комиссией. На его реализацию в 2001 году выделяется 500 тыс. евро [185].

Но корни проблемы лежат не в сфере морали, не в сфере человеческой психологии и даже не в сфере организационно-управленческой. Первопричина временной трудовой миграции из Украины и тех проблем, в том числе и криминальных, которые ее сопровождают, лежит в состоянии отечественной экономики, в растущей безработице, особенно среди женщин и молодежи, в условиях жизни подавляющего большинства украинских граждан, в нравственно-психологическом состоянии общества. Ради того, чтобы заработать на жизнь, нашим соотечественникам за рубежом приходится платить нравственно и психологически: смирать свою гордость, и высококлассному специалисту, нередко с высшим образованием, а иногда и с ученой степенью, выполнять грязную, черновую работу, на которую не соглашается гражданин страны пребывания. Они платят своим физическим здо-

ровьем, работая от зари до зари, без выходных и отпусков, без медицинской страховки и лечебных пособий. Платят проживанием в униженных бытовых условиях. Платят постоянным страхом быть разоблаченными и высланными из страны (нередко без права ее повторного посещения).

Однако женщины выезжают из Украины не только для работы в ночных барах и занятий проституцией. Много наших соотечественниц выезжают на постоянное место жительства со своими мужьями-иностранцами. В наше время довольно престижно выйти замуж за иностранца. Речь не идет о тех ситуациях, когда сама судьба соединяет двоих людей, несмотря на их разное гражданство. Речь идет о своего рода бизнесе, построенном по всем законам рынка. Есть спрос на экзотический славянский "товар" со стереотипно представляемыми качествами и, естественно, есть предложение. Впрочем, возможно, и наоборот - есть предложение, есть и спрос. Так, за 1995 год в Украине было зарегистрировано 11 784 брака с иностранцами, причем среди этих вступивших в брак украинских граждан только 1 693 были мужчинами [186]. То есть подавляющее большинство тех, кто вступает в брак с иностранцами, составляют женщины. Традиционно женщины выезжают на родину мужа. В этом решении преобладают именно экономические мотивы.

Этот вид эмиграции - выезд из Украины с мужем-иностранцем - существует давно. И в советские времена было немало случаев, когда девушки выходили замуж за иностранцев и переезжали жить на родину мужа. Преимущественно это были браки с иностранными студентами. Сейчас контингент женихов расширился. Достаточно широкий размах приобрела практика знакомств через различные бюро, агентства, занимающиеся подбором семейных пар. В связи с кризисной экономической ситуацией в Украине, для многих девушек брак с иностранцем стал своего рода жизненной целью. Такой вариант замужества среди определенной части населения считается очень удачным. Впрочем, спустя некоторое время, пожив за границей, эти женщины по-другому оценивают свою судьбу. "Как и многим, мне казалось, что жить за рубежом - значит вытянуть "счастливый билет", за счет которого можно жить долго и безбедно, ничего в

себе не меня", - пишет одна из украинок, которая вышла замуж за немецкого бизнесмена и переехала в Баварию. Однако в действительности ей пришлось столкнуться со многими трудностями - незнание языка, обычаев, традиций, проблемы с трудоустройством. "Оставила иллюзии, пошла работать горничной. С художественным образованием - пришлось мыть унитазы и стелить чужие постели", - пишет она. Нелегко ей было постоянно преодолевать негативные стереотипы по отношению к "девушкам из Восточного блока", существующие в общественном мнении, доказывать и официально и в неофициальной обстановке, что живет она в законном браке. "Мне нужно не только трудиться, чтобы меня "приняли в свои", но (и не меньше) - чтобы самой принять логику "чужих", их обычаи, взгляды", - пишет она в заключение [187].

Конечно, не все девушки способны так анализировать превратности своей судьбы и делать такие трезвые выводы. У некоторых семейная жизнь не складывается, и они пытаются самостоятельно обустроиться в чужой стране, а некоторые не могут адаптироваться на чужбине и возвращаются домой. Часто они возвращаются с детьми, но получить алименты или хотя бы какую-то помощь на воспитание детей от своих бывших мужей удается далеко не всем. Дело в том, что семейное право зарубежных стран сильно отличается от украинского. И, естественно, наши женщины, вступающие в семейную жизнь на территории других государств, даже не подозревают о том, какие документы, правовые акты нужно оформить, дабы застраховать себя от возможных неприятностей в будущем. Имеется много случаев, когда украинские или бывшие украинские гражданки не могли получить развод после фактического разрыва семейных отношений с мужем, не могли забрать детей и т.п. Свои особенности в законодательстве и в обычаях есть и в западных странах, и в мусульманских, и в других. Можно оказаться и третьей женой в гареме, и быть изгнанной из дома в одном платье без всякого права на какое-либо имущество, даже на то, что привезла с собой. В некоторых странах брак, заключенный в Украине, не считается действительным.

Следовательно, проблема выезда женщин из страны на заработки имеет свою специфику. Женщины - трудовые мигрантки в дополнение к тем трудностям, которые переживают мужчины, выезжающие за рубеж, испытывают множество других, связанных с их полом. Проблема женщин, выезжающих за рубеж, остается для Украины одной из самых острых - в социальном, правовом и нравственном аспектах.

#### Литература

1. "Я не могу быть управляющим армией безработных" // День. - 1996. - 13 ноября.
2. Там же. - 1999. - 20 октября.
3. Соціальні права пращвників-мігрантів // Урядовий кур'єр. - 2000. - 12 січня.
4. Тучкова А. Московские власти считают продавцов-иностранцев // Независимая газета. - 2001. - 24 мая.
5. Малахов Я. Шахтеры подались в Россию, а на родных шахтах работать некому // Правда Украины. - 1993. - 28 декабря.
6. Минаков С. Украинцы теряют работу. В Москве тоже // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 16 июля.
7. Нестережо П. Подати руку безробітним // Урядовий кур'єр. - 1996. - 30 мая.
8. См., напр.: Василевский М. Разбитые надежды, или Почему наши офицеры улетают в чужие "теплые" края? // День. - 1999. - 12 августа.
9. Ионцев В.А. Международная миграция населения: Россия и современный мир // Социологические исследования. - 1998. - № 6. - С. 42-43.
10. Ионцев В.А. Иностранцы рабочие в России // Экономика и жизнь. - 1997. - № 7. - С. 27.
11. Москва изменяет правила трудоустройства иностранцев // День. - 1999. - 22 сентября.
12. Минаков С. Украинцы теряют работу. В Москве тоже // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 16 июля.
13. Озеров В. Москва слезам не верить // Урядовий кур'єр. - 2000. - 19 лютого.



14. *Макарова Л.В., Морозова Г.Ф., Борзунова Т.И.* Региональные аспекты российской иммиграции // Социологические исследования. - 1998.-№6.-С. 50.
15. *Давид Я. У.* Иностранная рабочая сила в Москве // Там же. - 2000. -№4. -С. 33.
16. Там же. -С. 35.
17. *Айрапетова Н.* Проблема терроризма в России тесно связана с нелегальной миграцией // Независимая газета. - 1999. - 2 октября.
18. *Коник Е.* В Москве каждый иностранный рабочий станет на учет // День. - 1999. - 31 августа.
19. *Давид Я.У.* Иностранная рабочая сила в Москве // Социологические исследования. - 2000. - № 4. - С. 33.
20. НГ. "Кулиса". - 2001. - № 1.- 19 января.
21. *Озеров В.* Москва слезам не верит // Урядовий кур'єр. - 2000. -19 лютого.
22. *Фомин А.* Гостям столицы станет легче // Независимая газета. -1999. - 17 июня; *Милютин С.* Новые правила регистрации в Москве // НГ "Круг жизни". - 1999. -№12.
23. Москва изменяет правила трудоустройства иностранцев // День. -1999. - 22 сентября.
24. Молодь протестує // Урядовий кур'єр. - 2000. - 2 березня.
25. День. - 2000. - 3 марта.
26. Будут ли иностранцы в России носить нагрудные знаки? // Ваша судьба. - 2000. - 9 марта.
27. *Олиник О.* В130ва полиика: паритета і пріоритети // Урядовий кур'єр. - 2000. - 19 квтгня.
28. *Эльдаров Т.М.* Московские власти воюют с азербайджанцами // НГ "Субботник". - 2000. - 15 января.
29. *Тесменикова Е.* Звание "гражданин" становится недоступнее // Независимая газета. -2001. - 30 января.
30. *Малиновська Е., Шамиур О.* Міграція з України // Урядовий кур'єр.- 1992.- Юліпня.
31. *Руткевич М.Н.* Процессы социальной деградации в российском обществе // Социологические исследования. - 1998. -№ 6. - С. 5.
32. См.: Независимая газета. - 2000. - 24 февраля. .
33. *Кокта В.* Дорога додому // Урядовий кур'єр. - 2000. - 2 лютого.
34. *Хомра О.У., Пирожков С.І., Малиновська О.А.* Структура і напрямки Міграційних потоків населення України (Заклучний науковий звіт по проекту). -Київ, 1998. - С. 17.

35. Там же. -С. 26.
36. День. - 2000. - 23 сентября.
37. Порушуються права дгтей і жінок // Урядовий кур'єр. - 2001. - 24 Січня.
38. *Хомра О.У., Пирожков С.І., Малиновська О.А.* Структура і напрямки міграційних потоків населення України (Заклучний науковий звіт по проекту). - С. 13.
39. Там же.
40. *Руткевич М.Н.* Процессы социальной деградации в российском обществе // Социологические исследования. - 1998. - № 6. - С. 5.
41. См., напр.: *Сысоев Г.* Челноков отстреливают... прямо на трассе // День.-1998.-10 июня.
42. *Конев В.* Очевидцы трагедии опять поедут в Турцию // Там же. -1999.-27 августа.
43. *Касьяненко Н.* Гибель "челноков" // Там же. - 2001. - 30 января; *Бойко Л.* До загибелі теплохода призвела ціла низка порушень // Урядовий кур'єр. - 2001. - 15 лютого.
44. *ФилитчукН.* "Легал"-это звучит гордо//Голос Украины. -1996. — 25 декабря.
45. *Карпенко В.* К слову... // День. - 1997. - 27 декабря.
46. *Ваула О.* Пролетарий занялся экспортированием своих цепей // Голос Украины. - 1995. - 18 ноября.
47. Кордони не повинш заважати європейцям. інтерв'ю з Надзвичайним і повноважним послом Чеської Республіки паном Йозефом Врабецом // Урядовий кур'єр. - 1999. - 1 липня; *Сирук Н.* Украинские рабочие-нежеланные гости в Чехии и Словакии // День. - 1999. - 4 сентября.
48. Украинские мигранты тоже не подарок... // Зеркало недели. -1999.-6 февраля.
49. См.: *Вакулина Н.* Украинцы - нежеланные гости в Чехии и Польше? // День. - 1999. - 21 мая.
50. *Гороженко А.* Страсти по визе, или Уроки доброго соседа // Зеркало недели. -2000. - 9 сентября.
51. *Сирук Н.* Словакия будет действовать в отношении Украины, подражая Чехии? // День. - 2000. - 28 января.
52. Там же. - 9 сентября.
53. *Лыхолат И.* Уровень занятости трудоспособных киевлян сократился в 19 раз // Там же. - 1997. - 6 февраля.
54. *Перельман Е., Головина Е.* Ехали казаки из дома в Бонн ... // Там же. - 27 декабря.

55. Там же. - 2001. - 28 марта.
56. Кордони не повинні заважати європейцям. Інтерв'ю з Надзвичайним і повноважним послом Чеської Республіки паном Йозефом Врбецом // Урядовий кур'єр. - 1999. - 1 липня.
57. Украинские мигранты - тоже не подарок... // Зеркало недели. - 1999. - 6 февраля.
58. Куранов А. Украинские разборки в Праге // Независимая газета. - 1999. - 13 августа.
59. Замятин В. Неформальность без серьезных последствий // День. - 1999. - 15 мая; Телевізійні вісті Студія 1+1. - 1999. - 22 травня.
60. МИД Украины считает, что украинцев из Польши выслали правильно // День. - 1999. - 20 мая.
61. См.: Там же. - 20 февраля.
62. Исаев М. Польша только для "белых" // Независимая газета. - 1999. - 16 сентября.
63. Вакулина Н. Украинцы - нежеланные гости в Чехии и Польше? // День. - 1999. - 21 мая; Зтозипек РоІакоу сю гппуЪ пагоаоУ05С1. // Котишка! 2 БасІап СЕВОЗ. - 1996. - Зегреп.
64. См.: "Гастарбайтерам" не рады и в России // День. - 1999. - 12 января.
65. См.: *Wallerstein I. The Cold War and Third World: The Good Old Days?* - N.Y., 1990.
66. Чи може вимерти Європа? // Урядовий кур'єр. - 1999. - 30 Січня.
67. Там же.
68. Европа под угрозой демографического коллапса // Зеркало недели. - 2000. - 22 апреля.
69. Кобо Х. "Берлинская стена" по-испански // Независимая газета. - 2000. - 16 августа.
70. В Испании ловят нелегальных иммигрантов // Там же. - 25 августа.
71. Кобо Х. "Берлинская стена" по-испански // Там же. - 16 августа.
72. Волкова М. Экспорт рабочей силы - не очень выгодный бизнес // НГ. "Политэкономия". - 1998. - №1. (Январь).
73. Андерсон Д. Слишком хорошо, чтобы быть правдой // День. - 2000. - 3 августа.
74. Сирук Н. Израиль будет менее доступным для украинских туристов // Там же. - 1999. - 3 декабря; Там же. - 30 октября.
75. Склярченко Д. В Великобритании задержаны 22 работника-нелегала // Там же. - 2001. - 31 января.

76. Михельсон А. Кому в Германию уехать легко // Там же. - 2000. - 20 мая.
77. Лагановський Л. Спецалкт 1 в Шмеччши потрІбен // Урядовий кур'єр. - 1999. - 10 лютого.
78. Эту информацию мы почерпнули из репортажа Марии Остапенко по каналу "Тнтер". (2000, 24 сентября).
79. Гудзик К. Необычайные приключения украинцев в Италии... // День. - 1998. - 16 октября; Карнаухов С. Каждое воскресенье на площади Гарибальди в Неаполе украинские граждане пытаются продать рабочие руки, отбиваясь от "родного" рэкета и "кидал" // Факты. - 1999. - 20 июля.
80. Гудзик К. За границу на заработки: Украину покидают не только ученые // День. - 2000. - 19 августа.
81. Там же.
82. Гудзик К. Украина- Италия: "нелегальный" обмен стилями жизни // Там же. - 2001. - 2 июня.
83. Склярченко Д. Украинская преступность терпит поражение в Европе // Там же. - 10 февраля.
84. Украинские глухонемые стали контрабандным товаром // Там же. - 7 апреля.
85. Кокша В. До примарного краю // Урядовий кур'єр. - 2001. - 3 лютого.
86. Украинских нелегалов в Греции легализируют // День. - 2001. - 29 мая.
87. Там же.
88. Бень М. В Іспани українців поважають за працьовитість // Урядовий кур'єр. - 2001. - 5 травня.
89. Здитовецький А. Жители СНГ осваивают Пиренеи // Независимая газета. - 2001. - 27 февраля.
90. Португалия открыла двери для "нелегалов" // День. - 2001. - 22 февраля.
91. Солодкий С. Мир снова пугают украинцами // Там же. - 5 мая.
92. Урядовий кур'єр. - 2000. - 16 березня.
93. Сафонова Л. Нелегалы в море // Зеркало недели. - 2000. - 1 июля.
94. Солодкий С. Украинцев обвиняют в перевозке 877 "нелегалов" // День. - 2000. - 9 ноября.
95. Сафонова Л. Нелегалы в море // Зеркало недели. - 2000.
96. Солодкий С. В Турции задержали украинского контрабандиста и 277 нелегалов // День. - 2001. - 27 июня.

97. На побережье Италии задержали "нелегалов" // Независимая газета. - 2000. - 26 сентября.
98. Загинуло шестеро украшщв // Урядовий кур'єр. - 2001. - 6 лютого.
99. Гудзик К. Украина - Италия: "нелегальный" обмен стилями жизни // День. - 2001. - 2 июня.
100. Малимон Н. А на площади Гарибальди продают работу... // Там же. - 25 мая.
101. Пятунин Е. Профессия: раб-доброволец // Независимая газета. - 2000. - 15 июля.
102. Нелегалы в Италии - "позор для Украины" // День. - 2001. - 18 мая.
103. Гудзик К. Вызов времени // Там же. - 2000. - 16 июня.
104. Малимон Н. А на площади Гарибальди продают работу... // Там же. - 2001. - 25 мая.
105. Мащенко Е. Выбираем стабильность и контроль // Зеркало недели. - 1999. - 31 июля.
106. Лучше там, где нас все больше // День. - 1999. - 16 марта.
107. Приходько Н. Молдавские гастарбайтеры боятся голосовать // Независимая газета. - 2001. - 7 февраля.
108. Хомра О. У., Пирожков С.И., Малиновська О.А. Структура \ напрямки міграційних потоків населення України (Заклучний науковий звіт по проекту). - Кшв, 1998. - С. 44.
109. Шюссель В. Австрия: ценности и обязательства // День. - 2000. - 29 февраля.
10. Григорьев Е. Запад обкатывает свою "доктрину Брежнева" // Независимая газета. - 2000. - 3 февраля.
111. Сирук Н. Проди ставит на место своего подчиненного // День. - 2000. - 5 сентября; Дэйвидсон И. Европа: правительства теряют контроль над происходящим // Там же. - 16 сентября.
112. Сирук Н. Европейские "нейтралы" поворачивают вправо // Там же. - 1999. - 26 октября.
113. Клаус Ф. Судить об австрийском правительстве следует по делам // Там же. - 2000. - 11 марта.
114. Попов Гавриил. Австрия против Клинтона и НАТО // Независимая газета. - 2000. - 10 февраля.
115. Хантингтон С. Захщ: ушкальнють уегХщ ушверсалїзм // Фшо-софська думка. - 1999. - № 1-2. - С. 99.
116. Щегольская А. Странам-кандидатам предлагают поражение в правах // День. - 2001. - 7 апреля.

117. Радио "Свобода", украинская редакция. - 2001. - 23 апреля.
118. Дэйвидсон И. Старение Европы и мифы иммиграции // День. - 2001. - 4 апреля.
119. Лукьяненко Н. Мадрид не против дешевой рабочей силы // Там же. - 17 мая.
120. Кобо Х. "Берлинская стена" по-испански // Независимая газета. - 2000. - 16 августа.
121. Солодкин С. Так ли страшен нелегал? // День. - 2001. - 8 февраля.
122. Бельгия беспокоится за будущие границы ЕС с Украиной // Там же. - 24 января.
123. Голотюк И. Чтобы легально устроиться на работу в Канаде, необходимо потратить 8-13 тысяч долларов // Факты. - 1999. - 15 июля.
124. Тимофеева А. В Германии правят закон о гражданстве // Независимая газета. - 1998. - 17 октября.
125. Викулина К, Тимченко В. Шредеровцы проиграли местные выборы // День. - 1999. - 9 февраля.
126. Сирук Н. Идеи Хайдера в Германии "не проходят" // Там же. - 2000. - 25 октября.
127. Катин В. Всплеск неонацизма в Германии // Независимая газета. - 2000. - 11 августа.
128. Зеркало недели. - 1999. - 10 апреля.
129. Михайлиш Б. Великобритания ограждает от нежелательных гостей // День. - 1998. - 15 апреля.
130. Радио "Свобода", украинская редакция. - 1998. - 9 октября.
131. Чешские цыгане ищут счастья на Туманном Альбионе // День. - 2000. - 28 января.
132. Солодкин С. Головная боль Брюсселя передается Киеву? // Там же. - 21 июля; Тучкова А. В Англии задержан грузовик с трупами // Независимая газета. - 2000. - 20 июля.
133. Бангерский А. Курды на Лазурном берегу // Там же. - 2001. - 20 февраля.
134. Замятин В. Французская консульская служба обвинена в коррупции // День. - 2000. - 5 февраля.
135. Берников В. Испания: новый закон об иммиграции // Известия. - 1991. - 12 января.
136. В Испании станет меньше нелегальных мигрантов // День. - 1999. - 5 августа.
137. Испанцы выступают против африканских иммигрантов // Там же. - 2000. - 9 февраля; Кобо Х. Испания и Марокко: что могут короли? // Независимая газета. - 2000. - 7 марта.

138. *КобоХ.* Демонстрацию в Мадриде возглавил посол Колумбии // Там же. - 2001. - 30 марта.
139. *Рябоконт Л.* Права украинских мигрантов в Греции будут защищены // День. - 2001.-2 февраля.
140. Там же.
141. *Власенко В.* Свросоюз стомився вщ власноТ вуцсритостл // Урядовий кур'єр. - 2000. - 11 С1чня.
142. Шенгенская зона расширяется // День. - 2000. - 30 ноября.
143. Евросоюз хочет ускорить введение единых норм в области иммиграции // Там же. - 2001.-10 февраля.
144. *Солодкий С.* Головная боль Брюсселя передается Киеву? // День.-2000.-21 июля.
145. *Шдлуцький О.* Интеллектуали й ЛПВ1 об'єдналися для захисту ім-мігрантів // Там же. - 1997. - 25 лютого.
146. Радио "Свобода", русская редакция. - 1998. - 10 октября.
147. Швейцарцы снова поддержали иностранцев // Независимая газета. - 2000. - 26 сентября; *Катин В.* Швейцарцы против квотирования иностранцев // Там же. - 27 сентября.
148. *Сирук Н.* Иммиграционному барьеру - нет // День. - 2000. -26 сентября.
149. Бельгийские нововведения, касающиеся предоставления прибежища, "обновились" /У Там же. - 2001. - 11 января.
150. *Солодкий С.* Так ли страшен нелегал? // Там же. - 8 февраля.
151. *Сирук Н.* Лондон хочет расширить контролируемую иммиграцию // Там же. - 2000. - 13 сентября.
152. *Богорош О. Т.* Єміграція вчених: як результат кризи науки і влади // Пульсар. - 2001. - № 2. - С. 59.
153. *Дынкин А.* Ресурсы и кадры российской науки // Независимая газета. - 2001. - 16 января.
154. *Воронок В.* "Большая наука" Украины обречена на эмиграцию? // День. -1998. - 24 октября.
155. Там же.
156. *Прибиткова І.М.* Мобільність наукових кадрів: "відплив умів" з академічної науки // Академічна наука і науковці в сучасній Україні. -К., 1998.-С. 35.
157. Из Украины утекают "мозги нации" // Киевские ведомости. -1998.-20 июля.
158. Украина2000: говорят цифры//Наша газета.-2001.-2 марта.
159. *БородюкН.* Прагматизм наукової творчості // Урядовий кур'єр.-2001.-31 березня.

160. *Ижик Л.* Из 22 выпускников КПИ моей группы уехали 18 // День. - 2000. - 2 ноября.
161. *Тригубович Ю.* Теряя ученых, Россия дарит другим странам сотни миллиардов долларов // Независимая газета. - 1999. - 28 июля.
162. *Воронок В.* "Большая наука" Украины обречена на эмиграцию? // День. - 1998. - 24 октября.
163. "Мозги" убегают из Канады // Там же. - 1999. - 19 августа.
164. *Ахимушкина И.* Хочу учиться в США // НГ "Круг жизни". -2001.-№1.-12 января.
165. Возвращение мозгов // Зеркало недели. - 2000. - 11 марта.
166. *Кокта В.* Дорога до дому // Урядовий кур'єр. -2000. -2 лютого; Украинки остаются прибыльным "товаром" // День. - 2000. - 12 апреля.
167. Сто тысяч украинок работают за границей в секс-бизнесе // Там же- 2001. - 17 февраля; *Омельченко О.* Торговля собой приобретает размеры эпидемии // Там же. - 15 июня.
168. Урядовий кур'єр. - 1999. - 13 липня.
169. Британию волнует "контрабандная" проституция // День. -2000.- 19 февраля.
170. *Викulina Н.* Украинские женщины как товар на экспорт // Там же. - 1998. - октября.
171. *Кокта Валентина.* Дорога до дому // Урядовий кур'єр. - 2000. -2 лютого.
172. Запобігти торпвл1 людьми // Там же. - 11 пчня.
173. *Рябоконт Л.* Права украинских мигрантов в Греции будут защищены // День. - 2001. - 2 февраля.
174. *Тучкова А.* Пуганы уходят из центра Москвы // Независимая газета. - 2000. - 13 января.
175. День. - 1999. - 15 января.
176. *Омельченко О.* Сто тысяч украинок работают за границей в секс-бизнесе // Там же. - 2001. - 17 февраля.
177. См., напр.: *Куликов Ю.* Компания приглашает красивых девушек... // Аргументы и факты. Украина. - 1999. -№31.
178. *Петровская В.* В Чернигове задержаны торговцы живым товаром // День. - 1999. - 13 июля.
179. Освобождены украинские заложницы секс-индустрии // Там же. - 2000. - 14 января.
180. *Антипова А.* Из "окна в Европу" слышен скрип кровати // Там же. - 1999. -15 января.
181. *Омельченко О.* Торговля собой приобретает размеры эпидемии // Там же. - 2001. - 15 июня.

182. Урядовий кур'єр. - 1999. - 13 липня.  
 183. Трофимова Н. "Рынок людей" // День. - 2000. - 12 июля.  
 184. Фоменко В., Хоменко И. Работотворцы // Зеркало недели. - 2000. - 11 марта.  
 185. Заповіді торпши людьми // Урядовий кур'єр. - 2001. - 3 лютого.  
 186. Долина Н. Вступити в брак с иностранцем // День. - 1996. - 18 декабря.  
 187. Мильковицкая-Кали В. Эмиграция? Счастливый билет или школа жизни // Там же. - 1999. - 23 января.

## 5. НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ВИЗОВОЙ ПОЛИТИКЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

### 5.1. Визовая политика в странах СНГ

После распада СССР новые государства подписали 9 октября 1992 года в Бишкеке Соглашение о безвизовом передвижении граждан стран СНГ по его территории. Украина не подписывала положения о безвизовом режиме Бишкекского соглашения и не была его участником. Она строила свою визовую политику на основе двусторонних соглашений. В 1990-е годы Соглашение полноценно действовало на постсоветском пространстве. Однако к концу 1990-х некоторые государства-члены СНГ заговорили либо о своем желании выйти из него, либо пересмотреть его положения.

Первой среди стран СНГ ввела визовый режим для граждан Содружества Туркмения. В июне 1999 года она официально заявила о своем выходе из Соглашения о безвизовом передвижении граждан государств СНГ по территории ее участников, подписанного в Бишкеке. Официальными причинами такого шага было объявлено то, что процесс распада Советского Союза уже закончился, и безвизовый режим в таких условиях выгоден только криминальным элементам. Правда, Туркмения предусмотрела упрощенный визовый режим для целого ряда категорий граждан соседних стран, а также для граждан Российской Федерации [1]. В настоящее время уже три страны - Туркмения, Казахстан и Узбекистан - ввели визовый режим для граждан всех стран СНГ, за исключением России. В ответ на введение визового режима Туркменистаном Молдова также ввела визовый режим для граждан Туркменистана. Началась цепная реакция введения визовых режимов странами СНГ в отношении друг друга. Больше всего от таких мер пострадают те страны, граждане которых активно выезжают на заработки. Особенно много трудовых мигрантов в рамках стран СНГ прибывает в Россию из постсоветских закавказских республик. Например,

по оценкам экспертов, за пределами Азербайджана проживает около 3 млн его граждан, причем в России около 2 млн [2].

Другие страны СНГ тоже стали периодически поднимать вопрос о введении визового режима для граждан стран содружества. Например, в феврале 2000 года о намерениях ввести визовый режим со всеми странами СНГ, за исключением России, заявил премьер-министр Казахстана Касымжомрат Токаев. Он сказал, что вскоре будет введен визовый режим с Узбекистаном - как ответная мера на введение визового режима Ташкентом [3].

Россия тоже заявила о намерении пересмотреть правила въезда для граждан некоторых государств из ближнего зарубежья. Сначала эту проблему подняли по отношению к гражданам отдельных государств. Об этом заявил, еще будучи премьером российского правительства, Владимир Путин [4]. Причиной введения визового режима называлось то, что некоторые соседние с Россией государства предоставляют свою территорию террористам и бандитским формированиям. Так, Россия заявила о намерении ввести визовый режим для граждан Азербайджана и Грузии, чтобы перекрыть возможность проникновения в страну чеченских боевиков и террористов. Но затем стали выдвигаться и другие аргументы необходимости изменения правил въезда в Россию граждан из этих государств. В публикациях некоторых авторов отмечалось, что Грузия ведет двойную игру. С одной стороны, она проводит "прагматическую" политику, суть которой состоит в том, чтобы "сохранить поступления валюты из РФ, продолжать сбыт в Россию крупного излишка рабочей силы, вообще пользоваться российским рынком...", а с другой - грузинское руководство не прекращает нападки на Россию и сближается с НАТО. Поэтому необходимо "блокировать утечку капиталов в Грузию, снять льготы с таможенных пошлин, ввести квоты на допуск в РФ грузинской рабочей силы и жесткий контроль над нелегалами" [5].

Вопрос о визовом режиме между Россией и Грузией поднимался во время январского (2000 года) саммита глав государств СНГ в беседе В.Путина и Э.Шеварднадзе. После этой встречи Э.Шеварднадзе на пресс-конференции заявил, что стороны пришли к выводу о необходимости изучения данного вопроса.

Позже, на очередном брифинге Э.Шеварднадзе высказал мнение, что введение визового режима не выгодно ни одной из сторон [6]. Обмен мнениями по этому вопросу между В.Путиным и Э.Шеварднадзе был продолжен в телефонном разговоре, в ходе которого грузинский лидер снова повторил, что вводить визовый режим сейчас нецелесообразно как исходя из интересов обоих государств, так и для СНГ в целом, поскольку в настоящее время в содружестве действует договор о безвизовом режиме [7].

Затем эта тема снова всплыла летом 2000 года. В российских СМИ все больше появлялось публикаций, в которых высказывалось мнение о необходимости замены режима "прозрачных" границ со странами СНГ на полноценный визовый режим. Примером формирования положительного отношения к визовому режиму со странами СНГ может служить статья в российской "Независимой газете", в которой говорилось: "Безвизовое пространство и прозрачность границ не позволяют установить жесткий контроль за нелегалами, прибывающими в Россию. Именно поэтому многие жители Юга России склоняются к мнению о необходимости визового режима со всеми странами СНГ, как это было недавно сделано с Грузией, что существенно ограничило бы приток мигрантов на территорию Ростовской области и других российских регионов" [8].

Правда, в газетных публикациях, как всегда, присутствует больше политики, чем трезвого анализа. В зависимости от того, что доказывает автор - пользу от визового режима или вред - выбирается и набор аргументов, которые он приводит. Если необходимо показать преимущества безвизового режима, тогда акцент делают на том, что международные документы гарантируют личности свободу передвижения, что безвизовый режим - это свидетельство демократичности государства, доверия между государствами и т.п. Например, во время российско-грузинских переговоров грузинская сторона, возражавшая против введения визового режима, заявляла, что такая мера "не будет способствовать развитию двусторонних отношений" [9]. Если же надо доказать необходимость введения визового режима, тогда подчеркивают, что такая мера будет способствовать противодействию нелегальной миграции, станет важной преградой на пути наркокурьеров, других криминальных элементов.

Летом 2000 года все чаще стали звучать высказывания о необходимости выхода России из Бишкекского соглашения и из уст российских официальных лиц. Например, пребывая в Тбилиси, секретарь Совета безопасности России Сергей Иванов заявил, что РФ собирается в одностороннем порядке ввести визовый режим для граждан всех стран СНГ. Такой шаг он объяснил необходимостью усиления борьбы с нелегальной миграцией и проникновением криминальных элементов. В связи с этим РФ вынуждена будет выйти из Бишкекского соглашения, предусматривающего безвизовый режим между странами СНГ для их граждан [10]. Правда, некоторые российские политики выступили против введения виз для граждан стран СНГ. Достаточно четко выступил против этого президент Северной Осетии, член Совета Федерации РФ Александр Дзасохов. В июне 2000 года он заявил: "Пусть на меня не обижаются отдельные российские дипломаты, но я скажу: не надо никаких виз! Попытку ввести визовую систему будем считать предупреждением тем, кто неумело пользовался безвизовой системой, а также осуждением тех, кто собирался ее использовать в террористических целях. Поэтому вместо виз я предлагаю совершенно иное - невероятную согласованность действий правоохранительных органов кавказских государств. Их эффективные действия поставят решительный заслон преступникам всех мастей. Но не погасят зеленого света для законопослушных граждан. Таким образом, вместо виз должно быть всемерное взаимодействие правоохранительных органов" [11].

Однако такая точка зрения не получила поддержки в московских коридорах власти. И 30 августа 2000 года министр иностранных дел РФ И.Иванов заявил о том, что российское правительство приняло постановление о выходе через 90 дней из Бишкекского соглашения [12]. С 5 декабря 2000 года Российская Федерация прекратила участие в Бишкекском соглашении о безвизовом передвижении граждан государств СНГ по территории его участников. С этого же дня Россия ввела полномасштабный визовый режим с Грузией. Поскольку по этому вопросу между странами нет двустороннего соглашения, то РФ ввела визовый режим на основе своего внутреннего законодательства. Изменению режима пересечения российской границы

грузинскими гражданами предшествовала встреча министров иностранных дел РФ и Грузии [13]. Правда, при этом визовый режим не касался жителей Абхазии и Южной Осетии. Такое решение объяснялось тем, что для получения визы жителям этих территорий пришлось бы ехать в Тбилиси. Однако, как известно, взаимоотношения этих территорий с грузинской центральной властью до сих пор остаются не урегулированными. Кроме того, считается, что эти участки российской границы являются спокойными, поэтому для граждан этих регионов Грузии было решено не создавать дополнительных трудностей при пересечении российской границы.

Россия стала выдвигать и другие аргументы, обосновывающие необходимость введения визового режима со всеми странами СНГ. Секретарь Совета безопасности РФ С.Иванов, выступая в феврале 2001 года в Мюнхене, заявил о том, что СНГ развивается вяло и что в ближайшее время из него не получится полноценное содружество. Поэтому перед Россией встал выбор - либо продолжать политику поддержки стран - членов содружества, либо перейти к прагматике двусторонних отношений. За предыдущие годы страны СНГ задолжали России 5,5 млрд долл. Это тяжелым бременем ложится на экономику России. В связи с этим в дальнейшем Россия будет отдавать приоритет двусторонним отношениям со странами СНГ. Естественно, такая стратегия требует пересмотра и визовой политики, введения визового режима для всех стран СНГ [14].

В изменении визовой политики России следует учесть и экономический фактор. Россия стала центром притяжения для граждан стран СНГ как рынок труда (не говоря уже о массовой иммиграции в Россию этнических русских, представителей других народов из новых независимых государств). Российские же граждане в страны СНГ на заработки не выезжают. Из России только в Грузию грузинскими гражданами, находящимися на заработках в РФ, своим семьям переправляется несколько сот тысяч долларов в год. По оценкам экспертов, в Азербайджан вывозится еще большая не облагаемая никакими налогами сумма - 2 млрд долл. в год [15].

Выход России из безвизового пространства стал серьезным испытанием для существования СНГ. Ведь этот акт поставил

новые проблемы, в частности, более резкое разделение стран СНГ на внутренние политические блоки. Для государств, которые входят в Евразийское экономическое сообщество, - России, Беларуси, Казахстана, Киргизии и Таджикистана, - остается безвизовый режим, а для тех, которые входят в ГУУАМ - визовый. Это, в свою очередь, подтолкнуло к заявлениям, вроде сделанного заместителем министра иностранных дел Грузии Мерабом Антанадзе - о том, что страны ГУУАМ сохраняют безвизовый режим [16].

В условиях развития цепной реакции по пересмотру визовой политики странами СНГ и Центральной Европы Украина вносит коррективы и в свою визовую политику. По отношению ко многим странам, с которыми установлен безвизовый режим, Украина стремится его сохранить. Между Украиной и Россией действует порядок, определенный в Соглашении о безвизовых поездках граждан Украины и РФ, подписанном в январе 1997 года. Этим документом предусмотрены предельно либеральные условия пересечения границы гражданами обоих государств. Однако в связи с изменяющимися обстоятельствами как в этих двух государствах, так и в мире в целом некоторые изменения в порядок поездок украинских граждан в Россию намечаются. В мае 2000 года в Киеве были проведены переговоры экспертов консульских служб Украины и России, во время которых была достигнута договоренность о поездках украинских граждан по заграничным паспортам. По мнению начальника консульского управления МИД Украины Виктора Кирика, "достигнутые договоренности будут способствовать эффективной борьбе с криминальными элементами, терроризмом, а также станут еще одним препятствием для перевозки наркотиков и распространения нелегальной миграции" [17]. Пересечение украинско-российской границы по заграничным паспортам для украинских и российских граждан будет вводиться постепенно. В свое время в прессе появились сообщения, что с сентября 2000 года въезд в нашу страну российских граждан будет разрешен только по заграничным паспортам [18]. Однако это правило не было введено в действие. Более того, в мае 2001 года министр иностранных дел Украины А.Зленко заявил, что и в будущем граждане России и Беларуси будут въезжать в Украину без заграничного

паспорта [19]. А вот для граждан всех остальных стран СНГ для въезда в Украину понадобится зарубежный паспорт. Такое решение принято 6 мая 2001 года постановлением Кабинета Министров Украины "О порядке въезда граждан стран - участниц Содружества Независимых Государств".

С рядом стран ведутся переговоры об установлении подобного режима - например, с Турцией, Словенией, Боснией, Македонией. Пока что в политике Украины в этом вопросе преобладает принцип паритетности: если какая-то страна вводит визовый режим по отношению к гражданам Украины, то и Украина, в свою очередь, вводит визовый режим для граждан этой страны.

Вместе с тем украинское государство усиливает контроль за въездом и выездом для граждан стран СНГ. Это проявляется в том, что Украина заключает двусторонние договоры о порядке въезда в Украину граждан этих стран исключительно по заграничным паспортам. Такой договор уже вступил в силу с Грузией. Заключены договоры с Арменией, Казахстаном, Туркменистаном, Узбекистаном. Ведутся переговоры с Азербайджаном, Киргизией, Таджикистаном [20]. По инициативе украинской стороны на украинско-молдавских консультациях по консульским вопросам достигнуто соглашение о въезде и выезде граждан обеих стран с 1 января 2002 года по заграничным паспортам [21]. В мае 2000 года Украина и Туркменистан подписали межправительственное соглашение о введении визовых условий поездок их граждан. Туркменистан в одностороннем порядке ввел визовый режим еще в июне 1999 года. Заключение соглашения между Украиной и Туркменистаном о визовом режиме теперь выравнивает положение сторон, а также предусматривает безвизовый режим для ряда категорий граждан. В частности, визы не предусматриваются для владельцев служебных и дипломатических паспортов, для ветеранов Великой Отечественной войны, студентов, лиц направляемых в порядке обмена в сфере науки, техники, образования, культуры, искусства и спорта [22].

Сейчас Украина имеет договоренность о безвизовом режиме с Азербайджаном, Арменией, Республикой Беларусь, Казах-



станом, Киргизстаном, Молдовой, Российской Федерацией, Таджикистаном и Узбекистаном.

Таким образом, безвизовый режим в постсоветском пространстве просуществовал около десяти лет и сейчас подвергается существенной перестройке. Это вызвано тем, что здесь существенно изменилась как политическая, так и социально-экономическая миграционная ситуация. С одной стороны, резко упал миграционный оборот между новыми независимыми государствами, а с другой - заметно возросла нелегальная миграция. Все это потребовало пересмотра визовой политики стран СНГ.

### 5.2. Новая визовая политика стран Центральной Европы

Длительное время между бывшими социалистическими странами для их граждан действовал безвизовый режим. Он сохранялся и после распада Варшавского договора и политических преобразований в этих странах. Так, гражданам Украины не нужно было оформлять визы для поездок в Польшу, Чехию, Словакию, Венгрию, Румынию, Болгарию. Однако геополитические изменения, произошедшие в конце 80-х - начале 90-х годов минувшего века, а также существенное возрастание в этот период потока иммигрантов в Западную Европу из других стран мира, привели к пересмотру миграционной политики государствами ЕС. Они начали проводить более строгую политику по отношению ко всем видам иммигрантов, ограничивать квоты на их принятие. Введение более жестких правил пересечения границ западноевропейских стран сравнивают с возведением новой "Берлинской стены", разделяющей Европу. Далеко не все страны, на границах которых будет возвышаться эта "стена", соглашались с концепцией деления Европы на разнокачественные части. Например, советник президента Польши А.Квасьневского С.Чосек рассматривает такую перспективу как угрозу. "Мы понимаем, что сегодня появилась угроза возникновения новой "Берлинской стены", - замечает он [23].

Для Украины проблема отделения одной части Европы от другой приобрела крайнюю актуальность. Это угрожает нам тем, что наша страна может оказаться буферным государством. По

нашей западной границе пройдет линия, которая отделит Европу "богатую", "цивилизованную", "демократическую" и т.д. от "остальной Европы", если выражаться дипломатическим языком, а если без обиняков - то "бедной", "нецивилизованной", "недемократической".

Страны ЕС не только ужесточили свою собственную иммиграционную политику, но и начали требовать изменения визовой политики в отношении стран-соседей, находящихся по периметру западноевропейского сообщества. Особенно суровые требования они предъявили к странам, претендующим на вступление в НАТО и ЕС. Ведь расширение НАТО и Европейского Союза на восток - процессы и одновременные, и взаимосвязанные. Страны ЕС стали выдвигать для стран-кандидатов требования усиления контроля на своих границах, приведения иммиграционных требований в соответствие со своими стандартами. Они не хотят, чтобы будущие члены сообщества превратились в пространства, через которые будут свободно проникать иммигранты. А в страны-кандидаты в последние годы прибывает очень много нелегальных мигрантов из стран Восточной Европы.

Иначе говоря, они начали требовать отказа стран-кандидатов от безвизового режима по отношению к бывшим советским гражданам, а ныне гражданам новых независимых государств. Это вызвало болезненную реакцию как самих стран-кандидатов, так и новых независимых государств. Практически все страны Центральной Европы высказались в этот период о своем видении данной проблемы. Многие из них заявили о своей обеспокоенности необходимостью пересмотра пограничного и визового режима со своими восточными соседями. Во-первых, в этом была усмотрена недемократичность, ведущая к новой закрытости стран. Во-вторых, волей-неволей такие действия воспроизводят новый вариант старого "железного занавеса". В-третьих, такие решения создают внутренние политические проблемы в странах-кандидатах. Особенно активна в этом плане Польша, руководители которой неоднократно заявляли, что они против введения визового режима для украинских граждан. Это и понятно, ведь в случае ужесточения пересечения украинскими гражданами границы с Польшей последняя понесет экономические убытки. Ведь только в 1999 году украинско-польскую

границу пересекли 10,5 млн человек [24]. Подавляющее большинство тех, кто пересекал эту границу (учет ведется по факту пересечения границы физическим лицом, и если данное лицо делало это несколько раз, то столько же раз и фиксировалось), составляли люди, занимающиеся торговлей, и те, кто ездит на заработки. Украинские "челноки", пользуясь безвизовым режимом, вывозят из Польши товаров на многие сотни тысяч долларов. Благодаря "челнокам" сбыт польских товаров не требует каких-либо усилий с польской стороны. Кроме того, польская казна получает большую подпитку от украинских граждан, которые оставляют здесь огромные суммы только по причине их пребывания в стране. Торговля украинских "челноков" в Польше, по экспертным оценкам, приносит последней доход в 2 млрд долл. в год. Поэтому польские власти и заявляют, что если не удастся обойтись без введения визового режима для украинских граждан, то Польша рассчитывает, что этот режим будет предельно упрощенным. Достаточно детально осветил этот вопрос президент Польши Александр Квасьневский в интервью украинской газете "День". В частности, он заявил: "Моя позиция ясна: мы спешить не будем. Для меня важно, чтобы граница была открыта для всего положительного. Конечно, мы не можем вернуться к тому лозунгу, который одновременно был неправдивым, что "наша граница - это граница дружбы", потому что дружба эта выглядела по-разному. Но сегодня нам нужно сделать, чтобы границы наши были дружескими для людей, бизнеса, политиков, студентов, районов, городов, неправительственных организаций, чтобы они были максимально открытыми. И второе, чтобы границы были тем местом, где бы мы эффективно боролись против терроризма, преступности, наркотиков. Можно это организовать? По-моему, да. Здесь нужно лучше обустроить границу, в смысле эффективности противодействия негативным явлениям. Мой политический подход такой, что нельзя вместе с членством в Европейском Союзе "развернуться спиной" к нашим восточным соседям. Это была бы не только наша ошибка. Это была бы большая европейская ошибка... Нам нужно понимание со стороны наших западных коллег. Конечно, нужно было сломать "железный занавес", но нам нельзя делать теперь даже новой занавески

между нами. Надо быть абсолютно открытым для всех отношений и контактов с нашими соседями. Такой будет моя политика до конца деятельности на посту президента" [25]. В позиции польского президента много привлекательного. Тревожит лишь то, что он уже обошел вопрос о том, будет ли введен визовый режим на украинско-польской границе после вступления Польши в ЕС.

Близкую к польской позицию в этом вопросе занимает и Венгрия. Ведь введение визового режима между Венгрией и Украиной не просто усложнит пересечение границы, а создаст трудности для общения украинских венгров со своей этнической родиной. А во внутренней политике Венгрии эти вопросы всегда были актуальными, и политические партии были к ним неизменно крайне чувствительны.

Однако в любом случае нашим соседям придется выбирать (собственно, они уже выбрали) между либеральным режимом на своих восточных границах и выгодами пребывания в Европейском Союзе. Поэтому можно сколько угодно тешить себя тем, что наши соседи добьются чего-то, не ущемляющего наших интересов и достоинства, но результат уже известен - они сделают так, как от них потребуют Европейский Союз и НАТО.

Об этом свидетельствуют меры, принятые ближайшими западными соседями Украины. В конце 1998 года МВД Чехии заявило о том, что намеревается ввести визовый режим для граждан некоторых постсоветских стран. В частности, предполагалось упразднить безвизовый режим для Беларуси, Казахстана, Молдовы, России, Туркменистана, Украины, Болгарии и Румынии [26]. Эти же намерения подтвердил и посол Чехии в Украине Йозеф Врابع: "Со следующего года для всех государств - членов ЕС станет обязательным Шенгенское соглашение, и если до нашего вступления в ЕС ничего в этом плане не изменится, то Чехия, конечно, введет визовый режим по отношению к Украине. Однако не исключено, что он будет введен и раньше, определенные предпосылки для этого есть, ведь нелегальные мигранты и нелегальные рабочие добавляют забот в Чехии" [27]. В подтверждение этих слов появились сообщения о том, что в Чехии вводится новый закон о занятости. Он предусматривал, что после 1 октября 1999 года даже те рабочие, ко-

торые работали в стране легально, по истечении трех лет их работы должны покинуть страну, и вернуться сюда они имеют право лишь через год. Считается, что эти меры направлены главным образом против украинцев, поскольку для граждан ЕС предусмотрены льготы, а граждан США этот закон не касается вообще [28].

Еще одним правовым актом, ужесточающим условия незаконного пребывания иммигрантов в Чехии, стал новый закон об иммиграции, который должен был вступить в силу с 1 января 2000 года. Правда, срок его вступления в силу отодвинули на 1 февраля, а полностью визовый въезд для украинских, российских и белорусских граждан вошел в силу с начала мая 2000 года. Чуть позже был введен визовый режим для въезда в Чехию и для граждан Грузии, Казахстана, Киргизии, Молдовы, Таджикистана и Туркмении. Одна из целей этого нормативного акта - снижение потока нелегальных мигрантов из стран СНГ, особенно из Украины и России, а также из азиатских стран. Согласно новым правилам, те, кто прибывает в Чехию по туристическим визам из этих стран, должны предъявить наличие определенной суммы денег из расчета 30 долларов на каждый день пребывания в стране. Кроме того, они должны предоставить две фотографии и расписку в том, что они обязуются пребывать в стране столько, сколько указано в визе. В случае нарушения кем-либо этих обязательств, они переводятся в статус злостных нарушителей, а это означает, что они могут быть насильственно депортированы из Чехии и им будет запрещено въезжать на территорию страны в течение трех лет. Среди тех, кто получил запрет на пребывание в Чехии в 1999 году, особенно много украинских граждан. Из 21 тыс. иностранцев, получивших запрет на пребывание в Чехии, украинцы составляют половину [29].

Впрочем, на высокую эффективность введения визового режима не рассчитывают даже руководители чешского государства. Так, председатель Сената Чешской Республики Либуше Бенешова заявила: "Я не думаю, что введение визового режима решило проблему нелегальной миграции. Что касается нелегального трудоустройства, то этот вопрос должен решаться. Однако не визовым режимом. Для этого есть другие возможности. Хотя я хочу подчеркнуть, что ранее иностранные, в том

числе и украинские рабочие были менее защищенными от работодателей, которые фактически их эксплуатировали. Сейчас они могут чувствовать себя более защищенными, во всяком случае со стороны государства, через его постоянный контроль. Делать же анализ в отношении преступности украинских граждан в Чехии пока что рановато, поскольку отсутствует какая-либо статистика" [30].

Меры по ужесточению визового режима находят поддержку у чешских граждан и критику со стороны международных правозащитных организаций, общественных деятелей. Например, президент корпорации "Радио Свободная Европа-Радио Свобода" Тома Дайн заявил в связи с принятием этого закона, что "деление иностранцев "на хороших и плохих" является весьма странным, и в ЕС, куда так стремится Чехия, могут так же отнестись к чехам" [31]. Однако наплыв в страну иностранцев, рост преступности среди них, усиливающаяся безработица среди сограждан приводит к росту в чешском обществе ксенофобии. Например, за последние четыре года процент чехов, враждебно настроенных против иностранцев, возрос с 35% до 50% [32].

В соседней с Чехией Словакией с начала 2000 года также начали рассматривать возможность введения визового режима для украинских граждан. Советник министра иностранных дел Словакии Борис Гандель заявил, что его страна в вопросе визового режима будет согласовывать свои действия с партнерами по восточной группе, и поскольку Чехия приостановила на месяц (до февраля 2000 года. - *Н.Ш.*) введение визового режима по отношению к украинцам, то и Словакия пока вводить визовый режим не будет [33]. Однако 15 марта 2000 года правительство Словакии приняло решение о введении визового режима для граждан Украины с 28 июня 2000 года. Для граждан России и Беларуси визы введены с 1 января 2001 года. Такие шаги словацкие власти объясняют тесной интеграцией Словакии с Чехией. И поскольку последняя ввела визовый режим для граждан названных стран, то и Словакия вводит такой же порядок на своих границах [34]. Эти планы были реализованы на практике с 28 июня 2000 года. От введения жесткого визового режима страдают, в первую очередь, законопослушные граждане. Многие аналитики подчеркивают этот факт и отмечают, что нелегальные миг-

ранты за визами не обращаются. Негативные последствия введения визового режима Словакией стали очевидными уже через несколько месяцев. Поэтому вопрос о необходимости смягчения визового режима был поднят уже в начале декабря 2000 года украинской стороной во время визита в Словакию тогдашнего премьер-министра Украины В.Ющенко. В процессе переговоров было принято решение о создании так называемой малой комиссии, которая в течение шести месяцев проанализирует многочисленные предложения, уже имеющиеся у сторон относительно смягчения визового режима. Некоторые из предложений уже начали действовать: отменены визы для владельцев служебных и дипломатических паспортов. Предполагается, что подобные послабления будут сделаны и для жителей приграничных областей.

Появились сообщения о том, что и Польша намеревается ужесточить условия пересечения своих границ гражданами из стран СНГ, а также из стран Азии и Африки, в соответствии со своими обязательствами перед ЕС. Польское правительство намерено ввести визовый режим для 15 стран, входящих в "черный" список ЕС, среди которых находится и Украина. Правда, польские официальные лица заявляют, что по отношению к Украине такие меры будут предприняты в последнюю очередь и что польское правительство ведет переговоры с ЕС о том, чтобы исключить Украину из "черного" списка [35]. Такая позиция была подтверждена польским президентом А.Квасьневским на встрече с Л.Кучмой в середине января 2000 года. Польский президент заявил, что "границы должны быть открытыми для людей" и в то же время быть преградой на пути распространения контрабанды, незаконной иммиграции. Он также заверил, что Польша будет информировать своих партнеров по ЕС о значении сохранения нормального пересечения польско-украинской границы [36]. Польский президент неоднократно высказывался в своих выступлениях 2000 и 2001 годов о недопустимости строительства нового "железного занавеса" на польско-украинской границе. А руководитель польской таможенной службы Збигнев Буяк заявил: "Более всего мы опасаемся того, что Запад будет обращаться с Украиной, как со страной третьего сорта. У нас хорошие отношения с Киевом, и мы хотели бы их

улучшать" [37]. В таком же ключе комментируют эту проблему и украинские официальные лица. Так, секретарь Совета национальной безопасности и обороны Е.Марчук в интервью газете "День" заявил: "Я думаю, что угроза закрытия границ на польском направлении в ближайшее время не возникнет. Возможно, удастся договориться по этому поводу с венграми и словаками" [38]. Однако наши западные соседи, стремящиеся в Европейский Союз, будут вынуждены выполнять требования этого сообщества в отношении охраны внешних границ. Поэтому компромисс может быть найден в том, что для украинских граждан для поездок в Польшу будут введены визы, но плата за них будет умеренной.

Венгрия также стремится замедлить введение жесткого визового режима для граждан Украины. В 2000 году эта страна уже ввела визовый режим для стран СНГ, но отсрочила введение этого порядка до момента полноправного вступления в ЕС для граждан Украины, России и Беларуси. Правда, для граждан России Венгрия все же ввела визовый режим с середины 2001 года.

Готовится к введению с Украиной визового режима Болгария. И хотя ее официальные представители на словах всячески смягчают эту неприятную процедуру, но в более широком контексте развития международных отношений становится ясным, что введение визового режима этой страной для украинских граждан - вопрос практически решенный. Соглашение о безвизовом режиме с Болгарией было заключено еще СССР в 1978 году. За два с лишним десятилетия граждане Украины привыкли к такому положению вещей и воспринимали его как естественное. Поэтому сообщения о введении визового режима с этой страной в общественном мнении воспринимается негативно.

Правда, еще в начале 2000 года Болгария достаточно твердо декларировала свою приверженность безвизовому режиму в отношениях с Украиной. Так, посол Болгарии в Украине Александр Димитров заявил: "Никакого нового визового режима для Украины Болгария вводить не будет. Наше правительство делает все для того, чтобы люди могли свободно передвигаться без всяких барьеров" [39]. Однако позже министр иностранных дел Болгарии Надежда Михайлова заявила, что визы для украинских граждан будут введены, поскольку Украина включена Европей-

ским Союзом в "черный" список. Такая позиция объясняется тем, что Европейский Союз пошел на некоторое смягчение визовых требований к гражданам Болгарии. Можно предположить, что в обмен на это ЕС потребовал более строгих правил въезда в Болгарию граждан тех стран, которые входят в их "черный" список, в том числе и граждан Украины. Окончательное решение по этим вопросам будет принято Европарламентом. Тем не менее, 13 декабря 2000 года МИД Болгарии денонсировало украинско-болгарское соглашение о безвизовом режиме. Следовательно, визовый режим в Болгарии для граждан Украины вводится через шесть месяцев после денонсации соглашения [40].

Конечно, Болгария, вводя визовый режим для украинских граждан, могла понести большие экономические потери из-за сокращения притока туристов. А их из Украины побывало в Болгарии только в течение 2000 года 71 тыс. Поэтому посол этой страны в Украине заявил: "Мы не говорим о визовом режиме, а о новой нормативной базе. Мы серьезно работаем с МИД Украины для подготовки соглашения о передвижении граждан наших государств... Для туристов, для других категорий не будет визового режима, подобного тому, какой Украина имеет с "шенгенскими" государствами. Украинец, который едет в Болгарию, просто должен будет показать на таможне служебное или частное приглашение, заверенное в посольстве" [41]. Такое заявление вряд ли утешит украинских граждан, поскольку для них особой разницы нет - то ли идти в посольство для того, чтобы заверить приглашение, то ли для того, чтобы получить визу.

По-видимому, хорошо поразмыслив о том, что время вступления Болгарии в ЕС еще далеко, в предверии туристического сезона 2001 года, который из-за визовой политики мог быть провален по отношению к гражданам Украины, Болгария в середине марта 2001 года сделала шаг назад и объявила, что срок действия двустороннего соглашения об условиях взаимных безвизовых поездок граждан продлевается до 1 октября 2001 года. Также было заявлено, что МИДы двух стран готовят новое соглашение по этому вопросу, которое, как предполагается, установит максимально либеральный режим взаимных поездок их граждан [42]. Кстати, подобные меры Болгария вынуждена была предпринять и в отношении граждан России. Заявив о введении

визового режима для российских граждан с 13 июня 2001 года, Болгария затем отменила его введение до 1 октября 2001 года [43].

Предполагается введение визового режима по отношению к Украине и со стороны Румынии. Поскольку Румыния ведет подготовку к вступлению в ЕС, то одним из условий такого вступления является ужесточение пограничного контроля, визового режима, приведение их в соответствие с требованиями ЕС. Уже планируется выделение на эти цели 25 млн евро по программе "РНАК.Е". Стратегии политиков, попадая в пространство обыденного сознания, получают соответствующую интерпретацию. Так, посещение Молдовы Генсеком НАТО лордом Джорджем Робертсоном и некоторые его высказывания о возможном вступлении Румынии в Североатлантический союз породили ряд слухов, в том числе о том, будто бы Румыния войдет в Шенгенское содружество стран. Этот слух привел к тому, что многие граждане Молдовы в срочном порядке устремились менять свое гражданство на румынское. Возле посольства в Румынии в Кишиневе выстроились очереди [44]. За этими событиями многие молдавские политики усмотрели попытку определенных политических сил по обоим берегам Прута реанимировать старую идею создания Великой Румынии.

Расширение НАТО и ЕС обострило проблему межгосударственной миграции по всей линии соприкосновения центрально-европейских и восточноевропейских государств. Даже постсоветская Эстония заявила о начале консультаций с Россией и пересмотре правил облегченного пересечения границы жителями приграничных районов [45]. Затем было принято решение об отмене упрощенного режима пересечения границы жителями приграничных территорий Эстонии и России с 11 сентября 2000 года.

Таким образом, на начало 2001 года для граждан Украины безвизовым режим оставался только с Болгарией, Польшей, Румынией, Венгрией, Монголией и странами СНГ, кроме Туркменистана. Безвизовая зона в Центральной и Восточной Европе стремительно сокращается и, возможно, в ближайшее время совсем исчезнет.

### 5.3. Визовый режим в странах Западной Европы

В настоящее время в вопросах визовой политики стран Западной Европы наблюдаются два противоположных процесса: с одной стороны, визовый режим между рядом стран смягчается, а с другой - ужесточается. Семь западноевропейских стран - Бельгия, Люксембург, Нидерланды, Испания, Франция, Португалия и Германия - заключили Шенгенское соглашение, согласно которому для облегчения визового режима и упрощения передвижения по Европе виза одной из этих стран была действительна на территории всех остальных. К апрелю 2001 году это соглашение подписали уже 15 государств Европы. Последними присоединились к Шенгенскому соглашению пять стран - Швеция, Дания, Финляндия, Норвегия и Исландия [46].

Но с другой стороны, страны Шенгенского соглашения существенно ужесточают иммиграционную политику (о чем речь шла выше), и одной из мер в этом процессе является повышение требований к выдаче виз гражданам тех стран, которые не входят в Шенгенское соглашение, и особенно к гражданам тех стран, которые попали в специальные списки ЕС.

Что же касается Украины, то по отношению к гражданам стран - членов ЕС, а также США, Канады и Японии она делает шаги, направленные на упрощенный характер получения виз. Так, Постановлением №750 от 5 мая 2000 года Кабинет Министров Украины отменил для граждан указанных стран при оформлении визы в Украину требование предоставления соответствующих приглашений [47]. К этому следует добавить, что с 1 июля 2001 года в Украине отменяется регистрация иностранцев в органах МВД.

#### Литература

1. Михайлов В., Смольников Георгий. Туркмения стала "дальним" зарубежьем? // Независимая газета. - 1999. - 10 июня.
2. Гафарлы М. МВФ отказывается выделить Баку очередной транш // Там же. - 2000. - 4 марта.
3. Ташкент намерен ввести визовый режим со странами СНГ // День. - 2000. - 24 февраля.

4. См.: Варламов К. Алиев просит Ельцина не вводить визовый режим // Независимая газета. - 1999. - 19 ноября.
5. Беридзе В., Кузьмичев А. Кто виноват и что делать // Там же. - 2000. - 14 января.
6. Броладзе Н. Слово за экспертами // Там же. - 9 февраля.
7. Броладзе Н. Шеварнадзе против виз // Там же. - 22 февраля.
8. Шаповалов А. Дон пока остается тихим // НГ "Регионы". - 2001. - №3. - 13 февраля.
9. Вопрос о визовом режиме остался открытым // Независимая газета. - 2000. - 21 апреля.
10. День. - 2000. - 17 июня.
11. Визового режима быть не должно // Независимая газета. - 2000. - 23 июня.
12. День. - 2000. - 31 августа.
13. Россия введет для Грузии визовый режим // Там же. - 24 ноября.
14. Касаев А. Совет Безопасности России решил закрыть СНГ // Независимая газета. - 2001. - 7 февраля.
15. Айратова Н. Визовый режим как часть общей системы безопасности // Независимая газета. - 2000. - 21 декабря.
16. Броладзе Н. Тбилиси - за сохранение безвизового режима // Там же. - 12 сентября.
17. Воронюк В. В Россию - только с загранпаспортом // День. - 2000. - 24 мая.
18. Безвизовый режим підтверджено // Урядовий кур'єр. - 2000. - 31 травня.
19. Украша стане закордоном // Там же. - 2001. - 8 травня.
20. Олиник О. Вызова полггика: паритет і пріоритети // Там же. - 2000. - 19 квітня; Украша стане закордоном // Там же. - 2001. - 8 травня.
21. В Молдову - с загранпаспортом // День. - 2000. - 6 июня.
22. Киев и Ашхабад подписали соглашение о визах // Там же. - 20 мая.
23. Чосек Станислав: "Польша не хочет быть фронтовой страной" // НГ "Дипкуррьер". - 2000. - 20 апреля.
24. Попов А. Братство с загранпаспортами // Там же. - 1 сентября.
25. Александр Квасневский: "Героями второго этапа трансформации будут интеллектуалы, а не рыночники" // День. - 2001. - 2 июня.
26. Там же. - 1998. - 28 августа.
27. Кордони не повинт заважати європейцям. інтерв'ю з Надзвичайним і повноважним послом Чеської Республіки паном Йозефом Врابعом // Урядовий кур'єр. - 1999. - 1 липня.

28. *Сирук Н.* Украинские рабочие - нежеланные гости в Чехии и Словакии // *День*. - 1999. - 4 сентября.

29. *Зубач В.* Эмиграционный барьер // Там же. - 2000. - 12 января;  
*Куранов А.* Чехия ввела визовый режим для России // *Независимая газета*. - 2000. - 9 февраля.

30. Интервью с Либуше Бенешовой // *День*. - 2000. - 7 ноября.

31. Американский политик критикует чешский закон об иммиграции // Там же. - 13 января.

32. *Сирук Н.* Украинские рабочие - нежеланные гости в Чехии и Словакии // Там же. - 1999. - 4 сентября.

33. *Сирук Н.* Словакия будет действовать в отношении Украины, подражая Чехии? // *День*. - 2000. - 28 января.

34. Урядовий кур'єр. - 2000. - 17 березня.

35. *Сирук Н.* Польша сделает для Украины исключение? // *День*. - 2000. - 14 января.

36. *Сирук Н.* Дружеские взаимоотношения президентов воплощаются в конкретные дела? // Там же. - 18 января.

37. Там же. - 10 июня.

38. *Иванцов О., Згурец С.* Анатомия угроз // Там же. - 25 января.

39. *Сперкач А.* Болгария не хочет отменять безвизовый режим для Украины // Там же. - 19 февраля.

40. Болгария введет в будущем году визовый режим для украинцев // Там же. - 20 декабря.

41. Интервью С.Солодкого с послом Болгарии А.Димитровым // Там же. - 2001. - 3 марта.

42. Безвизовый режим буде продовжено до 1 жовтня // Урядовий кур'єр. - 2001. - 16 березня.

43. Болгария откладывает введение визового режима // *Независимая газета*. - 2001. - 7 апреля.

44. *Приходько Н.* НАТО не будет заниматься приднестровским конфликтом // Там же. - 2000. - 17 февраля.

45. Эстония ужесточит пограничный режим с Россией // *День*. - 2000. - 20 января.

46. Шенгенская зона расширяется // Там же. - 2001. - 27 марта.

47. Урядовий кур'єр. - 2000. - 13 травня.

## Часть III

### ПРОБЛЕМЫ

### БЕЖЕНЦЕВ И ЛИЦ,

### ИЩУЩИХ УБЕЖИЩЕ

### В УКРАИНЕ

Зачем я тут?

И что мне делать между ними?

Они все пляшут и поют,

Они родня между родными,

Они все равны меж собой;

Ая!..

*Т.Г. Шевченко*

В данной части книги будут рассмотрены проблемы беженцев и лиц, ищущих убежище в Украине. В отличие от раздела 8 части I, где рассматривались общие проблемы беженцев в Украине (правовые, социальные, политические, организационные), здесь будут изложены результаты эмпирических социологических исследований, посвященных изучению реальных отношений беженцев и лиц, ищущих убежище, в украинском обществе. Эти исследования были проведены в 1998 и 1999 годах. Каждое из них было посвящено отдельной теме.

## 1. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В УКРАИНЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К БЕЖЕНЦАМ И ЛИЦАМ, ИЩУЩИМ УБЕЖИЩЕ

В последние годы Украина столкнулась с новой для нее проблемой - массовым наплывом беженцев и лиц, ищущих убежище. Можно выделить несколько потоков беженцев в Украину - во-первых, это беженцы из постсоветских государств, пострадавшие от межэтнических конфликтов и гражданских войн. Во-вторых, в стране появилась многочисленная группа выходцев из Юго-Восточной Азии, Среднего и Ближнего Востока, Африки, заявляющая о себе как о беженцах. В-третьих, это группа лиц, проживающих в Украине еще со времени существования СССР, прибывших в страну на законных для того времени основаниях, не имеющих возможности вернуться к себе на родину (по разным причинам - политическим, идеологическим, религиозным, финансовым) и продолжающих здесь жить без определенного правового статуса. Это вьетнамцы, афганцы, ангольцы, сомалийцы, курды и др.

С каждым годом количество лиц, заявляющих о себе как о беженцах, растет. Одновременно растет и число проблем, связанных с этими людьми: правовых, экономических, социальных, этнокультурных, религиозных, психологических. Однако они не только не решаются, но практически никем и не изучаются. Данной теме в Украине посвящено лишь несколько исследовательских работ, которые уже были нами упомянуты в части I.

Среди большого числа проблем, связанных с беженцами, следует особо выделить проблему соблюдения прав человека. Вопросы, которые включает эта проблема, касаются самых важных сторон жизни человека. Положение, в котором находятся беженцы, таково, что часто даже эти исходные, фундаментальные права не соблюдаются. Чтобы не говорить о данных проблемах гипотетически, их надо конкретно изучать. В повседневной жизни



приходится сталкиваться со случаями нетолерантного отношения к иностранцам, людям другой расы и национальности. На одном из круглых столов президент украинско-африканского культурного центра Бен Анум-Дорхусо заявил, что в Украине уже проживает 5 тыс. выходцев из Африки и они сталкиваются с нарушением их человеческих прав [1].

В год 50-летия принятия Всеобщей декларации прав человека по инициативе Представительства Верховного комиссара по делам беженцев ООН сотрудниками Института социологии НАН Украины было проведено исследование, посвященное соблюдению прав человека в Украине по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище. В социологическом опросе приняли участие 411 респондентов - беженцы и лица, ищущие убежище, которые являются выходцами из 38 стран мира. Опрошено также 40 экспертов, представителей министерств и ведомств Украины, общественных правозащитных организаций, а также ученых.

## 1.1. Программа и методика исследования

### 1.1.1. Этапы реализации проекта

Исследовательская группа приступила к выполнению проекта в марте 1998 года.

Подготовительный этап (разработка программы исследования, выбор методик, разработка инструментария, пилотное исследование) охватывал март и апрель 1998 года.

Первый этап исследования включал следующие виды работ:

- ^ была изучена национальная законодательная и международно-правовая база, определяющая права и обязанности пребывания беженцев и лиц, ищущих убежище, в Украине;

- ^ определены цели и задачи исследования;

- ^ разработана программа опроса беженцев и лиц, ищущих убежище;

- ^ подготовлена социологическая анкета для опроса беженцев и лиц, ищущих убежище;

- ^ определен объем и тип выборочной совокупности беженцев и лиц, ищущих убежище;

- > определен метод сбора социологической информации о беженцах и лицах, ищущих убежище;

- > проведен пилотажный опрос беженцев и лиц, ищущих убежище;

- > внесены коррективы в социологическую анкету для опроса беженцев и лиц, ищущих убежище;

- > подготовлена инструкция для интервьюеров;

- ^ установлены места опроса респондентов, получено разрешение на проведение опросов беженцев и лиц, ищущих убежище, в учреждениях, где они регистрируются или получают материальную помощь;

- ^ подготовлена социологическая анкета для опроса экспертов;

- ^ намечена группа экспертов;

- > проведена организационная работа по проведению экспертного опроса;

- ^ проведен инструктаж интервьюеров.

Второй этап включал работы, связанные со сбором эмпирических данных:

- ^ изучены источники, содержащие статистические данные, данные экспертов о наличии беженцев и лиц, ищущих убежище, в Украине;

- ^ проведен опрос респондентов (всего 411 человек, в том числе в Киеве: на Нивках -166 человек, на Подоле - 99, в помещении Госкомнаца Украины - 40, в ОВИР - 1, на Троещине - 56; в Луганске - 22; в Крыму - 13; в Харькове -2; в Донецке, Одессе, Виннице и Сумах - по 1 человеку);

- ^ проведен опрос экспертов (всего 40 человек);

- ^ осуществлен контроль интервьюеров в точках опроса респондентов.

Третий этап был посвящен обработке данных опроса респондентов и экспертов. Обработка данных проводилась на ЭВМ.

Четвертый этап включал аналитическую работу: описание основных тенденций, выявленных в процессе исследования соблюдения прав человека в Украине по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище; подготовку выводов и рекомендаций, основанных на результатах исследования.

### 1.1.2. Цель и задачи исследования

Целью данного исследования было изучить мнения беженцев и лиц, ищущих убежище, о том, как соблюдаются по отношению к ним права человека в Украине в различных сферах их жизнедеятельности; выявить наиболее болезненные точки, по мнению беженцев и лиц, ищущих убежище, в их отношениях с государственными органами и местным населением, определить те области общественной жизни, в которых наиболее грубо попираются права личности беженцев и лиц, ищущих убежище.

Цели исследования были конкретизированы в его задачах по изучению:

- > информированности беженцев и лиц, ищущих убежище, о правилах пребывания в Украине;
- ^ информированности беженцев и лиц, ищущих убежище, о правилах регистрации пребывания иностранцев в Украине;
- > реализации их прав на трудовую деятельность и оценки ими своего материального положения;
- ^ опыта их общения с представителями государственных и негосударственных организаций;
- ^ характера взаимоотношений беженцев и лиц, ищущих убежище, с правоохранительными органами и соблюдения прав человека в этой сфере;
- > реализации социально-гуманитарных прав беженцев и лиц, ищущих убежище;
- ^ возможности удовлетворения их духовно-культурных потребностей.

### 1.1.3. Объект и предмет исследования

Объектом нашего исследования являются беженцы и лица, ищущие убежище в Украине. Однако точных статистических данных об объекте исследования нет. Главная трудность состоит в том, что в связи с отсутствием строгой государственной регистрации этой категории лиц нет возможности определить, сколько же их реально проживает как в Украине в целом, так и в отдельных ее регионах. Поэтому составить выборку для беженцев и лиц, ищущих убежище в Украине, задача довольно сложная. Основными ориентирами в определении хотя бы приблизительного числа

проживающих в нашей стране беженцев и лиц, ищущих убежище, являются официальные данные. Во-первых, это численность зарегистрированных в государственных органах беженцев. Численность данной категории лиц, имеющих строгий правовой статус, установить достаточно легко - по количеству выданных в государственных учреждениях удостоверений личности беженца установленного образца. На 1 октября 1998 года в Украине их насчитывалось 3101 человек, включая детей. Во-вторых, официальные лица государства иногда называют цифру проживающих в Украине нелегальных мигрантов - 800 тысяч. В состав этой группы включают и тех, кого можно отнести к категории лиц, ищущих убежище. Генеральная совокупность определяется как результат, полученный путем вычитания от суммы всех прибывших в страну (и зарегистрированных пограничной службой) на протяжении одного года иностранцев суммы всех выехавших за этот период иностранцев, а также за вычетом суммы тех, кто прибыл в Украину и зарегистрировался в органах внутренних дел с правом проживания определенный период в нашей стране. Таким образом, контингент лиц, ищущих убежище, выделить крайне сложно, однако можно утверждать, что в Украине он составляет не более 800 тыс. человек.

Некоторые авторы, исследующие проблемы беженцев и лиц, ищущих убежище в Украине, определяют их генеральную совокупность другим методом. Они ссылаются на мнения экспертов, которые указывают, что нелегальных мигрантов из афроазиатских стран в стране в 8-10 раз больше, чем их зарегистрировано в государственных органах, и их численность достигает 13 тыс. человек. По вопросу численности лиц, проживающих в Украине без определенного юридического статуса, трудно вести спор, поскольку есть только косвенные данные об их количестве. Поэтому, по нашему мнению, можно сказать, что обе приводимые здесь цифры - 13 тыс. и 800 тыс. - не точны. Одна занижает количество нелегальных мигрантов, а вторая - завышает. Истина находится между ними.

Сказанное выше о численности беженцев, лиц, ищущих убежище, нелегальных мигрантов, лиц без определенного правового статуса позволяет сделать следующий вывод. Социологические

опросы, проводимые среди этих категорий лиц, не могут претендовать на высокую точность получаемых результатов. По своей надежности они не могут быть приравнены к другим видам социологических исследований, выборка которых основывается на точных данных о генеральной совокупности исследуемых, ее структуре. Однако они играют важную роль в изучении той или иной общественной группы, поскольку отражают определенные тенденции, передают обобщенные мнения респондентов по некоторым проблемам их образа жизни, ориентациям сознания, намерениям и мотивам поведения.

#### **1.1.4. Методика социологического опроса**

Методика социологического опроса беженцев и лиц, ищущих убежище, избиралась с учетом этих обстоятельств. Поскольку выборку для опроса определить традиционным способом невозможно (из-за отсутствия точных данных об объеме всего массива, а также из-за трудностей поиска респондентов, представляющих этот массив), то был избран путь отбора респондентов через точки их скопления, а также применялся метод "снежного кома". Такими точками для беженцев и лиц, ищущих убежище, являются пункты их официальной регистрации, выдачи пособий, традиционные места работы (управления миграции областных и городских государственных администраций, отделения ОВИР, Государственный комитет Украины по делам национальностей и миграции, представительство УВКБ ООН в Украине, вещевые рынки). Непосредственно опрос респондентов проводился в Киеве в пункте приема мигрантов Управления по вопросам национальностей и миграции городской государственной администрации, который располагается на Подоле, в пункте приема беженцев Представительства УВКБ ООН в Украине на Нивках, в Государственном комитете по делам национальностей и миграции, на вещевом рынке на Троещине. В Луганске анкеты заполнялись в отделе по делам национальностей и миграции областной государственной администрации. В Крыму респонденты были опрошены в Управлении по делам миграции Совета министров Автономной Республики Крым. По одному-два респондента было опрошено в Харькове, Донецке, Одессе, Виннице, Сумах. Таким образом, 90% респондентов было опрошено в Киеве и 10% - в

других городах. Поэтому опрос дает наиболее полное представление о соблюдении прав человека в отношении беженцев и лиц, ищущих убежище, в Киеве. Конечно, наиболее общие черты этого явления характерны и для других городов. Впрочем, по некоторым позициям заметны отличия, даже если основываться на данных того небольшого массива респондентов, которые опрошены вне Киева. На эти отличия мы будем указывать при рассмотрении отдельных вопросов нашего исследования.

Выбор экспертов проводился с учетом опыта авторов исследования, наличия у них данных о государственных служащих, ученых и руководителей неправительственных организаций, которые занимаются проблемами беженцев и лиц, ищущих убежище. Экспертами выступили представители государственной миграционной службы - 11 человек; представители Администрации Президента Украины и областных государственных администраций - 9 человек, сотрудники Министерства внутренних дел - 2 человека, Министерства юстиции - 2 человека, Министерства иностранных дел - 2 человека, медработники - 4 человека, научные сотрудники - 6 человек, сотрудники представительства УВКБ ООН в Украине - 2 человека и представители правозащитных организаций - 2 человека. Всего было опрошено 40 экспертов. Они представляли разные регионы Украины: Киев - 26 человек, Луганск - 1, Симферополь - 5, Харьков - 5, Ялта - 1, Одесса - 2.

## **1.2. Социально—демографические и этнические характеристики респондентов**

### **1.2.1. Страна происхождения и гражданство**

Всего было опрошено 411 человека. Респонденты оказались выходцами из 38 стран мира (см. прил. 3). Наибольшую группу из них представляют те, кто родился в Афганистане - 200 человек. Затем идут выходцы из Анголы - 30 человек, из Конго - 26, из Грузии - 21, Эфиопии - 9, из Ирака - 9, из Украины - 8, из Таджикистана - 7, из Сирии - 7 человек и т.д.

Не все из опрошенных имеют гражданство. Лиц без гражданства оказалось 24 человека. Больше всего респондентов являются гражданами Афганистана - 196 человек. Кроме того, в выборку

попали большие группы граждан Анголы - 32 человека, Конго -26, Грузии - 21, Эфиопии - 8, Ирака - 8 человек. Остальные респонденты являются гражданами других стран (по 1-5 человек из каждой страны).

### 1.2.2. Половой и возрастной состав

По полу опрошенные разделились так: 347 мужчин и 64 женщины. Такая асимметрия опрошенных с преобладанием мужчин объясняется тем, что мигрируют, в первую очередь, мужчины, особенно когда речь идет о нелегальной миграции. Они готовят почву для переезда всей семьи - жены, детей, родителей. Кроме того, в процессе опроса мужчину-респондента найти было легче, чем женщину-респондента. В официальные учреждения, где регистрируют мигрантов, чаще приходят мужчины, а большая часть мигрантов была опрошена, как уже указывалось, именно в этих точках.

Среди опрошенных женщин больше всего было выходцев из Афганистана - 22 человека. Достаточно заметную долю среди респондентов-женщин занимают выходцы из стран СНГ: из Грузии - 7 человек, из Украины - 6, из Азербайджана и Таджикистана - по 5 человек.

По возрасту респонденты распределились следующим образом: 196 человек (47,6%) имеют возраст до 30 лет. Иначе говоря, почти половина опрошенных - это молодые люди. Еще 183 респондента (44,5%) - это люди в возрасте от 31 до 50 лет. И только 7,9% респондентов - люди старше 50 лет. Как известно, мигранты во всем мире по своему возрасту моложе среднего возраста населения как страны выезда, так и страны прибытия. Это одно из качеств, которое высоко ценится в мигрантопринимающих странах.

### 1.2.3. Образование

Важным показателем любой группы населения является уровень ее образования. Для беженцев она тем более важна. Ведь в зависимости от данного показателя власти могут проявлять интерес к этой группе иммигрантов, надеясь на полезное использование их образовательного потенциала для блага страны, или же относиться к ним настороженно, как к группе, мало прис-

пособленной к современным технологиям и передовому производству, которая может мало дать обществу, но будет много требовать от него.

Для опрошенных в данном исследовании респондентов характерен высокий уровень образования. Среди них только 7 человек безграмотных и 13 человек не имеют среднего образования. Более половины респондентов (52,1 %) составляют лица с высшим образованием. Среди них 23 женщины (37%) и 187 мужчин (55,3%). Достаточно большой удельный вес среди респондентов приходится на лиц со средним образованием: 29 женщин (46,8%) и 111 мужчин (32,8%).

### 1.2.4. Семейное положение

Чуть больше половины респондентов еще не создали семью -221 человек (54,8%). Это вполне объяснимо, если вспомнить, что возраст почти половины опрошенных - менее тридцати лет. Наибольший удельный вес лиц, имеющих семью, среди афганцев -100 человек (50%), конголезцев - 16 человек (61,5%), грузин -11 человек, украинцев - 7 (87,5%). У выходцев из других стран лица, имеющие семью, составляют менее половины опрошенных.

### 1.2.5. Родной язык и знание других языков

Респонденты назвали своим родным 39 языков народов мира. Наиболее крупной языковой группой является группа лиц, говорящих на дари - 97 человек. Второй по величине является группа говорящих на пушту - 61 человек, затем на французском - 54, на португальском - 33, на фарси 23, на английском - 22, на грузинском -21, на русском - 20, на курдском - 12 человек. Остальные языковые группы респондентов состоят из 1-5 человек.

Кроме своего родного языка значительная часть респондентов в разной степени владеет русским или украинским языком. Правда, украинским языком респонденты владеют слабо. Только 14 человек заявили, что по-украински они говорят свободно: 4 выходца из Украины, 3 - из Афганистана, 2 - из Анголы, 2 - из Таджикистана, 1 - из Армении и 1 - из Туркмении. Понимают по-украински значительно больше опрошенных. Так, заявили о том, что понимают по-украински 65 выходцев из Афганистана, 13 - из Конго, 7 - из Грузии, 4 - из Сирии. Всего 126 человек

заявили, что они понимают по-украински. Однако большая часть респондентов по-украински не понимает. Таковых среди опрошенных 262 человека (63,7%).

Русский язык беженцы и лица, ищущие убежище, знают лучше. Более половины опрошенных - 226 человек (54,9%) - ответили, что они свободно владеют русским языком, и еще 127 человек (30,9%) ответили, что они могут объясняться по-русски. Следовательно, 88% беженцев и лиц, ищущих убежище, владеют русским языком свободно или могут объясняться. Однако 50 человек не знают русского языка. Естественно, это создает для них большие жизненные трудности. Выходцами из каких стран являются эти люди? Анализ ответов показал, что это 18 афганцев, 6 камерунцев, 5 ангольцев, 5 либерийцев, 4 шри-ланкийца и выходцы из некоторых других стран.

Уровень языковой компетентности респондентов зависит от времени их пребывания в Украине. Эта тенденция проявляется как закономерность - чем больше времени человек прожил в нашей стране, тем лучше он знает русский и украинский языки, (см. табл. 11). Так, среди тех, кто понимает по-украински, 33 человека (32,0%) прожили в Украине от 3 до 5 лет, а 76 человек (60,3%)—более 5 лет. Та же тенденция наблюдается и в отношении уровня знания русского языка. Из 226 человек, свободно владеющих русским языком, 58 человек (25,7%) прожили в Украине от 3 до 5 лет и 118 человек (52,2%) - более 5 лет.

Таблица

11 Уровень языковой компетентности беженцев, % (N=411)

| Срок проживания   | Уровень владения языком |                            |                          |
|-------------------|-------------------------|----------------------------|--------------------------|
|                   | Владею русским свободно | Могу объясняться по-русски | Русским языком не владею |
| Несколько месяцев | 13,1                    | 48,8                       | 38,1                     |
| 1 год             | 30,0                    | 47,5                       | 22,5                     |
| 2 года            | 62,8                    | 27,9                       | 99,3                     |
| 3-5 лет           | 56,3                    | 39,8                       | 33,9                     |
| Более 5 лет       | 88,7                    | 10,5                       | 0,8                      |

### 1.2.6. Вероисповедание

По вере респонденты разделились на шесть основных групп. Во-первых, на тех, кто исповедует какую-либо религию, и тех, кто не исповедует никакой. Первых - 378 человек, вторых - 25. Верующие разделились на пять групп. Самая большая группа - те, кто исповедует ислам - 232 человека (57,6%). Они преимущественно являются выходцами из Афганистана - 197 человек, а также других арабских стран: Ирака - 8, Сирии - 4, Ирана - 3, Либерии - 3, Таджикистана - 2 и др. Второй по численности группой являются католики - 66 человек (16,4%). Это выходцы из Конго - 22 человека, из Анголы - 18 человек, из Камеруна - 9, из Заира - 4, из Руанды - 3. Третьей по численности группой верующих являются православные - 52 человека (12,9%). Они происходят из стран СНГ: Грузия - 15 человек, Украина - 7, Азербайджан - 4, Абхазия - 3, Таджикистан - 3, а также из Эфиопии - 7 человек. Протестантов представляют 15 лиц, иудеев - 4. Больше всего неверующих среди выходцев из Грузии - 6 человек, остальные неверующие происходят из Таджикистана, Гвинеи, Афганистана, Абхазии - по 2 человека, а также по 1 человеку из других стран.

### 1.2.7. Время нахождения на территории Украины

Степень адаптированности мигрантов к условиям жизни в новой стране во многом определяется отрезком времени их пребывания в ней. Чем больше они находятся в стране, тем больше привыкают к ее порядкам, начинают лучше понимать язык, на котором говорит местное население, узнают о повседневных обычаях и привычках граждан, знакомятся с местными жителями, устанавливают с ними определенные связи и отношения. Поэтому в нашем исследовании респондентам был поставлен вопрос и о длительности времени их проживания в Украине. Полученные ответы показали, что 21% опрошенных (84 человека) проживает в нашей стране всего несколько месяцев, 10% (40 человек) - 1 год, 26% (103 человека) - от 3 до 5 лет и треть всех опрошенных (133 человека) - более 5 лет.

Следовательно, наиболее адаптированными к нашим условиям можно считать треть опрошенных. Кто же они? Это, в первую

очередь, выходцы из Афганистана - 71 человек, из Конго - 19 человек, из Грузии и Эфиопии - по 5 человек. Выходцы из других стран, имеющие пятилетний стаж, составляют по 1-2 человека.

Среди тех, кто прожил в Украине от 3 до 5 лет, то есть достаточно хорошо адаптирован, имеется 38 выходцев из Афганистана, 19 - из Анголы, 14 - из Грузии, 5 - из Заира, а также по 1-2 человека из других стран.

Наименее адаптированных, то есть тех, кто прожил в Украине всего по несколько месяцев, представляют выходцы из Афганистана - 40 человек, Камеруна - 10, Либерии - 6, Анголы - 5 человек.

Таким образом, среди опрошенных более половины (58%) составляют лица, относительно хорошо адаптированные в Украине. Этот момент важно подчеркнуть в нашем исследовании, поскольку их мнение является достаточно компетентным, основанным на достаточно большом опыте пребывания в Украине. Их оценки и выводы относительно тех или иных социальных и правовых явлений не являются случайными мнениями, основывающимися на единичных случаях; это мнение людей, имеющих достаточно устойчивые оценки наблюдаемых событий и явлений.

Таким образом, обобщенный портрет респондента, то есть беженца или лица, ищущего убежище в Украине, выглядит следующим образом: это мужчина в молодом или зрелом возрасте, холостяк, имеющий высшее образование, исповедующий ислам, находящийся в Украине свыше 3 лет, владеющий русским языком и не владеющий украинским, однако не испытывающий каких-либо трудностей из-за языка общения.

### **1.3. Информированность беженцев и лиц, ищущих убежище, о правилах регистрации иностранцев в Украине**

Одна из главных трудностей, переживаемых мигрантами в новой для них стране проживания, - это дефицит информации. Многие виды поведения, которые на родине осуществлялись человеком автоматически, в новой стране проживания требуют от него серьезных, напряженных усилий - волевых, психоло-

гических, познавательно-информационных и др. Многие детали общественного поведения, которые на родине находились вне поля сознания личности, поскольку воспринимались с детства и казались такими же естественными, как смена дня и ночи, теперь выдвигаются в центр внимания. В новой обстановке человек почти ничего не знает - где и что можно и надо сделать, как, когда, в какой последовательности, что зависит от него, что от других и т.п. Поэтому в первое время пребывания в другой стране первостепенное значение приобретает информация, знание.

Для лица, ищущего убежище, самой важной информацией в этот период становится информация о том, что он должен сделать для того, чтобы полноправно находиться на территории данного государства. Без этого все иные планы и проекты его поведения, действий могут разрушиться. Поэтому одним из первых вопросов, связанных с обстоятельствами проживания в Украине, который был задан респондентам, был вопрос "Знаете ли Вы, в каких государственных органах должны зарегистрироваться для законного пребывания на территории Украины?". Положительно на него ответили 310 человек, или 76,9% опрошенных. Это говорит о высоком уровне информированности по данному вопросу беженцев и лиц, ищущих убежище.

С точки зрения экспертов информированность беженцев и лиц, ищущих убежище, по вопросам регистрации своего пребывания в Украине не столь высока. Лишь 10% экспертов уверены, что беженцы знают, в каких государственных органах они должны зарегистрироваться; 37,5% экспертов ответили, что беженцы "преимущественно знают", где им надо регистрироваться. Однако половина экспертов заявляет, что немногие беженцы знают это, а один считает, что беженцы вообще не знают, где им надо регистрировать свое пребывание в Украине.

Для более полного понимания того, насколько хорошо ориентируются беженцы и лица, ищущие убежище, в вопросе о регистрации своего пребывания в Украине, нужно выяснить, из каких источников они получают соответствующую информацию. Ведь не исключено, что такую информацию они приобретают с годами, после длительного проживания в Украине, после неприятных инцидентов с представителями правоохранительных органов, на

которых возложен контроль за соблюдением правил регистрации в нашей стране.

Поэтому интересно посмотреть, сколько времени живут в Украине те, кто не знает, в каких государственных органах необходимо зарегистрироваться для законного проживания в нашей стране. Как показал опрос, 44 человека, или 46% из них проживает в Украине всего несколько месяцев, еще почти 10% из них живет здесь год. Это означает, что более половины из тех беженцев и лиц, ищущих убежище, кто проживает в Украине один год и менее, не знают, в каких государственных органах они должны зарегистрировать свое пребывание в нашей стране. По мере накопления опыта проживания в стране мигранты становятся более информированными. Об этом говорит то, что среди лиц, проживших в Украине более трех лет, 66% составляют те, кто знает, где должны регистрироваться иностранцы. Вместе с тем, обращает на себя внимание тот факт, что среди лиц, не обладающих информацией, где должны регистрироваться иностранцы в Украине, треть составляют лица, прожившие в Украине более трех лет.

Более детально эти данные представлены в таблице 12.

*Таблица 12*

Информированность беженцев о государственных органах, в которых необходимо зарегистрироваться, % (И= 411)

| Сколько лет живете в Украине | Информирован или нет |      |
|------------------------------|----------------------|------|
|                              | Да                   | Нет  |
| Несколько месяцев            | 13,2                 | 46,2 |
| 1 год                        | 8,7                  | 9,9  |
| 2 года                       | 11,6                 | 7,5  |
| 3-5 лет                      | 29,7                 | 11,8 |
| Более 5 лет                  | 36,8                 | 20,4 |

Информацией первостепенной важности для мигрантов является также знание правил пребывания иностранцев и лиц без гражданства в Украине. В идеале мигранты, перейдя границу Украины, должны сразу ознакомиться с нашими законами, регулирующими поведение иностранцев в стране. Еще лучше было

бы, если бы, прибывая в страну, они уже знали эти правила. Конечно, между идеальной ситуацией и практикой - огромная дистанция.

Во-первых, такую информацию пока не предлагают государственные органы Украины, выдающие визы на пребывание в стране, - посольства за границей, пункты пересечения границы Украины, пункты регистрации иностранцев в Украине.

Во-вторых, было бы упрощением представлять себе мигрантов, прибывающих в нашу страну и размышляющих только о том, где бы найти брошюру с информацией о правилах пребывания иностранцев в Украине.

На практике дело обстоит следующим образом. На вопрос "Знаете ли Вы, каковы правила пребывания иностранцев и лиц без гражданства в Украине?" ответили все 403 респондента. При этом 162 из них (40,2%) заявили, что знают эти правила хорошо, еще 139 человек (34,5%) ответили, что знают эти правила в общих чертах, а 102 человека (25,3%) заявили, что не знают этих правил. Как видно из ответов, в целом степень информированности этих иностранцев о правилах их пребывания в нашей стране является недостаточной. Ведь только 40% ответивших говорят о своих знаниях вполне уверенно. Другие же либо что-то знают в общих чертах, либо ничего не знают.

А каково мнение экспертов об уровне знания беженцами правил пребывания иностранцев в Украине? Можно сказать, что эксперты правильно оценивают реальный уровень знаний беженцами правил пребывания иностранцев в нашей стране. О хорошем знании этих правил беженцами заявили 7,5% экспертов, о знании в общих чертах - 67,5%, в том, что беженцы не знают этих правил, уверены 25% экспертов. Следовательно, по мнению экспертов, 75% беженцев в той или иной мере знают правила пребывания иностранцев в нашей стране, а по ответам респондентов - 74,7%.

Конкретизируем ответы респондентов по отношению к различным категориям беженцев и лиц, ищущих убежище. В первую очередь, выясним, какова зависимость информированности мигрантов от времени пребывания в нашей стране.

Анализ ответов респондентов показал, что наиболее информированными являются те беженцы и лица, ищущие убежище, кото-

рые прожили в Украине более 5 лет. Таковых в нашей выборке было 133 человека. Из них 75 человек (46,3%) заявили, что знают эти правила хорошо. В то же время таковых среди мигрантов, проживших в Украине несколько месяцев, нашлось только 8 человек (9,5%).

С другой стороны, можно предположить, что существует и обратная зависимость - чем меньше времени прожил человек в стране, тем хуже он знает правила пребывания в ней иностранцев. Мы проверили это предположение, и оно подтвердилось: больше всего (и в абсолютных цифрах, и по удельному весу) не знающих правил пребывания в стране среди лиц, проживших в Украине только несколько месяцев (см. табл. 13).

Таблица 13

Уровень знания правил пребывания иностранцев в Украине беженцами и лицами, ищущими убежище, в зависимости от времени пребывания в стране, % (N= 411)

| Количество времени проживания | Уровень информированности |                     |         |
|-------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|
|                               | Знаю хорошо               | Знаю в общих чертах | Не знаю |
| Несколько месяцев             | 9,5                       | 30,9                | 9,5     |
| 1 год                         | 32,5                      | 47,5                | 0       |
| 2 года                        | 48,8                      | 32,6                | 10,6    |
| 3-5 лет                       | 43,7                      | 40,8                | 5,5     |
| Более 5 лет                   | 56,4                      | 28,6                | 5,0     |

Нами была выдвинута гипотеза, что уровень знания правил мигрантами зависит и от их социальных характеристик, в частности от уровня их образования. Можно предположить, что чем больший уровень образования имеет мигрант, тем лучше он знает правила пребывания в стране. Анализ данных подтвердил эту гипотезу. Как оказалось, самый высокий уровень знания правил пребывания в Украине иностранцев демонстрируют лица с незаконченным высшим и высшим образованием. Именно эти

вила хорошо. Кроме того, именно в этих группах высокий удельный вес лиц, знающих правила пребывания в стране. Среди лиц с незаконченным высшим образованием таковых 51,6%, а среди лиц с высшим образованием - 45,2%. И наоборот, среди лиц с незаконченным средним образованием, а также среди тех, кто вообще не учился, высок удельный вес лиц, не знающих правил пребывания иностранцев в нашей стране. Так, из 7 безграмотных мигрантов только 2 знают правила пребывания иностранцев в нашей стране (см. табл. 14).

Таблица 14

Уровень знания правил пребывания иностранцев в Украине беженцами и лицами, ищущими убежище, в зависимости от уровня образования, % (N= 411)

| Уровень образования           | Уровень информированности |                     |         |
|-------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|
|                               | Знаю хорошо               | Знаю в общих чертах | Не знаю |
| Незаконченное среднее         | 30,8                      | 15,4                | 53,8    |
| Среднее (среднее специальное) | 31,7                      | 40,8                | 27,5    |
| Незаконченное высшее          | 51,6                      | 25,8                | 22,6    |
| Высшее                        | 45,2                      | 33,8                | 21      |
| Не учился                     | 28,6                      | 0                   | 71,4    |

две группы мигрантов составляют 68,5% тех, кто знает эти пра-



Прослеживается еще одна закономерность в уровне знания правил пребывания иностранцев в Украине. Эта закономерность состоит в том, что лица, не испытывающие трудностей в общении в связи со знанием русского и украинского языков, значительно лучше знают и законы, регулирующие пребывание иностранцев в Украине. Так, среди лиц, не испытывающих языковых затруднений, хорошо знают правила пребывания в стране 129 человек. Они составляют 80,1% тех, кто хорошо знает правила пребывания иностранцев. В Украине среди тех, кто не знает правил, 65% составляют лица, испытывающие трудности в общении из-за

плохого знания русского и украинского языков. Среди тех, кто знает правила пребывания лишь в общих чертах, почти поровну не испытывающих трудностей в общении в силу знания русского и украинского языков и испытывающих - 71 и 66 человек соответственно. Эти распределения можно наглядно увидеть в таблице 15.

Таблица 15

Уровень знания беженцами и лицами, ищущими убежище, правил пребывания иностранцев в Украине в зависимости от трудностей общения на русском и украинском языках

| Трудность общения из-за незнания русского и украинского языков | Уровень знания правил |                     |         |
|--|-----------------------|---------------------|---------|
|  | Знаю хорошо           | Знаю в общих чертах | Не знаю |
| Испытывают трудности   | 19,6                  | 40,5                | 39,9    |
| Не испытывают трудности  | 55,4                  | 30,5                | 14,2    |

Следовательно, уровень информированности мигрантов зависит во многом от того, кто эти люди по социальным характеристикам. О хорошем знании правил пребывания иностранцев в Украине заявляют мигранты, имеющие незаконченное высшее и высшее образование и не испытывающие трудностей в общении из-за плохого знания русского и украинского языков, а также те из них, кто относительно давно проживает в Украине.

В этом контексте очень важно понять, из каких источников беженцы и лица, ищущие убежище, получают информацию о правилах законного пребывания в Украине. На этот вопрос в нашем исследовании ответили 382 человека. Как оказалось, чаще всего они получают такую информацию от работников представительства УВКБ ООН в Украине - 150 человек, или 39,3% ответивших на этот вопрос анкеты. Вторым по значимости источником информации выступают соотечественники - на них указал 131 человек (34,3%). На третьем месте стоят родственники - 61 человек (16,0%), на четвертом - граждане Украины - 58 человек (15,2%). Затем идут представители органов внутренних

дел - 49 человек (12,8%), представители местных органов власти - 45 человек (11,8%). Практически никакой информации о правилах законного пребывания на территории Украины беженцы и лица, ищущие убежище, не получают от пограничников. Всего 4 человека (1%) заявили, что получили такую информацию от пограничников.

Мнения экспертов об источниках информации о правилах законного пребывания на территории Украины, которыми пользуются беженцы, не совпали с мнениями самих беженцев. Правда, перечень первых трех источников информации совпал, хотя не совпали места источников по рангу. По мнению 62,5% экспертов, такую информацию беженцы получают от соотечественников (а у беженцев на первом месте оказалось Представительство УВКБ ООН в Украине), а 47,5% указали на представителя УВКБ ООН в Украине. Большие расхождения между мнениями экспертов и беженцев имеются относительно граждан Украины и представителей органов внутренних дел как источников информации для беженцев. Так, 30% экспертов считает, что такую информацию беженцы получают от представителей органов внутренних дел. Но на самом деле только 12,8% беженцев указали на представителей органов внутренних дел как на источник информации. На граждан Украины как на источник информации указали 15,2% беженцев и только 7,5% экспертов.

Таким образом, опрос показывает, что работа по информированию беженцев и лиц, ищущих убежище, о правилах законного пребывания в Украине со стороны государственных органов налажена слабо. Основная масса внешних мигрантов получает эту информацию не от представителей государственных органов, а от представителей международной организации и частных лиц.

Возможно, именно по той причине, что беженцы и лица, ищущие убежище, получают информацию не от представителей государственных органов Украины, а из других источников, их знание своих прав является невысоким. Ответы на вопрос анкеты относительно знания конкретных прав беженцами и лицами, ищущими убежище, показали, что лучше всего они знают свое право на свободу передвижения внутри страны. На это указали 270 человек (67%). Хотя, как известно, ст. 12 Закона Украины "О беженцах"

прежде всего гласит, что лицо, имеющее статус беженца, имеет право "на место временного проживания из предложенного ему миграционной службой перечня населенных пунктов", а лишь потом говорит о праве передвижения по территории Украины.

На втором месте по уровню знания его беженцами стоит право на выбор места временного проживания - 266 человек (66%). На третьем месте оказалось право на обучение - 258 человек (64%). На четвертом месте стоит право на работу по найму или занятие предпринимательской деятельностью - 250 человек (62%). Затем отмечено право на обращение в суд - 246 человек (61%). Еще 214 человек (53,1%) отметили право на приобретение в собственность имущества. На седьмом месте стоит право на получение пенсий - 149 человек (37%). По-видимому, зная ситуацию с выплатой (а точнее - невыплатой) пенсий гражданам Украины, многие беженцы и граждане, ищущие убежище, это право просто проигнорировали как нереальное. 92 человека (22,8%) затруднились ответить на эти вопросы.

Эксперты считают, что беженцы и лица, ищущие убежище, слабо знают свои права в Украине. Только 15,4% экспертов указали, что беженцы знают свои права, а 41% экспертов отметили, что они "практически не знают своих прав". Остальные 43,6% экспертов считают, что беженцы свои права знают лишь частично.

Как нетрудно заметить, ответы беженцев на вопрос о знании ими своих прав в Украине более оптимистичны, чем у экспертов. Это можно объяснить тем, что эксперты подходят более строго к самому уровню знания беженцами своих прав. Эксперты склонны относить тех беженцев, которые не очень глубоко и детально знают свои права, к незнающим.

Таким образом, можно сделать вывод, что беженцы и лица, ищущие убежище, имеют общее представление о своих правах в Украине, однако многие из них даже такового не имеют. Поэтому актуальным является вопрос о создании сети правовых консультационных пунктов, которым бы доверяли беженцы и лица, ищущие убежище. Вероятно, что большим доверием у них могут пользоваться неправительственные правовые консультационные пункты, которых в Украине крайне мало. Особенно остро эта проблема стоит вне Киева.

#### 1.4. Регистрация своего пребывания в Украине беженцами и лицами, ищущими убежище

Вопрос регистрации в государственных органах лиц, ищущих убежище, был и остается одним из трудных. Его трудность состоит в том, что лица, ищущие убежище, с настороженностью и определенным недоверием идут в органы внутренних дел. Тем больше их настороженность по отношению к первому посещению милиции. Многие из них понимают, насколько слабыми могут оказаться их аргументы относительно законности пребывания в нашей стране. Поэтому они с большей охотой и с большим доверием обращаются для регистрации в международные организации.

Проблема правомерности регистрации лиц, ищущих убежище, в представительствах международных организаций в Украине, в частности в представительстве УВКБ ООН в Украине, в начале 1990-х годов была темой острых дискуссий. В конце концов данный вопрос был согласован, и представительство УВКБ ООН в Украине начало выдавать соответствующие удостоверения, которые стали признавать государственные органы, в том числе и милиция.

В нашем исследовании респонденты отвечали на вопрос о том, где они зарегистрировали свое пребывание в Украине. Ответы на него характеризуют предпочтения касательно выбора мест регистрации беженцев и лиц, ищущих убежище. Больше всего из них зарегистрировались в представительстве УВКБ ООН в Украине - 160 человек, или 39,7% всех опрошенных. В милиции - 145, или 36,0% респондентов, в других местах (в управлении миграции АРК, в управлениях миграции областных госадминистраций) - еще 77 человек, в Госкомитете Украины по делам национальностей и миграции - 47 человек, в представительстве Международной организации по миграции в Украине - 8 человек.

Каждая из названных организаций, указанных респондентами в качестве места регистрации пребывания в Украине, выдает соответствующий документ, дающий законное право на пребывание в стране. Какие же документы, дающие право на пребывание в Украине, имеют на руках опрошенные? 182 человека, или 45,2%

опрошенных, заявили, что они имеют удостоверение беженца. Как известно, этот документ в Украине выдают только государственные органы миграционной службы. Справки городской и областной миграционной службы о принятии к рассмотрению заявления с просьбой предоставить статус беженца имеют 60 человек (14,9%), справки о принятии к рассмотрению в Госкомитете Украины по делам национальностей и миграции жалобы о непредоставлении статуса беженца или лишении статуса беженца - 51 человек (12,7%), справки представительства УВКБ ООН в Украине - 32 человека (7,9%).

Однако, если сопоставить данные о справках и данные о местах регистрации, то заметно явное несоответствие. Эта путаница указывает на то, что вопрос о документах, разрешающих законное пребывание в Украине беженцев и лиц, ищущих убежище, является одним из самых сложных моментов в современной практике их проживания в нашей стране. Здесь остается много неурегулированных законом и подзаконными актами позиций, несогласованности в действиях различных государственных ведомств. Например, удостоверение беженца выдается всего на три месяца, и процедура ускоренного рассмотрения его продления не отработана. Это приводит к тому, что люди, доказавшие свое право на статус беженца, через короткое время, по сути, снова становятся лицами, незаконно пребывающими на территории Украины. Или, скажем, другое противоречие. Казалось бы, у лиц, имеющих удостоверение беженца, есть все основания для того, чтобы регистрироваться в отделениях милиции. Однако наш опрос показывает, что на практике дело обстоит далеко не так. Беженцы предпочитают не встречаться с милицией.

Для более глубокого понимания проблемы, связанной с регистрацией пребывания в Украине беженцев и лиц, ищущих убежище, и наличием у них документов, подтверждающих статус их пребывания в Украине, рассмотрим, в каких местах регистрировали свое пребывание в Украине респонденты в зависимости от документа, который подтверждает их правовой статус в Украине. Анализ ответов показал, что среди тех, кто имеет удостоверение беженца, в милиции зарегистрировалось 78 человек, или всего 42,8%. Остальные владельцы удостоверения беженца предпочли

регистрироваться в других местах. Так, в представительстве УВКБ ООН зарегистрировалось 63 человека (34,6%), в Госкомитете Украины по делам национальностей и миграции - 31 человек (17,0%), в других местах - 25 человек (13,7%). Полное представление о наличии определенного документа, дающего право на пребывание в Украине, и о месте регистрации дает таблица 16.

Таблица 16

Регистрация беженцев и лиц, ищущих убежище, в различных организациях в зависимости от имеющихся у них документов, чел.

| Документ  | Место регистрации |      |        |                    |     |
|---|-------------------|------|--------|--------------------|-----|
|   | Милиция           | УВКБ | Другое | Госкомнац-миграции | МОМ |
| Удостоверение беженца                               | 78                | 63   | 25     | 31                 | 4   |
| Справка городской или областной миграционной службы | 17                | 26   | 15     | 5                  | 2   |
| Справка Госкомнац-миграции                          | 9                 | 38   | 15     | 0                  | 0   |
| Справка суда  | 1                 | 0    | 0      | 0                  | 0   |
| Справка УВКБ  | 9                 | 30   | 6      | 2                  | 0   |
| Не имею никаких документов                          | 8                 | 6    | 9      | 5                  | 2   |
| Другое  | 1                 | 29   | 1      | 20                 | 0   |

Анализ этих данных показывает, что лица, имеющие удостоверение беженца, предпочитают регистрироваться в милиции и в представительстве УВКБ ООН в Украине. Однако даже те, кто имеет удостоверение беженца, не всегда идут для регистрации в милицию. Некоторые причины того, что беженцы и лица, ищущие убежище, неохотно общаются с милицией, будут рассмотрены ниже.

### 1.5. Процесс получения статуса беженца в Украине

Как известно, далеко не все мигранты, которые прибыли в Украину, собираются здесь жить долго. Для многих мигрантов наша страна не является конечной целью миграции, а всего лишь этапом на пути в богатые западноевропейские страны. Поэтому многие из них и не торопятся зарегистрировать свое пребывание в Украине, а некоторые из тех, кто регистрирует свое пребывание в нашей стране, в будущем тоже собираются попытаться перебраться на Запад. Конечно, такими планами мигранты предпочитают ни с кем не делиться, и получить искренний ответ на этот вопрос через социологическую анкету надеяться не приходится.

Однако даже косвенные вопросы, связанные с процедурой получения статуса беженцев, показывают, насколько сложным и болезненным для беженцев является проблема их обустройства и планов на будущее в Украине. Так, даже на вопрос "Если Вы обращались в государственные органы Украины с просьбой о предоставлении статуса беженца, то получили ли Вы его?" больше ста респондентов вообще не ответили. Это один из немногих вопросов, на который не ответило так много респондентов.

Из ответивших 80 человек (около 20%) заявили, что не подавали такого заявления. Любопытно, что не подавали заявления на получение статуса беженца не только те, кто недавно прибыл в Украину, но и те, кто живет здесь уже довольно долго. Так, из тех, кто живет в Украине несколько месяцев, не подавали заявления 18 человек (46%). Однако из тех, кто проживает в Украине более 5 лет, тоже не подавали заявление 24 человека (22,9%). Весомых причин того, почему эти лица не подавали заявлений на получение статуса беженца, может быть, по крайней мере, две. Первая - в Украине начали выдавать удостоверение беженца только в 1996 году. Эти же люди поселились здесь значительно раньше, все это время обходились без такого удостоверения и каким-то образом приспособились к обстановке. Поэтому у них как бы срабатывает инерция жить без удостоверения беженца (тем более что выдают его всего лишь на три месяца, а потом необходимо хлопотать о его продлении). Другая причина того, почему

не подадут соответствующего заявления, может состоять в том, что эти люди не собираются останавливаться в Украине надолго. Конечно, этим не исчерпываются все возможные причины и мотивы того, почему мигранты не претендуют на статус беженца в Украине.

Те, кто подал заявление на предоставление статуса беженца, сделали это в разные годы. В 1995 году это сделали 16 человек, в 1996 году, когда начался процесс выдачи удостоверений беженца государственными органами миграции, таких заявлений было подано 50, в 1997 - 81, в 1998 (до момента опроса респондентов) - 50. Показательно, что даже те, кто прожил в Украине достаточно долго, убеждаются в необходимости получения удостоверения беженца. Так, среди респондентов, проживавших в Украине более 5 лет, в 1995 году было подано 16 заявлений о предоставлении статуса беженца, в 1996 - 24, в 1997 - 43, за четыре месяца 1998 - 17.

Эти данные показывают, что число лиц, подающих заявления о предоставлении статуса беженца, с каждым годом увеличивается. Можно предположить, что такое удостоверение становится определенной гарантией легитимного пребывания человека в Украине, снимает целый ряд проблем, связанных с общением с представителями правоохранительных органов, с возможностями трудоустройства и самой повседневной работой, с возможностью обращения в медицинские и детские воспитательные и образовательные учреждения и т.д. Многие мигранты все еще надеются на то, что, имея статус беженца, они, согласно украинскому законодательству, будут получать хотя бы незначительную помощь от государства.

Мы попытались рассмотреть проблему наличия статуса беженцев через их семьи, то есть посмотреть, каков легитимный статус членов семей мигрантов. Респондентам был задан вопрос "Имеют ли члены Вашей семьи статус беженцев в Украине?" 127 человек, или 31,5% всех опрошенных, заявили о себе, что только они одни в семье имеют такой статус. Ответили, что у всех членов семьи имеется статус беженца, 68 человек, или 16,9% опрошенных. Еще у 29 человек (7,2%) одни члены семьи имеют, а другие не имеют

данного статуса. А вот у 157 респондентов (39,0%) никто в семье не имеет статуса беженца. Следовательно, проблема получения статуса беженца в разных вариантах стоит перед почти 2/3 семей беженцев и лиц, ищущих убежище.

Таким образом, статус беженца и свидетельство этого статуса - удостоверение личности беженца - в общественном мнении мигрантов приобретает высокую ценность и значимость.

Это косвенно подтверждают ответы на вопрос "Признает ли милиция Ваше удостоверение беженца как достаточный для проживания в Украине документ?" На этот вопрос ответили 226 человек. Из них 170 человек, или 75,2% ответивших, дали утвердительный ответ, еще 29 человек заявили, что иногда признают, а иногда нет. И только 27 человек заявили, что не признают.

Однако среди ответивших на этот вопрос не все говорят об этом на основе собственной практики, поскольку не имеют статуса беженца. Поэтому для нас очень важно посмотреть, как отвечают на этот вопрос те, кто имеет удостоверение беженца, а следовательно, имеет опыт пребывания в общественных местах с этим документом. Результаты получились следующие. Среди тех, кто имеет удостоверение личности, заявили, что милиция признает его как документ, разрешающий проживание в Украине, 140 человек из 170. Еще 18 человек из них заявили, что оно иногда помогает, а иногда нет. И только 12 человек, имеющих удостоверение, заявили, что оно не помогает.

Кстати, из тех, кто имеет удостоверение беженца, на данный вопрос не ответили только 6 человек, в то время как 177 человек среди лиц, не имеющих таких удостоверений, отказались отвечать. Это говорит о том, что последние не знают достаточно уверенно, как на удостоверение реагируют правоохранительные органы.

Таким образом, можно сделать вывод, что лица, ищущие убежище, с каждым годом все с большим доверием относятся к процедуре получения удостоверения беженца, и сама ценность такого удостоверения в их среде возрастает.

### **1.6. Материальное положение и род занятий беженцев и лиц, ищущих убежище**

По прибытии мигранта в другую страну перед ним встает вопрос о крыше над головой и о средствах существования. Украинское законодательство предусматривает размещение лиц, ищущих убежище, и беженцев в пунктах временного размещения. Однако из-за финансовых трудностей и организационных просчетов до сих пор в стране не создано ни единого пункта временного размещения беженцев. Поэтому мигранты вынуждены решать жилищные проблемы самостоятельно.

Аналогичное положение сложилось и с пособиями для беженцев. Закон "О беженцах" предусматривает выдачу беженцам материального пособия. Однако в силу экономического кризиса и, в результате, бюджетного кризиса в Украине пособия беженцам не выплачиваются (за исключением нескольких случаев, когда были выданы единовременные пособия - в случае приднестровских, абхазских и чеченских беженцев).

Частично эту проблему помогает решать представительство УВКБ ООН в Украине. Оно организовало выдачу временных пособий беженцам и лицам, ищущим убежище, особенно многодетным семьям, а также семьям, где имеются старики и больные. В нашем исследовании была поставлена задача рассмотреть, как выглядит эта проблема в глазах самих мигрантов. В анкете был задан вопрос "Получаете ли Вы какую-либо помощь как беженец?" На этот вопрос ответило только 59,3% респондентов. Из тех, кто ответил, 92 человека (22,8% всех опрошенных и 38,5% от ответивших) заявили, что получают. 147 человек (36,5% опрошенных и 61,5% ответивших) ответили, что не получают. Как видим, только небольшая доля респондентов получает какое-либо пособие. Поэтому мигранты в нашей стране в деле материального обеспечения себя и своей семьи могут положиться, практически, только на самих себя. Почти половина из них (192 человека -48,1%) заявили, что в настоящее время они нигде не работают. Остальные указали на различные формы занятости: 14 человек (3,5%) работает на государственных предприятиях, 15 человек (3,7%) в частных фирмах, 127 человек (31,5%) занимаются

индивидуальной трудовой деятельностью, 42 человека имеют случайные заработки.

Откуда беженцы и лица, ищущие убежище, получают информацию о местах возможного трудоустройства? Больше всего респондентов узнают эту информацию у своих соотечественников - 46,4% (172 человека). На втором по значимости месте стоят объявления - 40,2% (149 человек), на третьем - информация от граждан Украины - 21,0% (78 человек). Затем идут информационные материалы Представительства УВКБ ООН в Украине - 20,5% (76 человек). Официальной информацией из государственных органов Украины беженцы практически не пользуются - всего 6,5%, или 24 человека указали на этот источник информации по трудоустройству.

Кстати, эксперты также крайне низко оценивают государственные источники информации о возможностях трудоустройства для беженцев - только 17,5% экспертов указали на него. По мнению большинства экспертов (75%), информацию по трудоустройству беженцы получают от своих соотечественников. Еще 30% экспертов считают, что информацию о трудоустройстве беженцы черпают из объявлений.

Несмотря на высокую долю незанятых, далеко не все мигранты пытались устроиться на работу. На вопрос "Обращались ли Вы в какие-либо учреждения, на предприятия, в частные фирмы и т.п. с просьбой предоставить работу?" 246 человек, или 61% респондентов, ответили отрицательно.

Обращает на себя внимание высокая доля тех, кто не обращался ни в какие организации с целью трудоустройства. Какова причина этого? Мы выдвинули гипотезу, что плохое знание русского и украинского языков может стать барьером на пути к трудоустройству мигранта. С этой целью мы проанализировали, есть ли зависимость между знанием русского языка (мы выбрали русский язык, поскольку мигранты значительно лучше знают русский, чем украинский) и попытками трудоустройства. Анализ показал, что такой связи не существует. Из 226 человек, свободно владеющих русским языком, 114 человек пытались трудоустроиться, а 110 - не пытались. То есть знание языка не стимулирует желания найти работу. А среди тех, кто может объясняться по-

русски, только 39 человек пытались найти работу, а 88 человек вообще не пытались трудоустроиться (см. табл. 17). Таким образом, знание языка не проявляется как фактор, стимулирующий трудоустройство мигрантов.

Из этого следует, что причины слабой активности по трудоустройству со стороны беженцев и лиц, ищущих убежище, лежат в какой-то иной, чем языковая, сфере. Пока что уверенно указать эту сферу мы не можем.

Таблица 17

Связь уровня знания мигрантами русского языка с попытками трудоустройства, % (N= 411)

| Уровень владения русским языком | Пытался трудоустроиться | Не пытался трудоустроиться |
|---------------------------------|-------------------------|----------------------------|
| Владею русским языком           | 50,9                    | 49,1                       |
| Могу объясняться по-русски      | 30,71                   | 69,3                       |
| Русским языком не владею        | 4                       | 96                         |

Была проверена зависимость активности беженцев по трудоустройству от принадлежности к полу. Оказалось, что чуть больше трети мужчин-мигрантов (36,0%) пытаются трудоустроиться, а 64% и не пробуют поступить на работу. У женщин картина несколько иная - эта группа делится почти пополам: 32 из них (51,6%) стремятся поступить на работу, а 30 (48,4%) - не пытаются.

Была рассмотрена также зависимость между уровнем образования и стремлением трудоустроиться. Анализ показал, что наивысшую активность здесь проявляют лица, имеющие высшее образование. Причем заметна тенденция повышения активности по трудоустройству в зависимости от повышения уровня образования респондентов. Так, среди тех, кто нигде не учился, только 14,3% пытались трудоустроиться, среди лиц с неполным средним образованием - 15,4%, со средним образованием - 31,7%, с неполным высшим - 29,0%, с высшим образованием - 47,1% (см. табл. 18).

Следовательно, можно утверждать, что чем выше уровень образования мигранта, тем выше его стремление трудоустроиться. По-видимому, потребность в самореализации личности через труд возрастает с ростом уровня образования. Впрочем, делая такие выводы, не следует забывать и о том, что во всем массиве опрошенных и по каждой образовательной группе доля лиц, не пытающихся трудоустроиться, больше доли лиц, пытающихся получить работу.

Таблица 18

Активность мигрантов по трудоустройству в зависимости от уровня образования, % (И= 411)

| Уровень образования   | Пытался трудоустроиться | Не пытался трудоустроиться |
|-----------------------|-------------------------|----------------------------|
| Незаконченное среднее | 15,4                    | 84,6                       |
| Среднее               | 31,7                    | 68,3                       |
| Незаконченное высшее  | 29,0                    | 71,0                       |
| Высшее                | 47,1                    | 52,9                       |
| Не учился             | 14,3                    | 85,7                       |

В ходе анализа эмпирических данных, полученных в процессе исследования, была также рассмотрена зависимость стремления беженцев и лиц, ищущих убежище, к трудоустройству от семейного положения респондента. Предполагалось, что лица, имеющие семьи, будут более активно искать работу, чем те, кто еще не завел семью. Однако анализ показал, что семейное положение заметного не оказывает влияния на активность мигрантов в трудоустройстве. Среди лиц, имеющих семью, пытались трудоустроиться 41,8%, а среди тех, кто не женат - 36,0%. Иначе говоря, в нынешней экономической и социальной ситуации, которая сложилась в Украине, для беженцев и лиц, ищущих убежище, семья не выступает стимулом, определяющим активизацию поиска работы (см. табл. 19).

Таблица 19

Семейное положение мигрантов и стремление к трудоустройству, % (И= 411)

| Семейное положение    | Пытался трудоустроиться | Не пытался трудоустроиться |
|-----------------------|-------------------------|----------------------------|
| Женат (замужем)       | 36,1                    | 63,9                       |
| Не женат (не замужем) | 41,2                    | 58,2                       |

Теперь рассмотрим проблемы, с которыми сталкиваются те мигранты, которые хотят трудоустроиться. Этим людям по разным причинам часто отказывали в предоставлении рабочего места. Каковы же эти причины? На вопрос "Если Вы обращались в какие-либо организации по поводу трудоустройства, то какие ответы Вы получили?" ответило 152 человека. 51 из них получил ответ, что свободных рабочих мест нет, поэтому принять на работу не могут. 45-ти дали отрицательный ответ по той причине, что они не граждане Украины. 24-м отказали в работе по той причине, что у них нет прописки. Еще 28-ми отказали из-за того, что у них нет надлежащих документов. Другие причины отказа предоставить место работы назвали 9 человек. И только 27 человек были приняты на работу без каких-либо возражений.

И тем не менее, на момент опроса 156 человек имели постоянно занятие в сфере труда и еще 42 - имели случайные заработки, а 192 - не работали. То есть занятыми в сфере труда оказалось больше мигрантов, чем можно было предположить, если делать вывод из вышеназванной цифры: 27 человек получили работу без всяких возражений. Рассмотрим эти разные по формам трудовой занятости категории респондентов под углом зрения того, кто же из них имеет работу - те, кто ее ищет, или те, кто особых усилий для поиска места работы не прилагает. Для этого рассмотрим таблицу 20.



Таблица 20

Формы трудовой занятости мигрантов и их стремление к трудоустройству, % (N= 411)

| Форма трудовой занятости                        | Пытался трудоустроиться | Не пытался трудоустроиться |
|---|-------------------------|----------------------------|
| На государственном предприятии                  | 61,5                    | 38,5                       |
| В частной фирме                                 | 73,3                    | 26,7                       |
| Занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью | 25,2                    | 74,8                       |
| Имею случайные заработки                        | 47,6                    | 52,4                       |
| Нигде не работаю                                | 41,1                    | 58,9                       |
| Другое  | 37,5                    | 62,5                       |

Из таблицы видно, что среди тех, кто пытался найти работу, больше лиц работает на государственных предприятиях или в частных фирмах, а те, кто не пытался найти работу, в настоящее время занимается преимущественно индивидуальной трудовой деятельностью. В условиях безработицы, возможно, такая форма поведения является более рациональной - нет смысла терять время на трудоустройство в каких-либо организациях, которые в основном будут отказывать в работе. В таких условиях проще сразу заняться индивидуальной трудовой деятельностью. Но при этом следует обратить внимание на то, что среди тех, кто пытался трудоустроиться, безработных меньше, чем среди тех, кто не пытался найти работу.

Таким образом, наибольшее число мигрантов занято в сфере индивидуальной трудовой деятельности. Каковы условия их работы? Не нарушаются ли их права в этой сфере? Эти проблемы мы попытались рассмотреть через вопрос к респондентам "Если Вы занимаетесь индивидуальной трудовой деятельностью (в том числе и торговлей на рынках), то с какими трудностями Вы сталкиваетесь?". На этот вопрос дали ответ 210 респондентов. Наиболее большой проблемой для этих людей является то, что

милиция постоянно проверяет документы. Об этом заявили 72,9% ответивших на данный вопрос. Второй трудностью, по мнению опрошенных, является вымогательство денег со стороны милиции. Эта проблема обошла даже такую, как вымогательство денег рэкетирами. Последняя тема оказалась на шестом месте из девяти - на нее указали чуть меньше трети опрошенных (29,5%). На третьем месте по значимости оказался ответ "администрация рынка требует денег" - 45,7%. На четвертом месте среди трудностей, с которыми сталкиваются беженцы и лица, ищущие убежище, стоят частые проверки налоговой инспекции - 35,7%. На пятом месте оказались препятствия, чинимые работе респондентов администрацией рынка - 32,9%. На самых низших позициях оказались трудности, связанные с отсутствием документов, удостоверяющих личность, - 19%, препятствия, чинимые районной государственной администрацией - 6,2%. И только 9,4% опрошенных заявили, что они не встречаются с трудностями в процессе индивидуальной трудовой деятельности.

Эксперты по-своему ранжировали трудности, с которыми сталкиваются беженцы, занимаясь индивидуальной трудовой деятельностью. Эти трудности они расположили в таком порядке:

- > вымогательство денег милицией - 50%;
- > милиция постоянно проверяет документы - 47,5%;
- > рэкетеры регулярно требуют денег - 47,5%;
- > отсутствие документов, удостоверяющих личность - 30,0%;
- > препятствия со стороны администрации рынка - 20,0%
- > ■препятствия со стороны районной администрации - 17,5%;
- > частые проверки со стороны налоговой инспекции -12,5%;
- > с препятствиями не сталкиваются - 5%;
- > другое - 5%.

Следовательно, из ответов респондентов на этот вопрос можно сделать вывод, что беженцы и лица, ищущие убежище, испытывают притеснения не столько от криминальных элементов, сколько от представителей власти - милиции, администрации рынков. А представления экспертов о вымогательстве денег у беженцев со стороны рэкетиров являются несколько преувеличенными по сравнению с ответами самих беженцев.

Как же оценивают свое материальное положение беженцы и лица, ищущие убежище? Лишь незначительная часть из них считает, что материальное положение у них очень хорошее (3 человека, 0,7%) или хорошее (16 человек, 4,0%). Более двух третей опрошенных оценивают свое материальное положение как плохое и очень плохое (285 человек, 70,7%). Остальные (99 человек, 24,6%) расценивают свое материальное положение как среднее. Однако мнение экспертов о материальном положении беженцев иное. 42,5% из них определяют материальное положение беженцев как среднее, и только 7,5% - как плохое.

Представляет интерес оценка своего материального положения самими беженцами в зависимости от формы их трудовой занятости (см. табл. 21). Среди тех, кто оценивает свое материальное положение как очень хорошее, один человек занимается индивидуальной трудовой деятельностью, и это не вызывает никаких вопросов. А вот то, что два человека, которые нигде не работают, заявили, что оценивают свое материальное положение как очень хорошее, вызывает недоумение.

Таблица 21

Оценка своего материального положения в зависимости от формы трудовой занятости, % (N= 411)

| Форма занятости                      | Оценка материального положения |         |         |        |              |
|--------------------------------------|--------------------------------|---------|---------|--------|--------------|
|                                      | Очень хорошее                  | Хорошее | Среднее | Плохое | Очень плохое |
| На государственном предприятии       | 0,0                            | 7,1     | 28,6    | 35,7   | 28,6         |
| В частной фирме                      | 0,0                            | 6,7     | 46,7    | 26,7   | 20,0         |
| Индивидуальная трудовая деятельность | 0,8                            | 3,9     | 34,7    | 47,2   | 13,4         |
| Имею случайные заработки             | 0,0                            | 2,4     | 9,5     | 47,6   | 40,5         |
| Нигде не работаю                     | 1,0                            | 4,2     | 17,2    | 36,5   | 41,1         |
| Другое                               | 0,0                            | 0,0     | 66,7    | 33,3   | 0,0          |

Хорошим назвали свое материальное положение по одному человеку из тех, что работают на государственном предприятии, в частной фирме и имеют случайные заработки. Таким же назвали свое положение и 5 человек, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью. А вот то, что свое материальное положение называют хорошим 8 человек, которые нигде не работают, тоже не имеет у нас объяснения.

Больше всего "средняков" среди тех, кто занимается индивидуальной трудовой деятельностью - 44 человека. Кстати, как было показано выше, этой формой деятельности было занято больше всего тех беженцев и лиц, ищущих убежище, которые имеют трудовую занятость. Это означает, что наиболее распространенным способом добывания средств к существованию, дающим беженцам и лицам, ищущим убежище, возможность сносно ("по среднему") существовать, является индивидуальная трудовая деятельность. Однако эта возможность реализуется далеко не у каждого. Почти половина (47,%) лиц, занятых этим видом деятельности, оценивают свое положение как плохое. По удельному весу лиц, живущих плохо, группа занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью сравнивается с группой тех, кто имеет случайные заработки (47,2% и 47,6% соответственно).

В самом трудном материальном положении, по самооценке опрошенных, находятся те, кто имеет случайные заработки, и те, кто нигде не работает. Среди названных групп удельный вес тех, кто оценил свое материальное положение как очень плохое, составляет 40,5% и 41,1% соответственно.

Таким образом, из того материала, который мы получили в исследовании в отношении возможностей трудоустройства и материального положения беженцев и лиц, ищущих убежище, можно сделать вывод, что эти люди находятся в крайне трудном положении. Статья 12 Закона Украины "О беженцах", предусматривающая создание для них элементарных условий для существования - кров и пособие - не выполняется. У украинского государства нет средств для ее реализации. Поэтому данная категория мигрантов вынуждена искать средства к существованию в крайне сложных условиях - неопределенность правового статуса, отсутствие всех необходимых для проживания в Украине документов,

постоянная угроза вымогательства денег со стороны милиции, администрации рынков, криминальных элементов.

### 1.7. Опыт общения с различными государственными и негосударственными организациями беженцев и лиц, ищущих убежище в Украине

Среди организаций, с которыми имеет дело мигрант в первое время пребывания в Украине, можно назвать пограничную и таможенную службы, милицию и органы миграции. Проблемам взаимоотношений беженцев и лиц, ищущих убежище, с милицией, правоохранительными органами в нашем исследовании посвящен отдельный раздел. Поэтому в данном разделе речь будет идти о других государственных органах и органах местного самоуправления - государственных администрациях разных уровней, исполкомах райсоветов, органах миграционной службы и т.п.

Какие обобщенные оценки, полученные как результат общения с представителями государственных органов, а также с официальными лицами из организаций и учреждений, имеют опрошенные? На вопрос "С какими трудностями Вам приходилось сталкиваться во время посещения государственных органов?" почти четверть опрошенных не заявили каких-либо жалоб. (Правда, 81 человек не ответили в анкете на этот вопрос, причем 37 не ответивших - это лица, которые занимаются индивидуальной трудовой деятельностью. По-видимому, эта категория лиц, на всякий случай, решила уклониться от оценок государственных служащих даже в анонимной социологической анкете.) Так, 59 человек, или 18,3% опрошенных, заявили, что у них жалоб на сотрудников государственных органов нет. Еще 17 человек (5,3%) ответили, что они не обращались в государственные органы. Все остальные опрошенные высказали различные претензии к государственным органам и их сотрудникам (см. табл.22).

На невнимательное отношение сотрудников указали 120 (37,3%) опрошенных. На втором месте стоит ответ "бюрократизм, волокита" - 101 человек, или 31,4% опрошенных. На третьем месте оказался ответ "требование денег за услуги" - 75 человек

(23,3%). На четвертом месте стоит "грубость со стороны сотрудников" - 53 человека (16,5%) (см. табл. 22).

Таблица 22

Форма занятости беженцев и лиц, ищущих убежище, и трудности, с которыми они сталкиваются в процессе посещения государственных учреждений (N= 411)

| Трудности                  | Формы занятости          |                 |                                |            |             |       |
|----------------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------------|------------|-------------|-------|
|                            | просушивается<br>в штате | В частной фирме | деятельность<br>индивидуальная | за рубежом | не работает | Нигде |
| Невнимательное отношение   | 3                        | 5               | 48                             | 4          | 59          | 1     |
| Грубость                   | 0                        | 1               | 20                             | 10         | 20          | 2     |
| Требование денег за услуги | 0                        | 0               | 35                             | 5          | 30          | 3     |
| Бюрократизм, волокита      | 5                        | 7               | 33                             | 16         | 35          | 1     |
| Другое                     | 0                        | 1               | 4                              | 4          | 9           | 0     |
| Не обращался               | 4                        | 5               | 9                              | 5          | 33          | 3     |
| Затрудняются ответить      | 0                        | 0               | 0                              | 1          | 0           | 1     |

Эксперты несколько по-иному представляют трудности, с которыми сталкиваются беженцы при посещении государственных органов. Иерархия ответов экспертов на вопрос "С какими трудностями приходится сталкиваться беженцам и людям, ищущим убежище, во время посещения государственных органов?" имеет такой вид:

^ бюрократизм, волокита - 80,0%;

^ грубость со стороны сотрудников государственных органов - 40,0%;

- ^ требование денег за услуги - 27,5%;
- ^ невнимательное отношение сотрудников к просьбам -20,0%;
- ^ другое - 2,5%.

В процессе анализа ответов беженцев мы решили проверить, нет ли связи между вымогательством денег со стороны чиновников и формой занятости мигрантов. Анализ показал, что 89% указавших на то, что им приходится сталкиваться с вымоганием чиновниками денег за услуги, относятся к лицам, занимающимся индивидуальной трудовой деятельностью (35 человек, или 47,9%) и нигде не работающим (30 человек, или 41,1%). А ведь именно представители этих двух групп наиболее часто обращаются за различного рода разрешениями, справками, лицензиями к государственным служащим. Поэтому их ответы основываются на горьком опыте общения с государственными служащими.

Отношение к мигрантам проявляется и в том, в какой форме дают отказ на предоставление статуса беженца в государственных органах, а также объясняют ли причину отказа. В нашем опросе 50 респондентов заявили, что им отказали в предоставлении статуса беженца. При этом 29 лиц (58%) ответили, что им объяснили причину отказа, а 21 (42%) - что не объяснили. Среди лиц, не получивших разъяснений отказа в получении статуса беженца, 9 человек - выходцы из Афганистана, по 3 человека - из Анголы и Конго, то есть это люди из многочисленных мигрантских общин в Украине. Фактор наличия большой мигрантской общины вселяет в человека надежду на положительное решение и его судьбы. Он не просто остается обиженным, если ему не объясняют причину отказа в предоставлении статуса беженца, в этом случае игнорируется его право на информацию от государственного учреждения. Следует заметить, что среди тех, кто получил объяснение о причинах отказа в предоставлении статуса беженца, есть афганцы - 3 человека, ангольцы - 8 человек, выходцы из Грузии - 3 человека, а также из Абхазии - 2 человека. Это значит, что в одних случаях конкретные государственные служащие проявили элементарное уважение к личности объяснив причину отказа в предоставлении статуса беженца, а в других случаях, проявили черствость и высокомерие, ничего не объяснили. Обращает на

себя внимание тот факт, что среди тех, кому было отказано в предоставлении статуса беженца, 7 человек заполняли анкеты в Луганске, но все они получили объяснение причины отказа. А вот в киевских организациях в одних случаях объяснили, а в других - нет.

Как видим, часть мигрантов не только не получили статуса беженца, но и не получили даже разъяснений по этому поводу, и тем самым были нарушены права человека.

Большинство мигрантов из дальнего зарубежья находится в Украине, не имея четко определенного правового статуса. Поэтому они вынуждены терпеть многие нарушения прав человека.

С целью проверки того, как беженцы и лица, ищущие убежище, реагируют на нарушение их прав, грубое отношение к ним, в анкете был задан вопрос "Приходилось ли Вам подавать жалобы на действия должностных лиц?". Из 396 ответивших на этот вопрос анкеты подавали жалобы на должностных лиц 30 человек, а 367 лицам не приходилось подавать жалоб. На действия представителей каких органов государственной власти приходилось жаловаться опрошенным? Оказалось, что больше всего приходилось жаловаться на действия милиции - 16 человек. Это более половины тех, кому приходилось жаловаться. Еще 8 человек жаловались на представителей миграционной службы, а 2 человека жаловались на действия других органов исполнительной власти. Жалуются преимущественно мужчины, среди женщин пожаловалось только две. Более решительно настроены в отстаивании своих прав лица с высшим образованием: из 16 человек, которые пожаловались на действия милиции, 11 были лицами с высшим образованием.

В бесполезности жалоб на украинских чиновников мигрантов убеждает то, что даже тому небольшому числу людей, которые осмелились пожаловаться, ответы на их обращения были даны лишь выборочно. Ответы на вопрос "Если Вам приходилось жаловаться на действия должностных лиц, то каков результат?" ответы были получены следующие:

- 5> мне дали ответ - 10 человек;
- ^ мне не дали ответа на мою жалобу - 16 человек;
- ^ другое - 4 человека.

Следовательно, только треть из жаловавшихся получили ответ. Как видим, результат крайне плачевный.

Из изложенного можно сделать вывод, что к лицам, ищущим убежище, многие государственные органы проявляют черствость и безразличие, отказывая в предоставлении статуса беженца без объяснения причин. Кроме того, по отношению к этой категории лиц некоторые официальные учреждения нарушают их права и не дают ответов на жалобы и обращения.

### 1.8. Взаимоотношения беженцев и лиц, ищущих убежище, с правоохранительными органами

Тема взаимоотношений беженцев и лиц, ищущих убежище, с органами правопорядка является острой для любой страны. Ведь в задачи этих органов входит обязанность контроля выполнения национального законодательства гражданами и иностранцами, не допущения пребывания в стране лиц, не имеющих на то права. Перед правоохранительными органами стоит проблема, как добиться выполнения закона населением, самим не нарушая при этом закон. Как показывает практика, задача эта отнюдь не простая. Особенно трудной она оказалась для украинской милиции. Этому есть свое объяснение. Во-первых, украинская милиция только начинает приобретать опыт работы с мигрантами, поскольку в советское время она практически не встречалась с такой категорией населения. Во-вторых, Украина переживает сейчас в сфере миграции особую ситуацию, более сложную, чем в других странах: во многом не поддающийся контролю наплыв нелегальных мигрантов через "прозрачную" северную и восточную границы практически сводит на нет усилия милиции по их выявлению. В-третьих, отсутствие ряда законов, регулирующих прибытие в страну мигрантов (например, разговоры о необходимости принятия закона об иммиграции велись более восьми лет, а закон был принят только в июне 2001 года), отсутствие длительное время правовых механизмов реализации принятых законов (как это было с Законом Украины "О беженцах", который был принят еще в 1993 году, а первые удостоверения беженцев были выданы государственными органами в 1996 году) создают огромные ниши и бреши в правовом поле государства и приводят к нарушению

прав человека со стороны милиции. В-четвертых, пребывание длительное время на территории Украины некоторых групп иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих определенного правового статуса (вьетнамцы, которые прибыли на территорию Украины по трудовому контракту еще в период существования Советского Союза, выходцы из Афганистана и Анголы, которые не вернулись в свои страны после окончания обучения в учебных заведениях, и другие группы иностранцев и лиц без гражданства), - все это также усложняет работу правоохранительных органов с данной категорией лиц.

Вместе с тем, со стороны милиции допускаются случаи грубого нарушения прав человека по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище. Эти нарушения имеют разные формы проявления. От этого страдают многие сотни людей.

Конфликтогенным моментом часто становится обычная встреча беженца или лица, ищущего убежище, с милицией. А таких встреч мигрантов с милицией в течение суток, недели и месяца происходит чрезвычайно много.

Таблица 23

**Частота остановки милицией беженцев и лиц, ищущих убежище, в зависимости от времени их проживания в Украине (И= 411)**

| Частота остановки           | Время проживания |       |        |         |             |
|-----------------------------|------------------|-------|--------|---------|-------------|
|                             | Несколько лет    | 1 год | 2 года | 3-5 лет | Более 5 лет |
| Не останавливала ни разу    | 9                | 4     | 7      | 16      | 6           |
| Один раз за все время       | 3                | 0     | 0      | 0       | 2           |
| Один раз в год              | 0                | 0     | 0      | 2       | 4           |
| Один раз в полгода          | 0                | 0     | 0      | 1       | 4           |
| Один раз в квартал          | 0                | 0     | 0      | 1       | 5           |
| Один раз в месяц            | 1                | 1     | 5      | 12      | 14          |
| Один раз в неделю           | 5                | 3     | 4      | 12      | 17          |
| Практически ежедневно       | 32               | 15    | 9      | 27      | 35          |
| Ежедневно, по несколько раз | 34               | 17    | 18     | 32      | 46          |

В нашем исследовании респондентам был задан вопрос "Как часто Вас останавливает милиция?". На него ответили все опрошенные. Таких, кого не останавливали ни разу, оказалось 42 человека, или 10,4%. Один раз за все время пребывания в Украине остановили 5 человек (1,2%). Если обобщить другие ответы, то оказывается, что 23,8% опрошенных милиция останавливает достаточно редко - от одного раза в неделю до одного раза за все время пребывания в Украине. Однако 65,8% респондентов ответили, что милиция их останавливает практически ежедневно, а то и по несколько раз в день (см. табл. 23).

Кстати, такого же мнения придерживаются и эксперты - 64,1 % из них ответили, что милиция останавливает беженцев ежедневно, а то и или по несколько раз в день.

Может возникнуть предположение, что останавливают тех мигрантов, которые не адаптированы к условиям жизни в нашей стране. Однако анализ показал, что милиция часто останавливает любых мигрантов, независимо от срока проживания в Украине.

Мы не ставим под сомнение право и обязанность милиции проверять документы у населения. Мы лишь обращаем внимание на формы таких проверок, которые во многих случаях превращаются в акты оскорбления личности беженцев, грубого произвола, вымогательства, физического насилия. О том, что таких фактов слишком много, подтверждает наш опрос беженцев и лиц, ищущих убежище.

Иностранцы и лица без гражданства понимают, что в обязанность милиции входит задача проверки документов. Они это воспринимают как должное. Но обиду и возмущение у них вызывают действия милиции, которые проявляются в превышении своих полномочий, в оскорбительном отношении к беженцам, в произволе.

Такие действия милиции особенно выразительно проявляются в случае не просто проверки документов у беженцев, а во время их задержания милицией. А задерживают беженцев и лиц, ищущих убежище, если судить по ответам наших респондентов, очень часто. На вопрос "Задерживала ли Вас когда-либо милиция?" 253 человека (62,8%) ответили положительно, 150 (37,2%) - отрицательно. Кстати, выходцев из стран СНГ задерживают реже, чем

в среднем по массиву опрошенных. Респонденты, которые являются выходцами из Азербайджана, Армении, Грузии, России, Таджикистана (38 человек), на этот вопрос ответили следующим образом: "да, задерживали" - 18 человек, или 47%, "нет, не задерживали" - 20 человек, или 53%. Анализ показывает, что милиция чаще задерживает мужчин, чем женщин. 70,7% мужчин-респондентов ответили, что их задерживала милиция, а среди женщин таких, кого задерживала милиция, имеется только 17,7%. Неожиданным оказалось в результате анализа то, что милиция чаще задерживает тех, кто владеет русским языком или может объясняться по-русски, чем тех, кто языком не владеет. Из числа первых милиция задерживала 224 человека (63,5%), а среди вторых - только 129 (36,5%). Возможно, за этим стоит чисто психологический феномен - тот, кто молчит, имеет больший шанс не быть задержанным и не попасть в милицию.

Возможно также, что психологическим фактором, влияющим на задержание милицией беженцев, выступают их отличия во внешнем облике - расовые отличия. Для массового сознания украинского общества еще характерно восприятие африканцев и азиатов как "чужих". Это не значит, что их воспринимают враждебно, но и нельзя не замечать того, что в массовом сознании они отделяются от европейцев. Не являются исключением в этом отношении и работники милиции, особенно рядовой и сержантский состав.

Этот социально-психологический феномен замечают и переживают беженцы. На вопрос "Как Вы считаете, является ли причиной частой проверки документов милицией на улице, в общественных местах цвет кожи, цвет волос, внешность человека?" 343 человека (88,2%) ответивших сказали "да", 20 человек (5,1%) сказали "нет", 26 человек (6,7%) затруднились с ответом. Среди тех 20 человек, которые не считают, что причиной проверок документов являются внешние антропологические признаки, оказалось 6 афганцев, 2 ангольца, сириец, иранец, гвинеец, танзаниец и другие африканцы и азиаты. А среди тех, кто считает, что цвет кожи и волос влияет на частые проверки документов, было много бывших наших сограждан по СССР, которые значительно более

Анализируя ответы респондентов (см. табл. 24), касающиеся случаев задержания их милицией, мы обратили внимание на то, что самые многочисленные злоупотребления своим служебным положением работники милиции проявляли по отношению к тем беженцам, которых задерживали без каких-либо причин. 100 респондентов, которые считают, что работники милиции задерживали их без причин, заявили, что во время задержания их оскорбляли, еще 99 из них считают, что милиция вела себя с ними грубо, неуважительно, у 96 из них вымогали деньги, у 68 отобрали деньги, ценности, по отношению к 33 из них применяли физическую силу, били. Такие ответы респондентов крайне тревожны, они говорят о неблагоприятном положении дел во взаимоотношениях представителей правоохранительных органов и беженцев. Очевидно, что необходимо продолжить разъяснительную и просветительскую работу с правоохранительными органами, которую проводит представительство УВКБ ООН в Украине на семинарах и круглых столах.

Таблица 24

Причины задержания беженцев и лиц, ищущих убежище, и формы обращения с ними в милиции, N=411

| Формы обращения                 | Причины задержания     |                       |                    |                       |        |
|---------------------------------|------------------------|-----------------------|--------------------|-----------------------|--------|
|                                 | Отсутствие регистрации | Отсутствие документов | Порядок задержания | Без каких-либо причин | Другое |
| Нормально, с уважением          | 22                     | 7                     | 1                  | 19                    | 4      |
| Грубо, неуважительно            | 75                     | 26                    | 6                  | 99                    | 16     |
| Меня оскорбляли                 | 65                     | 17                    | 6                  | 100                   | 7      |
| Заставляли выполнять работу     | 5                      | 2                     | 2                  | 7                     | 2      |
| Вымогали деньги                 | 68                     | 17                    | 6                  | 96                    | 9      |
| Отбирали деньги                 | 51                     | 13                    | 3                  | 68                    | 5      |
| Применяли физическую силу, били | 26                     | 8                     | 5                  | 33                    | 6      |

Однако конфликтное поле отношений правоохранительных органов и беженцев этим не исчерпывается. Оно значительно шире. На это указывают респонденты в ответах на другие вопросы нашей анкеты. Например, о фактах вымогательства со стороны милиции беженцы и лица, ищущие убежище, сообщают и в ответах на вопрос анкеты "Встречались ли Вы с фактами вымогательства со стороны милиции?". Чуть больше трети респондентов (140 человек, 34,9%) заявили, что им не приходилось встречаться с фактами вымогательства со стороны милиции. Остальные опрошенные подтвердили такие факты и указали, где они происходят. Наиболее часто милиция занимается вымогательством на улице. На это указало 178 человек, или 44,4% респондентов. Еще 80 человек (20,0%) заявили, что они встречались с фактами вымогательства со стороны милиции по месту жительства, 57 человек (14,2%) - по месту работы, а 11 человек (2,7%) - в других местах.

Для того, чтобы конкретизировать эту проблему, мы проанализировали, в каких местах занимается вымогательством милиция по отношению к различным по месту занятости группам беженцев и лиц, ищущих убежище. Как оказалось, чаще всего по месту жительства милиция вымогает мзду у тех, кто занимается индивидуальной трудовой деятельностью (24 человека), и у тех, кто не работает (41 человек). По месту работы милиция донимает вымогательствами опять же тех, кто занимается индивидуальной трудовой деятельностью (37 человек). Большинство беженцев и лиц, ищущих убежище, занимаются таким видом индивидуальной трудовой деятельности, как торговля на рынках. Поэтому, когда отвечают, что милиция вымогала деньги по месту их работы, то, очевидно, имеют в виду рынок. На улице больше всего случаев вымогательств отмечают те, кто нигде не работает - 89 человек, а также те, кто занимается индивидуальной трудовой деятельностью (см. табл. 25).

Вероятность фактов вымогательства со стороны милиции по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище, проверялась через опрос экспертов. Им был задан вопрос "Как Вы считаете, встречаются ли беженцы и лица, ищущие убежище, с фактами вымогательства со стороны милиции?". 4 эксперта затруднились ответить на этот вопрос. Один человек заявил, что это исключено.

А остальные дали положительный ответ и указали, где это может исходить. По мнению 65% экспертов, это может случиться по месту жительства, 57,5% считает, что это может произойти на улице, 45% - по месту работы. Другие ответы были не значимы по частоте.

Таблица 25

Места вымогательства милицией денег у беженцев и лиц, ищущих убежище, занятых различными формами трудовой деятельности, N=411

| Форма занятости беженцев             | Место вымогательства |           |          |                 | Таких случаев не было |
|--------------------------------------|----------------------|-----------|----------|-----------------|-----------------------|
|                                      | По месту жительства  | на работе | На улице | В других местах |                       |
| На госпредприятии                    | 0                    | 0         | 1        |                 | 11                    |
| В частной фирме                      | 2                    | 0         | 5        | 0               | 9                     |
| Индивидуальная трудовая деятельность | 24                   | 37        | 62       | 1               | 26                    |
| Случайные заработки                  | 10                   | 11        | 18       | 3               | 12                    |
| Нигде не работаю                     | 41                   | 8         | 89       | 5               | 75                    |
| Другое                               | 3                    | 1         | 2        | 0               | 4                     |

Таким образом, и данный вид нарушений законности со стороны милиции по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище, широко распространен. Причем убежденность экспертов в вероятности таких правонарушений со стороны милиции, как показывают вышеприведенные данные, весьма высока.

Далее рассмотрим тему взаимоотношений беженцев и лиц, ищущих убежище, с милицией.

На вопрос "Штрафовала ли Вас милиция за отсутствие необходимых документов, дающих право на проживание в Украине?" 259 человек (65,1%) ответили положительно и только 139 человек (34,9%) ответили, что их не штрафовали. Такие результаты, прежде всего, говорят о неблагоприятной ситуации с оформлением своего правового статуса этой категорией людей. Известно также,

что многие из них пребывают на территории Украины незаконно. Однако известно и другое, а именно то, что государство сегодня не в состоянии обеспечить выполнение законов о беженцах и об иностранцах. Поэтому беженцы и лица, ищущие убежище, попадают в противоречивую правовую ситуацию, когда одновременно нарушаются законы страны как ими самими, так и государством по отношению к ним.

В подобной ситуации необходимо обеспечить хотя бы элементарное соблюдение прав человека по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище. Прежде всего, необходимо исключить беззаконие и произвол со стороны правоохранительных органов - милиции, налоговой милиции. А о том, что в этой сфере творится много незаконного, свидетельствуют ответы респондентов. На вопрос "Если Вас штрафовала милиция, то выдавала ли квитанцию?" ответило 259 респондентов. Из них 44 человека (17,0%) заявили, что милиция всегда выдавала им квитанции. 99 (38,2%) ответили, что иногда выдавала, а иногда нет. А вот 115 опрошенных (44,4%) решительно заявляют, что никогда не выдавала.

Для беженца, которого милиция нередко останавливает в течение одного дня по несколько раз, факт невыдачи квитанции является событием более значимым, чем просто аморальный факт. Следующий милиционер может остановить еще раз и снова потребовать штраф. В беседах беженцы сообщают, что иногда им приходилось платить по несколько штрафов в течение дня. Впрочем, в беседах беженцы заявляют, что есть милиционеры, которые относятся к ним с сочувствием. А беженцы, которые приезжают из других городов, указывают на особую грубость именно киевской милиции. Например, в беседе с нами один беженец-афганец, прибывший из Луганска, рассказал, что у него с милицией практически никогда не было конфликтов. А в Киев он каждый раз приезжает с неприятным ощущением. Здесь милиция его останавливает по несколько раз в день и оскорбляет.

Очень многие лица, ищущие убежище, стремятся оформить свой правовой статус в Украине, получить официальный документ, разрешающий им пребывание в нашей стране. Особенно болезненной и затяжной является эта проблема для тех, кто уже



длительное время проживает в Украине (многие - еще со времени существования Советского Союза). И поскольку в украинском законодательстве процесс заполнения правового поля по этим вопросам шел медленно, эти люди находились в неопределенном положении, с неопределенным правовым статусом. В такой ситуации они стремились получить хоть какой-нибудь документ, пытались ухватиться за любую соломинку, чтобы не утонуть в житейских проблемах, в особенности в тех, которые связаны с их правовым статусом. Лица, ищущие убежище, высоко ценят временные удостоверения, которые им начало выдавать в 1994 году Представительство УВКБ ООН в Украине, поскольку в этот период украинское государство не выдавало им никаких документов, свидетельствующих об их статусе. Хотя Закон Украины "О беженцах" был принят, как мы уже неоднократно указывали, еще в 1993 году, удостоверения беженцев украинские власти начали выдавать лишь в 1996 году. Поэтому лица, ищущие убежище, с большой обидой и горечью воспринимают изъятие у них документов, разрешающих пребывание на территории Украины. (Мы согласны с тем, что некоторые из этих документов не соответствуют украинскому законодательству. Но мы не можем не отметить тот факт, что со стороны украинского государства очень многое еще не сделано для того, чтобы такие документы можно было получить цивилизованно тем лицам, которые имеют на это право.) На вопрос "Отбирали ли у Вас работники милиции документ, разрешающий пребывание на территории Украины?" были получены следующие ответы:

- ^ да, отбирали, но позже отдавали - 92 человека (23,15%); ^ да, отбирали, но после уплаты штрафа отдавали - 94 человека (23,6%); ^ да, отбирали и уничтожали его - 42 человека (10,6%);
- > не вернули - 2 человека (0,5%);
- > нет, не отбирали - 160 человек (40,2%);
- > другое - 8 человек (2,0%).

Из ответов видно, что в большинстве случаев милиция придерживается законности: сразу или после наложения штрафа отдает документы, у многих вообще документы не отбирали. Однако у

10%) документы были уничтожены. Несомненно, что такие факты должны быть чем-то исключительным. Есть смысл подумать над тем, чтобы сама процедура уничтожения документов не выглядела как акт произвола милицейских работников, акт куража или мщениия за дерзость в поведении задержанного. По-видимому, эта процедура должна быть введена в правовое поле и приобрести цивилизованный характер, не унижающий человеческое достоинство.

В силу своих служебных функций милиции приходится контролировать паспортный режим не только на улицах, в общественных местах, но и по месту жительства. И здесь тоже возможны случаи ущемления прав беженцев и лиц, ищущих убежище. Для того, чтобы проверить, как дело обстоит на практике, респондентам был задан вопрос "Были ли случаи, чтобы милиция или представители других государственных органов вторгались в Ваше жилище без Вашего разрешения и без ордера прокурора?". Почти треть респондентов подтвердили такие случаи - 127 человек (31,9%). Вместе с тем, 270 человек, или 67,8% опрошенных заявили, что такого с ними не случалось.

Кстати, на практике дела обстоят лучше, чем об этом думают эксперты. 77,5% экспертов считают, что бывают случаи вторжения милиции в жилища беженцев и лиц, ищущих убежище, без разрешения жильцов или без ордера прокурора. Это говорит о том, что у экспертов преобладают негативные установки относительно соблюдения законности милицией.

Еще одной болезненной для беженцев и лиц, ищущих убежище, проблемой является возможное их поведение в тех случаях, когда они становятся жертвами преступлений. В чем здесь суть проблемы? Ее суть состоит в том, что, имея неопределенный правовой статус в Украине, они боятся обращаться в милицию, не уверены, что вопрос по существу их обращения может быть и не рассмотрен, а вот вопрос об их праве пребывания в Украине будет поднят наверняка. Поэтому беженцы и не торопятся с обращением в милицию в тех случаях, когда против них совершено преступление.

•В нашем исследовании респондентам был задан вопрос "Приходилось ли Вам быть жертвой преступлений?". Положительно на него ответили 122 человека (30,3%). Среди них заявили,

что их обворовывали 70 человек (17,5%), что было совершено нападение - 48 человек (12,0%), другое - 4 человека (1,0%).

Кто же оказывается жертвами преступлений? В первую очередь, ими становятся мужчины. Среди тех, кого обворовывали, мужчин было 61, или 18,1% всех опрошенных мужчин, а женщин - 8, или 13,1% всех опрошенных женщин. Еще больший удельный вес нападений на мужчин, чем на женщин: 13,7% и 3,3% соответственно (см. табл. 26).

*Таблица 26*  
Половая принадлежность жертв преступлений среди беженцев и лиц, ищущих убежище, % (N= 411)

| Вид преступлений            | Мужчины | Женщины |
|-----------------------------|---------|---------|
| Воровство                   | 18,15   | 13,11   |
| Разбойное нападение         | 13,7    | 3,3     |
| Другое                      | 0,3     | 4,9     |
| Жертвой преступления не был | 67,9    | 78,7    |

Анализ жертв преступлений по возрасту показывает, что в первую очередь страдают молодые люди. Так, среди тех, кого обворовывали, лица в возрасте до 30 лет составляли 41 человек, или 58,6% пострадавших от этого вида преступлений, в возрасте от 31 до 50 лет - 28 человек, или 40,0%, старше 50 лет - 1, или 1,4%. Почти аналогичная картина наблюдается и по такому виду преступлений, как нападения - здесь тоже удельный вес людей в возрасте до 30 лет выше, чем среди тех, кто постарше. Среди потерпевших от нападений - 48 человек, или 39%, составляют молодые люди в возрасте до 30 лет, 22 человека, или 18% - лица в возрасте от 30 до 50 лет, и 1 человек - старше 50 лет (см. табл. 27).

Таким образом, почти треть опрошенных были жертвами преступлений. А сколько же из них обращалось по этому поводу в правоохранительные органы? Из ответов следует, что только 54 человека, или 45% пострадавших. Больше половины пострадавших предпочли в правоохранительные органы не обращаться. Среди тех, кто обращался в правоохранительные органы с заявлением о совершении против них преступления, был выше

удельный вес мужчин, чем женщин. Среди первых обращались в милицию 51 человек, или 47,7% всех пострадавших мужчин, а среди вторых - 2 человека, или 17,7% всех пострадавших женщин.

*Таблица 27*

Возраст жертв преступлений среди беженцев и лиц, ищущих убежище, % (N= 411)

| Вид преступлений            | Возраст   |                 |               |
|-----------------------------|-----------|-----------------|---------------|
|                             | До 30 лет | От 30 до 50 лет | Старше 50 лет |
| Воровство                   | 58,6      | 40,0            | 4,2           |
| Разбойное нападение         | 52,1      | 45,8            | 2,1           |
| Другое                      | 25,0      | 75,0            | 0             |
| Жертвой преступлений не был | 46,0      | 46,0            | 7,9           |

Эксперты тоже указывают на то, что беженцы и лица, ищущие убежище, став жертвой преступлений, не всегда обращаются в милицию. Только 5,1% экспертов считают, что в таких случаях беженцы всегда обращаются в милицию, а 69,2% экспертов считают, что беженцы обращаются в милицию лишь иногда. Четверть экспертов считают, что беженцы не обращаются в милицию никогда.

Прослеживается и такая тенденция - чем больше лет прожил человек в Украине, тем вероятнее, что он обратится в милицию с заявлением о совершенном против него преступлении. Так, от жертв преступлений, которые прожили в Украине несколько месяцев, поступило 5 заявлений, или 9,3%; от тех, кто прожил 1 год - 3 заявления, или 5,6%; от тех, кто прожил 2 года - 4 заявления, или 7,4%; от тех, кто прожил от 3 до 5 лет - 16 заявлений, или 29,6%; кто прожил более 5 лет - 26 заявлений, или 48,2%.

Какова же судьба тех заявлений, с которыми обращались в милицию беженцы и лица, ищущие убежище? На вопрос об этом ответили 52 человека. Из них 33 человека (63,5% от ответивших на этот вопрос) заявили, что у них в милиции заявления приняли

к рассмотрению, 13 человек (25,0%) указали, что заявления у них в милиции не приняли, 6 человек (11,5%) ответили другое.

Таким образом, во взаимоотношениях беженцев и лиц, ищущих убежище, с правоохранительными органами выстраивается следующая логика: мигранты избегают общения с правоохранительными органами, во-первых, поскольку многие из них еще не имеют определенного правового статуса в Украине, во-вторых, потому, что встреча с милицией во многих случаях не сулит им ничего хорошего - могут задержать без объяснения причин, а задержав, могут отобрать документы, могут оштрафовать, могут отобрать деньги и ценности, могут оскорбить, а могут и побить. В-третьих, даже став жертвой преступлений, беженцы и лица, ищущие убежище, далеко не всегда обращаются в милицию. Кроме указанных выше причин, добавляется еще одна - тот факт, что обращение в милицию вовсе не означает, что заявление будет принято к рассмотрению. В результате этого беженцы и лица, ищущие убежища, оказываются в крайне трудном в правовом отношении положении - они нередко становятся жертвой и преступных элементов, и правоохранительных органов, и различных государственных органов.

### **1.9. Социально-гуманитарные проблемы беженцев и лиц, ищущих убежище**

Беженцы и лица, ищущие убежище, являются наиболее социально незащищенной частью населения любой страны, поэтому как международное право, так и национальные законодательства многих государств предусматривают особые нормы защиты этой категории людей. Как уже указывалось выше, целый ряд таких положений содержит и украинское законодательство. Среди этих положений есть и касающиеся прав беженцев и лиц, ищущих убежище, на медицинское обслуживание, на обучение детей, на получение пенсий и др.

Рассмотрим, как реализуются на практике положения статей украинских законов, касающиеся прав беженцев и лиц, ищущих убежище, в социально-гуманитарной сфере.

Прежде всего, рассмотрим вопросы, связанные с возможностью реализации общегуманитарных прав для семей с детьми. Во-

первых, выясним, у многих ли беженцев и лиц, ищущих убежище, имеются дети и проживают ли эти дети с ними в Украине. На вопрос "Проживают ли с Вами здесь дети до 18 лет?" ответили 386 человек. Как оказалось, у 144 из них (37,3%) дети проживают вместе с родителями в Украине. Еще 83 человека (21,5%) заявили, что дети с ними не живут, а 159 человек (41,2%) ответили, что они детей не имеют.

У 68 человек дети родились на территории Украины. В связи с этим был задан вопрос "Если у Вас родился ребенок на территории Украины, были ли у Вас трудности в государственных органах с получением документов о его рождении?". Как оказалось, 14 родителям, или 20,6% ответивших на этот вопрос, было отказано в выдаче документа о рождении ребенка. У 45 человек (66,2%) никаких трудностей с получением свидетельства о рождении ребенка не возникало. Еще 9 человек (13,2%) дали другие ответы. Из ответов тех, кто заявил, что им не выдали свидетельства о рождении ребенка, не ясно, чем был мотивирован отказ - действующим правом или здесь был проявлен элементарный бюрократизм и бездушие.

Кстати, эксперты на этот вопрос дали приблизительно такие же ответы. О том, что беженцам отказывают в выдаче документов о рождении ребенка, заявило 17,5% экспертов, о том, что никаких трудностей не возникает с получением такого документа - 75,0%.

О том, что бюрократизм в наших государственных учреждениях процветает, говорят ответы и на другие вопросы нашей анкеты. Так, некоторые респонденты указывали на то, что им отказывали даже в простой процедуре оформления брака между иностранцами. На вопрос "Возникали ли у Вас или у Ваших знакомых трудности при оформлении брака с негражданами Украины?" 29 человек (9,4%) ответили, что в ЗАГСе отказывали принимать документы. В то же время у 105 респондентов (34,2%) никаких трудностей в оформлении брака не возникало, а 173 человека (56,4%) с этой проблемой не сталкивались.

Эксперты склонны считать, что беженцы сталкиваются с трудностями в ЗАГСах при попытке зарегистрировать свой брак - так считает 32,5% экспертов, а 47,5% заявляет, что у беженцев в ЗАГСах никаких проблем не возникает.

У 112 респондентов имеются дети школьного возраста. Однако только у 64 из них все дети ходят в школу. У 10 респондентов не все дети школьного возраста посещают занятия, а у 38 из них дети вообще не ходят в школу. В связи с тем, что имеются семьи, в которых дети не ходят в школу, мы решили проанализировать, для каких категорий беженцев и лиц, ищущих убежище, характерна такая ситуация. Логично было бы предположить, что в первую очередь не ходят в школу дети тех, кто прожил в нашей стране несколько месяцев и еще не адаптировался. Однако оказалось, что на самом деле это не так. В школу не ходят не только дети тех, кто прибыл в Украину несколько месяцев назад, но и тех, кто живет в Украине уже несколько лет (см. табл. 28).

Таблица 28

Посещение детьми беженцев школ в зависимости от времени проживания в Украине, % K= 411

| Время проживания  | Посещение школы |                  |             |
|-------------------|-----------------|------------------|-------------|
|                   | Да, все         | Только некоторые | Не посещают |
| Несколько месяцев | 50,0            | 0                | 50,0        |
| 1 год             | 66,6            | 16,7             | 16,7        |
| 2 года            | 45,5            | 9,0              | 45,5        |
| 3-5 лет           | 61,5            | 15,4             | 23,1        |
| Более 5 лет       | 57,9            | 5,3              | 36,9        |

Как видно из таблицы, действительно, самый большой удельный вес детей, не посещающих школу, у беженцев и лиц, ищущих убежище, которые проживают в Украине всего несколько месяцев - половина детей у них не посещает школу. Однако и у тех мигрантов, которые прожили в Украине два года, почти половина детей не ходит в школу. И даже у тех, кто прожил в Украине более пяти лет, школу не посещают 36,9% детей.

В ходе исследования была выдвинута еще одна гипотеза. Можно было предположить, что в тех семьях, где дети не ходят в школу или не все дети ходят в школу, их обучением занимаются

родители. Косвенно это можно было бы увидеть через такой показатель, как возможность обучения детей родному языку. Ведь, как известно, в украинских школах нет возможности вести преподавание на родных языках беженцев, поэтому можно было бы предположить, что некоторые родители занимаются обучением детей грамоте и родному языку дома. Однако анализ показывает (см. табл. 29), что между теми, кто не ходит в школу и теми, кто изучает родной язык, четкого соответствия не существует. Многие из тех, кто не ходит в школу, не изучают и родной язык -23,7%. Больше всего изучают родной язык дети школьного возраста в тех семьях, где одни дети посещают школу, а другие не посещают - 80%.

Таблица 29

Посещение школ детьми беженцев и лиц, ищущих убежище, и изучение ими родного языка, % (N= 411)

| Посещение школы            | Изучение родного языка |      |
|----------------------------|------------------------|------|
|                            | Да                     | Нет  |
| Посещают школу все дети    | 65,6                   | 34,4 |
| Посещают школу не все дети | 80,0                   | 20,0 |
| Не посещают школу          | 76,3                   | 23,7 |

Не менее важным является и вопрос о возможности устройства детей в дошкольные учреждения и в школы. На вопрос "Сталкивались ли Вы с трудностями при устройстве детей в детский сад, школу?" ответил 121 человек. Из них 48 человек (39,7%) заявили, что им приходилось сталкиваться с трудностями, а 73 человека (60,3 %) ответили, что не сталкивались. Но из этих вопросов пока непонятно, с какими трудностями встречались респонденты.

Таким образом, изучение проблемы посещения дошкольных учреждений и школ детьми беженцев и лиц, ищущих убежище, показывает, что она требует привлечения внимания общест-венности, государственных институтов Украины, международных организаций. Необходимо глубоко изучить причины, из-за кото-

рых дети беженцев и лиц, ищущих убежище, не посещают школу, выяснить, какого они возраста, посещали ли они хотя бы начальную школу и ряд других вопросов.

Трудной задачей для беженцев и лиц, ищущих убежище, является и посещение медицинских учреждений. В условиях экономического кризиса в последние несколько лет снижались расходы государства на медицину. Это привело к обнищанию больниц и поликлиник, введению такого порядка, когда медицинские учреждения требуют от пациентов оплату за ряд услуг. Это поставило в трудное положение наиболее бедные слои граждан Украины, а также беженцев и лиц, ищущих убежище. Создалась достаточно запутанная ситуация, когда пациент не знает, за какие услуги необходимо платить деньги, а какие являются бесплатными. Не случайно в начале декабря 1998 года Конституционный Суд Украины признал требования платы за медицинские услуги незаконными. До этого времени от такой неразберихи, в первую очередь, страдали пенсионеры, неимущие и беженцы.

Кроме того, что с них требовали плату за услуги, им нередко приходилось сталкиваться с черствостью и бюрократизмом некоторых сотрудников медицинских учреждений. Хотя в целом, надо признать, украинские медики гуманно относятся к беженцам и лицам, ищущим убежище, в случае необходимости в медицинской помощи.

Респондентам был задан вопрос "С какими трудностями Вы встречались при посещении медицинских учреждений?". На него ответили почти все респонденты - 402 человека. По двум позициям было получено одинаковое количество ответов: 147 человек (36,6%) заявили, что никаких проблем при посещении медицинских учреждений не возникало, и столько же респондентов отметили, что они в медицинские учреждения не обращались. Но при этом следует учесть, что 55 человек, или 13,7% опрошенных ответили, что им отказали в медицинской помощи, 71 человек, или 17,7% респондентов указали, что с них требовали плату за медицинское обслуживание.

Здесь следует упомянуть о том, что благодаря усилиям сотрудников представительства УВКБ ООН в Украине в одной из поликлиник Киева был организован специальный прием для

беженцев и лиц, ищущих убежище, что способствовало разрешению проблемы оказания медицинской помощи мигрантом, по крайней мере, в Киеве.

Следовательно, в социально-гуманитарной сфере человеческие права беженцев в целом обеспечиваются. Однако случаются трудности с регистрацией брака, новорожденных детей, иногда возникают проблемы с устройством детей в школу. Нередко такие нарушения прав беженцев и лиц, ищущих убежище, происходят из-за невысокой правовой культуры руководителей этих учреждений. Поэтому необходима разъяснительная и правовая просветительская работа с руководителями соответствующих учреждений, специальные ведомственные письма в их адрес, в которых бы разъяснялась официальная политика государства по этим вопросам и права беженцев.

#### **1.10. Возможности удовлетворения беженцами духовно-культурных потребностей**

Мигранты, выезжая из страны проживания, одновременно покидают и свою духовно-культурную среду. Они прибывают в страны с другим языком, культурой, религией, традициями и обычаями. Люди не могут быстро приспособиться к новым культурным условиям, испытывают тоску, впадают в уныние. Для них приобретает огромную ценность любое сообщение на родном языке, информация об их стране, о событиях, происходящих в ней. Имеются ли хотя бы небольшие возможности для удовлетворения духовно-культурных потребностей беженцев и лиц, ищущих убежище в Украине? Для того чтобы изучить ситуацию по этой проблеме, мы задали респондентам ряд вопросов.

В анкете стоял вопрос "Есть ли у Вас возможность читать книги, газеты на родном языке?". Как выяснилось, у большей части наших респондентов такой возможности нет. 241 человек, или 60,3 % опрошенных заявили, что такой возможности у них нет. Один человек ответил, что такая возможность у него появляется редко, 158 человек, или 39,5% респондентов заявили, что у них есть возможность читать газеты и книги на родном языке.

Мы попытались проанализировать, имеется ли связь между чтением книг и газет на родном языке и образованием респонден-

тов. Анализ показал, что четкой зависимости между этими двумя показателями не прослеживается. Среди лиц с высшим образованием действительно оказалось больше всего тех, кто читает на родном языке газеты и книги - 47,6%, однако в других случаях такой зависимости не наблюдалось. Например, те, кто не имеет среднего образования, книги и газеты на родном языке читают больше, чем те, кто имеет среднее образование - 41,7% и 26,1% соответственно (см. табл. 30).

Таблица 30

Удельный вес лиц, читающих книги и газеты на родном языке, по образовательным группам, % (N=411)

| Уровень образования   | Возможность чтения книг и газет |      |
|-----------------------|---------------------------------|------|
|                       | Да                              | Нет  |
| Незаконченное среднее | 41,7                            | 58,3 |
| Среднее               | 26,1                            | 73,9 |
| Незаконченное высшее  | 45,2                            | 54,8 |
| Высшее                | 47,6                            | 51,9 |
| Не учился             | 42,9                            | 57,1 |

Чуть больше, чем мужчины, читают газеты и книги на родном языке женщины. 47,5% из них положительно ответили на вопрос, в то время как только 38,1% мужчин ответили на вопрос положительно. Но все-таки большая часть и мужчин и женщин ничего не читают на родном языке.

Не влияет на интенсивность чтения на родном языке и возраст респондентов. В каждой из выделенных нами возрастных групп читают приблизительно равные по удельному весу группы: среди лиц до 30 лет - 39,0%, в возрасте от 30 до 50 - 40,1%, среди тех, кто старше 50 лет - 39,1%.

Респондентам также был поставлен вопрос о возможности слушать радио на родном языке. Оказалось, что 52,9% из них (213 человек) имеют такую возможность, а 46,9% (188 человек) - не имеют. Здесь прослеживается определенная тенденция - чем выше уровень образования, тем, больше в этой группе тех, кто

имеет возможность слушать радио на родном языке: среди лиц с незаконченным средним образованием такую возможность имеют 33,3%, со средним - 45,8%, с незаконченным средним - 54,8%, с высшим - 59,3%. (см. табл. 31).

Таблица 31

Удельный вес лиц, имеющих возможность слушать радио на родном языке, по образовательным группам, % (N=411)

| Уровень образования   | Возможность слушать радио |      |
|-----------------------|---------------------------|------|
|                       | Да                        | Нет  |
| Незаконченное среднее | 33,3                      | 67,7 |
| Среднее               | 45,8                      | 54,2 |
| Незаконченное высшее  | 54,8                      | 45,2 |
| Высшее                | 59,3                      | 40,7 |
| Не учился             | 42,9                      | 57,1 |

Все мигранты, в том числе и беженцы и лица, ищущие убежище, проявляют большой интерес к тому, что происходит у них на родине. Однако информация с родины не всегда может легко доходить до новой страны проживания. Это зависит от многих причин - и от того, насколько далеко находится страна происхождения, и от развитости и мощности в ней СМИ, и от правящего режима на родине, и т.д. Если люди не имеют возможности получать информацию о событиях на родине из СМИ, то возрастает роль личных контактов, рассказов земляков, которые недавно оттуда прибыли, других форм личного, частного обмена информацией.

В нашем исследовании была поставлена цель проверить, из каких источников беженцы и лица, ищущие убежище, получают информацию с родины. Больше всего опрошенных указали, что сведения о положении дел на родине они получают из рассказов своих земляков - 204 человека (50,6%). 160 человек, или 39,7% ответили, что получают эту информацию из западных газет, радио, телевидения. На третьем месте стоит ответ "из украинских газет, радио, телевидения" - 157 респондентов (39,0%). На четвертом - "ничего не знаю о событиях на моей родине" - 60 человек (14,9%).

На пятом месте - ответ "из газет, которые приходят с моей родины" - 58 человек (14,4%).

Большинство экспертов считают (92,5%), что информацию о положении дел на родине беженцы получают от своих земляков. Как нетрудно заметить, здесь мнения беженцев и экспертов совпадают (не по абсолютной величине, а по рангу значимости - и у тех, и у других этот фактор стоит на первом месте). Однако эксперты недооценивают значимость западных СМИ как источника информации для беженцев. Среди экспертов на этот источник указали 17,5%, а среди беженцев - 39,7%. Одновременно эксперты переоценивают значимость для беженцев газет, которые приходят с их родины. 30,0% экспертов указали на этот фактор, а среди беженцев на него указали лишь 14,9%.

Интерес представляет то, как распределяются эти ответы по разным образовательным группам (см. табл. 32). Наиболее многочисленной является группа лиц с высшим образованием, получающих информацию о событиях на родине из западных СМИ - 103 человека. Она охватывает 64,4% лиц с высшим образованием. Вторым типом источников информации являются рассказы земляков. У лиц с высшим образованием эту группу образует 93 человека (45,6%), а со средним - 88 человек (43,1%).

Таблица 32

**Образовательные группы беженцев и лиц, ищущих убежище, получающие информацию из различных источников, % (N= 411)**

| Источник               | Образование        |         |                   |        |           |
|------------------------|--------------------|---------|-------------------|--------|-----------|
|                        | Незаконное среднее | Среднее | Незаконное высшее | Высшее | Не учился |
| Из украинских СМИ      | 1,9                | 36,9    | 7,6               | 52,9   | 0,6       |
| Из западных СМИ        | 1,2                | 26,9    | 6,2               | 64,4   | 1,2       |
| Из газет, приходящих с | 0                  | 31,0    | 6,9               | 60,3   | 1,7       |
| Из рассказов земляков  | 3,4                | 43,1    | 7,3               | 45,6   | 0,5       |
| Ничего не знаю о моей  | 3,3                | 31,7    | 13,3              | 45,0   | 6,7       |

Третий тип источников информации образуют украинские СМИ - 83 человек (52,9%) с высшим образованием и 58 человек (36,9%) - со средним.

Эти данные имеют большое значение для того, чтобы выстроить правильную политику государства по отношению к процессу интеграции беженцев в украинское общество. Если к проблеме беженцев относиться цивилизованно, то рано или поздно государство будет вынуждено обратиться к решению этой проблемы. Опыт мигрантопринимающих стран показывает, что для интеграции беженцев (а также других групп мигрантов) в обществе необходима развернутая долговременная государственная программа. Знание того, на какие СМИ ориентированы беженцы, позволит определить наиболее эффективный путь диалога между этой группой населения и государственными органами.

Одним из основных социальных институтов, помогающих личности сохранить свою этническую, культурную и языковую идентичность в иноэтническом окружении, является религия. Поэтому она приобретает особую ценность для личности, оторванной от своей родины, культуры, духовной среды.

Наше исследование показало, что в Украине среди беженцев и лиц, ищущих убежище, преобладают представители ислама и христианства. Из 403 опрошенных 232 человека (57,6%) отнесли себя к тем, кто исповедует ислам, 66 (16,4%) - католицизм, 52 (12,9%) - православие, 15 (3,7%) - протестантизм, 4 (1,0%) - иудаизм, 9 (2,2%) - другие религии, 25 человек (6,2%) не исповедуют никакой религии.

Большая часть опрошенных - 309 человек, или 83,5% - на вопрос "Имеете ли Вы возможность удовлетворять свои религиозные потребности?" ответили положительно, 61 человек, или 16,5% респондентов заявили, что не имеют такой возможности. Представители каких конфессий не имеют возможности удовлетворять свои религиозные потребности? Анализ показал, что больше всего среди тех, кто не может удовлетворить свои религиозные потребности, приверженцев ислама (47 человек, или 77,0%), а также 6 католиков (9,8%) и 4 (6,6%) представителя других конфессий.

К сожалению, возможности данного исследования не позволяли более глубоко изучить проблемы, связанные с правом личности на свободу совести. У нас не было возможности выяснить, по какой причине 61 человек не может удовлетворять свои религиозные потребности - из-за отсутствия соответствующих религиозных общин в тех местах, где проживают эти люди, из-за отсутствия культовых сооружений или священнослужителей либо по другим причинам.

Мнения экспертов по данному вопросу почти полностью совпали с ответами респондентов. Если на вопрос "Имеете ли Вы возможность удовлетворять свои религиозные потребности?" 83,5% ответивших респондентов заявили, что они имеют такую возможность, то на подобный вопрос 82,5% экспертов тоже ответили положительно.

Из этого можно сделать вывод, что в целом для беженцев и лиц, ищущих убежище, в Украине есть возможность удовлетворять свои религиозные потребности. Что касается более конкретного рассмотрения данной проблемы, то она нуждается в дополнительном изучении.

Таким образом, удовлетворение потребностей беженцев и лиц, ищущих убежище, в социально-гуманитарной сфере наталкивается на ряд трудностей. Существуют различные бюрократические препоны, которые мешают реализации законных прав беженцев, связанных с оформлением брака, регистрацией новорожденных, устройством детей в воспитательные и образовательные заведения, посещением медицинских учреждений и др. С целью их преодоления необходимо провести специальные инструктивные семинары для работников государственных органов, представляющих указанные сферы.

### **1.11. Проблемы расовой и национальной интолерантности**

Проблема взаимоотношений местных жителей и беженцев, а также лиц, ищущих убежище, во многих странах приобретает характер откровенного противостояния между ними, а иногда и открытых конфликтов. Можно привести множество примеров из жизни европейских государств в последние годы, когда со сто-

роны местных жителей по отношению к беженцам стала проявляться ксенофобия и откровенная враждебность. Вспомним поджоги неонацистами квартир турок в Германии, шумные кампании представителей крайне правых партий против иммигрантов во Франции, требования некоторых общественных организаций ограничить приток африканцев и азиатов в Великобритании и др.

В Украине иммигранты из стран дальнего зарубежья стали появляться в начале 90-х годов. Пока отношение к ним местного населения относительно толерантное. Инциденты, которые случались в Украине с азиатами и африканцами, шли по линии "мигрант-представитель власти". Социологические опросы, репрезентирующие все население страны, показывают, что в целом в Украине сложилась атмосфера терпимости по отношению к людям, вынужденно покинувшим свои страны.

Однако в отношениях между представителями разных рас, этносов, культур есть много сложных, деликатных сторон, поразному воспринимающихся участниками этого двустороннего общения. Конечно, более чувствительны и восприимчивы ко всякого рода несправедливостям мигранты, поскольку они находятся в непривычной для себя этнокультурной, языковой и религиозной среде.

В нашем исследовании была предпринята попытка выяснить, как оценивают уровень расовой и национальной интолерантности местного населения в бытовой сфере беженцы и лица, ищущие убежище, а также уровень интолерантности работников милиции и других должностных лиц.

Респондентам был задан вопрос "Приходилось ли Вам сталкиваться в Украине со случаями оскорбления Ваших расовых, национальных чувств?". На этот вопрос мы получили ответы от 400 человек. Треть опрошенных - 130 человек, или 32,5% - заявили, что им не приходилось сталкиваться с такими случаями. Однако 2/3 респондентов с такими случаями сталкивались. В частности, в бытовой сфере, на улице с этим сталкивались 148 человек, или 37,0% опрошенных. Остальные респонденты относят такие случаи к сфере официальных отношений. Так, 22 человека (5,5%) заявили, что со случаями оскорбления расовых, национальных



чувств они сталкивались в процессе общения с должностными лицами. Но больше всего респонденты сталкивались со случаями оскорбления их расовых и национальных чувств со стороны милиции - 219 человек, или 54,8% респондентов.

Подобный вопрос задавался в нашем исследовании и экспертам. Он звучал так: "Как Вы полагаете, приходится ли беженцам и лицам, ищущим убежище, сталкиваться в Украине со случаями оскорбления расовых, национальных чувств?". Эксперты указывают на большую вероятность оскорбления национальных и расовых чувств беженцев в быту, на улице. На это указали 65,0% экспертов (среди беженцев -37,0%). Вместе с тем, эксперты хорошо осознают расовую и национальную предвзятость работников милиции по отношению к беженцам. На это указали 70,0% экспертов. Трое экспертов (7,5%) считают, что с такими явлениями беженцы и лица, ищущие убежище, не сталкиваются. Еще столько же экспертов высказали мнение, что эти люди сталкиваются со случаями оскорбления расовых, национальных чувств со стороны должностных лиц различных учреждений.

Представители каких этнических групп в наибольшей мере ощущают оскорбление своих расовых и этнических чувств в бытовых отношениях? Наибольшее число ответов в абсолютных числах на этот вопрос получено от афганцев - 39 человек, ангольцев -21, камерунцев - 9 человек, иракцев, шри-ланкийцев, эфиопов - по 4 человека. В относительных числах больше всего сталкиваются со случаями оскорбления их расовых и национальных чувств камерунцы, ангольцы, шри-ланкийцы, эфиопы.

Не менее интересен вопрос, какие социальные подгруппы беженцев и лиц, ищущих убежище, наиболее чувствительны к этим оскорблениям. Анализ показал, что к оскорблениям в быту и к оскорблениям со стороны милиции наиболее чувствительны лица до 30 лет (см. табл. 33). Так, среди тех, кто указал, что сталкивался с оскорблениями в быту, на улице, такие лица составляют 52%. Они же составляют наибольшее число тех, кто сталкивался с оскорблением расовых и национальных чувств со стороны милиции - 54,3%. А вот среди лиц, которым более 50 лет, наибольший удельный вес тех, кто не сталкивался с подобными оскорблениями. Из 24 человек этого возраста 18 (75%) ответили,

что не сталкивались с оскорблениями расовых и национальных чувств.

Таблица 33

**Случаи оскорбления расовых и этнических чувств возрастных групп беженцев и лиц, ищущих убежище, % (N= 411)**

| Случай оскорбления          | Возраст   |                 |               |
|-----------------------------|-----------|-----------------|---------------|
|                             | До 30 лет | От 30 до 50 лет | Старше 50 лет |
| В быту, на улице            | 52,0      | 46,6            | 1,4           |
| Со стороны должностных лиц  | 54,5      | 40,9            | 4,5           |
| Со стороны милиции          | 54,3      | 43,4            | 2,3           |
| Не приходилось сталкиваться | 40,8      | 45,4            | 13,9          |

Таблица 34

**Случаи оскорбления расовых и этнических чувств по образовательным группам беженцев и лиц, ищущих убежище, % (N= 411)**

| Случаи оскорбления          | Образование          |         |                      |        |           |
|-----------------------------|----------------------|---------|----------------------|--------|-----------|
|                             | Низшее/Незаконченное | Среднее | Высшее/Незаконченное | Высшее | Не учился |
| В быту, на улице            | 53,8                 | 30,0    | 43,3                 | 40,2   | 14,3      |
| Со стороны должностных лиц  | 7,7                  | 31,8    | 9,0                  | 54,5   | 0         |
| Со стороны милиции          | 38,5                 | 60,3    | 53,3                 | 53,1   | 28,6      |
| Не приходилось сталкиваться | 30,7                 | 26,2    | 26,7                 | 36,4   | 71,4      |

Из образовательных подгрупп беженцев и лиц, ищущих убежище, наиболее остро реагируют на оскорбление национальных и расовых чувств лица со средним и высшим образованием. 60,3%, или 85 человек из первой подгруппы и 53,1%, или 111 человек из

второй указали на оскорбление их работниками милиции. Самый большой удельный вес тех, кто указал, что сталкивался со случаями оскорбления национальных и расовых чувств в быту, среди лиц с неполным средним образованием - 53,8%, а также среди лиц с незаконченным высшим образованием - 43,3%. Менее всего приходилось сталкиваться со случаями такого рода оскорблений лицам из подгруппы неграмотных - 71,4% из них заявили, что со случаями оскорбления национальных и расовых чувств они не сталкивались. Полная картина ответов на этот вопрос представлена в таблице 34.

Негативное отношение к своему расовому и этническому происхождению со стороны других лиц человек воспринимает по-разному в зависимости от языковой компетентности. Эту закономерность подтверждает и наше исследование. В каждой из сфер, где мигрантам приходится встречать оскорбление своих расовых и национальных чувств, прослеживается устойчивая тенденция уменьшения удельного веса воспринятых оскорблений по мере уменьшения знания русского языка (см. табл. 35).

Таблица 35

Случаи оскорбления расовых и этнических чувств групп беженцев и лиц, ищущих убежище, с различным уровнем знания русского языка, % (N=411)

| Случаи оскорбления          | Языковая компетентность |                            |                          |
|-----------------------------|-------------------------|----------------------------|--------------------------|
|                             | Владею русским языком   | Могу объясняться по-русски | Русским языком не владею |
| В быту, на улице            | 60,1                    | 25,0                       | 14,9                     |
| Со стороны должностных лиц  | 72,7                    | 22,7                       | 4,6                      |
| Со стороны милиции          | 58,5                    | 31,0                       | 10,5                     |
| Не приходилось сталкиваться | 53,1                    | 34,6                       | 12,3                     |

Так, 60,1% лиц, владеющих русским языком, указали на то, что они сталкивались с оскорблениями на расовой и национальной почве в бытовой сфере. А среди тех, кто русский язык не понимает, с такими случаями встречались только 14,9%. Такая же тенденция просматривается и по другим сферам контактов - в официальных учреждениях, в милиции.

Так же четко прослеживается и обратная связь - число лиц, которые не встречались со случаями оскорбления, уменьшается по мере снижения языковой компетентности. По-видимому, здесь проявляется действие психологической установки - если человек считает, что к его расе относятся с предубеждением, то чем лучше он знает язык общения, тем больше находит для себя подтверждений своей точки зрения. И наоборот, если у него сформирована установка, что к его расе и национальности относятся хорошо, то, чем лучше он знает язык общения, тем больше убеждается в этом.

Можно сделать вывод, что чем больше беженцы и лица, ищущие убежище, будут овладевать украинским или русским языком, тем более остро они будут реагировать на случаи расового и национального оскорбления. Учитывая то, что в нашу страну будет прибывать все больше людей иного расового и этнического происхождения, в обществе необходимо развернуть через СМИ целенаправленную работу по воспитанию расовой, этнической, культурной, языковой и религиозной толерантности.

Таким образом, хотя в Украине нет откровенной расовой и национальной нетерпимости, однако имеются элементы легких форм бытового расизма. Негативные расовые и национальные стереотипы обыденного сознания населения проявляются и в повседневном поведении отдельных категорий государственных служащих, особенно у милиции. В связи с этим необходимо активизировать разъяснительную и воспитательную работу с государственными служащими, которые по долгу службы общаются с иностранцами, внешними мигрантами, лицами, ищущими убежище, беженцами.

### 1.12. Выводы и рекомендации

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. В Украине находится большое число иностранцев, в силу различных причин не имеющих определенного правового статуса. Это порождает неопределенность положения данной категории людей в обществе, делает их беззащитными перед произволом представителей государственных органов, в первую очередь представителей органов внутренних дел, поскольку украинское законодательство не регулирует отношения государства с подобной категорией людей. Несовершенство украинского законодательства, отсутствие нормативных актов, конкретизирующих положения законов в отношении иностранцев, беженцев, других категорий лиц, не являющихся гражданами Украины, отсутствие денежных средств для выдворения из Украины лиц, незаконно пребывающих на ее территории, приводят к тому, что число лиц с неопределенным правовым статусом в стране растет, а значит возрастает и угроза произвола и незаконных действий по отношению к ним.

2. Невыполнение государством принятых на себя, согласно закону Украины "О беженцах", обязательств по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище, особенно тех обязательств, которые связаны с материально-финансовыми затратами, подталкивает беженцев, лиц с неопределенным правовым статусом к решению о переезде в страны Западной Европы. В итоге формируются группы лиц, пытающихся незаконно пересечь западную границу Украины, поскольку законным путем они на Запад попасть не могут. Это дополнительно криминализированную и без того неблагополучную в этом плане среду в украинском обществе.

3. Следует обратить внимание на то, что в Украине в связи с несформированностью гражданского общества практически нет неправительственных организаций, которые бы оказывали помощь (юридическую, материальную, гуманитарную и иную) беженцам, другим категориям перемещенных лиц. В этих условиях беженцы и лица, ищущие убежище, становятся особенно уязвимыми перед бюрократизмом, произволом чиновников, другими

злоупотреблениями и властью со стороны государственных органов и государственных служащих.

4. Опрос показывает, что работа государственных органов по информированию беженцев и лиц, ищущих убежище, о правилах законного пребывания в Украине налажена слабо. Основная масса внешних мигрантов получает эту информацию не от представителей государственных органов, а от представителей международных организаций и частных лиц.

5. С каждым годом в Украине увеличивается число лиц, подающих заявления о предоставлении им статуса беженца. Ценность этого статуса, гарантирующего легитимность пребывания в Украине, среди лиц, ищущих убежище, возрастает. Наличие удостоверения беженца открывает больше возможностей для трудоустройства, обращения в медицинские заведения, устройства детей воспитательные и образовательные учреждения и т.д.

6. Наиболее распространенным способом добывания средств к существованию у беженцев и лиц, ищущих убежище, является индивидуальная трудовая деятельность. Однако беженцы оценивают свое материальное положение как плохое и очень плохое.

В самом трудном материальном положении, по самооценке опрошенных, находятся те, кто имеет случайные заработки и те, кто нигде не работает. В условиях экономического кризиса и растущей безработицы беженцам крайне тяжело трудоустроиться и найти средства к существованию. В условиях безработицы даже наличие семьи, детей не стимулирует беженцев и лиц, ищущих убежище, к поиску работы. Статья 12 Закона Украины "О беженцах", предусматривающая создание для них элементарных условий для существования, таких как кров и пособие, не выполняется. У украинского государства нет средств для ее реализации.

7. Для лиц, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью, больше всего проблем создают милиция и администрация рынков, организуя постоянные проверки документов и вымогая денег - даже больше, чем рэкет.

8. Многие государственные органы по отношению к лицам, ищущим убежище, проявляют черствость и безразличие, отказывают им в предоставлении статуса беженца, не объясняя причин. Кроме того, по отношению к этой категории лиц некоторые офи-

циальные учреждения, нарушая их права, не дают ответов на жалобы и обращения и по другим вопросам.

9. Со стороны милиции допускаются случаи грубого нарушения прав человека по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище. Эти нарушения имеют разные формы проявления:

^ ежедневные проверки документов на улицах во многих случаях превращаются в акты оскорбления личности беженцев, грубого произвола, вымогательства;

^ распространены беспричинные задержания беженцев и лиц, ищущих убежище;

^ нередко поводом для проверок документов у беженцев и лиц, ищущих убежище, являются антропологические признаки человека, цвет кожи и цвет волос;

^ во время задержания многие беженцы подвергаются оскорблениям и физическому насилию, у них вымогают деньги, отбирают ценности;

^ отнюдь не единичными являются случаи оскорбления расовых и национальных чувств беженцев.

10. Вынужденные мигранты, становясь жертвой преступлений, не всегда обращаются в милицию из-за того, что их заявления далеко не всегда принимаются к рассмотрению. В результате этого беженцы и лица, ищущие убежище, оказываются в крайне трудном правовом положении - они нередко становятся жертвами и преступных элементов, и правоохранительных органов.

11. В социально-гуманитарной сфере человеческие права беженцев в целом обеспечиваются. Однако случаются трудности с регистрацией брака, выдачей документов на новорожденных детей, иногда возникают проблемы с устройством детей в школы. Нередко такие нарушения прав беженцев и лиц, ищущих убежище, происходят из-за невысокой правовой культуры руководителей указанных учреждений.

12. В украинском обществе нет расовой и национальной нетерпимости, откровенной ксенофобии. Однако негативные расовые и национальные стереотипы обыденного сознания населения проявляются и в повседневном поведении отдельных категорий государственных служащих, особенно среди милиции.

13. Опрос экспертов, которые преимущественно представляли государственные органы Украины, показал, что по большинству вопросов их ответы совпадают с ответами респондентов. Этот факт говорит о том, что наш опрос в целом достоверно отражает проблемы беженцев и лиц, ищущих убежище, а также подтверждает, что государственные служащие, по долгу службы занимающиеся решением конкретных вопросов, стоящих перед беженцами, имеют правильное представление о реальном положении дел в этой области.

#### Рекомендации

1. Следует поощрять создание общеукраинской сети правовых консультационных пунктов для беженцев и лиц, ищущих убежище, учитывая, что доверием у них пользуются прежде всего неправительственные правовые консультационные пункты.

2. Необходимо организовать информирование всех прибывающих в Украину иностранцев:

а) о правилах и местах их регистрации в нашей стране;

б) о правилах пребывания в нашей стране иностранцев и лиц без гражданства.

Эту информацию в виде памяток, рекомендаций, выписок из законов и других нормативных актов можно было бы вручать каждому, кто направляется в Украину, в местах получения визы (посольства Украины за рубежом, пограничные пункты). Такой информацией следовало бы обеспечивать иностранцев во всех пограничных пунктах Украины.

3. Государство не использует в должной мере интеллектуальный и профессиональный потенциал беженцев и лиц, ищущих убежище. Необходимо создать государственную систему регистрации информации об образовании, профессии, стаже и опыте работы беженцев и лиц, ищущих убежище.

4. Следует придать нормативный характер процедуре изъятия и уничтожения незаконных документов, удостоверяющих личность, у беженцев и лиц, ищущих убежище. Эта процедура должна быть введена в правовое поле государства, иметь цивилизованный, не унижающий человеческое достоинство характер,

не должна выглядеть как акт произвола или отместки со стороны милицейских работников за дерзость поведения задержанного.

5. В случае отказа от предоставления статуса беженца государственным органам необходимо детально разьяснять причины таких действий.

6. Необходимо внести изменения в ст. 11 Закона Украины "О беженцах" и предусмотреть предоставление статуса беженца сроком на шесть месяцев.

7. Центральным органам исполнительной власти необходимо организовать разьяснительную и правовую просветительскую работу с руководителями ЗАГСов, управлений образования разных уровней, детских дошкольных учреждений, школ, медицинских учреждений по вопросам прав беженцев и лиц, ищущих убежище. Следует направлять специальные ведомственные письма в адрес соответствующих должностных лиц, где бы разьяснялась официальная политика государства по этим вопросам.

8. Необходимо активизировать просветительную и воспитательную работу с государственными служащими, которые по долгу службы общаются с иностранцами, внешними мигрантами, лицами, ищущими и убежище, беженцами, направленную на искоренение у них негативных расовых и национальных стереотипов.

#### Литература

1. Мельникова Н. Афроукраинцев - пять тысяч // День. - 2001. - 21 марта.
2. Похороны африканца могут стать "черным" днем для правоохранителей Харькова // День. - 1998. - 21 ноября.

## 2. МИГРАЦИОННЫЕ, РЕПАТРИАЦИОННЫЕ И ИНТЕГРАЦИОННЫЕ НАМЕРЕНИЯ ЛИЦ БЕЗ ОПРЕДЕЛЕННОГО ПРАВОВОГО СТАТУСА

Тема беженцев и лиц, ищущих убежище, в Украине в последние годы приобретает все больший вес в обществе и все больше привлекает к себе общественное внимание. Этому способствует возрастающее из года в год количество внешних мигрантов в стране и, соответственно, возрастающее количество проблем, связанных с данной категорией людей. Однако соотношение динамики роста внешних мигрантов и степени решенности их проблем приобрело асимметричный характер - число иммигрантов растет значительно быстрее, чем решаются те проблемы, которые они порождают. Подобная ситуация требует досконального изучения проблемы и разработки рекомендаций для органов государственной власти, международных организаций и неправительственных организаций, каким-либо образом связанных с внешними мигрантами.

Проблема беженцев и лиц, ищущих убежище, является новой не только для государственных органов и практических работников, столкнувшихся с ней только в последнее десятилетие, но также и для украинских исследователей, ранее не занимавшихся изучением таких вопросов. В последние несколько лет украинские исследователи начали активно изучать внешние миграционные процессы. В этом участвуют не только классические демографы, для которых данная тема, хотя и теоретически, но была традиционной. К изучению этой проблемы подключились социологи, привнесшие свои методы и методики исследования беженцев. В частности, при поддержке Представительства УВКБ ООН в Украине сотрудниками Национального института украинско-российских отношений Совета национальной безопасности и обороны Украины и Института социологии НАН Украины С.Пирожковым, А.Ручкой, Л.Азой и Е.Малиновской был осуществлен

научный проект "Социально-экономическое обследование иностранцев и лиц без гражданства, которые приобрели статус беженца в Украине". По результатам исследования в 1997 году была издана книга "Біженці в Україні". По заказу Европейской экономической комиссии ООН сотрудники Национального института стратегических исследований Совета национальной безопасности и обороны Украины С.Пирожков, Е.Малиновская и Н.Марченко провели исследование причин и последствий внешней миграции в Украине. По результатам этого исследования при поддержке Международной организации по миграции в 1997 году была издана книга: С.Пирожков, О.Малиновська, Н.Марченко "Зовнішня міграція в Україні: причини, наслідки, стратегії". В 1997 году при поддержке Фонда Эберта также вышел в свет аналитический доклад "Україна: проблеми зовнішньої міграції", подготовленный Н.Шульгой, Е.Котовой, В.Врадием, Т.Шульгой.

В указанных работах накоплен определенный материал, позволяющий судить о проблемах внешних мигрантов в Украине, разработан научный понятийно-категориальный аппарат, способствующий глубокому анализу процессов, происходящих среди иммигрантов. В данном понятийном аппарате учтены результаты работы, проделанной УВКБ ООН в период подготовки и проведения Женевской региональной конференции 1996 года по рассмотрению проблем беженцев, недобровольно перемещенных (в различных формах) и возвращающихся лиц в странах СНГ и соответствующих соседних государствах.

Вместе с тем, остается множество еще не изученных вопросов, касающихся как объективных характеристик внешних мигрантов в Украине, так и их отношения к своему положению, их самочувствия, их планов на будущее. Одна из таких неизученных тем - "Миграционные, репатриационные и интеграционные намерения лиц без определенного правового статуса".

Как нетрудно заметить, в формулировке данной темы мы используем понятие "лица без определенного правового статуса". Почему мы прибегли к этому понятию?

К этому нас подтолкнул опыт, накопленный в ходе предыдущего исследования. При опросе респондентов оказалось, что некоторые из них не подпадают ни под категорию "беженец", ни

под категорию "лицо, ищущее убежище". Во-первых, это относится к тем, кто не получил статуса беженца и не подал документы на получение такого статуса. Во-вторых, это относится к тем, кто уже имел статус беженца, но срок пребывания их в этом статусе истек (этот срок в Украине, как известно, очень короткий - всего три месяца), а продление статуса по каким-либо причинам не оформлено. В-третьих, среди иммигрантов из дальнего зарубежья встречаются и другие варианты отсутствия каких-либо оформленных правовых оснований пребывания в нашей стране. Поэтому мы решили использовать для обозначения всех респондентов, опрошенных в нашем исследовании, понятие "лица без определенного правового статуса". Поскольку внешние мигранты в Украине постоянно меняют свой правовой статус (в силу особенностей нынешнего украинского законодательства), периодически попадая в положение лица без определенного правового статуса, а потом снова обретая правовой статус и снова теряя его, то мы и решили использовать данное понятие в названии нашего проекта. Однако в зависимости от контекста мы широко используем также понятия "беженец" и "лица, ищущие убежище" как синонимы понятия "лица без определенного правового статуса".

## 2. 1. Цели и задачи исследования

В последнее десятилетие внешние миграционные потоки в Украину нарастают. Они различались по своим причинам и составу. Одни из них уже достигли своего пика и пошли на убыль, другие из года в год возрастают. К таким возрастающим потокам внешней миграции относится иммиграция граждан из дальнего зарубежья. В нем сливаются люди, прибывающие в нашу страну с разными целями - одни спасаются от гражданских войн и этнических конфликтов, политических преследований в рамках демократических режимов, другие стремятся уехать от нищеты и голода и найти в Украине приют и защиту.

Главной целью данного исследования было изучение миграционных намерений беженцев и лиц, ищущих убежище, определение основных миграционных тенденций в среде этих людей.

Цели исследования были конкретизированы в его задачах. Основными задачами было изучение удельного веса среди внеш-

них мигрантов из дальнего зарубежья тех, кто собирается остаться жить в Украине и интегрироваться в украинское общество, тех, кто рассматривает нашу страну лишь как временное убежище и при исчезновении угрозы для их жизни на родине собирается туда вернуться, а также тех, для кого Украина является всего лишь транзитным пунктом на пути в богатые страны Западной Европы и Северной Америки. Кроме того, в исследовании были поставлены более конкретные задачи изучения различных факторов, влияющих на закрепление внешних мигрантов в Украине - общих экономических и социальных условий в стране, возможности получения статуса беженца, перспективы обретения жилища, вероятности трудоустройства и возможности получить работу по специальности. Предполагалось также проанализировать влияние на формирование миграционных настроений иммигрантов культурных, духовных, социально-психологических факторов, сложившихся в обществе, уровня знания ими языков страны пребывания, интенсивности и характера контактов иммигрантов с местным населением.

Для решения поставленных задач были изучены материалы, посвященные иммигрантам из дальнего зарубежья. Анализу подверглись официальные документы, существующие в виде нормативных актов: законов Украины, указов Президента Украины, постановлений и распоряжений правительства, министерств и ведомств нашей страны. Кроме того, была рассмотрена статистическая информация Госкомнацмиграции Украины о предоставлении статуса беженцев, об отказе в предоставлении этого статуса лицам, ищущим убежище. Но львиная доля информации была получена в результате проведения стандартизированных интервью с различными группами иммигрантов из дальнего зарубежья.

## **2.2. Программа и методика исследования**

### **2.2.1. Этапы исследования**

На первом этапе была разработана концепция, определены цель и задачи исследования, разработана программа опроса лиц без определенного правового статуса. В это же время была подготовлена анкета стандартизированного интервью (см.: прил. 1), определены объем и тип выборочной совокупности. Учитывая,

что для подавляющего большинства лиц, без определенного правового статуса, украинский и русский языки не являются родными, нами была проведена лингвистическая апробация стандартизированного интервью. Апробация показала, что многие респонденты плохо знают украинский и русский языки. В процессе апробации также выяснилось, что наиболее удобным (после русского) языком для проведения опроса может быть английский язык. Следовательно, в процессе опроса респондентов необходимо было иметь анкеты, как на русском, так и на английском языке. Поэтому был осуществлен перевод стандартизированного интервью на английский язык. Впрочем, наличие анкет на русском и английском языках не снимает полностью проблему языкового общения с респондентами. В отдельных случаях в качестве переводчика выступал кто-либо из земляков иммигранта, который переводил ответы респондента на русский или английский язык.

На втором этапе проводился опрос респондентов. С этой целью были определены места проведения стандартизированного интервью. Опросы респондентов проводились в нескольких точках Киева. Во-первых, в Представительстве Управления верховного комиссара по делам беженцев ООН в Украине. Во-вторых, в Управлении по делам национальностей и миграции Киевской городской государственной администрации. В-третьих, на вещевом рынке "Троещина". Эти три точки являются наиболее посещаемыми иммигрантами из дальнего зарубежья. В первую точку они приходят за материальной помощью, юридической консультацией, во вторую - для оформления документов на статус беженца, в третью - на заработки. На рынке "Троещина" очень многие иммигранты занимаются торговлей, а также различной вспомогательной работой.

В представительстве УВКБ ООН было опрошено более половины респондентов - 238 человек, в Управлении по делам национальностей и миграции - 121 человек, на рынке "Троещина" - 51 человек. 1 человек был опрошен в помещении ОВИРа г. Киева.

На третьем этапе исследования была проведена обработка анкет и проверка полученных таблиц.

На четвертом этапе реализации проекта был проведен анализ таблиц, других статистико-социологических материалов, сделаны

обобщения на основе полученных данных, сформулированы выводы, вытекающие из анализа материала.

#### **2.2.2. Объект исследования**

Объектом нашего исследования являются иммигранты, иностранные граждане или лица без гражданства, прибывшие в Украину различными путями - официальным и неофициальным - и имеющие статус беженца; лица, ищущие убежище (то есть, те, кто подал заявление в государственные органы с просьбой о предоставлении статуса беженца); а также лица без определенного правового статуса в Украине. По данным Государственного комитета Украины по делам национальных отношений и миграции, на период проведения опроса (апрель-май 1999 года) в Украине было зарегистрировано около 3,5 тыс. беженцев. Кроме того, в Украине, по наиболее умеренным оценкам экспертов, проживают еще десятки тысяч внешних мигрантов, не имеющих никакого правового статуса.

Можно с большой долей уверенности утверждать, что в наше исследование не попали те, кто пробирается на Запад по маршрутам, организованным международными преступными группами, специализирующимися на переправке нелегальных мигрантов. "Клиенты" таких групп, как правило, не появляются в общественных местах, отсиживаются в специально нанимаемых для этих целей помещениях, квартирах в ожидании очередного этапа своего рискованного путешествия в богатые страны.

В поле нашего внимания попали выходцы из стран Азии, Африки, а также с Кавказа и Закавказья, которые прибыли в Украину и надеются получить здесь вид на жительство. Исследование охватило разные группы иммигрантов: прибывших в Украину легально и нелегально, на учебу, на работу и к родственникам, бежавших от открытых конфликтов и перебирающихся в благополучные страны ради улучшения своего материального положения, имеющих статус беженца и не получивших его, работающих и безработных.

#### **2.2.3. Предмет исследования**

Предметом исследования являются дальнейшие миграционные намерения этих людей, условия их проживания в Украине, мотивы, объясняющие их поведение, а также поиск причин,

объясняющих тот или иной тип миграционного поведения. Для нас немаловажно было выяснить также жизненные планы тех респондентов, которые собираются свою дальнейшую жизнь связать с Украиной, выяснить их образовательный и профессиональный потенциал, готовность к интеграции в украинское общество.

#### **2.2.4. Объем выборки и репрезентативность исследования**

Сведений о точном объеме генеральной совокупности беженцев, лиц, ищущих убежище, а также лиц, не имеющих правового статуса, в Украине, как уже отмечалось выше, на сегодня не существует, поскольку затруднена возможность их регистрации. Точные данные есть только по беженцам. В целом же генеральную совокупность мы определяем вслед за экспертами в 10-12 тыс. человек. Если исходить из этого объема генеральной совокупности, то при 4-процентной выборке из генеральной совокупности нам необходимо было опросить 400-500 случайно отобранных респондентов. В процессе эмпирического этапа исследования нами было опрошено 411 человек (N= 411).

Для пояснения технологии опроса наших респондентов важно отметить, что большинство беженцев (около 57%) и, можно предположить, лиц ищущих убежище, а также лиц без определенного правового статуса, проживают в Киеве и Киевской области. Поэтому нами было принято решение проводить опрос только в Киеве, без выезда в другие города.

С учетом всех этих обстоятельств вряд ли можно говорить о репрезентативности исследования в классическом понимании этого качества социологического исследования. Вместе с тем, ряд обстоятельств, а именно: случайность выборки и внезапность интервьюирования, а также ориентировочное представление о генеральной совокупности дают основания говорить о представительности полученных данных.

#### **2.2.5. Организация сбора социологической информации**

Имея опыт опроса беженцев и лиц, ищущих убежище (см.: разд. 1, Ч. III. "Соблюдение прав человека в Украине по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище"), мы разработали методическую схему опроса респондентов в трех точках города



Киева: в представительстве УВКБ ООН, в Управлении по делам национальностей и миграции Киевской городской государственной администрации и на вещевом рынке "Троещина". Предпочтение этим адресам опроса перед опросами по месту жительства было отдано по той причине, что, во-первых, собрать адреса проживания этой категории лиц крайне сложно, поскольку они очень неохотно их сообщают. Во-вторых, нередки случаи, когда по указанным адресам беженцы и лица, ищущие убежище, либо никогда не проживали, либо уже не проживают. В-третьих, в домашних условиях эти люди испытывают недоверие к интервьюерам и неохотно отвечают на вопросы анкеты. В названных же местах, где мы проводили опрос, респонденты не усматривали в интервьюерах людей, которые могут использовать сообщаемую им информацию во вред самим респондентам. Этому способствовали рекомендации, которые давали интервьюерам штатные работники Представительства УВКБ ООН и Управления по делам национальностей и миграции. На рынке "Троещина", где собирается достаточно много иммигрантов, они также достаточно откровенно и непринужденно давали интервью, поскольку наши интервьюеры были отрекомендованы респондентам лидерами ряда общин, в частности афганской. Некоторые из иммигрантов сами подходили к интервьюерам, становились в очередь и просили, чтобы опросили и их.

Опрос проводился с 15 апреля по 6 мая 1999 года.

### 2.3. Страна происхождения (гражданство)

Наши респонденты являются выходцами из 39 стран, а 8 человек не имеют гражданства (см. табл. 36). Больше всего среди опрошенных оказалось граждан Афганистана - 134 человека, или 32,6% опрошенных. Такой большой удельный вес афганцев среди опрошенных вполне объясним. Ведь в этой стране до сих пор идет кровопролитная война. Талибы угрожают всем, кто имел хоть какое-то отношение к режиму Наджибулы. Люди вынуждены бежать из страны. И поскольку многие афганцы учились в Украине, знают русский язык, то стремятся получить убежище в нашей стране и перевезти сюда своих родственников.

Таблица  
36 **Гражданином какой страны Вы являетесь?**  
Всего опрошено 411; ответили 408 человек (98,8%)

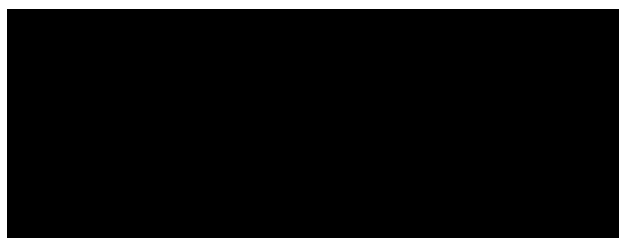
| Страна              | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|---------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Афганистан          | 134     | 32,6                 | 33,0            |
| Ангола              | 38      | 9,2                  | 9,4             |
| Конго               | 26      | 6,3                  | 6,4             |
| Эфиопия             | 26      | 6,3                  | 6,4             |
| Сомали              | 20      | 4,9                  | 4,9             |
| Пакистан            | 18      | 4,4                  | 4,4             |
| Ирак                | 15      | 3,6                  | 3,7             |
| Грузия              | 14      | 3,4                  | 3,4             |
| Иран                | 14      | 3,4                  | 3,4             |
| Бангладеш           | 13      | 3,2                  | 3,2             |
| Азербайджан         | 9       | 2,2                  | 2,2             |
| Судан               | 9       | 2,2                  | 2,2             |
| Рванда              | 8       | 1,9                  | 2,0             |
| Сьерра-Леоне        | 7       | 1,7                  | 1,7             |
| Гвинея              | 4       | 1,0                  | 1,0             |
| Бурунди             | 3       | 0,7                  | 0,7             |
| Марокко             | 3       | 0,7                  | 0,7             |
| Шри-Ланка           | 3       | 0,7                  | 0,7             |
| Заир                | 3       | 0,7                  | 0,7             |
| Камерун             | 3       | 0,7                  | 0,7             |
| Йемен               | 3       | 0,7                  | 0,7             |
| Мозамбик            | 2       | 0,5                  | 0,5             |
| Кения               | 2       | 0,5                  | 0,5             |
| Мали                | 2       | 0,5                  | 0,5             |
| Югославия           | 2       | 0,5                  | 0,5             |
| Индия               | 2       | 0,5                  | 0,5             |
| Сирия               | 2       | 0,5                  | 0,5             |
| Чад                 | 2       | 0,5                  | 0,5             |
| Гаити               |         | 0,2                  | 0,2             |
| Оман                |         | 0,2                  | 0,2             |
| Зимбабве            |         | 0,2                  | 0,2             |
| Алжир               |         | 0,2                  | 0,2             |
| Буркина Фасо        |         | 0,2                  | 0,2             |
| Вьетнам             |         | 0,2                  | 0,2             |
| Ливан               |         | 0,2                  | 0,2             |
| Нигерия             |         | 0,2                  | 0,2             |
| Армения             |         | 0,2                  | 0,2             |
| Того                |         | 0,2                  | 0,2             |
| Сенегал             |         | 0,2                  | 0,2             |
| Не имею гражданства | 8       | 1,9                  | 1,9             |



По континентам респонденты распределились так: 165 человек - выходцы из 23-х африканских стран, 231 - из 15 азиатских стран, 2 человека - из одной европейской страны (Югославии), 8 человек - без гражданства. Таким образом, выходцы из стран Африки составляют 41,5% респондентов, а выходцы из стран Азии - 58,0%. (см. диагр. 9).

*Диаграмма 9*

Происхождение мигрантов по континентам, %



□ Азия ■ Африка □ Европа

Выходцы из стран СНГ составляют 5,9% респондентов (24 человека). Все они являются гражданами закавказских государств - Азербайджана (9 человек), Армении (1 человек) и Грузии (14 человек).

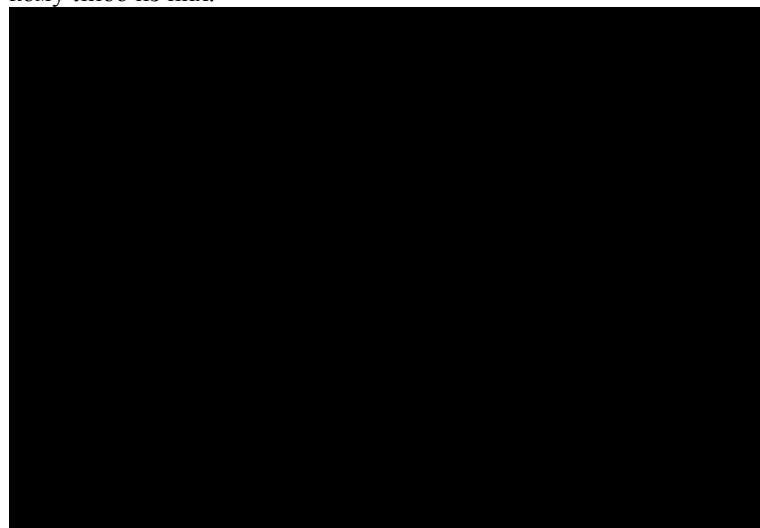
Таким образом, беженцы и лица, не имеющие правового статуса, являются преимущественно выходцами из Азии и Африки. Но среди них есть также выходцы из Европы.

#### 2.4. Социально-демографические характеристики

##### 2.4.1. Пол и возраст респондентов

По полу респонденты разделились на две неравные группы - 374 мужчины (91,0%) и 32 женщины (7,8%), 5 человек (1,2%) не ответили на вопрос. Такая асимметрия респондентов по полу объясняется несколькими причинами. Во-первых, выборка была случайной и, разумеется, отражающей реальное соотношение полов среди беженцев и лиц, ищущих убежище. На поиск мест для

обустройства в других странах, как правило, отправляется мужчина. И только после того, как он обустроится, к нему приезжают жена и дети. Учитывая, что значительная часть иммигрантов, находящихся в нашей стране, не собирается оставаться здесь, рассматривая Украину всего лишь как промежуточный пункт в длительном процессе перемещения в страны Западной Европы, то вполне естественно, что здесь они находятся без жен. Во-вторых, мужчины чаще появляются в общественных местах, чем женщины, которые больше занимаются бытом, уходом за детьми. В этом сказываются особенности культуры и традиции азиатских и африканских народов. Поэтому мужчины чаще попадают в выборку. В-третьих, в процессе опроса неоднократно случалось так, что женщины отказывались давать интервью, говорили, что в этом лучше разбираются мужчины, и отсылали интервьюера к кому-либо из них.



Кстати, аналогичное соотношение полов оказалось и в других исследованиях беженцев и лиц, ищущих убежище. Например, в работе С.Пирожкова, А.Ручки, Л.Азы и Е.Малиновской "Беженцы" указывается, что в их выборке оказалось 90,6% мужчин и 9,4% женщин, а в работе российской исследовательницы Т.Ивано-

вой "Иммиграция в Россию из-за пределов бывшего СССР" указано, что в выборку попало 86,8% мужчин [1]. Возрастная структура опрошенных выглядит так: лица до 30 лет - 94, или 47,2%; от 31 до 50 лет - 207, или 50,4 %; старше 50 лет - 10, или 2,4%. (см. диагр. 10).

#### 2.4.2. Семейное положение

По семейному положению респонденты разделились на две почти равные группы. Первую группу составляют те, кто не женат (не замужем) - 200 человек (48,7%), вторую составляют женатые (замужние) - 211 человек. По полу женатые (замужние) и неженатые (незамужние) разделились неравномерно (см. табл. 37).

Таблица

37 Различия в семейном положении по полу (N= 411)

| Пол         | Семейное положение     |                    | Всего |
|-------------|------------------------|--------------------|-------|
|             | Неженатые (незамужние) | Женатые (замужние) |       |
| Не ответили | 4                      | 1                  | 5     |
| Мужчины     | 184                    | 190                | 374   |
| Женщины     | 12                     | 20                 | 32    |
| Всего       | 196                    | 210                | 406   |

Удельный вес среди замужних женщин выше (20 человек, или 62%), чем женатых среди мужчин (190 человек, или 50,8%).

А теперь посмотрим, как различаются по семейному положению представители различных возрастных групп. Естественно предположить, что в группе мигрантов в возрасте до 30 лет будет больше людей неженатых (незамужних). И действительно, анализ показал (см. табл. 38), что в возрастной группе до 30 лет женатые составляют 31,4%, или 61 человек, а неженатые - 68,6%, или 133 человека.

Таблица

38 Семейное положение респондентов различных возрастных групп

| Возраст       | Семейное положение |       | Всего |
|---------------|--------------------|-------|-------|
|               | Не женат           | Женат |       |
| До 30 лет     | 133                | 61    | 194   |
| 31-50 лет     | 67                 | 140   | 207   |
| Старше 50 лет | 0                  | 10    | 10    |
| Всего         | 200                | 211   | 411   |

В возрастной группе от 31 до 50 лет женатые (замужние) составляют 140 человек, или 67,6%, соответственно неженатые - 67 человек, или 32,4%. Поэтому можно предположить, что фактор наличия семьи у двух третей респондентов в возрастной группе 31-50 лет будет оказывать существенное влияние на их поведение.

Особенно сильное влияние на социальное поведение человека оказывают дети, поскольку на взрослых ложится ответственность за их жизнь и здоровье, благополучие и воспитание. 180 респондентов заявили, что у них есть дети в возрасте до 18 лет, а 200 человек ответили на этот вопрос отрицательно (см. табл. 39).

Таблица

39 Наличие детей в возрасте до 18 лет  
Всего опрошено 411; ответили 380 человек (92,5%)

| Вариант ответа | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|----------------|---------|----------------------|-----------------|
| Да             | 180     | 43,8                 | 47,4            |
| Нет            | 200     | 48,7                 | 52,6            |

Как оказалось, у 10 неженатых (незамужних) респондентов есть дети. Причем, у 7 из них имеется по 1 ребенку, а у троих - по двое детей. Возможно, речь идет о вдовцах или вдовах. В то же время 38 семейных респондентов не имеют детей.

#### 2.4.3. Образование

Уровень образования респондентов достаточно высок (см.

табл. 40). Более половины из них имеют высшее образование -

251 человек, или 61,2%. Еще 119 человек получили среднее образование, а 25 человек, или 6,1%, имеют незаконченное высшее образование. Таким образом, среди опрошенных лица со средним, незаконченным высшим и средним образованием составляют 96,3%.

*Таблица 40*  
Уровень образования беженцев и лиц, ищущих убежище  
Всего опрошено 411; ответили 410 человек (99,8%)

| Образование                   | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|-------------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Незаконченное среднее         | 14      | 3,4                  | 3,4             |
| Среднее (среднее специальное) | 119     | 29,0                 | 29,0            |
| Незаконченное высшее          | 25      | 6,1                  | 6,1             |
| Высшее                        | 251     | 61,1                 | 61,2            |
| Не учился                     | 1       | 0,2                  | 0,2             |

Следует отметить, что различий между полами по уровню образования среди опрошенных практически нет (см. табл. 41). Женщины имеют такой же высокий уровень образования, как и мужчины. Так, удельный вес мужчин и женщин среди лиц, имеющих среднее образование, почти одинаков - 28,9% и 31,2%, среди лиц с высшим образованием - 61,6% и 59,4% соответственно.

*Таблица 41*  
Пол и уровень образования, % (N=411)

| Образование                   | Не ответили | Пол     |         | Всего |
|-------------------------------|-------------|---------|---------|-------|
|                               |             | Мужчины | Женщины |       |
| Не ответили                   | 0           | 0       | 0       | 1     |
| Незаконченное среднее         | 0           | 3,2     | 6,2     | 14    |
| Среднее (среднее специальное) | 1           | 28,9    | 31,2    | 118   |
| Незаконченное высшее          | 1           | 6,2     | 3,1     | 24    |
| Высшее                        | 0           | 61,4    | 59,4    | 248   |
| Не учился                     | 0           | 0       | 0       | 1     |
| Всего                         | 5           | 100     | 100     | 405   |

На основании этого можно было бы предположить, что у иммигрантов уровень образования среди мужчин и женщин приблизительно одинаков. Однако мы не можем сделать такой категоричный вывод по той причине, что в нашем опросе на интервью соглашались женщины, имевшие явно более высокий уровень образования, чем те женщины, которые отказывались от интервью. Поэтому можно предположить, что в опрос попали более образованные женщины и их удельный вес во всей генеральной выборке несколько ниже, чем в нашем опросе.

Фактор семейного положения сказывается и в наличии или отсутствии статуса беженца. Среди семейных на 10% больше получивших статус беженца (см. табл. 42).

*Таблица 42*  
Семейное положение и правовой статус беженцев

| Наличие статуса беженца      | Семейное положение |       | Всего |
|------------------------------|--------------------|-------|-------|
|                              | Не женат           | Женат |       |
| Не ответили                  | 39                 | 39    | 78    |
| Да, имею статус беженца      | 91                 | 115   | 206   |
| Нет, не имею статуса беженца | 66                 | 52    | 118   |
| Всего                        | 161                | 172   | 333   |

Можно предположить, что наличие семьи стимулирует активность по получению статуса беженца. Хотя, с другой стороны, можно считать, что наличие семьи, а следовательно, и детей является фактором, способствующим тому, чтобы власти предоставили такой статус.

Для проверки этих предположений в нашем исследовании было проанализировано, каков удельный вес среди лиц, имеющих статус беженца, тех, кто имеет детей, и тех, кто не имеет их. Оказалось, что действительно среди тех, кто имеет статус беженца, больше людей, имеющих детей (98 человек, или 47,6%>) (см. табл. 43). Однако они превышают удельный вес тех, кто не имеет детей, всего на 4,2% (на 9 человек).

Таблица

43 Наличие детей у лиц, имеющих статус беженца

| Статус беженца               | Наличие детей |           |           | Всего |
|------------------------------|---------------|-----------|-----------|-------|
|                              | Не ответили   | Есть дети | Нет детей |       |
| Не ответили                  | 6             | 35        | 37        | 78    |
| Да, имею статус беженца      | 19            | 98        | 89        | 206   |
| Нет, не имею статуса беженца | 6             | 44        | 68        | 118   |
| Всего                        | 31            | 145       | 163       | 402   |

В то же время в общей массе опрошенных (то есть имеющих и не имеющих статус беженца) лиц, которые имеют детей, на 5,2% меньше, чем тех, кто их не имеет. Следовательно, наличие у беженцев детей коррелирует с вероятностью того, что они быстрее получают статус беженца, чем те, кто детей не имеет.

### 2.5. Языковая компетентность

Одной из трудностей, которую переживают люди, переезжая из одной страны в другую, является языковой барьер. От того, знает ли человек язык общения страны пребывания, в значительной мере зависит, как будет развиваться процесс адаптации. У тех, кто знает язык, на котором общается население страны, адаптация происходит быстрее и легче. Для тех же, кто не знает языка, она превращается в тяжелое и длительное психологическое испытание. Причем нередко исход этого процесса бывает негативным - иммигранты не выдерживают языковой изоляции и либо возвращаются на родину, либо переезжают в страну с более близким к их родному языком общения.

Прежде всего рассмотрим, какие языки являются для респондентов родными. Таких языков оказалось 41 (см. прил. 2). Двумя самыми большими языковыми группами респондентов являются группа, у членов которой родным языком является пушту (62 человека, или 15,2% респондентов), и группа с родным языком дари (61 человек, или 14,9% респондентов). Достаточно большими ока-

зались группы с родным французским и португальским языками - 46 и 42 человека соответственно. На арабском языке говорят 24 опрошенных, на фарси - 21, на амхарском - 19, на английском - 15, на грузинском и курдском - по 14 и т.д. Все эти языки далеки от славянских, и для того, чтобы полноценно общаться в среде украинского общества, иммигрантам необходимо пройти специальное языковое обучения.

Каков же уровень языковых знания языков страны пребывания у исследованных нами респондентов?

Прежде чем ответить на этот вопрос, необходимо напомнить специфику языковой среды в Украине вообще и в Киеве в частности. Как известно, в Украине распространено украинско-русское двуязычие. К тому же существуют достаточно заметные территориальные и поселенческие различия в функционировании этих двух языков. Украинский язык преобладает в западной части страны и на селе, а русский - на востоке и в городе.

Поэтому и мигранты, прибывающие в Украину, в зависимости от того, в какой регион они прибывают, попадают в преимущественно украиноязычную или русскоязычную среду.

В Киеве, где было проведено наше исследование, в общественных местах - в транспорте, на улицах, в магазинах, на рынках и т.п. - общение идет преимущественно на русском языке. В государственных учреждениях, в учебных заведениях, в официальном общении во все большей мере используется украинский язык.

Как же наши респонденты знают эти языки? Следует сразу подчеркнуть, что они лучше знают русский язык, чем украинский. Из 408 ответивших на вопрос "Владеете ли Вы украинским языком?" только 13 человек заявили, что владеют им свободно. Это составляет 3,2% всех ответивших. Еще треть опрошенных сказали, что могут объясняться по-украински. Но 63,7% респондентов ответили, что не владеют украинским языком (см. табл. 44).

Русский язык в разной степени знает подавляющее большинство беженцев и лиц, ищущих убежище - 94,9%. Причем свободно владеют русским языком 58,2% опрошенных.

Таблица

44 Владение украинским языком  
Всего опрошено 411; ответили 408 человек (99,3%)

| Владение языком                   | Частота | %от<br>ответивших |
|-----------------------------------|---------|-------------------|
| Владею украинским языком свободно | 13      | 3,2               |
| Могу объясняться по-украински     | 135     | 33,1              |
| Украинским языком не владею       | 260     | 63,7              |

Таблица

45 Владение русским языком  
Всего опрошено 411; ответили 411 человек (100,0%)

| Владение языком                | Частота | %от<br>ответивших |
|--------------------------------|---------|-------------------|
| Владею русским языком свободно | 239     | 58,2              |
| Могу объясняться по-русски     | 151     | 36,7              |
| Русским языком не владею       | 21      | 5,1               |

Анализ уровня знания украинского языка респондентами в зависимости от страны их происхождения показал, что свободно владеют украинским языком только граждане 7 стран (из 39), могут объясняться по-украински граждане 25 стран.

Русским языком свободно владеют граждане 27 стран, а могут объясняться по-русски граждане 32 стран.

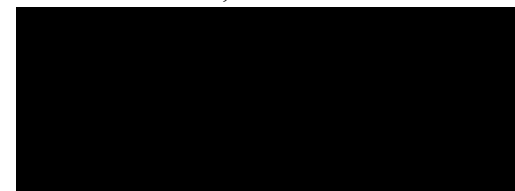
Более высокий уровень знания русского языка можно объяснить и тем, что многие респонденты учились в вузах Украины или других республик бывшего СССР, а там для иностранцев преподавание велось на русском языке.

Это подтверждается и тем фактом, что из 251 респондента с высшим образованием 239 (95%) в разной степени владеют русским языком и только 12 заявили, что русским языком не владеют (см. диагр. 11, а также табл. 46).

Диаграмма

11 Уровень владения русским языком, %

5,1



□ владею свободно ■ могу объясняться □ не владею

Таблица

46 Уровень знания русского языка по образовательным группам

| Образование                      | Уровень знания языка |                     |           | Всего |
|----------------------------------|----------------------|---------------------|-----------|-------|
|                                  | Владею<br>свободно   | Могу<br>объясняться | Не владею |       |
| Незаконченное<br>среднее         | 2                    | 11                  | 1         | 14    |
| Среднее (среднее<br>специальное) | 52                   | 60                  | 7         | 119   |
| Незаконченное<br>высшее          | 15                   | 9                   | 1         | 25    |
| Высшее                           | 170                  | 69                  | 12        | 251   |
| Не учился                        | 0                    | 1                   | 0         | 1     |
| Всего                            | 239                  | 150                 | 21        | 410   |

Языковая компетентность личности также зависит от времени пребывания в соответствующей языковой среде. Мы решили проверить, насколько верно такое утверждение. И оно полностью подтвердилось. Из 357 человек, которые проживают в Украине свыше двух лет, свободно владеют русским языком или могут объясняться 344 человек, или 96,3%. А среди 53 человек, проживавших в Украине до двух лет, свободно владеют русским языком или могут объясняться 46 человек, или 86,8% (см. табл. 47).



Таблица 47

Уровень знания русского языка в зависимости от времени пребывания в Украине (И= 411)

| Уровень знания языка     | Время пребывания в Украине |                                      |        |        |                         |                                   | Всего |
|--------------------------|----------------------------|--------------------------------------|--------|--------|-------------------------|-----------------------------------|-------|
|                          | К<br>Н<br>К<br>о           | о<br>Ы<br>&<br>ш<br>о<br>0<br>Х<br>5 | о<br>и | И<br>О | И<br>И<br>ИГ<br>И<br>СП | 1/4<br>о<br>и<br>§<br>В<br>И<br>ч |       |
| Владею русским языком    | 0                          | 3                                    | 6      | 13     | 42                      | 175                               | 239   |
| Могу объясняться         | 0                          | 23                                   | 14     | 23     | 46                      | 45                                | 151   |
| Русским языком не владею | 1                          | 6                                    | 1      | 1      | 5                       | 7                                 | 20    |
| Всего                    | 1                          | 32                                   | 21     | 37     | 93                      | 227                               | 410   |

Таблица 48

Испытываете ли Вы трудности в общении из-за плохого знания русского, украинского языков?

Всего опрошено 411; ответили 405 человек (98,5%)

| Вариант ответа | Частота | % от всех опрошенных | %от ответивших |
|----------------|---------|----------------------|----------------|
| Да             | 135     | 32,8                 | 33,3           |
| Нет            | 266     | 64,8                 | 65,7           |
| Другое         | 4       | 1,0                  | 1,0            |

Недостаточный уровень владения языком общения страны пребывания создает много проблем для мигрантов. Прежде всего, они испытывают трудности в процессе любого вида общения - будь то официального, неофициального в общественных местах, или же бытового, связанного с контактами с соседями, хозяевами квартир и т.п. Человек, достаточно хорошо знающий язык общения, психологически чувствует себя значительно более комфортно, чем те, кто не владеет языком. Среди людей, знающих язык, больше тех, кто имеет положительную установку на проживание в данной стране. Поэтому кроме вопроса о знании украинского и русского языков в нашем исследовании был задан вопрос "Испы-

тываете ли Вы трудности в общении из-за плохого знания русского, украинского языков?". Ответ на него косвенно показывает, насколько самокритично оценили знание украинского и русского языков респонденты, а также в определенной мере передает общее самочувствие респондентов, уровень их адаптированности в нашей стране.

Ответы показали, что треть респондентов (33,3%) испытывают такие трудности (см. табл. 48). Это значительно больше количества, тех кто заявил, что не владеет русским языком (5,1%).

Преодолеть дискомфорт от незнания языка, естественно, можно, если включиться в его изучение. Тем более что этому способствует языковая среда. Однако на вопрос нашей анкеты: "Изучаете ли Вы украинский или русский язык?" только 141 человек (35%) ответил утвердительно (см. табл. 49).

Таблица 49

Изучаете ли Вы украинский или русский язык  
Всего опрошено 411; ответили 403 человек (98,1%)

| Вариант ответа | Частота | % от всех опрошенных | %от ответивших |
|----------------|---------|----------------------|----------------|
| Да             | 141     | 34,3                 | 35,0           |
| Нет            | 254     | 61,8                 | 63,0           |
| Другое         | 8       | 1,9                  | 2,0            |

Как видно из таблиц 48 и 49, количество тех, кто испытывает трудности в общении из-за плохого знания русского и украинского языков, приблизительно равно числу тех, кто изучает украинский или русский язык (33,3% и 35% соответственно). В связи с этим мы решили проверить, действительно ли те, кто испытывает трудности в общении из-за плохого знания русского или украинского языков, изучают эти языки (см. табл. 50).

Оказалось, что из тех, кто испытывает трудности в общении из-за плохого знания языка (их 135 человек), только 44 изучают язык. Остальные же респонденты, испытывающие трудности в общении из-за плохого знания языка (91 человек), ни русский, ни украинский язык не изучают. С другой стороны, есть немало

таких, кто не испытывает трудностей в общении из-за плохого знания языка, но тем не менее изучает язык. Таковых оказалось 95 человек. Самой большой является та группа опрошенных, члены которой не испытывают трудности в общении и не изучают язык. Таких оказалось 157 человек. Эту группу можно считать наиболее адаптированной в языковом плане для проживания в Украине.

Таблица 50

Трудности в общении из-за плохого знания языков и включенность в изучение языков (N= 411)

| Трудности в общении | Изучение языков       |     |             |   | Всего |
|---------------------|-----------------------|-----|-------------|---|-------|
|                     | Н<br>о<br>н<br>К<br>о |     | н<br>о<br>х | о |       |
| Не ответили         | 1                     | 2   | 3           | 0 | 6     |
| Да                  | 0                     | 44  | 91          | 0 | 135   |
| Нет                 | 7                     | 95  | 157         | 7 | 259   |
| Всего               | 8                     | 139 | 251         | 8 | 398   |

Анализируя эти данные под углом зрения нашей основной задачи - изучения миграционных настроений беженцев и лиц, ищущих убежище - можно предположить, что многие из тех, кто испытывает трудности в общении из-за плохого знания языка и не изучает язык, не собираются интегрироваться в украинское общество. А среди тех, кто не испытывает каких-либо проблем в общении из-за незнания языка, но тем не менее продолжает его изучать, вероятнее всего, преобладают те, кто собирается связать свою судьбу с Украиной. Далее (при анализе планов относительно отъезда из Украины) мы проверим эту гипотезу.

Мы также решили проверить, насколько степень включенности в реальную практику украинского общества влияет на знание языка. С этой целью мы проанализировали уровень знания русского языка трех групп респондентов, опрошенных в разных местах города Киева, где представлен различный контингент мигрантов (см. табл. 51).

Таблица 51 Место  
опроса респондентов и уровень знания ими русского  
языка (N= 411)

| Уровень владения русским языком | Место опроса |        |               |                            | Всего |
|---------------------------------|--------------|--------|---------------|----------------------------|-------|
|                                 | КГУМ         | Другое | Вещевой рынок | Представительство УВКБ ООН |       |
| Владею русским языком свободно  | 77           | 0      | 22            | 140                        | 239   |
| Могу объясняться                | 43           | 1      | 27            | 80                         | 151   |
| Русским языком не владею        | 1            | 0      | 2             | 18                         | 21    |
| Всего                           | 121          | 1      | 51            | 238                        | 411   |

Первую группу респондентов (121 человек) мы опрашивали в помещении Киевского городского управления по миграции (КГУМ). Сюда приходят преимущественно те, кто претендует на получение статуса беженца в Украине. Опрос второй группы респондентов проходил на вещевом рынке "Троещина" (51 человек), где они занимались торговлей (то есть на их нынешнем "рабочем месте"). Третья группа респондентов была опрошена в помещении Представительства УВКБ ООН, где они получали пособия. Можно предположить, что из этих трех групп респондентов в наибольшей мере включены в повседневную украинскую жизнь те, кто торгует на рынке. Впрочем, и те, кто приходит регистрироваться в городское управление по миграции и получать пособия, определенным образом включены в украинскую повседневную практику. Но все же в этих двух группах вероятность встретить тех, кто еще слабо включен в украинскую практику, значительно выше. А по поводу торговцев на рынке можно уверенно заявлять, что они прочно включены в социально-экономические отношения общества, в процесс общения с местным населением.

И действительно, эта гипотеза подтверждается показателями уровня знания русского языка членами этих трех групп. Из общего числа опрошенных, не знающих русского языка, число которых составляет 21, 18 оказалось в помещении Представительства

УВКБ ООН. На рынке "Троещина" только двое не владели русским языком.

Вместе с тем, другое выдвинутое нами предположение, что те опрошенные, которые изучают украинский или русский язык, делают это из прагматических соображений, поскольку предполагают остаться жить в Украине, не подтвердилось. Анализ этой проблемы показал, что в этом отношении нет однозначной зависимости (см. табл. 52).

Таблица

52 Планирование выезда из Украины и изучение языков (N=411)

| Планирование отъезда      | Изучение языка |     |     |        | Всего |
|---------------------------|----------------|-----|-----|--------|-------|
|                           | Не ответили    | Да  | Нет | Другое |       |
| Да, планирую              | 4              | 61  | 112 | 3      | 176   |
| Еще твердо не определился | 3              | 13  | 22  | 2      | 37    |
| Нет, не собираюсь         | 1              | 67  | 120 | 3      | 190   |
| Всего                     | 8              | 141 | 254 | 8      | 403   |

Оказалось, что украинский или русский язык изучают и те, кто планирует выезд из страны, и те, кто колеблется, и те, кто решил остаться здесь. Причем, среди тех, кто планирует уезжать из Украины (180 человек), треть изучает язык (61 человек). И этот показатель равен аналогичному показателю среди тех, кто собирается оставаться здесь. В этой последней группе также только треть (67 из 190 человек) изучает украинский или русский язык.

Следовательно, из этого можно сделать вывод, что изучение языка страны пребывания не является надежным показателем того, что данный человек твердо решил связать свою судьбу с этой страной. Правда, не исключено, что в этих ответах произошло смешение глаголов "изучаю" и "изучал". Ведь многие из тех, кто собирается уезжать из Украины, учился в нашей стране и в свое время изучал русский или украинский язык. Поэтому намеревающиеся выехать из Украины могли указать, что они изучают украинский или русский язык, хотя следовало бы отве-

тить "изучал". Впрочем, в отношении иностранного языка всегда можно сказать, что я его изучаю, поскольку этот процесс требует постоянного совершенствования.

## 2.6. Правовой статус

Положение иммигранта в стране, куда он прибыл, в значительной мере зависит от того правового статуса, который он получил. Как известно, в Украине сейчас находятся мигранты, имеющие разные статусы. Во-первых, это те лица, которые официально получили в государственных органах статус беженца. Во-вторых, те, кто зарегистрировался в органах внутренних дел и подал заявление в государственные органы с просьбой о предоставлении статуса беженца. В-третьих, те лица, которым отказано в предоставлении статуса беженца, но они, в соответствии с законодательством Украины, обращаются с ходатайством в различные инстанции о предоставлении им такого статуса. В-четвертых, те, кто получил отказ во всех инстанциях, включая суды, о предоставлении статуса беженца и уже не имеет никаких шансов на его получение. Их пребывание на территории Украины, по сути, является незаконным. В-пятых, это те зарубежные мигранты, которые прибыли в Украину, но не имеют законных прав на пребывание на ее территории и не предпринимают никаких действий для легализации своего пребывания здесь.

Для выяснения правового статуса наших респондентов в Украине нами был задан вопрос: "Обращались ли Вы в государственные органы Украины с просьбой о предоставлении статуса беженца?". На этот вопрос ответили все респонденты. 333 человека, или 81,0%, респондентов, заявили, что обращались. Еще 77 человек, или 18,7% опрошенных, сказали, что они не обращались с такой просьбой в государственные органы. Таким образом, в нашу случайную выборку попали, во-первых, лица, имеющие статус беженца, во-вторых, те, кто обратился в государственные органы с просьбой о предоставлении статуса, но его вопрос пока не решен, в-третьих, те, кому отказано в предоставлении статуса беженца, и в-четвертых, те, кто не обращался в государственные органы с просьбой о предоставлении статуса беженца.

Значительная часть из тех, кто обращался в государственные органы с просьбой о предоставлении статуса беженца, получили этот статус. Данные об этом представлены в таблице 53.

Таблица

53 Наличие статуса беженца у респондентов  
Всего опрошено 411; ответили 333 человек (81,0%)

| Вариант ответа | Частота | % от всех опрошенных | %от ответивших |
|----------------|---------|----------------------|----------------|
| Да             | 206     | 50,1                 | 61,9           |
| Нет            | 118     | 28,7                 | 35,4           |
| Другое         | 9       | 2,2                  | 2,7            |

В силу особенностей точек опроса (учреждения, где собираются беженцы) в выборку попало более половины лиц, имеющих статус беженца. Они представляют группу иммигрантов, которая на 1 октября 1999 года насчитывала 3 505 лиц. Такое количество беженцев было зарегистрировано на указанную дату в иммиграционной службе Украины, из них 1150 человек - дети в возрасте до 16 лет. В нашу выборку дети не включались.

Однако в действительности соотношение между лицами, не имеющими правового статуса, и беженцами, как уже отмечалось, совсем иное. Кстати, на это указали и наши респонденты. На вопрос: "Имеют ли члены Вашей семьи статус беженцев в Украине?" были получены следующие ответы (см. табл. 54).

Таблица

54 Наличие статуса беженца у респондентов и членов их семей  
Всего опрошено 411; ответили 383 человек (93,2%)

| Наличие статуса беженца     | Частота | % от всех опрошенных | %от ответивших |
|-----------------------------|---------|----------------------|----------------|
| Пока никто не имеет         | 169     | 41,1                 | 44,1           |
| Имею я один                 | 125     | 30,4                 | 32,6           |
| Имеют все                   | 63      | 15,3                 | 16,4           |
| Одни имеют, другие не имеют | 26      | 6,3                  | 6,8            |

Мы решили выяснить, как длительность времени пребывания мигранта в Украине влияет на его инициативу насчет обращения в государственные органы с просьбой о предоставлении статуса беженца. Анализ ответов респондентов показал (см. табл. 55), что в целом проявляется следующая тенденция: чем больше времени прожил мигрант в стране, тем большая вероятность того, что он обратится в государственные органы с просьбой о предоставлении статуса беженца.

Таблица 55

Обращения о предоставлении статуса беженца и время пребывания в Украине (74= 411)

| Обращение за статусом беженца | Время пребывания  |             |    |          |                    |                | Всего |
|-------------------------------|-------------------|-------------|----|----------|--------------------|----------------|-------|
|                               | ни<br>и<br>и<br>Ж | о<br>Х<br>2 | о  | оо<br>гч | о<br>ч<br>1<br>(с) | "В<br>из<br><1 |       |
| Да                            | 0                 | 23          | 13 | 25       | 73                 | 199            | 333   |
| Нет                           | 1                 | 9           | 8  | 12       | 20                 | 27             | 76    |
| Другое                        | 0                 | 0           | 0  | 0        | 0                  | 1              | 1     |
| Всего                         | 4                 | 32          | 21 | 37       | 93                 | 227            | 410   |

Однако из 410 ответивших на этот вопрос 76 человек, или 18,5%, не обращались в государственные органы по поводу предоставления им статуса беженца. Причем более половины из них, а точнее, 47 человек, или 61,8%, прожили в Украине более трех лет. Такое поведение в этой группе мигрантов можно объяснить тем, что они заведомо знают о безосновательности ходатайства с их стороны о предоставлении им статуса беженца и поэтому даже не делают попыток. Можно было бы предположить, что эти лица планируют пересидеть какое-то время в Украине и затем перебраться в третью страну. Однако и это предположение не подтверждается полностью. Из этой группы только 37 человек, или 48,7% заявили, что они планируют выехать из Украины, а 33 человека, или 43,4%, собираются обосноваться в Украине.

Наша выборка не отражает реального соотношения между лицами, получившими статус беженца, и теми, кто его не имеет.

Поэтому каких-либо выводов, опирающихся на соотношение удельных весов этих групп, мы не делаем, поскольку они не будут корректными (причину этого мы уже указывали выше: нет хотя бы относительно точных данных о том, сколько же в Украине пребывает лиц, не имеющих никакого правового статуса).

### 2.7. Материальное положение

Важной характеристикой, многое объясняющей в поведении беженцев и лиц, ищущих убежище, является их материальное положение. Однако добиться удовлетворительного материального положения беженцу, а тем более лицу, не имеющему правового статуса, в Украине крайне тяжело. Это связано с рядом причин. Во-первых, в Украине из года в год растет безработица среди ее граждан. Естественно, в таких условиях негражданам найти работу, а следовательно, и источник существования, еще сложнее, чем гражданам. Во-вторых, в поисках работы лица, не имеющие правового статуса, сталкиваются со многими трудностями юридического характера, а отсутствие каких-либо прав на пребывание в Украине, по сути, лишает их возможности найти официальный источник дохода.

Представление об уровне и характере занятости беженцев и лиц, ищущих убежище, дает таблица 56. В ней зафиксированы ответы на вопрос: "Где Вы работаете в настоящее время?".

Таблица

56 Занятость беженцев и лиц, без определенного правового статуса

Всего опрошено 411; ответили 410 человек (99,8%)

| Занятость                                       | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|---|---------|----------------------|-----------------|
| Нигде не работаю                                | 227     | 55,2                 | 55,4            |
| Занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью | 95      | 23,1                 | 23,2            |
| Имею случайные заработки                        | 51      | 12,4                 | 12,4            |
| Работаю в частной фирме                         | 24      | 5,8                  | 5,9             |
| Другое  | 11      | 2,7                  | 2,7             |
| На государственном предприятии                  | 8       | 1,9                  | 2,0             |

Таким образом, из таблицы следует, что большинство (55,2%) респондентов нигде не работает. Постоянную работу, можно считать, имеют те, кто работает на государственных предприятиях, в частных фирмах и занимается индивидуальной трудовой деятельностью. Они составляют 31,1% (127 человек) от общего числа опрошенных. Следовательно, две трети беженцев и лиц, не имеющих правового статуса, не имеют постоянного заработка.

Есть ли различия в уровне занятости между теми, кто имеет статус беженца, и теми, кто такого статуса не имеет? Для ответа на этот вопрос мы провели специальный анализ и его результаты представили в таблице 57.

Таблица  
57 Наличие статуса беженца и занятость (N=411)

| Наличие статуса | Занятость   |                                |                 |                         |                     |             |        | Всего |
|-----------------|-------------|--------------------------------|-----------------|-------------------------|---------------------|-------------|--------|-------|
|                 | Не ответили | На государственном предприятии | В частной фирме | Индивидуальная трудовая | Случайные заработки | Не работает | Другое |       |
| Не ответили     | 0           | 0                              | 1               | 24                      | 11                  | 39          | 4      | 78    |
| Да              | 1           | 7                              | 17              | 50                      | 30                  | 98          | 7      | 205   |
| Нет             | 0           | 1                              | 5               | 21                      | 9                   | 83          | 0      | 118   |
| Всего           | 1           | 8                              | 23              | 71                      | 40                  | 188         | 7      | 332   |

Из этого анализа следует, что среди занятых больше тех, кто имеет статус беженца. Так, постоянную работу имеют 74 человека, имеющих статус беженца, 53 человека составляют те, кто не имеет такого статуса. В частности, среди респондентов, работающих на государственных предприятиях, беженцы составляют 87,5%; среди опрошенных, работающих в частных фирмах - 73,9%; среди респондентов, занятых индивидуальной трудовой деятельностью - 70,4%. Вместе с тем, среди неработающих все же оказалось чуть больше тех, кто имеет статус беженца - 52,1 %.

Последний показатель связан с тем, что из имеющих статус беженца респондентов дали ответ практически все, а из тех, кто такого статуса не имеет, не ответили на вопрос анкеты 78 человек. Учитывая, что среди беженцев и лиц без определенного правового статуса очень много людей, не имеющих устойчивого источника дохода, мы попросили респондентов оценить свое материальное положение. Их ранжированные ответы представлены в таблице 58.

Таблица 58 Оценка своего материального положения беженцами и лицами без определенного правового статуса  
Всего опрошено 411; ответили 411 человек (100%)

| Оценка материального положения                             | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|--|---------|----------------------|-----------------|
| Средств не хватает даже на питание                         | 188     | 45,7                 | 45,7            |
| Средств хватает только на питание                          | 97      | 23,6                 | 23,6            |
| Средств хватает на питание и предметы первой необходимости | 83      | 20,2                 | 20,2            |
| Средств хватает, но на дорогие покупки                     | 22      | 5,4                  | 5,4             |
| Средств хватает на все                                     | 17      | 4,1                  | 4,1             |
| Затрудняюсь ответить                                       | 4       | 1,0                  | 1,0             |

В целом материальное положение беженцев и ищущих убежище лиц, по самооценкам, крайне тяжелое. Их бедность не бросается в глаза только потому, что уровень жизни граждан Украины в последние годы резко снизился и их материальное положение столь же тяжелое.

На нормальное материальное положение указали лишь 9,5% опрошенных. Они либо ответили, что им средств хватает на все, либо что средств хватает на дорогие покупки.

В этой ситуации многие беженцы, лица, ищущие убежище, и члены их семей нуждаются в помощи. Однако, как известно,

украинское государство не в состоянии оказать им даже самой минимальной помощи. В нашем исследовании выяснялся вопрос, получают ли какую-либо помощь беженцы и лица, не имеющие правового статуса, и если получают, то от кого. Ответы на вопрос: "Получаете ли Вы и ваша семья какую-либо помощь?" представлены в таблице 59.

Таблица 59  
Получение помощи беженцами и лицами, без определенного правового статуса  
Всего опрошено 411; ответили 410 человек (99%)

| Получение помощи                    | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|-------------------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Никакой помощи не получаю           | 207     | 50,4                 | 50,5            |
| От Представительства УВКБ ООН       | 176     | 42,8                 | 42,9            |
| От родственников                    | 28      | 6,8                  | 6,6             |
| От других международных организаций | 7       | 1,7                  | 1,7             |
| Другое                              | 6       | 1,5                  | 1,5             |
| От общины земляков                  | 3       | 0,7                  | 0,7             |

Ответы респондентов показали, что половина из них не получают никакой помощи. Наиболее действенную помощь им оказывает Представительство УВКБ ООН - от этой организации получают помощь 42,9% опрошенных нами респондентов. От других организаций помощь получали всего 2% опрошенных.

Из ответов нетрудно заметить, что среди субъектов помощи нет украинских благотворительных организаций. Это свидетельствует о том, что в нашей стране еще не сложилась система неправительственных организаций, которые бы хоть чем-то помогали людям, испытывающим нужду и лишения. Это особенно важно, если учесть тот факт, что почти у половины беженцев и лиц, ищущих убежище, имеются дети.

Другим не менее важным вопросом является то, что даже незначительная помощь не всегда попадает самым нуждающимся.

Мы проанализировали, кому собственно, то есть лицам с каким материальным положением попадает помощь, оказываемая беженцам. Результаты этого анализа представлены в таблице 60.

Таблица 60

Материальное положение и получение помощи беженцами и лицами без определенного правового статуса (N= 411)

| Материальное положение                             | Источник оказания помощи |             |                                     |                  |                       |                |        | Всего |
|--|--------------------------|-------------|-------------------------------------|------------------|-----------------------|----------------|--------|-------|
|  | Не ответили              | От УВКБ ООН | От других международных организаций | От родственников | От общины земляческой | Никакой помощи | Другое |       |
| Хватает на все                                     | 0                        | 2           | 0                                   | 2                | 0                     | 13             | 0      | 17    |
| Хватает на недорогие покупки                       | 0                        | 8           | 0                                   | 2                | 0                     | 11             | 1      | 22    |
| Хватает на питание и предметы первой необходимости | 0                        | 36          | 2                                   | 12               | 2                     | 38             | 0      | 83    |
| Хватает толь на питание                            | 0                        | 49          | 1                                   | 10               | 1                     | 42             | 3      | 97    |
| Не хватает на питание                              | 1                        | 80          | 4                                   | 2                | 0                     | 100            | 2      | 187   |
| Затрудняюсь ответить                               | 0                        | 1           | 0                                   | 0                | 0                     | 3              | 0      | 4     |
| Всего  | 1                        | 176         | 7                                   | 28               | 3                     | 207            | 6      | 410   |

Эта таблица показывает, что львиная доля помощи, оказываемой Представительством УВКБ ООН в Киеве, попадает самым бедным беженцам и лицам, ищущим убежище. Из 176 человек, получивших помощь от Представительства УВКБ, 49 респондентов, оценивая свое материальное положение, ответили, что "средств хватает только на питание", 80 человек - что "средств не хватает даже на питание". В целом эти две группы составляют

73,3% от всех, кто получил помощь от Представительства УВКБ. Кстати, ответы респондентов подтверждаются объективными данными Представительства УВКБ ООН в Киеве: в конце 1997 года около 800 человек, прибывших из Анголы (183), Сомали (80), Конго (65), Руанды (37), получали материальную помощь от этой организации. Размер помощи в среднем составляет 25 долларов США в месяц на одного человека [2, с.27].

Если посмотреть на разные по материальному положению группы с точки зрения того, от кого они получают какую-либо помощь, то предстает такая картина. (Материальное положение респондентов определялось по их самооценке, поэтому выделяемые нами группы по уровню обеспеченности - как "самая обеспеченная", "относительно обеспеченная", "среднего достатка" и т.д. - условны и отражают субъективное представление респондентов об их имущественной дифференциации.) В самой обеспеченной группе ("средств хватает на все") 11,8% (2 человека) получают помощь от Представительства УВКБ ООН, еще столько же получают помощь от родственников, а 76,5% не получают помощи ни от кого.

В относительно обеспеченной группе ("средств хватает на недорогие покупки") от Представительства УВКБ ООН помощь получают 36,4% (8 человек), от родственников 9,1% (2 человека), и 50,0% (11 человек) не получают никакой помощи.

В группе среднего достатка ("средств хватает на питание и предметы первой необходимости") от Представительства УВКБ ООН помощь получают уже 43,4% (36 человек). Еще 2,4% (2 человека) получают помощь от других международных организаций. В данной группе значительно больше тех, кто получает помощь от родственников - 14,6% (12 человек). Это единственная группа, в которой 2 человека (2,4%) заявили, что они получают помощь от земляческой общины. Остальные 45,8% (38 человек) не получают никакой помощи.

Половина (50,5%, или 49 человек) группы бедных ("средств хватает только на питание") получает помощь от Представительства УВКБ ООН. Один человек в этой группе получает помощь от других международных организаций, еще один - от земля-

ческой общины, а 10 человек (10,3%) - от родственников. Никакой помощи в этой группе не получают 42 человека, или 43,3%.

В самой бедной группе беженцев и ищущих убежище лиц ("средств не хватает даже на питание") 80 человек (42,8% ) получают помощь от Представительства УВКБ ООН, и 4 человека (2,1%) - от других международных организаций. От родственников помощь получают только два человека (1,1%). К сожалению, в самой бедной группе 53,5% (100 человек) не получают никакой помощи.

Таким образом, из этих данных можно сделать вывод, что, во-первых, из всех видов помощи, получаемой в Украине беженцами и лицами, ищущими убежище, помощь от Представительства УВКБ ООН является доминирующей. Она составляет 82,2% в структуре всей помощи, которую получают эти мигранты. Во-вторых, помощь от Представительства УВКБ ООН распределяется достаточно справедливо - чем беднее группа, тем выше в ней удельный вес помощи от этой организации (эта тенденция немного искажается в группе самых бедных).

### 2.8. Удовлетворенность беженцев и лиц, ищущих убежище, жизнью в Украине

Прибыв в Украину, иммигранты по-разному устраиваются на новом месте. Это зависит от множества факторов: от психологического, интеллектуального и образовательного потенциала личности самого иммигранта, от наличия в стране друзей и знакомых, готовых оказать ему помощь, от его языковой и культурной компетентности, от стечения многих других обстоятельств. Однако после некоторого времени пребывания в Украине у иммигранта складывается определенное психологическое отношение к своей жизненной ситуации. Интегрирующим показателем социального положения беженцев и лиц, ищущих убежище, является их удовлетворенность жизнью в Украине.

В нашем исследовании респондентам был задан вопрос: "В какой мере Вы удовлетворены жизнью в Украине?" (см. табл. 61).

Ответы опрошенных позволяют разделить их на три большие группы. Первую, самую меньшую группу составляют те, кто

вполне удовлетворен или скорее удовлетворен (28%) жизненной ситуацией. Вторую группу составляют неопределившиеся (31,1 %), а третью, самую большую (40,8%) - те, кто скорее неудовлетворен или совсем неудовлетворен своей жизнью в Украине.

Таблица 61

Удовлетворенность жизнью в Украине беженцев и лиц, ищущих убежище  
Всего опрошено 411; ответили 411 человек (100%)

| Удовлетворенность жизнью             | Частота | % от всех опрошенных | %от ответивших |
|--------------------------------------|---------|----------------------|----------------|
| Вполне удовлетворен                  | 33      | 8,03                 | 8,03           |
| Скорее удовлетворен                  | 82      | 19,95                | 19,95          |
| Трудно сказать, удовлетворен или нет | 128     | 31,14                | 31,14          |
| Скорее неудовлетворен                | 70      | 17,03                | 17,03          |
| Совсем неудовлетворен                | 98      | 23,84                | 23,84          |

В целом, эти три группы сопоставимы - 28%, 31% и 41%. Можно сказать, что беженцы и лица, ищущие убежище, разбились на три относительно равные группы в оценке своего положения в нашей стране. Но все же преобладающим у этой категории мигрантов является негативное отношение к своему положению. Впрочем, этому вряд ли стоит удивляться, если учесть, что уровень удовлетворенности своим положением у граждан Украины является еще более негативным. По данным проведенного Институтом социологии НАН Украины репрезентативного для населения страны исследования (выборка составляла 1810 человек) летом 1999 года, то есть почти параллельно с данным исследованием, на вопрос "Удовлетворены ли Вы своим положением в обществе в настоящее время?" 73,3%) респондентов ответили: "Скорее неудовлетворены" (см. табл. 62).

Сопоставление 61 и 62 таблиц показывает, что уровень удовлетворенности жизнью в украинском обществе у иммигрантов выше, чем у постоянно проживающих в стране ее граждан. Это можно объяснить тем, что значительная часть иммигрантов при-



были из стран, где жизненный уровень населения ниже, чем у украинских граждан. А украинские граждане сравнивают свое нынешнее положение в обществе с тем, которое они занимали еще несколько лет назад.

Таблица 62

Удовлетворенность своим положением в обществе  
украинских граждан  
Всего опрошено 1810; ответили 1805 человек (99,72%)

| Удовлетворенность      | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Скорее не удовлетворен | 1323    | 73,0                 | 73,3            |
| Трудно сказать         | 338     | 18,7                 | 18,7            |
| Скорее удовлетворен    | 144     | 8,0                  | 8,0             |
| Не ответили            | 5       | 0,3                  | 0,3             |

Рассмотрим более конкретно, через другие социальные признаки, кто же из беженцев и лиц, ищущих убежище, проявляет удовлетворенность или неудовлетворенность своей жизнью в Украине.

Сначала проанализируем отличия в отношении к своему положению между мужчинами и женщинами. Правда, как уже отмечалось выше, среди опрошенных преобладают мужчины, поэтому о позиции женщин по этим вопросам приходится говорить с меньшей уверенностью, чем о позиции мужчин. Однако говорить об определенных тенденциях, проявляющихся в позициях мужчин и женщин, на основе нашего исследования вполне правомерно (см. табл. 63).

Итак, из 374 мужчин удовлетворены жизнью в Украине 107 мужчин, или 28,6%, а из 32 женщин - 3, или 25,0%. Иначе говоря, по этому показателю позиции мужчин и женщин близки.

Среди мужчин неопределившиеся составляют 115 человек, или 30,7%, а среди женщин соответственно 11, или 34,7%. То есть и по этому показателю позиции мужчин и женщин близки. А по третьему показателю - скорее неудовлетворены и совсем неудовлетворены - позиции мужчин (152 человек, или 40,6%) и

женщин (13 человек, или 40,6%) полностью совпали. Таким образом, удовлетворенность жизнью в Украине у мужчин и женщин иммигрантов совпадают.

Таблица 63

Удовлетворенность своей жизнью в Украине среди мужчин и женщин иммигрантов (N= 411)

| Удовлетворенность          | Не ответили | Мужчины | Женщины | Всего |
|----------------------------|-------------|---------|---------|-------|
| Вполне удовлетворительно   | 0           | 30      | 3       | 33    |
| Скорее удовлетворительно   | 0           | 77      | 5       | 82    |
| Трудно сказать             | 2           | 115     | 11      | 126   |
| Скорее неудовлетворительно | 2           | 65      | 3       | 68    |
| Совсем неудовлетворительно | 1           | 87      | 10      | 97    |
| Всего                      | 5           | 374     | 32      | 406   |

Интересно провести анализ удовлетворенности жизнью иммигрантов разных возрастных групп, поскольку представления о жизненных стандартах, как правило, у разных возрастов различаются. Такой анализ нами был проведен и его результаты представлены в таблице 64.

Таблица 64

Удовлетворенность жизнью в Украине среди иммигрантов разных возрастных групп  
Всего опрошено 411; ответили 411 человек (100%)

| Удовлетворенность жизнью   | Возраст   |           |               | Всего |
|----------------------------|-----------|-----------|---------------|-------|
|                            | До 30 лет | 31-50 лет | Старше 50 лет |       |
| Вполне удовлетворительно   | 11        | 21        | 1             | 33    |
| Скорее удовлетворительно   | 36        | 44        | 2             | 82    |
| Трудно сказать             | 61        | 62        | 5             | 128   |
| Скорее неудовлетворительно | 36        | 34        | 0             | 70    |
| Совсем неудовлетворительно | 50        | 46        | 2             | 98    |
| Всего                      | 194       | 207       | 10            | 411   |

Среди опрошенных представителей старшей возрастной группы - лица старше 50 лет - было всего 10 человек. Поэтому данную группу из-за ее малочисленности, а также из-за того, что половина из них заняла неопределенную позицию, мы не будем рассматривать, а сопоставим молодых иммигрантов в возрасте до 30 лет с иммигрантами среднего возраста (31-50 лет). Анализ показывает, что удовлетворенных среди молодых иммигрантов меньше, чем среди людей среднего возраста - 47 человек (24,2%) и 65 человек (31,4%). Количество неопределившихся почти одинаково в обеих группах - 61 человек (31,4%) и 62 человека (29,95%). А вот неудовлетворенных явно больше среди молодежи: 86 человек (44,3%) против 80 человек (38,6%). Можно сделать вывод, что степень удовлетворенности жизнью у молодых иммигрантов ниже, чем у иммигрантов среднего возраста.

Уровень образования респондентов также коррелирует с уровнем их удовлетворенности жизнью в Украине. По образовательному уровню респонденты делятся на две очень большие и три малые группы. Две большие группы - это те, кто имеет среднее (среднее специальное) образование - 119 человек, или 28,9% от всех опрошенных, и те, кто имеет высшее образование - 251 человек, или 61,0% от всех опрошенных (см. табл. 65). Поскольку три остальные образовательные группы респондентов составляют всего 40 человек, или 9,7% опрошенных, то мы не будем их включать в анализ.

Таким образом, для сравнения различий в удовлетворенности жизнью иммигрантов в Украине мы рассматриваем две группы - со средним и с высшим образованием. Сопоставление ответов этих двух групп респондентов показывает, что между ними имеются достаточно заметные расхождения. Так, 50 человек со средним образованием, или 42,0% опрошенных, удовлетворены ("вполне удовлетворены" и "скорее удовлетворены") своей жизнью в Украине, а с высшим образованием таковых 53 человека, или 21,1%. Таким образом, среди лиц со средним образованием на 21% больше удовлетворенных жизнью, чем среди лиц с высшим образованием.

Удельный вес не определившихся по данному вопросу среди лиц со средним и с высшим образованием почти одинаков - 28,6%

и 32,2% соответственно. А вот в негативной оценке жизни в Украине эти группы достаточно значительно расходятся. Не удовлетворены своей жизнью ("совсем не удовлетворены" и "скорее не удовлетворены") 35 человек со средним образованием (29,4%) и 117 человек с высшим образованием (46,6%). То есть, среди иммигрантов с высшим образованием не удовлетворенных своей жизнью в Украине на 17,2% больше, чем среди лиц со средним образованием. Очевидно, это объясняется тем, что у людей с высшим образованием более высокие жизненные запросы.

Таблица 65

Удовлетворенность своей жизнью в Украине среди иммигрантов различных образовательных групп  
Всего опрошено 411; ответили 411 человек (100%)

| Удовлетворенность          | Образование |               |         |                       |        |           | Всего |
|----------------------------|-------------|---------------|---------|-----------------------|--------|-----------|-------|
|                            | Не ответили | Незаконченное | Среднее | Среднее-незаконченное | Высшее | Не учился |       |
| Вполне удовлетворительно   | 0           | 1             | 18      | 0                     | 14     | 0         | 33    |
| Скорее удовлетворительно   | 0           | 6             | 32      | 5                     | 39     | 0         | 82    |
| Трудно сказать             | 1           | 4             | 34      | 8                     | 81     | 0         | 127   |
| Скорее неудовлетворительно | 0           | 1             | 14      | 3                     | 52     | 0         | 70    |
| Совсем неудовлетворительно | 0           | 2             | 21      | 9                     | 65     | 1         | 98    |
| Всего                      | 1           | 14            | 119     | 25                    | 251    | 1         | 410   |

Можно предположить, что на уровень удовлетворенности мигрантов своей жизнью в Украине влияет их семейное положение. С целью выяснения этой проблемы мы провели анализ различий

в ответах респондентов, имеющих семью и не имеющих. Эти результаты представлены в таблице 66.

*Таблица*  
**66** Удовлетворенность жизнью в Украине среди иммигрантов разного семейного положения  
Всего опрошено 411; ответили 411 человек (100%)

| Удовлетворенность      | Семейное положение       |                    | Всего |
|------------------------|--------------------------|--------------------|-------|
|                        | Не женат<br>(не замужем) | Женат<br>(замужем) |       |
| Вполне удовлетворен    | 19                       | 14                 | 33    |
| Скорее удовлетворен    | 43                       | 39                 | 82    |
| Трудно сказать         | 65                       | 63                 | 128   |
| Скорее не удовлетворен | 30                       | 40                 | 70    |
| Совсем не удовлетворен | 43                       | 55                 | 98    |
| Всего                  | 200                      | 211                | 411   |

Всего в целом удовлетворенных своей жизнью в Украине среди не женатых (не замужних) имеется 62 человека, или 31,0%. А среди семейных таковых насчитывается 53 человека, или 25,1%. Более удовлетворены своей жизнью неженатые. Разница в оценке своей удовлетворенности жизнью между этими группами составляет около 6%. Немного большее различие между этими группами по такому показателю, как неудовлетворенность жизнью. Неудовлетворенными являются 73 человека, не имеющих семьи (36,5%), и 95 человек, имеющих семью (45,0%). Здесь разница составляет 8,5%, при большей неудовлетворенности тех, кто имеет семью. Таким образом, эти данные показывают, что мера удовлетворенности жизнью в Украине иммигрантов, имеющих семью, ниже, чем у тех, кто семьи не имеет.

Сравнение различий по удовлетворенности жизнью между образовательными группами и группами по семейному положению показывает, что более значимыми являются образовательные различия между группами.

Мы также рассмотрели, насколько значимым для меры удовлетворенности мигрантов своей жизнью в Украине является нали-

чие у них детей. Анализ ответов респондентов показал, что в группах иммигрантов, имеющих и не имеющих детей, приблизительно одинаковое количество лиц, которые не определились по этому вопросу (28,3% и 31,5% от опрошенных соответственно; см. табл. 67).

*Таблица 67*  
**Удовлетворенность жизнью в Украине среди иммигрантов, имеющих и не имеющих детей (N= 411)**

| Удовлетворенность     | Наличие детей |     |     | Всего |
|-----------------------|---------------|-----|-----|-------|
|                       | Не ответили   | Да  | Нет |       |
| Вполне удовлетворены  | 1             | 11  | 21  | 32    |
| Скорее удовлетворены  | 7             | 33  | 42  | 75    |
| Трудно сказать        | 14            | 51  | 63  | 114   |
| Скорее неудовлетворен | 7             | 32  | 31  | 63    |
| Совсем неудовлетворен | 2             | 53  | 43  | 96    |
| Всего                 | 31            | 180 | 200 | 380   |

Удовлетворенные жизнью ("вполне удовлетворен" и "скорее удовлетворен") среди тех, кто имеет детей, составляют 24,4% (44 человека), а среди тех, кто не имеет детей, таковых 31,5% (63 человека). Таким образом, среди иммигрантов, имеющих детей, удовлетворенных своей жизнью в Украине на 7,1 % меньше, чем среди тех, кто детей не имеет.

Та же тенденция проявляется и среди тех, кто указал, что он не удовлетворен своей жизнью в Украине. Неудовлетворенных оказалось 47,2% (85 человек) среди лиц, имеющих детей, и 37,0% (74 человека) среди тех, кто детей не имеет.

Следовательно, наличие детей в семье иммигрантов создает дополнительные трудности и негативно влияет на общую оценку меры удовлетворенности жизнью в Украине.

Для проверки наших обобщений в процессе опроса мы задавали вопрос не только о мере собственной удовлетворенности респондентов своей жизнью в Украине, но и узнавали их мнение об удовлетворенности жизнью других иммигрантов. Эти ответы

показали (см. табл. 68), во-первых, что значительная часть опрошенных (171 человек, или 41,7%) уклоняются от такой оценки, заявляя, что им трудно сказать что-либо определенное по этому вопросу. Это является косвенным подтверждением того, что у иммигрантов не сложился устойчивый характер общения между собой, у многих из них нет возможности опираться на складывающееся в среде иммигрантов общественное мнение относительно уровня удовлетворенности их своей жизнью в Украине.

Таблица 68

Представления иммигрантов об удовлетворенности жизнью в Украине таких же людей, как они сами  
Всего опрошено 411; ответили 410 человек (99,8%)

| Удовлетворенность       | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|-------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Вполне удовлетворены    | 17      | 4,1                  | 4,1             |
| Скорее удовлетворены    | 48      | 11,7                 | 11,7            |
| Трудно сказать          | 171     | 41,6                 | 41,7            |
| Скорее не удовлетворены | 84      | 20,4                 | 20,5            |
| Совсем не удовлетворены | 90      | 21,9                 | 22,0            |

Во-вторых, это показывает, что большинство иммигрантов думают, что другие оценивают меру удовлетворенности своей жизнью в Украине еще более мрачно и негативно, чем они сами. Например, когда оценивают собственное отношение к жизни, то 28% иммигрантов удовлетворены ею, а когда речь идет о представлениях других, то, по их мнению, таковых только 15,8%. Та же картина получается и по негативной оценке. Так, 40,8% иммигрантов оценивают свою жизнь как неудовлетворительную. Когда же они говорят о представлениях других иммигрантов, то жизнь негативно оценивает уже 42,5%.

Из анализа ответов респондентов на вопрос о мере удовлетворенности жизнью в Украине можно сделать следующий общий вывод. В большей мере не удовлетворены иммигранты, имеющие высшее образование, а также имеющие семью и детей. Те же

иммигранты, которые имеют среднее образование и не имеют семьи и детей, в большей мере удовлетворены своей жизнью в Украине.

## 2.9. Планы на будущее

Среди тех, кто прибыл в Украину из дальнего зарубежья, можно выделить несколько типов людей, различающихся особенностями миграционного поведения. Одни из них прибыли в Украину как беженцы, спасая свою жизнь и жизнь своих близких. Многие из этих людей рассматривают свое пребывание в Украине как временное явление. Они надеются, что как только условия жизни на их родине нормализуются, они вернутся туда. Впрочем, проживая в Украине по несколько лет, некоторые представители данной группы мигрантов постепенно меняют свои планы. Одни из них постепенно адаптируются к украинским условиям и начинают медленно интегрироваться в украинское общество, связывая свое будущее и будущее своих детей с Украиной. А другие, взвесив все "за" и "против", принимают решение перебраться в третью страну.

Другая категория людей прибывает в Украину, изначально имея план перебраться в третью страну. Поэтому нашу страну они рассматривают только как транзитную территорию, а Киев - как транзитный пункт.

Однако в публичном поведении практически все мигранты из дальнего зарубежья заявляют, что они пострадали на своей родине и ищут убежище в Украине.

В данном исследовании была поставлена задача определить потенциал каждой из названных трех групп мигрантов из дальнего зарубежья, а именно: а) сколько тех, кто собирается вернуться на родину; б) сколько тех, кто собирается интегрироваться в украинское общество; в) сколько тех, кто собирается мигрировать в третью страну. В ходе исследования в нашу выборку попали также мигранты из ближнего зарубежья, которые претендуют на статус беженца или уже его имеют. Они также включены в анализ.

Чтобы получить правдивые ответы на эти вопросы, конечно, необходимо доверие к интервьюерам со стороны респондентов. При проведении нашего исследования, прежде чем начать за-

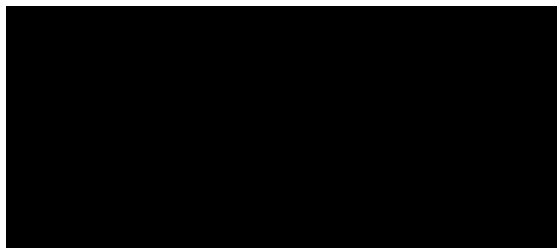
давать вопросы по анкете, наши интервьюеры вступали в беседу с респондентами, рассказывали им о целях нашего исследования, ссылаясь на наши прежние исследования и их конфиденциальность, и лишь затем переходили к анкете.

Одним из центральных в нашей анкете был вопрос: "Планируете ли Вы переезд из Украины в какую-либо другую страну на постоянное место жительства?". На него ответили все 411 опрошенных (см. табл. 69).

*Таблица 69*  
Планирование отъезда из Украины беженцами и лицами, ищущими убежище  
Всего опрошено 411; ответили 411 человек (100%)

| Планы                      | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|----------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Я собираюсь жить в Украине | 191     | 46,5                 | 46,5            |
| Планирую                   | 180     | 43,8                 | 43,8            |
| Еще твердо не определился  | 40      | 9,7                  | 9,7             |

*Диаграмма*  
12 Миграционные намерения беженцев и лиц, ищущих убежище,  
%



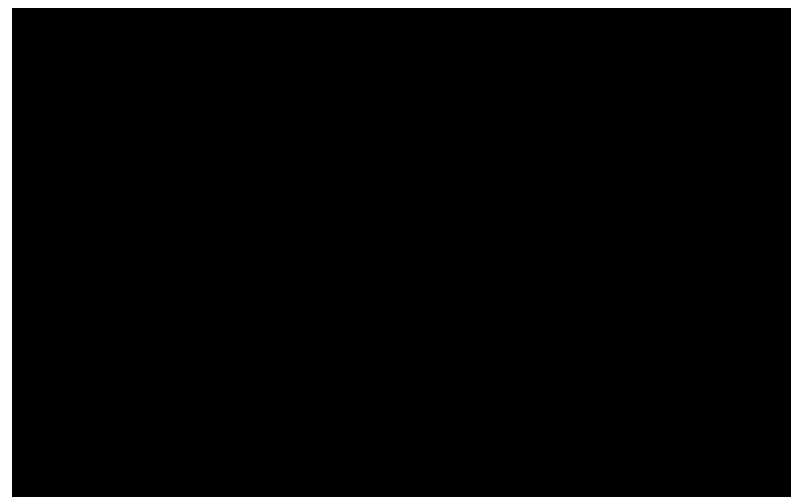
■ Планирую уехать III Не определился □ Собираюсь остаться

В ответах на этот вопрос заслуживает внимания то, что подавляющее большинство респондентов определились по нему и только 9,7% из них еще не имеют твердого мнения. Определившиеся делятся на две почти равные группы - на тех, кто собирается оставаться в Украине (191 человек, или 46,5% опрошенных), и тех, кто собирается уезжать из страны (180 человек, или 43,8% опрошенных; см. диагр. 12).

В свою очередь, те, кто собирается уезжать из Украины, тоже делятся на две группы - одни собираются возвращаться на свою родину (репатриироваться), другие - переезжать в третьи страны. Репатрианты составляют 109 человек, или 52,9% от тех, кто собирается покинуть Украину.

В целом структура миграционных намерений всех групп беженцев и лиц, ищущих убежище, схематически представлена на рисунке 1.

Рассмотрим социальные и социально-демографические характеристики двух групп респондентов, которые имеют миграционные намерения либо оставаться в Украине, либо выезжать.



Сначала посмотрим, есть ли различия в миграционных намерениях представителей различных возрастных групп (см. табл. 70).

Таблица 70

Миграционные намерения различных возрастных групп беженцев и лиц, ищущих убежище (N= 411)

| Планы                      | Возраст   |           |               | Всего |
|----------------------------|-----------|-----------|---------------|-------|
|                            | До 30 лет | 31-50 лет | Старше 50 лет |       |
| Планирую уехать из Украины | 96        | 80        | 4             | 180   |
| Еще не определился         | 19        | 21        | 0             | 40    |
| Собираюсь жить в Украины   | 79        | 106       | 6             | 191   |
| Всего                      | 194       | 207       | 10            | 411   |

Среди тех, кто собирается уезжать из Украины, 96 человек в возрасте до 30 лет (всего же среди наших респондентов таковых 194 человека) и 80 человек в возрасте 31-50 лет (всего таковых 207 человек). Это означает, что в первой возрастной группе (до 30 лет) собирается уехать 49,5% ее состава, а во второй - лишь 38,6%. Следовательно, среди тех, кто имеет намерение уехать из Украины, молодых людей в возрасте до 30 лет почти на 11%) больше, чем тех, кому от 31 до 50 лет.

На миграционные намерения личности влияет и такой объективный социальный показатель, как образование. Мы составили таблицу, в которой даны обобщенные показатели миграционных намерений в зависимости от уровня образования респондентов (см. табл. 71).

Как видно из таблицы, самая крупная группа мигрантов, собирающихся покинуть Украину - это лица с высшим образованием. Она составляет 118 человек, а ее удельный вес среди респондентов с высшим образованием составляет 47,0%. Правда, второй по численности является группа респондентов так же с высшим образованием, однако не собирающихся выезжать из Украины. Эта группа насчитывает 109 человек и составляет 43,4% лиц с высшим образованием. Таким образом, лица с высшим образованием по своим миграционным намерениям разделились на две почти равные группы.

Более четкая позиция просматривается у респондентов со средним образованием. Они разделились на две неравные группы. Меньшая группа-42 человека, или 35,3% -те, кто намерен уехать из Украины. А большая группа - 67 человек, или 56,3% - те, кто собирается жить в Украине.

Таблица 71

Миграционные намерения различных образовательных групп беженцев и лиц, ищущих убежище  
Всего опрошено 411; ответили 410 человек (99,75%)

| Планы                      | Образование |               |         |               |        |           | Всего |
|----------------------------|-------------|---------------|---------|---------------|--------|-----------|-------|
|                            | Не ответили | Незаконченное | Среднее | Незаконченное | Высшее | Не учился |       |
| Планирую уехать из Украины | 0           | 5             | 42      | 15            | 118    | 0         | 180   |
| Еще не определился         | 0           | 3             | 10      | 3             | 24     | 0         | 40    |
| Собираюсь жить в Украине   | 1           | 6             | 67      | 7             | 109    | 1         | 190   |
| Всего                      | 1           | 14            | 119     | 25            | 251    | 1         | 410   |

Неопределившиеся со средним и высшим образованием составляют почти одинаковые по удельному весу группы - 8,4% и 9,5% соответственно.

Остальные образовательные группы значительно меньше в количественном отношении, поэтому мы не анализируем их миграционные намерения.

Конечно, одним из факторов, оказывающих решающее значение на миграционные намерения беженцев и лиц, ищущих убежище, является их занятость. Ведь от этого зависит доход самого респондента и его семьи, их уровень жизни, возможность снимать жилье, самореализовываться в обществе и т. п. Поэтому мы сопоставили характер занятости респондентов и их миграционные намерения (см. табл. 72).

Таблица 72

Занятость беженцев и лиц, ищущих убежище, и их миграционные намерения (N=411)

| Форма занятости                                 | Миграционные намерения      |              |                          | Всего |
|---|-----------------------------|--------------|--------------------------|-------|
|   | Планирую выехать из Украины | Не определен | Собираюсь жить в Украине |       |
| Не ответили                                     | 0                           | 0            | 1                        | 1     |
| На госпредприятии                               | 1                           | 0            | 7                        | 8     |
| В частной фирме                                 | 8                           | 1            | 15                       | 24    |
| Занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью | 34                          | 14           | 47                       | 95    |
| Имею случайные заработки                        | 27                          | 4            | 20                       | 51    |
| Нигде не работаю                                | 106                         | 22           | 99                       | 227   |
| Другое  | 6                           | 1            | 4                        | 11    |
| Всего   | 180                         | 40           | 190                      | 410   |

Данные таблицы показывают, что между формой занятости и миграционными намерениями респондентов существует прямая корреляция. Так, наименьший удельный вес тех, кто собирается выехать из Украины, среди лиц, работающих на государственных предприятиях. Из 8 человек, работающих на государственных предприятиях, только 1 (12,5%) планирует выехать из Украины. Из 24 работающих в частных фирмах собираются покинуть нашу страну уже 8 человек (33,3%). 34 человека (35,8%) из 95 занятых индивидуальной трудовой деятельностью планируют перебраться в другую страну. Еще больше намеренных выезжать из Украины среди тех, кто имеет случайные заработки - 27 (47,4%) из 57 человек. Такой же высокий процент желающих выехать из Украины и среди безработных - 106 (46,7%) из 227 человек.

Таким образом, можно сделать вывод, что чем устойчивее форма занятости у беженца или лица, ищущего убежище, тем вероятнее, что он собирается остаться жить в Украине.

Теперь рассмотрим, как влияет на миграционные настроения семейное положение респондентов (см. табл. 73).

Таблица 73

Миграционные намерения женатых (замужних) и неженатых (незамужних) беженцев и лиц, ищущих убежище (N=411)

| Планы                      | Семейное положение    |                 | Всего |
|----------------------------|-----------------------|-----------------|-------|
|                            | Не женат (не замужем) | Женат (замужем) |       |
| Планирую уехать из Украины | 94                    | 86              | 180   |
| Еще не определился (лась)  | 17                    | 23              | 40    |
| Собираюсь жить в Украине   | 89                    | 102             | 191   |
| Всего                      | 200                   | 211             | 411   |

Среди тех, кто намерен уехать из Украины, 94 неженатых (незамужних). Они составляют 47,0% этой группы респондентов. Женатых (замужних), собирающихся покинуть Украину, насчитывается 86 человек, и они составляют 40,7% этой группы респондентов. Следовательно, прослеживается более сильная тенденция среди неженатых (незамужних) респондентов к отъезду из Украины.

А существует ли обратная тенденция, то есть, превалирует ли среди женатых (замужних) респондентов тенденция к тому, чтобы остаться в Украине? Среди тех, кто собирается остаться в Украине, 102 женатых (замужних). Это составляет 48,3% от всех женатых (замужних). Холостых среди тех, кто собирается жить в Украине, 89 человек, и они составляют 44,5% этой группы. Таким образом, обратная тенденция, то есть склонность женатых (замужних) скорее оставаться в Украине, чем уезжать, подтверждается. Хотя нельзя сказать, что она сильно выражена - разница в показателях между семейными и холостыми среди решивших остаться в Украине составляет лишь неполных 4%. Возможно, что причиной этого являются значительно большие трудности, возникающие при попытке переехать в другую страну для семьи, чем для одиноких людей.

Конечно, многих трудностей можно было бы избежать, если бы у беженцев и лиц, ищущих убежище, имелись для этого необходимые денежные средства. Однако большая часть из них, по их собственным оценкам, как мы уже показали, находится в трудном материальном положении. Уровень материального положения и сложившиеся условия социально-экономической жизни Украины, не позволяющие улучшить материальное положение мигрантов, вынуждают их искать выход из ситуации в переезде в другие, более богатые страны. Однако для реализации таких намерений необходимо добиться разрешения на въезд в эти страны, что с каждым годом становится все труднее. Поэтому беженцы и лица с неопределенным правовым статусом попадают в противоречивую ситуацию, выход из которой каждый ищет по-своему.

Мы проанализировали материальное положение беженцев и лиц, ищущих убежище, и сравнили его с их миграционными намерениями. Результаты анализа представлены в таблице 74.

Таблица 74

Материальное положение беженцев и лиц, ищущих убежище, и их миграционные намерения (N= 411)

| Материальное положение                                     | Планируется                |                           |                          | Всего |
|--|----------------------------|---------------------------|--------------------------|-------|
|  | Планирую уехать из Украины | Еще не удалось определить | Собираюсь жить в Украине |       |
| Средств хватает на все                                     | 5                          | 0                         | 12                       | 17    |
| Средств хватает, но на недорогие покупки                   | 7                          | 1                         | 14                       | 22    |
| Средств хватает на питание и предметы первой необходимости | 34                         | 8                         | 41                       | 83    |
| Средств хватает только на питание                          | 47                         | 13                        | 37                       | 97    |
| Средств не хватает даже на питание                         | 85                         | 18                        | 85                       | 188   |
| Затрудняюсь ответить                                       | 2                          | 0                         | 2                        | 4     |
| Всего  | 180                        | 40                        | 191                      | 411   |

Эти данные показывают, что среди небольшой группы зажиточных респондентов ("средств хватает на все") преобладают те, кто не собирается переезжать из Украины. Таких респондентов в нашем опросе 12, или 70,6% данной группы, а собирающихся покинуть Украину - 5 человек, или 29,4%. В следующей по материальному достатку группе ("средств хватает, но на недорогие покупки") тех, кто хочет уехать, почти столько же, сколько и в предыдущей группе - 31,8%. В следующей по снижению материального уровня группе ("средств хватает только на питание") удельный вес лиц, желающих уехать из Украины, достигает 48,5%. А в последней, самой многочисленной группе респондентов, у которых крайне низкий жизненный уровень ("средств не хватает даже на питание"), миграционные намерения разделились пополам - 45,2% желают остаться в Украине и 45,2% желают переехать в другие страны. Падение удельного веса тех, кто хотел бы переехать в другую страну в группе самых бедных, возможно, объясняется их растерянностью перед свалившимися на них жизненными невзгодами и неурядицами, жизненной дезориентацией.

Логично было бы посмотреть, как влияет наличие статуса беженца на отъезд из Украины. Ведь получение этого статуса, казалось бы, существенно упрочивает положение человека в Украине. Он может на законных основаниях искать себе работу, жилье, обучать детей в школе, пользоваться многими другими правами, которыми пользуются и граждане Украины. В нашем исследовании было проанализировано, как отличаются миграционные намерения тех респондентов, которые имеют статус беженца, и тех, кто такого статуса не имеет. Результаты этого анализа приведены в таблице 75.

Среди тех, кто планирует уезжать из Украины, 86 человек, или 41,7%, имеют статус беженца, а среди тех, кто решил остаться в Украине, такой статус имеют 101 человек, или 49,0%. Следовательно, среди решивших жить в Украине наблюдается небольшое преобладание лиц, имеющих статус беженца (7%). Это означает, что проводить прямую связь между наличием статуса беженца и намерением остаться жить в Украине нет оснований. Это подтверждается и тем, что среди планирующих уехать 44,0% состав-



ляют те, кто не имеет статуса беженца, а тех, кто имеет, - даже чуть больше - 45,7%.

Таблица

75 Миграционные намерения и наличие статуса беженца (N=411)

| Миграционные намерения     | Наличие статуса беженца |     |     |        | Всего |
|----------------------------|-------------------------|-----|-----|--------|-------|
|                            | Не ответили             | Да  | Нет | Другое |       |
| Планирую уехать из Украины | 38                      | 86  | 52  | 4      | 142   |
| Еще не определился         | 7                       | 19  | 12  | 2      | 33    |
| Собираюсь жить в Украине   | 33                      | 101 | 54  | 3      | 158   |
| Всего                      | 78                      | 206 | 118 | 9      | 333   |

На самочувствие мигрантов существенное влияние оказывает то, насколько успешно они адаптируются к социальным условиям в новом для них обществе, устанавливая контакты с местным населением и поддерживая с ними добрососедские или дружеские отношения. Можно было бы предположить, что наличие барьеров между местным населением и мигрантами способствует формированию у мигрантов новых миграционных намерений, склоняет к переезду в другие страны. И наоборот, наличие дружеских отношений с местным населением, с гражданами страны пребывания способствует закреплению мигрантов в этой стране.

Чтобы проверить эту гипотезу, мы поставили в анкете такой вопрос: "Есть ли у Вас друзья среди граждан Украины?". Как оказалось, более чем 3/4 респондентов имеют друзей среди граждан Украины (из 410 ответивших на этот вопрос у 310 имеются друзья). Далее мы решили проверить, есть ли корреляция между наличием или отсутствием друзей и миграционными намерениями респондентов. Для этого было проанализировано, сколько из тех, кто остается в Украине, и из тех, кто собирается уехать или еще не определился, имеют здесь друзей. Результаты этого анализа показаны в таблице 76.

Как видно из таблицы 51, выдвинутая нами гипотеза не отвечает сегодняшним условиям Украины. У тех, кто собирается уезжать, друзей среди граждан нашей страны не меньше, чем у тех,

кто собирается оставаться здесь жить. 71,6% первых имеют друзей, однако 80,5% вторых также имеют друзей среди граждан

Украины. Неопределившиеся (72,5%) тоже имеют много друзей. У тех, кто собирается уезжать, друзей даже больше. То есть, здесь просматривается скорее тенденция обратная той, что мы предполагали.

*Таблица*  
76

**Миграционные намерения и наличие друзей среди граждан Украины среди беженцев и лиц, ищущих убежище (N=411)**

| Миграционные намерения     | Наличие друзей |     |     | Всего |
|----------------------------|----------------|-----|-----|-------|
|                            | Не ответили    | Да  | Нет |       |
| Планирую уехать из Украины | 0              | 145 | 35  | 180   |
| Еще не определился         | 0              | 29  | 11  | 40    |
| Собираюсь жить в Украине   | 1              | 136 | 54  | 190   |
| Всего                      | 1              | 310 | 100 | 410   |

Из этого можно сделать вывод, что между беженцами, лицами, ищущими убежище, и местным населением в Украине складываются толерантные отношения. Однако ситуация в обществе такова, что эти положительные факторы не способствуют закреплению и интеграции в нем мигрантов. Другие социальные факторы (безработица, тяжелое материальное положение и неблагоприятные жилищные условия, неопределенный правовой статус и т.п.) превосходят их по весу и значимости и формируют у беженцев и лиц, ищущих убежище, установки на переезд из Украины в другие страны.

Эти выводы подтверждают и ответы на вопрос: "Есть ли у Вас деловые партнеры среди граждан Украины?" (см. табл. 77).

*Таблица*

**77 Наличие деловых партнеров среди граждан Украины у беженцев и лиц без определенного правового статуса**  
Всего опрошено 411; ответили 408 человек (99,3%)

| Наличие деловых партнеров | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|---------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Да                        | 113     | 27,5                 | 27,7            |
| Нет                       | 295     | 71,8                 | 72,3            |

Ответы показывают, что лишь чуть более четверти опрошенных имеют деловых партнеров среди украинских граждан. Остальные либо вообще не включены ни в какие деловые отношения, либо ведут дело с такими же беженцами и лицами без определенного правового статуса, как и они сами.

Следовательно, у 2/3 беженцев и лиц, ищущих убежище, есть друзья среди граждан Украины и почти у 2/3 беженцев и лиц, ищущих убежище, нет деловых партнеров. Это означает, что толерантные отношения, складывающиеся между иммигрантами и гражданами Украины, из-за сложной экономической ситуации, упадка производства не могут перерасти в хорошие деловые, партнерские отношения.

Миграционные намерения человека, как мы увидели выше, складываются под влиянием множества факторов: непосредственных условий жизни, возраста, семейного положения, образования, культуры, в которой формировалась его личность, традиций той среды, в которой он вырос, индивидуально-типологических качеств и многого другого. У одних людей территориальная мобильность как личное качество очень высока, у других - домоседов - даже переезд из своей деревни в соседнюю воспринимается как переворот, жизненная драма, а то и трагедия.

Чтобы учесть все эти факторы, формирующие миграционные намерения личности, и посмотреть на ту результирующую, которая складывается под их суммарным воздействием, мы задали респондентам вопрос: "В каких странах Вы бы предпочли иметь постоянное место жительства, если бы это зависело только от Вас?". Ответы на этот вопрос отличаются от ответов на проанализированный выше вопрос: "Если Вы планируете переезд из Украины в другую страну, то в какую страну Вы бы хотели переехать?". По ответам на него предполагалось получить ответы насчет планируемых действий. Теперь же речь идет о желаемых действиях.

Понятно, что далеко не всегда желаемое можно реализовать. Это в еще большей мере, чем в других сферах жизни, относится к миграции. Одно дело - желание переехать в такую-то страну, хотя туда практически невозможно получить визу, там некому помочь (нет родственников и знакомых), туда слишком дорогой

проезд и т. д. Другое дело - планируемая страна переезда как компромисс между желанием и возможностями.

Итак, посмотрим, как распределились ответы на вопрос: "В каких странах Вы бы предпочли иметь постоянное место жительства, если бы это зависело только от Вас?" (см. табл. 78).

Таблица 78

Предпочитаемое место жительства, если бы выбор зависел только от респондента  
Всего опрошено 411; ответили 202 человек (49,1%)

| Предпочитаемое место жительства | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|---------------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Страны Западной Европы          | 43      | 10,5                 | 21,3            |
| Африканские страны              | 33      | 8,0                  | 16,3            |
| США и Канада                    | 31      | 7,5                  | 15,3            |
| Азиатские страны                | 20      | 4,9                  | 9,9             |
| Страны Центральной Европы       | 19      | 4,6                  | 9,4             |
| Затрудняюсь ответить            | 16      | 3,9                  | 7,9             |
| Страны СНГ и Балтии             | 7       | 1,7                  | 3,5             |
| Скандинавские страны            | 5       | 1,2                  | 2,5             |
| Австралия                       | 4       | 1,0                  | 2,0             |
| Другое                          | 24      | 5,8                  | 11,9            |

Как видим, многие респонденты, не желающие возвращаться на родину, мечтают переехать в богатые западные страны. На первом месте по предпочтениям стоят страны Западной Европы - туда хотел бы переехать каждый пятый, наметивший переезд в третьи страны. На втором месте в рейтинге стран стоят африканские страны. Данный факт можно интерпретировать таким образом, что многие беженцы и лица без определенного правового статуса (16.3%), - выходцы из Африки и потому хотели бы переехать в какую-либо соседнюю со своей родиной страну. Почти столько же респондентов хотели бы жить в США или Канаде.

В азиатских странах предпочли бы жить около 10% тех, кто намерен выехать в третьи страны. Это почти столько же, сколько желающих поселиться в странах Центральной Европы. Меньше

всего наши респонденты желают жить в странах СНГ и Балтии, а также в скандинавских странах. По поводу скандинавских стран позиция опрошенных требует уточнения. На практике эти страны испытывают сильнейшее иммиграционное давление, в связи с чем в последние годы они предприняли целый ряд мер, направленных на предотвращение нелегальной миграции.

При анализе массива ответов на вопросы анкеты было рассмотрено, граждане каких государств предпочитают возвращаться не домой, а в третьи страны. С этой целью были сопоставлены ответы граждан трех стран, принадлежащих к самым крупным в выборке группам.

Так, из 134 граждан Афганистана 79 планируют жить в Украине, 26 собираются вернуться на свою родину. А оставшиеся, если бы это зависело только от них, поселились бы в азиатских странах - 16 человек; в западноевропейских государствах - 7 человек; в странах Центральной Европы - 6 человек; в США и Канаде - 4 человека; в странах СНГ и Балтии - 1 человек; в Австралии - 1 человек. (Общая сумма ответов составляет больше 134, поскольку здесь взяты ответы на разные вопросы - вопрос, связанный с планируемой страной миграционных намерений, и вопрос, связанный с указанием предпочтительной страны, независимо от возможности в ней поселиться.)

Следующую группу - 38 человек - представляют граждане Анголы. Из них 13 человек планируют остаться жить в Украине. Больше всего из них желали бы поселиться в США и Канаде - 6 человек. В африканских странах хотели бы жить 5 человек; в Западной Европе - столько же; в Центральной Европе - 4 человека; в странах СНГ и Балтии - 1 человек.

Приблизительно такая же картина пожеланий предстает в ответах граждан Эфиопии. Из 26 человек, попавших в выборку граждан этой страны, 10 человек планируют остаться жить в Украине. В США и Канаде хотели бы жить 5 человек, по 3 человека - в Западной Европе и в Африке, и по 1 человеку в скандинавских странах и Австралии.

Из этого анализа следует, что беженцы и лица без определенного правового статуса, которые ориентируются на переезд в

третьи страны, имеют широкий разброс ориентации. Несмотря на то, что большинство из этой группы лиц предпочло бы выезд в индустриально развитые и богатые западные страны, необходимо учитывать, что все же немало из них хотели бы мигрировать в страны Азии и Африки (но не на свою родину).

## **2.10. Мигранты, ориентированные на интеграцию в Украине**

В этом разделе мы остановимся на анализе мнений и предпочтений респондентов, решивших связать свое будущее с Украиной.

Первый вопрос, который был задан этим респондентам, касался желательного для них города проживания. Вопрос был сформулирован следующим образом: "Если Вы собираетесь остаться жить в Украине постоянно, то в каком городе Вы хотели бы жить?". Большинство респондентов, решивших остаться жить в Украине - 180 человек, или 78,6% из этой группы - заявили, что они хотели бы жить в Киеве (см. табл. 79). Это можно объяснить, во-первых, тем, что опрос респондентов проводился в Киеве, в городе, где они уже адаптировались, и поэтому, естественно, отдают ему предпочтение. Во-вторых, Киев мигранты предпочитают еще и по той причине, что здесь для них складываются наиболее благоприятные условия жизни: легче найти временный заработок (наличие множества рынков, частных фирм и т.д.), большая вероятность получения статуса беженца (поскольку все государственные органы, занимающиеся рассмотрением заявлений о статусе беженца - Госкомнацмиграции, МВД, суды высшей инстанции и т.п. - находятся в Киеве), а следовательно, и большая вероятность того, что в будущем можно получить вид на жительство; здесь же находится Представительство УВКБ ООН, предоставляющее материальную и юридическую помощь, а также представительства других международных организаций, которые могут оказать помощь беженцам.

Таблица 79

Места, которые бы предпочли для проживания в Украине беженцы и лица, ищущие убежище (N= 411)

| Страны                   | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|--------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| В странах Азии           | 154     | 37,5                 | 38,0            |
| В странах Африки         | 120     | 29,2                 | 29,6            |
| В странах Европы         | 98      | 23,8                 | 24,2            |
| В Украине                | 62      | 15,1                 | 15,3            |
| В странах Америки        | 43      | 10,5                 | 10,6            |
| В других странах СНГ     | 40      | 9,7                  | 9,9             |
| У меня нет родственников | 34      | 8,3                  | 8,4             |
| В Австралии              | 3       | 0,7                  | 0,7             |

о

Несмотря на то, что в анкете не требовалось называть, в каком конкретном городе Украины, кроме Киева, хотел бы жить мигрант, все же некоторые из них были указаны. Были названы Харьков, Донецк, Одесса, Луганск, Запорожье, Винница, Ялта. Встречались и индифферентные ответы: "все равно в каком", "в любом городе".

Интересно отметить, что на вопрос о желательном месте проживания в Украине, получено ответов больше, чем число респондентов, заявивших, что они собираются жить в нашей стране. Мы провели анализ ответов и оказалось, что дополнительные ответы на этот вопрос дали те, кто еще твердо не решил, останется ли он жить в Украине или нет. И среди группы еще твердо не определившихся со своими миграционными намерениями также преобладают те, кто хотел бы жить в Киеве (75%; см. табл. 80).

Только 14% из тех, кто собирается жить в Украине, хотели бы поселиться в областном центре. Среди них больше всего граждан Грузии (10 человек), Афганистана (9 человек) и Азербайджана (7 человек). И совсем мало оказалось тех, кто хотел бы жить в небольшом городе или сельской местности. В небольшом городе хотели бы жить 4 человека, а в сельской местности - 6 человек.

одним вопросом. Как известно, первый пункт временного размещения беженцев оборудуется в селе Ободовка Винницкой области. Исходя из предпочтений мест поселения, высказанных нашими респондентами, можно с высокой долей уверенности предположить, что беженцы и лица, ищущие убежище, под различными предложениями будут отказываться поселяться в Ободовке. Нетрудно предположить, что затратив большие бюджетные средства, государственные органы создадут для себя еще одну проблему - проблему убеждения беженцев в необходимости проживания в этом отдаленном от Киева селе.

Таблица 80

Желаемые места проживания лиц, намеревающихся остаться жить в Украине, а также неопределившихся (N= 411)

На такую ориентацию на место проживания беженцев и лиц, ищущих убежище, следует обратить внимание и в связи с еще

| Намерения                 | Место проживания |         |                     |                    |                      |        |                      | Всего |
|---------------------------|------------------|---------|---------------------|--------------------|----------------------|--------|----------------------|-------|
|                           | Не ответили      | В Киеве | В центре областного | В небольшом городе | В сельской местности | Другое | Затрудняюсь ответить |       |
| Твердо не определился     | 0                | 30      | 3                   | 2                  | 2                    | 1      | 2                    | 40    |
| Собирается жить в Украине | 2                | 150     | 27                  | 2                  | 4                    | 6      | 0                    | 189   |
| Всего                     | 2                | 180     | 30                  | 4                  | 6                    | 7      | 2                    | 229   |

Таким образом, большинство мигрантов, решивших связать свою судьбу с Украиной, хотели бы жить в Киеве.

Для выяснения степени реальности миграционных установок в нашем опросе задавались вопросы, которые косвенно показывали, как практически осуществляются миграционные намерения. Одним из таких косвенных показателей реальности того, что человек собирается остаться жить в Украине, являются его представления о том, где он будет работать, каков будет источник его существования в нашей стране.

В какой сфере народного хозяйства Украины хотели бы работать беженцы и лица, ищущие убежище? В таблице 81 представлены их предпочтения.

Таблица 81

Намерения желающих жить в Украине беженцев и лиц, ищущих убежище, работать в соответствующих отраслях народного хозяйства (И= 411)

| Отрасль                             | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|-------------------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Торговля, обслуживание              | 71      | 17,3                 | 32,4            |
| Здравоохранение, просвещение, наука | 34      | 8,3                  | 15,5            |
| Другие отрасли                      | 32      | 7,8                  | 14,6            |
| Строительство, транспорт            | 25      | 6,1                  | 11,4            |
| Затрудняюсь ответить                | 18      | 4,4                  | 8,2             |
| Легкая промышленность               | 14      | 3,4                  | 6,4             |
| Финансово-кредитная деятельность    | 11      | 2,7                  | 5,0             |
| Тяжелая промышленность              | 10      | 2,4                  | 4,6             |
| Сельское хозяйство                  | 4       | 1,0                  | 1,8             |
| Не ответили                         | 192     | 46,7                 | 100             |

Как видно из проранжированной таблицы, респонденты отдают предпочтение работе в торговле и обслуживании. Здесь хотели бы трудиться почти треть респондентов, собирающихся жить в Украине.

Возможно, что на иерархию предпочтений относительно отраслей народного хозяйства у мигрантов повлияла сегодняшняя ситуация в экономике Украины, когда многие предприятия тяжелой и легкой промышленности не работают, подорвана материальная база транспорта, когда свернуто строительство. В этих условиях люди вынуждены ориентироваться на ту сферу, где более реально заработать на жизнь. Как известно, такой сферой на сегодня в Украине осталась торговля. Очевидно, поэтому

ориентации беженцев и лиц, ищущих убежище, так похожи на ориентации граждан Украины. Правда, среди мигрантов очень мало лиц, ориентирующихся на работу в сельском хозяйстве. Однако для этого есть специфические причины, характерные именно для мигрантов, о которых мы уже упомянули: желание жить большой группой, жить там, где можно быстрее получить статус беженца или вид на жительство и т.д.

На втором месте среди отраслей народного хозяйства, на которые ориентируются мигранты, стоит здравоохранение, просвещение, наука. Этот выбор, очевидно, продиктован образованием и профессией респондентов. Несмотря на то, что эти сферы народного хозяйства находятся в крайне тяжелом состоянии, желающих там трудиться среди мигрантов еще достаточно много - 34 человека, или 15,5% из всех ответивших на этот вопрос.

Обращает на себя внимание то, что совсем небольшое количество опрошенных ориентируется на финансово-кредитную деятельность. По-видимому, это связано с реалистической оценкой возможности для мигрантов, людей, не имеющих устойчивых правовых оснований для пребывания в Украине, пробиться в престижную сферу финансово-кредитной деятельности.

Некоторые респонденты считают, что в том положении, в котором они оказались, нецелесообразно вообще говорить о выборе типа предприятия или организации. Они отвечают, что для них предпочтительна "любая работа", "на любом предприятии", "лишь бы была работа", "на любом предприятии за хорошую зарплату". Из этих ответов видно, что респонденты находятся в очень трудном положении что касается трудоустройства и за благо считают любую работу, которая давала бы средства к существованию.

Таким образом, те, кто собрался жить в Украине, предполагают работать в разных секторах народного хозяйства, на предприятиях разной формы собственности, и их рассредоточение по этим секторам предполагается равномерным.

Продолжая исследовать намерения респондентов в трудовой сфере, мы заинтересовались, на предприятии какой формы собственности они хотели бы работать. Для этого был задан вопрос: "Если вы собираетесь жить в Украине постоянно, то где бы

Вы хотели работать?". На него ответили 229 респондентов. Больше всего из них намерены работать на частном предприятии. Так ответили на этот вопрос 59 человек, или 25,8% ответивших. Почти столько же (56 человек, или 24,5%) собираются работать на государственном предприятии. Еще 53 человека, или 23,1%, предполагают завести свое дело (см. табл. 82). Остальные либо еще не определились, либо высказали другие намерения.

Таблица 82

Намерения беженцев и лиц, ищущих убежище, относительно формы занятости (N= 411)

| Предпочитаемая форма занятости | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|--------------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| На частном предприятии         | 59      | 14,4                 | 25,8            |
| На государственном предприятии | 56      | 13,6                 | 24,5            |
| Завести свое дело              | 53      | 12,9                 | 23,1            |
| Работать не собираюсь          | 10      | 2,4                  | 4,4             |
| Другое                         | 35      | 8,5                  | 15,3            |
| Затрудняюсь ответить           | 16      | 3,9                  | 7,0             |

Можно предположить, что выбор формы занятости, где хотел бы работать человек, зависит от его личного опыта, в том числе и от опыта, приобретенного в Украине, и следовательно, от количества времени, прожитого в нашей стране респондентом. Для того, чтобы увидеть связь между сроком пребывания респондентов в Украине и предпочитаемой формы занятости, мы составили таблицу 83.

Как же различаются мнения респондентов в зависимости от времени проживания в Украине? Почти треть из тех, кто прожил в Украине более 5 лет (33 человека), предпочли бы работать на частном предприятии. Четверть респондентов с таким же сроком проживания в нашей стране (30 человек) хотели бы работать на государственном предприятии и 17,9% (21 человек) мечтают завести свое дело. Как видим, среди тех, кто имеет достаточно

большой опыт проживания в Украине, намеревающихся заводить



свое дело оказалось меньше, чем тех, кто собирается трудиться на частного хозяина или на государство.

Таблица 83

Время проживания в Украине и тип предпочитаемого занятия (И= 411)

| Предпочитаемая форма занятости | Время проживания в Украине |                   |       |        |         |             | Всего |
|--------------------------------|----------------------------|-------------------|-------|--------|---------|-------------|-------|
|                                | Не ответили                | Несколько месяцев | 1 год | 2 года | 3-5 лет | Более 5 лет |       |
| На частном предприятии         | 0                          | 5                 | 3     | 6      | 12      | 33          | 59    |
| На государственном предприятии | 0                          | 3                 | 4     | 3      | 16      | 30          | 56    |
| Завести свое дело              | 0                          | 4                 | 4     | 5      | 19      | 21          | 53    |
| Работать не собираюсь          | 0                          | 3                 | 0     | 2      | 2       | 3           | 10    |
| Другое                         | 1                          | 4                 | 1     | 7      | 4       | 19          | 35    |
| Затрудняюсь ответить           | 0                          | 2                 | 0     | 2      | 1       | 11          | 16    |
| Всего                          | 1                          | 21                | 12    | 25     | 54      | 117         | 229   |

Приблизительно такая же картина складывается и по другим группам беженцев, которые проживали разное время в нашей стране. Лишь одна группа несколько отличается по своему удельному весу среди других групп - это беженцы и лица, ищущие убежище, которые прожили в Украине от 3-х до 5-ти лет и хотят завести свое дело. Удельный вес этой группы составляет 35,2%. По-видимому, это можно объяснить тем, что данная группа представляет людей, нашедших наиболее эффективный вариант адаптации к нынешней социально-экономической ситуации в Украине - завести свое дело. Правда, у нас нет дополнительного материала, который бы объяснял, какой смысл вкладывают респонденты в выражение "завести свое дело". Однако если сопоставить группы респондентов, желающих работать в различных отраслях народного хозяйства, с группами респондентов желающих работать на предприятиях различной формы собственности, то окажется, что среди желающих завести свое дело больше всего

тех, кто предпочитает трудиться в сфере торговли и обслуживания, а также в здравоохранении (см. табл. 84)

Таблица 84

Отрасли народного хозяйства и типы предприятий, на которых хотели бы работать в Украине беженцы и лица, ищущие убежище (N= 411)

| Отрасль                  | Не ответили | Форма занятости                |                        |                   |        |                      | Всего |
|--------------------------|-------------|--------------------------------|------------------------|-------------------|--------|----------------------|-------|
|                          |             | На государственном предприятии | На частном предприятии | Завести свое дело | Другое | Затрудняюсь ответить |       |
| Не ответили              | 180         | 0                              | 0                      | 1                 | 1      | 0                    | 192   |
| Тяжелая промышленность   | 0           | 0                              | 3                      | 4                 | 3      | 0                    | 10    |
| Легкая промышленность    | 0           | 6                              | 5                      | 2                 | 1      | 0                    | 14    |
| Строительство, транспорт | 1           | 6                              | 8                      | 4                 | 6      | 0                    | 24    |
| Торговля, обслуживание   | 0           | 9                              | 24                     | 28                | 6      | 4                    | 71    |
| Здравоохранение          | 0           | 20                             | 2                      | 7                 | 3      | 2                    | 34    |
| Финансово-кредитная      | 0           | 4                              | 4                      | 2                 | 0      | 1                    | 11    |
| Сельское хозяйство       | 0           | 2                              | 1                      | 1                 | 0      | 0                    | 4     |
| Другие отрасли           | 0           | 7                              | 9                      | 2                 | 13     | 1                    | 32    |
| Затрудняюсь ответить     | 1           | 2                              | 3                      | 2                 | 2      | 8                    | 17    |
| Всего                    | 182         | 56                             | 59                     | 52                | 34     | 16                   | 217   |

Таким образом, респонденты, желающие завести свое дело, имели в виду открыть небольшое заведение сферы торговли или обслуживания, либо завести частную медицинскую практику.

Среди тех, кто хотел бы работать на государственных предприятиях, заметные группы составляют те, кто намерен работать в здравоохранении (20 человек), в торговле (9 человек), на строительстве и транспорте (6 человек) и в легкой промышленности (6 человек).

Некоторые респонденты, высказывая свои предпочтения, указали службу в армии, органах МВД, работу в сфере в международной политики, занятие юридической практикой, религиозной деятельностью и др.

Рассматривая установки респондентов в сфере трудовой деятельности, важно сопоставить их прожективные намерения с реальным поведением. С этой целью мы сравнили предпочтения респондентов, желающих остаться в Украине, относительно формы занятости, с реальными формами их занятости на время опроса (см. табл. 85).

Таблица 85 Желаемая и реальная форма занятости беженцев и лиц, ищущих убежище (N= 411)

| Желаемая                       | Не ответили | Реальная форма занятости       |                 |                   |                   |                  | Всего |     |
|--------------------------------|-------------|--------------------------------|-----------------|-------------------|-------------------|------------------|-------|-----|
|                                |             | На государственном предприятии | В частной фирме | Завести свое дело | Зарботки/Именитый | Нигде не работаю |       |     |
| Не ответили                    | 0           | 1                              | 8               | 35                | 28                | 107              | 6     | 122 |
| На государственном предприятии | 0           | 6                              | 0               | 19                | 4                 | 27               | 1     | 56  |
| В частной фирме                | 0           | 0                              | 9               | 13                | 4                 | 32               | 1     | 59  |
| Завести свое дело              | 0           | 0                              | 7               | 23                | 5                 | 19               | 0     | 53  |
| Работать не собираюсь          | 0           | 0                              | 0               | 0                 | 0                 | 9                | 1     | 10  |
| Другое                         | 0           | 1                              | 0               | 3                 | 3                 | 27               | 1     | 35  |
| Затрудняюсь ответить           | 1           | 0                              | 0               | 2                 | 7                 | 6                | 1     | 15  |
| Всего                          | 1           | 7                              | 16              | 60                | 23                | 120              | 5     | 228 |

Анализ таблицы показывает, что из 7 работающих на государственных предприятиях 6 (85,7%), и в будущем хотели бы работать на государственном предприятии. Из 16 работавших на момент опроса в частных фирмах 9 (56,2%) хотели бы продолжить там свою работу, а 7 человек (43,8%) хотели бы завести свое дело.

Ни один человек из ныне работающих в частных фирмах не проявил желания работать на государственном предприятии. Правда, и среди тех, кто трудится на государственных предприятиях, тоже никто не изъявил желания работать в частных фирмах. Среди 60 человек, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью, больше всего - 23 человека (38,3%) - хотели бы завести свое дело. Еще 19 человек (31,7%) из этой группы хотели бы работать на государственном предприятии. А 13 человек (21,7%) из занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью хотели бы работать в частном секторе.

Среди желающих остаться в Украине самой многочисленной группой являются те, кто не имеет работы, - 120 человек. Их желания по сферам занятости распределились следующим образом. Больше всего - 32 человека (26,7%) - хотели бы работать в частной фирме. На государственном предприятии предпочли бы работать 27 человек (22,5%) и 19 человек (15,8%) - завести свое дело.

Больше всего неопределившихся - среди тех, кто сегодня не имеет постоянного места работы и занимается случайными заработками - всего 23 респондента. Среди них 7 человек, или 30,4%, затрудняющихся с ответом, остальные почти равномерно распределяются на тех, кто желает работать на государственном предприятии (4 человека, или 17,4%), в частном секторе (4 человека, или 17,4%), завести свое дело (5 человек, или 21,7%).

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство из тех беженцев и лиц, ищущих убежище, которые имеют какую-либо работу в Украине, хотели бы продолжать свою деятельность в той же сфере деятельности, что и на момент опроса. По-видимому, важным фактором такой ориентации является накопленный ими в Украине опыт. Что же касается безработных, то их предпочтения распределяются в такой последовательности: 1-е место - работать в частной фирме, 2-е - работать на государственном предприятии, 3-е место - завести свое дело.

Каковы же наиболее трудные проблемы, с которыми предполагают встретиться те, кто решил остаться жить в Украине? Такой вопрос был задан респондентам. Распределение ответов на него представлено в таблице 86.

Таблица 86

Наиболее трудные проблемы, с которыми предполагают столкнуться в Украине беженцы и лица, ищущие убежище  
Всего опрошено 411; ответили 226 человек (55,0%)

| Проблемы  | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|---|---------|----------------------|-----------------|
| Проблема трудоустройства                                  | 143     | 34,8                 | 63,3            |
| Отсутствие хороших жилищных условий                       | 111     | 27,0                 | 49,1            |
| Проблема получения вида на жительство                     | 102     | 24,8                 | 45,1            |
| Проблема получения украинского гражданства                | 85      | 20,7                 | 37,6            |
| Взятки со стороны должностных лиц                         | 54      | 13,1                 | 23,9            |
| Высокие налоги  | 46      | 11,2                 | 20,4            |
| Неблагоприятная криминальная обстановка                   | 40      | 9,7                  | 17,7            |
| Расовые и националистические предрассудки                 | 37      | 9,0                  | 16,4            |
| Проблема получения необходимого медицинского обслуживания | 35      | 8,5                  | 15,5            |
| Плохое знание украинского и русского языков               | 24      | 5,8                  | 10,6            |
| Невозможность обучения детей на родном языке              | 13      | 3,2                  | 5,8             |
| Другое  | 11      | 2,7                  | 4,9             |
| Проблема получения пенсии                                 | 10      | 2,4                  | 4,4             |

Из ответов следует, что самую большую трудность для изучаемого нами контингента населения представляет трудоустройство. Для 63,3% остающихся в Украине мигрантов на первом месте будет стоять проблема найти работу. Учитывая растущую с каждым годом безработицу среди граждан Украины, можно с достаточно высокой степенью вероятности предполагать, что проблема трудоустройства для беженцев и лиц, ищущих убежище, также будет обостряться. В связи с этим необходима разработка

специальной государственной программы создания рабочих мест для этой категории лиц. Эта программа должна учитывать и те специфические ориентации беженцев и лиц, ищущих убежище, на расселение по Украине, о которых мы говорили выше. Надеяться только на то, что после принятия в стране закона об иммиграции число беженцев и лиц, ищущих убежище, резко сократится, нет оснований. Рост миграционных потоков из стран Азии и Африки является процессом глобальным и думать, что нас он каким-то образом обойдет, наивно. Поэтому на эту проблему нельзя закрывать глаза, а нужно искать пути ее оптимального решения.

На втором месте по уровню трудности перед мигрантами стоит проблема обустройства в нормальных жилищных условиях. Ее назвали почти половина тех, кто собирается оставаться в Украине. Трудность решения данной проблемы заключается в том, что беженцы и лица, ищущие убежище, как правило, не имеют средств для покупки квартиры или отдельного дома, а государство сегодня не в состоянии предоставить этим людям даже самого простого жилья. Поэтому на практике сегодня мигранты снимают жилье у частных лиц. Процессы эти в Украине непрозрачны для общества. Дело в том, что обе стороны сделок по съему квартиры не заинтересованы в оглашении их условий. Хозяева квартиры не хотят платить налоги, а наниматели умалчивают о том, что в одной квартире устраивается сразу несколько семей. Например, мальчик-афганец, живущий в Киеве без матери (отец погиб, а мать осталась в Афганистане), рассказывает: "Мои взрослые друзья снимают однокомнатную квартиру рядом с рынком. Сейчас в ней живет пятнадцать афганцев, а еще две недели назад нас было почти двадцать человек. Восемь из пятнадцати - дети..." [3].

Решение этой проблемы лежит в плоскости повышения уровня жизни беженцев и лиц, ищущих убежище. По мере накопления у них средств, достаточных для приобретения жилья, эта проблема будет решаться. Но прогнозировать, через сколько лет начнется этот процесс, вряд ли кто возьмется.

На третьем месте среди трудностей стоит получение мигрантами вида на жительство. Об этом заявили 45,1% опрошенных. К данному вопросу примыкает проблема получения украинского

гражданства - она стоит на четвертом месте (37,6%). Достаточно значимой трудностью для респондентов является такой общественный порок, как взяточничество должностных лиц (23,9%). Эта проблема для них является более значимой, чем уплата налогов (20,4%).

В меньшей степени респондентов смущает неблагоприятная криминальная обстановка и расовые предрассудки. Эти проблемы беспокоят лишь каждого шестого респондента (17,7% и 16,4% соответственно).

Еще ниже по значению расположены такие проблемы, как недоступность необходимой медицинской помощи, плохое знание украинского и русского языков, невозможность обучения детей на родном языке. Например, плохое знание украинского и русского языков беспокоит в большей степени тех, кто им владеет (но они считают, что этого недостаточно) или может на нем объясняться, чем тех, кто его не знает. Так, среди тех, кто не владеет украинским и русским языком (а таковых среди опрошенных 21 человек), только 5 человек считают, что это обстоятельство будет составлять для них трудность, с которой они столкнутся, если останутся жить в Украине.

Однако те, кто считает, что для них возникнут проблемы социально-гуманитарного характера, реагируют на них очень остро. Так, 13 человек назвали трудностью, с которой они столкнутся, обучение детей на родном языке. Причем проблема связана не только с тем, что дети беженцев не могут обучаться на родном языке, но и с тем, что во многих школах детям-беженцам отказывают в приеме на учебу, так как у них нет прописки. Кроме того, многие из этих детей не учатся потому, что вынуждены работать на рынках, чтобы помочь родителям прокормить семью. Для того чтобы представить эмоциональную реакцию беженцев на эту проблему, процитируем высказывание представительницы Киевского комитета женщин-беженцев, афганку Парвин Хашим Мансур: "Я считаю, что у моих детей и детей других беженцев нет будущего" [4].

Опрошенные очень часто, говоря о трудностях, с которыми им придется столкнуться, называли слово "милиция". Они часто плохо понимают, в связи с чем их останавливает и задерживает

милиция, не различают, какие законов они нарушают. Но поскольку за любые нарушения их останавливает и штрафует милиция, то именно в ней многие видят главную трудность, с которой столкнутся, если останутся жить в Украине. Об этом они писали в анкетах, даже если вопрос и не предполагал такого ответа.

Таким образом, из социальных факторов, негативно влияющих на миграционные установки респондентов, на первом месте находятся экономические: тяжелое материальное положение, невозможность трудоустройства, отсутствие средств на приобретение жилья и т.д. За ними следуют социально-гуманитарные проблемы.

В исследовании были также рассмотрены другие аспекты, указывающие, насколько реальны планы беженцев и лиц, ищущих убежище, на интеграцию в Украине. С этой целью были заданы вопросы, связанные с их намерением приобрести крупную собственность в Украине и пригласить жить сюда своих родственников.

Ответы на вопрос: "Если вы останетесь жить в Украине, то что Вы планируете приобрести в собственность в ближайшее время?" сведены в таблице 87.

Таблица 87

Намерения беженцев и лиц, ищущих убежище, в приобретении собственности  
Всего опрошено 411; ответили 227 человек (55,2%)

| Собственность                   | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|---------------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Жилой дом или квартиру          | 115     | 28,0                 | 50,7            |
| Ничего приобретать не собираюсь | 49      | 11,9                 | 21,6            |
| Затрудняюсь ответить            | 48      | 11,7                 | 21,1            |
| Автомобиль                      | 11      | 2,7                  | 4,8             |
| Небольшое предприятие или фирму | 7       | 1,7                  | 3,1             |
| Мебель                          | 2       | 0,5                  | 0,9             |
| Другое                          | 2       | 0,5                  | 0,9             |

Ответы показывают решимость большей части респондентов, ответивших на этот вопрос, интегрироваться в украинское общество. Чуть больше половины из них заявили, что намереваются

ся обзавестись собственным жильем. Естественно, что тот, кто не собирается жить в какой-либо стране, не покупает себе дом или квартиру. Еще около 10% респондентов собираются покупать небольшое предприятие или фирму, автомобиль, мебель. Вместе с тем, около 22% ответивших не собираются приобретать ничего. В отношении их, основываясь только на этом, мы не можем сказать, что они не собираются интегрироваться в украинское общество. Возможно, часть из этих людей действительно не собираются обосновываться в Украине. Однако другая часть из тех, кто так ответил на этот вопрос, реально взвешивая свое материальное положение, не видит возможности купить в ближайшей перспективе названные предметы.

Другим косвенным признаком серьезности намерений интегрироваться в украинское общество являются планы насчет приглашения в Украину на постоянное место жительства родственников. На вопрос анкеты: "Если вы будете жить в Украине, то пригласите ли Вы сюда на постоянное место жительства своих родственников?" почти половина ответивших дали положительный ответ (см. табл. 88).

Таблица 88

Намерения беженцев и лиц, без определенного правового статуса пригласить родственников на постоянное место жительства в Украину  
Всего опрошено 411; ответили 229 человек (55,7%)

| Намерения                           | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|-------------------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Да, приглашу                        | 99      | 24,1                 | 43,2            |
| Нет, приглашать не буду             | 86      | 20,9                 | 37,6            |
| Этот вопрос я еще не решил для себя | 33      | 8,0                  | 14,4            |
| Другое                              | 11      | 2,7                  | 4,8             |

Из ответов следует, что достаточно большое число респондентов (43,2%) собираются приглашать на постоянное место жительства в Украину своих родственников. К тем, кто положительно ответил на этот вопрос, следует еще добавить тех, чьи родст-

венники уже находятся в Украине. Такие ответы разместились в строке "другое". Более точно наши респонденты указали, сколько у них родственников проживает в Украине, в ответах на вопрос "Есть ли у Вас родственники и где?". Согласно ответам на этот вопрос, у 15,3% всех опрошенных в Украине проживают их родственники. Нельзя забывать и то, что некоторые респонденты еще не решили вопрос для себя, приглашать ли им родственников на постоянное место жительства в Украину. А таковых набралось 14,4%.

Кроме того, следует иметь в виду, что некоторые опрошенные заявили, что у них вообще нет родственников. Маловероятно и то, что в Украину приедут те из родственников, которые проживают в богатых западных странах. Впрочем, наши респонденты так не считают. Вообще, чтобы разобраться в этом вопросе, необходимо при анализе учитывать всю ту информацию, которая получена в ответах на вопрос: "Есть ли у Вас родственники и где?" (см. табл. 89).

Таблица 89

Наличие родственников у беженцев и лиц, не имеющих правового статуса  
Всего опрошено 411; ответили 405 человек (98,5%)

| Страны                   | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|--------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| В странах Азии           | 154     | 37,5                 | 38,0            |
| В странах Африки         | 120     | 29,2                 | 29,6            |
| В странах Европы         | 98      | 23,8                 | 24,2            |
| В Украине                | 62      | 15,1                 | 15,3            |
| В странах Америки        | 43      | 10,5                 | 10,6            |
| В других странах СНГ     | 40      | 9,7                  | 9,9             |
| У меня нет родственников | 34      | 8,3                  | 8,4             |
| В Австралии              | 3       | 0,7                  | 0,7             |

При анализе данных таблицы 64 следует помнить о том, что она отличается от таблицы 63 по составу ответивших на вопросы.

В таблице 63 предстали ответы только тех, кто собирается жить в Украине, а в таблице 64 - всех респондентов.

Ответы показывают, что больше всего родственников у наших респондентов проживает в Азии и Африке - 67,6%. Это и естественно, поскольку подавляющая часть респондентов происходит из стран этих двух континентов. Для нас небезынтересен и тот факт, что у 15% ответивших родственники проживают в Украине, почти у четверти - в странах Европы, более чем у 10% - в странах Америки, у 0,7 - в Австралии. Это означает, что более чем у 60% респондентов родственники проживают вне их родины. Естественно, что данный факт означает дополнительный фактор, обуславливающий более высокую готовность этих лиц к миграции.

В процессе анализа было выявлено, что среди тех, кто собирается приглашать своих родственников в Украину, 50,5% составляют те, у кого родственники проживают в Азии, 17,2% - те, у кого родственники проживают в других странах СНГ. У всех других, чьи родственники живут в других странах и на других континентах, удельный вес желающих пригласить родственников в Украину ниже.

Кстати, ответы на вопросы о родственниках можно рассматривать как дополнительную информацию для прогнозирования потоков иммиграции в нашу страну.

Таким образом, разностороннее рассмотрение мнений тех респондентов, которые согласно их ответам собираются жить в Украине, подтверждает их намерения. А это означает, что в Украине появилась и, очевидно, будет из года в год расти группа людей, имеющих статус беженца или не имеющих никакого правового статуса и желающих интегрироваться в украинское общество. Из этого следует вывод, что государственным органам необходимо разработать программу интеграции этой категории людей в украинское общество, которая бы предусматривала разнообразные меры в этом направлении: учет их образовательного и квалификационного потенциала, адаптационные меры - изучение украинского или русского языка, меры социального характера - предоставление возможностей для трудоустройства, создание условий для обучения детей в школе, решение вопросов охраны здоровья и т.п.

### 2.11. Мигранты, ориентированные на выезд из Украины

Как уже отмечалось выше, 43,8% опрошенных намерены покинуть Украину. Куда же они собираются выезжать? В таблице 90 представлены ответы на вопрос нашей анкеты: "Если Вы планируете переезд из Украины в другую страну, то в какую страну Вы бы хотели переехать?".

Таблица

90 Планы переезда из Украины беженцев и лиц, ищущих убежище

Всего опрошено 411; ответили 206 человек (50,1%)

| Переезд                                   | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|---|---------|----------------------|-----------------|
| На свою родину                            | 109     | 26,5                 | 52,9            |
| В одну из стран Западной Европы           | 35      | 8,5                  | 17,0            |
| В одну из стран Северной Америки          | 20      | 4,9                  | 9,7             |
| В одну из стран Центральной Европы        | 16      | 3,9                  | 7,8             |
| Затрудняюсь ответить                      | 7       | 1,7                  | 3,4             |
| Еще твердо не решил, куда буду переезжать | 6       | 1,5                  | 2,9             |
| В Австралию                               | 4       | 1,0                  | 1,9             |
| В одну из стран Азии                      | 3       | 0,7                  | 1,5             |
| В одну из скандинавских стран             | 3       | 0,7                  | 1,5             |
| Другое                                    | 2       | 0,5                  | 1,0             |
| В одну из стран СНГ и Балтии              | 1       | 0,2                  | 0,5             |

Больше всего респондентов, намеренных покинуть Украину, хотели бы вернуться на родину. Таковых среди них 52,9%. Остальные высказали другое мнение.

Какие же причины способствуют тому, что беженцы и лица, ищущие убежище, планируют выехать из Украины. Мы считаем, что причины, способствующие формированию у личности миграционных планов, можно разделить на две группы. Во-первых, группа причин, которые порождают чувство неудовлетворенности жизнью в стране проживания. Во-вторых, группа причин, которые

проявляются как элементы привлекательности жизни в других странах. Первую группу причин мы рассмотрели выше (в разделе, посвященном удовлетворенности жизнью в Украине беженцев и лиц, ищущих убежище). Анализ показал, что удовлетворенность жизнью в Украине у мигрантов невысока. Почти 3/4 из них не удовлетворены своей жизнью. Естественно, что эта группа причин оказывает выталкивающее из Украины воздействие. Поэтому тех, кто намерен выехать в третьи страны, нельзя рассматривать всех безоговорочно как таковых, что однозначно решили для себя не возвращаться на родину. Многие из них хотят выехать из Украины в третьи страны только потому, что не могут здесь выжить. А следовательно, выезд в третьи страны они рассматривают как тактическую задачу, а возвращение на родину - как стратегическую. Отдельные респонденты так и отвечали: "Сначала уеду в другую страну, а когда кончится война, вернусь на родину" (выходец из Афганистана); "Готов переехать в любую страну, а когда окончится конфликт, хочу вернуться домой" (выходец из Анголы).

А что же привлекает беженцев и лиц, ищущих убежище, за пределами Украины? Чтобы понять, что привлекает беженцев в других странах и определяет выбор ими страны для дальнейшей миграции, рассмотрим эти причины. На вопрос "Что вас привлекает в стране, в которую Вы собираетесь переехать из Украины, если эта страна не Ваша родина?", были получены ответы, которые мы ранжировали по значимости и представили в таблице 91.

На первом месте среди факторов, привлекающих беженцев в странах, куда они планируют выехать, стоит высокий жизненный уровень населения. На него указали более половины респондентов, ответивших на данный вопрос. На втором месте оказался такой фактор, как строгое соблюдение прав человека. На него указали более трети опрошенных - 37,2%. Очевидно, что беженцы и лица, ищущие убежище, крайне чувствительны к этому фактору, поскольку многие из них стали беженцами по причине преследований со стороны тоталитарных режимов у себя на родине. Кроме того, многие из них считают, что их человеческие права грубо нарушаются и в Украине (см. разд. I ч. 3). На третьем месте оказался еще один привлекающий беженцев и лиц, ищущих убежище, материальный фактор - пособия для беженцев,

которые обеспечивают достаточно хороший жизненный уровень. Он был отмечен почти третью респондентов - 31,9%. К нему при-мыкает и по смыслу, и по рангу значимости такой фактор, как возможность найти высокооплачиваемую работу. Его отметили как значимый 26,6% респондентов, ответивших на этот вопрос.

Таблица

91 Факторы, привлекающие беженцев в третьих странах  
Всего опрошено 411; ответили 94 человека (22,9%)

| Факторы  | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|--|---------|----------------------|-----------------|
| Высокий жизненный уровень населения                                  | 54      | 13,1                 | 57,4            |
| Строгое соблюдение прав человека                                     | 35      | 8,5                  | 37,2            |
| Пособия для беженцев, которые обеспечивают хороший жизненный уровень | 30      | 7,3                  | 31,9            |
| Возможность найти высокооплачиваемую работу                          | 25      | 6,1                  | 26,6            |
| Надежда, что дети будут иметь хорошие жизненные перспективы          | 24      | 5,8                  | 25,5            |
| Возможность устроиться по специальности                              | 22      | 5,4                  | 23,4            |
| Возможность дать хорошее образование моим детям                      | 20      | 4,9                  | 21,3            |
| Возможность получения бесплатного жилья                              | 14      | 3,4                  | 14,9            |
| Возможность самому получить хорошее образование                      | 14      | 3,4                  | 14,9            |
| Другое   | 10      | 2,4                  | 10,6            |
| Затрудняюсь ответить   | 6       | 1,5                  | 6,4             |
| Солидная пенсия  | 3       | 0,7                  | 3,2             |

Затем следует такой привлекательный фактор, как возможность дать детям хорошее образование. Он стоит выше, чем фактор возможности получения хорошего образования самим беженцем, и даже выше, чем возможность получения бесплатного жилья.

В представленном в таблице 66 ранжированном ряду привлекательных факторов обращает на себя внимание последняя позиция. Это - солидная пенсия. Казалось бы, при такой высокой значимости для беженцев материальных факторов жизни должна высоко цениться и солидная пенсия. Однако ее по значимости обошли многие другие факторы, и она замыкает ранжированный ряд. По-видимому, это можно объяснить тем, что большинство из тех, кто намеревается выехать из Украины, являются достаточно молодыми людьми, поэтому пенсия для них выступает малозначимым фактором. И действительно, анализ показал, что среди всех, ответивших на этот вопрос, был только один человек в возрасте старше 50 лет.

В связи с этим нами был задан прямой вопрос: "На чью помощь Вы рассчитываете в стране, куда вы собираетесь переезжать?". На него отвечали те респонденты, которые заявили о своих планах переезда из Украины. Распределение ответов представлено в таблице 92.

Таблица 92

На чью помощь рассчитывают беженцы и лица, ищущие убежище, в случае переезда в другие страны  
Всего опрошено 411; ответили 202 человека (49,1%)

| Субъекты помощи         | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|-------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| На самого себя          | 104     | 25,3                 | 51,5            |
| На родственников        | 68      | 16,5                 | 33,7            |
| На государство          | 33      | 8,0                  | 16,3            |
| На знакомых             | 15      | 3,6                  | 7,4             |
| Другое                  | 12      | 2,9                  | 5,9             |
| Затрудняюсь ответить    | 9       | 2,2                  | 4,5             |
| На общину моих земляков | 2       | 0,5                  | 1,0             |

В случае переезда в другие страны беженцы и лица, ищущие убежище, больше всего рассчитывают на самих себя. Об этом заявили 51,5% тех, кто собирается уезжать из Украины. Это подтверждает ту закономерность, что в большинстве своем мигри-



руют люди, рассчитывающие на себя, уверенные в себе. Если говорить о помощи со стороны, то на первом месте стоят родственники. На их помощь рассчитывает каждый третий беженец, планирующий выехать из Украины. Достаточно большие надежды возлагают выезжающие на помощь государства - 16,3%. На государство они рассчитывают больше, чем на своих знакомых. На удивление мало надеются беженцы на общины землячества в других странах. На помощь со стороны землячества рассчитывает только 1% лиц, планирующих выезд.

Таким образом, у беженцев и лиц, ищущих убежище, решивших выехать из Украины, самые высокие ранги занимают факторы материального порядка. Они же преобладают среди позиций с высоким рангом и количественно. В этом массиве факторов высокой значимости явно особняком стоит строгое соблюдение прав человека. Это интегративный фактор, и здесь нашли отражение духовно-моральные качества людей, отметивших его, их честь, самоуважение и достоинство, а также высокий уровень их политического и правового сознания. Поэтому данный момент необходимо принимать во внимание всем организациям - государственным, международным и неправительственным, которые контактируют, сотрудничают с беженцами и лицами, ищущими убежище. Мы обращаем на него особое внимание в связи с тем, что бытует мнение, что все мигранты из стран Азии и Африки в своем поведении руководствуются только материальными, утилитарными мотивами. Однако, как видим, фактор соблюдения прав человека для них является весьма высоко значимым.

## 2.12. Репатрианты

Возвращение на родину является естественным желанием человека, живущего на чужбине не по своей воле. Учет этого социально-психологического феномена лежит в основе и международных, и национальных правовых актов, регулирующих поведение беженцев. Как правило, они предусматривают возвращение беженцев на родину после того, как там исчезнут условия, угрожающие их жизни и здоровью, устранены предпосылки преследования по политическим мотивам, по расовому, этническому и

религиозному признаку. Поэтому можно было бы и не анализировать группу беженцев и лиц, ищущих убежище, которые намереваются репатриироваться.

Однако эти правовые документы не учитывают другие обстоятельства, в том числе и то, что в последние десятилетия коренным образом изменилась система коммуникаций в мире. Если раньше беженец, находившийся за пределами родины, испытывал тоску по родине, сильно переживал разлуку с родственниками, испытывал ностальгию по друзьям, то теперь, благодаря современным коммуникациям (телефону, в том числе мобильному, Интернету, радио, телевидению), человек может больше знать о том, что происходит у него на родине, так или иначе, хотя бы опосредованно общаться с родственниками и знакомыми, находясь вдали от родных мест.

Кроме того, сейчас для многих людей (в том числе и тех, кто по каким-либо причинам покинул родину) характерен прагматический подход к жизни - как правило, соотнося ностальгические чувства по родине и высокий стандарт жизни, а также хорошие перспективы для себя и детей на чужбине, предпочтение отдают материальным преимуществам. Собственно говоря, многие люди именно ради более высокого стандарта жизни покидали свою страну, а в качестве легенды придумывали истории преследования их на родине.

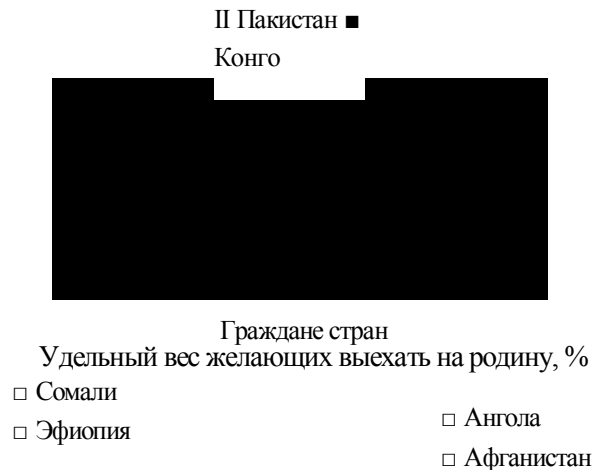
Миграционные потоки, направленные в страны с высоким жизненным уровнем, в последние годы приобрели невиданные масштабы. Государства, входящие в ЕС, другие страны Центральной Европы и Северной Америки предпринимают меры по ужесточению правил пересечения их границ. В связи с этими новыми обстоятельствами мы и решили более внимательно рассмотреть на ту группу беженцев, которые собираются ехать из Украины не в богатые страны, а на родину.

Прежде всего, посмотрим, среди выходцев из каких государств наиболее распространены планы возвращения на родину. Прежде чем ответить на этот вопрос, отметим, что опрошенные из отдельных стран представлены всего лишь одним-двумя или тремя респондентами. По причине малочисленности этих групп, кор-

ректные выводы по ним не представляются возможными, поэтому мы не будем их рассматривать.

Относительно заметными группами желающих репатрироваться являются выходцы из шести стран: Афганистана (26 человек), Анголы (13 человек), Сомали (11 человек), Эфиопии (8 человек), Пакистана (8 человек), Конго (7 человек). Удельный вес тех, кто собирается уехать на родину, среди граждан этих стран, опрошенных нами, таков: среди граждан Афганистана - 19,4%; Анголы - 34,2%; Сомали - 55,0%; Эфиопии - 30,7%; Пакистана - 44,4%; Конго - 29,2% (см. диагр. 13).

Диаграмма 13



Рассмотрим социально-демографические показатели этой группы. Оказалось, что из Украины на родину, а не в третьи страны, собираются выезжать 77 человек, имеющих высшее образование. Это 57,4% всех респондентов, имеющих высшее образование и собирающихся выезжать из Украины. Следовательно, среди опрошенных нами лиц с высшим образованием преобладают настроения на выезд на родину. Кстати, и среди тех, кто имеет незаконченное высшее и незаконченное среднее образование, доля тех, кто собирается ехать на родину, а не в третьи страны,

более 50%. И только в одной образовательной группе доля тех, кто собирается переезжать на родину, менее 50%. Это группа со средним образованием. В этой группе лица, собирающиеся возвращаться на родину, составляют только 36,7%.

Возрастные группы желающих вернуться на родину представлены так. Те, кому менее 30 лет, менее ориентированы на выезд на родину. Среди них только 50 человек хотели репатрироваться, а это составляет менее половины (46,7%) данной возрастной группы среди тех, кто собирается покинуть Украину. Зато в возрасте 31-50 лет на родину собираются ехать 56 человек. Их доля среди покидающих Украину составляет 58,9%. Лица из небольшой по численности возрастной группы старше 50 лет также ориентированы преимущественно на выезд на родину (всего 3 человека, что составляет 75%).

Фактор наличия семьи не проявился заметно в ориентациях на репатриацию. На родину собираются выехать ровно 50% из тех, кто женат, и 55,7% тех, кто не женат.

Мы также проверили, как влияет фактор наличия детей на репатриационные настроения. Оказалось, что он тоже не имеет ярко выраженного значения - на родину, а не в третьи страны, хотят вернуться 52,4% тех, у кого есть дети, и 52,8% тех, у кого детей нет.

Как видим, демографические показатели не являются ярко выраженными детерминантами ориентации на возвращение на родину.

Более заметной детерминантой в миграционных ориентациях является материальное положение беженцев и лиц, ищущих убежище. Так, среди тех, кто собирается выезжать на родину, а не в третьи страны, 60 человек, или 55%, составляют лица, материальное состояние которых по их самооценке таково, что средств не хватает даже на питание. Они же составляют 60% в массиве, члены которого аналогично оценивают свое материальное положение. Следовательно, можно сделать вывод, что на родину хотят вернуться самые бедные из беженцев и лиц, ищущих убежище.

Что же их привлекает на родине? На чью помощь они рассчитывают у себя на родине? Ведь там им придется устраивать свой быт, по сути, с нуля. Ответы на вопрос: "На чью помощь Вы рас-

считываете в стране, куда вы собираетесь переезжать?" выявили три наиболее значимых субъекта, на помощь которых рассчитывают респонденты. У себя на родине в первую очередь они рассчитывают на себя. Таковых оказалось 60 человек, или 56,6% от всех лиц, ориентирующихся на репатриацию. Следующим по значимости субъектом, на помощь которого рассчитывают опрошенные, являются родственники. На это указали 42 человека, или 39,6% лиц этой категории. На третьем месте среди субъектов помощи находится государство - на него рассчитывают 12 человек, или 11,3%. Кроме того, эти люди не возлагают особых надежд на помощь со стороны просто знакомых, земляков.

Таким образом, возвращаясь домой, беженцы рассчитывают преимущественно на самих себя и на помощь родственников. Однако позитивным фактором, влияющим на выбор этого варианта миграционного поведения, выступает то, что на родине они оказываются в своей культурно-языковой и природной среде, в обществе с известными и понятными для них традициями, обычаями и прочими обстоятельствами. Здесь проявляется то, что обобщенно выражено в пословице "Дома и стены помогают".

### 2.13. Переселенцы в третьи страны

По разным причинам (в том числе и тем, о которых шла речь в предыдущем разделе) многие лица, не имеющие определенного правового статуса в Украине, хотели бы переехать в третьи страны. В этих намерениях проявляются многие факторы. Во-первых, фактор времени. Те, кто давно покинул родину, нередко потеряли многие связующие с ней нити. У одних оттуда выехали все близкие родственники, и там практически никого не осталось. У других подросли дети и обосновались в третьих странах. Во-вторых, некоторые беженцы привыкли к новому стандарту и образу жизни и не хотят возвращаться к старому. Влияют и другие факторы. Некоторые из этих факторов удается зафиксировать в социологической статистике.

Достаточно четко просматривается влияние фактора длительного отрыва от родины (см. табл. 93). Данный фактор не является всеобщим и не проявляется тотально. Иначе говоря, мы не утверждаем, что длительное проживание вне родины автоматиче-

чески ведет к тому, что человек не желает туда возвращаться. Во многих случаях проявляется как раз обратная тенденция. Проживая длительное время на чужбине, многие люди идеализируют, романтизируют свою родину и мечтают возвратиться туда. Однако невозможность по разным причинам в течение многих лет возвратиться на свою родину приводит к тому, что человек все более адаптируется к проживанию вне своей страны. И если он не может вернуться на родину, а в стране эмиграции условия тоже не из лучших, то у него зарождаются планы насчет переезда в какую-либо третью страну. Вот в этой ситуации, когда человек не может вернуться на свою родину, а в стране пребывания ему тоже жить тяжело, достаточно заметным становится действие фактора времени. Достаточно продолжительное время (более трех лет) пребывания в стране эмиграции позволяет хорошо изучить условия

Таблица 93

#### Время проживания в Украине и миграционные планы (N=411)

| Направление миграции        | Время проживания в Украине |                  |       |        |         |             | Всего |
|-----------------------------|----------------------------|------------------|-------|--------|---------|-------------|-------|
|                             | Не ответили                | Несколько<br>лиц | 1 год | 2 года | 3-5 лет | Более 5 лет |       |
| Не ответили                 | 0                          | 16               | 10    | 23     | 56      | 100         | 205   |
| На свою родину              | 1                          | 7                | 4     | 7      | 20      | 70          | 108   |
| В СНГ и страны Балтии       | 0                          | 0                | 0     | 0      | 1       | 0           | 1     |
| В страны Центральной Европы | 0                          | 0                | 0     | 1      | 7       | 8           | 16    |
| В скандинавские страны      | 0                          | 0                | 0     | 0      | 0       | 3           | 3     |
| В страны Западной Европы    | 0                          | 1                | 6     | 3      | 5       | 20          | 35    |
| В страны Северной Америки   | 0                          | 4                | 0     | 2      | 4       | 10          | 20    |
| В страны Азии               | 0                          | 0                | 0     | 0      | 0       | 3           | 3     |
| В Австралию                 | 0                          | 0                | 1     | 0      | 0       | 3           | 4     |
| Твердо не определился       | 0                          | 2                | 0     | 1      | 0       | 3           | 6     |
| Затрудняюсь ответить        | 0                          | 2                | 0     | 0      | 0       | 5           | 7     |
| Другое                      | 0                          | 0                | 0     | 0      | 0       | 2           | 2     |

жизни и возможные перспективы для себя и своей семьи. И если человек убедился в бесперспективности пребывания в данной стране, он планирует переезд в третью страну.

Так, 93,5% (15 человек из 16) тех, кто планирует выехать в страны Центральной Европы, прожили в Украине три года и более. Среди тех, кто собирается ехать на постоянное жительство в страны Западной Европы, также преобладают лица, давно покинувшие свою родину и достаточно долго проживавшие в Украине. Из 35 человек, которые планируют переехать в Западную Европу, 25 человек, или 71,4%, прожили в Украине более трех лет, причем 20 человек, или 57,1%, находились в нашей стране более пяти лет. Та же картина наблюдается и среди беженцев и лиц, ищущих убежище, планирующих переселиться в Северную Америку. Среди них лица, прожившие в Украине более трех лет, составляют 70%.

Мы также проверили, как влияет на решение о выезде из Украины в третьи страны фактор проживания в них родственников. Оказалось, что данный фактор неоднозначно воздействует на беженцев и лиц, ищущих убежище. Можно было бы предположить, что проживание родственников в какой-либо стране является фактором, способствующим переезду в эту страну. Однако, как оказалось, при этом необходимо учитывать еще ряд дополнительных условий. Во-первых, в каком статусе пребывают родственники в третьей стране. Если они обустроились, получили вид на жительство или гражданство, имеют стабильный и высокий доход, тогда вероятность того, что данный фактор будет стимулировать выезд беженцев из Украины, очень высока. Если же они находятся в таком же неопределенном правовом положении, не имеют надежных доходов, как и наши респонденты, то данный фактор вряд ли будет сильно стимулировать отъезд.

Во-вторых, необходимо принимать во внимание и такое обстоятельство, как характер психологических отношений между родственниками, готовность их помогать друг другу. А эти отношения, как известно, складываются в разных культурах и в семьях одной культуры по-разному. Кроме того, отношения между родственниками достаточно динамичны: сегодня поддерживаются хорошие отношения, а завтра они могут обостриться,

произодет ссора и т. п. Поэтому фактор наличия родственников в третьих странах проявляется по-разному - то как стимулирующий отъезд, то как нейтральный, то как препятствующий переезду. Это подтверждает и анализ данных, полученных в нашем исследовании. Разброс показателей, связанных с наличием родственников в той или иной стране и планами на выезд в эту страну наших респондентов, подтверждает эти предположения.

#### **2.14. Степень реальности миграционных намерений**

Одной из целей нашего исследования было выяснить, насколько реальны миграционные намерения наших респондентов. Ведь кроме различий в предпочтениях по направлениям миграции беженцы и лица, ищущие убежище, различаются также по такому показателю, как решение для себя лично вопроса об отъезде из Украины, или, если это сформулировать по-другому - степень сформированности у них миграционной установки. С этой точки зрения всех беженцев и лиц с неопределенным правовым статусом можно разделить на такие группы: те, кто только говорит о какой-то миграционной позиции (например, что он остается в Украине или что он собирается уехать на родину); те, кто говорит, но в практических действиях медлит (откладывает подачу заявления о переезде, обращения насчет выдачи соответствующих документов и т.п.); те, кто говорит о намерениях и предпринимает твердые, решительные, конкретные практические шаги в этом направлении. Эти различия проявляются и в ответах на ряд вопросов анкеты.

Распределение ответов на вопрос "Через какое время Вы планируете выехать из Украины, если обстоятельства будут складываться так, как Вы предполагаете?" представлено в таблице 94.

Как видно, 119 человек, или более половины ответивших на этот вопрос (58,3%), не имеют четкого представления, когда они уедут из Украины. Более определенно ответили только 58 респондентов, или 28,4%. Последние указали, что они выедут в ближайшие полгода, год, два-три года. Один человек указал, что уедет через пять лет. Кроме того, еще 21 человек, или 10,3%, затруднились ответить на данный вопрос.

Таблица

94 Планируемое время выезда из **Украины**  
Всего опрошено 411; ответили 204 человека (49,6%)

| Планируемое время выезда     | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|------------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| В ближайшие полгода          | 28      | 6,8                  | 13,7            |
| Примерно через год           | 16      | 3,9                  | 7,8             |
| Через 2-3 года               | 13      | 3,2                  | 6,4             |
| Через 5 лет                  | 1       | 0,2                  | 0,5             |
| Как только будет возможность | 119     | 29,0                 | 58,3            |
| Другое                       | 6       | 1,5                  | 2,9             |
| Затрудняюсь ответить         | 21      | 5Д                   | 10,3            |

Таким образом, у тех, кто заявляет о своем намерении выехать из Украины, пока преобладают размытые представления о том, когда они уедут. Г.Витковская в исследовании, посвященном миграции из постсоветских центральноазиатских стран, использует индекс неопределенности миграционных намерений [5]. Он вычисляется как отношение числа потенциальных мигрантов, в ответах которых присутствует элемент неопределенности ("скорее да, чем нет") к числу уверенно намеренных выехать (ответы "да"). Несмотря на то, что мы использовали иную систему закрытых вопросов, данный коэффициент можно применить и в нашем исследовании. В нашей анкете к числу уверенных ответов можно отнести те, в которых называются точные сроки, когда респонденты собираются выехать из Украины, а к неопределенным относятся ответы: "как только будет возможность" и "затрудняюсь ответить". Если применить формулу исчисления коэффициента неопределенности в нашем исследовании, то он будет равен  $140/58 = 2,41$ . Таким образом, коэффициент неопределенности у беженцев и лиц, ищущих убежище, довольно высокий.

В нашем исследовании был рассмотрен уровень определенности времени переезда беженцев и лиц с неопределенным правовым статусом в зависимости от направления переезда. Как уже было отмечено, самую большую группу опрошенных среди лиц,

решивших покинуть Украину, составляют те, кто возвращается на родину. Таковых 107 человек. По времени выезда из Украины они распределились так: 12 человек - через полгода; 6 человек - через год; 8 человек - через 2-3 года; 1 человек - через пять лет и 65 человек - "как только будет возможность". Как видим, наиболее крупные группы составляют те, кто собрался выехать на родину в ближайшие полгода (12 человек) и те, кто собирается выехать в неопределенное время (65 человек). Все остальные представляют небольшие группы от 1 до 8 человек. Следовательно, те, кто собирается выехать на родину, имеют пока преимущественно неопределенные планы - "как только будет возможность". Эта группа составляет 60,7% от всех, кто собирается репатрироваться. Те же, кто назвал достаточно определенное время переезда на родину, составляют всего 24,3%.

Таким образом, можно сделать вывод, что три четверти ориентированных на репатриацию имеют размытые по времени планы переезда, и только четверть имеют более или менее четкое представление о том, через какое время они возвратятся на родину.

Другую крупную группу, среди имеющих намерение выехать из Украины, составляют те, кто собирается переезжать в страны Западной Европы - всего 35 человек. Из них 6 человек собираются выехать через полгода и 3 человека через год. Всего 9 человек имеют четкий план выезда. Их удельный вес составляет 17,1%. А 25 человек, или 71,4%, заявляют, что они выедут в страны Западной Европы, "как только будет возможность". Следовательно, и в этой группе мигрантов, настроенных на выезд из Украины, преобладают те, кто имеет по этому поводу размытые временные ориентиры.

Это же можно сказать обо всех, остальных мигрантах, собирающихся выехать из нашей страны. У них достаточно размытые по времени планы на выезд. Из 204 человек, входящих в эту группу, 119, или 58,3%, ответили, что они выедут, "как только будет возможность". Такие ответы, свидетельствуют о том, что беженцы и лица, ищущие убежище, не имеют четких представлений о своем будущем. У них есть определенная направленность миграционных намерений, но нет (пока) реальных оснований для их реализации. Конечно, когда речь идет об ориентации на репат-

риацию, которая не может быть реализована по причине продолжающихся на родине военных действий, гражданской войны, этнических конфликтов, преследований со стороны господствующего тоталитарного режима, то можно понять такую неопределенность. Но когда таких препятствий на родине нет или когда речь идет о переезде в третьи страны, тогда просматривается другой характер неопределенности, а именно: речь идет о желании попасть в те страны, для переезда в которые у них нет достаточных оснований. Как правило, это страны с высоким жизненным уровнем и ограниченным приемом иммигрантов.

Наши респонденты, судя из ответов, полученных в стандартизированном интервью, находятся на разных уровнях подготовки к отъезду. Одни пребывают в состоянии размышлений, взвешивают все "за" и "против" применительно к переезду из одной страны в другую, собирают информацию о жизни в той стране, куда они намерены переезжать, и т. д. Другие уже находятся в стадии "рекогносцировки": выясняют, какие документы нужны для переезда, подают заявления в посольства на получение виз, изучают язык страны переезда и т. п. Третьи ограничиваются высказываниями о своих намерениях, не предпринимая никаких практических действий. Уровни практической готовности респондентов к отъезду хорошо иллюстрируют их ответы на вопрос анкеты: "Какие действия вы предпринимаете для организации переезда из Украины?". Ранжированные ответы представлены в таблице 95.

Ранжирование ответов показало, что наибольшую группу составляют респонденты, которые занимают выжидательную позицию и никаких действий по организации переезда из Украины не предпринимает. Таковых среди заявивших о намерении выехать из Украины насчитывается 64 человека, или треть. На втором и третьем месте стоят те, кто собирает информацию и необходимые для переезда документы. Вместе эти две группы составляют около половины респондентов, собирающихся переезжать в другие страны. Удивительно мало среди респондентов, ответивших на данный вопрос, людей, которые бы практически готовились к проживанию в выбранных странах - изучали язык, осваивали ту специальность, на которую там есть спрос, и т. п.

Таблица 95  
**Действия, предпринимаемые беженцами и лицами, не имеющими правового статуса для переезда из Украины**  
Всего опрошено 411; ответили 195 человек (47,4%)

| Варианты поведения                | Частота | % от всех опрошенных | % от ответивших |
|-----------------------------------|---------|----------------------|-----------------|
| Никаких действий не предпринимает | 64      | 15,6                 | 32,8            |
| Собирают необходимые документы    | 57      | 13,9                 | 29,2            |
| Собирают информацию               | 39      | 9,5                  | 20,0            |
| Затрудняются ответить             | 18      | 4,4                  | 9,2             |
| Направили заявления               | 12      | 2,9                  | 6,2             |
| Другое                            | 9       | 2,2                  | 4,6             |
| Изучают язык страны переезда      | 2       | 0,5                  | 1,0             |
| Осваивают новую специальность     | 1       | 0,2                  | 0,5             |

Таблица 96

Время планируемого переезда из Украины и предпринимаемые для этого беженцами и лицами без определенного правового статуса действия (N= 411)

| Предпринимаемые меры              | Время отъезда |                   |             |                |             |                              |        | Всего |
|-----------------------------------|---------------|-------------------|-------------|----------------|-------------|------------------------------|--------|-------|
|                                   | Не ответили   | В ближайшее время | Через 1 год | Через 2-3 года | Через 5 лет | Как только будет возможность | Другое |       |
| Собирают информацию               | 206           | 2                 | 0           | 1              | 0           | 5                            | 1      | 216   |
| Собирают необходимые документы    | 0             | 1                 | 3           | 6              | 0           | 28                           | 0      | 39    |
| Изучают язык страны переезда      | 0             | 0                 | 0           | 0              | 0           | 2                            | 0      | 2     |
| Осваивают новую специальность     | 0             | 0                 | 0           | 0              | 0           | 1                            | 0      | 1     |
| Направили заявления               | 0             | 1                 | 1           | 1              | 0           | 7                            | 0      | 12    |
| Никаких действий не предпринимает | 1             | 5                 | 2           | 3              | 1           | 39                           | 3      | 63    |
| Другое                            | 0             | 1                 | 2           | 0              | 0           | 6                            | 0      | 9     |
| Затрудняются ответить             | 0             | 4                 | 1           | 0              | 0           | 5                            | 1      | 18    |
| Всего                             | 207           | 26                | 16          | 12             | 1           | 114                          | 5      | 194   |



Мы решили проверить, как влияет на инструментальность, прагматичность миграционного поведения респондентов фактор времени, фактор срока планируемого переезда (см. табл. 96).

Анализ таблицы 71 позволяет увидеть, насколько реалистичны действия тех, кто предпринимает какие-либо меры по организации своего выезда из Украины. Среди людей, собирающих информацию о тех странах, куда они хотели бы переехать, самую большую группу составляют лица, заявляющие, что они намерены выехать из Украины, как только будет возможность (5 человек). А это означает, что такой сбор информации не имеет еще четкой направленности, так как срок выезда из Украины неизвестен, неопределен. Еще большую группу составляют те, кто собирает необходимые для переезда документы (31 человек), но время выезда также связывает с условием "как только будет возможно". Самую большую группу составляют те лица, которые собираются выезжать, как только будет возможность, однако вообще никаких действий по подготовке к переезду не предпринимают. Таковых 39 человек. Это очень противоречивая по своему сознанию группа. Ее представители заявляют, что собираются выезжать из Украины, вместе с тем, они не знают точно, когда это случится, и не предпринимает никаких действий для организации своего выезда из Украины. Очевидно, что их поведение ситуативно, а по типу - эмоционально-иррациональное. Это люди, которые могут вдруг, в одночасье "сорваться" с места, сесть в поезд, в попутную машину и двинуться к границе. Они отличаются от тех рациональных иммигрантов, которые долго готовятся к переезду в другую страну, обдумывают каждый этап подготовки и переезда, независимо от того, легальным или нелегальным он будет.

Практичность, инструментальность или же непрактичность поведения беженцев и лиц, не имеющих правового статуса, просматривается при анализе поведения группы мигрантов, заявивших о намерении вернуться на свою родину.

Всего таких, кто заявил о намерении репатриироваться, 105 человек. Из них 24 человека, или 22,9%, собирают необходимую для переезда на родину информацию, 29 человек, или 27,6%, собирают необходимые документы. Только 4 человека, или около

4%, предприняли такой важный шаг для возвращения на родину, как подача заявления. Но больше всего тех, кто не предпринимает никаких действий (33 человека, или 31,4%). Поведение последней группы можно рационально объяснить только одной причиной - тем, что на их родине все еще продолжается конфликт или продолжает править преследующих их режим, и нет никаких оснований для прогноза, когда эти условия изменятся в благоприятную для них сторону.

Таблица 97

Виды поведения респондентов в зависимости от миграционных намерений (N= 411)

| Направление отъезда         | Предпринимаемые меры |                     |                    |                    |                          |             |                                   | Всего |
|-----------------------------|----------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------------|-------------|-----------------------------------|-------|
|                             | Ничего не ответили   | Собирают информацию | Собирают документы | Идут на переговоры | Инициативность проявляют | Направились | Никаких действий не предпринимали |       |
| Не ответили                 | 20                   | 0                   | 0                  | 0                  | 0                        | 0           | 0                                 | 205   |
| На родину                   | 4                    | 24                  | 29                 | 0                  | 1                        | 4           | 33                                | 105   |
| В страны СНГ и Балтии       | 0                    | 0                   | 0                  | 0                  | 0                        | 0           | 1                                 | 1     |
| В страны Центральной Европы | 0                    | 5                   | 7                  | 0                  | 0                        | 3           | 1                                 | 16    |
| В скандинавские страны      | 0                    | 1                   | 1                  | 0                  | 0                        | 3           | 1                                 | 16    |
| В страны Западной Европы    | 2                    | 2                   | 12                 | 2                  | 0                        | 3           | 14                                | 33    |
| В страны Северной Америки   | 3                    | 4                   | 5                  | 0                  | 0                        | 1           | 6                                 | 17    |
| В страны Азии               | 1                    | 2                   | 0                  | 0                  | 0                        | 0           | 0                                 | 2     |
| В Австралию                 | 0                    | 0                   | 2                  | 0                  | 0                        | 0           | 1                                 | 4     |
| Твердо не решили            | 0                    | 0                   | 1                  | 0                  | 0                        | 0           | 1                                 | 4     |
| Другое                      | 0                    | 0                   | 0                  | 0                  | 0                        | 0           | 1                                 | 2     |
| Всего                       | 21                   | 39                  | 57                 | 2                  | 1                        | 12          | 64                                | 195   |



Данную группу интересно сравнить с той, члены которой высказали намерение выехать в страны Западной Европы (см. табл. 97). Такое сравнение интересно тем, что отражает как бы два полюса организационных требований: тому, кто собирается возвращаться на родину, меньше всего необходимо аргументов и документов для обоснования своего намерения ехать туда, а тому, кто нацелен на страны Западной Европы и Северной Америки, надо собрать максимум аргументов и документов, подтверждающих его право претендовать на проживание в этих странах.

Согласно нашему опросу, группа намеревающихся выехать в Западную Европу составляет 33 человека. Из них 2 человека (6%) собирают необходимую для переезда информацию, еще 3 человека уже подали заявления на переезд. 12 человек (36,4%) из этой группы собирают необходимые документы. Но больше всего среди них, так же, как и среди тех, кто собирается репатриироваться, лиц, не предпринимающих для организации переезда никаких действий - 14 человек, или 42,4%. Следовательно, среди тех, кто собирается репатриироваться, группа лиц, не предпринимающих никаких действий для организации отъезда, составляет 31,4%, а среди тех, кто собирается выезжать в страны Западной Европы - 42,4%. На основании этого можно выдвинуть такие предположения - либо у тех, кто заявляет о своем желании ехать в Западную Европу и не предпринимает никаких реальных шагов в этом направлении, намерение насчет переезда не выходит за рамки мечты, нереализуемых грез, либо они надеются перебраться туда нелегально (так как для легального переезда нет оснований) и поэтому не предпринимают никаких практических действий для законного оформления своего переезда в эти страны.

Вышеизложенные рассуждения о практической готовности к выезду беженцев и лиц без определенного правового статуса основывались на сопоставлении намеченных ими сроков выезда и конкретных шагов, предпринимаемых для того, чтобы организовать выезд. Однако в этом анализе не учитывались те препятствия, с которыми приходится сталкиваться беженцам и лицам, не имеющим правового статуса, на этом пути.

Что же это за препятствия и какова иерархия их влияния на подготовку к выезду? Для того, чтобы разобраться в этом, в нашей

анкете был предусмотрен вопрос: "Если Вы решили уехать из Украины, то что задерживает Ваш отъезд?". Полученные ответы были проранжированы и представлены в таблице 98.

*Таблица 98*  
**Факторы, задерживающие отъезд из Украины беженцев и лиц, без определенного правового статуса**  
Всего опрошено 411; ответили 199 человек (48,4%)

| Факторы                                     | Частота | % от всех опрошенных | %от ответивших |
|---|---------|----------------------|----------------|
| Нет средств для переезда                    | 84      | 20,4                 | 42,2           |
| Ожидаем, когда стабилизируется обстановка   | 65      | 15,8                 | 32,4           |
| Ожидаем официального разрешения             | 29      | 7Д                   | 14,6           |
| Идет процесс оформления документов на выезд | 21      | 5,1                  | 10,6           |
| Маленькие дети                              | 9       | 2,2                  | 4,5            |
| Другое                                      | 8       | 1,9                  | 4,0            |
| Ничто не задерживает                        | 6       | 1,5                  | 3,0            |
| Ожидаем, пока у детей закончится учеба      | 1       | 0,2                  | 0,5            |

Эта таблица показывает, что почти половина желающих выехать из Украины не имеют материальных средств для реализации этого плана. На втором месте находится другой важный фактор, который не подвластен беженцам и лицам, не имеющим правового статуса - нестабильность в той стране, куда они намерены выехать. Эти две самые большие группы ответов коррелируют с ответами, полученными на вопросы, связанные с действиями по организации переезда. В частности, они коррелируют с ответом, смысл которого состоял в том, что респонденты не предпринимают никаких конкретных шагов по организации переезда. Действительно, о каких конкретных шагах по организации переезда может идти речь, когда средств не хватает даже на питание? И конечно же, неопределенность ситуации в той стране, куда желает переехать беженец, также ставит его в положение неопределен-

ности по отношению к конкретным мерам, которые надо предпринимать для организации отъезда.

Более конкретно действие этих причин в зависимости от направления предполагаемого выезда выглядит следующим образом. Среди тех, кто собирается возвращаться на родину (всего их 109 человек), ожидают, когда там стабилизируется ситуация, 63 человека (59,4%); не имеют средств для переезда 32 человека (30,2%); ожидают официального разрешения на въезд в страну 8 человек (7,6%); идет процесс оформления документов - 7 человек (6,6%); на руках маленькие дети - 5 человек (4,7%); ничто не задерживает - 2 человека (1,9%); другие ответы - 4 человека (3,8%).

Причинами, препятствующими, переезду в страны Западной Европы беженцев и лиц, ищущих убежище (всего 33 человека), являются, в первую очередь, отсутствие необходимых средств - 19 человек (57,6%). 9 человек из этой группы (27,3%) не переезжают потому, что ждут оформления документов на выезд. Еще 7 человек (21,2%) ожидают официального ответа на свой запрос на въезд в соответствующую страну.

Причины, препятствующие выезду беженцев в Северную Америку (20 человек), выстроились в том же порядке - 11 человек (55%) не имеют необходимых средств, 4 человека (20%) ожидают ответа на запрос, 4 человек ничто не задерживает.

Как видим, во всех этих группах на первом месте среди причин, препятствующих выезду, стоит недостаток средств. Таким образом, бедность вынуждает беженцев искать счастья за пределами Украины, но та же бедность не дает им покинуть Украину.

В заключение следует отметить следующее. Полученные данные не позволяют говорить о потенциале каждой из групп мигрантов в абсолютных цифрах. Результаты исследования дают основания лишь говорить о тенденциях по каждому из возможных типов поведения. Однако этих данных достаточно для того, чтобы высказать прогнозные оценки. Причем, отметим: чем более точные данные мы будем иметь об общем массиве мигрантов из дальнего зарубежья, пребывающих в Украине, тем более точно можно будет говорить о потенциале каждой из названных выше групп.

### **Выводы:**

1. Беженцы и лица без определенного правового статуса прибывают в Украину преимущественно из Азии (58,0%) и Африки (41,5%). Из Европы в выборку попали только два человека - из Югославии. Таким образом, среди беженцев и лиц без определенного правового статуса преобладают выходцы из дальнего зарубежья. Ищущие убежище лица из стран СНГ в выборке представлены 24 респондентами. В определенной мере это связано с тем, что они стремятся решать свои проблемы самостоятельно, не обращаясь в государственную миграционную службу и Представительство УВКБ ООН, а потому и не попали в нашу выборку. Тем не менее, проблема беженцев и лиц без определенного правового статуса - выходцев из стран СНГ - существует для Украины и требует отдельного исследования.

2. Беженцы и лица без определенного правового статуса в подавляющем большинстве представляют собой группу людей в возрасте от 18 до 50 лет. В ней преобладают мужчины - 92%. Группа делится почти на две равные части по семейному положению - 51% семейных и 49% неженатых (незамужних). У 47% из них есть дети. В семьях, в которых есть дети, преимущественно имеется по 1-2 ребенка. Семьи с 1-2 детьми составляют 72,5%. В остальных семьях более 2 детей.

3. Мигранты из дальнего зарубежья имеют высокий уровень образования - 96% из них получили среднее и высшее образование. Благодаря этому они обладают солидным образовательным и квалификационным потенциалом. Вместе с тем, этот потенциал практически не используется в украинском обществе, так как 55% из них нигде не работают, а 12% имеют случайные заработки. Принимая во внимание молодой возраст, высокий образовательный уровень беженцев и лиц без определенного правового статуса, а также то, что в Украине идет активный процесс депопуляции и старения населения, обществу необходимо более эффективно использовать потенциал иммигрантов.

4. Иммигранты из дальнего зарубежья, с одной стороны, достаточно хорошо знают русский язык (95% владеют им свободно либо могут объясняться) и в этом плане не испытывают трудное-

тей в общении. Благодаря этому, у них есть хорошие предпосылки для адаптации в украинском обществе. С другой стороны, те иммигранты, которые активно включены в социальные процессы в Украине, лучше знают украинский и русский языки.

Кроме того, у значительной части из них родным является один из европейских языков: 11,2% - французский, 10,3% - португальский, 3,7% - английский. Это тоже положительный момент, который может, в частности, способствовать развитию экономических связей нашей страны с другими странами.

5. Анализ показал, что изучение языка страны пребывания не является надежным показателем того, что человек твердо решил связать свою судьбу с данной страной. В Украине русский язык хорошо знают как те, кто решил интегрироваться в украинское общество, так и те, кто намерен выехать из нашей страны.

6. Уровень удовлетворенности жизнью в украинском обществе у иммигрантов выше, чем у постоянно проживающих в стране ее граждан. Это можно объяснить тем, что значительная часть иммигрантов прибыла из стран, где жизненный уровень населения ниже, чем у украинских граждан. Вместе с тем, удельный вес удовлетворенных среди молодых иммигрантов с высшим образованием и у имеющих детей меньше, чем среди людей среднего возраста, не имеющих детей и получивших среднее и неполное среднее образование. В целом же более 40% беженцев и лиц без определенного правового статуса не удовлетворены жизнью в украинском обществе.

7. Беженцы и лица, ищущие убежище, оценивают свое материальное положение как крайне тяжелое. Более чем 69% опрошенных оценивают свое материальное положение как довольно низкое "средств хватает только на питание" и "средств не хватает даже на питание". Помощь от Представительства УВКБ ООН является практически единственной, которую получают беженцы и лица, ищущие убежище. Она составляет 82,2% в структуре всей помощи, которую они получают (13,1% иммигрантов получают помощь от родственников). Эта помощь распределяется достаточно справедливо - чем беднее группа, тем выше в ней удельный вес помощи со стороны УВКБ ООН.

8. Беженцы и лица, без определенного правового статуса по своим миграционным намерениям делятся на две почти равные группы - тех, кто собирается оставаться в Украине (191 человек, или 46,5% опрошенных), и тех, кто собирается уезжать из страны (180 человек, или 43,8% опрошенных). Имеется небольшая группа лиц (40 человек, или 9,7%), которые еще не определились. Те, кто собирается уезжать из Украины, делятся тоже на две группы - одни собираются репатриироваться, другие - переезжать в третьи страны. Репатрианты составляют 109 человек, или 52,9% от тех, кто собирается покинуть Украину.

9. По образовательному уровню различия в миграционных настроениях беженцев и лиц, не имеющих правового статуса, проявились следующим образом. Те, кто имеет высшее образование, разделились на две почти равные группы - намеренные уезжать из Украины (47,0%) и собирающиеся здесь оставаться (43,4%). Респонденты со средним образованием разделились на две неравные группы. Меньшая группа - 42 человека, или 35,3% - те, кто намерен уехать из Украины. А большая группа - 67 человек, или 56,3% - те, кто собирается жить в Украине.

10. Решающее влияние на миграционные намерения беженцев и лиц, ищущих убежище, оказывает их занятость. Чем устойчивее форма занятости у беженца или ищущего убежище лица, тем вероятнее, что они собираются остаться жить в Украине.

11. Миграционные планы также зависят от материального положения семьи. Чем более зажиточная семья, тем меньше вероятность ее выезда из Украины. Однако обратная тенденция не проявляется в чистом виде. В группе самых бедных отнюдь не растет число тех, кто хотел бы покинуть Украину. Возможно, это объясняется их растерянностью перед жизненными невзгодами и неурядицами.

12. Не прослеживается связь между наличием статуса беженца и намерением остаться жить в Украине. Намерение выехать из Украины присуще практически одинаковому числу имеющих статус беженца лиц и не имеющих такового. Исследование также показало, что в поведении лиц без определенного правового статуса проявляется определенная тенденция: чем больше времени прожил мигрант в стране, тем большая вероятность того,

что он обратится в государственные органы с просьбой о предоставлении статуса беженца. Учитывая пребывание в стране большого количества людей, не без определенного правового статуса, можно предположить, что число лиц, имеющих статус беженца, будет возрастать.

13. Не подтверждается гипотеза о том, что поскольку лица, имеющие в Украине друзей, более адаптированы здесь, вероятность того, что они собираются выехать из страны, меньше. Очевидно, в той ситуации, которая сложилась в Украине в связи с глубоким социально-экономическим кризисом, фактор наличия друзей отодвигается на периферию приоритетов. На первые места в этой ситуации выдвигаются факторы материального порядка. Если около 30% граждан Украины подумывают о том, чтобы эмигрировать из страны, то вполне понятны миграционные настроения иностранцев.

14. У лиц, намеренных выехать из Украины, на первом месте по предпочтениям стоят страны Западной Европы, на втором - африканские страны, на третьем - США или Канада. Затем идут азиатские страны и страны Центральной Европы. Такая последовательность приоритетов говорит о том, что среди иммигрантов нет однозначной установки на переезд в западные страны, как это нередко можно услышать в СМИ и от официальных лиц. Значительная часть опрошенных респондентов хотели бы репатрироваться или переехать в соседние с их родиной страны.

15. Большинство респондентов, решивших остаться жить в Украине, предпочли бы жить в Киеве. Возможно, на их решение повлияло то, что опрос проводился только в Киеве. Однако в любом случае его необходимо учитывать органам государственной миграционной службы при планировании пунктов временного размещения беженцев.

16. Наиболее предпочтительными отраслями, где хотели бы работать те, кто решил остаться жить в Украине, являются торговля и сфера обслуживания, а также социальная сфера - медицина, просвещение, наука. При этом опрошенные разделились на три приблизительно равные группы по ответам на вопрос о выборе предприятия в зависимости от формы собственности: частное, государственное или самозанятость. Большинство иммигрантов,

имеющих какую-либо работу в Украине, хотели бы продолжать трудиться в той же сфере деятельности, что и на момент опроса.

17. Самую большую трудность для иммигрантов, решивших остаться в Украине, представляет трудоустройство. Для 63,3% из них, по их мнению, на первом месте будет стоять проблема поиска работы. В условиях нарастающей безработицы этот вопрос требует решения на государственном уровне. В связи с этим назрела необходимость разработки специальной государственной программы создания новых рабочих мест для иммигрантов (или заполнения существующих). На втором месте по уровню трудности перед мигрантами стоит проблема жилищных условий.

18. На мигрантов, намеренных выехать из Украины в третьи страны, воздействуют два ряда причин: а) выталкивающие - тяжелое материальное положение, безработица, трудные жилищные условия в Украине; б) привлекающие - высокий жизненный уровень, хорошие социальные пособия, соблюдение прав человека в странах выезда. Фактор строгого соблюдения прав человека следует особо подчеркнуть. Во-первых, на него необходимо обратить внимание в связи с задачами построения правового демократического государства в Украине. Во-вторых, в связи с распространенным мнением, что все мигранты из стран Азии и Африки в своем поведении руководствуются только материальными, утилитарными мотивами. На самом же деле соблюдение прав человека для них является само по себе высоко значимым фактором.

19. Самыми крупными группами среди желающих репатрироваться являются выходцы из шести стран: Афганистана, Анголы, Сомали, Эфиопии, Пакистана, Конго. Среди лиц, имеющих репатриационные намерения, преобладают люди старшего возраста. Молодые иммигранты менее предрасположены к возвращению на родину. Другие социально-демографические факторы - наличие семьи, детей, образование заметно не проявляются в ориентациях на репатриацию. Существенным фактором, влияющим на репатриационные намерения, оказалось материальное положение. Люди, которые не могут свести концы с концами в Украине, более предрасположены к возвращению на родину.

20. Анализ миграционных намерений беженцев и лиц, ищущих убежище, показал, что для них характерна размытость реальных

планов выезда из Украины. 75% из ориентированных на репатриацию не могут четко указать, когда они это сделают. Та же картина наблюдается и у тех, кто собирается переезжать из Украины в третьи страны.

Реальность планов переезда из Украины в первую очередь определяется материальными факторами. Почти половина желающих выехать из Украины не имеют материальных средств для реализации этих планов. На втором месте находится другая важная причина, не зависящая от самих мигрантов - нестабильность в той стране, куда они намерены выехать.

21. Многие описанные в исследовании проблемы связаны с правовой неурегулированностью определенных аспектов миграции в Украине и в СНГ. В частности, для Украины крайне актуальным является вопрос о минимизации возможностей посягательства в Украине лиц без определенного правового статуса.

Поскольку основной поток мигрантов в Украину идет из соседних государств - членов СНГ, то представляется крайне важным урегулировать между странами СНГ правовые вопросы, связанные с внешней миграцией, а также согласовать внутренние законодательства, регулирующие миграцию.

#### Литература

1. См.: *Пирожков С., Ручка А., Аза Л. и Малиновская Е.* Беженцы. - Киев, 1997. - С. 12; *Иванова Т.* Иммиграция в Россию из-за пределов бывшего СССР. - М, 1997. - С.32.
2. *Берворт К.* Правова діяльність Управління Верховного комісара з питань біженців ООН в Україні: досягнення і труднощі, що залишаються // Біженці та міграція: український часопис права і політики. - 1997. - Т. 2. - №3-4.
3. *Золотухина Я.* "У моих детей нет будущего в Украине" // День. - 1999. - 26 ноября.
4. Там же.
5. См.: *Витковская Г.С.* Российские диаспоры в центральной Азии: миграционный потенциал // Социологические исследования. - 1999. - № 2. - С. 46.

## 1. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ФОН МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В УКРАИНЕ

Погибнет, згинеш, Украшо,  
Не стане знаку на землг А  
ти пишалася колись В  
добрі і розкоип! Вкра'шо!

*Т.Г.*

*Шевченко*

Миграция приносит много хлопот, ставит трудные проблемы перед обществом и государством. В этом мы убедились, рассматривая различные аспекты миграционных процессов. Но миграция может иметь и положительную сторону, особенно в обществе с неблагоприятной демографической структурой и с негативными тенденциями ее развития. Ведь средний возраст иммигрантов, как правило, намного ниже среднего возраста населения страны прибытия. И это ее качество может сыграть важную роль в исправлении недостатков демографической структуры населения. Правда, средний возраст эмигрантов тоже обычно ниже среднего возраста жителей страны выезда. Поэтому итоговое влияние миграции зависит от соотношения иммиграции и эмиграции.

Для того чтобы понять, в каких точках и элементах демографической структуры населения мигранты могут выполнить компенсаторную роль, а в каких они выступают элементами, обостряющими ситуацию, необходимо более конкретно рассмотреть специфику развития демографических процессов в стране в последнее десятилетие, обратив особое внимание на самые острые демографические проблемы в Украине, частью которых являются миграционные процессы. Поскольку в центре внимания нашего исследования находится миграция, то все остальные демографические процессы мы рассматриваем как фон первой.

В настоящее время в сфере народонаселения Украины сложилась крайне неблагоприятная ситуация - здесь наложились друг на друга недостатки развитых и развивающихся стран.

Что нас сближает с развитыми странами? Это высокий образовательный уровень населения, модели репродуктивного поведения. Высокий образовательный уровень способствует утверждению индивидуалистических (не путать с эгоистическими!) цен-

ностей, то есть таких ценностей, которые предполагают стремление личности, в том числе и женщин, к индивидуальному публичному, общественному самоутверждению, к самореализации через профессию. Как известно, в обществах с высоким уровнем образования, с высоким уровнем занятости женщин в общественном производстве, с включенностью их в профессиональную карьеру уровень рождаемости резко падает по сравнению с традиционными обществами. Ради собственной самореализации женщины ограничивают число рождаемых детей. Тип супружеских пар в таких обществах называют "двукарьерным с двойным заработком" [1]. К этому следует добавить и то, что высокий уровень образования способствует более высокому уровню половой культуры (хотя следует признать, что в этой области у нас не все благополучно) и реализации на практике планирования семьи. В обществах с планируемым количеством детей в семье проявляется очень сильная связь между общей ситуацией в обществе и количеством детей в семье. Политическая нестабильность, смена режимов власти, социально-экономические кризисы, межэтнические конфликты, гражданские войны и т. п. влияют на уровень рождаемости. Конечно, связь между этими явлениями нельзя упрощать. На уровне рождаемости в первую очередь сказывается действия более глубоких и длительных социальных закономерностей, отражающихся в системе ценностей. Но чем более высокий уровень образования населения в обществе, тем более непосредственный характер приобретает взаимосвязь между ситуацией в обществе и уровнем рождаемости. Например, на уровень рождаемости в украинском обществе в последнее десятилетие негативно влияет то, что все большая часть женщин вовлекается в те секторы экономики, которые только зарождаются - средний и мелкий бизнес. С одной стороны, те, кто занят в этих секторах экономики, имеют более высокий доход, чем средний по стране, а с другой - средний и малый бизнес экономически еще не настолько сильны, чтобы обеспечить родившей женщине все те социально-экономические льготы (декретные), которые предоставляет (или хотя бы предоставляло несколько лет назад) государство. Поэтому женщины, занятые в среднем и малом бизнесе (а это наиболее социально активные, перспективные работники), вряд

ли в ближайшее время станут наиболее активно воспроизводящей детей частью женского населения. Нарождение более чем одного ребенка они вряд ли отважатся.

С развивающимися странами нашу страну в нынешней ситуации объединяет низкий уровень благосостояния, небольшая продолжительности жизни. Сокращение уровня реальной средней зарплаты на протяжении 1990-х годов в четыре раза, развал социальных условий, обеспечивавших воспитание новых поколений (бесплатные детские садики, школы, бесплатная подвозка детей в школы из соседних сел, бесплатная система здравоохранения, широкая сеть бесплатных кружков технического, художественного обучения, спортивных секций и т. д.), создало крайне неблагоприятные условия для воспроизводства населения. Население Украины, несмотря на то, что оно попало в тяжелую полосу затяжного социально-экономического кризиса, продолжает ориентироваться на такую модель образа жизни, для которой характерно стремление к высокому уровню потребления, где женщины вовлечены в общественное производство (в Украине женщин с высшим образованием больше, чем мужчин), где личностно-индивидуалистские и утилитарные ценности имеют больший вес, чем ценности, связанные с обзаведением детьми (особенно несколькими).

Следовательно, в 1990-е годы на утвердившийся в обществе тип малодетной семьи наложился длительный социально-экономический кризис, резкое снижение уровня жизни подавляющего большинства населения, разрушение социальной системы, поддерживавшей некогда семью с детьми, другие кризисы, что привело к блокированию рождения детей в уже созданных семьях.

Правда, еще нередко можно столкнуться с успокаивающими заявлениями некоторых демографов, прогнозирующих очередной "беби-бум". При этом как на аргумент они любят ссылаться на то, что после Второй мировой войны был такой "беби-бум". Нам кажется, что этот пример некорректен по отношению к ситуации, сложившейся в Украине в последние 10-15 лет. Действительно, после Второй мировой войны произошло достаточно заметное увеличение рождаемости в странах - участницах войны. Так было в Советском Союзе, так было и в Соединенных Штатах, так было

в других странах. С чем это было связано? Это обуславливалось тем, что в течение нескольких лет молодые мужчины в возрасте, когда заводят семьи и детей, находились в армии, были оторваны от нормальной мирной жизни. И как только они вернулись домой, началось массовое образование семей и, естественно, резкий рост рождаемости.

Некоторые авторы называют это явление отложенными рождениями детей. По нашему мнению, такая характеристика этого процесса является ошибочной. Это не отложенные рождения. Это не состоявшиеся из-за особой ситуации в обществе рождения, а именно из-за войны. А отложенные рождения - это совсем другой социальный феномен. Последний связан с планированием семьи. Он отражает, прежде всего, положение в обществе с точки зрения образа жизни, распространенных ценностных ориентации, типов жизненной карьеры, а также социально-экономической ситуации, определяющих сознательное откладывание рождения ребенка. Возможность заводить детей в семьях есть, но их не заводят, их рождение откладывают. У нас же в последнее десятилетие сложилась ситуация уже не откладывания рождения, а отказа от рождения детей по той причине, что семья не в состоянии их вырастить. Те же дети, которые в этих условиях родились, нередко становятся обузой, огромной проблемой, особенно если речь идет об одиноких матерях. Государство пока оказывает малообеспеченным семьям и одиноким матерям такую мизерную помощь, что на нее прожить нельзя и нескольких дней.

Еще одним достаточно распространенным заблуждением среди ученых является утверждение, что существует определенный уровень, ниже которого рождаемость падать не будет. Таким пределом считают в среднем 1-0,9 ребенка на одну женщину. Однако подобные утверждения никакой теорией и никакими аргументами не подкреплены. На опасность внесения в демографическую теорию некритически заимствованных из обыденного сознания стереотипов о тенденциях рождаемости уже указывали некоторые ученые. Так, А. Антонов отмечает, что "чем "очевиднее" бытовое объяснение, тем быстрее оно возводится в ранг концептуального и тем меньше вероятность, что оно подвергнется сомнению". Он также указывает на то, что демографы, игнори-

рующие социологические знания, попадают в собственноручно созданный капкан, "отказываясь от социологического объяснения снижения рождаемости и потребности семьи в детях, отвергая социологическое измерение репродуктивных установок, норм и ценностей" [2].

Зафиксированные в Советском Союзе, в том числе и в Украине, в последние несколько десятилетий тенденции показывают совсем другую картину. В этот период динамично меняются представления об идеальном количестве детей в семье. Так, в 60-70-х годах минувшего столетия идеальным числом детей в семье считалось трое. И в социологических опросах называли такое же число желаемых в семье детей. Нынешние опросы показывают, что идеальным вариантом считается наличие двоих детей в семье. А показатель ожидаемого сейчас числа детей равен 1,7. Данные тенденции позволили А. Антонову сделать вывод, что "в предстоящее десятилетие (если не произойдет небывалое и если не начнется специальная политика по подъему уровня потребности семьи в детях) следует ожидать сохранения наблюдающихся темпов ослабления потребности в детях и репродуктивных установок. Поэтому больше половины населения к 2025 г. будет испытывать потребность в *однодетной* модели семьи" [3]. Тенденции, проявляющиеся в демографических процессах в России, мало чем отличаются от подобных процессов в Украине. А это значит, что уповать на какую-то магическую черту, ниже которой рождаемость не опустится, нет никаких оснований. Более того, к началу нового тысячелетия она уже опустилась до 1,1 на семью.

Следовательно, число желаемых детей и реальных детей в семье сильно сблизилось. Из этого можно было бы сделать вывод, что если материальное состояние семей достигнет высокого уровня, то можно рассчитывать, что количество желаемых и реальных детей совпадет. Однако это не приведет к заметному росту населения. Поэтому уменьшение населения сегодня нельзя сводить только к ухудшению материального положения населения, снижению уровня жизни. Несомненно, последний фактор влияет на обзаведение детьми. Но сводить уменьшение количества детей в семье только к этому фактору было бы большим упрощением. Можно не сомневаться в том, что даже с улучшением экономи-



ческой ситуации в стране рождаемость резко не возрастет. Как верно заметил один российский демограф, "богатство не привело к свободному выбору любого числа детей, демографическому взрыву среди богатых. Они хотят быть еще богаче, а семьи, дети этому как бы помеха" [4]. Дело в том, что такие социокультурные факторы, как ценность детей в семье и потребность личности в детях, быстро не изменяются.

На демографическую ситуацию в стране влияет не только уровень рождаемости, но и другие социальные процессы. Особенно сильные разрушительные демографические процессы сейчас идут на селе. Это явление вынуждена признать и власть. Так, в Основных принципах развития социальной сферы села, которые утверждены президентским указом, отмечается "упадок села, который характеризуется значительным превышением смертности над рождаемостью, сокращением численности сельского населения, разрушением сельской социальной инфраструктуры, возрастанием безработицы, оттоком наиболее активной части крестьян в город. Жители многих сел теряют возможность получать по месту проживания самую простую медико-санитарную помощь, обучать детей, пользоваться услугами культурно-образовательных, торговых и бытовых заведений, реализовывать продукцию личных подсобных хозяйств. Много сел осталось вне сферы обслуживания общественного транспорта" [5].

Уже сегодня в ряде сельских районов сложилась катастрофическая демографическая ситуация. По данным Госкомстата, в 1998 году из 28 794 сел Украины в 12 673 не родился ни один ребенок. В 1999 году ситуация не улучшилась. Почти в 1 000 селах нет детей в возрасте от 6 до 15 лет. На Сумщине и в Харьковской области — по 253 таких села. На Черниговщине — 224. В Полтавской области — 223 [6]. Село вырождается на наших глазах. Катастрофические изменения в нем доступны наблюдению даже для людей одного поколения.

К сожалению, негативные демографические процессы охватили не только село. Рождаемость стремительно падает во всех видах населенных пунктов. Если в 1990 году она составляла 12,7 на 1 000 человек населения, то в 1999 году - всего лишь 7,8, то есть за 8 лет снизилась на 39% [7]. Даже в многотысячных городах

закрываются родильные дома. В Каменец-Подольском в 1995 году открыли новый родильный дом. Предполагалось, что в городе с населением более ста тысяч человек необходимо такое специализированное медицинское учреждение. Однако социально-экономический кризис, ударивший, в первую очередь, по молодежи, привел к тому, что молодые семьи откладывают рождение детей на неопределенное время. Они просто не имеют экономических возможностей на обзаведение хотя бы одним ребенком. В городе на одно вакантное место приходится 50 безработных. За весь 2000 год во всем городе родилось только 824 ребенка. Поэтому городские власти решили закрыть роддом как самостоятельное учреждение и объединить его с детской больницей [8].

Серьезный кризис переживает институт семьи. В стране заключается все меньше браков. Так, если в 1990 году заключалось 9,3 брака на 1 000 человек населения, то в 1998 - только 6,2, то есть количество заключаемых браков за этот период сократилось на 33%. Однако возрастает соотношение числа разводов по отношению к заключенным бракам. Так, если в 1990 году на 482,8 тыс. зарегистрированных браков было 192,8 тыс. разводов (то есть распадалось около 40% браков), то в 1998 году на 310,5 тыс. браков было 179,7 тыс. разводов (теперь уже распадалось 58% браков) [9], а в 2000 году на 274,5 тыс. браков было 197,3 тыс. разводов (распадалось 72% браков) [10].

Эти данные свидетельствуют о развитии сложных и противоречивых тенденций в семейной сфере, которые проявились в 1990-е годы. Конечно, их нельзя интерпретировать прямолинейно. Скажем, сокращение на определенное количество зарегистрированных браков не означает, что на такое же количество сократилось образование новых семей. Дело в том, что в последние годы широкое распространение получило создание семей без официальной регистрации брака. И эти новые семьи статистика не учитывает. Но это еще не значит, что учет данной тенденции может несколько улучшить показатель соотношенности между заключенными браками и разводами. Дело в том, что в реальности есть не только незарегистрированные браки, но и распад этих незарегистрированных браков, который тоже никак не учитывается. Иначе говоря, разрушительные тенденции в институте

семьи получили угрожающее развитие и проявляются как дополнительный негативный фактор, усиливающий демографический кризис в обществе.

Имеются и некоторые другие тенденции, сближающие Украину со странами третьего мира. Это недоступность медицинского обслуживания, распространенность инфекционных заболеваний, повышение общей смертности.

В Украине сложилось крайне неблагоприятное соотношение между когортой трудоспособного населения и когортой людей, относящихся к пенсионному возрасту. В стране, где трудится около 17 млн человек, по данным заместителя начальника управления пенсионного обеспечения Пенсионного фонда Украины Елены Крандаковой, насчитывается 13 млн 841 тыс. пенсионеров [11]. Это значит, что 100 работающих содержат 81 пенсионера. По показателю "пенсионерской" нагрузки на одного работающего Украина занимает одно из первых мест в Европе. Близка к ней по этому показателю Россия, где один пенсионер приходится на полтора работающих [12]. Через 10-12 лет в РФ ожидается, что на одного работающего будет приходиться один пенсионер [13]. Ситуация осложняется тем, что в Украине многие предприятия работают не полную рабочую неделю и, будучи экономически слабыми, всячески стремятся уклониться от отчислений в фонд социальной защиты. К этому следует добавить и такой бич нашей экономики, как теневая деятельность. Это значит, что на предприятиях и в учреждениях всячески искажаются данные о реальной заработной плате, поскольку ее часть (нередко отнюдь не меньшая) ее часть выдается вне ведомости, "в конвертах". В результате пенсии в нашей стране у основной массы пенсионеров нищенские - от 8 до 25 долл. Естественно, это не обеспечивает нормального питания пенсионеров, возможности покупать необходимые медикаменты и получать медицинские услуги.

Да и сама медицина с каждым годом деградирует, снижается качество медицинской помощи, резко сокращается число бесплатных медицинских услуг. В последнее десятилетие резко ухудшилась профилактика инфекционных заболеваний. В условиях развала в стране медицинской отрасли и резкого обнищания населения получают широкое распространение инфекционные

заболевания - туберкулез, венерические болезни, катастрофически быстро растет число ВИЧ-инфицированных. В 1999 году умерло 10 тыс. больных туберкулезом. А средств, выделяемых государством на медицину, становится все меньше. Как заявил министр здравоохранения В.Москаленко, Украина занимает 111-е место среди стран мира и 8-е среди стран СНГ по затратам на охрану здоровья в расчете на одного жителя [14]. В медицинских учреждениях пациентам самим приходится оплачивать медикаменты, перевязочные материалы, расходы на питание. Они несут с собой в больницу свои простыни, одеяла и подушки. Но далеко не для всех есть возможность хотя бы при таких условиях получить медицинскую помощь, пройти курс лечения. Даже по самой скромной оценке, которую дал тогдашний премьер-министр В.Ющенко на коллегии Министерства здравоохранения Украины в феврале 2001 года, не менее 10% населения не имеет доступа к медицинским учреждениям [15]. Это означает, что во многих сельских населенных пунктах закрыты все виды медицинских учреждений и нет не только фельдшерско-медицинских пунктов, но даже медсестры.

В последние десять лет под воздействием системного кризиса, действия целого ряда негативных социальных факторов резко ухудшилось качество жизни всего населения страны. Остановка предприятий, рост безработицы, невыплаты заработной платы и пенсий, криминализация общества, потеря людьми жизненных перспектив, неуверенность в будущем ведут к распространению психологических стрессов. Так, по данным общеукраинских мониторинговых опросов Института социологии НАН Украины, число респондентов, которые заявили, что они скорее не удовлетворены своим положением в обществе, с 1992 по 2000 год возросло с 50% до 69%. У этих же респондентов возросла боязнь безработицы с 60% в 1992 году до 86% в 2000 году, боязнь стремительного роста цен - с 66% до 77%, голода - с 50% до 72%. В 2000 году половина опрошенных считали, что терпеть наше бедственное положение уже невыносимо, а 56% считает, что никакого улучшения нашей жизни не произойдет [16]. Как видно из приведенных данных, большая часть членов общества пребывает в социально-депрессивном состоянии. А это, в свою очередь, нега-

тивно влияет на состояние здоровья нации. На этом фоне резко возросло число самоубийств - почти 15 тыс. в год. По этому показателю Украина вошла в первую десятку стран мира.

В результате всех этих обстоятельств в стране существенно снизился срок средней продолжительности жизни - она составляет 68,3 года. Однако этот показатель сильно отличается по полу - у мужчин он равняется 62,9, а у женщин - 73,7 года.

По качеству демографических характеристик украинцы (как и граждане других национальностей) уже достигли того состояния, которое позволяет отнести их к кризисным этносам, к вымирающим нациям. "К внутренним (эндогенным) факторам кризисности этноса, на наш взгляд, следует отнести потерю этносом своей пассионарности (термин введен в научный оборот Л.Гумилевым), ослабление его внутренней энергии, выражающееся во внутриэтнических биодемографических процессах (падение рождаемости, негативные генетические последствия длительной эндогамии, неблагоприятные изменения внутриэтнической половозрастной структуры), естественное дробление этноса на субэтноты и связанные с ним процессы роста дисперсности и мозаичности расселения носителей этничности (этнофоров), - пишет В.Бабаков. -Эндогенные кризисы этносов имели место на протяжении всей истории человечества. Биоэнергетическое ослабление этноса часто сопровождалось ослаблением и исчезновением этнического самосознания, потерей исторической памяти и в конечном итоге гибелью этноса как социокультурной общности" [17]. Оставим в стороне метафорические рассуждения автора о биоэнергетике, пассионарности и других модных парафеноменах. Но к определению других характеристик кризисного этноса, по нашему мнению, следует прислушаться. Многие из них в нашем обществе уже налицо.

Так, за последние десять лет смертность в Украине возросла с 12,1 на 1 тыс. человек населения в 1990 году до 15,3 - в 2000 году. Особенно сильно выросла смертность среди мужчин трудоспособного возраста (за последние десять лет - в 8 раз).

С середины 1990-х годов начала резко возрастать убыль населения (разница между родившимися и умершими). Смертность превышает рождаемость в 1,7 раза. Так, в 1990 году разница

между родившимися и умершими была еще положительной. Но в 1995 году число умерших превышало число родившихся на 300 тыс., в 1996 - на 309 тыс., в 1997 - на 312 тыс., в 1998 - на 301 тыс., 1999 - на 350 тыс., в 2000 - на 373 тыс.

Такое соотношение между рождаемостью и смертностью крайне опасно, оно ставит под угрозу будущее народа. Это явление получило название сверхсмертности. Если эти тенденции сохранятся и в будущем и если государство и общество не примут экстренных мер по оздоровлению демографической ситуации, по прогнозам украинских демографов численность населения к 2026 году сократится до 42 млн человек [18], а к 2050 году - до 39 млн [19]. Еще более пессимистический прогноз для Украины дают эксперты ООН. По их мнению, население Украины к 2050 году сократится на 40% и будет составлять около 30 млн человек [20].

Кстати, такие же неутешительные прогнозы имеются и по России. Так, по мнению А.Антонова, который ссылается на расчеты Госкомстата России, к 2025 году население Российской Федерации сократится на 20 млн человек [21].

Некоторые авторы пишут, что сокращение численности населения характерно не только для Украины, но и для большинства стран Западной Европы. На самом же деле все обстоит не совсем так. В этих странах в 1990-е годы не было сокращения численности населения. Там шел медленный, но все же рост населения. Главное -там не было естественной убыли населения: количество рожденных все же было выше, чем количество умерших. С 1990 по 1997 год население стран Западной Европы увеличилось на 2-6%. Только Италия оставалась на одном и том же уровне, в ней наблюдался нулевой рост [22]. Правда, демографический прогноз на ближайшие десятилетия так же неутешителен и для Западной Европы. "Старый свет" только вступает в настоящую полосу демографического кризиса. Но об этом речь пойдет ниже.

Таким образом, в 1990-е годы в Украине сложилась крайне неблагоприятная демографическая ситуация. Здесь были рассмотрены далеко не все факторы, которые ее формируют. К сожалению, перечень негативных факторов можно было бы продолжить. Напомним только еще об одном важнейшем факторе

ухудшения демографической ситуации в Украине - преобладании начиная с 1994 года эмиграции над иммиграцией. Эти тенденции уже подробно рассмотрены нами выше. Общее отрицательное миграционное сальдо за 1991-1999 гг. составляет почти 50 тыс. человек. Оно относительно небольшое по той причине, что в 1991—1993 годах общее иммиграционное сальдо было положительным и составляло около 480 тыс. человек. А если взять миграционное сальдо за 1994-1999 годы, то оно является отрицательным и составляет 529 тыс. человек. Если эти тенденции сохранятся и в дальнейшем, то Украине угрожает серьезное сокращение населения еще и за счет выезда из страны наиболее трудоспособного населения.

Таким образом, в Украине негативно проявляются и действуют одновременно три важнейших демографических фактора. Во-первых, высокая смертность населения, во-вторых, низкая рождаемость, в-третьих, отрицательное сальдо внешней миграции. Результатом действия всех негативных процессов за последние 10 лет население страны сократилось на 2,6 млн человек.

Из этого следует, что украинское общество переживает глубокий демографический кризис, перерастающий в настоящую демографическую катастрофу. Следовательно, общество должно осознать названные негативные тенденции, понять угрозы, которые они в себе таят (а при сохранении действия всех ныне проявляющихся факторов Украине несомненно угрожает медленное вымирание), и выработать соответствующую политику предотвращения надвигающейся опасности.

Впрочем, рассчитывать на то, что на эту угрозу в первую очередь отреагируют сами украинские граждане, не приходится. Это связано, во-первых, с тем, что такие угрозы, как угроза сокращения, вымирания населения, могут быть восприняты личностью рационально отвлеченно, но не непосредственно чувственно. Они не проявляются как непосредственная угроза каждой отдельной личности, скажем, как даже такая сложная для конкретного понимания угроза, как экологическая. Во-вторых, угроза вымирания не проявляется через систему ценностей и потребностей современной личности и семьи. Среди потребностей современной личности - члена постиндустриального сообщества - потреб-

ность в детях сильно сместилась в сторону уменьшения. Дети уже не являются той ценностью для личности, которой они были сто или двести лет назад. Раньше люди считали, что они живут ради детей. Современная личность более развита, образованна, индивидуалистична и эгоистична. Она настроена прежде всего на самореализацию, поэтому и ориентирована на то, чтобы у нее был один ребенок.

Каковы пути выхода из демографического кризиса? Какова должна быть демографическая и миграционная политика государства? Какие меры необходимо предпринять для того, чтобы выйти из демографического кризиса? Эти проблемы будут рассмотрены в следующем разделе.

## 2. ФОРМИРОВАНИЕ МИГРАЦИОННОЙ И ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНСКОГО ГОСУДАРСТВА

Можно назвать, по крайней мере, два пути выхода страны из демографического кризиса - это повышение уровня рождаемости и пополнение общества иммигрантами. Это пути, не исключают друг друга.

Что касается перспектив повышения рождаемости, то, как мы убедились выше, они невелики. А насколько перспективен путь преодоления депопуляции населения страны через активизацию иммиграции? На прибытие каких категорий иммигрантов могла бы рассчитывать Украина? И какие категории иммигрантов были бы для нее предпочтительнее?

К сожалению, данная проблема по-настоящему в украинском обществе еще не обсуждалась. Обществу важно вовремя осознать ее масштабность и наметить пути ее решения. Это тем более важно сделать, поскольку государственные органы еще никак не обозначили свою позицию по этому вопросу.

Демографическая ситуация в каждой стране имеет неповторимый характер и приобретает остроту, а то и конфликтность, драматизм не просто по причине наличия в ней разных категорий мигрантов, а в силу специфического сочетания их проблем в одном обществе, в одном государстве. Скажем, в Украине совсем другая картина, чем в Беларуси или же в Молдове. Это и делает ситуацию в каждой стране неповторимой, а решение каждой отдельной миграционной проблемы зависит от решения всего их комплекса.

Комплексность и системность миграционных проблем пока не находят адекватного понимания в украинском обществе, а главное, не имеется адекватной концепции и практических механизмов ее решения. Это проявляется в том, что: а) в Украине нет обобщенной, комплексной теории всех видов миграционных процессов, которые происходят на ее территории, их соотношения, размеров, интенсивности, тенденций, социальных последствий

и т. д. А отсюда следует: б) что в Украине нет всеобъемлющей, комплексной государственной программы, построенной на единой концепции миграционных процессов, которая бы учитывала внутреннюю и внешнюю миграцию, иммиграцию и эмиграцию, трудовую миграцию, легальную и нелегальную, а также характер демографических процессов в стране. И наконец: в) на уровне государственных структур каждое ведомство действует, исходя из собственных интересов, из своих представлений о миграционных процессах, не видя при этом общей картины.

На отсутствие четкой миграционной и демографической политики в государстве уже обращают внимание и украинские государственные служащие высокого ранга. Например, заместитель председателя Государственного комитета Украины по делам охраны государственной границы генерал-лейтенант А.Беляев в связи с прибытием в страну мигрантов отмечает, что "проблема существует уже семь лет, а у нас до настоящего времени нет четкой государственной миграционной политики" [23]. На деле наметились только отдельные моменты, отмеченные в выступлениях и заявлениях Президента Украины, членов правительства, политиков. Речь идет о необходимости разработки такой политики, а также о постановке задач по разработке соответствующих программ, стратегий в отдельных документах, принятых государственными органами. Прозвучало также заявление секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины Е.Марчука о том, что СНБО планирует рассмотреть на своем заседании вопросы миграционной политики [24].

Считается, что основные направления миграционной политики Украины определены Указом Президента Украины от 18 октября 1997 года "Об Основных направлениях социальной политики Украины на 1997-2000 годы". Однако в Послании Президента Украины Верховной Раде в 2000 году "Украина: продвижение в XXI столетие. Стратегия экономической и социальной политики на 2000-2004 гг." говорится, что среди важнейших приоритетов в области демографической политики должна стать "разработка и реализация новой стратегии миграционной политики, прежде всего в сфере внешней и внутренней трудовой миграции" [25].

То есть в последнем документе говорится еще только о необходимости разработки стратегии миграционной политики. Со времени публикации данного документа прошло уже почти два года, но никто из официальных лиц в государстве пока не изложил основные принципы демографической политики, не сказал, какое место в ней будет занимать миграционная политика. Пока в Украине никто не высказался об иммиграции как ресурсе пополнения населения страны.

Государственная миграционная концепция, очевидно, должна включать в себя и положения о принципах расселения иммигрантов внутри страны. Для этого, по нашему мнению, следует полностью реализовать идеи, заложенные в Конституции Украины. Ее ст.33 предусматривает свободу передвижения, выбора места жительства для всех, кто на законных основаниях находится на территории Украины. Кроме того, Ст.92, п. 8 и 10 Конституции Украины говорят об "основах регулирования демографических и миграционных процессов", а также о миграционном режиме, отличном от общего. То есть Конституция предусматривает ситуацию, когда государство может предписывать иммигрантам расселяться в определенных регионах. Ведь в демографическом, экономическом, этнокультурном, языковом, конфессиональном планах и т. п. регионы Украины серьезно отличаются друг от друга. Одни из них перенаселенные, другие близки к оптимальному состоянию по плотности населения, в некоторых имеется потребность в рабочей силе, специалистах.

Следовательно, нельзя считать нормальной такую ситуацию, когда государство никак не определит свои интересы в процессах расселения мигрантов по регионам страны. В этом вопросе ошибочно придерживаться альтернативы - или полное невмешательство в процессы расселения, или тотальный контроль над ними со стороны государства. Особенно опасно для национальной безопасности, что государство в течение десяти лет не имело закона об иммиграции (то есть не регулировало внешний приток населения ни по количественным, ни по качественным показателям) и вместе с тем не влияло целенаправленно на расселение этой большой массы людей внутри страны.

Разумеется, регулируя расселение иммигрантов, государственным органам следует учитывать и предпочтения переселенцев в этом вопросе. Например, представители одних этнических групп мигрантов поселяются преимущественно поодиночке, а других - компактно. В целом же в 1990-е годы преобладало одиночное расселение. Это связано с тем, что украинцы и русские составляют львиную долю среди иммигрантов, а они расселяются по Украине поодиночке. Однако несколько этнических групп отдают предпочтение компактному поселению. Прежде всего так селятся возвращающиеся из депортации: крымские татары, немцы, армяне, болгары, греки в Крыму. К компактному расселению тяготеют армяне и азербайджанцы, прибывающие в Украину из Закавказья. Несколько компактных поселений образовали также турки-месхетинцы в Донецкой, Херсонской и Одесской областях. Держатся вместе и выходцы из дальнего зарубежья: афганцы, курды, вьетнамцы, ангольцы и др.

А пока нет концепции миграционной политики, решаются текущие, ситуативные задачи, связанные с переселением людей. Так, с целью разработки предложений по основным принципам государственной миграционной политики и координации деятельности центральных и местных органов исполнительной власти в июле 1998 года был создан Межведомственный координационный совет по вопросам миграции при Кабинете Министров Украины [26]. На этот орган возложены обязанности разработки и представления на рассмотрение Кабмина предложений по основным принципам государственной миграционной политики, регулярное информирование Кабмина о миграционной ситуации в стране.

Потребность в обсуждении украинским обществом демографических проблем, по нашему мнению, уже давно назрела. Следует четко определиться по поводу источников пополнения населения страны, отношения к иммиграции и эмиграции, к временной трудовой миграции и по другим проблемам.

За годы независимости в стране накоплен определенный опыт приема иммигрантов. Однако этот опыт формировался в начале 1990-х годов, когда казалось, что переехать к нам в страну желают

многие. Во второй половине 1990-х стало ясно, что желающих переехать к нам не так уж много, а точнее - наоборот.

И тем не менее, в страну иммигранты прибывают. Каков их потенциал по отдельным категориям? Наибольший потенциал возможных переселенцев в Украину составляют выходцы отсюда, прежде всего украинцы и русские. В странах СНГ только украинцев проживает около 4,5 млн человек. Они, а также русские и лица других национальностей, которые являются выходцами из Украины, предположительно, имеют здесь родственников и в ближайшее время могут сюда не приехать. Их возвращение возможно лишь при условии, что в Украине уровень жизни будет существенно выше, чем в странах их проживания. Именно существенно выше, потому что переезд из одной страны в другую является слишком хлопотным и дорогостоящим делом, чтобы на него решиться без особых оснований. В ближайшие годы рассчитывать, что в Украине сложится такая благоприятная для иммигрантов ситуация, не приходится. Следовательно, этот самый многочисленный потенциал иммигрантов надо исключить из ближайших планов.

По-другому действуют в этой сфере в Российской Федерации. В ней демографическая ситуация складывается не лучше, чем в Украине. Там так же остро стоят проблемы депопуляции, снижения рождаемости, кризиса семьи, ухудшения качества здоровья населения, роста смертности. Однако проблеме демографической политики в Российской Федерации уделяется все больше внимания со стороны государственных органов и конкретных государственных деятелей. В конце мая 2000 года в Государственной Думе России состоялись парламентские слушания "О демографической ситуации в России и мерах правительства РФ по ее оптимизации". В выступлении спикера Госдумы Г.Селезнева было указано, что правительству необходимо принять ряд неотложных мер, стимулирующих рождаемость, а также следует использовать "миграционный потенциал" из бывших советских республик для компенсации потерь населения России [27].

Правительство Российской Федерации уже разработало и в феврале 2001 года в основном одобрило Концепцию демографической политики до 2015 года. Основным разработчиком Концеп-

ции выступило Министерство труда РФ. В ней намечены различные меры по стимулированию рождаемости, снижению травматизма на производстве. Данная Концепция включает в себя и миграционную политику государства. Последняя предполагает более жесткий подход к предоставлению российского гражданства, предпочтительное отношение к тем мигрантам, которые способны самостоятельно позаботиться о себе. Общая стоимость мер, предусмотренных Концепцией, составляет 450 млрд рублей, или около 15 млрд долл. [28].

В качестве направления преодоления демографического кризиса в России рассматривается и возможность иммиграции на историческую родину русских из-за рубежа, и в первую очередь из стран нового зарубежья. В частности, об этом заявил министр по делам федерации, национальностей и миграции РФ А.Блохин в начале марта 2001 года. Данную тему развивал и мэр Москвы Ю.Лужков. Выступая на международной научно-практической конференции "Москва и российские соотечественники: от поддержки к сотрудничеству", он предложил пути реализации этой идеи. По мнению Ю.Лужкова, в системе исполнительной власти необходимо создать специальный орган по делам соотечественников. Помимо прочих вопросов эта структура могла бы заниматься и вопросом возвращения российских соотечественников в Россию [29]. Председатель Русского движения Украины Александр Свистунов также высказался по этому поводу. Он заявил: "Происходит осмысление той роли, которую играет русская диаспора на всем постсоветском пространстве. Москва впервые начинает осознавать, что это не столько проблема России, сколько ее потенциальная экономическая сила, миллионы рабочих рук и деятельных умов, которые могут послужить на благо страны" [30]. Правда, автор наметил потенциальным мигрантам из Украины в Россию не очень привлекательную перспективу: "... Силами диаспоры можно поднять малонаселенные Сибирь и Дальний Восток, страдающие от нехватки кадров и низкой рождаемости" [31]. Вряд ли русские из Украины согласятся массово переезжать в восточные районы России.

Российское государство также создает и реализует различные механизмы влияния на протекание и даже инициирования мигра-

ционных процессов. В феврале 2001 года Президент РФ В. Путин подписал Указ "О представительствах Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики РФ за рубежом". Целью этого указа является обеспечение "интересов РФ в сфере миграции, а также реализации международных договоров по вопросам регулирования процесса переселения и защиты прав переселенцев". Такие представительства будут открыты в Армении, Киргизии, Латвии, Таджикистане и Туркмении, то есть в странах, с которыми у России сложился интенсивный миграционный обмен и в которых время от времени у мигрантов возникают различного рода проблемы и сложности при переселении [32].

Из этого следует, что Российская Федерация не только обгоняет Украину в вопросе выработки своей государственной демографической и иммиграционной политики, но и становится конкурентом в кампании привлечения потенциала иммигрантов из стран СНГ на свою территорию. Впрочем, Россия пока не конкурент Украине, поскольку Украина еще никак не определилась по этому вопросу.

Второй категорией иммигрантов, активно прибывавших в Украину, были лица, ранее депортированные по этническому признаку. Однако, судя по проведенным исследованиям (см. работы И. Прибытковой), их потенциал уже практически иссяк. И возможное прибытие в Украину еще 30^Ю тыс. человек проблемы депопуляции населения не решит.

Остается третья категория возможных иммигрантов - выходцы из Азии и Африки. Их потенциал, в принципе, неисчерпаем. Однако готова ли страна к приему этой категории иммигрантов? Очевидно, нет. Рассмотрим эту проблему более детально.

Украина уже начала сталкиваться с иммиграцией из Азии и Африки. Хотя в количественном отношении иммигранты из далекого зарубежья в настоящее время составляют относительно незначительную группу, однако с точки зрения перспективы ее увеличения она заслуживает самого пристального внимания. Учитывая затяжной социально-экономический кризис и резко снизившийся уровень жизни населения, рассчитывать на иммиграцию в Украину можно только со стороны выходцев из бедных стран Азии и Африки, где жизненный уровень еще ниже, чем у нас. Да

и оттуда к нам не поедут иммигранты такого качества, как в развитые страны Западной Европы, то есть молодые, образованные, перспективные. Не приедут они к нам по той причине, что у нас они не найдут условий, ради которых стоило бы покидать свою родину.

Те же, кто прибывает к нам, сталкиваются с тем, что, во-первых, государство не проявляет к ним никакого интереса. Даже те, кто мог бы быть очень полезен стране - молодые, с высшим образованием, знающие русский или украинский язык - остаются без внимания. А во-вторых, прожив в Украине определенное время, даже изначально позитивно настроенные на то, чтобы обосноваться в Украине, иммигранты, не получив ни от кого помощи, не найдя ни работы, ни жилища, потеряв всякую перспективу на будущее для себя и детей, ищут возможность переехать в другие страны (о миграционных планах беженцев и лиц, ищущих убежище см. раздел "Миграционные намерения беженцев и лиц, ищущих убежище в Украине").

В тенденциях развития иммиграции можно прогнозировать два варианта. Первый, если украинское государство будет поощрять иммиграцию, то население страны может быть пополнено, но профессионально-образовательные качества этой группы будут значительно ниже, чем у граждан страны. Это будут выходцы из стран Юго-Восточной Азии и Африки.

Возможное возрастание численности афроазиатского населения в стране ставит новые проблемы. В первую очередь, возникают проблемы этнокультурного характера: сохранения нашей традиционной культуры, языка, обычаев и одновременно предоставления условий для сохранения этнокультурных особенностей иммигрантов. Такой вариант чреват возрастанием межэтнической и межрасовой напряженности, поскольку удельный вес лиц иных этнорасовых групп будет постоянно возрастать. Примером этому может служить Западная Европа.

В последние десятилетия заметно изменился этнический и расовый состав населения западноевропейских стран. В них все более солидный удельный вес стали занимать группы выходцев из Африки и Азии. В некоторых городах появились микрорайоны, населенные африканцами, арабами, выходцами из Юго-Восточ-



ной Азии, других регионов мира. В этих кварталах превалирует образ жизни, характерный для стран выхода иммигрантов. Это дало повод западноевропейским социологам и демографам для обозначения специфики городских анклавов, населенных иммигрантами, ввести термин "афрогород". Последний отличается от остальной части европейского города не только этнорасовым составом жителей, но и специфической культурой, типами поведения людей, характером преступности [33].

Таким образом, для последующих десятилетий в экономически развитых странах наиболее заметным процессом будет изменение этнической и расовой структуры населения. Если Украина будет ориентироваться на привлечение в страну иммигрантов из Азии и Африки, то ей необходимо присматриваться к тому, как развивается названный процесс. Хотя уже сегодня ясно, что эти изменения будут в большей мере определяться тем, что в тех странах, где население и сегодня является полиэтническим и многорасовым, уровень рождаемости у выходцев из африканских и азиатских стран, а также из стран Латинской Америки намного выше, чем у белого населения. Например, к середине XXI века в структуре населения США прогнозируется значительно больший удельный вес выходцев из Испании и Азии. Испанцы составляют 11% населения США, но они дали 40% его прироста, азиаты же составляют 3,5%, а соответственный прирост составил 14% [34].

Подобные тенденции порождают проблему переосмысления своей идентичности для стран, принимающих много иммигрантов. Как показывает практика, надежда на добровольные ассимиляционные процессы в группах иммигрантов не оправдываются. Общества, массово принимающие мигрантов, становятся полиэтническими, полирасовыми, поликультурными. На уровне массового сознания наплыв иммигрантов воспринимается как потеря единства в обществе. Солидный удельный вес в структуре населения инородных элементов становится препятствием для традиционной самоидентификации коренного населения со своим обществом. Это порождает негативные установки среди граждан богатых, развитых стран, формирует у части населения ксенофобию, агрессивно-националистические и расовые настроения. В политической жизни страны начинает расти популярность тех

партий, которые выступают за ограничение въезда в страну иммигрантов.

Даже если Украина не выработает концепцию, предусматривающую прием иммигрантов из дальнего зарубежья, все равно в ней будут не менее активно происходить процессы изменения этнической и расовой структуры населения. Причин тому несколько. Во-первых, ее географическое положение. Находясь на магистральном пути движения населения с Юга на Запад, она обречена судьбой ежегодно принимать мигрантов. Часть из них будет мигрировать дальше на Запад. Но часть будет оставаться в Украине. Причем, судя по всему, не самая активная часть их, а те, кто не способен преодолеть барьеры стран ЕС. Развитию процессов в таком направлении способствует и размытость позиций государства в области миграционной политики, вялость действий государственных органов в вопросах миграции на протяжении всех лет независимости Украины.

Несомненно, в нелегальной миграции надо видеть большую угрозу для государства и общества. И в этом плане можно согласиться с первым заместителем председателя Госкомграницы Украины Павлом Шишוליным, который заявил: "Если раньше мы говорили о наличии военной угрозы, то сегодня она является втостепенной. А основную опасность Украинскому государству несет транснациональная преступность. Прежде всего, деятельность международных криминальных структур, занимающихся переправкой нелегальных мигрантов, накоплением и переправкой наркотиков и оружия" [35]. Однако при самой эффективной защите страны от нелегалов, как показывает практика, все равно они будут проникать в страну, и многие из них будут оседать в Украине. Так почему бы не обсудить проблему адаптации этих людей к жизни в нашей стране? Может быть, негативные явления удастся обратить на пользу общества, и они станут позитивными?

Демографическая ситуация в стране настолько критична, что она требует интенсивного и всестороннего обсуждения. К сожалению, в Украине демографический кризис и угроза демографической катастрофы, а также проблема преодоления их ни широкой общественностью, ни специалистами почти не обсуждаются. Если и появляются статьи на эту тему в газетах, то они, как пра-

вило, поверхностны и носят характер сенсаций-страшилок. Нужна же конструктивная, систематическая дискуссия по этой теме, с привлечением ученых, специалистов, государственных служащих, политиков. Причем ее следует рассматривать под углом зрения самых неожиданных поворотов развития событий. Пусть эти сценарии кажутся маловероятными и даже фантастическими, однако их продумывание, проигрывание позволяет лучше понять ситуацию и направить поиск оптимальных путей выхода из нее.

Скажем, сегодня представляется маловероятной массовая иммиграция в Украину китайцев. Однако в чисто теоретическом плане можно предположить, что китайские мигранты в условиях демографической стагнации в Украине, могли бы стать наиболее перспективной группой, возмещающей убывающее население страны. К тому же, на вполне реальную возможность резкого возрастания числа мигрантов китайского происхождения все чаще указывают российские аналитики и журналисты. Они обосновывают это тем, что Китай охватила гигантская безработица (130-150 млн человек по одним данным или 150-220 млн человек в городах и 26-38 млн в деревнях - по другим), в то же время в России происходит депопуляция населения. В связи с этим, как один из вариантов, к 2010 году прогнозируют возрастание числа китайцев в России до 8-10 млн человек [36]. Китайцы используют все возможности для проникновения на российскую территорию. С середины 1990-х годов число только задержанных нелегальных мигрантов на российско-китайской границе выросло в 10 раз [37]. Конечно, из этого факта нельзя делать вывод, что все они осядут в России. Часть из них найдет для себя нишу в России, часть рассредоточится по странам СНГ, а еще часть переберется в западноевропейские страны.

Большинство российских авторов в иммиграции китайцев в Россию усматривают угрозу национальной безопасности страны. Некоторые же проповедуют идею заселения Дальнего Востока и Сибири иммигрантами как выход из ситуации демографического кризиса. Но в роли иммигрантов они хотели бы видеть не китайцев, а индийцев и корейцев. "Основными источниками трудовых ресурсов для России можно считать Индию и Корею, жители которых не являются этническими захватчиками, - пишет

А.Игнатов. - В сочетании с привлечением японских капиталов, управляемых японскими менеджерами и техническими специалистами, использование индусов и корейцев на новых производствах в восточных районах России позволит устранить территориальный дисбаланс без угрозы для территориальной целостности страны" [38]. Председатель Совета Федерации Федерального собрания РФ Егор Строев также высказывается за "привлечение иностранной рабочей силы для освоения малонаселенных российских регионов". Но, по его мнению, "главным партнером в этом является Китай". Он объясняет это тем, что иммиграция китайцев в восточные районы РФ в последнее десятилетие все равно идет, причем происходит это стихийно, неуправляемо. Кроме того, в Россию прибывает население, ориентированное на доиндустриальные формы хозяйствования, что ведет к "социальной и профессиональной деградации исторически сложившихся здесь групп и сообществ". Такая миграция "является де-факто средством захвата территорий". Поэтому государство должно регулировать и контролировать иммиграцию, привлекать в страну квалифицированные кадры, располагающие стартовым капиталом, необходимым для успешной хозяйственной деятельности. Е.Строев также выразил надежду на то, что будущее сотрудничество в этой сфере будет реализовываться в рамках специальной иммиграционной программы для Сибири и Дальнего Востока [39]. Впрочем, процессы "китаизации" и "корейзации" Дальнего Востока Российской Федерации еще до разработки такой программы уже начали оформляться на официальном уровне. В январе 2001 года в Сеуле было подписано корейско-российское соглашение, предоставляющее Корейской аграрной ассоциации в Приморье 7 тыс. гектаров пахотной земли в аренду на 49 лет. Здесь корейцы будут выращивать рис и овощи [40]. Китайцам также предоставляются квоты для работы в различных точках Дальнего Востока. Например, на 2001 год в Еврейской автономной области разрешен въезд 665 иностранным сельхозрабочим. Большая часть из них будут китайцы. Они будут обрабатывать около 3 тыс. гектаров пахотной земли, занимаясь преимущественно выращиванием овощей, риса, сои. Кроме того, в автономии разрешено пригласить на этот год для работы в других отраслях экономики еще 1468 иностран-

ных рабочих. Часть из них будет работать в сфере услуг, часть - в розничной торговле [41].

Российские власти тревожит интенсивное освоение российских территорий китайцами. Ежегодно в Россию въезжает свыше 500 тыс. китайских граждан, в том числе по безвизовому режиму - 350 тыс. Называют также и другие числа нелегальных мигрантов, прибывших в РФ из Китая. Например, И. Верба называет цифру 1-1,5 млн человек [42]. Значительная часть этих людей остается в РФ. Многие из них вступают в брак с российскими гражданами. Такие браки стимулирует трудное экономическое положение многих российских женщин. По мнению российской "Независимой газеты", таким образом "проводится китайская политика ассимиляции". В ответ на это в Хабаровском крае китайцам не дают вид на жительство [43]. В Россию стремятся попасть также те китайцы, которые по китайским законам считаются незаконнорожденными (напомним, что в Китае семья имеет право на одного ребенка, последующих детей стараются не регистрировать в государственных органах, их как бы не существует). Прибыв в Россию, они пытаются закрепиться, накопить денег для того, чтобы оформить (а это значит - купить!) для себя паспорт. Причем, для этих людей высшим достижением считается такой вариант получения документа, когда они записаны в нем российскими гражданами с русскими именами [44]. Российские авторы считают, что усиление миграционной и экономической активности китайцев в приграничных восточных регионах России пока что - лишь начальный этап длительного и масштабного социального процесса. "В настоящий момент рано говорить о массовом заселении китайцами российского Дальнего Востока. Речь пока идет о массовом зарабатывании китайцами денег на российском рынке. Однако связь с будущими миграционными процессами просматривается" [45].

Российские территории будут испытывать постоянное миграционное давление со стороны сопредельных китайских территорий. Китайская миграция будет неизбежно иметь северо-западную направленность. Данный вектор движения обусловлен тем, что на юг и юго-восток Азии китайцы мигрировать не смогут, поскольку там плотность населения не меньшая, чем в самом

Китае. Асимметричность плотности населения на северо-востоке Китая и в российском Приморье поражающая. Если в Приморье проживает 2,6 млн человек, то на прилегающей к приморью китайской территории - 85 млн. И если в последнее десятилетие из российского Приморья выехало 200 тыс. человек, причем отъезд населения продолжается, то в указанном районе Китая наблюдается один из самых высоких уровней рождаемости [46]. Согласно данным, приведенным Министром по делам федерации, национальной и миграционной политики РФ Александром Блохиным, эта асимметрия плотности населения еще более резкая. "В начале 90-х на Дальнем Востоке проживало 8 миллионов россиян, - пишет министр. - Сегодня - 7. К 2005 прогнозируется - 6. В Маньчжурии же, на сотню километров южнее наших земель, проживает сейчас 105 миллионов граждан КНР. Их - 140 на квадратный километр. Нас - меньше одного человека" [47].

Таким образом, подходы к решению проблемы нелегальной трудовой миграции в России для нас представляют интерес в связи с тем, что, учитывая прозрачность украинско-российской границы, тему китайской миграции и ее последствий нельзя сбрасывать со счетов и для Украины. Ведь демографическая ситуация в Украине еще более сложная, чем в России. Поэтому вариант прироста населения в нашей стране за счет китайцев, каким бы фантастическим он ни казался сегодня, хотя бы теоретически игнорировать не следует.

Правда, не все эксперты по Китаю разделяют мнение, что в настоящее время оттуда уже идет интенсивная иммиграция. Так, профессор Института стран Азии и Африки при МГУ Вильгельм Гельбрас считает, что рассказы о демографической экспансии китайцев на Дальнем Востоке являются мифом, созданным некоторыми политиками в спекулятивных целях. "Нет ни одной-цифры, - заявляет он, - приводимой российскими структурами (МВД, Миннац, ФМС и др.), которая соответствовала бы действительности. Опасность массовой миграции из Китая существует, но все зависит от положения дел в нашей стране (и от желания решать проблемы правовым путем), а также от накала социальных противоречий в Китае в ближайшие годы. Пока же правительство КНР миграцию своих граждан не поощряет" [48].

По другим данным, еще в 1993 году КНР предлагала в рамках совместного проекта "Туманган" разместить на Дальнем Востоке двенадцать миллионов китайцев для совместного освоения территории [49]. Так что трудно сказать, поощряет или не поощряет китайское правительство миграцию своих граждан. Однако реальная социально-экономическая ситуация может подталкивать рядовых китайцев к миграции, поскольку такой вариант поведения сулит им определенные выгоды. На практике в Хабаровском крае этот процесс выглядит следующим образом: "...Из двух тысяч граждан КНР, приезжающих ежемесячно в город по гостевым визам, 80% не являются туристами или гостями, а оседают на торговых рядах рынков Хабаровска и ближайших городов. Из них более 60% вылавливаются правоохранительными органами - УВД, таможней, ОВИР, но число нелегальных китайцев медленно, но верно нарастает. "Чайнатауны" формируются повсюду" [50]. Естественно, что динамичное увеличение числа иностранцев, людей другой культуры и расы порождает определенную реакцию как у местного населения, так и у властей. Во время поездки по Дальнему Востоку президент России В.Путин, оценивая ситуацию в регионе, заявил: "Если в ближайшее время не предпримем реальных усилий по развитию Дальнего Востока, то русское население через несколько десятилетий будет в основном говорить на японском, китайском и корейском языках" [51]. И такие реальные усилия Россией предпринимаются. В частности, на встрече министра РФ Александра Блохина с Президентом России Владимиром Путиным 11 марта 2001 года обсуждался вопрос о создании иммиграционной инспекции, которая будет осуществлять контроль за нелегальными иммигрантами как при пересечении в районах границы, так и по всей территории страны. Президент РФ уже дал соответствующие распоряжения по созданию такого органа [52].

Следовательно, как бы ни развивались миграционные процессы в Китае в настоящее время, все равно вариант притока китайцев в Россию (а это значит, что и в Украину) необходимо принимать во внимание. При этом следует учитывать не только потребность государства в притоке свежих человеческих ресурсов, но и

стремление жителей перенаселенных регионов мира к миграции, тем более к миграции в Европу.

Рассматривая различные сценарии выхода из демографического кризиса, надо принимать во внимание и опыт других стран, которые раньше нас столкнулись с проблемой депопуляции и вынуждены были приглашать к себе иммигрантов. Не будем говорить о классических иммигрантопринимающих странах Нового Света - США и Канаде. Могут возразить, что их опыт нам не подходит. В таком случае следует посмотреть на Германию. Проблеме старения своих граждан германское общество ощутило еще в середине 50-х годов минувшего столетия. И Западная Германия стала активно принимать иммигрантов. Сейчас в объединенной Германии с населением в 80 млн человек проживает более 7,3 млн иностранцев. И специалисты прогнозируют, что к 2030 году в Германии иностранцы могут составлять около 12,5 млн человек [53].

Конечно, Германия имеет более мощный, чем Украина, потенциал для того, чтобы принимать иностранцев, чтобы обеспечивать их работой и жильем, медицинской и социальной помощью. Однако проблему качественного улучшения возрастной структуры населения Украины необходимо обсуждать. И одним из вариантов ее улучшения может быть привлечение в страну иммигрантов. Другое дело, кого и на каких условиях надо приглашать, чтобы и защитить свои национальные интересы, и заинтересовать в проживании в Украине иностранцев, и не допустить усиления межэтнической напряженности, роста этноцентризма и ксенофобии. Во всяком случае, вариант расширения иммиграции в Украину не следует отбрасывать с порога, а надо глубоко и всесторонне обсуждать.

Сегодня в Украине проживает несколько тысяч официальных беженцев и несколько десятков тысяч нелегальных мигрантов. Это достаточно внушительные цифры. Можно, конечно, делать упор на то, что миграция в Украину из стран Юго-Восточной Азии и Африки связана с ее географическим положением, и надеяться, что эти люди не будут претендовать на то, чтобы интегрироваться в украинское общество. Однако такая позиция слишком нечеткая

и малопродуктивная в плане выработки сценариев поведения государства по отношению к этим категориям мигрантов.

По нашему мнению, для эффективной политики государства по отношению к иммигрантам необходимо, во-первых, собрать максимум информации об этой категории лиц, включая как объективные данные, предоставляемые пограничниками, миграционной службой, МВД, МИД и другими ведомствами, так и субъективные - результаты опросов, интервью, бесед с иммигрантами, которые позволяют сделать определенные обобщения в отношении их намерений и типологизировать их по группам намерений.

Второй возможный вариант отношения государства к иммигрантам - это проводить политику недопущения их в страну и либо искать альтернативные источники пополнения населения страны, либо принять как неизбежный и неотвратимый факт сокращение населения. Однако этот вариант имеет свои ограничения, поскольку наступит такой момент в развитии страны, когда возрастная структура населения окажется такой, оно будет не в состоянии себя обеспечить, то есть удельный вес работающих будет таким, что они не смогут прокормить неработающих. Иначе говоря, это тупиковый вариант.

Демографический кризис в стране и возможные пути выхода из него, очевидно, нельзя рассматривать только сквозь призму проблемы иммиграции. Не меньшую роль здесь играет и эмиграция, и трудовая миграция из страны. Тем более, что в Украине во второй половине 1990-х годов актуализировалась проблема не иммиграции, а эмиграции, а также трудовой миграции за рубеж. Смысл преобладающей тенденции выезда из страны можно более глубоко понять, анализируя не только внутренние причины, инициирующие эмиграцию и трудовую миграцию, но также и международный контекст, в котором они разворачиваются. Главной внешней причиной миграционных процессов в начале третьего тысячелетия является поляризация богатых и бедных стран. Страны "золотого миллиарда" привлекают к себе многих жителей из остального пятимиллиардного человеческого массива. Все больше жителей Юга предпринимают реальные шаги для того, чтобы влиться в сообщества с высоким уровнем жизни. Хотя Украина не относится к классическим странам Юга, но по своему

социально-экономическому положению она стремительно к ним приближается, и поэтому миграционное поведение ее населения сближается с поведением населения Юга.

Проблема если не выравнивания доходов на душу населения, то хотя бы сближения в элементарных условиях жизни жителей Севера и Юга должна стать для человечества центральной проблемой будущих десятилетий. Еще в 1990 году И.Валлерстайн прогнозировал, что в результате полулегальной и нелегальной иммиграции с Юга на Север в развитых странах к 2025 году иммигранты могут составлять от 30% до 50% населения, причем не исключено, что они не будут иметь политических прав [54]. Уже сегодня многие западноевропейские страны стали полиэтничными и полирасовыми. Удельный вес неевропейского населения в этих странах с каждым годом увеличивается. Кроме того, в народонаселении мира в целом удельный вес Европы и Северной Америки стремительно уменьшается. Если в 1950 году население этих частей планеты составляло 30% мирового населения, то сегодня - только 10% [55].

Правда, пока что никто не предложил конкретных путей решения этой глобальной проблемы. Имеются только проекты частичного ее решения. В частности, богатым странам предлагается больше средств и усилий направлять на улучшение условий жизни населения в бедных странах, чтобы снизить поток мигрантов.

Миграционная проблема на глобальном уровне имеет противоречивый характер. Иммиграция в индустриально развитые страны имеет не только негативные последствия. Дело в том, что многие из этих стран в ближайшие десятилетия не в состоянии удержать свой нынешний экономический и жизненный уровень без притока к ним иммигрантов. С кризисными демографическими явлениями уже столкнулись Италия, Германия, Греция, Испания. В этих странах коэффициент рождаемости приближается к единице, то есть в среднем за всю жизнь каждая женщина рождает одного ребенка. В таком случае, по расчетам канадского демографа Анатолия Романюка, население будет уменьшаться наполовину каждые 25-30 лет [56]. Естественно, что демографическая структура населения этих стран также претерпевает существенные изменения.

Так, по мнению экспертов ООН, к 2050 году население Италии и Венгрии сократится на 25%, Японии и Германии - на 14%. Население Германии сократится с 82 до 71 млн, Италии - с 57,5 до 43 млн, Испании - с 40 до 31 млн. В целом же население ЕС сократится на с 376 до 339 млн [57]. В Испании к 2050 году 43% населения будет старше 60 лет [58]. И если не предпринять никаких мер и эти тенденции сохранятся, то к этому времени 47% жителей Европы будут пенсионного возраста [59]. В случае нарушения соотношения между работающими и иждивенцами в пользу иждивенцев уровень благосостояния в странах Содружества начнет снижаться.

Выход из этой ситуации для европейских стран возможен двумя путями: либо разрешить иммиграцию зарубежной рабочей силы, которая будет восполнять недостающее, либо продлить период трудовой деятельности до 75 лет и сдерживать рост благосостояния. Поскольку второй вариант решения проблемы маловероятен, то можно предположить, что эти страны будут испытывать постоянную потребность в притоке иммигрантов. По расчетам специалистов, для того, чтобы эти государства экономически развивались в прежнем темпе, чтобы в них сохранялся рост жизненного уровня, в течение ближайшей четверти века в страны Западной Европы необходимо принять 159 млн иностранцев. При этом Италия за весь этот период должна принять 9 млн иммигрантов, или по 300 тыс. в год, Германия - 14 млн, или по 500 тыс. в год, а Франция - по 800 тыс. иммигрантов в год [60].

Эти цифры могут восприниматься как фантазия демографов. Поэтому не будем заглядывать так далеко вперед и посмотрим, какова потребность в рабочей силе в этих странах сегодня. Оказывается, и сейчас многие проблемы с заполнением вакансий западноевропейские страны без иммигрантов решить не могут. В первую очередь, речь идет о заполнении свободных мест, требующих рабочих низкой квалификации - дорожных рабочих, строителей, уборщиков территорий и т. п. Такова ситуация несмотря на то, что в странах ЕС безработица среди собственных граждан приближается уже к 20 млн человек. Однако европейские безработные не хотят занимать эти непрестижные рабочие места, поэтому в иммигрантах из Азии, Африки, а также из стран Вос-

точной Европы, они пока не видят конкурентов. Зато для трудовых мигрантов из бедных стран, в том числе и из Украины, данная ситуация является сильнодействующим фактором, влияющим на миграционное поведение. Сопоставляя свои возможности заработка на родине и в западноевропейских странах, они отдают предпочтение выезду на работу за границу, несмотря на все трудности, с которыми связаны эти поездки.

Например, уже сейчас в Испании ежегодно требуется около 100 тыс. иммигрантов. Но иммиграционная политика в стране не отвечает новой ситуации - ежегодная квота на въезд в страну равна 30 тыс. человек. На потребность в иммигрантах влияет не только демографическая, но и экономическая ситуация в стране. В случае экономического подъема потребность в рабочих руках резко возрастает, что проявилось и в Испании. Ведь еще несколько лет назад - в середине 1990-х годов - уровень безработицы в Испании составлял 25%, а в 2000 году - только 9%. Поэтому в этой стране сейчас нужны не только малоквалифицированные работники, но и высококвалифицированные специалисты. Например, сейчас требуется 60 тыс. специалистов по информатике. Так или иначе, но в условиях депопуляции населения эти страны вынуждены будут приглашать к себе иммигрантов, а следовательно, они и в будущем будут "искушать" и привлекать к себе украинских граждан, если социально-экономическая ситуация в нашей стране не изменится.

Поэтому все большее значение приобретает проблема управляемости иммиграционными процессами на глобальном уровне. Особенно обеспокоены правительства отдельных стран и руководство межгосударственных союзов по поводу нелегальной иммиграции, нерегулируемых, стихийных миграционных процессов. Впрочем, надеяться на достижение высокого уровня регулируемости миграционными процессами - значит впасть в утопию. Дело в том, что внедрение в эти процессы рациональности, целесообразности, управляемости означало бы решение проблемы, в конечном счете, в интересах богатых стран. Ведь регулирование въезда иммигрантов в свои страны они применяют и сейчас. Однако это регулирование осуществляется с позиций интересов только принимающей, то есть богатой страны. Это уже

достаточно хорошо ощутили на себе и граждане Украины. У многих из них уже развеялся "миграционный романтизм" конца 80-х - начала 90-х годов минувшего столетия, который был достаточно распространенным среди граждан нашей страны. Кто-то тешил себя тем, что его недооценивают здесь и по-настоящему оценят там. Очень многие из тех, кто реально попробовал свои силы в конкурентной борьбе за рубежом, радикально поменяли свои взгляды.

Снижение уровня выезда за рубеж (выезд на временные работы, на учебу, эмиграция) граждан Украины можно прогнозировать на тот период, когда в стране улучшится социально-экономическая ситуация. Опыт других стран показывает, что в случае стабилизации экономической ситуации в стране, а также повышения уровня жизни населения, многие из тех, кто выехал из страны, возвращаются. Так, например, было в Испании, когда в 60-е годы в экономике страны была реализована концепция "шоковой терапии" и многие испанцы покинули страну. А затем, в последующее десятилетие, большая часть из них вернулась на родину. Однако в Украине складывается другая ситуация. Дело в том, что здесь кризис слишком затяжной и глубокий. В настоящее время трудно прогнозировать, когда можно будет говорить о возвращении, через сколько лет или сколько десятилетий, так как до сих пор остается предметом дискуссий вопрос о том, остановлен ли спад производства. Поэтому ситуацию в Украине правильнее было бы сравнивать с африканскими странами, население которых десятилетиями ориентировано на выезд из собственных стран в более богатые.

Таким образом, анализ демографической ситуации в Украине показывает, что она крайне серьезна и требует как теоретического осмысления, так и практических действий. Решение проблемы должно быть комплексным, и к подготовке предложений должны привлекаться как теоретики, причем самых разных направлений - демографы, юристы, социологи, политологи, психологи, культурологи, так и практики - пограничники, представители МВД и миграционной службы, экономисты, представители Минюста, Минтруда и других ведомств.

### Выводы

Наиболее значимыми чертами внешних миграционных процессов в Украине в 90-е годы минувшего столетия были существенное возрастание их масштабов и интенсивности, появление целого ряда новых направлений. Эти изменения привели к возрастанию значения последствий внешней миграции на жизнь украинского общества, на изменение его социальной, демографической и этнической структуры.

1. Наиболее существенными чертами миграционных процессов в 1990-е годы в Украине были:

- значительный миграционный прирост населения в 1990—1993 годах;
- резкое возрастание численности миграционного оборота в 1990-1993 годах, а затем его постепенное уменьшение;
- существенное снижение численности населения за счет эмиграции, начиная со второй половины 1994 года;
- распространение челночной, маятниковой трудовой миграции за рубеж;
- появление новых для Украины групп мигрантов - лиц, ищущих убежище, и беженцев;
- снижение качества регистрации мигрантов, появление большой массы нелегальных мигрантов.

Отмеченные изменения позволяют сделать вывод о качественном изменении миграционного поведения населения.

2. Много трудностей создает отсутствие концепции и программы государственной миграционной политики, отсутствие опыта работы в этой сфере (как в теоретическом, правовом, информационном, так и в организационном, управленческом, практическом планах), а также дефицит ресурсов, экономических возможностей для реализации, внедрения в жизнь законов и других нормативных актов в этой сфере.

3. Самыми большими этническими группами, которые прибывают в Украину и выбывают из Украины, являются украинцы и русские. Однако уровень их миграционной подвижности заметно различается - украинцы являются менее миграционно мобильными. Об этом свидетельствуют и коэффициент иммигра-

ционного прироста этнических групп, который у украинцев равен 0,025, а у русских - 0,072, и коэффициент внешней эмиграционной динамики, по которому украинцы еще больше отстают от русских и который равен у украинцев 0,019, а у русских - 0,085.

4. Принимая во внимание высокий коэффициент этничности населения, неравномерность расселения этнических групп по регионам Украины, чересполосицу компактного и дисперсного проживания этих групп, большое практическое и политическое значение имеет выработка принципов и стимулов расселения иммигрантов по ее территории. Ведь иммигранты несут с собой язык, культуру, традиции, веру и иные этнокультурные особенности тех социумов, откуда они прибывают. Как свидетельствует наше исследование, для поселения иммигранты выбирают, в первую очередь, промышленно развитые регионы, с этнически смешанным составом населения. Преимущественно моноэтнические регионы принимают значительно меньшую относительно удельного веса населения часть этнических мигрантов. А это означает, что регионы со сложной этнической структурой еще больше усложняются, в то же время в этнической структуре других регионов изменений практически не происходит.

5. В миграционном обмене Украина отдает главным образом высококачественную рабочую силу - людей трудоспособного возраста, с высоким уровнем образования, с основательной профессиональной подготовкой, достаточно солидным стажем работы на производстве, а принимает из далекого зарубежья и частично из стран СНГ (пока еще не в больших масштабах) малоквалифицированных работников, вместе с которыми прибывает большое количество детей и малообразованных женщин, которые, как правило, не имеют профессиональной подготовки.

6. Требуется осмысления и то, какие потери несет общество от заметного сужения круга функционирования традиционных для Украины культур евреев, немцев, греков, которые навсегда эмигрируют из Украины. При этом вымывается мощный слой интеллигенции, которая заполняла ключевые ниши в управлении, науке, художественной культуре, медицине и т. п.

7. Интеллектуальный потенциал иммигрантов (образовательный и профессиональный) используется нерационально. значи-

тельная часть иммигрантов не работает, а многие из тех, кто занят в общественном производстве, работают не по своей специальности или на рабочих местах, которые не соответствуют уровню их образования и профессиональной подготовки.

8. В государстве ни за одним ведомством не закреплена функция обустройства, адаптации и интеграции иммигрантов, прибывающих добровольно. Эти процессы происходят стихийно и хаотично.

9. Начиная с 1994 года в Украине сложилось отрицательное сальдо внешней миграции. Ежегодно на протяжении этого периода из страны выезжает на несколько десятков тысяч человек больше, чем въезжает. Развитие этой тенденции ведет к ухудшению и усложнению демографической ситуации: уменьшению общей численности населения, превышению смертности над рождаемостью, уменьшению в структуре населения удельного веса лиц репродуктивного и трудоспособного возраста.

10. В условиях высокой динамики внешних миграционных процессов в стране не налажен сбор информации об иммиграционных и эмиграционных потоках, об их образовательном и профессиональном потенциале. Не разработана программа использования потенциала иммигрантов для пользы общества.

11. Усложняется этнокультурная, языковая и конфессиональная структура населения Украины. На процесс возрождения религиозной жизни классических для нашего общества конфессий накладывается процесс образования религиозных общин мигрантов, строительства храмов, религиозных учебных заведений. Так, существенно возрастает в духовной жизни общества влияние мусульманства. Это требует новых форм сосуществования, воспитания черт культурной и религиозной толерантности.

#### Литература

1. *Романюк И.И.* Демографическое будущее развитых обществ: между детерминизмом и свободой выбора // Социологические исследования. - 1999. - № 3. - С. 72.
2. *Антонов А.И.* Демографическое будущее России: депопуляция навсегда? // Социологические исследования. - 1999. - № 3. - С. 82.
3. Там же. - С. 84.



4. Антонов А.И. Выступление на круглом столе "Кризис семьи и депопуляция населения России" // Социологические исследования. -1999.-№11.-С. 55.
5. Указ Президента Украины "Про Основы засады розвитку соціальної сфери села" від 20 грудня 2000 року // Урядовий кур'єр. - 2001. -24 Січня.
6. Голос України. - 2000. - 6 липня.
7. Статистичний щорічник України за 1998 рік. - К., 1999. - С. 339.
8. Василевский М. В 109-тысячном Каменец-Подольском уже не будет родильного дома // День. - 2001. - 22 февраля.
9. Статистичний щорічник України за 1998 рік. - К., 1999. - С. 338.
10. Зеркало недели. - 2001. - 24 февраля.
11. Фандеев А. Битый небитого везет // День. - 2000. - 6 сентября.
12. Герасименко Н. Пора вспомнить о рационализме // Независимая газета. - 2000. - 30 ноября.
13. Петров Д. Актуальные проблемы пенсионной системы // Независимая газета. -2000. - 21 ноября.
14. Фандеев А. Кто доктор реформам // День. - 2001. - 14 февраля.
15. Колодичук С. Найсерйозіший інститут безпеки нації // Урядовий кур'єр. - 2001. - 24 лютого.
16. Украшське сушльство: мониторинг - 2000 р. інформаційно-аналітичний матеріал. - К., 2000. - С. 232-234.
17. Бабаков В.Т. Кризисные этносы. - М., 1993. - С. 6.
18. Стещенко В. С. Відтворення населення в регіонах України з різним рівнем забруднення навколишнього середовища: сучасний стан та перспективи // Фундаментальні соціально-економічні проблеми: Матеріали республіканської науково-методичної конференції (Київ, 18-19 лютого 1999 р.).-К, 1999.-С. 71.
19. Белокреницкий В. Население мира: что впереди? // НГ "Сценарии". - 1999.-№ 7. - С. 5.
20. Дэйвидзон И. Старение Европы и мифы иммиграции // День. -2001. -4 апреля.
21. Антонов А.И. Выступление на круглом столе "Кризис семьи и депопуляция населения России" // Социологические исследования. -1999.-№11.-С. 50.
22. Иванов В., Суворов А. Взгляд на жизнь // Независимая газета. -2000. - 3 июня.
23. Генерал-лейтенант Анатолий Беляев: "У нас нелегалами занимаются все "по чуть-чуть" // День. - 1998. - 9 сентября.
24. Там же. - 2000. - 29 мая.

25. Україна: поступ у ХХІ століття. Стратегія економічної та соціальної політики на 2000-2004 рр. Послання Президента України до Верховної Ради. 2000 рр // Урядовий кур'єр. - 2000. - 28 січня.
26. Там же. - 1998. - 23 липня.
27. Новое явление - сверхсмертность // Независимая газета. - 2000. -31 мая.
28. Литвинов А. Правительство намерено бороться с демографическим кризисом // Там же. - 2001. - 16 февраля.
29. Лужков предлагает поддерживать соотечественников, проживающих за рубежом // Там же. - 1 марта.
30. Амелина Я. Не только проблемы, но и потенциальные возможности // Там же. - 20 марта.
31. Там же.
32. Президент РФ подписал новый указ // Там же. - 27 февраля.
33. См. об этом: Романовский Н.В. Представляем журнал "Анналы урбанистских исследований" (Париж) // Социологические исследования. -1998.-№ 12.
34. Черета М. Демографический прогноз для США // Зеркало недели. - 1997. - 17 мая.
35. Бадрак В. Выдержит ли граница "круговую оборону"? // Там же. -1999. - 7 августа.
36. Айрапетова Н. Проблема терроризма в России тесно связана с нелегальной миграцией // Независимая газета. - 1999. - 2 октября; Айрапетова Н. Надо ли России опасаться Китая? // Там же. - 2000. - 3 марта.
37. Черногорский Д. Китайцев везли через РФ? // Там же. - 21 июня.
38. Игнатов А. Стратегия "глобализационного лидерства" для России // Там же. - 7 сентября.
39. Строев Е. Восточный вектор стратегии России // НР'Дипкур'ьер". - 2000. - № 13. - 14 сентября.
40. Чичкин А. И колонисты могут быть союзниками // Независимая газета. - 2000. - 1 февраля.
41. Галушко Е. Китайцев ждут в Биробиджане // Там же. - 2001. -25 января.
42. См.: Верба И. Ползучая экспансия великого соседа // Там же. -17 февраля.
43. Мальцева И. Границы "приватизируются" // Там же. - 1999 -23 июля.
44. Политковская А. Земля, где китайцы становятся русскими // Аргументы и факты. Украина. - 1999. -№ 31.

45. *Верба И.* Ползучая экспансия великого соседа // Независимая газета. - 2001: - 17 февраля.

46. *Чичкин А.* И колонисты могут быть союзниками // Там же. - 2000. -1 февраля.

47. Там же.

48. *Айрапетова Н.* Надо ли России опасаться Китая? // Там же. -3 марта.

49. *Блохин А.В.* Под силу ли нам осваивать Север? // Там же. - 24 августа.

50. *Косырев Д.* Путин поставил вопрос: лингвистический или политический? // Там же. - 21 июля.

51. Там же.

52. В России появится иммиграционная инспекция // Там же. - 2001. -14 марта.

53. См.: *Махтчук М.* Полгг у старючь // Урядовий кур'єр. - 1998. -27 червня.

54. *Wallerstein I.* The Cold War and Third World: The Cood Old Days? – Binghamton (N.Y.), 1990. - P. 20.

55. Чи може вимерти Європа? // Урядовий кур'єр. - 1999. - 30 Січня.

56. Там же.

57. Количество людей на Земле увеличивается // День. - 2001. -29 марта; *Дэйвидзон И.* Старение Европы и мифы иммиграции // Там же. - 4 апреля.

58. Европа под угрозой демографического коллапса // Зеркало недели. - 2000. - 22 апреля.

59. *Катин В.* Европе требуется омоложение // Независимая газета. -2000. - 24 июня.

60. *Стадільна Я.* Боротися 13 зубожшням, тдтримуючи іммігрантів? // Голос України - 2000. - 19 Січня; *Катин В.* Европе требуется омоложение // Независимая газета. - 2000. - 24 июня.

61. *Кобо Х.* "Берлинская стена" по-испански // Там же. - 16 августа.

### ПРИЛОЖЕНИЕ 1

#### Иммиграция и эмиграция этнических групп (1991-1999)

|                 | Численность населения 1989 г* | 1991        |            |        | 1992        |            |        |
|-----------------|-------------------------------|-------------|------------|--------|-------------|------------|--------|
|                 |                               | при-быв-шие | вы-быв-шие | сальдо | при-быв-шие | вы-быв-шие | сальдо |
| Всего           | 51452034                      | 490597      | 310220     | 180377 | 538205      | 276151     | 262054 |
| украинцы        | 37419053                      | 196784      | 100216     | 96568  | 249378      | 74543      | 174835 |
| азербайджанцы   | 36961                         | 3577        | 2981       | 596    | 3036        | 2320       | 716    |
| англичане       | 58                            |             |            |        |             |            |        |
| белорусы        | 440045                        | 10684       | 6693       | 3991   | 9165        | 7935       | 1230   |
| болгары         | 233800                        |             |            |        |             |            |        |
| армяне          | 54200                         | 5235        | 1826       | 3409   | 6411        | 1443       | 4968   |
| гагаузы         | 31967                         |             |            |        |             |            |        |
| греки           | 98594                         |             |            |        |             |            |        |
| грузины         | 23540                         | 1234        | 1330       | -96    | 1175        | 758        | 417    |
| эстонцы         | 4208                          | 108         | 61         | 47     | 106         | 53         | 53     |
| евреи           | 486326                        | 2132        | 46382      | -44250 | 2551        | 27805      | -25254 |
| итальянцы       | 316                           |             |            |        |             |            |        |
| казахи          | 10505                         | 573         | 520        | 53     | 372         | 501        | -129   |
| киргизы         | 2297                          | 201         | 227        | -26    | 92          | 225        | -133   |
| латыши          | 7142                          | 213         | 165        | 48     | 235         | 152        | 83     |
| литовцы         | 11278                         | 415         | 280        | 135    | 372         | 285        | 87     |
| молдаване       | 324525                        | 9183        | 6566       | 2617   | 8637        | 5530       | 3107   |
| немцы           | 37849                         | 1408        | 1862       | -454   | 1880        | 2304       | -424   |
| поляки          | 219179                        |             |            |        |             |            |        |
| русские         | 11355582                      | 198658      | 117568     | 81090  | 203117      | 129805     | 73312  |
| румыны          | 134825                        |             |            |        |             |            |        |
| сербы           | 637                           |             |            |        |             |            |        |
| словаки         | 7943                          |             |            |        |             |            |        |
| таджики         | 4447                          | 467         | 533        | -66    | 481         | 376        | 105    |
| татары крымские | 46807                         | 2469        | 36         | 2433   | 1499        | 41         | 1458   |
| татары          | 86875                         | 32800       | 2684       | 30116  | 26973       | 3180       | 23793  |
| турки           | 262                           |             |            |        |             |            |        |
| туркмены        | 3399                          | 342         | 472        | -130   | 197         | 386        | -189   |
| венгры          | 163111                        |             |            |        |             |            |        |
| узбеки          | 20333                         | 1332        | 1722       | -390   | 1271        | 1447       | -176   |
| французы        | 168                           |             |            |        |             |            |        |
| хорваты         | 156                           |             |            |        |             |            |        |
| цыгане          | 47917                         |             |            |        |             |            |        |
| чехи            | 9122                          |             |            |        |             |            |        |
| другие нации    |                               | 22782       | 18096      | 4686   | 21257       | 17062      | 4195   |
| не указали      |                               |             |            |        |             |            |        |

\* По данным Всесоюзной переписи 1989 года

| 1993           |               |        | 1994               |               |            | 1995           |               |        |
|----------------|---------------|--------|--------------------|---------------|------------|----------------|---------------|--------|
| при-<br>бывшие | выбыв-<br>шие | сальдо | при-<br>бывши<br>е | выбыв-<br>шие | сальдо     | при-<br>бывшие | выбыв-<br>шие | сальдо |
| 341492         | 293659        | 47833  | 187392             | 328319        | -          | 182763         | 269954        | -87191 |
| 153264         | 85106         | 68158  | 77780              | 98291         | -20511     | 76629          | 92311         | -15682 |
| 2350           | 1651          | 699    | 1814               | 1210          | 604        | 1357           | 940           | 417    |
|                |               |        |                    |               |            | 2              | 7             | -5     |
| 5659           | 7572          | -1913  | 3384               | 6343          | -2959      | 3062           | 4895          | -1833  |
|                |               |        |                    |               |            | 821            | 1027          | -206   |
| 7816           | 1658          | 6158   | 6014               | 1856          | 4158       | 4437           | 1473          | 2964   |
|                |               |        |                    |               |            | 270            | 324           | -54    |
|                |               |        |                    |               |            | 479            | 523           | -44    |
| 1410           | 680           | 730    | 1619               | 552           | 1067       | 1177           | 447           | 730    |
| 76             | 57            | 19     | 39                 | 70            | -31        | 26             | 57            | -31    |
| 1708           | 22665         | -20957 | 1176               | 29591         | -28415     | 1037           | 23257         | -22220 |
|                |               |        |                    |               |            | 3              | 4             | -1     |
| 273            | 402           | -129   | 183                | 301           | -118       | 165            | 200           | -35    |
| 71             | 134           | -63    | 46                 | 98            | -52        | 28             | 66            | -38    |
| 189            | 156           | 33     | 70                 | 117           | <b>-41</b> | 52             | 100           | -48    |
| 241            | 220           | 21     | 128                | 263           | -135       | 127            | 162           | -35    |
| 5337           | 5093          | 244    | 3173               | 3791          | -618       | 2979           | 3102          | -123   |
| 1484           | 2612          | -1128  | 836                | 2803          | -1967      | 703            | 2609          | -1906  |
|                |               |        |                    |               |            | 512            | 817           | -305   |
| 124986         | 143059        | -18073 | 71113              | 163893        | -92780     | 69416          | 124653        | -55237 |
|                |               |        |                    |               |            | 277            | 288           | -11    |
|                |               |        |                    |               |            | 10             | 10            | 0      |
|                |               |        |                    |               |            | 13             | 39            | -26    |
| 624            | 327           | 297    | 310                | 207           | 103        | 214            | 165           | 49     |
| 1243           | 40            | 1203   | 1096               | 95            | 1001       | 1303           | 544           | 759    |
| 18688          | 3265          | 15423  | 8166               | 3196          | 4970       | 9618           | 2071          | 7547   |
|                |               |        | 0                  | 0             | 0          | 128            | 61            | 67     |
| 114            | 393           | -279   | 89                 | 206           | -117       | 84             | 91            | -7     |
|                |               |        | 0                  | 0             | 0          | 75             | 475           | -400   |
| 971            | 960           | 11     | 461                | 612           | -151       | 615            | 379           | 236    |
|                |               |        |                    |               |            | 1              | 2             | -1     |
|                |               |        |                    |               |            | 4              | 1             | 3      |
|                |               |        |                    |               |            | 288            | 277           | 11     |
|                |               |        |                    |               |            | 24             | 82            | -58    |
| 14988          | 17609         | -2621  | 9895               | 14824         | -4929      | 6090           | 7667          | -1577  |
|                |               | ...    |                    |               |            | 737            | 828           | -91    |

| 1996           |               |            | 1997           |               |        | 1998               |               |        |
|----------------|---------------|------------|----------------|---------------|--------|--------------------|---------------|--------|
| при-<br>бывшие | выбыв-<br>шие | сальдо     | при-<br>бывшие | выбыв-<br>шие | сальдо | при-<br>бывши<br>е | выбыв-<br>шие | сальдо |
| 146677         | 260620        | -          | 129110         | 203597        | -74487 | 71810              | 149286        | -67476 |
| 62857          | 91695         | -28838     | 55824          | 74766         | -18942 | 29799              | 55847         | -26048 |
| 1184           | 892           | 292        | 1272           | 799           | 473    | 572                | 525           | 47     |
| 7              | 2             | 5          | 2              | 4             | -2     | 5                  | 1             | 4      |
| 2338           | 4971          | -2633      | 1675           | 3577          | -1902  | 1021               | 2812          | -1791  |
| 613            | 792           | -179       | 485            | 605           | -120   | 282                | 463           | -181   |
| 3067           | 1582          | 1485       | 2010           | 1358          | 652    | 1026               | 913           | 113    |
| 198            | 238           | <b>-A0</b> | 173            | 210           | -37    | 107                | 151           | -44    |
| 331            | 505           | -174       | 261            | 323           | -62    | 135                | 212           | -77    |
| 847            | 544           | 303        | 524            | 359           | 165    | 234                | 245           | -И     |
| 28             | 46            | -18        | 13             | 38            | -35    | 18                 | 24            | -6     |
| 791            | 20493         | -19702     | 711            | 15954         | -15243 | 533                | 11531         | -10998 |
| .3             | 3             | 0          | 10             | 9             | 1      | 3                  | 7             | -4     |
| 118            | 206           | -88        | 92             | 109           | -17    | 64                 | 85            | -21    |
| 19             | 22            | -3         | 6              | 24            | -18    | 8                  | 7             | 1      |
| 55             | 103           | -48        | 52             | 55            | -3     | 22                 | 33            | -И     |
| 104            | 144           | <b>-A0</b> | 67             | 124           | -57    | 37                 | 74            | -37    |
| 2303           | 2600          | -297       | 2514           | 2626          | -112   | 1142               | 1614          | -472   |
| 463            | 2239          | -1776      | 362            | 1968          | -1606  | 224                | 1667          | -1443  |
| 471            | 734           | -263       | 357            | 492           | -135   | 170                | 477           | -307   |
| 54016          | 116048        | -62032     | 46702          | 81510         | -76808 | 25829              | 54540         | -28711 |
| 154            | 231           | -77        | 218            | 218           | 0      | 106                | 204           | -98    |
| 9              | 10            | -1         | 9              | 2             | 7      | 14                 | 6             | 8      |
| 6              | 27            | -21        | 4              | 31            | -27    | 9                  | 14            | -5     |
| 183            | 105           | 78         | 130            | 114           | 16     | 65                 | 44            | 21     |
| 589            | 72            | 517        | 404            | 78            | .326   | 261                | 61            | 200    |
| 7359           | 2569          | 4790       | 5066           | 1773          | 3293   | 2713               | 1226          | 1487   |
| 93             | 98            | -5         | 146            | 88            | 58     | 163                | 85            | 78     |
| 75             | 77            | -2         | 78             | 52            | 26     | 33                 | 30            | 3      |
| 58             | 405           | -347       | 61             | 381           | -320   | 31                 | 370           | -339   |
| 459            | 385           | 74         | 354            | 259           | 95     | 190                | 159           | 31     |
| 9              | 2             | 7          | 5              | 5             | 0      | 5                  | 6             | -1     |
| 3              | 5             | -2         | 2              | 0             | 2      | 4                  | 0             | 4      |
| 229            | 299           | -70        | 199            | 215           | -16    | 83                 | 130           | -47    |
| 16             | 58            | -42        | 4              | 69            | -65    | 4                  | 37            | -33    |
| 4986           | 6183          | -1197      | 4550           | 4894          | -344   | 2647               | 3656          | -1009  |
| 2636           | 6235          | -3599      | 4768           | 10508         | -5740  | 4351               | 12030         | -7679  |

| 1999      |          |        | Всього    |          |         |
|-----------|----------|--------|-----------|----------|---------|
| прибывшие | выбывшие | сальдо | прибывшие | выбывшие | сальдо  |
| 65794     | 110589   | -44795 | 2153840   | 2202395  | -48555  |
| 26999     | 42960    | -15961 | 929314    | 715735   | 213579  |
| 428       | 382      | 46     | 15590     | 11700    | 3890    |
| 2         | 0        | 2      | 18        | 14       | 4       |
| 887       | 1986     | -1099  | 37875     | 46784    | -8909   |
| 241       | 291      | -50    | 2442      | 3178     | -736    |
| 810       | 772      | 38     | 36826     | 12881    | 23945   |
| 54        | 85       | -31    | 802       | 1008     | -206    |
| 137       | 134      | 3      | 1343      | 1697     | -354    |
| 246       | 205      | 41     | 8466      | 5120     | 3346    |
| 10        | 13       | -3     | 424       | 419      | 5       |
| 457       | 12087    | -11630 | 11096     | 209765   | -198669 |
| 1         | 3        | -2     | 20        | 26       | -6      |
| 53        | 64       | -11    | 1893      | 2388     | -495    |
| 8         | 8        | 0      | 479       | 811      | -332    |
| 35        | 33       | 2      | 923       | 914      | 9       |
| 29        | 63       | -34    | 1520      | 1615     | -95     |
| 664       | 858      | -194   | 35932     | 31780    | 4152    |
| 176       | 1357     | -1181  | 7536      | 19421    | -11885  |
| 212       | 258      | -46    | 1722      | 2778     | -1056   |
| 24960     | 37139    | -12179 | 818797    | 968215   | -149418 |
| 55        | 190      | -135   | 810       | 1131     | -321    |
| 18        | 10       | 8      | 60        | 38       | 22      |
| 1         | 22       | -21    | 33        | 133      | -100    |
| 72        | 57       | 15     | 2546      | 1928     | 618     |
| 141       | 32       | 109    | 9005      | 999      | 8006    |
| 2798      | 992      | 1806   | 114181    | 20956    | 93225   |
| 93        | 103      | -10    | 623       | 435      | 188     |
| 29        | 30       | -1     | 1041      | 1737     | -696    |
| 28        | 258      | -230   | 253       | 1889     | -1636   |
| 214       | 115      | 99     | 5867      | 6038     | -171    |
| 5         | 11       | -6     | 25        | 26       | -1      |
| 2         | 1        | 1      | 15        | 7        | 8       |
| 51        | 129      | -78    | 850       | 1050     | -200    |
| 7         | 32       | -25    | 55        | 278      | -223    |
| 2221      | 2532     | -311   | 89416     | 92523    | -3107   |
| 3647      | 7377     | -3730  | 16139     | 36978    | -20839  |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### БИБЛИОГРАФИЯ

газетных статей за 1991-1999 годы, посвященных  
миграционным процессам в Украине

(всего 935 наименований)

#### ГОЛОС УКРАШИ

Газета Верховної Ради України. Виходить з 1 січня 1991 р.

#### 1991

1. *Горват М.* На кордоні все спокійно // Голос України. - 1991. - 1 січня.
2. "ГУ" Роботи - непочатий край // Голос України. -1991.-25 січня.
3. *Скачко В.* "Гордієв вузол" кримських татар // Голос України. —1991.— 25 січня.
4. "ГУ". Наш прес-клуб // Голос України. - 1991. - 1 березня.
5. *Горват Микола.* Як перейти кордон // Голос України. - 1991. -5 березня.
6. *Горват Микола* // Голос України. -1991.-28 березня.
7. *Воротнюк Г.* І культурцентрум, і кірха... // Голос України. - 1991. -21 грудня.

#### 1992

8. *Калиниченко І.* Херсонщина прийме німців // Голос України. -1992.-4 березня.
9. "ГУ". Біженців уже понад 5 тисяч // Голос України. - 1992. - 21 березня.
10. *Коханець Л.* За порогом-війна// Голос України.- 1992.-4 квітня.
11. *Галайба В.* Німці - колоністи на Київщині // Голос України. -1992.- 4 квітня.
12. *М.Козик Л.* Прошу пана в школу//Голос України. - 1992.- 10 квітня.
13. "ГУ". Кількість біженців зменшилась // Голос України. - 1992. - 23 квітня.
14. *Михайлюта О.* Доля Фрідріха Гофмана // Голос України. - 1992. - 5 червня.
15. *Кушко Ю.* Чи стане Україна обітваною землею для німців // Голос України. - 1992. - 26 червня.

16. *Воротнюк Г.* Одещина приймає біженців // Голос України. - 1992. 26 червня.
17. "ГУ". Потік біженців як повінь // Голос України. - 1992. - 2 липня.
18. *Воротнюк Г., Калиниченко І.* Німці в степах України // Голос України. - 1992. - 11 липня.
19. *Теленч О.* Жертви розбрату // Голос України. - 1992. - 23 липня.
20. *Воротнюк Г.* Пишуть німці в Україну // Голос України. - 1992. 10 листопада.
21. *Волок М.* Г Німці йдуть. А де житимуть // Голос України. - 1992. 30 жовтня.
22. *Василенко М.* 3 думкою про ближніх // Голос України. - 1992. 22 жовтня.
23. *Птат О.* Основні питання - економічні // Голос України. - 1992. 16 жовтня.
24. *Воронюк Г.* Емігрантів менше // Голос України. - 1992. - 2 грудня.

### 1993

25. Експрес-інформація. Створюють систему захисту // Голос України. - 1993. - 17 лютого.
26. Продиктовано в номер. Контрабандисти не вгамовуються // Голос України. - 1993. - 5 березня.
27. *Горват М.* "Живий товар" шшоз через кордони, з яких зняли "залізну завісу" // Голос України. - 1993. - 13 березня.
28. Експрес-інформація. До уваги "шукачів кращої долі" // Голос України. - 1993. - 12 травня.
29. Прес-центр СБУ. "Раджа" без паранджі // Голос України. - 1993. - 29 травня.
30. *Забьчик І.* Законодавці проти імігрантів // Голос України. - 1993. - 30 липня.
31. *Говрат М.* Дурять митник митника // Голос України. - 1993. - 30 липня.
32. Продиктовано в номер. Зволікання з програмою переселення депортованих німців // Голос України. - 1993. - 24 вересня.
33. Продиктовано в номер. Садиба для українських німців // Голос України. - 1993. - 27 жовтня.
34. Вернісаж новин. Кому - в єврейську, кому - в німецьку // Голос України. - 1993. - 4 листопада.
35. Продиктовано в номер. Петь? Заресструйся // Голос України. - 1993. - 8 грудня.

36. Продиктовано в номер. Порушники і ті варті мільярдів // Голос України. - 1993. - 16 грудня.
37. Полковника, бить буду // Голос України. - 1993. - 24 грудня.
38. Інформ - Укрінформ. Бомжам митнищ не страши // Голос України. - 1993. - 29 грудня.

### 1994

39. Інформація "Голос України.". Школи на будь-який смак // Голос України. - 1994. - 19 Січня.
40. Колонка власкора. Не забувати брата // Голос України. - 1994. - 1 лютого.
41. *Волок М.* Німецька слобода в українському селі // Голос України. - 1994. - 12 березня.
42. Продиктовано в номер. Німецька слобода // Голос України. - 1994. - 1 квітня.
43. Продиктовано в номер. Кому кордон поперек горла // Голос України. - 1994. - 8 квггая.
44. *Бабух В.* Обережно: фальшиві паспорти // Голос України. - 1994. - 9 квітня.
45. *Попова В.* Вимушене повернення // Голос України. - 1994. - 18 травня.
46. Пам 'ятаємо і про себе // Голос України. - 1994. - 21 травня.
47. Продиктовано в номер. Благодійна акція "карбованець" для Криму Черкаського товариства "Заповіт" // Голос України. - 1994. - 31 травня.
48. *Палько В.* Іноземці в Україні як постраждали й правопорушники // Голос України. - 1994. - 2 червня.
49. *Доцент Ю.* На роздоріжжі опинились німецькі сім'ї, що осіли на Донеччині // Голос України. - 1994. - 2 червня.
50. "Людина і суспільство". На кордонах затримано рекордну кількість порушників // Голос України. - 1994. - 14 червня.
51. Прес-служба Президента України і кабінету Міністрів України - Укрінформ // Голос України. - 1994. - 29 червня.
52. Кримінальний тиждень. Продовжують "штурмувати" нанн кордони // Голос України. - 1994. - 27 липня.
53. Продиктовано в номер. Готується перший з'їзд мусульман України // Голос України. - 1994. - 13 вересня.
54. Прес-служба Прикордонних військ України. Серпень на кордоні: мігрантів, зброї і наркотиків не меншає // Голос України. - 1994. - 17 вересня.

55. Продиктовано в номер. Українці Севастополя до Верховної Ради // Голос України. - 1994. - 22 вересня.

56. Національні проблеми розв'язати стильно // Голос України. - 1994. - 27 вересня.

57.3 газети "Голос Криму". Допомога кримським татарам // Голос України. - 1994. - 1 жовтня.

58. *Микитюк Л.* Ласкаво просимо або стороннім вхід заборонено // Голос України. - 1994. - 6 жовтня.

59. Проблема. - Стій! Хто йде! - Холера з чуюю... // Голос України. - 1994. - 15 жовтня.

### 1995

61. Укрінформ. Наступ нелегалів триває // Голос України. - 1995. - 19 липня.

62. *Друженко В.* Через імміграцію до процвітання? (за матеріалами зарубіжних видань) // Голос України. - 1995. - 29 липня.

63. Укрінформ. Шукають притулку в Україні // Голос України. - 1995. - 27 вересня.

64. *Берекета Б.* Осіння міграція триває // Голос України. - 1995. - 11 жовтня.

65. Прес-служба Прикордонних військ України. Кожний порушник - нелегал // Голос України. - 1995. - 1 листопада.

66. *Вауліа О.* Пролетар зайнявся експортуванням своїх ланцюгів // Голос України. - 1995. - 18 листопада.

67. *Хакронюк М.* На кордоні нелегали ходять хмарами. А ми все "лякаємо" їх суворими нормами закону, котрі не дить. (інтерв'ю взяв Бень Анатолій) // Голос України. - 1995. - 21 листопада.

### 1996

68. *Воротнюк Г.* Паспорт фальшивий, зате ствол справжній // Голос України. - 1996. - 21 лютого.

69. *Воротнюк Г.* Перерваний транзит // Голос України. - 1996. - 3 липня.

70. *Бердичук Н.* Іноземний студент: погляд без рожевих окулярів // Голос України. - 1996. - 22 червня.

71. *Якобчук З.* Пардон, мсьє, ешь ву пле, ванн документа // Голос України. - 1996. - 20 липня.

72. Кордон. Контрабандиста йдуть колонами // Голос України. - 1996. - 31 липня.

73. *Кладько В.* Повірили в нашу доброту // Голос України. - 1996. - 15 серпня.

74. *Теленге О.* Туристи теж бувають різні // Голос України. - 1996. - 29 серпня.

75. *Филь О.* Вибухонебезпечний матрац // Голос України. - 1996. - 9 жовтня.

76. *Кучеров А.* На кордоні все спокійно // Голос України. - 1996. - 23 жовтня.

77. *Никитюк І.* Прикордонні війська: п'ять років в боротьбі з нелегальними мігрантами і внутрішніми проблемами // Голос України. - 1996. - 2 листопада.

78. *Романова А.* Нежданий петь потребує захисту // Голос України. - 1996. - 6 листопада.

79. *Филь О.* Штурм кордону // Голос України. - 1996. - 13 листопада.

80. В номер - Симферополь. Рука допомоги біженцям // Голос України. - 1996. - 14 листопада.

81. *Дмитренко І.* Керуючись принципами людяности. // Голос України. - 1996. - 15 листопада.

82. Глобус. ...Але почесно // Голос України. - 1996. - 23 листопада.

83. Хроніка. Факти. Події: Пекін "живий товар" - дорогий // Голос України. - 1996. - 28 листопада.

84. Тиждень. В номер. Ужгород. Темрява на кордоні // Голос України. - 1996. - 30 листопада.

85. *Хоменко В.* Без прописки й громадянства // Голос України. - 1996. - Югрудня.

86. Національним меншинам - менше проблем // Голос України. - 1996. - 19 грудня.

87. *Фитчук Н.* "Легал" - це звучить гордо // Голос України. - 1996. - 25 грудня.

88. *Горват М.* В Рахів - через Румунію // Голос України. - 1996. - 25 грудня.

89. *Косий М.* "Небажані особи" покидають мито. Але роздавати нагороди СБУ ще рано // Голос України. - 1996. - 25 грудня.

### 1997

90. *БабухВ.* Застукали зненацька // Голос України. - 1997. - 26 лютого.

91. *Кучеров А.* Більше твеотш родичів - чи не забагато // Голос України. - 1997. - 2 квітня.

92. *Берекета Б.* Захистники даремно хліба не їдять // Голос України. - 1997. - 12 березня.

93. Понеділок розпочинається .... учора. Інтерв'ю з головою коміон ВР з питань молоді, спорту та туризму О. Яковенком. Вів розмову Юрій Крикун // Голос України. - 1997. - 15 березня.

94. *Кучеров А.* Порошників б'єшає // Голос України. - 1997. - 19 лютого.
95. *Кучеров А.* Нелегалів женуть в двері, а вони Лізуть у вікно // Голос України. - 1997. - 26 лютого.
96. "ГУ". Как важно быть евреем // Голос Украины. -1997. - 28 января.
97. *Марциновский А.* Хочу стать гражданином // Голос Украины. -1997.-8 апреля.
98. *Бедричук Н.* Лишние люди // Голос Украины. - 1997. - 7 мая.
99. Информационное агентство. Следы замело. Или замели? // Голос Украины. - 1997. - 20 мая.
100. *Хоменко В.* Чужой беды не бывает (память) // Голос Украины. -1997.-20 мая.
101. *Стабільна Я.* Пообещать - еще не значит жениться // Голос Украины. - 1997. - 7 июня.
102. "ГУ". Молодая иракская женщина хочет познакомиться... // Голос Украины. - 1997. - 14 июня.
103. "ГУ" Цыгане Закарпаття хотят жить как братья // Голос Украины. -1997.-20 июня.
104. "ГУ". В Крыму неспокойно // Голос Украины. - 1997. - 20 июня.
105. *Филипчук Н.* Их родина - Бразилия, но вторая родина // Голос Украины. - 1997. - 29 июля.
106. *Клейменова О.* Новые крылья золотой птицы // Голос Украины. -1997. - 6 августа.
107. *Бедричук Н.* Туда легче убежать, чем там оставаться // Голос Украины. - 1997. - 13 августа.
108. "ГУ". Сербские фермеры мечтают про украинских девочек // Голос Украины. - 1997. - 16 августа.
109. Материал подготовлен посольством Республики Узбекистан в Украине. Шаг за шагом // Голос Украины. - 1997. - 30 августа.
110. "ГУ". Украинцы Австралии праздновали первыми // Голос Украины. - 1997. - 30 августа.
111. "ГУ". Самый старый житель ФРГ - родом из Украины // Голос Украины. - 1997. - 11 сентября.
112. "ГУ". Далеко не безразлично, какая у тебя Альма-матер // Голос Украины. - 1997. - 2 октября.
113. *Дунак В.* Афганское новоселье // Голос Украины. -1997. - ^ноября.
114. "ГУ". Наполеон тоже был иммигрантом // Голос Украины. - 1997. -16 ноября.

## 1998

115. *Рубишець М.* У Бразилії говорять і нашою мовою // Голос України. -1998.-25 лютого.
116. "ГУ". Сколько же нас в мире есть? // Голос Украины. - 1998. -27 февраля.
117. "ГУ". Приезжайте еще, восточные гости // Голос Украины. -1998. -14 апреля.
118. *Романцева Г.* Жертвы рабства: белые покорные, наивные // Голос Украины. - 1998. - 19 июня.
119. *Юричко А.* Украина-Аргентина: есть варианты // Голос Украины. -1998.-10 июля.
120. *Юричук А.* Душой - украинец. По паспорту - казах // Голос Украины. - 1998. - 29 июля.
121. *Бедричук Н.* Работы непочатая... целина // Голос Украины. — 1998. — 30 июля.
122. "ГУ". Одичавшие в лесах беженцы // Голос Украины. - 1998. -5 августа.
123. *Стадисьна Я.* Спадок визначає спадковість // Голос України. -1998.-26березня.
124. "ГУ". Чорний тюльпан - символ смутку // Голос України. —1998. — 25 березня.
125. Повідомлення кореспондентів "ГУ" та зарубіжних агентів. Не попішайте виганяти біженців // Голос України. - 1998. - 11 березня.
126. "ГУ". Квота для іммігрантів // Голос України. - 1998. -11 березня.

## 1999

127. *Писанська В.* Різносортні "остарбайтери" // Голос України. - 1998.-26 березня.
128. Кор. ГУ У цьому питанні тільки кладі одностаїні // Голос України. 1999.-29 квіта.
129. *Ламсадзе Т.* Грузія приймає біженців з Дагестану. Але скромно // Голос України. - 1999. - 26 серпня.
130. *Ангелуца П.* Аборигени проти нелегалів // Голос України. - 1999. 26 жовтня.
131. *Ангелуца П.* А може, на них заробляти? // Голос України. - 1999. - 25 листопада.
132. *Вербиченко Н.* Чужий серед своїх // Голос України. - 1999. - 26 листопада.

## УРЯДОВИЙ КУР'ЄР

Газета органів державної виконавчої влади України. Заснована в 1990 р.

## 1991

1. Кор. "УК". Митниця без таємниць. Інтерв'ю з начальником Управління державного митного контролю при Раді Міністрів УРСР А.Г.Пилипенком // Урядовий кур'єр. - 1991. - № 1 (січень).
2. Кор. "УК". Перейти кордон // Урядовий кур'єр. - 1991. - № 2 (січень).
3. Кор. "УК". На рубежі (інтерв'ю з начальником штабу військ Захисного прикордонного округу, ген.- майором В.А.Борученком // Урядовий кур'єр. - 1991. - № 3 (лютий).
4. Кор. "УК". Як бути з мігрантами // Урядовий кур'єр. - 1991. - № 4 (лютий).
5. Кор. "УК". Національностей багато, комітет один // Урядовий кур'єр. - 1991. - № 23 (серпень).
6. Кор. "УК". Переселення до Чехословаччини // Урядовий кур'єр. - 1991. - № 25-26 (вересень).
7. Кор. "УК". Об'єднання угорців України // Урядовий кур'єр. - 1991. - № 29 (жовтень).

## 1992

8. *Олиник О.* В зоні особливого режиму // Урядовий кур'єр. - 1992. - 29 травня.
9. *Малиновська О., Шамиур О.* Міграція з України // Урядовий кур'єр. - 1992. - 10 липня.
10. *Астахов С.* Азіатські стежки біля нашого кордону // Урядовий кур'єр. - 1992. - 28 серпня.
11. Кор. "УК". Національності України // Урядовий кур'єр. - 1992. - 9 грудня.

## 1993

12. *Джигун В.* Імміграційна політика ФРГ // Урядовий кур'єр. - 1993. - 14 січня.
13. *Табачник Д.* Міжнародний семінар у Києві // Урядовий кур'єр. - 1993. - 14 січня.
14. *Бужан В.* Непрохані гості // Урядовий кур'єр. - 1993. - 16 січня.
15. Кор. "УК". Біженці в Україні // Урядовий кур'єр. - 1993. - 23 січня.
16. Кор. "УК". До проблем депортованих народів // Урядовий кур'єр. - 1993. - 28 січня.

17. Кор. "УК". Небезпечні гастролери // Урядовий кур'єр. - 1993. - 2 лютого.
18. *Медведь П.* Чуже у нашому домі. Україна і загальноєвропейські проблеми боротьби з нелегальною Міграцією // Урядовий кур'єр. - 1993. - 22 квітня.
19. Кор. "УК". Кордон - турбота спільна // Урядовий кур'єр. - 1993. - 22 квітня.
20. *Джигун В.* Проблеми депортованих німців // Урядовий кур'єр. - 1993. - 3 червня.
21. *Самарченко А.* Порушники "змінити" тактику - йшли трупами майже по сто чоловік // Урядовий кур'єр. - 1993. - 24 липня.
22. *Медведь П.* Затримані на кордоні // Урядовий кур'єр. - 1993. - 14 серпня.
23. *Чебан О.* Приймаємо переселенців // Урядовий кур'єр. - 1993. - 21 березня.
24. *Литвинов О.* Сшвробітнічають прикордонники // Урядовий кур'єр. - 1993. - 26 жовтня.
25. Кор. "УК". Обговорено проблеми кримських татар // Урядовий кур'єр. - 1993. - 2 листопада.
26. *Миценко В.* Мапя рідного слова // Урядовий кур'єр. - 1993. - 11 грудня.

## 1994

27. *Пилипенко В.* Німці в Україні: міграція реальна та потенціальна // Урядовий кур'єр. - 1994. - 20 січня.
28. Закон України. Про біженців // Урядовий кур'єр. - 1994. - 5 лютого.
29. *Сокол Н., Губарець В.* Чим забезпечене і кому загрожує подвійне громадянство // Урядовий кур'єр. - 1994. - 17 лютого.
30. *Дрозд В.* Якщо на цій землі живеш // Урядовий кур'єр. - 1994. - 7 квітня.
31. Новини з областей: Миколаївщина із статусом біженця // Урядовий кур'єр. - 1994. - 7 квітня.
32. Подп. Факта. Коментарь Прес-служби Прикордонних військ України. Ситуація на кордонах України // Урядовий кур'єр. - 1994. - 9 квітня.
33. Прес-служба Прикордонних військ України. Червень на кордонах України // Урядовий кур'єр. - 1994. - 16 липня.
34. *Шульга М.О.* До міжнаціональної злагоди // Урядовий кур'єр. - 1994. - 23 липня.
35. *Медведь П.* Серпень на кордоні: кількість мігрантів, зброї і наркотиків не зменшується // Урядовий кур'єр. - 1994. - 10 вересня.



36. Прес-служба Прикордонних військ України. Жовтень на кордоні // Урядовий кур'єр. - 1994. - 12 листопада.

### 1995

37. Прес-служба прикордонних військ України. Рік на кордоні // Урядовий кур'єр. - 1995. - 17 січня.
38. Крижановський Б. Славутич: місто з майбутнім? // Урядовий кур'єр. - 1995. - 29 квітня.
39. Бритченко С. Де і як приймають іммігрантів? // Урядовий кур'єр. - 1995. - 25 липня.
40. Гук С. Кордон не знає спокою // Урядовий кур'єр. - 1995. - 15 серпня.
41. Гром'як І. Обережно: нелегальна міграція // Урядовий кур'єр. - 1995. - 31 серпня.
42. Кучеров А. Нелегали, нелегали - як же вас багато стало // Урядовий кур'єр. - 1995. - 12 жовтня.

### 1996

43. Прес-служба Прикордонних військ. Затримано противників нелегалів // Урядовий кур'єр. - 1996. - 17 лютого.
44. Прес-служба Прикордонних військ. Групі порушення кордону -зброя № 1 нелегала // Урядовий кур'єр. - 1996. - 2 березня.
45. Укрінформ. Посилити відповідальність // Урядовий кур'єр. - 1996. - 18 травня.
46. Кулик О. Важка дорога до дому. Виповнилося 52 роки від дня депортації корінних народів Криму // Урядовий кур'єр. - 1996. - 8 червня.
47. Недопитанський М. Біженці в Україні: небезпечне явище чи суспільна вигода // Урядовий кур'єр. - 1996. - 13 червня.
48. Кучеров А. На кордоні - "врожай" мільярдів // Урядовий кур'єр. - 1996. - 16 липня.
49. Кучеров А. І шантажують, і погрожують // Урядовий кур'єр. - 1996. - 27 липня.
50. Кучеров А. Не обішлося без противників // Урядовий кур'єр. - 1996. - 28 вересня.
51. Прес-служба Прикордонних військ України. Тяжка ти ноша контрабанда // Урядовий кур'єр. - 1996. - 12 жовтня.
52. Служба Прикордонних військ України. Є Контрабандисти - колекціонери, є й меломани // Урядовий кур'єр. - 1996. - 30 листопада.

### 1997

53. Прес-служба Прикордонних військ України. Пульс кордону // Урядовий кур'єр. - 1997. - 4 січня.
54. ЧикалТВ. Заслані нелегальній мірації // Урядовий кур'єр. - 1997. - 16 січня.
55. Кучеров А. 16130 порушників - річний "врожай" охоронців кордону // Урядовий кур'єр. - 1997. - 23 січня.
56. Кор. "УК". Стратегія прикордонного співробітництва // Урядовий кур'єр. - 1997. - 6 лютого.
57. Кор. "УК". Біженцям - законний притулок // Урядовий кур'єр. - 1997. - 20 лютого.
58. Валерко В. Світ для злочинців потемнішав // Урядовий кур'єр. - 1997. - 20 травня.

### 1998

59. Валерко В. Операція "мігрант" продовжується // Урядовий кур'єр. - 1998. - 11 квітня.
60. Кор. "УК". Нелегали "штурмують" застави // Урядовий кур'єр. - 1998. - 7 травня.
61. Кокша В. Заблукав у чужих світах // Урядовий кур'єр. - 1998. - 21 травня.
62. Кор. "УК". Спецоперація на кордоні // Урядовий кур'єр. - 1998. - 16 липня.
63. Кучеров А. Кордон штурмують нелегали // Урядовий кур'єр. - 1998. - 1 серпня.
64. Махно О. "Фшэтр" для нелегальних емігрантів // Урядовий кур'єр. - 1998. - 27 серпня.
65. Кор. "УК". На державному кордоні має бути державний порядок // Урядовий кур'єр. - 1998. - 17 вересня.
66. Жижара З. Рекордну групу мігрантів затримано // Урядовий кур'єр. - 1998. - 24 вересня.
67. Кор. "УК". За кордон - на заробітки чи на лихо? // Урядовий кур'єр. - 1998. - 24 серпня.
68. Кор. "УК". Контрабандисти міняють тактику дій // Урядовий кур'єр. - 1998. - 1 жовтня.
69. Астахов С. Кордон - служба особлива // Урядовий кур'єр. - 1998. - 3 листопада.
70. Медуниця Ю. Головний біль Європи // Урядовий кур'єр. - 1998. - 28 листопада.

**1999**

71. *Астахов С.* Сьогодні студент - завтра нелегал // Урядовий кур'єр. - 1999. - 30 с 1 чня.
72. Затримано громадянина України // Урядовий кур'єр. - 1999. - 3 березня.
73. *Олиник О.* Українець на Дунаї // Урядовий кур'єр. - 1999. - 20 березня.
74. *Медуниця Ю.* У Європі знову з'явилися біженці // Урядовий кур'єр. - 1999. - 7 квітня.
75. *Бужан В.* На Північно-Західному напрямку кордону // Урядовий кур'єр. - 1999. - 14 квітня.
76. *Косянчук І.* Працевлаштування за контрактом // Урядовий кур'єр. - 1999. - 18 травня.
77. Кор. "УК". Число мігрантів збільшується // Урядовий кур'єр. - 1999. - 3 липня.
78. *Олиник О.* Через прозорі кордони з темними намірами // Урядовий кур'єр. - 1999. - 7 липня.
79. *Кокта В.* Біженці // Урядовий кур'єр. - 1999. - 17 серпня.
80. Кор. "УК". Порушників кордону затримано // Урядовий кур'єр. - 1999. - 17 серпня.
81. Кор. "УК". Операція "Бар'єр" на кордоні // Урядовий кур'єр. - 1999. - 9 жовтня.
82. Кор. "УК". У світі понад 20 мільйонів біженців // Урядовий кур'єр. - 1999. - 2 листопада.
83. Кор. "УК". Пильнувати державні кордони // Урядовий кур'єр. - 1999. - 24 грудня.

**ВСЕУКРАїнСКИЕ ВЕДОМОСТИ**

Издається с марта 1994 г.

**1995**

1. Инф. "ВВ". Цунами на границах // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 11 января.
2. *Пятериков С.* Чеченских детей обогрела Украина // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 12 января.
3. *Мельничук Т.* Украина как барьер для нелегальной иммиграции. Между Западом и Востоком // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 27 января.
4. *Данильченко А.* Что будет с немцами, чья Родина - Украина? // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 7 февраля.
5. *Буланенко С, Банних В.* Хозяйка дома видится с порога, государство - с границы // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 21 февраля.

6. *Новосвітняя Е.* Дети Чечни разбрелись по свету. Но Киев вряд ли даст им приют // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 10 марта.
7. *Десятникова И.* Чрезвычайное положение в Украине предлагает ввести министр внутренних дел Владимир Радченко // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 17 марта.
8. Инф. "ВВ". Вьетнамские студенты враз "обеднели" // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 23 марта.
9. *Буланенко С.* Есть ли границы у общества вседозволенности // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 25 марта.
10. Инф. "ВВ". Телефонный террорист из Ашхабада - на киевских нарках /У Всеукраинские ведомости. - 1995. - 30 марта.
11. Инф. "ВВ". Убийца пойман // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 27 апреля.
12. Инф. "ВВ". Предпасхальный вечер не обошелся без кровопролития // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 28 апреля.
13. *Астахов С.* Штамп "нежелательная особа" не мешало бы поставить в паспорта некоторых граждан // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 28 апреля.
14. Инф. "ВВ". На воре и шапка горит // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 5 мая.
15. Пресс-центр СБУ Хроника // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 23 мая.
16. *Нестеренко С.* Кто кого? Нелегалы против пограничников // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 24 мая.
17. *Буланенко С.* Нелегалы рвутся на Запад. Контрабандисты на Восток // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 17 июня.
18. Инф. "ВВ". Чеченцы берут заложников и в столице Украины // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 20 июня.
19. Инф. "ВВ". Арестован "Официальный представитель Дудаева" // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 24 июня.
20. Инф. "ВВ". "Наезд" грузинских ракетчиков сорвала украинская милиция // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 27 июня.
21. *Широченко В.* Тысячи иностранцев хотят жить в Киеве // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 4 июля.
22. Инф. "ВВ". УНА - лучший друг Чечни // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 11 августа.
23. Инф. "ВВ". Убийцы из России арестованы // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 6 сентября.
24. *Широченко В.* Африканский "бегун" или арест первого в Украине сбытчика героина // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 20 сентября.

25. *Осипчук И.* Иммиграционный бум // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 26 сентября.
26. Инф "ВВ". Как бороться с контрабандой "живого товара" // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 10 октября.
27. *Широченко В.* Живой багаж. Нелегальная миграция стала опасна для Украины // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 11 октября.
28. Инф "ВВ". Визовый режим въезда для граждан Украины // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 2 ноября.
29. Инф. "ВВ". Помощь - 800 тыс. долларов // Всеукраинские ведомости. - 1995. - 30 ноября.

### 1996

30. *Скорых М.* Главарь днепропетровской банды вымогателей выдан Азербайджану // Всеукраинские Ведомости. - 1996. - 25 января.
31. *Широченко В.* Иностранцы будут жить в Украине "по правилам" // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 24 января.
32. *Левит А.* Мирные контрабандисты // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 17 января.
33. *Сиротенко Л.* Вид на жительство выдают увольняющимся в запас офицерам // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 31 января.
34. Инф. "ВВ". Китайские граждане высланы из Украины // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 1 февраля.
35. Инф. "ВВ". Улов таможи за неделю 814 миллиардов карбованцев // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 6 февраля.
36. *Широченко В.* Конец вседозволенности. Иностранцев в Украине ждет жизнь по строгим правилам // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 15 февраля.
37. Инф. "ВВ". Статус беженцев. Впервые свидетельства о присвоении статуса беженцев были вручены гражданам Афганистана // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 1 марта.
38. *Земля Т.* Солнечный язык Армении в Украине // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 5 марта.
39. Инф. "ВВ". Нарушителям границы - надежный заслон // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 19 марта.
40. *Романцов М.* Навроз - праздник весенних костров // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 26 марта.
41. *Десятникова И.* Террор - террору // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 9 апреля.
42. *Кучма Л.* Стратегическая цель Украины - стать полноправным партнером ЕС // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 24 апреля.

43. УНИАН. Украину захлестывает волна беженцев // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 24 апреля.
44. Кор. "ВВ". Почему вынуждены переселяться // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 25 мая.
45. *Гавриш А.* Убийца любил свои жертвы // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 27 июня.
46. УНИАН. Нелегальная зараза в последнее время завозится в Украину мигрантами // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 27 июня.
47. *Широченко В.* Следующая станция "государство Украина" // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 9 июля.
48. Инф. "ВВ". Закарпатская область: безработные вывозят нелегалов // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 10 июля.
49. Кор. "ВВ". Беженцев в беде не оставили // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 16 июля.
50. *Кусик В.* Гражданства нет и неизвестно, когда получит его семья украинцев // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 1 августа.
51. *Транчук О.* Непрошенные гости нам не нужны // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 4 августа.
52. *Поддубный Н.* "Да, в Киеве и грабят, и убивают. Но праздник ничто не омрачит" // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 15 августа.
53. Кор. "ВВ". Нарушителей к ответу // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 16 августа.
54. *Астахов С.* Контролируемый пограничный район: там и лазутчик не пройдет, и нелегалы не промчатся // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 28 августа.
55. *Десятникова И., Гавриш А.* "Киллер Леон", расстрелявший киевских милиционеров, арестован вместе со своей бандой // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 23 октября.
56. Инф. "ВВ". К сведению граждан Грузии, временно перемещенных лиц и беженцев из Абхазии // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 16 ноября.
57. Кор. "ВВ". ООН увеличивает в 4 раза помощь крымским переселенцам // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 28 ноября.
58. УНИАН. Полчища нарушителей двигались через границу // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 6 декабря.
59. Кор. "ВВ". Граница с Молдовой надежно "заперта" // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 10 декабря.
60. Кор. "ВВ". За 3 дня раскрыто 258 преступлений // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 11 декабря.

61. Кор. "ВВ". 30 граждан Китая пересекли украинскую границу, замаскировавшись под новогодние елки // Всеукраинские ведомости. -1996. -20 декабря.

62. Интерфакс Украина. Растет число нелегальных мигрантов в Украине // Всеукраинские ведомости. - 1996. - 27 декабря.

## КИЕВСКИЕ ВЕДОМОСТИ

Ежедневная всеукраинская газета. Издаётся с 1992 г.

### 1995

1. Кучеров А. Фургон загрузили орехами и турками // Киевские ведомости. - 1995. - 5 января.

2. Воронов Н. Возвращение депортированных народов может не завершиться до конца XX столетия ... если этому процессу не будет придан статус мировой проблемы // Киевские ведомости. - 1995. - 12 января.

3. Инф. "КВ". Под Новый год случались драки, разборки, падения // Киевские ведомости. - 1995. - 17 января.

4. Полюшко В. Господа иностранцы! Будьте как дома, но не забывайте, что вы в гостях // Киевские ведомости. - 1995. - 31 января.

5. Кубяк О. Банда кавказцев погорела только на одной краже // Киевские ведомости. - 1995. - 3 февраля.

6. Сильченко В. Украина немцев примет. Но не всех // Киевские ведомости. - 1995. - 3 февраля.

7. Котнюк Ю. Дважды нарушил завет пророка: напился и подрался // Киевские ведомости. - 1995. - 10 февраля.

8. ЦОС УМВД в Черниговской обл. Интернациональная десятка потрошила киоски // Киевские ведомости. - 1995. - 11 февраля.

9. Штолько А. Два студента из Марокко избили девушку прямо в троллейбусе // Киевские ведомости. - 1995. - 18 февраля.

10. Захарин С. Женский день не обошелся без ЧП // Киевские ведомости. - 1995. - 11 марта.

11. Корчинский А., Харламов А. Ядерный взрыв контрабандой // Киевские ведомости. - 1995. - 21 марта.

12. Инф. "КВ". Все это случилось за одни сутки // Киевские ведомости. -1995.-28 марта.

13. Ильченко А. Кокаиновый транзит // Киевские ведомости. - 1995. -23 марта.

14. Рожко Е. Подозреваемый в убийстве латыш возвращен на родину // Киевские ведомости. - 1995. - 29 марта.

15. Пархомчук Ю., Иващенко А. Московские наркодельцы и налетчики терпят фиаско в Украине // Киевские ведомости. - 1995. - 29 марта.

16. Забишук И., Шевченко С. Свергнуть власть в Украине намеревались заезжие троцкисты // Киевские ведомости. - 1995. - 30 марта.

17. Гладков А. Международный киллер взят киевскими сыщиками // Киевские ведомости. - 1995. - 4 апреля.

18. Инф. "КВ". В насилии подозревается "арабская парочка" // Киевские ведомости. - 1995. - 5 апреля.

19. Симкович В. Украина может войти в историю Европы как страна нелегальных иммигрантов // Киевские ведомости. - 1995. - 6 апреля.

20. По сообщениям ЦОС ГУ МВД. Все это случилось за минувшие выходные // Киевские ведомости. - 1995. - 11 апреля.

21. Шевченко С. Нашествие нелегалов-мигрантов - проблема острая. Служба безопасности предлагает ее пригнупить // Киевские ведомости. -1995.- 12 апреля.

22. Петрик П. Под видом мешков и мебели везли... людей // Киевские ведомости. - 1995. - 13 апреля.

23. Иващенко А. Таких иностранцев десятой дорогой надо обходить // Киевские ведомости. - 1995. - 13 апреля.

24. Иващенко А. Один африканец зарубил другого // Киевские ведомости. - 1995. - 21 апреля.

25. Инф. "Ведомостей". В нашем СИЗО - иностранный "гость" // Киевские ведомости. - 1995. - 27 апреля.

26. Мельниченко С. Кабы знал, ни за что бы не приехал // Киевские ведомости. - 1995. - 15 июня.

27. Заика Н. На границе беспокойно // Киевские ведомости. - 1995. -15 июня.

28. Яновский С. Опасного преступника "взяли" на удивление буднично // Киевские ведомости. - 1995.-21 июня.

29. Захарин С. Операция "Мигрант" выявила нелегалов // Киевские ведомости. - 1995. - 6 июля.

30. По сообщениям ЦОС ГУ МВД Украины в Киеве. Рекет с иностранным акцентом // Киевские ведомости. - 1995. - 6 июля.

31. Иващенко А. Желая завладеть 9000 долларов, два наших соотечественника сожгли двух вьетнамцев // Киевские ведомости.-1995.- 12 июля.

32. Капаница О. Без еды и воды держали ливанских заложников чеченские мафиози, требуя выкупа в 3 млн долларов // Киевские ведомости. -1995. - 5 августа.

33. Корчинский А. Сжег иностранца в бочке и три года скрывался // Киевские ведомости. - 1995. - 8 августа.

34. *Бондарчук В.* Иностранцы едут в Украину на учебу, а потом куда-то исчезают // Киевские ведомости. - 1995. - 8 августа.
35. По сообщениям ЦОС ГУ МВД Украины в Киеве. Гость из Ирана оказался развратником // Киевские ведомости. - 1995. - 11 августа.
36. По сообщениям пресс-центра МВД Украины. Нам такая "валюта" ни к чему // Киевские ведомости. - 1995. - 8 сентября.
37. *Криворотько В.* Интервью с начальником Управления паспортной, регистрационной и миграционной работы УАСМ МВД Украины полковником милиции В. Шепелем // Киевские ведомости. - 1995. - 16 сентября.
38. По сообщениям ЦОС ГУ МВД Украины в Киеве. Задержан приезжий из Азербайджана.. // Киевские ведомости. - 1995. - 19 сентября.
39. По сообщениям информагентства "Социум". В Азербайджане он полицейский, а в Умани - рекетир // Киевские ведомости. - 1995. - 20 сентября.
40. По сообщениям ЦОС ГУ МВД Украины в Киеве // Киевские ведомости. - 1995. - 26 сентября.
41. Инф. "Ведомостей". "Ну и проверочка, господа!" // Киевские ведомости. - 1995. - 3 октября.
42. Инф. "Ведомостей". "Старший, руки за спину!" // Киевские ведомости. - 1995. - 3 октября.
43. *Криль Ю.* В тайниках не перевозят только воздух // Киевские ведомости. - 1995. - 3 октября.
44. Инф. "Ведомостей". Чеченцы были вооружены. Но уже не опасны // Киевские ведомости. - 1995. - 5 октября.
45. Инф. "Ведомостей". В Киеве зарегистрирована курдская община. Председателем ее избран Миша Мамоян // Киевские ведомости. - 1995. - 7 октября.
46. *Закревский Н.* На киевском "Шанхае" пополнение: турецкие коммерсанты дружно занимают торговые ряды // Киевские ведомости. - 1995. - 19 октября.
47. *Кацлин В.* Гражданин Суринама возглавил штаб-квартиру в Днепрпетровске // Киевские ведомости. - 1995. - 20 октября.
48. *Копаница О.* Кавказские "гости" на больших дорогах Украины // Киевские ведомости. - 1995. - 24 октября.
49. По сообщению пресс-центра МВД Украины. Незваные гости хуже званых // Киевские ведомости. - 1995. - 1 ноября.
50. *Ильченко А.* Зек с иностранным паспортом // Киевские ведомости. - 1995. - 2 декабря.

51. *Пархомчук Ю.* Ожидают первых беженцев // Киевские ведомости. - 1995. - 14 декабря.
52. *Котнюк Ю.* Остерегайтесь барышень-обольстительниц и парней-"стахановцев" // Киевские ведомости. - 1995. - 20 декабря.
53. *Городниченко Г.* Станет ли Украина второй родиной для беженцев // Киевские ведомости. - 1995. - 20 декабря.
54. *Городниченко Г.* Немцы Украины. Прощайте, словяне? // Киевские ведомости. - 1995. - 23 декабря.
55. *Коренчук А.* Азербайджанцы разбушевались не на шутку // Киевские ведомости. - 1995. - 21 декабря.
56. *Котнюк Ю.* В Киеве есть вьетнамская мафия? // Киевские ведомости. - 1995. - 22 декабря.
57. *Громницкий Ю.* За особыми наслаждениями "сексуальные туристы" приезжают в СНГ // Киевские ведомости. - 1995. - 29 декабря.

### 1996

58. *Лавриненко И.* Девушек насилюют в подъездах и квартирах // Киевские ведомости. - 1996. - 5 января.
59. *Яновский С.* Экзамен на профпригодность для бойца из группы захвата // Киевские ведомости. - 1996. - 24 января.
60. *Заманский В.* Пять лет без пастырей? // Киевские ведомости. - 1996. - 27 января.
61. *Левченко И.* Задержали и своих и "гастролеров" // Киевские ведомости. - 1996. - 30 января.
62. *Котнюк Ю.* Грабили преимущественно иностранцев // Киевские ведомости. - 1996. - 31 января.
63. *Громов В.* Наркобизнесом промышляет и стар и млад // Киевские ведомости. - 1996. - 31 января.
64. *Мельниченко С.* Пить надо умеючи // Киевские ведомости. - 1996. - 1 февраля.
65. *Корженевская А.* Отныне мы в ответе за тех, кого пригласили // Киевские ведомости. - 1996. - 3 февраля.
66. *Корчужский А.* Из гостиницы - в больницу // Киевские ведомости. - 1996. - 7 февраля.
67. По сообщению ЦОС ГУ МВД Украины в Киеве. В украинской столице обижают ланкийцев... а также индийцев // Киевские ведомости. - 1996. - 10 февраля.
68. По сообщению ЦОС ГУ МВД Украины в Киеве. Шустрый, однако, попался студент // Киевские ведомости. - 1996. - 17 февраля.

69. Почему мы позволяем "пришельцам" издеваться над собой? // Киевские ведомости. - 1996. - 24 февраля.
70. *Левченко И.* "Беркут" оказался на высоте // Киевские ведомости. - 1996. - 7 марта.
71. *Котнюк Ю.* Клафелиновая месть за поруганную честь // Киевские ведомости. - 1996. - 19 марта.
72. *Шевченко С.* "Фантомы" телефонной сети // Киевские ведомости. - 1996. - 23 марта.
73. *Левченко И.* Туристы поссорились еще в марте // Киевские ведомости. - 1996. - 20 апреля.
74. По материалам УПЮ МВД Украины. Чуть что - сразу за нож // Киевские ведомости. - 1996. - 13 мая.
75. *Магдыч Н.* Ныне в Артеке отдыхают от войны // Киевские ведомости. - 1996. - 22 мая.
76. *Власенко В.* Странные передвижения ланкийских граждан у нашей границы // Киевские ведомости. - 1996. - 28 мая.
77. *Левченко И.* "Зайцем" - в Европу // Киевские ведомости. — 1996. - 1 июня.
78. *Лубенский А.* Банду создавали по военному образцу // Киевские ведомости. - 1996. - 6 июня.
79. *Яновский С.* Итальянский бизнесмен на поверку оказался... грузинским мошенником // Киевские ведомости. - 1996. - 11 июня.
80. *Ильченко А.* "Примороженных" китайцев отхаживают в реанимации // Киевские ведомости. - 1996. - 13 июня.
81. *Городниченко Г.* Господа беженцы, не умирайте в Украине! Могут не похоронить // Киевские ведомости. - 1996. - 26 июня.
82. *Левченко И.* 20 тонн ПХВ и 42 нелегала в одном Рено // Киевские ведомости. - 1996. - 1 июля.
83. *Забшык И.* Гастролеры вооружены и очень опасны. Были... // Киевские ведомости. - 1996. - 24 июля.
84. *Харламов А., Корчински А.* Наркодельцы из Нигерии взяты с личным // Киевские ведомости. - 1996. - 26 июля.
85. *Яновский С.* Партизаны забыли про интернационализм // Киевские ведомости. - 1996. - 30 июля.
86. Инф. "Ведомостей". Это случилось в минувшие выходные // Киевские ведомости. - 1996. - 30 июля.
87. *Петруня А.* Киев скупают нелегальные мигранты // Киевские ведомости. - 1996. - 2 августа.
88. По сообщениям ЦОС ГУ МВД Украины в Киеве. В выходные и накануне в столице было неспокойно // Киевские ведомости. - 1996. - 4 августа.

89. *Дзюбенко А.* 13 - число несчастливое для вымогателей // Киевские ведомости. - 1996. - 8 августа.
90. По сообщениям ЦОС ГУ МВД Украины. У нигерийца были сподвижники // Киевские ведомости. - 1996. - 14 августа.
91. *Мельниченко С.* Не на того напал // Киевские ведомости. - 1996. - 20 августа.
92. Инф. "Ведомостей". Это случилось в День Независимости // Киевские ведомости. - 1996. - 28 августа.
93. По сообщениям ЦОС МВД Украины. Банду возглавлял кавказец // Киевские ведомости. - 1996. - 13 августа.
94. *Котнюк Ю.* Нелегал едва не стал убийцей // Киевские ведомости. - 1996. - 19 сентября.
95. *Корчински А.* "Наезд" на человека Саддама Хусейна закончился арестом бандитов в Киеве // Киевские ведомости. - 1996. - 24 сентября.
96. По сообщениям ЦОС ГУ МВД Украины в Киеве. Безобразничал иностранец на Крещатике // Киевские ведомости. - 1996. - 25 сентября.
97. *Котнюк Ю., Томашевская О.* "Эммануэль" по-киевски // Киевские ведомости. - 1996. - 4 октября.
98. *Ильченко А.* Ночной экспресс "чистили" трое кавказцев // Киевские ведомости. - 1996. - 10 октября.
99. *Мельниченко С.* Отказали горячему кавказцу и заплатились жизнью // Киевские ведомости. - 1996. - 28 ноября.
100. *Ильченко А.* Выкладывая, нелегал, 15 гривен и ни в чем себе не отказывая // Киевские ведомости. - 1996. - 17 декабря.
101. Инф. "Ведомостей". Это случилось за одни сутки // Киевские ведомости. - 1996. - 19 декабря.
102. Инф. "Ведомостей". Это случилось в минувшие выходные // Киевские ведомости. - 1996. - 24 декабря.
103. *Криль Ю.* Пограничники и спецслужбы оберегают старый свет от нашествия нелегалов // Киевские ведомости. - 1996. - 27 декабря.

## 1997

104. *Явецкий А., Белецкий М.* Центр притяжения беженцев в Европе - Германия // Киевские ведомости. - 1997. - 22 января.
105. *Явецкий А., Белецкий М.* В Нью-Йорк по-прежнему стремятся любым путем // Киевские ведомости. - 1997. - 22 января.
106. *Галайда О.* Не нужен нам берег родной // Киевские ведомости. - 1997. - 25 января.
107. *Фрис З.* Украинская легенда американской "Свободы" // Киевские ведомости. - 1997. - 25 января; 31 января

108. *Власюк Л.* Перестаньте называть Оксану Баюл моей подругой. Откровения сбежавшего труса // Киевские ведомости. -1997. - 31 января.
109. *Петруня А.* Кому он нужен, этот мигрант? // Киевские ведомости. -1997.-6 февраля.
110. *Кириндясов Г.* Израильский затворник Звягильский рвется на Родину: Оправдает ли Украина одного из своих сыновей? // Киевские ведомости. - 1997. - 11; 12; 13; 14 февраля.
111. *Ильченко А.* В Будапеште задержан беглец из Львовского изолятора // Киевские ведомости. - 1997. - 12 февраля.
112. *Явецкий А., Белецкий М.* Албания требует расследования обстоятельств гибели беженцев // Киевские ведомости. - 1997. - 1 апреля.
113. *Явецкий А.* Перебежчик из КНДР прибыл в Сеул // Киевские ведомости. - 1997. - 21 апреля.
114. *Петров И.* Бывшие киевляне, а теперь "трудящиеся" Запада своим землякам // Киевские ведомости. - 1997. - 26 апреля.
115. *Ильченко А.* Депортированы за проституцию // Киевские ведомости. - 1997. - 21 мая
116. *Калиновский В.* Первый белорусский невозвращенец // Киевские ведомости. - 1997. - 4 июня.
117. Информ-бюро. Украинский эмигрант приговорен к пожизненному заключению // Киевские ведомости. - 1997. - 5 июня.
118. *Толмачев А., Белецкий М.* Поляки не хотят выдавать Станкевича российским властям // Киевские ведомости. - 1997. - 6 июня.
119. *Толмачев А., Белецкий М.* Коктейль Молотова - оружие эмигрантов // Киевские ведомости. - 1997. - 6 июня.
120. *Толмачев А.* Пограничников обстреляли беженцы//Киевские ведомости. - 1997. - 13 июня.
121. *Петруня А.* Как отличить беженца от легального мигранта? // Киевские ведомости. - 1997. - 18 июня.
122. *Троян Л.* Вадим Рабинович: меня бесит, когда нас называют иностранцами // Киевские ведомости. - 1997. - 21 июня.
123. *Петруня А.* Столица тоже наводнена названными гостями // Киевские ведомости. - 1997. - 15 июля.
124. Инф. "Ведомостей". У беженца из Анголы изъяли героина -3,5 килограмма // Киевские ведомости. - 1997. - 9 августа.
125. *Толмачев А., Белецкий М.* Новая "головная боль" Италии - албанские беженцы // Киевские ведомости. - 1997. - 23 августа.
126. *Толмачев А.* Инцидент на границе // Киевские ведомости. - 1997.

-11 сентября.

127. *Толмачев А., Белецкий М.* В Амстердаме открылось кафе для нелегалов // Киевские ведомости. - 1997. - 17 октября.

128. *Толмачев А.* В Гонконге арестовали 256 нелегалов // Киевские ведомости. - 1997. - 31 октября.

129. *Толмачев А., Белецкий М.* Албанские беженцы объявили голодовку // Киевские ведомости. - 1997. - 15 декабря.

### 1998

130. Инф. "Ведомостей". "Крутой" из Латвии задержан в Украине // Киевские ведомости. - 1998. - 28 февраля.

131. Инф. "Ведомостей". В США обнаружен "снежный человек" - он оказался болгарским иммигрантом // Киевские ведомости. - 1998. - 10 марта.

132. По сообщениям агентства Интерфакс-Украина. Нелегальных мигрантов ловят даже добровольцы // Киевские ведомости. - 1998. - 23 марта.

133. *Пацера Н.* Украинские женщины - самый ходовой товар в международном секс-бизнесе // Киевские ведомости. - 1998. - 25 марта.

134. *Гуторова Л.* В Киеве появился миграционный центр // Киевские ведомости. - 1998. - 27 марта.

135. *Барановская М., Кравченко В., Сергей А.* Украинский иммигрант арестован в США за две попытки взрыва // Киевские ведомости. - 1998. - 1 июля.

136. *Петруня А.* Зачем Украине беженцы? // Киевские ведомости. - 1998. - 13 июля.

137. Инф. "Ведомостей". Из Украины утекают "мозги нации" // Киевские ведомости. - 1998. - 20 июля.

138. *Твердохлеб П.* Правительство усиливает пограничный контроль // Киевские ведомости. - 1998. - 31 июля.

139. *Кучеров А., Твердохлеб П.* Количество нелегальных мигрантов выросло на четверть // Киевские ведомости. - 1998. - 1 августа.

140. *Петруня А.* Через 5-10 лет мы будем чужими в своем Киеве. Его станут контролировать нелегальные мигранты // Киевские ведомости. - 1998. - 4 августа.

141. *Рыкова Н., Минин Ю.* Под видом студентов нелегалы устремляются в Донбасс // Киевские ведомости. - 1998. - 2 сентября.

142. *Силина Т.* Бегство из страны развитого феодализма. Для кого и почему стал душливым дым Отечества // Киевские ведомости. - 1998. - 27, 28 ноября; 2, 3, 14 декабря.



**1999**

143. *Рыкова Н.* Канал нелегальной миграции через Украину обеспечивают студенты-иностранцы, а могли бы легально давать стране гражданские прибыли // Киевские ведомости. - 1999. - 11 января.

144. *Гуторова Л.* Нелегалы съели месячный запас продуктов пограничной заставы, или откуда исходит угроза народу Украины // Киевские ведомости. - 1999. - 19 января.

145. *Сенкальский И.* Более сотни нелегальных мигрантов задержали, приютили, накормили, приодели. А может, лучше их в Европу бы пустили? // Киевские ведомости. - 1999. - 17 февраля.

146. *Белецкий М.* Беженцы из Косово увеличили население Македонии на 13 процентов. А сама страна ежемесячно теряет \$250 млн из-за санкций против Югославии // Киевские ведомости. - 1999. - 17 мая.

**СОБОР**

Газета Днепропетровского областного Совета народных депутатов. Выходит с января 1991 года.

**1992**

1. Информ-"Собор". Любитесь, чернобровые, но не с эфиопом // Собор. - 1992. - 5 декабря.

**1993**

2. Информ-"Собор". Будут немецкие поселения // Собор. - 1993. - 22 января.

3. Информ-"Собор". Расцвели фальшивые купоны // Собор. - 1993. - 29 июля.

**1994**

4. *Ткачук В.* Новая эмиграционная волна набирает обороты // Собор. - 1994. - 4 февраля.

5. *Анисимов В.* Последний аргумент - выстрел // Собор. - 1994. - 8 апреля.

6. *Рыжков В.* Кавказские фальшивомонетки пытаются втянуть Украину в рублевую зону // Собор. - 1994. - 29 апреля.

7. Информ-"Собор". Этнической чистки не было // Собор. - 1994. - 10 июня.

**1995**

8. Информ-"Собор". Число нелегалов возрастает // Собор. - 1995. - 16 июня.

9. Информ-"Собор". Беженцы из Чечни // Собор. - 1995. - 21 июля.

10. *Анисимов В.* Настоящий джигит // Собор. - 1995. - 1 декабря.

**1996**

11. Информ-"Собор". Раз едут к нам еще шпионы, значит есть у нас секреты // Собор. - 1996. - 2 февраля.

12. Информ-"Собор". По оценке МВД Украины и Интерпола, на сегодняшний день Украина превратилась в один из крупнейших транзитных путей нелегальной миграции в страны Европы // Собор. - 1996. - 26 апреля.

13. Информ-"Собор". Голубая мечта о "зеленых" // Собор. - 1996. - 16 августа.

14. Редакционная статья. На первом рубеже // Собор. - 1996. - 1 ноября.

15. *Семыгина Т.* Беженцы в Украине // Собор. - 1996. - 7 ноября.

16. УНИАН. Будни пограничников // Собор. - 1996. - 27 декабря.

**ДОНБАСС**

Орган Совета народных депутатов Донецкой области. Выходит с января 1991 года

**1992**

1. Информ. Общество словаков Закарпатья // Донбасс. - 1992. - 8 февраля.

2. Информ. Богатый "улов" на таможне // Донбасс. - 1992. - 14 февраля.

3. Информ. Усиление контроля на "прозрачных" границах // Донбасс. - 1992. - 29 декабря.

**1993**

4. Криминальная хроника. "За наказанием дело не станет" // Донбасс. - 1993. - 9 февраля.

5. Информ. "Беженцы на иждивении горничных?" // Донбасс. - 1993. - 7 апреля.

6. Информ. В интересах приграничных областей // Донбасс. - 1993. - 2 июля.

7. Информ. Союз закавказцев ... в Константиновке // Донбасс. - 1993. - 7 августа.

8. *Фомин И.* "Не нужны нам "те" украинцы..." // Донбасс. - 1993. - 17 сентября.

9. Информ. Нынче и депортация стоит денег // Донбасс. - 1993. - 29 сентября.

10. Информ. Для грузинских беженцев //Донбасс. - 1993.-27 октября.  
 11. Информ. Евреи в СНГ // Донбасс. - 1993. - 27 октября.

#### 1994

12. Сообщает УВД //Донбасс. - 1994. - 8 февраля.  
 13. Сообщает УВД // Донбасс. - 1994. - 11 февраля.  
 14. *Пичахчи И.* Задержан в момент кражи // Донбасс. - 1994. - 1 марта.  
 15. Информ. Цыганам нынче худо // Донбасс. - 1994. - 10 марта.  
 16. Информ. Еще одна траурная дата - 50 лет депортации народа Крыма // Донбасс. - 1994. - 25 марта.  
 17. Информ. Идет вербовка...на войну //Донбасс- 1994.- 13 апреля.  
 18. Информ. "Казахофикация" подталкивает аж до Германии // Донбасс. - 1994. - 13 апреля.  
 19. Информ. Помянем без вины виноватых //Донбасс. - 1994. - 18 мая.  
 20. Информ. Похоже, вечные странники станут вечными изгнанниками // Донбасс. - 1994. - 8 июня.

#### 1995

21. Информ. "Сердце Кавказа склонно к измене?" //Донбасс. - 1995. -18 марта.  
 22. Информ. "Объединяться не против, а за..." // Донбасс. - 1995. - 28 апреля.  
 23. *Наливайко О.* Сколько нас и какие мы //Донбасс- 1995.-21 июля.

#### 1996

24. Информ. Турки слов на ветер не бросают. И в Крыму об этом вскоре узнают // Донбасс. - 1996. - 5 января.  
 25. Информ. Правила для ближних и дальних иностранцев // Донбасс. -1996.-13 января.  
 26. Информ. Донецкая область в первой пятерке. По умершим ... // Донбасс. - 1996. - 13 января.  
 27. *Кононенко М.* Чернобыль нам не забыть // Донбасс. - 1996. - 29 марта.  
 28. Информ. Когда 3 млн - капля в море //Донбасс. - 1996. -12 апреля.  
 29. Панорама недели // Донбасс. - 1996. - 13 апреля.  
 30. Информ. Нас все меньше //Донбасс - 1996. - 20 апреля.  
 31. Информ. Недопустимо медленно обеспечиваются жильем чернобыльцы // Донбасс. - 1996. - 14 мая.  
 32. Информ. Траурное собрание в Симферополе. Ко дню памяти жертв депортации // Донбасс. - 1996. - 21 мая.

33. Эхо планеты. Но... "насколько это возможно" //Донбасс - 1996. -22 мая.  
 34. Эхо планеты. В Женеве нынче думают о наших беженцах // Донбасс. - 1996. - 1 июня.

#### 1997

35. Фиктивный брак как "лазейка" для иностранца // Донбасс. - 1997. -29 января.  
 36. *Селезнев А.* Смерть на чужбине //Донбасс - 1997. - 5 февраля.  
 37. Суд в Стамбуле // Донбасс - 1997. - 7 февраля.  
 38. Каждому севастопольцу - московскую... прописку // Донбасс. -1997.-8 февраля.  
 39. Возвратился бы домой живым // Донбасс. - 1997. - 14 мая.  
 40. Из Таджикистана в Узбекистан через Украину // Донбасс - 1997. -14 июня.  
 41. Курды: пора бы Киеву и заступиться //Донбасс - 1997. - 28 мая.  
 42. Московское землячество Донбассовцев // Донбасс -1997. -13 июня.  
 43. *Ермаков М.* Может ли иностранец купить дом в Украине? // Донбасс. - 1997. - 19 декабря.

#### 1999

44. Узбеков задержали в Киеве // Донбасс. - 1999. - 19 марта.  
 45. ДИНАУ Обман везде обман // Донбасс. - 1999. - 7 мая.  
 46. Торговцев женщинами будут наказывать // Донбасс. -1999. -9 июля.  
 47. ДИНАУ Праздник Ольшанских Болгар//Донбасс-1999.- 1 июля.  
 48. "Информсбор". Национальные меньшинства никогда не поддержат // Донбасс. - 1999. - 8 июля.  
 49. ИТАР-ТАСС. Щаранский дает шанс нелегалам. //Донбасс - 1999. -24 сентября.  
 50. ДИНАУ. Эмигранты ставят рекорд. // Донбасс. - 1999. - 30 ноября.  
 51. ИТАР-ТАСС. Задержаны нелегалы из Бангладеша. // Донбасс. -1999.-4 декабря.

#### НАША ГАЗЕТА

Издание Советов народных депутатов Луганской области. Выходит с января 1991 г.

#### 1992

1. *Береговая С.* "Сначала я просился обратно // Наша газета. - 1992. -16 мая.

2. Инф. "НГ". МИД Украины направил в адрес МИД Республики Молдова ноту // Наша газета. - 1992. - 25 июля.

3. Инф. "НГ". "Представитель Президента А. Масельский издал распоряжение... // Наша газета. - 1992. - 25 июля.

4. Распоряжение Представителя Президента в Луганской области Э.Хананова "О некоторых мерах по укреплению законности и правопорядка, защите интересов жителей области" // Наша газета. - 1992. - 29 июля.

5. Кор. "НГ". Чужого горя не бывает // Наша газета. - 1992. - 26 августа.

### 1993

6. *Мельникова Н.* Еще не граждане Украины, но и не временщики // Наша газета. - 1993. - 7 апреля.

7. *Путкардазе Л.* Беженцы // Наша газета. - 1993. - 14 июля.

*Ъ.Дудина А.* Главный капитал-человек // Наша газета. - 1993. - 14 ноября.

### 1994

9. *Миносян И.* Низкий поклон тебе, Украина // Наша газета. - 1994. - 1 января.

10. *Радкевич О.* Сладкая жизнь надфиля // Наша газета. - 1994. - 22 января.

11. *Передовский С.* Потому что круглая земля. Интервью с зам. председателя Северодонецкого горисполкома Н.П. Ракитиной // Наша газета. - 1994. - 5 февраля.

12. *Батурина О.* Поносил сам - дай доносить украинцу // Наша газета. - 1994. - 5 февраля.

13. *Николаенко Н.* По обе стороны границы. Путевые заметки. Приграничные встречи // Наша газета. - 1994. - 12 февраля.

14. *Шагина И.* Контрабанда. В управлении СБ Украины по Луганской обл. // Наша газета. - 1994. - 30 марта.

15. *Бакуменко В.* В основе фонда - благородство (Интервью Ю. А. Белана, автора идеи создания Фонда "Взрослые - детям Чернобыля") // Наша газета. - 1994. - 28 мая.

16. *Бодунов Г.* Как быть беженцу? (письмо в редакцию) // Наша газета. - 1994. - 28 мая.

17. *Писаренко М.* К нам обратились (областная Администрация отвечает на письма граждан) // Наша газета. - 1994. - 1 июня.

18. Кор. "НГ". Пограничье: Заслон-94 // Наша газета. - 1994. - 27 июля.

19. *Коломиец П.* На восточной границе будут изменения // Наша газета. - 1994. - 21 сентября.

20. Кор. "НГ". Банк теплых вещей // Наша газета. - 1994. - 19 ноября.

### 1995

21. *Шаплыченко Н.* На игле // Наша газета. - 1995. - 1 апреля.

22. Положение об областной, Киевской, Севастопольской государственной администрации (введено Указом Президента 21 августа 1995 г.) // Наша газета. - 1995. - 6 сентября.

23. Кор. "НГ". На страже рубежей страны // Наша газета. - 1995. - 4 ноября.

### 1996

24. Кор. "НГ". "Чтобы согласие и дружба" // Наша газета. - 1996. - 13 января.

25. *Доганина И.* С миру по нитке // Наша газета. - 1996. - 9 марта.

26. Пресс-служба областной госадминистрации. Как бороться с нелегальной миграцией // Наша газета. - 1996. - 8 мая.

27. Пресс-служба областной госадминистрации. Для борьбы с нелегальной миграцией // Наша газета. - 1996. - 10 июля.

28. *Шагина И.* Преступник задержан, сочувствующие тоже // Наша газета. - 1996. - 27 ноября.

### 1997

29. Беженцы - кто они? // Наша газета. - 1997. - 15 января.

30. Иностранка вышла замуж // Наша газета. - 1997. - 17 декабря.

### 1998

31. Мой муж украинец // Наша газета. - 1998. - 4 февраля.

32. О гражданстве // Наша газета. - 1998. - 1 апреля.

33. Как переехать в Украину // Наша газета. - 1998. - 5 мая.

### 1999

34. Нужно ли гражданство для пенсии // Наша газета. - 1999. - 6 февраля.

35. *Попова В.* С людьми надо по-человечески // Наша газета. - 1999. - 15 мая.

36. Как стать гражданином Украины? // Наша газета. - 1999. - 22 декабря.

### ОДЕССКИЕ ИЗВЕСТИЯ

Орган Одесского областного Совета народных депутатов. Выходит с января 1992 г.

### 1992

1. *Константинова Н.* "Пока в Потти стреляют, мы грабим..." // Одесские известия. - 1992. - 8 февраля.

2. *Тарнавская М.* Действительности не соответствует // Одесские известия. - 1992. - 20 марта.
3. *Процент Т.* Не только пуля вершит свое дело // Одесские известия. - 1992. - 20 марта.
4. *Рудой П.* Чужой беды не бывает // Одесские известия. - 1992. - 20 марта.
5. Обращение Одесского областного комитета Общества Красного Креста // Одесские известия. - 1992. - 21 марта.
6. *Бондарев И.* Беженцы // Одесские известия. - 1992. - 21 марта.
7. Пресс-служба премьер-министра Украины. Помощь для беженцев // Одесские известия. - 1992. - 8 апреля.
8. Инф. "ОИ". Громили цыганские семьи // Одесские известия. - 1992. - 23 мая.
9. Прекратить противостояние. Обращение к Президенту Республики Молдова, Советам народных депутатов Республики Молдова Одесского областного Совета народных депутатов // Одесские известия. - 1992. - 23 мая.
10. *Савчук Е.* Прекратить войну в Приднестровье // Одесские известия. - 1992. - 25 июня.
11. *Бондарев И.* Город принимает беженцев // Одесские известия. - 1992. - 27 июня.
12. *Серов И.* Возвращение. Немцы хотят жить и трудиться на Украине // Одесские известия. - 1992. - 2 июля.
13. *Гриценко Н.* Беженцы. День за днем // Одесские известия. - 1992. - 2 июля.
14. Инф. "ОИ". Помощь беженцам продолжается // Одесские известия. - 1992. - 3 июля.
15. Пресс-служба премьер-министра Украины. В помощь беженцам // Одесские известия. - 1992. - 8 июля.
16. *Гриценко Н.* Беженцы // Одесские известия. - 1992. - 9 июля.
17. *Бондаренко И.* От незнакомых немецких друзей // Одесские известия. - 1992. - 9 июля.
18. Кабинет Министров Украины. Постановление Кабинета Министров Украины от 8 июля 1992 г. № 378 "Об утверждении Временного положения о порядке определения статуса беженцев из Республики Молдова и оказания им помощи" // Одесские известия. - 1992. - 14 июля.
19. Инф. "ОИ". Вниманию беженцев и местных комиссий по делам беженцев // Одесские известия. - 1992. - 22 июня.
20. Инф. "ОИ". "Не уйти от ответственности..." // Одесские известия. - 1992. - 6 августа.

21. *Добровольский В.* Кавказцы залегли на дно // Одесские известия. - 1992. - 20 августа.
22. Пресс-служба прокуратуры г. Одессы. Как прописывали в Одессе Магомедов Али ... // Одесские известия. - 1992. - 26 августа.

### 1993

23. Центр общественных связей УВД Одесской области. Неработающий одессит... // Одесские известия. - 1993. - 30 января.
24. *Дрыгун М.* Жизнь взаимы? (судьба 428 немецких переселенцев в Петродолинском) // Одесские известия. - 1993. - 2 февраля.
25. *Захаров И.* Негры кормят белых! // Одесские известия. - 1993. - 6 февраля.
26. Центр общественных связей УВД Одесской области // Одесские известия. - 1993. - 20 февраля.
27. Центр общественных связей УВД Одесской области. Трое лиц кавказской национальности... // Одесские известия. - 1993. - 3 апреля.
28. УВД Одесской области. Задержаны трое грузин... // Одесские известия. - 1993. - 1 мая.
29. УВД Одесской области. Во время драки... // Одесские известия. - 1993. - 20 мая.
30. *Захаров И.* На пляж с гранатой и обрезом // Одесские известия. - 1993. - 12 июня.
31. Пресс-служба КМ Украины. Для возвращения депортированных немцев // Одесские известия. - 1993. - 3 июля.
32. *Олейник А.* Ведь не пасынки - сыновья. // Одесские известия. - 1993. - 9 июля.
33. УВД Одесской области. Случайная знакомая... // Одесские известия. - 1993. - 21 июля.
34. *Асенко Я.* Как идет поселение немцев в Одесской области. // Одесские известия. - 1993. - 6 августа.
35. *Еременко В.* Немцы переселяются // Одесские известия. - 1993. - 13 августа.
36. *Новосельская Е.* ...Совершено лицами кавказской национальности // Одесские известия. - 1993. - 5 сентября.
37. *Науменко А.* Содружество. О сегодняшнем и завтрашнем дне села рассказывает председатель Черновладимирского сельского совета // Одесские известия. - 1993. - 16 октября.
38. УВД Одесской области. Задержаны за грабеж // Одесские известия. - 1993. - 26 октября.

39. *Садовниченко Г.* Не все они охотно уезжали // Одесские известия. - 1993.-27 октября.

#### 1994

40. *Захаров И.* Знакомый арсенал // Одесские известия. - 1994. - 22 января.
41. *Захаров И.* Доверчивый Ем Чала // Одесские известия. - 1994. -29 января.
42. Закон Украины "О беженцах" // Одесские известия. -1994. -15 февраля.
43. *Тарасенко Н.* Бедность не порок, но... //Одесские известия. —1994. — 2 марта.
44. *Борисенко Т.* Когда же у немцев новоселья? // Одесские известия. -1994.-17 марта.
45. Закон Украины "О правовом статусе иностранцев" // Одесские известия. - 1994. - 13 мая.
46. *Гаврилов В.* Ждут овидиопольцы немцев // Одесские известия. -1994.-17 июня.
47. *Сидоров В. С* "Романтикой" наперевес // Одесские известия. -1994. -24 августа.
48. *Сидоров В.* Насильник и грабитель в личине "варяжского гостя" // Одесские известия. - 1994. - 14 сентября.
49. *Захаров И.* Получил ранение в живот // Одесские известия. -1994. -19 октября.
50. *Медведь П.* Граница нашего государства // Одесские известия. -1994.-4 ноября.
51. *Захаров И.* Совершено лицами кавказской национальности // Одесские известия. - 1994. - 5 ноября.
52. *Захаров И.* Подрезали грузина // Одесские известия. - 1994. - 3 декабря.
53. *Сидоров В.* Мы не сеем и не пашем.. // Одесские известия. - 1994. -17 декабря.

#### 1995

54. *Уткин Н.* Подарунок вагою у три тонни // Одеські вісті. - 1995. - 7 січня.
55. *Захаров І.* І знову джипи // Одеські вісті. - 1995. - 22 липня.
56. *Захаров І.* Залгний кавказький "орел" // Одеські вісті - 1995. -19 серпня.
57. *Сидоров В.* "Госп" Одеси // Одеські вісті. - 1995. - 21 жовтня.

58. *Захаров І.* "Ображені..." // Одеські вісті. - 1995. - 4 листопада.

#### 1996

59. *Захаров І.* Где Тбилиси... // Одесские известия. -1996. -10 января.
60. *Захаров И.* Гости из Грузии // Одесские известия. -1996. -13 января.
61. *Захаров И.* ...И две пары туфель // Одесские известия. - 1996. -17 января.
62. *Волчек А.* Ночь кривых ножей // Одесские известия. - 1996. - 20 января.
63. *Захаров И.* Ограбили студента из Непала // Одесские известия. -1996.-24 января.
64. *Захаров И.* Стрелок разыскивается // Одесские известия. - 1996. -24 января.
65. *Захаров И.* Иностранец? Плати! // Одесские известия. - 1996. -26 января.
66. *Захаров И.* Житель Потти с соучастниками // Одесские известия. -1996.-30 января.
67. *Захаров И.* Эти же особы // Одесские известия. -1996. - 30 января.
68. *Захаров И.* Самогонщик с Кавказа // Одесские известия. - 1996. -3 февраля.
69. Инф. "ОИ". В санатории г. Саки ... // Одесские известия. -1996. -7 февраля.
70. *Сидоров В.* Инопреступление // Одесские известия. -1996. -10 февраля.
71. *Мамонтов В.* Не спешат получить новые паспорта // Одесские известия. -1996. - 14 февраля.
72. *Мищенко В.* Студенты - в гости к нам // Одесские известия. - 1996. -16 февраля.
73. *Захаров И.* Воры из Армении. // Одесские известия. - 1996. -13 марта.
74. *Захаров И.* Подрывник из Кишинева // Одесские известия. - 1996. - 22 марта.
75. *Захаров И.* "Русская" армянского производства // Одесские известия. - 1996. - 22 марта.
76. *Захаров И.* Гость из Грозного с пистолетом // Одесские известия. -1996. -26 марта.
77. *Захаров И.* Пистолет // Одесские известия. - 1996. - 17 апреля.
78. *Захаров И.* Золото парикмахера // Одесские известия. - 1996. - 23 апреля.
79. *Захаров И.* Вымогатели из Баку // Одесские известия. - 1996. - 6 мая.

80. *Захаров И.* Квартирный вор из Армении // Одесские известия. -1996.-6 мая.
81. *Светлечный С.* Договір про співробітництво // Одесские известия. -1996.-13 мая.
82. *Захаров И.* Вымогали еще 1000 // Одесские известия. - 1996. -7 июня.
83. *Захаров И.* Разыскиваются двое // Одесские известия. - 1996. -21 июня.
84. *Супруновский И.* Делясь приютом и хлебом // Одесские известия. -1996.-25 июня.
85. *Иванов С, Устименко Б.* Поток тепла//Одесские известия. —1996. — 5 июля.
86. *Захаров I.* Іношахраї // Одеські вісті. - 1996. - 6 липня.
87. *Захаров I.* Не розминувся. // Одеські вісті. - 1996. - 31 липня.
88. *Захаров I.* Грузин та мюцевий бовдур // Одеські вісті. - 1996. -3 серпня.
89. *Захаров I.* Однієї вірменської бочки // Одеські вісті -1996. -10 серпня.
90. *Захаров I.* Сурогат вірменського виробництва // Одеські вісті -1996.-20 серпня.
91. *Черненко В.* Немецкие переселенцы: первые шаги на одесской земле // Одесские известия. - 1996. - 31 августа.
92. *Черненко В.* Афганцы получают статус беженцев // Одесские известия. - 1996. - 6 ноября.
93. *Сидоров В.* "Интерпятерка" // Одесские известия. - 1996. - 12 ноября.
94. *Сидоров В.* На экзотику потянуло // Одесские известия. - 1996. -12 ноября.
95. *Семыгина Т.* Беженцы в Украине // Одесские известия. - 1996. - 27 ноября.
96. *Михайленко А.* Кранц - это значит венки // Одесские известия. -1996. - 27 ноября.
97. *Китик В.* Варіації з дізами 1 без них // Одеські вісті. - 1996. - 28 листопада.

1997

98. *Куртов Ю.* Китайці у фургоні // Одеські вісті. - 1997. - 3 квітня.
99. *Курилов Ю.* Західна Україна: ненудні юторп. Чорний вертоліт -таксі для нелегалів // Одеські вісті - 1997. - 30 липня.
100. *Черненко В.* Людина змінює громадянство // Одеські вісті - 1997. - 21 серпня.

101. *Мазаний В.* Свгтовий конгрес українців, переселених з Польщі // Одеські вісті - 1997. - 11 вересня.
102. *Вознюк Б.* Західна Україна: ненудні історії. Нелегали з'їли пайки прикордонників до 2000 року // Одеські вісті. - 1997. - 11 листопада.

1998

103. Українки в Югославії: далеко від батьківщини, далеко від мрій і обіцянок // Одеські вісті - 1998. - 21 ачня.
104. *Ожегова Н.* Газета заговорила румунською // Одеські вісті. -1998,-3березня.
105. Чеченці залишають Одесу // Одеські вісті - 1998. - 16 червня.
106. *Сибір Ю.* Співчуття - остання надія біженців // Одеські вісті. -1998.-14 липня.
107. *Трибунський В.* Українські німці з США // Одеські вісті. - 1998. -11 липня.
108. *Голева І.* Українці з Канади // Одеські вісті. - 1998. - 12 серпня.
109. *Волина Л.* День національної скорботи німців України // Одеські вісті. - 1998. - 3 вересня.
110. *Устименко Б.* "Наталки" та "Роксоланочки" на закордонні панелі // Одеські вісті - 1998. - 8 вересня.
111. *Марчук О.* Коли Україна надала притулок // Одеські вісті 1998. -22 жовтня.
112. *Дистров А.* Куточок Німеччини в Одесі // Одеські вісті - 1998. — 30 жовтня.
113. *Михайленко А.* Третє селище на одещині прийняло німців-переселенців // Одеські вісті. - 1998. - 4 листопада.
114. *Чемшева Т.* Українсько-узбецький протокол про спрощений вихід з громадянства прискорить адаптацію в Україні кримських татар // Одеські вісті. - 1998. - 12 листопада.
115. *Бондарев Н.* "Чеська бесіда": п'ять років відродження // Одеські вісті. - 1998. - 20 листопада.
116. *Адирова А.* Наших визнають у Німеччині // Одеські вісті - 1998. -25 листопада.

1999

117. *Могіла В.* День, що шукають і знаходять Роксолани // Одеські вісті. - 1999. - 12 лютого.
118. *Танчева А.* Асоціація болгар підбиває підсумки // Одеські вісті - 1999.-2 березня.

119. *Трони Г.* Шаноблива етносоціальна політика // Одеські вісті -1999.-15березня.

120. *Цицак І.* У Польщі триває розслідування загибелі українця, якому не надали медичної допомоги // Одеські вісті - 1999. - 31 березня.

121. *Танасичук О.* Українська Роса в змозі зробити значний внесок у поліпшення зв'язів між двома державами // Одеські вісті. - 1999. -1 квітня.

122. *Дудник М.* "Спасибі вам від мене, біженки з Абхазії // Одеські вісті - 1999. - 27 квггня.

123. *Керпель Г.* Біженці // Одеські вісті - 1999. - 23 червня.

124. Україна: новини, події, факти. "Затриманий київською міліцією мешканець Владикавказу підозрюється в організації вибуху у готелі "Спорт" // Одеські вісті - 1999. - 27 липня.

125. Україна: новини, події, факти. "У Судаку видшено земельні ділянки для представників депортованих кримських татар" // Одеські вісті. -1999.-17 серпня.

126. Україна: новини, події, факти. Адреса - Австралія, відправник унікальних книг - представники Української діаспори // Одеські вісті -1999.-25серпня.

127. *Ожегова Н.* Як українці голосували в Росії // Одеські вісті. - 1999. - 25 листопада.

## СЛОБІДСЬКИЙ КРАЙ

Видання Ради народних депутатів Харківської області Виходить 13 січня 1991 р.

### 1991

1. Кор. "СК". В далеку дорогу // Слобідський край. - 1991. - 19 квітня.

2. *Кіндратенко А.* Престиж і національність // Слобідський край. -1991.-8 травня.

3. *Бадурт А., Грызунов С.* В'їзд-виїзд: югославський досвід//Слобідський край. -1991.-14 червня.

4. Кор. "СК". Для переселенців з Житомирщини // Слобідський край. -1991.-13 серпня.

### 1992

5. *Анатольев Б.* Захопили заложника, але ненадовго // Слобідський край. - 1992. - 1 лютого.

6. Багатий "улов" на митниці // Слобідський край. - 1992. -18 лютого.

7. Кордон з Молдовою - на замок // Слобідський край. - 1992. - 19 березня.

8. *Коробка Л.* Гастролюють "чорняві" // Слобідський край. - 1992. - 1 травня.

9. Кримінальна хроніка. іноземцем бути небезпечно // Слобідський край - 1992. - 19 травня.

10. Переселенці будуть господарями // Слобідський край - 1992. -27 червня.

11. Україна і свіг. Чи буде мир у Придністров'ї? // Слобідський край. -1992. -27 червня.

12. *Яхно О.* Для біженців з Молдови // Слобідський край. - 1992. -16 липня.

13. Іноземці теж плачуть // Слобідський край. - 1992. - 16 липня.

14. *Галюк В.* Африканці на рокоз'янці // Слобідський край. - 1992. -18 липня.

15. *Логвиненко Л.* Повергайтесь до рідного краю // Слобідський край -1992.-25 липня.

16. *Україна і світ.* Проблема біженців вимагає вирішення // Слобідський край - 1992. - 30 липня.

17. *Марченко Б.* Тук-тук, хто там? // Слобідський край. - 1992. -13 серпня.

18. *Марченко Б.* Й іноземці туди ж // Слобідський край - 1992. -26 серпня.

19. *Марченко Б.* Бабусю не пожалів // Слобідський край. - 1992. -29 серпня.

20. *Марченко Б.* Сторож був проти. Його вбили // Слобідський край -1992. - Ювересня.

21. *Марченко Б.* Певно здобич не подшили / Слобідський край - 1992. - 2 вересня.

22. А тепер і митні російські кордони // Слобідський край. - 1992. - 3 жовтня.

23. *Марченко Б.* Мігранти // Слобідський край - 1992. - 20 жовтня.

24. *Марченко Б.* Наркоман - це небезпечно // Слобідський край -1992.-6 грудня.

25. *Україна і світ.* Міграццо під контроль // Слобідський край - 1992. -10 грудня.

26. *Марченко Б.* З Молдови... з гранатою // Слобідський край - 1992. -10 грудня.

27. *Анатольев Б.* Фальшивки з Азербайджану // Слобідський край -1992.-19 грудня.

**1993**

28. "Прозорих" кордонів не буде // Слобідський край. -1993. - 6 січня.
29. *Марченко Б.* Пограбування по-сусідньому // Слобідський край-1993.-12січня.
30. *Марченко Б.* "Міжнаціональний конфлікт" // Слобідський край-1993.-2 лютого.
31. *Марченко Б.* "Полювання" за іноземцями // Слобідський край-1993.-27 лютого.
32. Кордон має бути надійним // Слобідський край-1993. - 27 лютого.
33. Митний контроль у поїздах // Слобідський край. -1993.-25 травня.
34. *Рахтма О.* Демографічна ситуація на Харківщині // Слобідський край. - 1993. - 1 червня.
35. *Еременко В.* "Німці переселяються" // Слобідський край-1993. — 20 липня.
36. Кримсько-татарський курултай визначає курс // Слобідський край-1993. -3 серпня.
37. *Марченко Б.* "Дарма панчохи зіпсували" // Слобідський край-1993.-10 серпня.
38. *Марченко Б.* "Ризикуючи життям" // Слобідський край-1993. -14 серпня.
39. *Марченко Б.* Ми останні, і це добре // Слобідський край. - 1993. -4 вересня.
40. Кор. "СК". Депортовані народи матимуть представництво // Слобідський край. - 1993. - 16 жовтня.
41. Кор. "СК". Конгрес українців Росії // Слобідський край. - 1993. -23 жовтня.
42. *Максимов Б.* "Душка" Вахтанг // Слобідський край. - 1993. - 2 листопада.
43. *Логвиненко Л.* Гелкоптери над кордоном // Слобідський край-1993. - 16 листопада.
44. Мій статус - біженка // Слобідський край-1993. - 27 листопада.

**1994**

45. Кор. "СК". Кордон надмірної прозорості // Слобідський край. -1994.-18січня.
46. Кор. "СК". Фальшивки з Вірменії // Слобідський край. - 1994. -10 лютого.
47. Україна і світ. Російська діаспора як знаряддя тиску // Слобідський край. - 1994. - 19 лютого.

48. Кримінальна хроніка. Рекет -і наркотики на додачу // Слобідський край. - 1994. - 21 травня.
49. Кримінальна хроніка. Земляк на земляка // Слобідський край-1994.-24 травня.
50. *Іванов Р.* Родичів за кордоном, начебто, не мала // Слобідський край-1994. - 14 квггня.
51. Кор. "СК". Камкадзе з Грузії // Слобідський край. - 1994. - 19 квггня.
52. *Марченко Б.* Шлях до серця наркомана // Слобідський край. - 1994. -19 квггня.
53. Україна і світ. Митники працюють успішно // Слобідський край. -1994.-21 липня.
54. Кримінальна хроніка. Рекетири вимагали два мшьярди // Слобідський край. - 1994. - 13 серпня.
55. Кримінальна хроніка. Шахраїв викликали? // Слобідський край-1994.-20 серпня.
56. Україна і світ. Як боротись з нелегальною міграцією // Слобідський край-1994. - 1 вересня.
57. Укрінформ. З'їзд мусульман України // Слобідський край. - 1994. - 3 вересня.
58. Україна і світ. Міграційних проблем зростає // Слобідський край-1994. -27 вересня.
59. Кримінальна хроніка. Троє з Кавказу // Слобідський край. - 1994. - 4 жовтня.
60. Кримінальна хроніка. Кавказці "гастролюють" // Слобідський край-1994.-8 жовтня.
61. Кримінальна хроніка. Нелегально не вдалося // Слобідський край. -1994. -27 жовтня.
62. Кор. "СК". Вивчати кримські проблеми // Слобідський край. -1994. - 3 листопада.
63. Укрінформ. Нові правила на кордоні // Слобідський край-1994. -29 листопада.
64. Кримінальна хроніка. Постраждали іноземці // Слобідський край-1994. - 29 листопада.
65. Кримінальна хроніка. Звідки міна? // Слобідський край-1994. -1 грудня.
66. Кримінальна хроніка. іноземці вчинили опір // Слобідський край-1994.-22 грудня.



**1995**

67. *Яровий Л.* Чи багато нас є? // Слобідський край. - 1995. -26 січня.
68. Україна і світ. На засшанш мІ журядовоТ комки // Слобідський край. - 1995. - 4 лютого.
69. Україна і світ. Забезпечити права меншин // Слобідський край. -1995.-18 лютого.
70. Укрінформ. іммігранпв ніде не люблять. Навпъ у Габоні ... // Слобідський край. - 1995. - 21 березня.
71. Україна і світ. За права національних меншин // Слобідський край. -1995.-25 березня.
72. *Козик Л.* Наркотичні хмари над Україною // Слобідський край. -1995. -6 квггня.
73. *Петренко Л.* Асоціація ліванських громадян // Слобідський край. -1995. -25 травня.
74. Кримінальна хроніка. Розплатимося фальшивками // Слобідський край. - 1995. - 27 травня.
75. Кримінальна хроніка // Слобідський край. - 1995. - 30 травня.
76. Україна і свгт. Митний союз - не для нас // Слобідський край. -1995. - 6 червня.
77. *Марченко Б.* Нелегальна міграція: причина і наслідки // Слобідський край. - 1995. - 15 червня.
78. *Семенов В., Іванов Ю.* Чи не досить потурати гастролерам? // Слобідський край. - 1995. - 20 липня.
79. *Коломгець П.* Кордон України набуває правового статусу. Але не скрізь // Слобідський край. - 1995. - 22 липня.
80. Кримінальна хроніка. Звинувачуються іноземці // Слобідський край. - 1994. - 2 вересня.
81. *Марченко Б.* З країни - видворений // Слобідський край. - 1995. -7 вересня.
82. Україна і світ. Запобігти міграційній кризі // Слобідський край. - 1995. -7 жовтня.

**1996**

83. Укрінформ. Про правовий статус іноземців // Слобідський край. -1996.-16 січня.
84. *Гордеев В.* Охороняти державний кордон // Слобідський край. -1996.-18 січня.
85. *Сухіна Л.* Наші за кордоном // Слобідський край. -1996. - 30 січня.
86. Кор. "СК". Проблема біженців - спільна // Слобідський край. - 1996. - 15 лютого.

87. Укрінформ. Активізуються національні меншини // Слобідський край. - 1996. - 17 лютого.
88. Україна і світ. Як зарадити біженцям // Слобідський край. - 1996. -22 лютого.
89. *Конопельцев Г.* Кому легше: Україні чи Ізраїлю? // Слобідський край. - 1996. - 2 березня.
90. Кримінальна хроніка. Без світла двері не відчиняйте // Слобідський край. - 1996. - 9 березня.
91. Вкрали і призначили викуп // Слобідський край. - 1996. - 2 квітня.
92. *Тур С.* Спільний контроль // Слобідський край. - 1996. - 9 квітня.
93. Кримінальна хроніка. Монголи нас ще не грабували // Слобідський край. - 1996. - 21 травня.
94. Пам'ятають гостинність волинян // Слобідський край. - 1996. -28 травня.
95. Китайці оселяються ...під Києвом // Слобідський край. - 1996. -8 червня.
96. *Марченко Б.* "Кидали" // Слобідський край. - 1996. - 27 червня.
97. Кримінальна хроніка. Рекет // Слобідський край. -1996. -13 липня.
98. Укрінформ. Безсоромно перетинають кордон // Слобідський край. -1996.-23 липня.
99. *Сгоров О.* Активізувати наступ на організовану злочинність // Слобідський край. — 1996. - 27 липня.
100. *Апришко Ю.* І в Ізюмі не повезло // Слобідський край. - 1996. -27 липня.
101. *Никоненко Т.* Про державний кордон // Слобідський край. -1996. -17серпня.
102. Кримінальна хроніка // Слобідський край. - 1996. - 10 вересня.
103. *Марченко Б.* Чорний слід білої напасті // Слобідський край. -1996. - 2 листопада.
104. Кримінальна хроніка. Земляки пересварилися // Слобідський край. - 1996. - 19 листопада.

**1997**

105. Кримінальна хроніка. Пригоди прибулуд із Кавказу // Слобідський край. - 1997. - 28 серпня.
106. Африканець пропонує гроші // Слобідський край. -1997. - 22 квітня.
107. Нелегали // Слобідський край. - 1997. - 25 грудня.
108. Поміч чекають депортовані // Слобідський край. -1997. - 3 грудня.

## 1998

109. *Марченко Б.* Знову "Африканський слід" // Слобідський край. -1998. - 20 Січня.-№ 7.
110. Українки в Югославії: далеко від мрій і обіцянок // Слобідський край. - 1998. - 20 Січня. - № 7.
111. *Резикова Р., Кононенко М.* "Транзитом у... секс-бизнес" // Слобідський край. - 1998. -21 лютого. -№21.
112. Україна і світ. На підтримку діаспори // Слобідський край. — 1998. — 14 лютого. -№ 18.
113. Знову нгерієць // Слобідський край. - 1998. - 3 березня. - № 25.
114. Україна і світ. Під тягарем проблем мігрантів // Слобідський край.-1998. -11 квітня. -№42.
115. *Калюжний Г., Александрова В.* Корейські "Оазиси" під Харковом // Слобідський край. - 1998. - 30 травня. - № 61.
116. Україна і світ. Міграційних питань удосталь // Слобідський край. -1998.-8 жовтня.-№ 116.
117. Україна і світ. Від Бразильської діаспори // Слобідський край. -1998.-15 жовтня.-№ 119.
118. Кримінальна хроніка. Посваримите китайці... // Слобідський край. - 1998.- 12 листопада. - № 129.

## 1999

119. Україна і світ. Центр підтримає біженців. Мусульмани поїдуть на хадж // Слобідський край. - 1999. - 6 березня.
120. *Нанов Р.* З Таджикистану через Росію // Слобідський край. -1999. -16 березня.
121. Кримінальна хроніка. Герої з Таджикистану // Слобідський край. -1999.- 16 березня.
122. Кримінальна хроніка. Макову соломку вантажили мішками // Слобідський край. - 1999. - 18 березня.
123. Кримінальна хроніка. До маку ще й героїн // Слобідський край. -1999.-15 липня.
124. Кримінальна хроніка. іноземці що хочуть те й колять. Знову нігерійська мафія. "Шахраї з Бангладеш" аферисти // Слобідський край. - 1999. - 20 липня.
125. *Коношловцев Г.* Немає малих народів // Слобідський край.- 1999.-31 липня.
126. *Тараненко Н.* Плацдарм для нелегалів // Слобідський край. - 1999 — 7 вересня.

127. Торгували Дівчатами, жшками (з газет) // Слобідський край. -1999.-23 жовтня.
128. Кримінальна хроніка. Грабують нас 1 ефіопи // Слобідський край. -1999.-23 грудня.

## ПРИКОРДОННИК УКРАЇНИ

Газета прикордонних військ

## 1995

1. *Бужан В.* На скамье подсудимых - нелегальные мигранты // Прикордонник України. - 1995. - 7 Січня.
2. *Корнюшенко Т.* Результаты впечатляют // Прикордонник України. -1995.- 14 січня.
3. *Гук С.* Працювали напружено // Прикордонник України. - 1995. -14 січня.
4. *Павлов М.* "Вагончик тронется - перрон останется.." (А на нем - "капиталисты" со своими проблемами) // Прикордонник України. - 1995. -14 січня.
5. *Чамара В.* Цшапцшробленихзакордоннихпаспорта // Прикордонник України. - 1995. - 14 Січня.
6. *Чамара В.* "Вплив" на кругленьку суму // Прикордонник України. -1995.-28 січня.
7. *Бутенко Д.* "Екскурсбюро" не помогало... В очередной раз помешали пограничники // Прикордонник України. - 1995. - 28 січня.
8. *Чамара В.* Їхав автобус із зайцями // Прикордонник України. —1995. — 28 січня.
9. *Чамара В.* "Щирый українець" // Прикордонник України. - 1995. -28 січня.
10. *Чамара В.* До Німеччини на заробітки // Прикордонник України. -1995.-28 січня.
11. Граница: день за днем. Везут все, не все провозят // Прикордонник України. - 1995. - 28 січня.
12. Граница: день за днем. Не тиха українська ніч // Прикордонник України. - 1995. - 4 лютого.
13. *Чамара В.* Рембо був йому за ідеал // Прикордонник України. -1995.- 11 лютого.
14. *Чамара В.* Від статусу "мандрівника" - один крок... через лінію кордону // Прикордонник України. - 1995. - 11 лютого.
15. *Нікітін І.* Показники ростуть. На жаль - злочинності // Прикордонник України. - 1995. - 11 лютого.

16. Кор. "ПУ". Многонаціональна семья України // Прикордонник України. - 1995. - 11 лютого.
17. Наш паротяг - "гроза" мігрантів // Прикордонник України. - 1995. - 25 лютого.
18. Михайлов М. В буханке хлеба... РГД-5 // Прикордонник України. - 1995. - 25 лютого.
19. Нашинский В. Германия велела кланяться... // Прикордонник України. - 1995. - 11 березня.
20. Астахов С. В Венгрии прошла международная конференция по пограничным вопросам // Прикордонник України. - 1995. - 13 травня.
21. Граница: день за днем. Весна. Летят утки, нелегалы и контрабандисты... // Прикордонник України. - 1995. - 27 травня.
22. Чамара В. Їхали в "посильці"... на колесах // Прикордонник України. - 1995. - 3 червня.
23. Кучеров А. Кількість затриманих на кордоні порушників порівняно з минулим місяцем зросла на третину // Прикордонник України. - 1995. - 3 червня.
24. Чамара В. "Денді" люблять всі... // Прикордонник України. - 1995. - 3 червня.
25. Пульс границы. Тиха украинская ночь // Прикордонник України. - 1995. - 10 червня.
26. Чамара В. Всього чотири доби // Прикордонник України. - 1995. - 17 червня.
27. Мельник О. Україна як улюблениця нелегальних мігрантів // Прикордонник України. - 1995. - 17 червня.
28. На пограничных перекрестках // Прикордонник України. - 1995. - 17 червня.
29. Гук С. Нелегали рвуться на захід, контрабандисти - на схід // Прикордонник України. - 1995. - 17 червня.
30. Чамара В. Ох уже ці мами... // Прикордонник України. - 1995. - 17 червня.
31. Кучеров А. Сплеск мігрантів і не тільки... // Прикордонник України. - 1995. - 24 червня.
32. "Китайська хвиля" захлинулася на кордоні // Прикордонник України. - 1995. - 30 вересня.
33. Чамара В. Західний кордон: шведено шдсумки минулого місяця // Прикордонник України. - 1995. - 30 вересня.
34. Філь О. Порушники... в "футлярі" // Прикордонник України. - 1995. - 30 вересня.

35. Гром 'як І. Обережно: нелегальна міграція // Прикордонник України. - 1995. - 23 вересня.
36. Курченко В. Хто приїздить в Україну: мігранти чи злочинці // Прикордонник України. - 1995. - 9 вересня.
- 1996**
37. Чамара В. Бувають і на "тихій" тривоги // Прикордонник України. - 1996. - 6 Січня.
38. Філь О. Дещо нове в тактиці нелегальної міграції // Прикордонник України. - 1996. - 6 січня.
39. Мігрант нині "морозостійкий" // Прикордонник України. - 1996. - 27 Січня.
40. Кучеров А. Кому кордон, а кому контрабандна стежка // Прикордонник України. - 1996. - 10 лютого.
41. Астахов С. "Фальшивые" казахи // Прикордонник України. - 1996. - 10 лютого.
42. Укрінформ. Правила для иностранцев // Прикордонник України. - 1996. - 17 лютого.
43. Кучеров А. У нелегалів та контрабандистів відкрилось друге дихання // Прикордонник України. - 1996. - 17 лютого.
44. Філь А. Восток - "дело" тонкое, да вот только оказалось оно шито бельми нитками // Прикордонник України. - 1996. - 24 лютого.
45. Гук С. Ми попереду світу всього!... По кількості нелегальних мігрантів // Прикордонник України. - 1996. - 16 березня.
46. Чамара В. Нелегали нахабніють // Прикордонник України. - 1996. - 23 березня.
47. Укрінформ. Нелегальна "повінь" // Прикордонник України. - 1996. - 6 квітня.
48. Укрінформ. Штурмують індуси // Прикордонник України. - 1996. - 6 квітня.
49. Укрінформ. "Городня" ні дня без затримання // Прикордонник України. - 1996. - 6 квітня.
50. Кучеров А. Кримінал та нелегал на кордоні "рідним" став // Прикордонник України. - 1996. - 13 квітня.
51. Астахов С. "Безпека Німеччини починається на східних кордонах України..." // Прикордонник України. - 1996. - 18 травня.
52. Никитюк ІІ. Как Юрий Михайлович и Марьян Адамович нелегалов перевозили (будни КПШ "Прикарпатье") // Прикордонник України. - 1996. - 1 червня.
53. Астахов С. Порушувати Європейські кордони буде важче // Прикордонник України. - 1996. - 1 червня.

54. Кор. "ПУ". Деякі шдсумки охорони кордону // Прикордонник України. - 1996. - 15 червня.
55. *Астахов С.* Новый "деликатес" - свежзамороженные... китайцы // Прикордонник України. - 1996. - 15 червня.
56. *Никитюк И.* Интервью с начальником ОКПП "Прикарпатье" В. Остапенковым // Прикордонник України. - 1996. - 15 червня.
57. *Кучеров А.* На Камазі за кордон. Нелегальним шляхом // Прикордонник України. - 1996. - 22 червня.
58. *Никитюк И.* "С нелегалами справляемся. С другими проблемами дела похуже". (Интервью со ст. лейт. И.Пашенко) // Прикордонник України. - 1996. - 29 червня.
59. *Хвиля П.* Полісся - мекка нелегалів // Прикордонник України. - 1996. - 29 червня.
60. *Фиш О.* Цейлонським буває не тшьки чай... (Интерв'ю з нач. КПП "Чернігів" підполк. П.Хвостом) // Прикордонник України. - 1996. - 6 липня.
61. *Ильченко А.* "Граница" длиною... в 50 метров колючей проволоки // Прикордонник України. - 1996. - 6 липня.
62. *Никитюк И.* "Мы едем, едем, едем в далекие края..." // Прикордонник України. - 1996. - 13 липня.
63. *Фиш О.* "Мерседес" на чотирьох, та й то спотикається. На кордоні // Прикордонник України. - 1996. - 20 липня.
64. *Кучеров А.* На кордоні збирається великий "врожай" мшьярдів // Прикордонник України. - 1996. - 27 липня.
65. Хто тут без візи? Виходь... // Прикордонник України. - 1996. - 10 серпня.
66. *Фгсьон Л.* Кому на "пиріжок" від нелегального мігранта // Прикордонник України. - 1996. - 10 серпня.
67. Кор. "ПУ". Скоро нелегальним мігрантам придется уезжать принудительно // Прикордонник України. - 1996. - 17 серпня.
68. Кор. "ПУ". Нелегальные мигранты смогут заработать на проезде домой // Прикордонник України. - 1996. - 14 вересня.
69. *Кучеров А.* Не обійшлося без провідників // Прикордонник України. - 1996. - 5 жовтня.
70. *Фиш О.* "Шеф, до кордону шдकिनеш?..." // Прикордонник України. - 1996. - 12 жовтня.
71. Прес-служба Прикордонних військ України повідомляє // Прикордонник України. - 1996. - 7 грудня.

## 1997

72. Соб. инф. Ходят по кругу нелегалы // Прикордонник України. - 1997. - 18 січня.
73. *Ивановский А.* Верблюды вернулись домой // Прикордонник України. - 1997. - 25 січня.
74. *Губаржевский В.* Закономерный финал // Прикордонник України. - 1997. - 25 січня.
75. *Губаржевский В.* Фортуна барышня капризная // Прикордонник України. - 1997. - 1 лютого.
76. *Мельник Е.* В эту ночь решили перейти границу... // Прикордонник України. - 1997. - 15 лютого.
77. *Кучеров А.* За останні десять років на кордоні затримано 750 порушників // Прикордонник України. - 1997. - 15 лютого.
78. І знову Шрі-Ланкійці... // Прикордонник України. - 1997. - 8 березня.
79. Нелегала женуть у двері, а він лізе у вікно // Прикордонник України. - 1997. - 8 березня.
80. На кордоні знову постріли // Прикордонник України. - 1997. - 15 березня.
81. *Струговець В.* Трагедія в бухті Преображення // Прикордонник України. - 1997. - 29 березня.
82. *Кучеров А.* Громадяни Таджикистану в Росії // Прикордонник України. - 1997. - 5 квітня.
83. Затримано 55 іноземців... // Прикордонник України. - 1997. - 14 квітня.
84. *Филь О.* Здолати Велику Китайську стіну легше, ніж український кордон // Прикордонник України. - 1997. - 17 квітня.
85. *Бужан В.* І цукор, і нелегальні мігранти // Прикордонник України. - 1997. - 24 травня.
86. *Кучеров А.* Повний джентльменський набір // Прикордонник України. - 1997. - 7 червня.
87. Плакали і гроші, і закордон // Прикордонник України. - 1997. - 14 червня.
88. *Бужан В.* На станції Чоп затримано 9 пакистанців та 3 гром. Шрі-Ланки // Прикордонник України. - 1997. - 9 серпня.
89. *Филь О.* Як не питався, а все-таки попався // Прикордонник України. - 1997. - 16 серпня.
90. На гірських стежках // Прикордонник України. - 1997. - 16 серпня.
91. *Кучеров А.* Ловити порушників допомагають місцеві жителі // Прикордонник України. - 1997. - 23 серпня.

92. *Бужан В.* Нелегальній міграції - зась! // Прикордонник України. - 1997. - 30 серпня.
93. Заблукала у трьох соснах // Прикордонник України. - 1997. - 6 вересня.
94. *Губаржевський В.* Прикордонники не ликом шиті... // Прикордонник України. - 1997. - 20 вересня.
95. Їхали нелегали на ярмарок... // Прикордонник України. - 1997. - 11 жовтня.
96. А нелегальний вал дедалі потужніший // Прикордонник України. - 1997. - 25 жовтня.
97. *Бужан В.* Територією України котяться хвилі нелегальної міграції // Прикордонник України. - 1997. - 11 листопада.
98. Предметом контрабандної діяльності стають діти // Прикордонник України. - 1997. - 22 листопада.
99. *Кучеров А.* Румунські "землекопи" зазнали поразки // Прикордонник України. - 1997. - 29 листопада.

### 1998

100. *Кучеров А.* Нелегальних мігрантів затримано на кордоні // Прикордонник України. - 1998. - 24 січня.
101. *Бужан В.* Колишній миротворець із Словаччини... // Прикордонник України. - 1998. - 31 січня.
102. *Філь О.* 98 порушників кордону - новий рекорд затримання за одну ніч // Прикордонник України. - 1998. - 21 лютого.
103. Візит афганців був недовгим // Прикордонник України. - 1998. - 21 березня.
104. Туристам доїхати не судилося // Прикордонник України. - 1998. - 11 квітня.
105. *Скрипник О.* Наїзд нелегалів на кордон // Прикордонник України. - 1998. - 6 червня.
106. *Чамара В.* Як громадянин України намагався стати американським матросом на японському судні // Прикордонник України. - 1998. - 13 червня.
107. *Бужан В.* І знову мігранти... // Прикордонник України. - 1998. - 20 червня.
108. *Володимиров Ч.* Затримано постом ДАГ // Прикордонник України. - 1998. - 27 червня.
109. ...А мрія майже здійснилась // Прикордонник України. - 1998. - 4 липня.
110. *Бужан В.* Прикордонники навчалися на заставі.. // Прикордонник України. - 1998. - 11 липня.

111. *Губаржевський В.* Неоголошений двобій прикордонника з нелегалами триває // Прикордонник України. - 1998. - 1 серпня.
112. *Бужан В.* Затримання в горах // Прикордонник України. — 1998. — 8 серпня.
113. Кордон штурмують // Прикордонник України. - 1998. - 8 серпня.
114. Нелегали нахабніють // Прикордонник України. - 1998. - 15 серпня.
115. *Губаржевський В.* Таких гостей нам і дарма не треба... // Прикордонник України. - 1998. - 22 серпня.
116. *Бужан В.* Порушники не пройшли // Прикордонник України. - 1998. - 29 серпня.
117. *Кучеров А.* Кордон України порушують... // Прикордонник України. - 1998. - 5 вересня.
118. *Слома О.* Кордон прозорий та не для всіх // Прикордонник України. - 1998. - 19 вересня.
119. *Філь О.* Будь ти хоч коровою, а кордон поважай // Прикордонник України. - 1998. - 26 вересня.
120. *Жиждера З.* Число порушників наближається до двох тисяч // Прикордонник України. - 1998. - 3 жовтня.
121. *Бужан В.* Перший вихід на кордон // Прикордонник України. - 1998. - 3 жовтня.
122. *Кучеров А.* Нелегали на кордоні ходять похмури // Прикордонник України. - 1998. - 10 жовтня.
123. *Губаржевський В.* Сюди не заросте проторена стежина // Прикордонник України. - 1998. - 10 жовтня.
124. Знову нелегали... // Прикордонник України. - 1998. - 24 жовтня.
125. *Филь О.* Нелегал виявився... // Прикордонник України. - 1998. - 21 листопада.
126. *Павлов М.* Навіть повінь нелегалу не перешкода // Прикордонник України. - 1998. - 28 листопада.
127. *Слома О.* Тривожний листопад // Прикордонник України. - 1998. - 5 грудня.
128. 54 нелегали затримані завдяки допомозі мешканців прикордонниками // Прикордонник України. - 1998. - 12 грудня.
129. *Астахов С.* Потеплішало, нелегати потягнуло за кордон // Прикордонник України. - 1998. - 19 грудня.

### 1999

130. *Смага В.* Бойове хрещення молодих командирів // Прикордонник України. - 1999. - 1 січня.
131. Добрі гості у вікно не лізуть // Прикордонник України. - 1999. - 14 січня.

132. *Чмара В.* Рекорд застави Варяж // Прикордонник України. - 1999. - 23 січня.
133. *Кучеров А.* Нелегали знову потягнулись за кордон // Прикордонник України. - 1999. - 23 ачня.
134. *Шишолін П.* Територією України котяться хвилі нелегальної міграції // Прикордонник України. - 1999. - 30 січня.
135. Як два прикордонники затримали 41 порушника // Прикордонник України. - 1999. - 6 лютого.
136. *Бужан В.* І зима не перешкода // Прикордонник України. - 1999. - 27 лютого.
137. Прес-служба Прикордонних військ повідомляє. Автобус повний нелегалів // Прикордонник України. - 1999. - 27 лютого.
138. *Володимиров Г.* Українські "зелені кашкети"... // Прикордонник України. - 1999. - 27 березня.
139. *Кучеров А.* Нелегали просять допомоги у прикордонників // Прикордонник України. - 1999. - 15 травня.
140. І контрабанда, і нелегали... // Прикордонник України. - 1999. - 29 травня.
141. Замість яловичих туш у рефрижераторі їхали нелегали // Прикордонник України. - 1999. - 12 червня.
142. *Несен А.* Хоч і неочікувані "гості", та ми їх чекаємо // Прикордонник України. - 1999. - 19 червня.
143. Більше двох з половиною тисяч нелегальних мігрантів буде депортовано з території України // Прикордонник України. - 1999. - 17 липня.
144. Транзитом через країну // Прикордонник України. - 1999. - 7 серпня.
145. *Кучеров А.* Нелегальні мігранти мандрують сім'ями // Прикордонник України. - 1999. - 4 вересня.
146. *Серюги С.* Як важко бути нелегалом - завжди знайдуть... // Прикордонник України. - 1999. - 25 вересня.
147. Увага: мігранти! // Прикордонник України. - 1999. - 2 жовтня.
148. *Слободян О.* Афганці не пройшли... // Прикордонник України. - 1999. - 9 жовтня.
149. Порушником виявився солдат строкового служби // Прикордонник України. - 1999. - 16 жовтня.
150. Напружені дні, напружені тижні // Прикордонник України. - 1999. - 16 жовтня.
151. *Бужан В.* Спекотна ніч на заставі "Губе" // Прикордонник України. - 1999. - 11 листопада.

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

#### **Соблюдение прав человека в Украине по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище**

#### **Социологическая анкета №1**

Уважаемые господа!

Представительство УВКБ ООН в Украине и Институт социологии НАН Украины проводят исследование, посвященное изучению соблюдения прав человека в Украине по отношению к беженцам и лицам, ищущим убежище. Его целью является сбор информации об условиях, в которых оказываются беженцы и лица, ищущие убежище, а также сведений о том, как соблюдаются по отношению к ним права человека в различных сферах общественной жизни. Для сбора информации используются социологические анкеты, которые имеют анонимный характер. Собранные данные будут использованы в обобщенном виде,

Искренние и вдумчивые ответы на вопросы анкеты позволят представить многообразную картину жизни беженцев и лиц, ищущих убежище в Украине, увидеть болевые точки в их образе жизни, помогут выявить наиболее типичные проблемы, с которыми они сталкиваются. На основе полученной информации будут предложены рекомендации государственным органам Украины, направленные на улучшение условий жизни беженцев и лиц, ищущих убежище.

В анкете Вам предлагаются различные варианты ответов на вопросы. Если ни один из вариантов Вам не подходит, дайте свой ответ.

Заранее благодарим Вас за понимание и сотрудничество!

Организаторы исследовательского проекта

**1. Ваш пол:**

Всего 411. Ответили 400 (97,3%).

|              |      |
|--------------|------|
| мужской..... | 84,5 |
| женский..... | 15,5 |

**2. Возраст:**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                    |      |
|--------------------|------|
| до 30 лет.....     | 48,6 |
| 31-50 лет.....     | 45,4 |
| старше 50 лет..... | 6,0  |

**3. Ваше образование:**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                                    |      |
|------------------------------------|------|
| незаконченное среднее.....         | 3,2  |
| среднее (среднее специальное)..... | 35,2 |
| незаконченное высшее.....          | 7,7  |
| высшее.....                        | 52,1 |
| не учился.....                     | 1,7  |

**4. Ваше семейное положение:**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                           |      |
|---------------------------|------|
| неженат (не замужем)..... | 54,8 |
| женат (замужем).....      | 45,2 |

**5. Ваш родной язык:**

Всего 411. Ответили 401 (97,5%).

|                    |      |
|--------------------|------|
| Дари.....          | 24,2 |
| Пушту.....         | 15,2 |
| Французский.....   | 13,5 |
| Португальский..... | 8,2  |
| Фарси.....         | 5,7  |
| Английский.....    | 5,5  |
| Грузинский.....    | 5,2  |
| Русский.....       | 5,0  |
| Персидский.....    | 4,2  |
| Арабский.....      | 3,2  |

|                  |     |
|------------------|-----|
| Курдский.....    | 3,0 |
| Афганский.....   | 2,5 |
| Амгарский.....   | 1,5 |
| Лингала.....     | 1,2 |
| Таджикский.....  | 1,2 |
| Украинский.....  | 1,2 |
| Тамил.....       | 1,0 |
| Армянский.....   | 0,7 |
| Басси.....       | 0,7 |
| Суахили.....     | 0,7 |
| Лари.....        | 0,5 |
| Мадингу.....     | 0,5 |
| Сомали.....      | 0,5 |
| Урду.....        | 0,5 |
| Чи.....          | 0,5 |
| Авокаи.....      | 0,2 |
| Архара.....      | 0,2 |
| Белужи.....      | 0,2 |
| Бенгальский..... | 0,2 |
| Блансай.....     | 0,2 |
| Итальянский..... | 0,2 |
| Киконго.....     | 0,2 |
| Корт.....        | 0,2 |
| Сопшоп.....      | 0,2 |
| Моро.....        | 0,2 |
| Нуристан.....    | 0,2 |
| Руандийский..... | 0,2 |
| Тамлесский.....  | 0,2 |
| Хингрианда.....  | 0,2 |

**6. Сколько лет Вы находитесь в Украине?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                        |      |
|------------------------|------|
| несколько месяцев..... | 20,8 |
| 1 год.....             | 9,9  |
| 2 года.....            | 10,7 |
| 3-5 лет.....           | 25,6 |
| более 5 лет.....       | 33,0 |

**7. Владеете ли Вы украинским языком?**

Всего 411. Ответили 402 (97,8%).

|  |      |
|--|------|
| владею украинским языком свободно..... | 3,5  |
| по-украински могу объясняться.....     | 31,3 |
| украинским языком не владею.....       | 65,2 |

**8. Владеете ли Вы русским языком?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                                     |      |
|-------------------------------------|------|
| владею русским языком свободно..... | 56,1 |
| могу объясняться по-русски.....     | 31,5 |
| русским языком не владею.....       | 12,4 |

**9. Испытываете ли Вы трудности в общении из-за плохого знания русского, украинского языков?**

Всего 411. Ответили 400 (97,3%).

|             |      |
|-------------|------|
| да.....     | 40,8 |
| нет.....    | 58,3 |
| другое..... | 1,0  |

**10. В какой стране Вы родились?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                  |      |
|------------------|------|
| Афганистан.....  | 49,6 |
| Ангола.....      | 7,4  |
| Конго.....       | 6,5  |
| Грузия.....      | 5,2  |
| Ирак.....        | 2,2  |
| Эфиопия.....     | 2,2  |
| Украина.....     | 2,0  |
| Либерия.....     | 1,7  |
| Сирия.....       | 1,7  |
| Таджикистан..... | 1,7  |
| Заир.....        | 1,5  |
| Иран.....        | 1,5  |
| Камерун.....     | 1,5  |
| Абхазия.....     | 1,2  |
| Азербайджан..... | 1,2  |
| Камерун.....     | 1,2  |

|                        |     |
|------------------------|-----|
| Нигерия.....           | 1,2 |
| Шри-Ланка.....         | 1,2 |
| Гвинея.....            | 0,7 |
| Гвинея-Бисау.....      | 0,7 |
| Руанда.....            | 0,7 |
| Судан.....             | 0,7 |
| Чад.....               | 0,7 |
| Ливан.....             | 0,5 |
| Пакистан.....          | 0,5 |
| Танзания.....          | 0,5 |
| Того.....              | 0,5 |
| Турция.....            | 0,5 |
| Армения.....           | 0,2 |
| Бангладеш.....         | 0,2 |
| Йемен.....             | 0,2 |
| Израиль.....           | 0,2 |
| Индия.....             | 0,2 |
| Россия.....            | 0,2 |
| Саудовская Аравия..... | 0,2 |
| Сенегал.....           | 0,2 |
| Сомали.....            | 0,2 |
| Туркмения.....         | 0,2 |

**11. Гражданином какой страны Вы являетесь?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                 |      |
|-----------------|------|
| Афганистан..... | 48,6 |
| Ангола.....     | 7,9  |
| Конго.....      | 6,5  |
| Грузия.....     | 5,2  |
| Камерун.....    | 2,7  |
| Ирак.....       | 2,0  |
| Эфиопия.....    | 2,0  |
| Либерия.....    | 1,7  |
| Абхазия.....    | 1,2  |
| Иран.....       | 1,2  |
| Сирия.....      | 1,2  |



|                          |     |
|--------------------------|-----|
| Шри-Ланка.....           | 1,2 |
| Руанда.....              | 1,0 |
| Армения.....             | 0,7 |
| Гвинея.....              | 0,7 |
| Гвинея-Бисау.....        | 0,7 |
| Заир.....                | 0,7 |
| Нигерия.....             | 0,7 |
| Судан.....               | 0,7 |
| Таджикистан.....         | 0,7 |
| Чад.....                 | 0,7 |
| Азербайджан.....         | 0,5 |
| Ливан.....               | 0,5 |
| Пакистан.....            | 0,5 |
| Россия.....              | 0,5 |
| Танзания.....            | 0,5 |
| Того.....                | 0,5 |
| Турция.....              | 0,5 |
| Бангладеш.....           | 0,2 |
| Йемен.....               | 0,2 |
| Израиль.....             | 0,2 |
| Никарагуа.....           | 0,2 |
| Сенегал.....             | 0,2 |
| Сомали.....              | 0,2 |
| Сьерра-Леоне.....        | 0,2 |
| Узбекистан.....          | 0,2 |
| не имею гражданства..... | 6,0 |

**12. Знаете ли Вы, в каких государственных органах должны зарегистрироваться для законного пребывания на территории Украины?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 76,9 |
| нет..... | 23,1 |

**13. В каком учреждении Вы регистрировали свое пребывание в Украине?**

Всего 411. Ответили 392 (95,3%).

|                           |      |
|---------------------------|------|
| в милиции.....            | 37,0 |
| в УВКБ ООН в Украине..... | 40,8 |
| другое.....               | 19,6 |

**14. Какой документ, дающий право на пребывание в Украине, Вы имеете?**

Всего 411. Ответили 402 (97,8%).

|  |      |
|--|------|
| удостоверение беженца.....                                 | 45,3 |
| справку городской или областной миграционной службы.....   | 14,9 |
| справку о рассмотрении заявления в Госкомнац. Украины..... | 12,7 |
| справку о рассмотрении судом жалобы.....                   | 0,2  |
| справку Представительства УВКБ ООН в Украине.....          | 10,4 |
| не имею никакого.....                                      | 8,0  |
| другое.....  | 12,2 |

**15. Если Вы обращались в государственные органы Украины с просьбой о предоставлении статуса беженца, то получили ли Вы его?**

Всего 411. Ответили 299 (72,7%).

|                          |      |
|--------------------------|------|
| да.....                  | 66,9 |
| в том числе:             |      |
| 1995 г.....              | 5,4  |
| 1996 г.....              | 16,7 |
| 1997 г. (1-8 мес.).....  | 13,7 |
| 1997 г. (9-12 мес.)..... | 13,4 |
| 1998 г.....              | 16,7 |
| подал документы.....     | 4,3  |
| нет.....                 | 26,8 |
| другое.....              | 2,0  |

**16. Если Вам отказали в предоставлении статуса беженца, то объяснили ли Вам причину отказа?**

Всего 411. Ответили 50 (12,1%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 58,0 |
| нет..... | 42,0 |

**17. Имеют ли члены Вашей семьи статус беженцев в Украине?**

Всего 411. Ответили 381 (92,7%).

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| имею я один.....            | 33,3 |
| имеют все.....              | 17,8 |
| одни имеют, другие нет..... | 7,6  |
| пока никто не имеет.....    | 41,2 |

**18. Получаете ли Вы какую-либо помощь как беженец?**

Всего 411. Ответили 239 (58,1%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 38,5 |
| нет..... | 61,5 |

**19. Получают ли члены Вашей семьи какую-либо помощь как беженцы?**

Всего 411. Ответили 164 (39,9%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 20,1 |
| нет..... | 79,9 |

**20. Признает ли милиция Ваше удостоверение беженца как достаточный для проживания в Украине документ?**

Всего 411. Ответили 226 (54,9%).

|             |      |
|-------------|------|
| да.....     | 75,2 |
| нет.....    | 11,9 |
| другое..... | 12,8 |

**21. Знаете ли Вы, каковы правила пребывания иностранцев и лиц без гражданства в Украине?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                         |      |
|-------------------------|------|
| да, знаю хорошо.....    | 40,2 |
| да, в общих чертах..... | 34,5 |
| нет, не знаю.....       | 25,3 |

**22. Как Вы считаете, имеют ли беженцы и лица, ищущие убежище, в Украине право на:**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|   |      |
|---|------|
| выбор места временного проживания.....                    | 66,0 |
| свободу передвижения внутри страны.....                   | 67,0 |
| работу по найму или предпринимательскую деятельность..... | 62,0 |
| приобретение в собственность имущества.....               | 53,1 |
| получение пенсий.....                                     | 37,0 |
| обучение.....   | 64,0 |
| обращение в суд.....                                      | 61,0 |
| затрудняюсь ответить.....                                 | 22,8 |

**23. От кого Вы узнаете информацию о правилах законного пребывания на территории Украины?**

Всего 411. Ответили 382 (92,9%).

|  |      |
|--|------|
| от представителя пограничной службы.....     | 1,0  |
| от представителя органов внутренних дел..... | 12,8 |
| от представителя местных органов.....        | 11,8 |
| от представителя УВКБ ООН.....               | 39,3 |
| от соотечественников.....                    | 34,3 |
| от родственников.....                        | 16,0 |
| от граждан Украины.....                      | 15,2 |
| другое.....                                  | 9,2  |
| ни от кого (сам).....                        | 5,0  |

**24. От кого Вы получаете информацию о возможностях трудоустройства, наличии свободного жилья?**

Всего 411. Ответили 371 (90,2%).

|  |      |
|--|------|
| из информационных материалов Представительства УВКБ ООН в Украине..... | 20,5 |
| из информационных материалов государственных органов.....              | 6,5  |
| из объявлений.....   | 40,2 |
| от своих соотечественников.....  | 46,4 |
| от родственников.....  | 20,5 |
| от граждан Украины.....  | 21,0 |
| из других источников.....  | 5,7  |
| сам.....   | 1,9  |

**25. Где Вы работаете в настоящее время?**

Всего 411. Ответили 399 (97,08%).

|   |      |
|---|------|
| на государственном предприятии.....               | 3,5  |
| в частной фирме.....                              | 3,8  |
| занимаюсь индивидуальной<br>трудоустройством..... | 31,8 |
| имею случайные заработки.....                     | 10,5 |
| нигде не работаю.....                             | 48,1 |
| другое (УВКБ ООН).....                            | 2,3  |

**26. Обращались ли Вы в какие-либо учреждения, на предприятия, частные фирмы и т. п. с просьбой предоставить работу?**

Всего 411. Ответили 401 (97,5%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 38,7 |
| нет..... | 61,3 |

**27. Если Вы обращались в какие-либо организации по поводу трудоустройства, то какие ответы Вы получили?**

Всего 411. Ответили 152 (36,9%).

|  |      |
|--|------|
| нет свободных рабочих мест.....                        | 33,6 |
| Вы не гражданин Украины.....                           | 29,6 |
| у Вас нет прописки.....                                | 15,8 |
| у Вас нет других необходимых документов.....           | 18,4 |
| другие причины отказа (вопрос рассматривается).....    | 7,2  |
| Вас принимали на работу без каких-либо возражений..... | 17,8 |

**28. Если Вы занимаетесь индивидуальной трудовой деятельностью (в том числе и торговлей на рынке), то с какими трудностями Вы сталкиваетесь?**

Всего 411. Ответили 210 (51,09%).

|  |      |
|--|------|
| отсутствие документов, удостоверения личности.....                 | 19,0 |
| препятствие со стороны районной администрации.....                 | 6,2  |
| частые проверки налоговой инспекции.....                           | 35,7 |
| препятствия со стороны администрации рынка (в работе).....         | 32,9 |
| препятствия со стороны администрации<br>рынка (требует денег)..... | 45,7 |
| милиция постоянно проверяет документы.....                         | 72,9 |
| милиция вымогает деньги.....                                       | 62,9 |
| рэкетеры регулярно требуют денег.....                              | 29,5 |
| трудностей нет.....  | 18,1 |

**29. Как бы Вы оценили свое материальное положение?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                    |      |
|--------------------|------|
| очень хорошее..... | 0,7  |
| хорошее.....       | 4,0  |
| среднее.....       | 24,6 |
| плохое.....        | 40,4 |
| очень плохое.....  | 30,3 |

**30. Как часто Вас останавливает милиция?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|   |      |
|---|------|
| не останавливала ни разу.....                   | 10,4 |
| один раз за все время пребывания в Украине..... | 1,2  |
| один раз в год.....                             | 1,5  |
| один раз в полгода.....                         | 1,2  |
| один раз в квартал.....                         | 1,5  |
| один раз в месяц.....                           | 8,2  |
| один раз в неделю.....                          | 10,2 |
| практически ежедневно.....                      | 29,3 |
| ежедневно, по несколько раз.....                | 36,5 |

**31. Как Вы считаете, является ли причиной частой проверки документов милицией на улице, в общественных местах цвет кожи, цвет волос, внешность человека?**

Всего 411. Ответили 389 (94,6%).

|                           |      |
|---------------------------|------|
| да.....                   | 88,2 |
| нет.....                  | 5,1  |
| затрудняюсь ответить..... | 6,7  |

**32. Задерживала ли Вас когда-либо милиция?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 62,8 |
| нет..... | 37,2 |

**33. Что явилось причиной задержания Вас милицией?**

Всего 411. Ответили 251 (61,07%).

|  |      |
|--|------|
| отсутствие документов, удостоверяющих личность.....  | 43,4 |
| отсутствие регистрации в органах внутренних дел..... | 13,9 |
| нарушение общественного порядка.....                 | 3,2  |
| без каких-либо причин и объяснений.....              | 53,0 |
| отсутствие необходимых документов.....               | 5,2  |
| для проверки документов.....                         | 3,2  |

**34. Если Вас задерживала милиция, то как с Вами обращались?**

Всего 411. Ответили 253 (61,5%).

|   |      |
|---|------|
| нормально, с уважением.....                 | 18,0 |
| говорили со мной грубо, неуважительно.....  | 69,2 |
| меня оскорбляли.....                        | 60,1 |
| заставляли выполнять какую-либо работу..... | 5,1  |
| вымогали деньги.....                        | 61,3 |
| отбирали деньги, ценности.....              | 41,1 |
| применяли физическую силу.....              | 22,1 |
| другое.....                                 | 0,8  |

**35. Штрафовала ли Вас милиция за отсутствие необходимых документов, дающих право на проживание в Украине?**

Всего 411. Ответили 398 (96,8%).

|          |      |
|----------|------|
| Да.....  | 65,1 |
| нет..... | 34,9 |

**36. Если Вас штрафовала милиция, то выдавала ли квитанцию?**

Всего 411. Ответили 259 (63,0%).

|                                    |      |
|------------------------------------|------|
| да, всегда.....                    | 17,0 |
| иногда выдавала, а иногда нет..... | 38,2 |
| никогда.....                       | 44,4 |
| другое.....                        | 0,4  |

**37. Были ли случаи, чтобы милиция или представители других государственных органов вторгались в ваше жилище без Вашего разрешения и без ордера прокурора?**

Всего 411. Ответили 398 (96,8%).

|             |      |
|-------------|------|
| да.....     | 31,9 |
| нет.....    | 67,8 |
| другое..... | 0,3  |

**38. Встречались ли Вы с фактами вымогательства со стороны милиции?**

Всего 411. Ответили 401 (97,5%).

|                              |      |
|------------------------------|------|
| да, по месту жительства..... | 20,0 |
| да, по месту работы.....     | 14,2 |
| да, на улице.....            | 44,4 |
| да, в других местах.....     | 2,7  |
| нет, не приходилось.....     | 34,9 |

**39. Отбирали ли у Вас работники милиции документ, разрешающий Ваше пребывание на территории Украины?**

Всего 411. Ответили 398 (96,8%).

|   |      |
|---|------|
| да, отбирали, но позже отдавали.....            | 23,1 |
| да, отбирали, после уплаты штрафа отдавали..... | 23,6 |
| да, отбирали и уничтожали его.....              | 10,6 |
| нет, не отбирали.....                           | 40,2 |
| другое.....                                     | 2,0  |
| не вернули.....                                 | 0,5  |

**40. Приходилось ли Вам быть жертвой преступлений?**

Всего 411. Ответили 400 (97,3%).

|                                      |      |
|--------------------------------------|------|
| да, меня обворовывали.....           | 17,5 |
| да, на меня совершали нападение..... | 12,0 |
| другое.....                          | 1,0  |
| нет, не был.....                     | 69,5 |

**41. Если Вы были жертвой преступлений, то обращались ли Вы в связи с этим в правоохранительные органы?**

Всего 411. Ответили 120 (29,1%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 45,0 |
| нет..... | 55,0 |

**42. Если Вы обращались в правоохранительные органы с заявлением о совершении против Вас преступления, то какая реакция была с их стороны?**

Всего 411. Ответили 52 (12,6%).

|   |      |
|---|------|
| заявление принимали к рассмотрению..... | 63,5 |
| отказывали в приеме заявления.....      | 25,0 |
| другое.....                             | 11,5 |

**43. С какими трудностями Вам приходилось сталкиваться во время посещения государственных органов?**

Всего 411. Ответили 322 (78,3%).

|   |      |
|---|------|
| невнимательное отношение сотрудников..... | 37,3 |
| грубость со стороны сотрудников.....      | 16,5 |
| требование денег за услуги.....           | 23,3 |
| бюрократизм, волокита.....                | 31,4 |
| другое.....                               | 5,6  |
| нет жалоб.....                            | 18,3 |
| не обращался.....                         | 5,3  |
| затрудняюсь ответить.....                 | 0,3  |

**44. Приходилось ли Вам подавать жалобы на действия должностных лиц?**

Всего 411. Ответили 396 (96,3%). на

|  |      |
|--|------|
| действия представителей<br>миграционной службы.....              | 2,0  |
| на действия милиции.....   | 4,0  |
| на действия представителей других<br>исполнительных органов..... | 0,5  |
| другое.....  | 1,0  |
| нет.....   | 92,7 |

**45. Если Вам приходилось жаловаться на действия должностных лиц, то каков был результат?**

Всего 411. Ответили 30 (7,29%).

|                                       |      |
|---------------------------------------|------|
| мне дали ответ.....                   | 33,3 |
| мне не дали ответа на мою жалобу..... | 53,3 |
| другое.....                           | 13,3 |

**46. С какими трудностями Вы встречались при посещении медицинских учреждений?**

Всего 411. Ответили 402 (97,8%).

|   |      |
|---|------|
| мне отказывали в медицинской помощи.....    | 13,7 |
| с меня требовали плату.....                 | 17,7 |
| никаких проблем при посещении.....          | 36,6 |
| в медицинские учреждения не обращались..... | 36,6 |
| Другое.....                                 | 1,7  |

**47. Возникали ли у Вас или Ваших знакомых трудности при оформлении брака с негражданами Украины?**

Всего 411. Ответили 307 (74,6%). да,

|  |      |
|--|------|
| в ЗАГСе отказывались<br>принимать документы..... | 9,4  |
| нет, трудностей не возникало.....                | 34,2 |
| не сталкивались.....                             | 56,4 |

**48. Проживают ли с Вами здесь дети до 18 лет?**

Всего 411. Ответили 386 (93,9%).

|                    |      |
|--------------------|------|
| да.....            | 37,3 |
| нет.....           | 21,5 |
| детей не имею..... | 41,2 |

**49. Если у Вас родился ребенок на территории Украины, были ли у Вас трудности в государственных органах с получением документов о его рождении?**

Всего 411. Ответили 68 (16,9%). да,

|  |      |
|--|------|
| мне отказывали в выдаче<br>документа о рождении..... | 20,6 |
| нет, трудностей не возникало.....                    | 66,2 |
| другое.....  | 13,2 |

**50. Посещают ли Ваши дети школьного возраста школу?**

Всего 411. Ответили 112 (27,2%).

|                    |      |
|--------------------|------|
| да, все.....       | 57,1 |
| да, но не все..... | 8,9  |
| нет, не ходят..... | 33,9 |

**51. Сталкивались ли Вы с трудностями при устройстве детей в детский сад, школу?**

Всего 411. Ответили 121 (29,4%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 39,7 |
| нет..... | 60,3 |

**52. Есть ли у Вас возможность обучать своих детей родному языку?**

Всего 411. Ответили 139 (33,8%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 72,7 |
| нет..... | 27,3 |

**53. Есть ли у Вас возможность читать книги, газеты на родном языке?**

Всего 411. Ответили 400 (97,3%).

|            |      |
|------------|------|
| да.....    | 39,5 |
| нет.....   | 60,3 |
| редко..... | 0,3  |

**54. Есть ли у Вас возможность слушать радио на родном языке?**

Всего 411. Ответили 401 (97,5%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 53,1 |
| нет..... | 46,9 |

**55. Откуда Вы получаете сведения о положении дел на Вашей родине?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|   |      |
|---|------|
| из украинских газет, радио, телевидения.....  | 39,0 |
| из западных газет, радио, телевидения.....    | 39,7 |
| из газет, которые приходят с моей родины..... | 14,4 |
| из рассказов моих земляков.....               | 50,6 |
| ничего не знаю о событиях на родине.....      | 14,9 |
| другое.....                                   | 0,7  |
| из писем.....                                 | 1,2  |
| из телефонных разговоров.....                 | 1,0  |

**56. Какую религию Вы исповедуете?**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                           |      |
|---------------------------|------|
| православие.....          | 12,9 |
| католицизм.....           | 16,4 |
| протестантизм.....        | 3,7  |
| ислам.....                | 57,6 |
| иудаизм.....              | 1,0  |
| другую.....               | 2,2  |
| не исповедую никакой..... | 6,2  |

**57. Имеете ли Вы возможность удовлетворять свои религиозные потребности?**

Всего 411. Ответили 369 (96,3%).

|          |      |
|----------|------|
| да.....  | 83,5 |
| нет..... | 16,5 |

**58. Приходилось ли Вам сталкиваться в Украине со случаями оскорбления Ваших расовых, национальных чувств?**

Всего 411. Ответили 400 (97,3%).

|                                     |      |
|-------------------------------------|------|
| да, в быту, на улице.....           | 37,0 |
| да, со стороны должностных лиц..... | 5,5  |
| нет, не приходилось.....            | 32,5 |
| да, со стороны милиции.....         | 54,8 |

**59. Место заполнения анкеты:**

Всего 411. Ответили 403 (98,05%).

|                       |      |
|-----------------------|------|
| Нивки.....            | 41,2 |
| Подол.....            | 24,6 |
| Госкомнац.....        | 9,9  |
| ОВИР.....             | 0,2  |
| Рынок (Троещина)..... | 13,9 |
| Луганск.....          | 5,5  |
| Крым.....             | 3,2  |
| Харьков.....          | 0,5  |
| Донецк.....           | 0,2  |
| Одесса.....           | 0,2  |
| Винница.....          | 0,2  |
| Сумы.....             | 0,2  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4****МИГРАЦИОННЫЕ, РЕПАТРИАЦИОННЫЕ  
И ИНТЕГРАЦИОННЫЕ НАСТРОЕНИЯ ЛИЦ  
БЕЗ ОПРЕДЕЛЕННОГО ПРАВОВОГО СТАТУСА****Социологическая анкета №2**

Уважаемые господа!

Представительство УВКБ ООН в Украине и Институт социологии НАН Украины проводят исследование, посвященное изучению миграционных, репатриационных и интеграционных настроений среди беженцев и лиц без определенного правового статуса в Украине. Его целью является сбор информации об условиях, в которых оказываются беженцы и лица без определенного правового статуса, а также сведений об их миграционных намерениях. Для сбора информации используются социологические анкеты, имеющие анонимный характер. Собранные данные будут использоваться только в обобщенном виде.

Искренние и вдумчивые ответы на вопросы анкеты позволят представить многообразную картину жизни беженцев и лиц без определенного правового статуса в Украине, увидеть болевые точки в их образе жизни, помогут выявить наиболее типичные проблемы, с которыми они сталкиваются, а также увидеть преобладающие тенденции в их настроениях в отношении выезда из Украины. На основе полученной информации будут предложены рекомендации государственным органам Украины, направленные на улучшение условий жизни беженцев и лиц без определенного правового статуса.

В анкете Вам предлагаются различные варианты ответов на вопросы. Если ни один из вариантов Вам не подходит, дайте свой ответ.

Заранее благодарим Вас за взаимопонимание  
и сотрудничество!

**МАССИВ АНКЕТ****1. Владаете ли Вы украинским языком?**

Всего 411. Ответили 408 (99,3%).

|  | Частота | % от ответивших |
|--|---------|-----------------|
| владею украинским языком свободно .... | 13      | 3,2             |
| могу объясняться по-украински.....     | 135     | 33,1            |
| украинским языком не владею.....       | 260     | 63,7            |

**2. Владаете ли Вы русским языком?**

Всего 411. Ответили 411 (100,0%).

|                                     | Частота | % от ответивших |
|-------------------------------------|---------|-----------------|
| владею русским языком свободно..... | 239     | 58,2            |
| могу объясняться по-русски.....     | 151     | 36,7            |
| русским языком не владею.....       | 21      | 5,1             |

**3. Испытываете ли Вы трудности в общении из-за плохого знания русского, украинского языков?**

Всего 411. Ответили 405 (98,5%).

|                       | Частота | % от ответивших |
|-----------------------|---------|-----------------|
| да.....               | 135     | 33,3            |
| нет.....              | 266     | 65,7            |
| другое (укажите)..... | 4       | 1,0             |

**4. Изучаете ли Вы украинский или русский язык?**

Всего 411. Ответили 403 (98,1%).

|                       | Частота | % от ответивших |
|-----------------------|---------|-----------------|
| да.....               | 141     | 35,0            |
| нет.....              | 254     | 63,0            |
| другое (укажите)..... | 8       | 2,0             |

**5. В какой мере Вы удовлетворены жизнью в Украине?**

Всего 411. Ответили 411 (100,0%).

|   | Частота | % от ответивших |
|---|---------|-----------------|
| вполне удовлетворен.....                  | 33      | 8,0             |
| скорее удовлетворен.....                  | 82      | 20,0            |
| трудно сказать, удовлетворен или нет..... | 128     | 31,1            |
| скорее неудовлетворен.....                | 70      | 17,0            |
| совсем неудовлетворен.....                | 98      | 23,8            |

**6. Как Вы считаете, удовлетворены ли жизнью в Украине такие же люди, как и Вы, то есть люди, ищущие убежище, и беженцы?**

Всего 411. Ответили 410 (99,8%).

|   | Частота | % от ответивших |
|---|---------|-----------------|
| вполне удовлетворен.....                  | 17      | 4,1             |
| скорее удовлетворен.....                  | 48      | 11,7            |
| трудно сказать, удовлетворен или нет..... | 171     | 41,7            |
| скорее неудовлетворен.....                | 84      | 20,5            |
| совсем неудовлетворен.....                | 90      | 22              |

**7. Как Вы считаете, будут ли выезжать из Украины в ближайшие годы такие же люди, как и Вы, то есть люди, ищущие убежище, и беженцы?**

Всего 411. Ответили 403 (98,1%).

|   | Частота | % от ответивших |
|---|---------|-----------------|
| да, большинство будет уезжать.....                | 150     | 37,2            |
| одни будут уезжать,<br>а другие - оставаться..... | 118     | 29,3            |
| нет, большинство будет оставаться.....            | 48      | 11,9            |
| другое (напишите).....                            | 3       | 0,7             |
| затрудняюсь ответить.....                         | 84      | 28              |

**8. Планируете ли Вы переезд из Украины в какую-либо другую страну на постоянное место жительства?**

Всего 411. Ответили 411 (100,0%).

|                                      | Частота | % от ответивших |
|--------------------------------------|---------|-----------------|
| да, планирую.....                    | 180     | 43,8            |
| еще твердо не определился.....       | 40      | 9,7             |
| нет, я собираюсь жить в Украине..... | 191     | 46,5            |

**9. Если Вы собираетесь остаться жить в Украине постоянно, то в каком городе Вы хотели бы жить?**

Всего 411. Ответили 229 (55,7%).

|                                    | Частота | % от ответивших |
|------------------------------------|---------|-----------------|
| в Киеве.....                       | 180     | 78,6            |
| в каком-либо областном центре..... | 30      | 13,1            |
| в небольшом городе.....            | 4       | 1,7             |
| в сельской местности.....          | 6       | 2,6             |
| другое (укажите).....              | 7       | 3,1             |
| затрудняюсь ответить.....          | 2       | 0,9             |

**10. Если Вы собираетесь остаться жить в Украине постоянно, то где бы Вы хотели работать?**

Всего 411. Ответили 229 (55,7%).

|                                     | Частота | % от ответивших |
|-------------------------------------|---------|-----------------|
| на государственном предприятии..... | 56      | 24,5            |
| на частном предприятии.....         | 59      | 25,8            |
| завести свое дело.....              | 53      | 23,1            |
| работать не собираюсь.....          | 10      | 4,4             |
| другое (укажите).....               | 35      | 15,3            |
| затрудняюсь ответить.....           | 16      | 7,0             |



**11. Если Вы собираетесь остаться жить в Украине постоянно, то в какой отрасли Вы хотели бы работать?**

Всего 411. Ответили 219 (53,3%).

|  | Частота | % от ответивших |
|--|---------|-----------------|
| тяжелая промышленность.....              | 10      | 4,6             |
| легкая промышленность.....               | 14      | 6,4             |
| строительство, транспорт.....            | 25      | 11,4            |
| торговля, обслуживание.....              | 71      | 32,4            |
| здравоохранение, просвещение, наука..... | 34      | 15,5            |
| финансово-кредитная деятельность.....    | 11      | 5,0             |
| сельское хозяйство.....                  | 4       | 1,8             |
| другие отрасли.....                      | 32      | 14,6            |
| затрудняюсь ответить.....                | 18      | 8,2             |

**12. Если Вы будете жить в Украине, то пригласите ли Вы сюда на постоянное жительство своих родственников?**

Всего 411. Ответили 229 (55,7%).

|  | Частота | % от ответивших |
|--|---------|-----------------|
| да, приглашу.....                        | 99      | 43,2            |
| нет, приглашать не буду.....             | 86      | 37,6            |
| этот вопрос я еще не решил для себя..... | 33      | 14,4            |
| другое (укажите).....                    | 11      | 4,8             |

**13. Если Вы останетесь жить в Украине, то какие проблемы будут для Вас наиболее трудными?**

Всего 411. Ответили 226 (55,0%).

|  | Частота | % от ответивших |
|--|---------|-----------------|
| проблема трудоустройства.....              | 143     | 63,3            |
| высокие налоги.....                        | 46      | 20,4            |
| взятки со стороны должностных лиц.....     | 54      | 23,9            |
| отсутствие хороших жилищных условий.....   | 111     | 49,1            |
| проблема получения вида на жительство..... | 102     | 45,1            |

|   | Частота | % от ответивших |
|---|---------|-----------------|
| украинского гражданства.....                                      | 85      | 37,6            |
| проблема получения пенсии.....                                    | 10      | 4,4             |
| проблема получения необходимого<br>медицинского обслуживания..... | 35      | 15,5            |
| невозможность обучения детей<br>народном языке.....               | 13      | 5,8             |
| плохое знание украинского и<br>русского языков.....               | 24      | 10,6            |
| неблагоприятная<br>криминальная обстановка.....                   | 40      | 17,7            |
| расовые и<br>националистические предрассудки.....                 | 37      | 16,4            |
| другое (укажите).....   | И       | 4,9             |

**14. Если Вы останетесь жить в Украине, то что Вы планируете приобрести в собственность в ближайшее время?**

Всего 411. Ответили 227 (55,2%).

|                                      | Частота | % от ответивших |
|--------------------------------------|---------|-----------------|
| жилой дом или квартиру.....          | 115     | 50,7            |
| автомобиль.....                      | 11      | 4,8             |
| мебель.....                          | 2       | 0,9             |
| небольшое предприятие или фирму..... | 7       | 3,1             |
| другое (укажите).....                | 2       | 0,9             |
| ничего приобретать не собираюсь..... | 49      | 21,6            |
| затрудняюсь ответить.....            | 48      | 21,1            |

**15. Если Вы планируете переезд из Украины в другую страну, то в какую страну Вы бы хотели переехать?**

Всего 411. Ответили 206 (50,1%).

|   | Частота | % от ответивших |
|---|---------|-----------------|
| на свою родину.....                     | 109     | 52,9            |
| в одну из стран СНГ и Балтии.....       | 1       | 0,5             |
| в одну из стран Центральной Европы..... | 16      | 7,8             |

|   | Частота | % от ответивших |
|---|---------|-----------------|
| в одну из скандинавских стран.....                | 3       | 1,5             |
| в одну из стран Западной Европы.....              | 35      | 17,0            |
| в одну из стран Северной Америки.....             | 20      | 9,7             |
| в одну из стран Азии.....                         | 3       | 1,5             |
| в Австралию.....                                  | 4       | 1,9             |
| еще твердо не решил,<br>куда буду переезжать..... | 6       | 2,9             |
| затрудняюсь ответить.....                         | 7       | 3,4             |
| другое.....                                       | 2       | 1,0             |

**16. Через какое время Вы планируете выехать из Украины, если обстоятельства будут складываться так, как Вы предполагаете?**

Всего 411. Ответили 204 (49,6%).

|                                   | Частота | % от ответивших |
|-----------------------------------|---------|-----------------|
| в ближайшие полгода.....          | 28      | 13,7            |
| примерно через год.....           | 16      | 7,8             |
| через 2-3 года.....               | 13      | 6,4             |
| через 5 лет.....                  | 1       | 0,5             |
| как только будет возможность..... | 119     | 58,3            |

**17. По какой причине Вы собираетесь покинуть Украину?**

Всего 411. Ответили 202 (49,1%).

|  | Частота | % от ответивших |
|--|---------|-----------------|
| хочу вернуться на родину.....                      | 98      | 48,5            |
| стремление воссоединиться<br>с родственниками..... | 44      | 21,8            |
| надеюсь на лучшую жизнь<br>в другой стране.....    | 85      | 42,1            |
| не вижу здесь перспектив для детей.....            | 28      | 13,9            |
| не могу найти работу<br>по специальности.....      | 73      | 36,1            |
| не могу найти никакой работы.....                  | 49      | 24,3            |

|   | Частота | % от ответивших |
|---|---------|-----------------|
| не могут трудоустроиться<br>члены моей семьи..... | 8       | 4,0             |
| из-за низкого жизненного<br>уровня в Украине..... | 73      | 36,1            |
| из-за тяжелых жилищных условий.....               | 58      | 28,7            |
| из-за высокого уровня преступности.....           | 16      | 7,9             |
| из-за неблагоприятных<br>для меня условий.....    | 1       | 0,5             |
| из-за языкового барьера.....                      | 6       | 3,0             |
| из-за враждебного отношения ко мне.....           | 35      | 17,3            |
| у меня нет особых причин для выезда.....          | 1       | 0,5             |
| другое.....                                       | 19      | 9,4             |
| затрудняюсь ответить.....                         | 1       | 0,5             |

**18. Что Вас привлекает в стране, в которую вы собираетесь переехать из Украины, если эта страна не Ваша родина?**

Всего 411. Ответили 94(22,9%).

|   | Частота | % от ответивших |
|---|---------|-----------------|
| высокий жизненный уровень населения.....                      | 54      | 57,4            |
| достойные пособия для беженцев.....                           | 30      | 31,9            |
| возможность мне самому<br>получить хорошее образование.....   | 14      | 14,9            |
| возможность дать хорошее<br>образование детям.....            | 20      | 21,3            |
| надежда, что мои дети будут<br>иметь хорошее образование..... | 24      | 25,5            |
| солидная пенсия.....  | 3       | 3,2             |
| возможность получения<br>бесплатного жилья.....               | 14      | 14,9            |
| возможность устроиться по специальности ..                    | 22      | 23,4            |
| возможность найти<br>высокооплачиваемую работу.....           | 25      | 26,6            |
| строгое соблюдение прав человека.....                         | 35      | 37,2            |
| другое.....   | 10      | 10,6            |
| затрудняюсь ответить.....                                     | 6       | 6,4             |

### 19. Какие действия Вы предпринимаете для организации переезда из Украины?

Всего 411. Ответили 195(47,4%).

|   | Частота | % от ответивших |
|---|---------|-----------------|
| собираю информацию о стране,<br>в которую собирался переезжать..... | 39      | 20,0            |
| собираю необходимые<br>для переезда документы.....                  | 57      | 29,2            |
| изучаю язык страны,<br>в которую собрался переезжать.....           | 2       | 1,0             |
| осваиваю соответствующую<br>специальность.....                      | 1       | 0,5             |
| направил заявление,<br>необходимые документы.....                   | 12      | 6,2             |
| никаких действий пока не предпринимал.....                          | 64      | 32,8            |
| другое.....   | 9       | 4,6             |
| затрудняюсь ответить.....   | 18      | 9,2             |

### 20. Если Вы решили уехать из Украины, то что задерживает Ваш отъезд?

Всего 411. Ответили 199(48,4%).

|   | Частота | % от ответивших |
|---|---------|-----------------|
| нет средств для переезда.....                         | 84      | 42,2            |
| ожидаем, пока у детей закончится учеба ...            | 1       | 0,5             |
| маленькие дети .....                                  | 9       | 4,5             |
| ожидаем, когда там<br>стабилизируется обстановка..... | 65      | 32,7            |
| ожидаем официального<br>разрешения на выезд.....      | 29      | 14,6            |
| идет процесс оформления<br>документов на выезд.....   | 21      | 10,6            |
| ничто не задерживает.....                             | 6       | 3,0             |
| другое.....   | 8       | 4,0             |
| затрудняюсь ответить.....                             | 7       | 3,5             |

### 21. В каких странах Вы бы предпочли иметь постоянное место жительства, если бы это зависело только от Вас?

Всего 411. Ответили 202(49,1%).

|                                | Частота | % от<br>ответивших |
|--------------------------------|---------|--------------------|
| страны СНГ и Балтии.....       | 7       | 3,5                |
| страны Центральной Европы..... | 19      | 9,4                |
| страны Западной Европы.....    | 43      | 21,3               |
| скандинавские страны.....      | 5       | 2,5                |
| США и Канада.....              | 31      | 15,3               |
| африканские страны.....        | 33      | 16,3               |
| азиатские страны.....          | 20      | 9,9                |
| Австралия.....                 | 4       | 2,0                |
| другое.....                    | 24      | 11,9               |
| затрудняюсь ответить.....      | 16      | 7,9                |

### 22. На чью помощь Вы рассчитываете в стране, куда Вы собираетесь переезжать?

Всего 411. Ответили 202(49,1%).

|                           | Частота | % от<br>ответивших |
|---------------------------|---------|--------------------|
| родственников.....        | 68      | 33,7               |
| знакомых.....             | 15      | 7,4                |
| общины моих земляков..... | 2       | 1,0                |
| государства.....          | 33      | 16,3               |
| на самого себя.....       | 104     | 51,5               |
| другое.....               | 12      | 5,9                |
| затрудняюсь ответить..... | 9       | 4,5                |

### 23. Сколько лет Вы находитесь в Украине?

Всего 411. Ответили 410(99,8%).

|                        | Частота | % от ответивших |
|------------------------|---------|-----------------|
| несколько месяцев..... | 32      | 7,8             |
| 1 год.....             | 21      | 5,1             |
| 2 года.....            | 37      | 9,0             |
| 3-5 лет.....           | 93      | 22,7            |
| более 5 лет.....       | 227     | 55,4            |

**24. Есть ли у Вас друзья среди граждан Украины?**

Всего 411. Ответили 410(99,8%).

|          | Частота  | % от ответивших |
|----------|----------|-----------------|
| да.....  | 310..... | 75,6            |
| нет..... | 100..... | 24,4            |

**25. Есть ли у Вас деловые партнеры среди граждан Украины?**

Всего 411. Ответили 408(99,3%).

|          | Частота  | % от ответивших |
|----------|----------|-----------------|
| да.....  | 113..... | 27,7            |
| нет..... | 295..... | 72,3            |

**26. Обращались ли Вы в государственные органы Украины с просьбой о предоставлении статуса беженца?**

Всего 411. Ответили 411(100,0%).

|                               | Частота  | % от ответивших |
|-------------------------------|----------|-----------------|
| да (укажите год и месяц)..... | 333..... | 81,0            |
| нет.....                      | 77.....  | 18,7            |
| другое (укажите).....         | 1.....   | 0,2             |

**27. Получили ли Вы статус беженца?**

Всего 411. Ответили 333(81,0%).

|             | Частота  | % от ответивших |
|-------------|----------|-----------------|
| да.....     | 206..... | 61,9            |
| нет.....    | 118..... | 35,4            |
| другое..... | 9.....   | 2,7             |

**28. Имеют ли члены Вашей семьи статус беженцев в Украине?**

Всего 411. Ответили 383(93,2%).

|                             | Частота  | % от ответивших |
|-----------------------------|----------|-----------------|
| имею я один.....            | 125..... | 32,6            |
| имеют все.....              | 63.....  | 16,4            |
| одни имеют, другие нет..... | 26.....  | 6,8             |
| пока никто не имеет.....    | 169..... | 44,1            |

**29. Как Вы оцениваете свое материальное положение?**

Всего 411. Ответили 411(100,0%).

|  | Частота  | % от ответивших |
|--|----------|-----------------|
| средств хватает на все.....  | 17.....  | 4,1             |
| средств хватает,<br>но на недорогие покупки.....                   | 22.....  | 5,4             |
| средств хватает на питание<br>и предметы первой необходимости..... | 83.....  | 20,2            |
| средств хватает только на питание.....                             | 97.....  | 23,6            |
| средств не хватает даже на питание.....                            | 188..... | 45,7            |
| затрудняюсь ответить.....  | 4.....   | 1,0             |

**30. Получаете ли Вы и Ваша семья какую-либо помощь?**

Всего 411. Ответили 410(99,8%).

|  | Частота  | % от ответивших |
|--|----------|-----------------|
| от представительства УВКБ в Украине .. | 176..... | 42,9            |
| от других международных организаций .. | 7.....   | 1,7             |
| от родственников.....                  | 28.....  | 6,8             |
| от общины земляков в Украине.....      | 3.....   | 0,7             |
| никакой помощи ни от кого не получаю   | 207..... | 50,5            |
| другое (укажите).....                  | 6.....   | 1,5             |

**31. Где Вы работаете в настоящее время?**

Всего 411. Ответили 410(99,8%).

|   | Частота  | % от ответивших |
|---|----------|-----------------|
| на государственном предприятии.....                     | 8.....   | 2,0             |
| в частной фирме.....                                    | 24.....  | 5,9             |
| занимаюсь индивидуальной<br>трудовой деятельностью..... | 95.....  | 23,2            |
| имею случайные заработки.....                           | 51.....  | 12,4            |
| нигде не работаю.....                                   | 227..... | 55,4            |
| другое (укажите).....                                   | 11.....  | 2,7             |

684

да.....180.....47,4  
нет.....200.....52,6

**32. Ваш пол:**

Всего 411. Ответили 406(98,8%).

|              | Частота  | % от ответивших |
|--------------|----------|-----------------|
| мужской..... | 374..... | 92,1            |
| женский..... | 32.....  | 7,9             |

**33. Ваш возраст:**

Всего 411. Ответили 411(100,0%).

|                    | Частота<br>ответивших | % от |
|--------------------|-----------------------|------|
| до 30 лет.....     | 194.....              | 47,2 |
| 31-50 лет.....     | 207.....              | 50,4 |
| старше 50 лет..... | 10.....               | 2,4  |

**34. Ваше образование:**

Всего 411. Ответили 410(99,8%).

|                                    | Частота<br>ответивших | % от |
|------------------------------------|-----------------------|------|
| незаконченное среднее.....         | 14.....               | 3,4  |
| среднее (среднее специальное)..... | 119.....              | 29,0 |
| незаконченное высшее.....          | 25.....               | 6,1  |
| высшее.....                        | 251.....              | 61,2 |
| не учился.....                     | 1.....                | 0,2  |

**35. Ваше семейное положение:**

Всего 411. Ответили 411(100,0%).

|                            | Частота<br>ответивших | % от |
|----------------------------|-----------------------|------|
| не женат (не замужем)..... | 200.....              | 48,7 |
| женат (замужем).....       | 211.....              | 51,3 |

**36. Есть ли у Вас дети до 18 лет?**

Всего 411. Ответили 380(92,5%).

|  | Частота<br>ответивших | % от |
|--|-----------------------|------|
|--|-----------------------|------|

## Приложение 4

685

|                  |         |     |
|------------------|---------|-----|
| Грузинский.....  | 14..... | 3,4 |
| Курдский.....    | 14..... | 3,4 |
| Бенгальский..... | 12..... | 2,9 |

### 37. Если у Вас есть дети, то сколько?

Всего 411. Ответили 180(43,8%).

|                    | Частота<br>ответивших | % от |
|--------------------|-----------------------|------|
| один.....          | 65.....               | 36,1 |
| два.....           | 62.....               | 34,4 |
| три.....           | 28.....               | 15,6 |
| четыре.....        | 13.....               | 7,2  |
| более четырех..... | 12.....               | 6,7  |

### 38. Есть ли у Вас родственники и где?

Всего 411. Ответили 405(98,5%).

|                               | Частота<br>ответивших | % от |
|-------------------------------|-----------------------|------|
| В Украине.....                | 62.....               | 15,3 |
| В других странах СНГ.....     | 40.....               | 9,9  |
| В странах Европы.....         | 98.....               | 24,2 |
| В странах Америки.....        | 43.....               | 10,6 |
| В странах Африки.....         | 120.....              | 29,6 |
| В странах Азии.....           | 154.....              | 38,0 |
| В Австралии.....              | 3.....                | 0,7  |
| У меня родственников нет..... | 34.....               | 8,4  |

### 39. Ваш родной язык:

Всего 411. Ответили 409 (99,5%).

|                    | Частота<br>ответивших | % от |
|--------------------|-----------------------|------|
| Пушту.....         | 62.....               | 15,2 |
| Дари.....          | 61.....               | 14,9 |
| Французский.....   | 46.....               | 11,2 |
| Португальский..... | 42.....               | 10,3 |
| Арабский.....      | 24.....               | 5,9  |
| Фарси.....         | 21.....               | 5,1  |
| Амхарский.....     | 19.....               | 4,6  |
| Сомалийский.....   | 16.....               | 3,9  |
| Английский.....    | 15.....               | 3,7  |
| Персидский.....    | 15.....               | 3,7  |

|                      | Частота | % от ответивших |
|----------------------|---------|-----------------|
|                      |         | 2,4             |
|                      |         | .               |
|                      |         | 2,2             |
|                      |         | 2,0             |
|                      |         | 1,5             |
|                      |         | .               |
|                      |         | 1,2             |
|                      |         | 0,7             |
|                      |         | 0,7             |
|                      |         | 0,7             |
|                      |         | 0,5             |
|                      |         | 0,5             |
|                      |         | 0,5             |
|                      |         | 0,5             |
|                      |         | 0,5             |
|                      |         | 0,5             |
|                      |         | 0,5             |
|                      |         | 0,5             |
|                      |         | 0,5             |
|                      |         | .               |
|                      |         | 0,2             |
|                      |         | 0,2             |
|                      |         | 0,2             |
|                      |         | 0,2             |
|                      |         | 0,2             |
|                      |         | 0,2             |
|                      |         | 0,2             |
|                      |         | 0,2             |
| Лингам.....          | 10      | ....            |
| Урду.....            | 9       | ....            |
| Азербайджанский..... | 8       | ....            |
| Руандийский.....     | 6       | ....            |
| Пенджабский.....     | 5       | ....            |
| Бурундийский.....    | 3       | ....            |
| Креольский.....      | 3       | ....            |
| Тигригна.....        | 3       | ....            |
| Сербский.....        | 2       | ....            |

|                  |   |      |
|------------------|---|------|
| Сингальский..... | 2 | .... |
| Оромийский.....  | 2 | .... |
| Менде.....       | 2 | .... |
| Мунукужуба.....  | 2 | .... |
| Ассирийский..... | 2 | .... |
| Индийский.....   | 2 | .... |
| Киконго.....     | 2 | .... |
| Армянский.....   | 2 | .... |
| Русский.....     | 2 | .... |
| Амина.....       | 1 | .... |
| Эжа.....         | 1 | .... |
| Тимене.....      | 1 | .... |
| Волоф.....       | 1 | .... |
| Вьетнамский..... | 1 | .... |
| Рахавен.....     | 1 | .... |
| Ринди.....       | 1 | .... |
| Пулар.....       | 1 | .... |
| Тамильский.....  | 1 | .... |
| Хавуса.....      | 1 | .... |

#### 40. Гражданином какой страны Вы являетесь?

Всего 411. Ответили 406(98,8%).

|                 | Частота | % от<br>ответивших |
|-----------------|---------|--------------------|
| Афганистан..... | 134     | 33,0               |
| Ангола.....     | 38      | 9,4                |
| Конго.....      | 26      | 6,4                |
| Эфиопия.....    | 26      | 6,4                |
| Сомали.....     | 20      | 4,9                |

|                          | Частота<br>отвeтивших | % от |
|--------------------------|-----------------------|------|
| Пакистан.....            | 18.....               | 4,4  |
| Ирак.....                | 15.....               | 3,7  |
| Грузия.....              | 14.....               | 3,4  |
| Иран.....                | 14.....               | 3,4  |
| Бангладеш.....           | 13.....               | 3,2  |
| Азербайджан.....         | 9.....                | 2,2  |
| Судан.....               | 9.....                | 2,2  |
| Руанда.....              | 8.....                | 2,   |
| не имею гражданства..... | 8.....                | 2,   |
| Сьерра-Леоне.....        | 7.....                | 1,7  |
| Гвинея.....              | 4.....                | 1,0  |
| Бурунди.....             | 3.....                | 0,7  |
| Марокко.....             | 3.....                | 0,7  |
| Шри-Ланка.....           | 3.....                | 0,7  |
| Заир.....                | 3.....                | 0,7  |
| Камерун.....             | 3.....                | 0,7  |
| Йемен.....               | 3.....                | 0,7  |
| Мозамбик.....            | 2.....                | 0,5  |
| Кения.....               | 2.....                | 0,5  |
| Мали.....                | 2.....                | 0,5  |
| Югославия.....           | 2.....                | 0,5  |
| Индия.....               | 2.....                | 0,5  |
| Сирия.....               | 2.....                | 0,5  |
| Чад.....                 | 2.....                | 0,5  |
| Гаити.....               | 1.....                | 0,2  |

#### 41. Место заполнения анкеты:

Всего 411. Ответили 411(100,0%).

|  | Частота  | % от ответивших |
|--|----------|-----------------|
| Управление по делам национальностей и миграции Киевской городской государственной администрации..... | 121..... | 29,4            |
| Другое (укажите).....  | 1.....   | 0,2             |
| Вещевой рынок "Троещина".....  | 51.....  | 12,4            |
| Представительство УВКБ ООН в Украине.....  | 238..... | 57,9            |



## СОДЕРЖАНИЕ

|  |     |
|--|-----|
| <b>1. ВВЕДЕНИЕ</b> .....   | 3   |
| 1.1. Миграционные процессы в контексте мировых перемен.....  | 3   |
| 1.2. Общие цели и задачи исследования.....   | 12  |
| 1.3. Проблемы сбора данных о мигрантах.....  | 13  |
| <b>ЧАСТЬ I. ИММИГРАЦИОННЫЕ ПОТОКИ В УКРАИНУ</b>  |     |
| <b>1. ТИПЫ ИММИГРАЦИОННЫХ ПОТОКОВ</b> .....  | 21  |
| 1.1. Типология мигрантов в постсоветском пространстве согласно документам Женевской конференции 1996 года.....       | 22  |
| 1.1.1. Понятия категорий мигрантов, заимствованные из ранее принятых международных документов.....                   | 22  |
| 1.1.2. Понятия категорий мигрантов, используемые только в пределах постсоветского пространства.....                  | 24  |
| 1.2. Репатрианты.....  | 28  |
| 1.3. Возвращение в Украину лиц, ранее депортированных по этническому признаку.....                                   | 32  |
| 1.4. Иммигранты из стран СНГ.....  | 33  |
| 1.5. Иммигранты из дальнего зарубежья.....   | 34  |
| 1.5.1. Легальные мигранты.....   | 34  |
| 1.5.2. Нелегальные мигранты.....   | 35  |
| 1.6. Беженцы.....  | 36  |
| <b>2. ЗАКОНЫ УКРАИНЫ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ВНЕШНЮЮ МИГРАЦИЮ</b> .....  | 39  |
| 2.1. Конституция Украины о въезде, выезде и пребывании иностранцев в стране.....                                     | 39  |
| 2.2. Закон Украины "О гражданстве".....  | 44  |
| 2.3. Закон Украины "О беженцах".....   | 51  |
| 2.4. Закон "О правовом статусе иностранцев".....   | 54  |
| 2.5. Изменения в украинских законах, связанные с новыми явлениями в практике миграции.....                           | 56  |
| 2.6. Постановления Правительства и Указы Президента Украины о пребывании иностранцев в стране.....                   | 58  |
| 2.7. Пробелы в законодательстве о мигрантах.....   | 63  |
| <b>3. ЭТНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИММИГРАЦИИ</b> .....   | 73  |
| 3.1. Общие количественные характеристики иммиграции в Украину.....   | 73  |
| 3.2. Наиболее крупные этнические группы иммигрантов.....   | 75  |
| 3.3. Сравнительный анализ прибытия украинцев и русских.....  | 80  |
| 3.4. Вынужденные переселенцы.....  | 82  |
| 3.5. Прибытие и обустройство других этнических групп в Украине.....  | 89  |
| 3.6. Региональные особенности иммиграционных процессов.....  | 93  |
| 3.6.1. Днепропетровская область.....   | 96  |
| 3.6.2. Донецкая область.....   | 98  |
| 3.6.3. Луганская область.....  | 101 |
| 3.6.4. Одесская область.....   | 101 |
| 3.6.5. Харьковская область.....  | 105 |
| <b>4. ВОЗВРАЩЕНИЕ В УКРАИНУ ЛИЦ, НЕЗАКОННО ДЕПОРТИРОВАННЫХ ПО ЭТНИЧЕСКОМУ ПРИЗНАКУ В 40-е ГОДЫ XX СТОЛЕТИЯ</b> ..... | 108 |
| 4.1. Краткая история этнических депортаций из Украины.....   | 108 |
| 4.1.1. Поляки.....   | 108 |
| 4.1.1.1. Незаконные акции насильственного переселения.....   | 108 |
| 4.1.1.2. Освобождение и реабилитация поляков.....  | ПО  |
| 4.1.2. Немцы.....  | 111 |
| 4.1.2.1. Операции властей по насильственному переселению этнических немцев.....                                      | 111 |
| 4.1.2.2. Восстановление прав этнических немцев.....  | 112 |
| 4.1.3. Крымские татары.....  | 117 |
| 4.1.3.1. Депортация крымских татар.....  | 117 |
| 4.1.3.2. Процесс восстановления прав крымскотатарского народа.....   | 118 |
| 4.1.3.3. Динамика возвращения крымских татар.....  | 121 |
| 4.1.3.4. Проблемы обустройства.....  | 122 |
| 4.1.3.5. Проблемы наделения крымских татар землей.....   | 127 |
| 4.1.3.6. Политико-правовые проблемы.....   | 128 |
| 4.1.4. Крымские армяне, греки и болгары.....   | 131 |
| 4.1.4.1. Депортация армян, греков и болгар.....  | 132 |
| 4.1.4.2. Реабилитация и возвращение.....   | 132 |
| 4.1.5. Турки-месхетинцы.....   | 132 |

|  |     |
|--|-----|
| 5. ПРИЕМ И РАЗМЕЩЕНИЕ БЕЖЕНЦЕВ.....  | 138 |
| 5.1. Система регистрации беженцев.....   | 138 |
| 5.2. Проблемы, с которыми сталкиваются беженцы.....  | 141 |
| 5.3. Неправительственные организации, работающие с беженцами ...                               | 145 |
| 6. НЕЛЕГАЛЬНЫЕ МИГРАНТЫ.....   | 149 |
| 6.1. Контингент нелегальных мигрантов.....   | 149 |
| 6.2. Маршруты следования нелегальных мигрантов.....  | 156 |
| 6.3. Нелегальные мигранты - нарушители границы.....  | 159 |
| 6.4. Способы и методы незаконного пересечения границы.....                                     | 166 |
| 6.5. Нелегалы и криминал.....  | 174 |
| 6.6. Международное сотрудничество Украины по вопросам предотвращения нелегальной миграции..... | 177 |
| 7. РЕГИСТРАЦИЯ И СИСТЕМА УЧЕТА МИГРАНТОВ .....   | 185 |
| 7.1. Проблемы учета мигрантов.....   | 185 |
| 7.2. Сколько иностранцев находится в Украине?.....   | 189 |
| 7.3. Несовершенство структуры государственной миграционной службы.....                         | 193 |
| 8. АДАПТАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ ИММИГРАНТОВ В УКРАИНЕ... 197   |     |
| 8.1. Адаптация иммигрантов.....  | 197 |
| 8.2. Восприятие украинским обществом проблем мигрантов.....                                    | 204 |
| 8.3. Местное население и мигранты.....   | 210 |
| 8.4. Освещение вопросов миграции в СМИ.....  | 213 |

## **ЧАСТЬ II. ВЫЕЗД НАСЕЛЕНИЯ ИЗ УКРАИНЫ**

|  |     |
|--|-----|
| 1. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭМИГРАЦИИ.....                               | 229 |
| 1.1. Основные типы эмигрантов из Украины.....                        | 230 |
| 1.2. Количественные характеристики эмигрантов.....                   | 231 |
| 1.3. Динамика эмиграции из регионов Украины.....                     | 236 |
| 2. ФАКТОРЫ И МОТИВЫ ВЫЕЗДА ИЗ СТРАНЫ.....                            | 239 |
| 2.1. Факторы миграции.....   | 239 |
| 2.2. Модели мотивов миграции.....                                    | 240 |
| 2.3. Мотивы эмиграции из Украины.....                                | 241 |
| 2.4. Мотивы выезда из Украины по данным социологических опросов..... | 245 |
| 2.5. Динамика годовых миграционных оборотов в 1990-е годы.....       | 260 |

|  |     |
|--|-----|
| 3. ЭТНИЧЕСКАЯ ЭМИГРАЦИЯ.....   | 263 |
| 3.1. Динамика эмиграции из Украины этнических групп в 1991-1996 годах.....               | 263 |
| 3.2. Выезд из страны украинцев и русских.....  | 267 |
| 3.3. Эмиграция евреев.....   | 268 |
| 3.4. Эмиграция немцев.....   | 272 |
| 3.5. Эмиграция греков.....   | 274 |
| 3.6. Эмиграция поляков.....  | 275 |
| 4. ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ ИЗ УКРАИНЫ.....   | 278 |
| 4.1. Трудовая миграция в Россию.....   | 280 |
| 4.2. "Челночество" как специфическое социально-экономическое и миграционное явление..... | 290 |
| 4.3. Трудовая миграция в страны Центральной Европы.....                                  | 295 |
| 4.4. Трудовая миграция в дальнее зарубежье.....  | 300 |
| 4.5. Условия жизни и быта украинских трудовых мигрантов за рубежом.....                  | 316 |
| 4.6. Последствия трудовой эмиграции для украинского общества ..319                       |     |
| 4.7. Ужесточение иммиграционной политики в странах Европы ... 321                        |     |
| 4.8. Отток научных кадров, "утечка мозгов".....  | 340 |
| 4.9. Женская трудовая миграция.....  | 345 |
| 5. НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ВИЗОВОЙ ПОЛИТИКЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ.....                         | 363 |
| 5.1. Визовая политика в странах СНГ.....   | 363 |
| 5.2. Новая визовая политика стран Центральной Европы.....                                | 370 |
| 5.3. Визовый режим в странах Западной Европы.....  | 380 |

## **ЧАСТЬ III. ПРОБЛЕМЫ БЕЖЕНЦЕВ И ЛИЦ, ИЩУЩИХ УБЕЖИЩЕ, В УКРАИНЕ**

|  |     |
|--|-----|
| 1. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В УКРАИНЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К БЕЖЕНЦАМ И ЛИЦАМ, ИЩУЩИМ УБЕЖИЩЕ..... | 385 |
| 1.1. Программа и методика исследования.....  | 386 |
| 1.1.1. Этапы реализации проекта.....   | 386 |
| 1.1.2. Цель и задачи исследования.....   | 388 |
| 1.1.3. Объект и предмет исследования.....  | 388 |
| 1.1.4. Методика социологического опроса.....   | 390 |
| 1.2. Социально-демографические и этнические характеристики респондентов.....               | 391 |

|  |            |
|--|------------|
| 1.2.1. Страна происхождения и гражданство.....   | 391        |
| 1.2.2. Половой и возрастной состав.....  | 392        |
| 1.2.3. Образование.....  | 392        |
| 1.2.4. Семейное положение.....   | 393        |
| 1.2.5. Родной язык и знание других языков.....   | 393        |
| 1.2.6. Вероисповедание.....  | 395        |
| 1.2.7. Время нахождения на территории Украины.....   | 395        |
| 1.3. Информированность беженцев и лиц, ищущих убежище,<br>о правилах регистрации иностранцев в Украине.....                            | 396        |
| 1.4. Регистрация своего пребывания в Украине беженцами и лицами,<br>ищущими убежище.....   | 405        |
| 1.5. Процесс получения статуса беженца в Украине.....  | 408        |
| 1.6. Материальное положение и род занятий беженцев и лиц, ищущих<br>убежище.....   | 411        |
| 1.7. Опыт общения с различными государственными и<br>негосударственными организациями беженцев и лиц,<br>ищущих убежище в Украине..... | 420        |
| 1.8. Взаимоотношения беженцев и лиц, ищущих убежище,<br>с правоохранительными органами.....  | 424        |
| 1.9. Социально-гуманитарные проблемы беженцев и лиц,<br>ищущих убежище.....  | 438        |
| 1.10. Возможности удовлетворения беженцами духовно-культурных<br>потребностей.....   | 443        |
| 1.11. Проблемы расовой и национальной интолерантности.....   | 448        |
| 1.12. Выводы и рекомендации.....   | 454        |
| <b>2. МИГРАЦИОННЫЕ, РЕПАТРИАЦИОННЫЕ И<br/>ИНТЕГРАЦИОННЫЕ НАМЕРЕНИЯ ЛИЦ БЕЗ<br/>ОПРЕДЕЛЕННОГО ПРАВОВОГО СТАТУСА.....</b>                | <b>459</b> |
| 2.1. Цели и задачи исследования.....   | 461        |
| 2.2. Программа и методика исследования.....  | 462        |
| 2.2.1. Этапы исследования.....   | 462        |
| 2.2.2. Объект исследования.....  | 464        |
| 2.2.3. Предмет исследования.....   | 464        |
| 2.2.4. Объем выборки и репрезентативность исследования.....  | 465        |
| 2.2.5. Организация сбора социологической информации.....   | 465        |
| 2.3. Страна происхождения (гражданство).....   | 466        |
| 2.4. Социально-демографические характеристики.....   | 468        |
| 2.4.1. Пол и возраст респондентов.....   | 468        |

|   |     |
|---|-----|
| 2.4.2. Семейное положение.....  | 470 |
| 2.4.3. Образование.....   | 471 |
| 2.5. Языковая компетентность.....   | 474 |
| 2.6. Правовой статус.....   | 483 |
| 2.7. Материальное положение.....  | 486 |
| 2.8. Удовлетворенность беженцев и лиц, ищущих убежище,<br>жизнью в Украине..... | 492 |
| 2.9. Планы на будущее.....  | 501 |
| 2.10. Мигранты, ориентированные на интеграцию в Украине.....                    | 515 |
| 2.11. Мигранты, ориентированные на выезд из Украины.....                        | 532 |
| 2.12. Репатрианты.....  | 536 |
| 2.13. Переселенцы в третьи страны.....  | 540 |
| 2.14. Степень реальности миграционных намерений.....                            | 543 |

#### **ЧАСТЬ IV. МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В УКРАИНЕ И ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ**

|   |     |
|---|-----|
| 1. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ФОН МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В<br>УКРАИНЕ.....                         | 561 |
| 2. ФОРМИРОВАНИЕ МИГРАЦИОННОЙ И ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ<br>ПОЛИТИКИ УКРАИНСКОГО ГОСУДАРСТВА..... | 574 |

#### **ПРИЛОЖЕНИЕ №1**

|  |     |
|--|-----|
| Иммиграция и эмиграция этнических групп (1991-1999)..... | 601 |
|--|-----|

#### **ПРИЛОЖЕНИЕ №2**

|  |     |
|--|-----|
| Библиография газетных статей за 1991-1999 годы,<br>посвященных миграционным процессам в Украине..... | 605 |
|--|-----|

#### **ПРИЛОЖЕНИЕ №3**

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| Социологическая анкета №1..... | 655 |
|--------------------------------|-----|

#### **ПРИЛОЖЕНИЕ №4**

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| Социологическая анкета №2..... | 672 |
|--------------------------------|-----|

# CONTENT

|  |     |
|--|-----|
| <b>1. INTRODUCTION</b> .....   | 3   |
| 1.1. Migration process within the context of the global changes.....   | 3   |
| 1.2. General goals and objectives of the research.....   | 12  |
| 1.3. The problems of the data collection on migrants.....  | 13  |
| <b>PART 1. IMMIGRATION FLOWS TO UKRAINE</b>  |     |
| <b>1. THE TYPES OF MIGRATION FLOWS</b> .....   | 21  |
| 1.1. The typology of migrants at the Post-Soviet space according to<br>the documents of Geneva conference 1996.....          | 22  |
| 1.1.1. The categories of migrants borrowed from the earlier interna-<br>tional instruments.....                              | 22  |
| 1.1.2. The categories of migrants used only for the Post-Soviet space....  | 24  |
| 1.2. Repatriates.....  | 28  |
| 1.3. The return of those earlier deported on ethnic basis to Ukraine.....  | 32  |
| 1.4. The immigrants from the CIS states.....   | 33  |
| 1.5. The immigrants from the " far abroad".....  | 34  |
| 1.5.1. Legal migrants.....   | 34  |
| 1.5.2. Illegal migrants.....   | 35  |
| 1.6. Refugees.....   | 36  |
| <b>2. THE LAWS OF UKRAINE TO REGULATE EXTERNAL<br/>MIGRATION</b> .....   | 39  |
| 2.1. The Constitution of Ukraine on arrival, departure and stay of<br>the foreigners in the state.....                       | 39  |
| 2.2. The law of Ukraine " On citizenship".....   | 44  |
| 2.3. The law of Ukraine "On refugees".....   | 51  |
| 2.4. The law of Ukraine " On legal status of the foreigners".....  | 54  |
| 2.5. The changes in Ukrainian legislation, caused by the new phenomena in<br>the migration practice.....                     | 56  |
| 2.6. The legal acts of the Government and Presidential Decrees<br>of Ukraine on the stay of the foreigners in the state..... | 58  |
| 2.7. The gaps in the migration legislation.....  | 63  |
| <b>3. THE ETHNIC ASPECT OF THE IMMIGRATION</b> .....   | 73  |
| 3.1. General quantitative characteristics of the immigration to Ukraine ..   | 73  |
| 3.2. The largest ethnic groups of immigrants.....  | 75  |
| 3.3. Comparative analysis of the arrival of Russians and Ukrainians.....   | 80  |
| 3.4. Forced migrants.....  | 82  |
| 3.5. The arrival and settlement of other ethnic groups in Ukraine.....   | 89  |
| 3.6. Regional peculiarities of the migration processes.....  | 93  |
| 3.6.1. Dnepropetrovsk oblast.....  | 96  |
| 3.6.2. Donetsk oblast.....   | 98  |
| 3.6.3. Lugansk oblast.....   | 101 |
| 3.6.4. Odessa oblast.....  | 101 |
| 3.6.5. Kharkov oblast.....   | 105 |
| <b>4. THE RETURN TO UKRAINE OF ILLEGALLY DEPORTED<br/>BY ETHNIC BELONGING IN THE 40'S OF THE XX CENTURY</b>                  | 108 |
| 4.1. The short overview of ethnic deportation from Ukraine.....  | 108 |
| 4.1.1. Poles.....  | 108 |
| 4.1.1.1. Illegal actions of the forced resettlement.....   | 108 |
| 4.1.1.2. The release and rehabilitation of Poles.....  | 110 |
| 4.1.2. Germans.....  | 111 |
| 4.1.2.1. Governmental operations of the forced resettlement<br>of ethnic Germans.....  | 111 |
| 4.1.2.2. The restoration of the rights of ethnic Germans.....  | 112 |
| 4.1.3. Crimean Tatars.....   | 117 |
| 4.1.3.1. The deportation of the Crimean Tatars.....  | 117 |
| 4.1.3.2. The process of the restoration of the rights<br>of Crimean Tatars.....  | 118 |
| 4.1.3.3. The dynamics of the return of Crimean Tatars.....   | 121 |
| 4.1.3.4. The problems of the settlement.....   | 122 |
| 4.1.3.5. The problems of land granting to Crimean Tatars.....  | 127 |
| 4.1.3.6. Political and legal problems.....   | 128 |
| 4.1.4. Crimean Armenians, Greeks and Bulgarians.....   | 131 |
| 4.1.4.1. The deportation of Armenians, Greeks and Bulgarians.....  | 132 |
| 4.1.4.2. The rehabilitation and return.....  | 132 |
| 4.1.5. Turks-Meskhetians.....  | 132 |

|   |     |
|---|-----|
| 5. THE RECEPTION AND ACCOMMODATION OF THE REFUGEES.....   | 138 |
| 5.1. The system of the registration of the refugees.....  | 138 |
| 5.2. The problems faced by the refugees.....  | 141 |
| 5.3. The non-governmental organization dealing with refugees.....   | 145 |
| 6. THE ILLEGAL MIGRANTS.....  | 149 |
| 6.1. The contingent of the illegal migrants.....  | 149 |
| 6.2. The roots of migration of illegal migrants.....  | 156 |
| 6.3. The illegal migrants - border violators.....   | 159 |
| 6.4. The ways and methods of illegal border crossing.....   | 166 |
| 6.5. The illegal migrants and the organised crime.....  | 174 |
| 6.6. The international co-operation of Ukraine in the spheres of the prevention of illegal migration..... | 177 |
| 7. THE SYSTEM OF THE REGISTRATION OF MIGRANTS.....  | 185 |
| 7.1. The problems of the registration of migrants.....  | 185 |
| 7.2. How many foreigners are there in Ukraine?.....   | 189 |
| 7.3. The blemishes of the structure of the governmental migration service.....                            | 193 |
| 8. THE ADAPTATION AND INTEGRATION OF THE IMMIGRANTS IN UKRAINE.....                                       | 197 |
| 8.1. The adaptation of the immigrants.....  | 197 |
| 8.2. The perception of the migrants by Ukrainian society.....   | 204 |
| 8.3. Local population and migrants.....   | 210 |
| 8.4. The reflection of the migration issues in the mass-media.....  | 213 |
| <b>PART 2. THE DEPARTURE OF THE POPULATION FROM UKRAINE</b>   |     |
| 1. GENERAL CHARACTERISTICS OF EMIGRATION.....   | 229 |
| 1.1. Main types of the emigrants from Ukraine.....  | 230 |
| 1.2. Quantitative characteristics of the emigrants.....   | 231 |
| 1.3. The dynamics of emigration from the regions of Ukraine.....  | 236 |
| 2. FACTORS AND MOTIVES OF THE DEPARTURE FROM THE STATE.....   | 239 |
| 2.1. The factors of migration.....  | 239 |
| 2.2. The models of the migration motivation.....  | 240 |
| 2.3. The motives of the emigration from Ukraine.....  | 241 |
| 2.4. The motives of the departure from Ukraine according to survey's data.....                            | 245 |
| 2.5. The dynamics of the annual migration turnovers in the 1990s.....                                     | 260 |

|   |     |
|---|-----|
| 3. ETHNIC EMIGRATION.....   | 263 |
| 3.1. The dynamics of emigration of ethnic groups from Ukraine in 1991-1996..... | 263 |
| 3.2. The departure of Ukrainians and Russians.....                              | 267 |
| 3.3. The emigration of Jews.....  | 268 |
| 3.4. The emigration of Germans.....   | 272 |
| 3.5. The emigration of Greeks.....  | 274 |
| 3.6. The emigration of Poles.....   | 275 |
| 4. LABOUR MIGRATION FROM UKRAINE.....   | 278 |
| 4.1. Labor migration to Russia.....   | 280 |
| 4.2. Shuttle commerce as specific social economic and migration phenomenon..... | 290 |
| 4.3. Labor migration to the states of Central and Eastern Europe.....           | 295 |
| 4.4. Labor migration to the "far abroad".....                                   | 300 |
| 4.5. The living conditions of Ukrainian labour migrants abroad.....             | 316 |
| 4.6. The consequences of the labour migration for Ukrainian society ...         | 319 |
| 4.7. Tightening of the immigration policy in the states of Europe.....          | 321 |
| 4.8. Brain drain of scientists.....   | 340 |
| 4.9. Female labour migration.....   | 345 |
| 5. NEW TENDENCIES IN VISA POLICY OF THE FOREGIN STATES.....                     | 363 |
| 5.1. Visa policy in the CIS countries.....                                      | 363 |
| 5.2. New visa policy in the Central European states.....                        | 370 |
| 5.3. Visa regime in Western Europe.....   | 380 |

### **PART 3. THE PROBLEMS OF REFUGEES AND ASYLUM SEEKERS IN UKRAINE**

|  |     |
|--|-----|
| 1. THE OBSERVANCE OF HUMAN RIGHTS IN UKRAINE CONCERNING REFUGEES AND ASYLUM SEEKERS..... | 385 |
| 1.1. The program and methodology of the research.....                                    | 386 |
| 1.1.1. The stages of the project.....  | 386 |
| 1.1.2. The goal and objectives of the research.....                                      | 388 |
| 1.1.3. The object and subject of the research.....                                       | 388 |
| 1.1.4. The methodology of the sociological poll.....                                     | 390 |
| 1.2. Social demographic and ethnic characteristics of the respondents....                | 391 |

|   |            |
|---|------------|
| 1.2.1. The country of origin and citizenship.....   | 391        |
| 1.2.2. The composition by sex and age.....  | 392        |
| 1.2.3. The education.....   | 392        |
| 1.2.4. Family status.....   | 393        |
| 1.2.5. Native language and knowledge of other languages.....  | 393        |
| 1.2.6. Religion.....  | 395        |
| 1.2.7. The duration of stay at the territory of Ukraine.....  | 395        |
| 1.3. The knowledge by the refugees and asylum seekers of<br>the registration rules for the foreigners in Ukraine..... | 396        |
| 1.4. The registration of their stay in Ukraine by the refugees and<br>asylum seekers.....                             | 405        |
| 1.5. The process of the obtaining of refugee status in Ukraine.....   | 408        |
| 1.6. Financial state and occupation of the refugees and asylum seekers  | 411        |
| 1.7. The experience of communication with various governmental<br>and non-governmental organisations.....             | 420        |
| 1.8. The relations of refugees and asylum seekers with law enforcements<br>bodies.....                                | 424        |
| 1.9. Social and humanitarian problems of refugees and asylum seekers  | 438        |
| 1.10. The possibilities to meet cultural needs of refugees.....   | 443        |
| 1.11. The problems of racial and national intolerance.....  | 448        |
| <br>  |            |
| <b>2. MIGRATION, REPATRIATION AND INTEGRATION PLANS<br/>OF THE PERSONS WITHOUT CERTAIN LEGAL STATUS.....</b>          | <b>459</b> |
| 2.1. The goal and objectives of the research.....   | 461        |
| 2.2. The programme and methodology of the research.....   | 462        |
| 2.2.1. The stages of the project.....   | 462        |
| 2.2.2. The object of the project.....   | 464        |
| 2.2.3. The subject of the project.....  | 464        |
| 2.2.4. The size of the sample and representation of the research.....   | 465        |
| 2.2.5. Organisation of the sociological data collection.....  | 465        |
| 2.3. The country of origin (citizenship).....   | 466        |
| 2.4. Social and demographic characteristics.....  | 468        |
| 2.4.1. The composition by sex and age.....  | 468        |

|   |     |
|---|-----|
| 2.4.2. Family status.....   | 470 |
| 2.4.3. The education.....   | 471 |
| 2.5. Language competence.....   | 474 |
| 2.6. Legal status.....  | 483 |
| 2.7. Financial status.....  | 486 |
| 2.8. The satisfaction of refugees and asylum seekers by<br>the life in Ukraine..... | 492 |
| 2.9. The plans for the future.....  | 501 |
| 2.10. Migrants, who tend to integrate in Ukraine.....                               | 515 |
| 2.11. Migrants, who tend to depart from Ukraine.....                                | 532 |
| 2.12. Repatriates.....  | 536 |
| 2.13. Migrants to the third countries.....  | 540 |
| 2.14. The level of the reality of migration plans.....                              | 543 |

#### **PART 4. MIGRATION PROCESSES IN UKRAINE AND THE CHALLENGES OF THE TIME**

|   |     |
|---|-----|
| 1. DEMOGRAPHIC BACKGROUND OF THE MIGRATION<br>PROCESSES IN UKRAINE.....     | 561 |
| 2. FORMATION OF MIGRATION AND DEMOGRAPHIC<br>POLICY OF UKRAINIAN STATE..... | 574 |

#### **ANNEX 1**

|  |     |
|--|-----|
| Immigration and emigration of ethnic groups (1991-1999)..... | 601 |
|--|-----|

#### **ANNEX 2**

|   |     |
|---|-----|
| Bibliography of the newspaper articles 1991—1999,<br>devoted to migration processes in Ukraine..... | 605 |
|---|-----|

#### **ANNEX 3**

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| Sociological survey №1..... | 655 |
|-----------------------------|-----|

#### **ANNEX 4**

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| Sociological survey JVe2..... | 672 |
|-------------------------------|-----|

*Наукове видання*

ШУЛЬГА Микола Олександрович

ВЕЛИКЕ ПЕРЕСЕЛЕННЯ: РЕПАТРІАНТИ,  
БІЖЕНЦІ, ТРУДОВІ МІГРАНТИ

*(російською мовою)*

Відповідальна за випуск *Загороднюк Т.Ю.*

Редактор *Іващенко С.М.* Комп'ютерна  
верстка *Данилюк І.В.*

*Соколова О.Ю.*

Художник обкладинки *Бородай Ю.О.*

Підписано до друку 21.12.2001 р. Формат 60x84/6. Папір офс. № 1.  
Друк офсетний. Ум.др.арк. 43,75. Замов. № 064 ■ Наклад 300.

Видавництво "Стилос"

04070, Київ-70, Контрактова пл., 7

Свідоцтво Держкомінформу України (серія ДК № 150 від 16.08.2000 р.)

Видруковано з оригінал-макету, виготовленого в комп'ютерному  
комплексі Інституту соціології НАН України. 01021, Київ-21, вул.  
Шовковична, 12