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**Конфлікт обивателів і творців у романі Дж. Фаулза «Колекціонер»: проблемно-тематичний аспект аналізу**

**Вступ**

Роман «Колекціонер» (1963) – це літературний дебют англійського письменника-постмодерніста Джона Роберта Фаулза, але, як виявилося, проблеми, які порушує письменник у цьому творі, наскрізно проходять через усю його творчість, що переконливо доводить, з одного боку, цілісність і міцність його життєвої і творчої позиції, а з іншого – тверду переконливість у її, так би мовити, людській правильності і життєвій перспективності. Йдеться про гуманізм, як константний стержень його творчості. Як він сам зізнається в одному інтерв’ю: «Я – гуманист номер один. Я верю в гуманизм…<…> Его очень трудно обосновать, как и невозможно строить какую-либо практическую политику на том, что ты – гуманист. И тем не менее я им остаюсь» [1; с. 175].

Власне в контексті філософії гуманізму письменник услід за своїм німецьким попередником Е.А.Гофманом поділив людей на два типи – обивателів і творців (філістерів і ентузіастів за Гофманом). Отже, актуальність дослідження зумовлена тим, що не дивлячись на чималу кількість наукових праць, присвячених особистості Дж.Фаулза (В.В.Ивашева, 1979; Н. Бушманова, 1994), його інтелектуальній прозі (И.В.Арнольд, Н.Я.Дьяконова, 1985; Н.Ю.Жлуктенко, 1993; С.Павличко, 2001), або постмодерністським експериментам письменника (О.Сачик, 1997, 1999) обраний аспект аналізу – протистояння обивателів і творців – є новаторським і заслуговує окремої уваги. Метою даного дослідження є довести, що конфлікт обивателів і творців є однією з головних тем роману «Колекціонер», а також акцентувати на прихованих закликах і застереженнях письменника про необхідність захисту вразливого і незахищеного світу творців від зовні правильного і механістичного світу обивателів-споживачів.

**Методологія і методи дослідження**

Дослідницька методика полягає в екстраполяції методу «практичної критики» (А.А.Річардс, С.Джонсон, М.Арнольд, Т.С.Еліот, Ф.Р.Лівіс) на художній текст роману Дж. Фаулза «Колекціонер». Зокрема, передбачається, по-перше, «…прочитання тексту, керуючись гідними поваги моральними критеріями і, по-друге, прямий перехід до обговорення проблем змісту (з’ясування моральної настанови автора), без розгляду питань форми, структури, жанру, композиції, символіки тощо» [4; с. 20].

**Результати та дискусії**

Творчість Джона Роберта Фаулза (1926-2005) цілком віддзеркалює стан англійської літератури другої половини ХХ століття – «протистояння двох різних менталітетів – менталітету, створеного віковою традицією, і менталітету, що тільки формувався й виникав на основі неординарної культури ХХ ст.., яка ґрунтувалася на поліфонії й експериментаторстві» [2; с. 43]. Будучи консерватором за своїми естетичними принципами, Дж. Фаулз високо цінував реалістичне мистецтво, акцентуючи на «незнищенній вартості його зв’язку із життям», однак у власній літературній творчості органічно поєднував класичні традиції зі «сміливими художніми експериментами». Його твори попри розмаїття тем, образів об’єднані провідною проблемою: формування самосвідомості людини як необхідної умови для досягнення свободи: «Потребность самосознания – человеческого, национального, художественного – направляет поиски писателя, придает внутреннее напряжение его произведениям, которые строятся как «преодоление» – «преодоление в человеке архаичного, звериного начала»[[1]](#footnote-1), преодоление груза инерции, будь то традиционализм или экспериментаторство» [5; с. 318].

Наріжним каменем світоглядних і творчих позицій письменника став гуманізм. «Неущербное развитие развитие человека в естественном диалоге с природой и социумом, воспитание просвещенного и свободного ума – эти идеи Фаулза явно гуманистического свойства» [1; с. 174]. Фаулз був переконаний, що саме література має сприяти духовному вдосконаленню людини, саме література очищує й формує людську свідомість. Людина, яка читає, – це людина, яка мислить, вона здатна до самоаналізу, вона зіставляє й порівнює, самостійно оцінює й робить висновки, і, відповідно, сама вибудовує свій життєвий шлях, розставляючи в ньому пріоритети. Здатність самостійно мислити, мати власну позицію, вміти її захищати – це ознаки вільної творчої особистості, яка сміливо і креативно крокує життям. Вона випромінює творчу енергію, наповнює світ ідеями добра й любові. Саме такий тип людини змальовує Фаулз у своєму першому романі «Колекціонер» (1963) в образі головної героїні Міранди Грей. Молода, жива, з бентежною душею, допитлива, вона тільки починає жити і відкривати для себе світ в усьому його розмаїтті. Вона прагне осягнути його красу через мистецтво живопису й музику, через живе спілкування, подорожі, через перші кроки у коханні. Вона вміє щиро радіти сонячним променям, співу пташок, свіжості дощу, глибоко відчувати красу напівтонів, ліній і вигинів на мистецьких полотнах Гойя, Пікассо, Матісса, дослуховуватись до гармонії звуків у музиці Моцарта й Баха. Міранда читає Шекспіра, Джейн Остін, Селінджера, відкриваючи для себе через світ літератури складність, суперечливість і водночас багатство світу реального. Вона зіставляє себе з літературними героями (з Еммою Вудхауз, Холденом Колфілдом), переміщує їх у просторі і часі, намагається в літературних творах знайти аналогії зі своїми життєвими ситуаціями. Це дозволяє їй глибше і яскравіше бачити світ, приймати й любити його таким, яким він є, без прикрас. Світ цікавить її, вона прагне насолодитися його красою, надихатися його повітрям, ніби відчуває, що її час обмежений. Як пізніше стає зрозуміло, її час дійсно був обмеженим: так безглуздо, жорстоко й несправедливо вчинила з нею доля.

Другий протагоніст роману – Фредерік Клегг, в образі якого Фаулз зобразив інший тип людей, абсолютно протилежний Мірандиному. Це обмежена, закомплексована, водночас зважена і поміркована особистість. У нього немає друзів, коло його інтересів вузьке й одноманітне. Він не здатен бачити різнобарвність і красу світу, не спроможний любити, тому що його душа мертва. Вихований у затхлій атмосфері дріб’язкового побуту і міщанського обивательства, він не міг стати іншим. Усі його радощі зводились до кількох поїздок із дядьком на риболовлю, під час яких він займався полюванням на метеликів, яких засушував і збирав. Із часом колекціонування мертвих метеликів стало головним його хобі. Так, свою колекцію він знав достеменно. Міг годинами розповідати про особливості забарвлення адмірала або махаона, про специфіку кліматичної зони і ландшафту проживання окремих аберрацій[[2]](#footnote-2), його метелики були гарно підібрані і красиво укладені, втім вони були мертвими, вони були його жертвами, так само як і Міранда, яку він зробив своєю полонянкою. Клегга вабить мертва краса, тому що з нею простіше, під неї не треба підлаштовуватись, для розуміння іі і спілкування з нею не треба над собою працювати, вона не вимагає духовного та інтелектуального напруження. Мертвою красою достатньо просто володіти. Фредеріку Клеггу саме цього і треба – володіти колекцією, частиною якої є й дівчина. Для нього любити й володіти – це тотожні поняття. Клегг закоханий, але його почуття дали змогу відчути порожнечу душі, її обмеженість і безпорадність. Він здатен був любити когось тільки як частину своєї колекції: «Я один из экземпляров коллекции, – пише у щоденнику Міранда. – И когда пытаюсь трепыхать крылышками, чтобы выбиться из ряда вон, он испытывает ко мне глубочайшую ненависть. Надо быть мертвой, наколотой на булавку, всегда одинаковой, всегда красивой, радующей глаз. Он понимает, что отчасти моя красота – результат того, что я живая. Но по-настоящему живая я ему не нужна. Я должна быть живой, но как бы мертвой. Сегодня я почувствовала это с особенной силой» [3; с. 215-216]. Усвідомівши це, Міранда винесла суворий присуд самій ідеї колекціонування: «Коллекционирование – это антижизнь, антиискусство, анти – все на свете» [3; с. 129]. Отже, у романі представлено два абсолютно протилежних світогляди, два кардинально різних світовідчуття – світ художника, який понад усе любить життя, прагне створювати прекрасне і збагачувати цей світ добром, любов’ю, красою – світ Міранди, і світ колекціонера, який має за мету це прекрасне привласнити – світ Фредеріка Клегга: « <Он испытывает>[[3]](#footnote-3) глубочайшее наслаждение тем, что я – в его власти… Ему нужна я, мой вид, моя наружность, а вовсе не мои чувства, мысли, душа, даже и не тело. <…> Ему важно только, что он меня поймал. Словно бабочку. И что я – здесь. <…> Он – коллекционер. Коллекционерство – огромное мертвое ничто, заполняющее все его существо» [3; с. 170]. Якщо життєве кредо Міранди можна узагальнити словами: «хочу створювати красу», то життєва позиція Клегга – «хочу цією красою володіти». Джон Фаулз узагальнює в образах головних героїв два способи ставлення до життя: вільний, креативний, динамічний, безмежний – творчої інтелігенції, та обивательський, побутоцентричний, споживацький, хижий – міщанства. Це протистояння духовності і бездуховності, одвічний антагонізм жертви і ката, любові і ненависті, життя і смерті. «Полярность Миранды и Клегга очевидна. Она в их именах, подчеркнуто ассоциирующихся с Мирандой и Калибаном, ставшими литературными знаками красоты и уродства, искусства и посредственности…<…> Различие между Мирандой и Клеггом заставляет думать о вечной противопоставленности искусства неокультуренной почве жизни, абсурдной сопряженности разных начал бытия, а возможно и о факте отстраненности современного искусства от жизни, об избранничестве немногих» [1; с. 168-169].

Як тут не пригадати Гофмана з його ентузіастами і філістерами… Джон Фаулз на прикладі трагічної історії Міранди показав, що проблема життя і смерті у цій бінарній парадигмі філософії буття є найбільш важливою, тому що світ любові і добра потребує захисту, він вразливий, він не готовий тримати удар проти злоби й агресії світу міщан і споживачів. І найголовніше: злоба й агресія останніх є інколи ненавмисною, вони часом навіть не усвідомлюють, що чинять лихо або здійснюють насильство. Так, егоїстичний Клегг не розуміє протесту Міранди. На його погляд, все необхідне для повноцінного існування у нього в полоні в неї є, тож вона просто капризує й навмисне дратує його. Насправді ж у них все добре, і вони щасливі: «…Казалось, во всем мире есть только двое – она и я. Никто никогда не поймет, как мы были счастливы… то есть, конечно, это я был счастлив…» [3; с. 66]. Вочевидь, герой цінує тільки свої почуття. Бажання привласнити дівчину, її картини, її майбутнє все глибше занурює його в атмосферу зла, одержимості, жорстокості. Справедливо зазначає дослідниця А.П.Саруханян: «В рассказе Клегга соединились жестокость и простодушие. Оба качества – результат неразвитости ума и чувств, ущербности физической и духовной» [5; с. 320]. І знову варто пригадати Гофмана з його пророчими думками щодо незахищеності світу ентузіастів від насильства злобних тиранів. Він писав про загрозу моральної тиранії, але нова дійсність, нові суспільні стосунки внесли свої корективи. Зло стає більш витонченим, воно маскується, набуваючи нових загрозливих форм. Моральна тиранія трансформується у фізичну, і захиститися від неї стає ще складніше. Фредерік Клегг – приклад саме такого тирана, замаскованого, зі звичайною зовнішністю, обережною, зовні доброчесною поведінкою. У ньому складно одразу побачити тирана. Його тиранія має особливу природу, причому Дж. Фаулз переконаний, що його Клегг – це узагальнення, яке великою мірою віддзеркалює вади суспільного устрою. Клегг, на його думку, – результат духовної хвороби цілого суспільства, корінь якої криється в соціальній, класовій нерівності. «Клегг, похититель, совершил зло; но я старался показать, – зазначає письменник, – что это зло в значительной части, а быть может и целиком, является результатом плохого образования, посредственной среды, сиротства: всех тех факторов, над которыми он не волен»[[4]](#footnote-4) [5; с. 320].

Отже, Фредерік Клегг – це типовий представник свого суспільства, його внутрішній світ, його наміри й бажання – не одиничне виняткове явище, це світ багатьох, а, цілком ймовірно, і більшості. Показовими щодо цього є думки Міранди з її Щоденника: «Я просто заболеваю, когда думаю о слепом мертвом безразличии, затхлой неповоротливости и консерватизме огромного множества людей у нас в стране. И конечно же, самое отвратительное в них – всепоглощающая злобная зависть» [3; с. 171]. Вочевидь, «роман «Колекціонер» відтворив протистояння індивіда духу соціального колективізму» [2; с. 44]. Навіть назва твору набуває в цьому аспекті особливого значення: колекціонер – слово англійської етимології, в його основі два латинські корені – «поєднувати» і «бути співучасником». Отже, «…потяг до колекціонування – це відповідно загальнолюдський процес, у якому всі були співучасниками, – справедливо зазначає Г.Й.Давиденко. – Протистояння між Мірандою і її викрадачем Клеггом – це протистояння між довершеністю, досконалістю тих, хто своєю геніальністю кидав виклик натовпу, та буденністю, сірістю, нікчемністю, посередністю й іншими атрибутами «приземленого існування» [2; с. 45]. Із Щоденника Міранди: «Я настолько выше его. <…> Конечно, все дело в воспитании, в образовании, в моей частной школе… Он – воплощенное уродство. <…> Он слеп, слеп. Существо из другого мира» [3; с. 135, 137]. Ключовими у даній цитаті є останні слова – «Істота з іншого світу».

Показово, що з метою підкреслити трагізм ситуації, Дж.Фаулз використовує прийом контрасту, вписуючи образ Міранди в семантичне поле знаків і символів природи, як джерела життя, свободи, а образ Клегга – в семантичне поле знаків і символів антижиття, несвободи. «Умирающая художница рисует небо, – справедливо зауважує Н. Бушманова, – а «почвенный» Клегг отпускает зловещую фразу о том, что в подвале дома, где он поселит новую девушку – «попроще Миранды», – он обязательно устроит печку» [1; с. 169]. Міранда, помираючи, малює живе, синє небо, а живий і сповнений нових планів на майбутнє Клегг знову асоціює себе з мертвим затхлим підвалом…

**Висновки**

Отже, Джон Фаулз змалював два протилежні світи – обивателів і творців. Міранда уособлює сучасний тип творця-ентузіаста, людину, яка перебуває у безперервному пошуку, прагне втамувати жагу своєї невгамовної допитливості, не боїться експериментувати й помилятися, вона живе, захлинаючись емоціями й відчуттями, інтуїтивно усвідомлюючи, що в цьому і є сенс життя. Клегг є узагальненням сучасного типу обивателя-споживача, злісного тирана-колекціонера, що маскується, обмеженого, амбітного й егоїстичного.

Дж. Фаулз порушив у своєму романі питання про красу і культуру в сучасному йому суспільстві, розмірковуючи над проблемами, «…чи спроможні нові люди не тільки створювати, а й відчувати красу, чи не призведе їхнє панування до руйнації та остаточної втрати цього поняття» [2; с. 45]. Водночас письменник показав вразливість і незахищеність світу краси й культури, нагадуючи про одвічність протистояння любові і ненависті, добра і зла, творчого живого начала і зашкарублого, приземленого існування.

Перспективи подальших досліджень полягають у застосуванні методу практичної критики при здійсненні аналізу інших творів Дж.Фаулза, з метою акцентування теми гуманізму як наскрізної у творчості письменника.
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**Abstract**

The article deals with the confrontation of two worlds – the world of ordinary people and creators in the novel "The Collector" by the English writer-postmodernist J. Fowles.

The aim of this study is to prove that the conflict between consumers and enthusiastic creators is one of the main themes of the novel "Collector", as well as to emphasize the writer's hidden appeals and warnings about the need to protect the vulnerable and vulnerable world of creators from the external correct and mechanistic world. consumers. Within the topic, it is important to generalize and adapt scientific and theoretical material on this issue for students of philology in their preparation for practical and seminar classes.

The research technique consists in extrapolating the method of "practical criticism" (A.A. Richards, S. Johnson, M. Arnold, T.S. Eliot, F.R. Lewis) to the literary text of J. Fowles' novel "The Collector". In particular, it is assumed to read the text in accordance with the moral criteria and analyze the problems of content (clarification of the moral guidelines of the author), without considering the form, structure, genre, composition, symbolism, etc.

Results of the research. It is proved that J. Fowles in the novel "The Collector" depicted two opposite worlds – ordinary people and creators. The world of creative enthusiasts symbolizes a full life with all the richness of ideas, emotions, contradictory and complex feelings inherent in human search, and the world of ordinary people embodies a dim imitation of real life, "mechanized" existence, in which there are no creative impulses, creative initiative. Miranda is found to represent the world of creators, she is a man of search, she lives, choking on emotions and feelings, intuitively realizing that this is the meaning of life. Clegg summarizes the world of the townspeople. He is an ambitious, limited tyrant, full of hidden malice and hatred for those who are spiritually richer and smarter. At the same time, the writer showed the vulnerability and insecurity of the world of beauty and culture, recalling the eternity of the confrontation of love and hate, good and evil, creative living beginnings and hard, mundane existence.

The practical significance of the research results lies in the possibility of their use in the further study of the literary heritage of J. Fowles, as well as in the preparation of students of philology for practical and seminar classes.

**Key words:** method of "practical criticism", humanism, enthusiasts, citizens-consumers, English postmodernism.

**Анотація**

У статті йдеться про протистояння двох світів – світу обивателів і творців у романі англійського письменника-постмодерніста Дж. Фаулза «Колекціонер».

**Метою даного дослідження** є довести, що конфлікт обивателів-споживачів і творців-ентузіастів є однією з головних тем роману «Колекціонер», а також акцентувати на прихованих закликах і застереженнях письменника про необхідність захисту вразливого і незахищеного світу творців від зовні правильного і механістичного світу обивателів-споживачів. В межах теми важливим є узагальнити й адаптувати науково-теоретичний матеріал з цієї проблеми для студентів-філологів під час їхньої підготовки до практичних і семінарських занять.

**Дослідницька методика** полягає в екстраполяції методу «практичної критики» (А.А.Річардс, С.Джонсон, М.Арнольд, Т.С.Еліот, Ф.Р.Лівіс) на художній текст роману Дж. Фаулза «Колекціонер». Зокрема, передбачається, прочитання тексту у відповідності до моральних критеріїв і аналіз проблем змісту (з’ясування моральної настанови автора), без розгляду питань форми, структури, жанру, композиції, символіки тощо.

**Результати дослідження.** Доведено, що Дж. Фаулз у романі «Колекціонер» змалював два протилежних світи – обивателів і творців. Світ творців-ентузіастів символізує повноцінне життя з усім багатством ідей, емоцій, суперечливих і складних почуттів, властивих людині пошуку, а світ обивателів-споживачів уособлює тьмяну імітацію справжнього життя, «механізоване» існування», в якому немає творчих імпульсів, творчої ініціативи. З’ясовано, що Міранда уособлює світ творців, вона є людиною пошуку, живе, захлинаючись емоціями й відчуттями, інтуїтивно усвідомлюючи, що в цьому і є сенс життя. Клегг узагальнює світ обивателів. Він є амбітним, обмеженим тираном, сповненим прихованої злоби й ненависті до тих, хто духовно багатший і розумніший. Водночас письменник показав вразливість і незахищеність світу краси й культури, нагадуючи про одвічність протистояння любові і ненависті, добра і зла, творчого живого начала і зашкарублого, приземленого існування.

**Практичне значення** результатів дослідження полягає в можливості їхнього використання при подальшому вивченні літературної спадщини Дж. Фаулза, а також при підготовці студентів-філологів до практичних і семінарських занять.

**Ключові слова:** метод «практичної критики», гуманізм, творці-ентузіасти, обивателі-споживачі, англійський постмодернізм.

**Аннотация**

В статье речь идет о противостоянии двух миров – мира обывателей и созидателей в романе английского писателя-постмодерниста Дж. Фаулза «Коллекционер».

**Целью данного исследования** является доказать, что конфликт обывателей-потребителей и созидателей-энтузиастов является одной из главных тем романа «Коллекционер», а также акцентировать внимание на скрытых призывах и предостережениях писателя о необходимости защиты уязвимого и незащищенного мира созидателей от внешне правильного и механистического мира обывателей- потребителей. В рамках темы важно обобщить и адаптировать научно-теоретический материал по данной проблеме для студентов-филологов при их подготовке к практическим и семинарским занятиям.

**Исследовательская методика** заключается в экстраполяции метода «практической критики» (А.А.Ричардс, С.Джонсон, М.Арнольд, Т.С.Элиот, Ф.Р.Ливис) на художественный текст романа Дж. Фаулза «Коллекционер». В частности, предполагается прочтение текста в соответствии с моральными критериями и анализ проблем содержания (уяснение моральных наставлений автора), без рассмотрения вопросов формы, структуры, жанра, композиции, символики.

**Результаты исследования.** Доказано, что Дж. Фаулз в романе «Коллекционер» обрисовал два противоположных мира – обывателей и созидателей. Мир творцов-энтузиастов символизирует полноценную жизнь со всем богатством идей, эмоций, противоречивых и сложных чувств, присущих человеку поиска, а мир обывателей-потребителей олицетворяет тусклую имитацию настоящей жизни, «механизированное» существование, в котором нет творческих импульсов, творческой инициативы. Выяснено, что Миранда олицетворяет мир созидателей, она является человеком поиска, живет, захлебываясь эмоциями и ощущениями, интуитивно осознавая, что в этом и есть смысл жизни. Клегг символизирует мир обывателей. Он амбициозный, ограниченный тиран, полный скрытой злобы и ненависти к тем, кто духовно богаче и умнее. В то же время писатель показал уязвимость и незащищенность мира красоты и культуры, напоминая об извечности противостояния любви и ненависти, добра и зла, творческого живого начала и заскорузлого, приземленного существования.

**Практическое значение результатов исследования** заключается в возможности их использования при дальнейшем изучении литературного наследия Дж. Фаулза, а также при подготовке студентов-филологов к практическим и семинарским занятиям.

**Ключевые слова:** метод «практической критики», гуманизм, созидатели-энтузиасты, обыватели-потребители, английский постмодернизм.

Тереховська Олена Володимирівна; кандидат філологічних наук, доцент кафедри світової літератури і порівняльного літературознавства, Прикарпатський національний університет ім. Василя Стефаника (м. Івано-Франківськ)

Terekhovska Olena Volodymyrivna; Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of World Literature and Comparative Literature, Precarpathian National University. Vasyl Stefanyk (Ivano-Frankivsk)

[olena.terekhovska@pnu.edu.ua](mailto:olena.terekhovska@pnu.edu.ua)

0501404844

м. Івано-Франківськ, вул. Довженка 9а, кв.3

76018

**UDC: 821.111: 7.038.6**

**Olena Terekhovska**

**Conflict of inhabitants and creators in J. Fowles's novel "The Collector":**

**problem-thematic aspect of the analysis**

**Introduction**

The novel The Collector (1963) is the literary debut of the English postmodernist writer John Robert Fowles, but it turns out that the problems raised by the writer in this work run through all his work, which convincingly proves, on the one hand, the integrity and the strength of his life and creative position, and on the other - a firm conviction in its, so to speak, human correctness and life prospects. We are talking about humanism as a constant core of his work. As he himself admits in an interview: "I am the number one humanist. I believe in humanism… <…> It is very difficult to justify, just as it is impossible to build any practical policy on the fact that you are a humanist. And yet I remain them "[1; 175].

In fact, in the context of the philosophy of humanism, the writer, following his German predecessor EA Hoffmann, divided people into two types - citizens and creators (philistines and enthusiasts according to Hoffmann). Thus, the relevance of the study is due to the fact that despite the large number of scientific papers on the personality of J. Fowles (VV Ivasheva, 1979; N. Bushmanova, 1994), his intellectual prose (IV Arnold, N.Ya. .Dyakonova, 1985; N.Yu.Zhluktenko, 1993; S.Pavlychko, 2001), or postmodernist experiments of the writer (O.Sachyk, 1997, 1999) the chosen aspect of the analysis - the confrontation of citizens and creators - is innovative and deserves special attention. The purpose of this study is to prove that the conflict between citizens and creators is one of the main themes of the novel "Collector", as well as to emphasize the hidden appeals and warnings of the writer about the need to protect vulnerable and unprotected world of creators from the external correct and mechanistic world of citizens.

**Methodology and research methods**

The research technique consists in extrapolating the method of "practical criticism" (AA Richards, S. Johnson, M. Arnold, TS Eliot, FR Lewis) to the literary text of J. Fowles' novel "The Collector". In particular, it is envisaged, firstly, to read the text, guided by respectable moral criteria and, secondly, to go directly to the discussion of content issues (clarification of the author's moral guidelines), without considering the form, structure, genre, composition, symbols, etc. "[4; 20].

**Results and discussions**

The work of John Robert Fowles (1926-2005) fully reflects the state of English literature of the second half of the twentieth century - "the confrontation of two different mentalities - a mentality created by age-old tradition and a mentality that was just formed and emerged from the extraordinary culture of the twentieth century. on polyphony and experimentation "[2; 43]. As a conservative in his aesthetic principles, J. Fowles valued realistic art, emphasizing the "indestructible value of its connection to life," but in his own literary work he organically combined classical traditions with "bold artistic experiments." His works, despite the variety of themes and images, are united by a leading problem: the formation of human self-consciousness as a necessary condition for achieving freedom: "Overcoming the archaic, animal principle in man", overcoming the burden of inertia, whether traditionalism or experimentation "[5; 318].

Humanism became the cornerstone of the writer's worldview and creative positions. "The flawless development of human development in natural dialogue with nature and society, the education of an enlightened and free mind - these ideas of Fowles are clearly humanistic in nature" [1; 174]. Fowles was convinced that it is literature that should contribute to the spiritual improvement of man, it is literature that purifies and shapes human consciousness. A person who reads is a person who thinks, he is capable of introspection, he compares and compares, he independently evaluates and draws conclusions, and, accordingly, he builds his own way of life, setting priorities in it. The ability to think independently, to have one's own position, to be able to defend it are signs of a free creative personality who walks life boldly and creatively. It radiates creative energy, fills the world with ideas of goodness and love. This is the type of person depicted by Fowles in his first novel, The Collector (1963), in the image of the main character, Miranda Gray. Young, alive, with a confused soul, inquisitive, she is just beginning to live and discover the world in all its diversity. She seeks to comprehend its beauty through the art of painting and music, through live communication, travel, through the first steps in love. She is able to sincerely enjoy the sun's rays, birdsong, the freshness of the rain, deeply feel the beauty of halftones, lines and curves on the art canvases of Goya, Picasso, Matisse, listen to the harmony of sounds in the music of Mozart and Bach. Miranda reads Shakespeare, Jane Austen, Salinger, discovering through the world of literature the complexity, contradictions and at the same time the richness of the real world. She compares herself with literary heroes (with Emma Woodhouse, Holden Caulfield), moves them in space and time, tries to find analogies with their life situations in literary works. This allows her to see the world deeper and brighter, to accept and love it as it is, without embellishments. The world interests her, she strives to enjoy its beauty, to be inspired by its air, as if she feels that her time is limited. As it later became clear, her time was indeed limited: fate had done so foolishly, cruelly, and unjustly to her.

The second protagonist of the novel - Frederick Clegg, in whose image Fowles portrayed another type of people, completely opposite to Mirandin. It is a limited, complex, at the same time balanced and moderate personality. He has no friends, his interests are narrow and monotonous. He is unable to see the diversity and beauty of the world, unable to love because his soul is dead. Raised in a musty atmosphere of petty life and bourgeoisie, he could not be different. All his joys were reduced to a few trips with his uncle to fish, during which he hunted butterflies, which he dried and collected. Over time, collecting dead butterflies became his main hobby. Yes, he knew his collection for sure. He could talk for hours about the peculiarities of the color of the admiral or mahaon, the specifics of the climatic zone and landscape of individual aberrations, his butterflies were well selected and beautifully arranged, but they were dead, they were his victims, as well as Miranda, whom he made his captive . Clegga attracts dead beauty, because it is easier with it, you do not need to adjust to it, you do not need to work on yourself to understand it and communicate with it, it does not require spiritual and intellectual effort. It is enough to simply possess dead beauty. This is exactly what Frederic Clegg needs - to own a collection, part of which is a girl. For him, loving and owning are identical concepts. Clegg is in love, but his feelings made it possible to feel the emptiness of the soul, its limitations and helplessness. He was able to love someone only as part of his collection: "I am one of the copies of the collection," Miranda wrote in his diary. "And when I try to flutter my wings to get out of the way, he has a deep hatred for me." You have to be dead, pinned, always the same, always beautiful, pleasing to the eye. He understands that in part my beauty is the result of me being alive. But he doesn't really need me alive. I must be alive, but as if dead. Today I felt it with special force "[3; 215-216]. Realizing this, Miranda made a harsh sentence on the very idea of collecting: "Collecting - is anti-life, anti-art, anti - everything in the world" [3; 129]. Thus, the novel presents two completely opposite worldviews, two radically different worldviews - the world of an artist who above all loves life, seeks to create beauty and enrich this world with goodness, love, beauty - the world of Miranda, and the world of a collector who aims it is wonderful to appropriate - the world of Frederick Clegg: "<He feels> the deepest pleasure that I am in his power… He needs me, my appearance, my appearance, and not my feelings, thoughts, soul, not even the body. All that matters to him is that he caught me. Like a butterfly. And that I am here. <…> He is a collector. Collecting is a huge dead nothing that fills his whole being ”[3; 170]. If Miranda's life credo can be summarized with the words: "I want to create beauty", then Clegg's life position is "I want to have this beauty". John Fowles summarizes in the images of the protagonists two ways of relating to life: free, creative, dynamic, boundless - the creative intelligentsia, and the commonplace, household-centric, consumer, predatory - the bourgeoisie. It is the confrontation of spirituality and spirituality, the eternal antagonism of victim and executioner, love and hate, life and death. "The polarity of Miranda and Clegg is obvious. It is in their names, emphatically associated with Miranda and Caliban, who have become literary signs of beauty and ugliness, art and mediocrity… <…> about the fact of the remoteness of modern art from life, about the choice of the few "[1; 168-169].

How not to remember Hoffman with his enthusiasts and philistines… John Fowles on the example of Miranda's tragic story showed that the problem of life and death in this binary paradigm of philosophy of existence is the most important, because the world of love and good needs protection, it is vulnerable, it is not ready to keep the blow against the malice and aggression of the world of burghers and consumers. And most importantly: the anger and aggression of the latter is sometimes unintentional, they sometimes do not even realize that they are doing harm or committing violence. Yes, the selfish Clegg does not understand Miranda's protest. In his opinion, she has everything necessary for his full existence in captivity, so she is just capricious and deliberately annoys him. In fact, they are all right, and they are happy: “… There seemed to be only two people in the world - her and me. No one will ever understand how happy we were… that is, of course, I was happy… ”[3; 66]. Obviously, the hero values only his feelings. The desire to appropriate the girl, her paintings, her future immerses him deeper and deeper into the atmosphere of evil, obsession, cruelty. Researcher AP Sarukhanyan rightly notes: “Cruelty and innocence were combined in Clegg's story. Both qualities are the result of the underdevelopment of the mind and feelings, the defects of the physical and spiritual "[5; 320]. And again it is worth remembering Hoffman with his prophetic thoughts about the insecurity of the enthusiast world from the violence of evil tyrants. He wrote about the threat of moral tyranny, but the new reality, the new social relations made their adjustments. Evil becomes more subtle, it is disguised, acquiring new threatening forms. Moral tyranny is transformed into physical, and it becomes even more difficult to defend against it. Frederick Clegg is an example of just such a tyrant, disguised, with a normal appearance, careful, outwardly virtuous behavior. It is difficult to see a tyrant in it at once. His tyranny has a special nature, and J. Fowles is convinced that his Clegg is a generalization that largely reflects the shortcomings of the social order. Clegg, in his opinion, is the result of the spiritual illness of the whole society, the root of which lies in social, class inequality. “Clegg, the kidnapper, has done evil; but I have tried to show, - the writer notes, - that this evil is in large part, and perhaps entirely, the result of poor education, mediocre environment, orphanhood: all those factors over which he is not free "[5; 320].

Thus, Frederick Clegg is a typical representative of his society, his inner world, his intentions and desires - not a single exceptional phenomenon, it is the world of many, and, most likely, the majority. Indicative of this are the thoughts of Miranda from her Diary: “I just get sick when I think of the blind dead indifference, musty clumsiness and conservatism of a huge number of people in our country. And of course, the most disgusting thing in them is the all-consuming vicious envy ”[3; 171]. Obviously, the novel "The Collector" recreated the opposition of the individual to the spirit of social collectivism "[2; 44]. Even the title of the work acquires special significance in this aspect: the collector is a word of English etymology, based on two Latin roots - "combine" and "be an accomplice". Thus, "the desire to collect is, accordingly, a universal process in which everyone was an accomplice," G.Y. Davydenko rightly notes. - The confrontation between Miranda and her kidnapper Clegg is a confrontation between the perfection, perfection of those who with their genius challenged the crowd, and the mundaneness, grayness, insignificance, mediocrity and other attributes of "earthly existence" [2; 45]. From Miranda's Diary: “I am so much higher than him. <…> Of course, it's all about upbringing, education, at my private school… He's an embodied ugliness. <…> He is blind, blind. A creature from another world "[3; 135, 137]. The key words in this quote are "A creature from another world."

It is significant that in order to emphasize the tragedy of the situation, J. Fowles uses the technique of contrast, inscribing the image of Miranda in the semantic field of signs and symbols of nature as sources of life, freedom, and the image of Clegg - in the semantic field of signs and symbols of anti-life. "The dying artist paints the sky," N. Bushmanova rightly remarks, "and the" soil "Clegg releases the ominous phrase that in the basement of the house where he will settle a new girl -" easier than Miranda "- he will definitely arrange a stove" [1; 169]. Miranda, dying, paints a living, blue sky, and alive and full of new plans for the future, Clegg again associates himself with a dead musty basement…

**Conclusions**

Thus, John Fowles depicted two opposite worlds - ordinary people and creators. Miranda embodies the modern type of enthusiastic creator, a person who is in constant search, seeks to quench his thirst for insatiable curiosity, is not afraid to experiment and make mistakes, she lives, choking on emotions and feelings, intuitively realizing that this is the meaning of life. Clegg is a generalization of the modern type of the commoner-consumer, the evil tyrant-collector in disguise, limited, ambitious and selfish.

In his novel, J. Fowles raised the question of beauty and culture in contemporary society, reflecting on the problems, "whether new people are able not only to create but also to feel beauty, whether their domination will not lead to the destruction and eventual loss of this concept" [ 2; 45]. At the same time, the writer showed the vulnerability and insecurity of the world of beauty and culture, recalling the eternity of the confrontation of love and hate, good and evil, creative living beginnings and hard, mundane existence.

Prospects for further research are to apply the method of practical criticism in the analysis of other works by J. Fowles, in order to emphasize the theme of humanism as pervasive in the work of the writer.

**Literature**

1. Bushmanova N. Tree and seagulls in the open window: Conversations with John Fowles // N. Bushmanova. Questions of literature. 1994. Issue. I. S. 165-208.

2. John Robert Fowles // Davidenko G.Y. History of modern foreign literature: Textbook. manual. K .: Center for Educational Literature. 2008. S.43-51.

3. Fowles J. Collector. Girlfriend of a French lieutenant: Novels: Per. with English / J. Fowles. M .: OOO "Izdatelstvo AST", 2003. 777 s.

4. Kozlyk I. Literary analysis of artistic text / work in terms of modern interdisciplinary and intersectoral interaction. Brno, 2020. 235 p.

5. Sarukhanyan AP John Fowles // English Literature. 1945-1980. M., 1987. S.317-330.

1. Фаулз Дж. И умом, и сердцем я – за разоружение // Лит. газ. 1983. 30 ноября. Цит. за [3; с. 318]. [↑](#footnote-ref-1)
2. Особливо рідкісний вид метелика. [↑](#footnote-ref-2)
3. Вставка моя. [↑](#footnote-ref-3)
4. Fowles J. The aristos. L., 1970. P. 10. Цит. за [3; с. 320]. [↑](#footnote-ref-4)