Державний вищий навчальний заклад «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника»

Фaкультет психології

Кaфедрa філософії, соціології тa релігієзнaвствa

**БАКАЛАВРСЬКА РОБОТA**

ОР «Бакалавр»

на тему «Гіпотези світу в прагматизмі С. Пеппера»

Виконaлa: студенткa IV курсу,

групи ФЛ-41

спеціaльності 033 «Філософія»

Кальянова Д. С

Керівник: доцент кaфедри філософії, соціології тa реллігієзнaвствa, доцент, кaндидaт філософських нaук Дaниляк Р.П.

Рецензент: доцент кaфедри філософії, соціології тa реллігієзнaвствa, доцент, кaндидaт філософських нaук Гайналь Т. О.

м. Івaно-Фрaнківськ - 2023 рік

**ЗМІСТ**

Вступ………………………………………………………..........................................3

Розділ 1. Особливості філософії С. Пеппера, його прагматизму та інших філософських поглядів ………………........................................................................6

1.1 Прагматизм С. Пеппера…………………………………………………………..6

1.2 Теоретичні аспекти основної праці С. Пеппера – «Гіпотези світу: дослідження в доказах»……………………………………………………………………………12

Розділ 2. Філософський сенс головної ідеї С.Пеппера…………………………....21

2.1 Поняття світової гіпотези і її кореневої метафори С. Пеппера як методологія……………………………………………………………………….…21

2.2 Чотири основні гіпотези світу у філософії С. Пеппера………………………26

2.3 Значення роботи С. Пеппера для суспільсва і філософії…………..…………53

Висновки…………………………………………………………………………….60

Список використaної літерaтури…………………………………………………..61

**ВСТУП**

**Aктуaльність теми дослідження.**

Тема бакалаврської роботи «Гіпотези світу в прагматизмі С. Пеппера» є актуальною, по - перше, з огляду на абсолютно недостатній рівеньознайомлення з цією проблемою серед філософської спільноти України. Це включає в себе те, що при вивчені теми прагматизму, зокрема у навчальних закладах, концепція гіпотез світу ігнорується. Так, як праця не є перекладена українською мовою, то відповідно до цього, існує зовсім мала база україномовних досліджень по працях С. Пеппера. Окрім того, при вивченні ступеня розробки проблеми, зокрема серед українських дослідників(ць) все, що і згадувалося про філософа стосується інших тематик, у сфері філософії метафор, рідше його вкладу в естетику, частіше - впливу на психологію. Проте, якоїсь конкретної і широкої інформації по його філософських ідеях прагматизму майже не було. По - друге, філософія як наука, містить в собі дуже багато течій та різних світоглядних поглядів, часто ці напрями перебувають у протилежних, іноді конфліктних сторонах і не можуть знайти діалог. Дана ж робота пропонує новий погляд на саму філософію, так і на пояснення чому так відбувається і на вирішення проблеми діалогу між її течіями. По – третє, живучи у ХХІ ст., з розвитком технологій, людина стикається з тоннами інформації, стає дуже складно фільтрувати її, переосмислювати і застосовувати у власному житті. Філософія С. Пеппера дає можливість глянути на це через певні критерії, застосування яких може полегшити життя суспільства. Окрім того, формування С. Пеппером світоглядних принципів безпосередньо зачіпає не тільки дослідників(ць), але й буде насущним для застосування у звичайних життєвих ситуаціях. Отже, тема є актуальною, адже зачіпає соціальні відносини, та пропонує нові етичні й філософські погляди. Роль даної роботи буде полягати у висвітленні ключових ідей філософа і демонстрації їхнього впливу.

**Ступінь розробки проблеми.** Загалом, вивчали філософію С. Пеппера і її вплив такі дослідники як: Е. Рек, С. Страуд, Д. Лі, Р. Леніган, Р. Хоекстра, Р. Дюрден. Досліджували філософію С. Пеппера крізь призму психології С. Хаєс, Л. Хаєс, Дж. Стеддон, Р, Проктор, Е. Кепелді.

В українській філософії С. Пеппера згадували: Г. Ільїна, Ю. Шепель, М. Розпутна, Н. Бевзюк, Б. Головко та у сфері естетики Т. Количева, В. Даніл’ян.

**Об’єктом дослідження** є праця С. Пеппера «Гіпотези світу: дослідження в доказах».

**Предметом дослідження** є світові гіпотези у праці «Гіпотези світу: дослідження в доказах» С. Пеппера.

**Метою дослідження** є змістовні характеристики чотирьох світових гіпотез у книзі С. Пеппера «Гіпотези світу: дослідження в доказах».

**Зaвдaння дослідження:**

* Дослідити особливості прагматизму С. Пеппера
* Проаналізувати головну працю філософа «Гіпотези світу: дослідження в доказах»
* Розкрити поняття гіпотез світу та кореневої метафори
* Класифікувати та дослідити головні світові гіпотези по С. Пепперу
* Показати значення філософії С. Пеппера для перспектив розвитку майбутніх досліджень на дану тематику

**Структурa роботи:** вступ, 2 розділи, висновок, список використaної літерaтури.

**РОЗДІЛ 1. ОСОБЛИВОСТІ ФІЛОСОФІЇ С. ПЕППЕРА, ЙОГО ПРАГМАТИЗМУ ТА ІНШИХ ФІЛОСОФСЬКИХ ПОГЛЯДІВ**

**1.1 Прагматизм С. Пеппера**

Стівен Коберн Пеппер (29 квітня 1891 – 1 травня 1972) – американський філософ – прагматик. Був успішним у сфері естетики та етики, проте найвідоміший за свою ідею гіпотез, що найповніше була викладана у праці «World Hypotheses: A Study in Evidence» тобто - «Гіпотези світу: дослідження в доказах» (1942). До «Гіпотез світу» С. Пеппер написав есе про свою теорію - «Філософія і метафора» (1928).

Також важливо підмітити, що С. Пеппер у проблемах естетики, філософії мистецтва й етики мав неабияку авторитетність, опублікувавши десяток книг і більше сотні статей, до прикладу - філософ встановлював розрізнення естетичних реакцій [6, 31].

На філософію С. Пеппера вплинули два безпосередні джерела. Варто зазначити, що С. Пеппер вступив до Гарвардського університету незадовго до смерті Вільяма Джеймса, одного із найвидатніших представників прагматизму [2]. А коли С. Пеппер писав дисертацію, то його керівником був Ральф Бертон Перрі, зачинатель нового реалізму [27]. Тому, одним з джерел впливу була книга Вільяма Джеймса «Плюралістичний всесвіт» 1909 року, а іншим - книга Ральфа Бартона Перрі «Сучасні філософські тенденції» 1912 року [30].

Одним із мислителів, на яких вже вплинув сам С. Пеппер - був Томас Кун, який приєднався молодшим викладачем до університету в Берклі під час роботи філософа. Вчені навіть провели порівняння на схожість між гіпотезами світу С. Пеппера та парадигмами Куна [31]. Проте, найбільшим чином філософія С. Пеппера вплинула на Ендрю Река, у своїй книзі «Нові американські філософи» 1968 року він написав 37-сторінковий підсумок філософії С. Пеппера. У своїй книзі «Спекулятивна філософія» 1972 року Ендрю Рек так само розглядає найпопулярніші погляди на світ, виділяючи чотири схожих «гіпотез», тільки називаючи їх інакшим чином [16, 30].

Ендрю Рек, до речі, виділяє одного або декількох постатей, які вплинули на С. Пеппера. Проте не пише хто саме, але це може бути хтось із таких шести дослідників як: В. Джеймс, Ч. Пірс, Дж. Ройс, Дж. Дьюї, Дж. Сантаяна, А. Вайтгед [див. 28].

Сама ж філософія С. Пеппера ґрунтується на прагматизмі. За словами С. Страуда, прагматизм виявляється в його підході до знання та правди [див. 32]. Він відстоює ті базові принципи, як і решта представників даного напряму, проте зі своїми відмінностями. Прагматизм – це філософський напрям, який стверджує, що будь – які дії, ідеї та знання повинні бути корисним та застосовуватися практичним способом у житті людей. [11, 26].

Однак, виникають труднощі з тим, щоб визначити конкретну течію, до якої належить філософ. Важливо сказати, що в передмові своєї книги «Гіпотези світу», автор вказує, що прийшов до прагматизму не одразу, спочатку його захопленнями були теологія й ідеалізм, опісля впливу гештальту і аж прагматизму був матеріалізм. Зважаючи на той факт, що С. Пеппер навчався у Гарвардському університеті у Ральфа Бартона Перрі, відомого критичного реаліста, зачинателя нового реалізму, який був протеже Вільяма Джеймса, можна було зробити висновок, що філософ тяжіє до прагматизму В. Джеймса, аніж до прикладу Ч. Пірса. Слідуючи за визначенням В. Джеймса, який трактує прагматизм як «метод вирішення метафізичних суперечок, які інакше могли б бути нескінченними» [25]. С. Пеппер, як і В. Джеймс надає прагматизму центральне місце серед інших філософських підходів, оскільки прагматизм підкреслює важливість практичного досвіду та дії для розвитку знань. Беручи до уваги те, що дослідники(ці) у даній тематиці виділяють два основних джерел впливу на С. Пеппера, які згадувалися вище, то дана інформація, що філософ був послідовником прагматизму В. Джеймса ніби закріплюється в голові. Проте не все так однозначно. Виділяючи вплив тих чи інших праць і людей, ми не можемо стверджувати, що автор таки належить до представників конкретного напряму. Складується враження, що С. Пеппер не відноситься до якогось конкретного напряму прагматизму. Щодо україномовних джерел, то філософський енциклопедичний словник вказує, що філософ тяжіє більше до прагматизму Джона Дьюї, а точніше до його інструменталізму. Істинна повинна працювати, й саме тому ідеї для останнього були інструментами вирішення проблем. Однак, Борис Головко, український філософ, відносить С. Пеппера до «загальноконтекстуалістських відгалужень інструменталізму» [4]. Адже американський філософ першим використав поняття «контекстуалізм» у 1942 році. [14] та глибоко вивчав даний напрям. Контекстуалізм – це напрям, що розглядає дії, слова чи речі в контексті, тобто в середовищі [18]. Проте, є ще одна думка щодо якого напряму прагматизму належить автор. Деякі дослідники(ці) все таки вказують на те, що С. Пеппер належить до напряму неокласичного прагматизму, який розвивався в США на початку ХХ століття, але він вніс свій внесок у розвиток цього напряму і запропонував власну трактовку прагматизму. На це ж вказує його бачення істини. Вона не є відносною, але й не є абсолютною. Як підсумок, загалом є певні труднощі з тим, щоб віднести філософа до якогось конкретного напряму в прагматизмі. Це може свідчити про багатогранність і глибинність філософії С. Пеппера, яку варто досліджувати. У своїй книзі "Гіпотези світу: дослідження в доказах" С. Пеппер викладає своє бачення прагматизму як філософської концепції. Його прагматизм визнає, що існує багато способів інтерпретації досвіду, і що кожен з них має плюси і мінуси. Він прагне знайти спосіб, який би найкраще поєднував усі різноманітні тлумачення та інтерпретації, щоб дати повну картину реальності.

Тому, С. Пеппер був прихильником ідеї, що прагматизм повинен бути націлений на практичні результати. У своїй роботі С. Пеппер висловив думку, що соціальна наука повинна мати утилітарну мету. Він підкреслював важливість застосування знань із соціальних наук у практичній діяльності, наприклад, у політиці та управлінні.

По-друге, С. Пеппер вказував вагомість контексту для розуміння прагматичних ідей. Він вірив, що кожна філософська проблема повинна розглядатися в контексті своєї історії та культури. Це дозволяє зберегти зв'язок між ідеями та їх практичним застосуванням. Він стверджував, що знання є частиною культури та історії, у якій воно формується. Це означає, що знання ніколи не може бути повністю об'єктивним, а повинне бути уявленням у своєму культурному та історичному контексті. С. Пеппер підкреслював важливість дослідження контексту відповідних проблем і понять. Він вважав, що кожна ідея або проблема повинна розглядатися у контексті, щоб зрозуміти її справжню природу та вплив на життя людей. Це привело до того, що він використовував поняття "контекстуалізм" у своїх дослідженнях.

Отже, прагматизм С. Пеппера розглядає знання як соціально-культурний продукт, який слід завжди розглядати в контексті його відносин із суспільством і культурою. Концепція С. Пеппера базується на тезі, що будь-яке знання має відносний характер і повинно використовуватись у конкретних умовах. Він відкинув ідею абсолютної істиності і вважав, що знання повинне бути спрямоване на досягнення практичних результатів. Проте, у прагматизмі С. Пеппера істина не є відносною. Він вважає, що істина може бути досягнута через постійний пошук і дослідження, та що цей процес має бути зосереджений на практичних питаннях, які є важливими для розвитку людства. Таким чином, істина є об'єктивною, але може бути змінена або вдосконалена в результаті нових досліджень та відкриттів. Значення істини визначається її практичною користю для людства та її здатністю до пояснення світу. У деяких формах прагматизму (наприклад, у концепції Річарда Рорті) істина розглядається як відносна та залежна від контексту [13, с. 557]. Проте, у концепції С. Пеппера істина розглядається не як відносна, а як об'єктивна та досяжна через постійний пошук та дослідження. Він прагне до досягнення абсолютної істини, проте він усвідомлює, що наші знання про світ завжди обмежені та неповні, тому істина може змінюватися у майбутньому. Однак, це не означає, що істина є повністю відносною, тому що вона базується на твердих фактах та дослідженнях, які можна перевірити і підтвердити. Його концепція прагматизму зосереджена на тому, щоб знання про світ були корисні для людства, і щоб вони здатні були пояснити наш світ. Таким чином, він вважає, що істина є важливою тільки у зв'язку з її користю для людства, і що її можна досягти тільки через науковий метод та емпіричні дослідження.

Отож, по-третє, С. Пеппер був відомий своїм "реалізмом", поглядом на те, що ідеї та концепції мають реальне існування у світі. Це означає, що філософські ідеї можуть бути використані для розв'язання практичних проблем, а не просто як абстрактні концепції. С. Пеппер наголошує на тому, що філософія має бути побудована на основі певних прагматичних принципів, зокрема на принципах дослідження, перевірки та відтворення знань. Він вважає, що наука та філософія мають співпрацювати один з одною для досягнення прагматичних цілей. Це можна зробити шляхом використання наукових методів.

Відповідно до цього, С. Пеппер також був відомий своїм підходом до етики. Він підтримує ідею, що етика повинна бути націлена на практичний результат та відповідати потребам людей. Одним з ключових понять у прагматизмі С. Пеппера, як вже стало зрозуміло, є "користь". Він вважав, що знання може бути вірним лише в тому випадку, якщо воно є корисним для людей. Крім того, він стверджував, що знання повинне бути відкритим і доступним для всіх, а не тільки для обраних.

У життєвих та суспільних відносинах між людьми концепція прагматизму С. Пеппера може мати декілька застосувань.

По-перше, вона може допомогти людям вирішувати проблеми на основі прагматичного підходу, тобто шляхом визначення того, що є найбільш корисним та ефективним для досягнення мети, а не на основі догматичних чи ідеологічних переконань. Наприклад, якщо двоє людей мають різні погляди на якусь проблему, то прагматичний підхід може полягати в тому, щоб об'єднати ці погляди та знайти компроміс, який буде найбільш корисним для обох сторін.

По-друге, прагматизм може також допомогти вирішувати ті ж етичні проблеми, особливо ті, які пов'язані з суспільством та культурою. В цьому контексті прагматизм може допомогти визначити, які дії є найбільш корисними та ефективними для суспільства та культури, і діяти відповідно. Наприклад, у випадку етичних ділових питань, прагматичний підхід може полягати в тому, щоб визначити, які дії є найбільш вигідними для компанії, її співробітників та споживачів.

Нарешті, С. Пеппер був прихильником ідеї, що сам прагматизм повинен бути відкритим науковим методом. Він вірив, що філософія повинна залежати від емпіричних даних, а не від апріорних теорій, і що філософські проблеми повинні розв'язуватися з використанням методів наукового дослідження. Знання має бути перевірено і відтворено за допомогою конкретних практичних дій і експериментів, а не базуватися на чистій теорії чи метафізиці. Він розглядає знання як спосіб адаптації до змінного середовища та як засіб для досягнення певних цілей. С. Пеппер також вважає, що прагматизм не є філософською доктриною, яка може бути сформульована у вигляді законів чи теорій. Замість цього, дає таке значенню прагматизму: прагматизм є філософською методологією, яка надає вагу розвитку знань на основі досвіду і дій.

Отже, можна сказати, що С. Пеппер належить до прагматиків, які прагнуть вирішувати практичні проблеми, та водночас до філософів, які акцентують увагу на концептуальних аспектах проблем та розумінні підґрунтя наших уявлень про світ.

Згідно з цією філософією, прагматизм має стати останньою інстанцією у вирішенні філософських проблем, тому що він визнає, що наше знання про світ є узагальненим результатом нашого досвіду та інтерпретації, і що ми повинні зосередитися на тому, що працює та корисне у практичному застосуванні. Ця позиція відображає прагматичний підхід до розв'язання проблем, в якому головний акцент робиться на користі та практичності рішень, а не на вірності теорії або абсолютній істинності фактів.

**1.2 Теоретичні аспекти основної праці С. Пеппера – «Гіпотези світу: дослідження в доказах»**

Книга «Гіпотези світу: дослідження в доказах» з’явилася на світ у 1942 році, хоча автор й раніше публікував статті на дану тематику, але у книзі С. Пеппер найповніше розкрив сутність своїх ідей.

У передмові філософ вказує, що єдина річ яка стимулювала пройти весь цей шлях, це те, що автор хотів знати правду. В цьому криється методологія. Дана робота є певною стабільністю, певною правдою, до якої дійшов чоловік, що жив у першій половині ХХ ст.

С. Пеппер починає свою роботу світоглядних гіпотез з критики скептицизму і догматизму. Але спершу зазначає, що в світі існує багато об’єктів, серед них є і об’єкти про сам світ. Це знання про світ знаходиться в працях Аристотеля, Спінози, Канта, Дьюї і не тільки. Це універсальне знання С. Пеппер називає світовими гіпотезами. Абсолютний скептик, як каже автор, той, хто завжди у всьому сумнівається, це, по іронії долі, такий самий догматик, бо він вірить в істину, що абсолютного знання не може бути. Все впирається у віру. Від абсолютного скептицизму нічого не залишається, бо з одного боку він впадає в догматизм, з іншого – у частковий скептицизм. Абсолютний скептик не може існувати, бо він ставить під сумнів все у світі, говорячи за природу фактів, знань, всього світу, він не може лягти на ліжко, бо має непевність у цьому. Проте, автор не заперечує відносного скептицизму.

Потім С. Пеппер вказує на догматизм, що ж з ним не так. Протиставляючи догматика раціональній людині, вказуючи, що догматик – це той, хто вірить. Раціональна людина вірить у щось тільки якщо для цього є певні аргументи чи докази, і не вірить, якщо їх недостатньо. Догматик може ж відкидати ті правдиві факти, які суперечать догмі. Догматизм – це будь – яка віра в перевищення існуючих доказів. Віра в догматизмі ґрунтується на авторитеті, наприклад безпомилковість влади, і відчутті впевненості, самодоказі, безсумнівності. Автор вказує, що дані критерії є помилковими, адже у прикладі з безпомилковістю влади, не все, що говорить нам вона є правдою, проте ми довіряємо їй, але вона не повинна бути кінцевим джерелом наших знань. До прикладу Біблія, яка і на даний момент вважається безпомилковим авторитетом, у котрій в першій главі вказується, що чоловік і жінка були створені з землі по подобі Бога, а в другій, що тільки чоловік був створений з праху землі, а жінка вже з ребра Адама. Тобто ми бачимо певні суперечності, і для того, щоб зрозуміти суть ми не повинні сприймати слова буквально. Відчуття впевненості це хороший признак того, що ми робимо правильно, проте цей критерій не є кінцевим, а отже ми не повинні на нього сильно покладатися. Відчуття впевненості в чомусь залежить від різних факторів, зокрема заробленого попереднього досвіду або відчуття впевненості, яке відповідає розумовому і фізичному стану. Автор вказує на те, що дані критерії є безтолковими, тобто непотрібними, бо вони не змінюють ситуацію і не додають їй користі. С. Пеппер наводить приклад: «я бачу червоний томат», якщо ж добавити, що «я відчуваю, що бачу точно червоний томат» суть не змінюється [24, с. 38]. Отож, критерії на яких ґрунтується віра в догматизмі не є раціональними. Загалом, філософ у даній главі починає розкривати свій погляд на питання істини, вказуючи, що нема якихось абсолютно істинних фактів, розвиваючи свою думку, що абсолютний скептицизм і догматизм є сторонами однієї медалі. Так, як обидві сторони не підходять нам, то знання про світ завжди буде десь посередині [31].

С. Пеппер продовжує підтверджувати цю тезу. Він описує суперечливе бачення одного червоного томату двома різними філософами. Суть полягає в тому, що помідор один, а бачать його по-різному. Річард Прайс і Джон Дьюї – це два найбільш признані мислителі тої сучасності. Якщо один чи інший, чи вони обидва неправі в тому, в чому зазвичай не сумніваються, тоді як можна бути певним, що інші твердження не являються помилковими. Є думка, що існують «чисті», базові факти, на яких все тримається. Часто люди апелюють базовими фактами, проте буває так, що ці факти є суперечливі один одному. Люди не дають собі завдання посумніватися в правильності цього базового факту, вважаючи їх безсумнівними. Тому, коли двоє людей апелюють базовими фактами, які суперечать один одному, то по факту суперечка закінчується невирішеною. Безсумнівність як надійний критерій факту дискредитується, а отже, ми не можемо довіряти даному критерію, (як і решті якими користується догматизм і скептицизм). Але ж чому два філософа бачать томат по-різному? Справа у методі мислення, і точніше – в їхній інтерпретації. Факти очевидні і сумніватися в кожному із них, перевіряючи, чи має він якусь інтерпретацію, означає зробити неможливим досягнення факту. Тоді, у нас не повинно бути ніяких доказів, проте С. Пеппер наводить приклад: стверджуючи, що ми повинні прийняти чиїсь пояснення, тільки через те, що ми залишимося без доказів, це як приймати підроблені гроші, боячись залишитися без якихось коштів [24, с. 31]. Проте, у нас не повинно бути страху, що ми залишимося без фактів.

Якщо нема істинних фактів, то з чого починається знання? Він проводить аналогію, що знання з’являється як світанок, коли з темряві незнання починає ясніти. Тут ми доходимо до поняття здорового глузду (common-sense). Для С. Пеппера здоровий глузд включає «різноманітні речі, про які ми думаємо коли ми зазвичай читаємо газети... або речі, які ми бачимо, чуємо, відчуваємо запахи, коли йдемо по вулиці…» [24, с. 39]. С. Пеппер вважає здоровий глузд вільним синонімом платонівського поняття «думка» (opinion) [там само]. Загалом С. Пеппер розрідняє два види знання – «uncriticized» і «criticized» - тобто некритиковані і критиковані (або уточнені докази). Якраз предмети здорового глузду є некритикованим видом знання. Предметом здорового глузду є поняття про томат, проте Р. Прайс і Дж. Дьюї зробили з нього критикований об’єкт. Тобто предметом здорового глузду є речі, які ми всі інтуїтивно розуміємо, ніби усталені факти. Звісно ж, що вони не є абсолютно чистими чи точними, бо вони більш - менш тлумачені. Отож, першою рисою здорового глузду є те, що він не є достеменно пізнаваний. Також, для С. Пеппер світ здорового глузду може характеризуватися як «безпечний» у тому сенсі, що його «ніколи не бракує» – тобто ми завжди можемо скористатися ним: жодне пізнання не може опуститися нижче здорового глузду, і коли ми повністю відмовляємося від спроб знати що завгодно, тоді це саме те, коли ми знаємо речі за допомогою здорового глузду. У цьому полягає безпека здорового глузду [24, с. 43]. Іншими словами, ми можемо сумніватися у знанні про воду чи помідори, не приймати це знання, але коли відчуємо спрагу, ми все рівно вип’ємо води. Таким чином неможливо втекти від предметів здорового глузду. Але, незважаючи на свою безпеку, здоровий глузд також «когнітивно дратівливий»: предмети здорового глузду мінливі, незмінні, суперечливі, розпливчасті, жорсткі, заплутані, чіткі, неорганізовані, раціоналізовані.

Для С. Пеппера все знання стає критикованим лише в результаті додавання підтверджуючих доказів. Таким чином, робота критики в пізнанні є підтвердженням [24, с. 47]. Такі характеристики знання як: бути не безумовно пізнаваним, не когнітивно відповідальним і таким дратівливим, і все ж таки бути когнітивно безпечним, не завжди сприймаються науковою спільнотою, особливо перші три вважаються не дуже позитивними, проте остання характеристика неабияк вагома і потрібна. Як би сильно дослідники(ці) не ігнорували поняття здорового глузду, та вони не можуть без них обійтися, критиковане знання доповнює некритиковане і навпаки. Отже, такою є основна полярність пізнання, яку ми можемо очікувати, вона буде тривати до тих пір, поки ми не досягнемо всезнання. З одного боку, безвідповідальний, але безпечний здоровий глузд, з іншого - відповідальне, але невпевнене критиковане пізнання. Тут автор вводить декілька понять - нестабільність і безвідповідальність здорового глузду ми маємо розумно зважити, але не ігнорувати, оскільки він потребує критики, тому факт здорового глузду буде називатися «dubitandum», тобто доказом, в якому слід сумніватися. Від некритикованих доказів ми тепер переходимо до критикованих доказів. Некритикований доказ, як випливає з самого терміну, приймається без роздумів. Критиковане (або ж уточнене) знання навпаки, воно ділиться на два види підтвердження і відповідно два типи критичних доказів. Підтвердження може бути «людини з людиною» або «факту з фактом». Перше буде називатися мультиплікативним підтвердженням, а тобто «data», згода людини з людиною.

А друге буде називатися структурним підтвердженням, тобто «danda», узгодження факту з фактом [24, с. 47]. Тобто «data» це прямі докази спостереження і «danda» - непрямі підтверджуючі докази [32, с. 277]. Для кращого розрізнення автор наводить приклад зі стільцем. Потрібно перевірити міцність стільця, першим способом буде сісти на нього, можливо декілька раз, в різних позах, покликати ще людей, щоб вони теж сіли на нього. Якщо у більшості випадках ніхто з нього не впав, і ми всі погоджуємося з цим, то стілець можна вважати міцним. Іншим способом буде ретельно оглянути стілець, з якої деревини він виготовлений, яка товщина матеріалу, чи є клей чи цвяхи, хто його виробник і тд. Зібравши всі необхідні докази, можна було б зробити висновок, що він міцний. Перший метод, здається, полягає переважно в спостереженні, другий - одна з гіпотез. Очевидним прикладом другого є «принцип збігу доказів» у науці. Проте між «danda» і «data» відчувається постійна напруга, така сама як напруга між ними двома і «dubitandum».

С. Пеппер продовжує і визнає, що абсолютно ідеальні дані, ймовірно, недоступні [24, с. 52]. Тим не менш, близьке наближення до них були розроблені в ході історії пізнання [там само]. Зокрема, філософ виділяє два види уточнених даних. Уточнені емпіричні дані і уточнені логічні дані. Емпіричні уточнення стосуються фактів, які можна спостерігати або досліджувати експериментально. А другі – це докази достовірності логіки і математичних переходів, які називаються логіко-математичними системами [24, с. 57].

Далі С. Пеппер починає критикувати позитивізм. Основна ідея позитивізму полягала в тому, що наука є єдиним засобом знання про світ, а її метод повинен використовуватись у всіх сферах людського життя. Позитивісти вважали, що наука повинна бути обмежена дослідженням спостережуваних фактів та повинна базуватись на твердих наукових доказах. Вони заперечували існування метафізичних понять та ідей, а також ірраціоналізму та інтуїтивізму, тому що їх неможливо було перевірити за допомогою емпіричних методів. [див. 10].

С. Пеппер ототожнює позитивізм (як філософію науки) з пошуком високоточних емпіричних і логічних даних. Проте, як вказує філософ, досконалі емпіричні дані, які зараз є в нашому розпорядженні, охоплюють дуже невелику область природи [24, с. 63]. Також С. Пеппер вважає, що позитивістська позиція не враховує ролі гіпотез та теорій у формуванні наукового знання. Він заперечує твердження позитивізму про те, що наука повинна бути обмежена лише дослідженням спостережуваних фактів, і вважав, що наукова теорія може бути корисною, навіть якщо її не можна безпосередньо перевірити. За його словами, наука повинна бути більш відкритою до нових ідей та гіпотез, що дасть можливість змінювати наші уявлення про світ та підвищувати рівень наукового знання.

Автор плавно переходить до ключової ідеї. У світлі цих питань С. Пеппер розвиває думку про структурне підтвердження знання. По-перше, структурні гіпотези обов’язково роблять твердження щодо «структури світу» – тобто того, як речі «тримаються разом» [24, с. 74]. Але – структурне підтвердження не припиняється, доки воно не досягне необмеженого обсягу (с. 77). Поки існують сторонні факти, які можуть не підтверджувати факти, уже організовані структурною гіпотезою, настільки довго надійність цієї гіпотези буде сумнівною. Ідеальна структурна гіпотеза, таким чином, це та, яку підтвердять усі факти, і котра досягне необмеженого обсягу. Така гіпотеза є гіпотезою світу (там само).

Як приблизне наближення до того, на що спрямований С. Пеппер, ми могли б розглянути світову гіпотезу як структуру, яка дозволяє нам робити дані значущими. Щоб дивитися шахову гру, потрібно мати певні знання про шахи. Новачок дивиться на гру між майстрами і практично нічого не бачить. У світовій гіпотезі докази та інтерпретація «злиті», тому неможливо сказати, де закінчується чистий факт і починається інтерпретація факту [24, с. 79].

На сторінці 68 С. Пеппер пропонує малюнок, який він називає «Дерево знань» (рисунок 1).

У нижній частині малюнка є поле з написом «корені знань» (і воно включає «dubitanda», термін «фактів здорового глузду»). Дерево (виходить із коробки) має два великі стовбури:

Стовбур №1: Data – починаючи з «rough data», а потім переходять на «наукові data» та «логічні data»

Стовбур №2: Danda – починається з «rough danda», а потім розгалужується на «формалізовані danda», «механіцизовані danda», «контекстуальні danda» та «органіцизмові danda»

Над шістьма гілками «data» і «danda» стоїть фраза: «плоди знання».

«Rough data» та «rough danda» - це два типи доказів, які можна знайти між критикованими даними і повністю некритичними даними. Різниця між ними полягає в тому, що «rough data» відноситься до необроблених даних, які можуть бути зібрані без обов'язкової критики або перевірки, тоді як «rough danda» відноситься до даних, які були критично перевірені та зіставлені з іншими фактами, проте потребують глибшого дослідження.

Як висновок, можна підсумувати, що у даному розділі ми ознайомилися з постаттю С. Пеппера, зокрема розглянули тих філософів які мали вплив на нього, і тих на яких мав цей вплив сам С. Пеппер. Також, найголовніша частина цього розділу полягає у дослідженні особливостей прагматизму С. Пеппера. Адже, віднести даного філософа до якогось напрямку прагматизму досить складно. Проте й була підкреслена дана проблематика. Що є стосується змістовного наповнення прагматизму С. Пеппера, то ми досягли ключових моментів та ідей, які пронизують усю філософію автора, а саме проблеми істини, вагомості практичного втілення і користі для суспільства. Ми проаналізували вагому частину праці філософа і підійшли до ключової ідеї роботи.

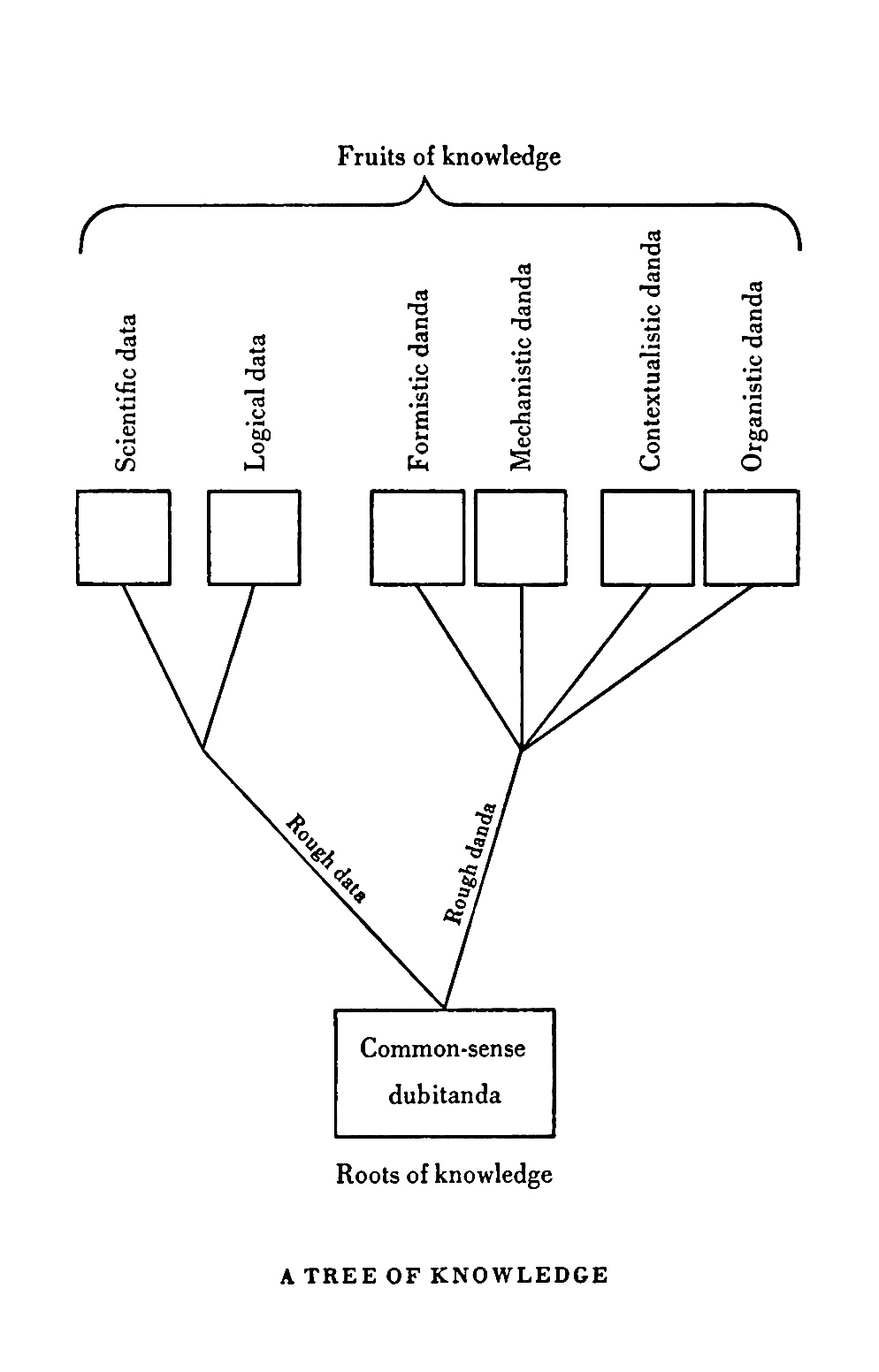


Рисунок 1.1 Дерево знань

**РОЗДІЛ 2. ФІЛОСОФСЬКИЙ СЕНС ГОЛОВНОЇ ІДЕЇ С. ПЕППЕРА**

**2.1 Поняття світової гіпотези і її кореневої метафори С. Пеппера як методологія**

Філософ вже підходить до головної ідеї, що гіпотеза світу — це гіпотеза про «самий світ». Але можна задати питання: як ми створюємо світові гіпотези? С. Пеппер пропонує свою «теорію кореневої метафори» як «гіпотезу про походження світових теорій» [24, с. 84]. Той факт, що це лише гіпотеза, означає, що можуть існувати інші способи створення теорій про світ. Цінність вивчення світових гіпотез (будь-якого роду) не залежить від істинності теорії кореневої метафори.

С. Пеппер зауважує, що теорія кореневої метафори сама по собі є структурною гіпотезою, яка зрештою має бути підкріплена «адекватною світовою теорією». Але С. Пеппер також визнає, що ми ще не володіємо теорією ідеального світу. В ідеалі ми маємо перейти безпосередньо від «dubitanda» та «data» до цілком адекватних «danda», які демонстрували б усі когнітивні речі в належному порядку. На жаль, «danda» наразі не зовсім адекватні [24, с. 86].

Ми маємо право запитати: чому наші світові теорії не відповідають нашому когнітивному ідеалу? Теорія кореневої метафори С. Пеппера — це спроба пояснити, як ми розробили гіпотези про недосконалий світ. Як нам вдається перейти від здорового глузду до світової гіпотези? (або від «dubitanda» до «danda»?) С. Пеппер пропонує зазирнути у світ здорового глузду і схопитися за щось. По суті, я ловлю себе на думці: можливо, це ключ до Всесвіту!

Ось як С. Пеппер пояснює це питання: «A man desiring to understand the world looks about for a clue to its comprehension» [24, c. 91]. Людина, яка бажає зрозуміти світ, шукає ключ до його розуміння. Він спирається на певну область здорового глузду і намагається зрозуміти інші сфери в термінах цієї. Ця вихідна область стає тоді його основною аналогією або кореневою метафорою. Він описує якнайкраще характеристики цієї області, або, якщо хочете, розрізняє її структуру. Перелік її структурних характеристик стає його основною концепцією пояснення та опису. Автор називає їх набором категорій. З точки зору цих категорій, він починає вивчати всі інші сфери фактів, незалежно від того, критикувалися вони чи ні. Він зобов'язується тлумачити всі факти в термінах цих категорій. В результаті впливу цих інших фактів на категорії він може кваліфікувати та скоригувати категорії, потрібно розвивати та уточнювати, щоб довести їх достатність для гіпотези необмеженого обсягу. Деякі кореневі метафори виявляються більш плідними, ніж інші, мають більшу здатність до розширення та коригування. Вони виживають порівняно з іншими і породжують відносно адекватні світові теорії [24, с. 91-92].

С. Пеппер формує чотири принципи, яких слід дотримуватися у певній сфері діяльності або приймати як основу для прийняття рішень, а також він робить узагальнення щодо ролі кореневих метафор у розвитку світових гіпотез:

Максима І: «Гіпотеза світу визначається її кореневою метафорою» [24, с. 96]. Це означає, що кожна гіпотеза має кореневу метафору або базову ідею, яка визначає її основну структуру та зміст.

С. Пеппер визначає чотири «відносно адекватні» світові теорії та їхні відповідні «кореневі метафори».

Світова гіпотеза №1 - Формалізм; коренева метафора - "подібність"

Світова гіпотеза №2 - Механіцизм; коренева метафора - "машина"

Світова гіпотеза №3 - Контекстуалізм; коренева метафора - "історична подія"

Світова гіпотеза №4 - Органіцизм; коренева метафора - "організм"

С. Пеппер присвячує розділ кожній із цих світових гіпотез (розділи 8, 9, 10 та 11 у своїй книзі відповідно). Тож зрештою буде можливість розглянути кожну з цих гіпотез досить детально.

Максима II: «Кожна світова гіпотеза є автономною» [24, с. 98]. Ця максима стверджує, що кожна світова гіпотеза є самостійною та незалежною від інших гіпотез. Це означає, що кожна гіпотеза має свій власний набір припущень, понять та термінів, які використовуються для опису цього світу. Гіпотези не повинні бути зв'язані з іншими гіпотезами або відноситися до них як до частини загальної теорії. Кожна гіпотеза повинна мати свої власні критерії перевірки та емпіричні методи дослідження, що відрізняють її від інших гіпотез.

Ця максима відображає підхід плюралізму у С. Пеппера, який розглядає світ як набір різноманітних гіпотез, кожна з яких може мати свої власні переваги та обмеження. За такого підходу, розуміння світу вимагає використання різних теорій та гіпотез, що дозволяє отримати більш повне та глибше розуміння складного світу. Зокрема, про це пише С. Страуд у своїй статті «Pragmatism, Pluralism, and World Hypotheses: Stephen Pepper and the Metaphysics of Criticism», автор аналізує філософію С. Пеппера, особливо виділяючи дві основні характеристики: плюралізм і прагматизм. За словами С. Страуда, плюралізм С. Пеппера виявляється в його підході до метафізики, який дозволяє враховувати різноманітність світу та різні перспективи різних людей. Адже немає єдиного правильного підходу до метафізики, але існує безліч "світоглядів", кожен з яких може бути корисним для вирішення певних проблем.

С. Пеппер пише, що неправомірно принижувати фактичні інтерпретації однієї світової гіпотези з точки зору категорій іншої — якщо обидві гіпотези однаково адекватні [24, с. 98]. Звідси випливає, що те, що для однієї теорії є чистими фактами, для іншої є глибоко інтерпретованим доказом [24, с. 100]. Неправомірно й піддавати результати структурного уточнення (гіпотези світу) когнітивним стандартам (або обмеженням) мультиплікативного уточнення, а також підпорядковувати результати структурного вдосконалення припущенням здорового глузду [24, с. 101-102]. Зручно використовувати концепції здорового глузду як основу для порівняння паралельних сфер доказів серед світових теорій [24, с. 102]. Іншими словами, ми можемо прояснити відмінності між світовими теоріями, розглянувши, як вони можуть мати справу з подіями, що відбуваються у світі звичайного досвіду. Відповіді на такі запитання допомагають нам оцінити відмінності в тому, як кожна світова гіпотеза інтерпретує «однаковий факт здорового глузду» [24, с. 103].

Максима III: «Еклектика бентежить» [24, с. 104]. Це означає, що поєднання різних ідей, теорій та концепцій з різних філософських систем може призвести до труднощів та непорозуміння. С. Пеппер вважав, що еклектика, як підхід до формулювання гіпотез про світ, не є корисною, оскільки вона не дозволяє знайти єдиний та послідовний підхід до вирішення філософських проблем.

С. Пеппер вказує, що якщо світові гіпотези є автономними, вони взаємовиключають одна одну. Отже, їх суміш може лише заплутати. С. Пеппер не вважає, що спробувати досягти синтезу відносно адекватних світових гіпотез це зараз можливо. Хоча що стосується абстрактної можливості, то ці чотири теорії зараз непримиренні. Будь-яка надійна спроба їх узгодити виявляється судженням однієї з теорій про природу інших [24, с. 105-106].

Максима IV: «Поняття, які втратили зв’язок зі своїми кореневими метафорами, є порожніми абстракціями» [24, с. 113]. Даний принцип відображає фундаментальну ідею С. Пеппера, що наше розуміння понять і термінів повинне бути пов'язане з їх кореневими метафорами. За С. Пеппером, як вже відомо, кожна гіпотеза світу визначається її кореневою метафорою, тобто тією основною метафорою, яка використовується для опису та розуміння світу в рамках даної гіпотези. Ідея максими IV полягає в тому, що якщо ми втрачаємо зв'язок з кореневою метафорою поняття, то це поняття перетворюється на порожню абстракцію без жодного значення. Цікаво, що С. Пеппер припускає, що такі «порожні абстракції» є ймовірним наслідком поштовху до еклектики.

Загалом, варто ще відмітити, що філософ пише в останньому розділі першої частини книги. Важливо знати, що автор критикує анімістичний і містичний світогляди. Перший світогляд є недостатньо точним і недостатньо адекватним для розуміння світу. А другий має недостатній обсяг світу, оскільки він зосереджений на лише декількох аспектах людського досвіду та ігнорує багато інших аспектів, які мають велике значення в сучасному світі. Хоча дослідник Р. Хоекстра критикує ці критерії точності та обсягу, зважаючи на суб’єктивність понять у межах гіпотези [див. 21].

Але є ще одне цікаве явище у філософії С. Пеппера, це – тест на адекватність [24, c. 115]. Тест на адекватність - це метод, за допомогою якого можна оцінити, наскільки добре теоретична концепція (гіпотеза) пояснює певні факти чи явища, або якість взаємодії між теорією та досліджуваним матеріалом. Зазвичай цей тест включає порівняння емпіричних даних з передбаченнями, зробленими на основі гіпотези, і наступне визначення того, наскільки точно передбачення збігаються з фактичними результатами. Якщо передбачення теоретичної моделі збігаються з емпіричними даними, то можна сказати, що гіпотеза є адекватною, але якщо збігу немає, то гіпотезу потрібно переглянути або відхилити. Тож, відповідно названий розділ присвячений розгляду критеріїв ефективності світоглядів. С. Пеппер вважає, що світогляд повинен бути не лише логічно послідовним і експлікативним, а й практично корисним. Таким чином, С. Пеппер розглядає різні критерії ефективності світоглядів. Також, світогляд не може бути повністю вичерпаною або остаточною істиною про світ, оскільки ми ніколи не можемо дійти до абсолютної істини.

Цікавим є те, що даному критерію присвячена стаття Д. Лі "Adequacy in world: reconstructing Pepper's criteria". Автор статті розглядає критерії, які С. Пеппер використовував для оцінки адекватності світоглядів та гіпотез. Він також досліджує, як можна застосувати ці критерії до сучасних теорій та світоглядів. Д. Лі стверджує, що тест на адекватність С. Пеппера має великий потенціал для застосування в філософських дослідженнях, оскільки він надає можливість оцінити емпіричну підтримку для світогляду та гіпотези. Зокрема, Д. Лі аналізує критерії фальсифікації, парадоксів та несподіваних наслідків, які С. Пеппер використовував для тестування адекватності гіпотез. У своїй статті Д. Лі досліджує, як можна модифікувати тест адекватності С. Пеппера, щоб він відповідав вимогам сучасного філософського дослідження. Наприклад, Д. Лі розглядає можливість використання квантової теорії як інструменту для оцінки адекватності світогляду. Автор наводить приклади з різних областей, щоб продемонструвати застосування критеріїв адекватності С. Пеппера. [див. 23]. Інший філософ – Р. Хоекстра у своїй статті «Pepper's World Hypotheses» ставить навпаки під сумнів поняття адекватності, який застосовує С. Пеппер. Кожну систему можна назвати адекватною у власному розумінні цього терміна. Але всі чотири системи не можна назвати адекватними в тому самому розумінні.. Адекватність у метафізиці є безнадійно двозначним словом – каже Р. Хоекстра [21, с. 88]

**2.2 Чотири основні гіпотези світу у філософії С. Пеппера**

Основна ідея філософії С. Пеппера полягає в тому, що він використовує метафори як мову методології, тобто на яких фундаментальних поясненнях ґрунтується підхід. До прикладу, українська дослідниця Г. Ільїна вказує, що поглиблене вивчення метафор, не як риторичних форм, а як основ концепцій розвивається у європейській традиції, до речі, це питання з’являється пізніше, аніж про це вперше пише С. Пеппер. Г. Ільїна наголошує, що вивчення метафор у філософії є надзвичайно важливим, вони складають основу будь-якої метафізичної системи [див. 5]. Є багато парадигм з власними поясненнями, але С. Пеппер зосередився на найбільш фундаментальних метафорах різних підходів та показав, що всі парадигми зводяться до схожих поглядах, але мають різні пояснення. Автор здійснив масштабний аналіз, який дозволяє дослідникам розуміти "мову парадигм". У "Гіпотезах світу" С. Пеппер демонструє помилку логічного позитивізму та стверджує, що не існує фактів, які були б вільні від інтерпретації. Отже, епістемологія потребує фундаментальних метафор, а об'єктивність - це міф. Як наслідок необхідний аналіз, який може пояснити, як інтерпретувати ці “факти”. С. Пеппер описав чотири адекватні світові гіпотези (world hypothesеs) : формалізм, механіцизм, контекстуалізм та органіцизм. Він аналізує слабкі та сильні сторони кожної гіпотези. У цьому розділі будуть розглянуті ці парадигми та пояснено, чому важливо знати і вміти розрізняти їх.

На сторінці 146 С. Пеппер пропонує концептуальну схему для порівняння світових гіпотез (рисунок 2).

Гіпотези аналітичного світу проти синтетичного.

Аналітичний: формалізм, механіцизм – базові факти включають «елементи» або «фактори». Будь-який очевидний синтез (наприклад, моє життя, задумане цілісно) є лише похідним.

Синтетичний: органіцизм, контекстуалізм – основні факти включають «комплекси» або «контексти».

Гіпотези дисперсного світу проти інтегративного.

Дисперсні гіпотези: формалізм, контекстуалізм – факти «розпорошені» і не обов’язково визначають один одного в значній мірі [24, с. 142-143].

Інтегративні гіпотези: механіцизм, органіцизм. Для цих двох теорій світ виглядає буквально як космос, де факти відбуваються у визначеному порядку, і де, якби було достатньо відомо, їх можна було б передбачити або принаймні описати, оскільки вони обов’язково є такими, якими вони є до найменших подробиць» [24, с. 143]. Головною проблемою, пов'язаною з інтегративними теоріями, є неадекватний обсяг.

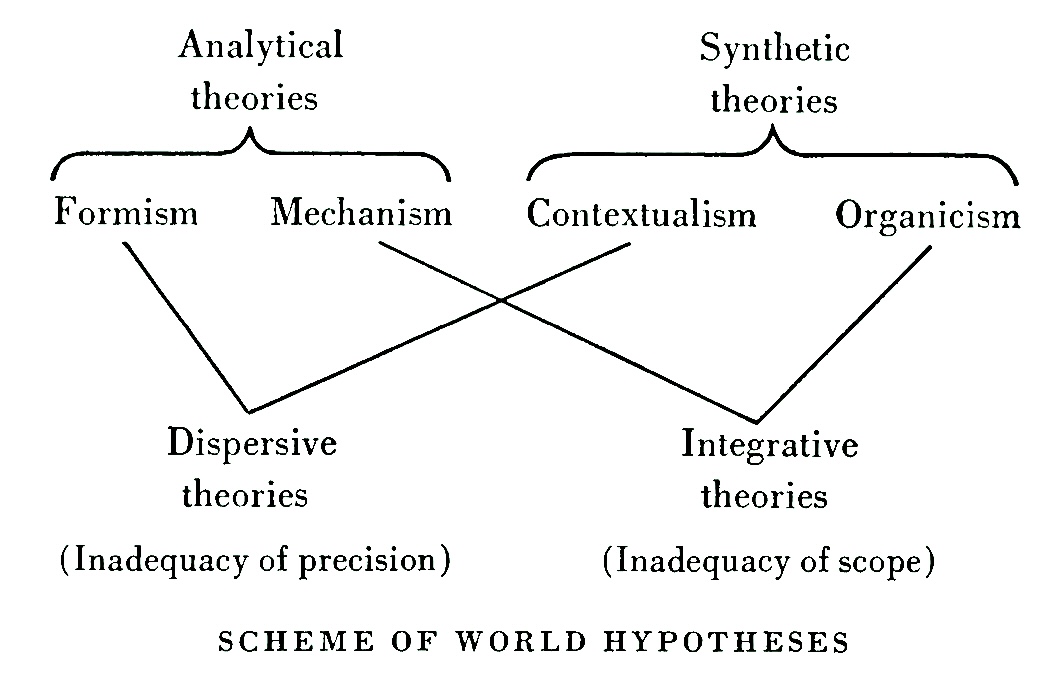


Рисунок 2.1 Схема гіпотез світу

Тепер детальніше про кожну світову гіпотезу:

**Формалізм**. Основна метафора – подібність. Подібність - це повторення схожих форм: аркуші паперу, травинки, ряди пончиків тощо. Простіше кажучи, кілька об’єктів можуть здаватися схожими один на одного принаймні в одному аспекті. Формалізм - це есенціалізм, точніше його вища стадія. Ключові поняття: форма та ідея. Форма - це сутність різноманітних предметів (ці форми часто позначають як «ідеальні»). Форма становить суть речі і робить її тим, чим вона є. Ідеї ​​- це межі існування речей. Для формалістів пояснити щось означає класифікувати це, вказати форму цієї речі. Критерій істини – кореспондентний.

С. Пеппер розрізняє два види формалізму: іманентний і трансцендентний. Почнемо з пояснення першого. Спочатку філософ наводить приклад двох жовтих аркушів паперу. Відтінок жовтого може бути настільки схожим на двох аркушах, що ми не можемо відрізнити їх.

Стосовно об’єктів сприйняття ми можемо розрізнити два аспекти. Особливість – цей папірець. Якість – її жовтизна. У прикладі С. Пеппера ми сприймаємо дві деталі (аркуші паперу) однієї якості (жовтими) [24, с. 153]. Особливість і якість є логічно різними аспектами об'єкта. Іноді доцільно виділити зв’язки між деталями (які можна відрізнити від логічно незалежних якостей). До прикладу, ці два жовті аркуші поруч. Жовтий – це якість, «сусідство» – це відношення. Оскільки як якість, так і зв’язок характеризують конкретний об’єкт, ми можемо синтезувати ці два терміни та просто посилатися на характер об’єкта (на відміну від його «особливості»).

Ми підходимо до основних категорій іманентного формалізму. Ці категорії є досить важливими, оскільки вони є ключем до тлумачення всього іншого. На підставі кореневої метафори метафізик окреслює список структурних характеристик, які стають його основними поняттями пояснення та опису. Як вже було написано вище, ми називаємо їх набором категорій [24, с. 91].

З точки зору цих категорій, він починає вивчати всі інші сфери фактів, незалежно від того, чи вони не критикувалися, чи критикувалися раніше. Він зобов'язується тлумачити всі факти в термінах цих категорій [там само].

Отже, ось основні категорії іманентного формалізму:

1) Символи

2) Деталі або ж відомості

3) Участь або ж приналежність (яка є зв’язком між символами та деталями) [24, с. 154].

Наприклад, цей папір бере участь у жовтизні, цей комп'ютер бере участь у повільності. С. Пеппер наполягає на тому, що участь не є відношенням (у сенсі, визначеному вище). Якби це було відношення, це був би аспект характеру, і тоді ми мали б лише базові категорії №1 і №2 (символи та деталі, відповідно), без логічної можливості створити об’єкт (який вимагає «участі» як окрема третя категорія). Замість того, щоб використовувати термін «відносини», для того, щоб говорити про участь, ми можемо використовувати поняття зв’язків.

Розгляньте цей жовтий аркуш паперу. Папір прив'язаний до символу «жовтизна». Складається враження, що це просто гра слів (тобто заміна «відносин» на «зв’язки» для підтримки автономії базової категорії №3, тобто «участі»). С. Пеппер вказує: «Ties are relations which are not relations», тобто зв'язки - це відносини, які не є відносинами [24, c. 155-156]. Це звучить дуже схоже на самопротиріччя, і, здається, вказує на категоричну неадекватність. Філософ радше думає, що так воно і є. Тим не менш, дана теорія містить забагато ідей, щоб ми могли знехтувати нею, допоки не з’являться набагато кращі гіпотези про світ [там само].

На основі наших основних категорій ми можемо розробити інші концепції. Наприклад: класи. Клас — це набір деталей, які беруть участь в одному або кількох символах [24, с. 159]. До прикладу є такий клас як блакитні сойки. Клас сам по собі не є ані символом, ані деталлю, ані участю, це просто фактична робота усіх цих трьох категорій у світі [24, с. 162]. Ми просто спостерігаємо, що символ або група символів зазвичай беруть участь у різних деталях [24, с. 162]. Клас, відповідно, цілком реальна річ, але те, що є реальним, є функціонуванням категорій [там само]. Класифікація — це організація класів (наприклад, від більш загального до менш загального).

Можна зробити невелике розширення у нашій кореневій метафорі та відкрити нові концептуальні можливості. Наприклад, замість того, щоб говорити про грубу або очевидну «подібність», ми могли б подумати про роботу ремісника у виготовленні різних предметів за тим самим планом або з тієї самої причини (наприклад, тесля робить ліжка) або природні об’єкти, що з’являються або ростуть за однаковим планом (наприклад, дуби) [24, с. 162]. Подібність залишається головною метафорою, але ці ідеї дозволяють значно збагатити нашу світову гіпотезу.

Іманентний формалізм поступається місцем трансцендентному формалізму.

Категорії трансцендентного формалізму:

1) Норми (які паралельні «символам»)

2) Питання для ілюстрації норм (які паралельні «деталям»)

3) Принцип екземпліфікації, який матеріалізує норми (що схоже на «приналежність»). Проте, даний принцип вказує на необхідність конкретизувати абстрактні поняття шляхом прикладів або конкретних інстанцій. Це означає, що для зрозуміння абстрактних понять і їх взаємозв'язків ми повинні надавати конкретні приклади або ілюстрації, які відображають ці поняття на рівні конкретних деталей.

Отже, яка різниця між символом (іманентний формалізм) і нормою (трансцендентний формалізм)? Норма — це складний набір символів [24, с. 164]. Норма – це не клас (який є сукупністю фактично спостережуваних об’єктів). Ми можемо ніколи не дотримуватися норми, до прикладу, лише окремі дуби наближені до норми. Схоже, що норми використовуються або передбачаються у більшості основних робіт вчених емпіриків [24, с. 165].

Вид є нормою (а не класом). За С. Пеппером, вид можна розглядати як стан біологічної рівноваги в природі, структурну точку рівноваги та стабільності [24, с. 165]. Емпіричні зразки є недосконалими прикладами виду. Подібним чином молекули, атоми, електрони, тощо можна розглядати як «норми фізичної будови» [там само]. Прихильність формалістській філософії науки не означає прихильності ідеї, що норми повинні залишатися фіксованими. Немає жодних причин, чому б у світі, в якому норми становили основний тип порядку, не було еволюційного порядку серед норм. Якщо є вагомі докази того, що давніми предками людей були риби, це жодним чином не порушує структурні відмінності між людьми та рибами [24, с. 165-166]

У що ж тоді насправді вірить трансцендентний формаліст? У те, що в природі існують норми. І здається, є багато очевидно прямих індуктивних доказів для таких норм [24, с. 166]. Трансцендентний формаліст шукає закони природи. Люди, які приймають теорію про те, що існують закони природи, і що мета науки полягає в тому, щоб відкрити ці закони, яким «дотримується» природа, здається, мають на увазі, що ці закони є нормами, які регулюють (буквально) події природи [24, с. 165]. З цієї точки зору, індуктивний метод — це метод збору спостережень для відкриття закономірностей або законів, які «зберігаються» в природі. [24, с. 166].

Іманентний і трансцендентний формалізм видаються цілком сумісними. Символи (іманентний формалізм) беруть участь у нормах (трансцендентний формалізм). Поле існування у даній гіпотезі буде – поле базових деталей (категорія 2 в іманентному формалізмі). Поле існування є поняттям, яке може бути визначене як область, де існують конкретні речі та явища, до яких можуть бути застосовані формальні символи та відношення. Отож, поле базових деталей – це поняття для позначення простору всіх можливих комбінацій базових деталей, з яких можна створити будь-який об'єкт. Наприклад, якщо ми хочемо застосувати формальні символи та відношення до області математики, поле базових деталей буде обмежуватися математичними об'єктами, такими як числа, геометричні фігури та тд. У той же час, якщо ми хочемо застосувати формальні символи та відношення до області природничих наук, дане поле буде визначатися конкретними явищами та об'єктами природи, такими як атоми, молекули, зірки тощо.

С. Пеппер стверджує, що це поле є "голим", тобто воно не містить жодної вбудованої структури або властивостей, крім тих, які випливають з його елементів. Він вважає, що це поле є простором можливостей, які можуть бути реалізовані за допомогою будь-якого формалізму. Але цього ніколи не можна спостерігати, адже на майже усе в світі накладена інтерпретація. Це може бути «чиста абстракція» [24, с.167].

У прикладі, наведеному вище, був «цей конкретний аркуш паперу» (до того, як ми кваліфікували його терміном жовтий). Але це не зовсім «голе» поняття, оскільки ми вже розглядаємо його як «папір».

С. Пеппер вказує на вторинне поле деталей, яке визначається як набір деталей, які не входять до базового набору, але можуть бути додані до нього для розширення обсягу та точності формалізму. Ці деталі відрізняються від базових деталей тим, що не є необхідними для побудови теорії, але можуть бути корисними для конкретизації деяких питань. У порівнянні з базовими деталями, вторинне поле деталей може бути більш різноманітним та змінним, залежно від контексту використання формалізму [24, с. 167].

Отже, «цей конкретний папірець» є в основному конкретизованим символом. Його можна додатково охарактеризувати як жовтий. Такі конкретні об’єкти, які ми сприймаємо та якими ми керуємо, є в полі існування як другорядні. Тобто всі вони – це базові деталі з властивостями або характером [24, с. 167-168].

Також є поле конкретного існування. Це поле символів і норм, оскільки вони не вважаються такими, що беруть участь або є прикладом основних деталей [24, с. 168]. Іншими словами, ми можемо говорити про символи та норми як абстракції, без посилання на конкретні об’єкти. Ми також можемо розглядати «відносини» між символами та нормами без посилання на конкретні об’єкти. Усі ці «зв’язками» є, звичайно, зв’язками різного роду [24, с. 168].

Норми мають складний характер і, безумовно, є постійними формами. Норма - це суттєва сутність, яку можна охарактеризувати і яка, будучи сущою, бере участь у певних суттєвих символах [24, с. 169].

Символи також можуть брати участь в інших символах, і – що досить цікаво – це дає нам гештальти, тобто складні символи або моделі [24, с. 169]. Гештальти не можна повністю проаналізувати на елементарні символи, хоча вони в них беруть участь [там само].

Причинність для формаліста є результатом шаблонів, норм або законів, точніше їхньої присутності в основних деталях через форми часу та простору [24, с. 175]. Простіше кажучи, причинність означає пояснення або встановлення зв'язку між причиною та наслідком на основі формальних або логічних відношень.[24, с. 177].

Якщо все це здається далеким від кореневої метафори подібності, варто пам’ятати, що події справді схожі одна на одну, тому що вони справді беруть участь у тому самому законі [там само].

Для формаліста закон не слід ототожнювати з конкретною існуючою структурою. Швидше, закон - це форма [там само]. Це одна з фундаментальних відмінностей між формалізмом і механізмом.

Формалізм служить основою кореспондентної теорії істини. Розглянемо картинки, карти, діаграми, речення, формули та уявні образи [24, с. 180]. Це «конкретні існування».

Ми можемо приписати правду деяким із них. Але якщо оголосити карту «істинною», вона отримує цю істинність завдяки своїй подібності до деякого об’єкта, до якого посилається. Отже, коли ми заявляємо про істинність, ми заявляємо, що певний набір об’єктів схожий на інший набір об’єктів (у певному відношенні). Істину можна визначити як ступінь схожості опису з об’єктом посилання [24, с. 181]. Звичайно, об’єкти, про які вони, як кажуть, є істинними, не зовсім подібні до них, але лише відносно форми, що розглядається, або відповідно до певних конвенцій [24, с. 180].

Істинний опис насправді має форму свого об’єкта. У формалізмі існує два види істини: історична істина і наукова істина [24, с. 182]. Перша відноситься до сфери існування і полягає в описі якостей і зв’язків конкретних подій. Друга відноситься до сфери життєзабезпечення і полягає в описі норм і законів. С. Пеппер вважає, що перша є менш вагома.

Емпіричні одноманітності (наприклад, припливи і відпливи відбуваються двічі на день) не є науковою істиною.

Про межі формалізму. Здається, що природа складається з сузір’я окремих законів. Але закони природи не можуть бути такими дискретними, настільки відокремленими один від одного, як припускає формаліст [24, с. 184]. Інтеграція наукових законів в єдину систему є постійною загрозою формалізму. Якби всі закони можна було об’єднати, то наукові описи не наближалися б до групування окремих існуючих форм, а радше до єдиної конкретної екзистенціальної структури Всесвіту.

Крім того, «слабкістю» формалізму є відсутність визначеності [24, с. 185]. До прикладу можна задати декілька запитань по типу: як багато деталей на аркуші паперу ? Або ж як точно відрізнити зв’язки від відношення? Відповідь на них може бути дана лише у майбутньому.

**Механіцизм**. Кореневою метафорою механіцизму є машина. Будь-яка машина складається з окремих частин, які систематично з’єднані між собою. Відповідно до механіцизму весь Всесвіт є механізмом. Різні машини створюють різні варіанти механіцизму. Середньовічна гідравліка створила одну теорію, комп’ютери – іншу. Машинна метафора поширюється на суб’єкт і об’єкт. Суб'єкт взаємодіє зі світом, створюючи його внутрішню копію шляхом механічних перетворень. В одних версіях механіцизму внутрішня копія є психологічною, в інших – фізіологічною. У будь-якому випадку об'єкт взаємодіє з копією, а не з самим світом. Критерій істини – кореспондентний.

Ми почнемо наше обговорення механіцизму з дуже простого спостереження: світ схожий на машину. Що може бути простіше ? І звичайно, здається можливим інтерпретувати космос як гігантську «машину», але механіцизм цим не обмежується, він пропонує набагато більше.

С. Пеппер розрізняє два варіанти механіцизму: дискретний і консолідований. Почнімо з першого.

Можна розглянути відомий приклад годинника, у якого є набір частин, які тут не потрібно описувати. Ці детальки різні, проте вони між собою пов’язані. Це приклад «дискретності». Можна навести інший приклад, тобто матерія складається з неподільних частинок, приміром з атомів, але вони можуть відрізнятися один від одного, скажімо, масою [7].

Ще що варто відзначити про годинник, це те, що має значення, де саме розташовані деталі в даному механізмі. Якщо переставити якісь деталі, то наш механізм може більше не працювати. Ці приклади дають розуміння основних категорій механіцизму.

Категорія 1 - поле розташування. Реальність визначається місцем розташування. Все, що можна знайти, є реальним і є реальним завдяки своєму розташуванню. Те, що неможливо знайти, має неоднозначний стан існування, доки не буде знайдено його місце [24, с. 197].

Отже, у механіцизмі, на відміну від формалізму, існують лише деталі (або ж відомості), і ці деталі розташовані в просторі та часі [24, с. 198].

Категорія 2 - основні якості. Традиційним дискретним механіцизмом є теорія атомів і порожнини, або теорія елементарних частинок, розподілених в просторі і часі. [24, с. 201].

С. Пеппер стверджує, що у світі існують якісні відмінності, які роблять об'єкти різними один від одного. Ці відмінності відображаються у полі розташувань - просторовій і часовій області, де об'єкти знаходяться і діють. Елементарні фізичні частинки – це якісні відмінності у полі розташування [24, с. 203]. Якщо всі розташування були б однаковими, тоді все було б нерозрізнене і нічого б не відбувалося. Але завдяки неоднаковим характеристикам об'єктів у полі розташувань, ми можемо спостерігати різні конфігурації та розуміти, як вони взаємодіють. [24, с. 204].

Поле і матерія є взаємодоповнюючими поняттями. Для опису та пояснення актуального світу, в якому ми живемо, нам потрібні різноманітні характери, тобто різні властивості чи особливості об’єктів. Філософ називає "первинними якостями" остаточні характеристики остаточних фізичних частинок, оскільки вони є фундаментальними для існування і функціонування матерії. Вони дають об'єктам їхні особливості та визначають, як вони проявляються у світі.

Традиційні первинні якості: розмір, форма, рух, міцність (або щільність), маса (або вага) та кількість (або ж нумерація).

C. Пеппер зазначає, що всі вищезазначені первинні якості, за винятком маси (або ваги), є локалізацією в просторово-часовому полі. Він наводить приклади того, як кожна з цих первинних якостей відноситься до просторово-часового поля [24, с. 205].

Розмір: просторовий об’єм у окремих областях розташування

Форма: межі області розташування

Рух: їх тимчасовий шлях

Міцність: відсутність невідокремлених внутрішніх областей розташування

Нумерація: засіб визначення окремих областей розташування

С. Пеппер зауважує, що ці так звані якості не є технічними якостями взагалі, а відносяться до поля тільки в контексті єдиної справжньої якості – маси.

Звичайно, ми можемо змінити перелік основних якостей. Але який би список ми не створили, він зазвичай включатиме:

1. Властивості розташування в полі (наприклад, розмір і рух). Це «фактичні властивості поля». Ці властивості відображають, як об'єкти займають простір і час. Вони не роблять різниці між якостями, але впливають на те, як об'єкти знаходяться відносно один одного. С. Пеппер описує їх як «високо консолідуючі», що передбачає обговорення механізму консолідації (об’єднання), який буде розглянуто пізніше.
2. Диференційні властивості (наприклад, маса) Ці властивості відрізняють об'єкти один від одного і не пов'язані з особливими характеристиками простору або часу. Вони просто існують і мають певні місця в просторі-часі. Дані властивості не є структурними характеристиками поля і не консолідовані з ним [24, с. 206].

Категорія №3: закони, що діють серед первинних якостей [24, с. 207].

Закони (такі як закони руху Ньютона) складають динамічний елемент у механіцистичному Всесвіті. Саме поле є статичним і недиференційованим [24, с. 210]. Навіть коли поле всіяне «масами», йому все одно не вистачає дієвості. Динамічна структура природи походить від законів, які з’єднують «маси» разом і направляють їх від однієї конфігурації до іншої. Який же онтологічний статус цих законів? Існує реальна небезпека скотитися назад до трансцендентного формалізму (де трансцендентними нормами слугували закони природи). Формалізм це постійна загроза в тилу механіцизму.

Єдиний спосіб уникнути цієї механіцистичної катастрофи, тобто сковзати назад до формалізму — це міцно закріпити первинні якості та закон у просторово-часовому полі. Речі реальні якщо у них є час і місце. Існують лише деталі. Ніколи не можна відмовлятися від загального принципу, бо покаранням за це буде розпад самого механізму [24, с. 211]

Механіцист зневажливо ставиться до абстракцій і форм. Він хоче, щоб його ноги були на землі, в полі часу і простору, і він не хоче вірити ні в що інше, що не стоїть на землі. Але для досягнення цієї мети він повинен об’єднувати, тобто консолідувати свої категорії. Первинні якості та закони мають стати структурними особливостями просторово-часового поля [24, с. 212]. Це підводить нас до консолідованого механіцизму.

В консолідованому механіцизмі замість дискретної частинки є просторово-часовий шлях. Замість дискретних законів механіки — геометрія, або, краще, географія. Мета цієї космічної геометрії — просто описати нам унікальну структуру просторово-часового цілого [24, с. 212].

До прикладу, головний сучасний поштовх до консолідації походить, звичайно, від теорії відносності, оскільки це пов’язано з деталями просторово-часового поля. Теорія відносності руйнує чіткий і традиційний поділ між простором і часом. Але найважливішим доказом є загальна теорія відносності, яка об’єднує гравітаційне поле з просторово-часовим полем. Гравітація пов’язана з масою – однією з основних властивостей, розглянутих вище. Але гравітаційна маса інтерпретується в термінах гравітаційного поля, яке має ефект об’єднання закону тяжіння в першу категорію (категорія 1: розташування), так що поле більше не є просто просторово-часовим полем, а є просторово-часовим гравітаційним полем [24, с. 213].

Власне кажучи, законів у консолідованому механізмі немає, є просто структурні модифікації просторово-часового поля, немає також первинних якостей. [24, с. 214]. Існують лише частки, або, точніше, існують лише деталі, а саме - консолідоване просторово-часове гравітаційно-електромагнітне поле.

Закони і маси є структурою самого поля [24, с. 215]. Але консолідованому механіцизму бракує «розмаху». наприклад, яке відношення має загальна теорія відносності до того факту, що Богдан і Семен вирішили припинити спілкуватися один з одним? Сфера механіцизму може бути розширена, якщо ми введемо поняття вторинних якостей.

До вторинних якостей належать усі базові характеристики світу, які не можна ототожнити з первинними якостями. Серед них, мабуть, усі характеристики людського сприйняття [24, с. 215]. Механіцист вказує на те, що є три можливості поєднати основні якості з другорядними.

Ідентичність: первинні та вторинні якості насправді одне й те саме. Проте С. Пеппер не вважає, що це працює: колір і звук, наприклад, не є буквально електромагнітними коливаннями, і навіть не нервовою активністю [24, с. 216].

Причинно-наслідковий зв’язок: первинні якості якимось чином зумовлюють вторинні якості. С. Пеппер не вважає, що це працює краще. Закони, які розглядає механіцист (наприклад, закони електромагнітного поля), не застосовуються до таких якостей, як кольори та звуки.

Кореляція: спостереження про те, що при появі певних конфігурацій матерії з’являються певні якості, які не можна звести до характерів матерії або характерів конфігурацій [24, с. 216-217]

Термін «поява» вказує на такі корельовані прояви [24, с. 217]. Якщо говорити про кореляцію, то у нас виникає проблема якось перейти від «матерії» до «розуму». Розрив між такими вторинними якостями, як наше відчуття кольору чи звуку і конфігураціями матерії серед первинних якостей, здається, настільки великий, що припускає багато проміжних рівнів послідовно з’являються вторинних якостей.

Так ми переходимо від елементарних і первинних електронів, протонів, нейтронів і так далі до атомів, молекул, кристалів, амінокислот, клітин, тканин, організмів. Здається, що на кожному рівні виникають нові властивості, які не можна звести до властивостей конфігурацій на нижчих рівнях або передбачити з них [24, с. 217].

Переходячи до теми істини, можна задати питання чи працює кореспондентна теорія істини ? С. Пеппер зауважує, що багато механіцистів справді сприймають просту кореспондентну теорію істини, згідно з якою ідея (або образ) у моєму розумі відповідає об’єкту, щодо якого я висуваю істинні гіпотези. До прикладу, я перевіряю намальований натюрморт з тим, як я його бачу, якщо об’єкт і моє власне бачення збігаються, то все правильно. На думку філософа насправді це не працює, тому що і об’єкт, і ідея, які перевіряються на відповідність, є суб’єктивними усвідомленнями окремої людини, яка проводить порівняння. Це не гарантує нам істинність наших уявлень про зовнішній світ. Дана теорія, як вказує С. Пеппер, приводить нас до висновку, що правда ніколи не може бути пізнана, оскільки її ніколи не можна досягти для прямого порівняння з ідеєю, яка є в уявленні людини [24, с. 222].

Проста теорія відповідності може з часом поступитися місцем більш складній теорії - «a symbolic theory of correspondence», іншими словами - теорія символічної кореспондентної істини, де «ідея» замінюється групою символів у реченні або науковій формулі. Якщо ці символи відповідають ознакам об’єкта, а відношення між символами — відношенням між об’єктами, тоді речення чи формула істинні [там само]

Дана теорія не вирішує проблеми, зазначеної вище (тобто отримання знань про первинні якості), але перед механіцистом може бути відкритий інший шлях.

Варто згадати і за теорію причинності, тобто причинно-наслідкових зв'язків. Ми можемо розпочати розгляд цієї теорії, спостерігаючи за прихильністю механіциста до номіналізму. Такі слова, як «блакитна сойка», не є посиланнями на іманентні форми чи трансцендентні норми. Швидше, це просто помітки для кількох об’єктів. Сойки об’єднані в клас просто через те, що всі вони називаються такою назвою [24, с. 226].

У своїй найпростішій формі номіналізм не має реального способу пояснити той факт, що певний набір об’єктів спочатку був згрупований (і лише пізніше названий). Але механіцист спроможний розвинути складніший номіналізм. Що таке назва? Вона розглядається як специфічна реакція організму на стимули навколишнього середовища, подібну до реакції на їжу чи біль [24, с. 226]. Філософ стверджує, що фраза або наукова формула можуть бути фізіологічно пояснені як комбінація таких реакцій або умовних рефлексів.

Це чимось нагадує вчення про виправлення імен у конфуціанстві, воно відноситься до використання адекватних імен для описуваних об'єктів з метою збереження гармонії в суспільстві. Це вчення зосереджується на моральному аспекті використання слів і наголошує на відповідальності за точність у спілкуванні. Тим не менш, існує певна схожість між ідеєю, що лежить в основі теорії причинності С. Пеппера, і поняттям правильності імен в конфуціанстві. Обидва підходи віддають значення відповідності між словами і об'єктами. Вони розглядають мовні символи як спосіб передачі інформації про світ і вираження специфічних взаємозв'язків. Однак, важливо відмітити, що теорія причинно наслідкових зав’язків С. Пеппера більше спрямована на наукові концепції та описує підхід до розуміння правдивості висловлювань.

Таким чином, С. Пеппер вбачає можливість перевірки правильності висловлювання шляхом відтворення оригінального досвіду, який спонукав його зробити це висловлювання. Автор наголошує, що немає місця для встановлення тотожності форми між висловлюванням та об'єктом. Помилки розуміються як результат неповного розуміння реакцій організму на фізичні стимули, але можуть служити основою для їхнього подальшого уточнення, що зменшує ймовірність помилок у майбутньому [24, с. 228]. Загалом, наводиться такий приклад: хтось стверджує, що цей цвях гострий, це твердження можна перевірити на істинність, відтворивши оригінальний досвід ( тобто стати на нього), якщо ж умовно цвях не є гострим, то варто розглянути причини, чому склалася така ілюзія. Цвях виявляється гілочкою, схожою на цвях [там само]. Помилку можна легко пояснити. Істина відображається у відповідності між нашими фізіологічними реакціями і зовнішніми подразниками. Отож, істина визначається не тільки зовнішніми фактами, але й нашою фізіологічною відповіддю на них [там само].

С. Пеппер припускає, що ми могли б назвати це казуальною теорією істини. Відповідно до цієї теорії, ми дізнаємося про структуру великої машини за допомогою умовного розслідування [24, с. 229]

Отже, можна підмітити таку схему – на відповідь чи існує червонокрилий дрізд, ми створюємо образ у свідомості, робимо висновок, що наше уявлення пов’язані з специфічними фізіологічними установками, і наш організм разом зі свідомістю стає засобом для розв'язання проблеми. Ми спонукаємо наш організм досліджувати навколишнє середовище, щоб визначити, чи існують конфігурації, які безпосередньо стимулюють ці фізіологічні стани. Це означає, що наші фізіологічні реакції і відчуття є способом сприйняття та розуміння цих вторинних якостей. Коли фізіологічні конфігурації нашого організму узгоджуються з цими вторинними якостями, ми можемо вважати, що сприймаємо правдиву інформацію про світ навколо нас [там само].

Існують певні обмеження механіцизму, особливо щодо розуміння вторинних якостей. Вторинні якості, такі як кольори, звуки або запахи, сприймаються нами психологічно і можуть відрізнятися від фізичних первинних якостей об'єктів, таких як розмір, форма або маса. Це створює дискретність або розрив між первинними та другорядними якостями, що впливає на консолідовану метафізику механіцизму. Цей розрив може бути джерелом некоректності або недостатності механістичного підходу [24, c. 231].

У разі повного відкидання другорядних якостей, як це робить суворий матеріаліст, механіцизм може зіткнутися з проблемою масштабу. Тобто він може бути неадекватним у поясненні та врахуванні широкого спектру людського досвіду, який включає емоції, сприйняття краси, смаків, творчості та інших аспектів, що перевищують суворо фізичні параметри.

**Контекстуалізм**. Основна метафора: дії в контексті. Ключові поняття (оскільки світ постійно змінюється, поняття не остаточні): якість та текстура. Якість - це емпірична природа речей, те як ми їх сприймаємо. Вона складається з: а) поширення - минулі та майбутні події впливають на дії, що відбуваються зараз; б) злиття - частини поєднуються в ціле, складаючи саму якість. Текстура – це деталі, що складають якість: а) нитки – тобто функціональні зв'язки між деталями; б) контекст - переплетення ниток, що визначають дії. Відношення між детялями контексту - часові та просторові. Для контекстуалізму завжди важливо проведення аналізу. Критерій істини - прагматичний. Аналіз може бути істинним тільки тоді, коли допомагає досягти конкретної мети.

Основною метафорою контекстуалізму, як ми вже вказували, є історична подія. Контекстуалізм стверджує, що розуміння світу та його подій повинне базуватись на живих, комплексних і історичних подіях, а не на абстрактних аналізах. Філософспропонує зосередитись на живій події, що відбувається в сьогоденні, а не на минулих подіях, які вже втратили актуальність.

С. Пеппер не вірить, що гіпотези «синтетичного» світу так само очевидно ґрунтуються на своїх кореневих метафорах, як гіпотези «аналітичного» світу. Таким чином, надто ймовірно, що ми будемо неправильно зрозумілі на початку, якщо ми почнемо з простого розгляду метафори, на якій все ґрунтується [24, с. 232].

Основною ідеєю контекстуалізму є те, що смисл події визначається діями, які в ній відбуваються. Насправді, щоб навести приклади цієї кореневої метафори в нашій мові з мінімальним ризиком непорозуміння, автор рекомендує акцентувати увагу на дієсловах, які описують ці дії, оскільки саме вони передають значення події [там само].

Далі автор стверджує, що контекстуалізм не припускає розкладки події на окремі елементи та нормалізацію факторів. Замість цього, він вбачає поведінку людини як результат взаємодії з ситуацією.

Історичні акти, якими займається С. Пеппер, є за своєю суттю складними, складаються із взаємопов’язаних дій із безперервною зміною моделей. Вони схожі на випадки в сюжеті роману чи драми. Це буквально життєві випадки [24, с. 233]. Автор висуває ідею, що осмислення значення "поведінки" є центральним завданням контекстуалізму. Він вказує на складність та взаємозалежність подій, які можуть постійно змінювати своє значення через взаємопроникнення їх характеристик. Якщо ознаки події переплетені, то значення події не повинно залишатися стабільним. Завжди можна спостерігати нові переплетіння. Контекстуалізм підкреслює "зміну" і "новизну" як невід'ємні категорії [24, с. 235].

Це відразу стикає нас з проблемою: світ справді демонструє певний вид стабільності, наприклад, сонце сходить щоранку, ваш сусід дуже неприємна людина. Ми не живемо в стані хаосу. З цієї причини С. Пеппер зауважує, що контекстуалізму постійно загрожують докази постійних структур у природі [24, с. 234-235].

Хоча світ має деяку стійкість, контекстуалізм розуміє постійність на власних умовах, зокрема через історичні причини. Культурна динаміка також може впливати на стійкість на рівні характеру особистості, і це можна розглядати з контекстуалістської перспективи. Можуть існувати вагомі історичні причини, чому певні стани справ прагнуть увічнити себе. Наприклад, Ф. Ніцше звертає увагу на культурну динаміку, яка заохочує стабільність на рівні індивідуального характеру. «Суспільство відчуває задоволення, завжди маючи напохваті надійне, готове до застосування знаряддя в чеснотах одного, у честолюбстві іншого, в думках і пристрастях третього; воно високо шанує цю інструментальну природу, цю вірність собі, цю непорушність у поглядах, прагненнях і навіть вадах. Така оцінка розквітла одночасно з моральністю і процвітає нині всюди, виховуючи «характери» і дискредитуючи будь-які зміни, переучування, самоперетворення» [9, с. 177].

Усе це разом утворює основу контекстуалізму, який пропонує вивчати світ та розуміти події з урахуванням їх живої природи, контекстуальної залежності і постійної зміни.

Автор вказує, що зміна і новизна, хоча є важливими категоріями контекстуалізму, можуть бути недостатньо корисними для розуміння спільного світу, який здається, демонструє структуру, яку можна вважати відносно однорідною [24, с. 235]. Отже, нам потрібні категорії, відповідні нашій теперішній історичній епосі. С. Пеппер вказує на якість і текстуру. Якість: загальне значення події. Текстура: те, з чого складається подія.

Згідно з С. Пеппером, не існує такого поняття, як безтекстурна якість або безякісна текстура [24, с. 238]. Отже, розглядаючи якість, необхідно також звернути увагу на структуру події. При докладнішому розгляді події можуть виділитися важливі складові текстури, які автор називає "нитками". Нитки – це все, що безпосередньо впливає на якість текстури. Контекст, у який вкладено нитку, також впливає на якість текстури, хоча й «опосередковано».

С. Пеппер визнає, що не існує чіткої межі між нитками та контекстом [24, с. 246].

Приклад С. Пеппера - розгляньте таке речення: «у кінці цього речення буде поставлена крапка». [24, ст. 246]. Речення вище містить чотири фрази: «крапка», «буде поставлена», «у кінці», «цього речення». Наразі зосередимося на одній фразі: «у кінці». Ця фраза є текстурою. Контекст цієї текстури – це інші три фрази. Нитки, які складають цю фразу, це слова: «у», «кінці». Звичайно, можна було б вважати текстурою все речення. У цьому випадку ширші посилання (ймовірно, інші речення) стають контекстом, а фрази речення стають частинами [24, с. 248].

Важливо, що якість завжди демонструє певний ступінь злиття деталей своєї текстури. Ця особливість, мабуть, найвиразніше проявляється в ароматах і музичних акордах [24, с. 243]. Контекстуалізм єдиний серйозно ставиться до поняття злиття. У інших теоріях воно інтерпретується як нечіткість, плутанина, неуспішність розрізнення. Тут воно має космічну гідність. І це певною мірою мстить за зневагу, якій її піддають інші теорії, інтерпретуючи всі космічні простоти як випадки злиття [24, с. 245].

Аналіз контексту має динамічні риси, якість події є злитими якостями її ниток, і якості ниток в деякій мірі випливають з їх контексту, і тут ми вже виходимо за межі самої події. Кожний рівень розгляду констексту виявляє інші текстури, що відрізняються від початкової, і десь у її контексті. Досягти кінця неможливо, оскільки підтримка кожної текстури лежить у її контексті, який може бути дуже широким. Існує безліч рівноправних способів аналізу подій, залежно від того, які нитки ми слідуємо від події до її контексту. [24, с. 249- 250].

Питання істини виникає, коли ланцюг блокується, у розмовній мові виникає проблема, і ми шукаємо її вирішення [24, с. 269]. Найпростішою версією цієї теорії істини є уявлення про те, що істина — це користь або успіх. Успішна дія — істинна, а невдала — хибна.

Більш складний варіант контекстуалізму ототожнює підтверджену гіпотезу з істиною. Істинним є не успішний вчинок, а гіпотеза, яка веде до успішного вчинку. Коли немає гіпотези, немає ні істини, ні хиби, а лише успішна або неуспішна діяльність.

Різниця між просто успішною дією та перевіреною гіпотезою може здатися незначною. Зрештою, обидві, схоже, кажуть, що правда — це те, що працює. Але тут робиться важлива відмінність. Якщо перша теорія успішно працює, простих спроб і помилок достатньо, щоб встановити істину. Але в теорії перевірених гіпотез істина залежить від отримання справжнього розуміння (тобто гіпотез, які можна перевірити).

Отож, якщо підсумувати, то С. Пеппер описує різні аспекти перевірки на істинність. Він розрізняє три аспекти цього процесу: формулювання гіпотези, проведення всіх потрібних операцій (маніпуляцій/експериментів) та власне перевірку, тобто успіх або невдачу цих дій [24, с. 273-274].

Теорія успішної дії приписує істинність останньому аспекту і робить попередні аспекти майже непотрібними. Теорія перевіреної гіпотези приписує істинність першому аспекту, тобто формулюванню гіпотези, якщо успіх досягається в останньому. За теорією успішної дії, поведінка спроб і помилок може породити правильні та хибні судження. Наприклад, щур, який пробує пробігти одну стежку після іншої випадковим чином у лабіринті, буде мати невдалі та успішні спроби. Згідно з теорією успішної дії, ці акти будуть хибними та правильними. Однак за теорією перевіреної гіпотези, якщо щур проявляє ознаки передбачальних настанов, які його дії підтверджують, то невдалий акт показує фальшивість настанови, а успішний акт - його істинність. До прикладу, якщо щур перебуває в лабіринті і має за мету знайти їжу, то передбачальна настанова може включати сприйняття та інтерпретацію різних ознак, таких як запах їжі, звук їжі або візуальні підказки. Щур може використовувати ці ознаки для формування настанови про те, в якому напрямку рухатись, які рухи зробити та які шляхи обрати. Таким чином, передбачальна настанова щура полягає в його здатності спрогнозувати, які дії йому слід здійснити для досягнення бажаного результату (отримання їжі). Це передбачення може ґрунтуватись на його попередньому досвіді, навчанні або інтуїції. Тож коли щур не досягає бажаного результату це свідчить про те, що передбачальна настанова була неправильною або фальшивою, а з іншого боку, успішний акт - коли щур досягає бажаного результату свідчить про істинність передбачальної настанови.

Ця інтерпретація більш відповідає загальноприйнятому розумінню терміну "істина" та іншим світоглядам, і глибше проникає в структуру та дух контекстуалізму. Більшість парадоксів прагматичної теорії істини зникають на цій інтерпретації. [24, с. 273-274]. Загалом, як висновок, можна сказати, що контекстуалізм керується прагматичним критерієм істини.

Важливо додати, що гіпотеза контекстуалізму пропонує передчуття «фактури» та «якості» подій. Згідно з цим, справжня гіпотеза за своєю структурою та якістю дає певне уявлення відповідно про структуру та якість події, на яку вона посилається для перевірки [24, с. 277]. У більш загальному плані, сукупність гіпотез, якими володіє наука і філософія, дає нам значне уявлення про структуру природи [24, с. 277-278].

Навіть якщо є сенс, у якому наші теорії повинні якимось чином відповідати структурі та якості світу, контекстуаліст залишається вільним запитати: як ви можете бути настільки впевнені, що природа внутрішньо не змінюється і не сповнена новизни? [24, с. 279]. Іншими словами, навіть якщо наші теорії мають відповідати світові, ми не можемо уникнути запитання: чому саме відповідати?

**Органіцизм**. Основна метафора – це процес органічного розвитку у живих, зростаючих, органічних системах. У таких системах постійно відбуваються зміни, які вимагають стійких пояснень (тобто логічних і закономірних). До прикладу, коли людина переходить від однієї стадії розвитку до іншої - від підліткового до юнацького віку. Щоб пояснити поточну стадію людини, необхідно пояснити закономірність змін між стадіями. Іншими словами, потрібно пояснити, як працюють правила зміни, припускаючи, що зміни відбуваються відповідно до правил, які самі по собі не змінюються. Автор звертає увагу на періоди, які беруть участь в органічному процесі та основні характеристики структури, що відображують дану філософію. Критерій істини органіцизму - узгодженість. Коли мережа взаємопов'язаних фактів доходить до висновку, узгодженість цієї мережі робить даний висновок "істинним".

Корінною метафорою органіцизму є, звичайно, організм – хоча автор вказує на те, що ми могли б і застосовувати термін «інтеграція». Однак С. Пеппер зауважує, що як у випадку з контекстуалізмом жоден термін не є ідеальним для пояснення кореневої метафори, проте немає кращих альтернатив. Загальний термін «організм» занадто навантажений біологічними уявленнями, а «інтеграція» лиш трохи кращий. [24, с. 280]. Для С. Пеппера термін "організм" й "інтеграція" є схожими в тому сенсі, що вони обидва використовуються як ключові поняття в теорії органіцизму. Організм відноситься до живої системи, яка має властивості саморегуляції, цілісності та взаємодії її складових частин. Згідно з підходом С. Пеппера, організм може розглядатись як метафора, що позначає загальну структуру або організацію будь-якої системи, будь то фізична, біологічна або соціальна. Інтеграція, з свого боку, означає процес об'єднання, поєднання частин або елементів в цілісну систему. Це процес, який дозволяє різним складовим частинам працювати разом, взаємодіяти та функціонувати як єдине ціле. В контексті органіцизму, інтеграція відображає потребу взаємодії та взаємозв'язку між фрагментами або елементами системи, що дозволяє їй функціонувати ефективно та забезпечує її цілісність.

Має бути зрозуміло, що використання терміну "організм" як кореневої метафори не передбачає генерації конкретних теорій, але натомість надихає на той спосіб мислення, який з часом досягає ступеня витонченості, де зв'язок між вихідною метафорою та теорією світу стає досить незрозумілим з точки зору "здорового глузду".

Категорії організму:

1) Фрагменти: це все, що не інтегровано [24, с. 290].

2) Зв’язки: внутрішня потреба фрагментів у інтеграції, яка їх завершує [24, с. 291].

3) Суперечності: зв’язок фрагмента неминуче призводить його до конфлікту та протиріччя з іншими фрагментами [24, с. 292].

4) Органічна цілісність: інтеграція суперечливих фрагментів. [24, с. 298]

Принцип органічності – два формулювання:

а) Органічна цілісність — це така система, кожен елемент якої усередині передбачає будь-який інший.

б) Це така система, що зміна або видалення будь-якого елемента змінить будь-який інший елемент або навіть зруйнує всю систему [24, с. 300].

5) Імпліцитність: фрагменти є прихованими (неявними) в цілому, в яке вони інтегруються [24, с. 304].

6) Трансцендентність: протиріччя долаються в органічному цілому, яке автор називає генеративністю [24, с. 305].

Наукові теорії зазвичай розвиваються "знизу вгору", шляхом поступового накопичення і організації даних, виявляючи протиріччя між ними і шукаючи методи розв'язання цих протирічь. С. Пеппер стверджує, що зі збільшенням, удосконаленням і організацією цих даних ми наближаємося до фактів справи. Він визначає факти справи як всеосяжну, повністю визначену систему взаємозалежних даних, які однаково вказують один на одного. Він називає цю межу пізнання "абсолютом", який інколи називають "абсолютним фактом", де логічна необхідність стає тотожною з остаточним фактом. [24, с.301].

Тепер ми можемо розглянути останню категорію органіцизму:

7) Економність: «в абсолюті нічого не втрачено», тобто навіть недосконалі ідеї повинні бути інтегровані в загальну систему.

Навіть «слабкі ідеї чи фрагменти історії науки, які можуть здатися абсурдними мають бути інтегровані в нашу всезагальну та повністю визначену систему, і якщо ми ще не змогли цього зробити, то ми ще не досягли абсолюту.

Переходячи до теорії істини органіцизму то вона є корегентною (coherence theory of truth), або іншими словами правда залежить від ступеня узгодженості спостереження або судження з абсолютом. Кожний рівень інтеграції вирішує суперечності попередніх рівнів і таким чином усуває найсерйозніші помилки, які були на них. Кожен рівень приносить покращення судження. Кожен рівень проявляє більше правди через вищу інтеграцію фактів. [24, с. 310].

С. Пеппер ретельно розрізняє узгодженість органіцизму від простої послідовності. Існує багато внутрішньо узгоджених «систем». Однак органіцист вважає істиною не формальну послідовність, а матеріальну узгодженість [там само]. Якщо це здається дивним, можливо, це тому, що ми ще не осягнули абсолюту. Індивідуальна воля і колективна суспільність ніколи не є «узгодженими» в будь-якому змістовному розумінні. Але в дорослій генеративності їх можна вважати «узгодженими».

Отож, як висновок, можна продемонструвати приклад пояснення через метафори. Тепер варто розглянути яким чином здійснюються пояснення виходячи з цих парадигм. У нас є суб’єкт, це людина і є ситуація, де цей суб'єкт “злий”. Контекстуаліст пояснює злість людини шляхом посилання на попередні події, які призвели до цього стану. Він використовує найбільш продуктивні пояснення, які дозволяють контролювати поведінку.

Органіцист пояснює злість людини, посилаючись на вік, у якому це явище часто спостерігається, наприклад, пубертатний період. Він використовує певну систему або переодизацію для пояснення.

Механіцист пояснює злість людини, посилаючись на глибинні переконання, які впливають на спосіб управління стресом. Він розглядає поведінку людини, як роботу машини, де різні компоненти (колеса, мотор і тд.) працюють разом для досягнення певного результату.

Формаліст пояснює злість людини, посилаючись на її характерні риси, наприклад, холеричний тип особистості. Він вважає, що особистість може бути описана певною формою, яка визначає її поведінку.

Важливо додати, що через 20 років опісля написання даної роботи, С. Пеппер виділив ще одну світову гіпотезу, тобто п’яту. Сталося це ймовірно через критику інших філософів, зокрема А. Вайтгеда. П’ята гіпотеза називається «selectivism» - тобто **селективізм**, яку він описав у своїй роботі «Concept and quality» 1967 року [див. 28]. Коренева метафора п’ятої гіпотези й буде вибір. Вона полягає в усвідомленні того, що ми обираємо світову гіпотезу, яка найкращим чином відповідає нашим потребам, переконанням і цілям. Такий підхід вказує на активну роль людини у виборі своєї світової гіпотези, відмові від примусових або бездумних рішень, і ставить акцент на індивідуальному дослідженні, осмисленні і саморефлексії.

С. Пеппер підкреслює, що не існує однієї універсальної істини або гіпотези, але є різні підходи, які можуть мати значення для різних людей в різних контекстах. Вони можуть бути взаємно суперечливими, але все ж таки можуть мати свою внутрішню логіку та значення для людей. Селективізм передбачає, що різні уявлення про світ (або світові гіпотези) виникають внаслідок нашого сприйняття, досвіду, культурного контексту та інших факторів. Відповідно до селективізму, кожна людина має свою власну індивідуальну світову гіпотезу, яка відображає її уявлення про світ.

Однак, п'ята світова гіпотеза також стверджує, що неможливо об'єктивно підтвердити або спростувати будь-яку конкретну світову гіпотезу. Вибір певної гіпотези залежить від індивідуальних переконань, цінностей та потреб людини. Тому селективізм заохочує розуміти різні світові гіпотези та прагнути до діалогу між ними, замість намагання знайти одну правильну істину.

Загалом, селективізм С. Пеппера визначає підхід до розуміння різноманітності світових гіпотез, що сприяє розширенню рамок дискусії та сприяє розвитку різних напрямків у філософії.

**2.3 Значення роботи С. Пеппера для суспільсва і філософії**

Ідея С. Пеппера про світові гіпотези, які він представив у своїй роботі «Гіпотези світу: дослідження в доказах», можна вважати унікальною в контексті його власного підходу до філософії та світогляду. Він розробив цю концепцію як частину свого контекстуалістського методу до розуміння світу.

Проте ідеї про роль гіпотез, теорій та світоглядних підходів в розумінні світу вивчалися і розвивалися в інших філософських течіях та школах. Наприклад, в прагматизмі Ч. Пірса також розглядалися питання про роль гіпотез та теорій у формуванні нашого розуміння світу. У соціологічній теорії М. Вебера також була висловлена ідея про роль світоглядних підходів у формуванні соціальної дійсності та інтерпретації світу.

Проте, С. Пеппер таки відрізняється від решти філософів, мета в його роботі полягала в спробі побудувати новий світоглядний підхід, який би збагатив наше розуміння світу та сприяв більш повному осягненню реальності. Основними питаннями, які він ставив перед собою, були: як ми формуємо своє розуміння світу? Все, що він хотів знати це правду [24, с. 7 ]. Він прагнув з'ясувати, які фактори та процеси впливають на наше сприйняття та знання про навколишнє середовище.

Одна з головних ідей роботи С. Пеппера «Гіпотези світу: дослідження в доказах» на мою думку, полягає в тому, щоб показати чому не вдається побудувати діалог між філософськими чи науковими напрямами. Суть полягала в тому, що ми говоримо про одні й ті ж самі речі різними метафорами, як наводилося у прикладі з червоним томатом. Філософ підтримував ідею діалогу з іншими світоглядними підходами і стверджував, що співіснування різних підходів може призвести до глибшого та комплекснішого розуміння світу.

Тож основною метою С. Пеппера було розширити наше світоглядне бачення та збагатити сприйняття світу через активну участь у контекстуальній взаємодії з оточуючим середовищем. Він прагнув досягти більш глибокого, комплексного та багатогранного розуміння реальності.

Отже, якщо узагальнити і підсумувати ідеї чотирьох головних гіпотез, то у механіцизмі об’єкт являє собою суму компонентів або деталей, в органіцизмі – цілісність компонентів в чомусь одному, а в формалізмі - єдність компонентів, або ж їхню схожість. На відміну від цих світових гіпотез, у ключі онтологічної структури світу, в контекстуалізмі предметом аналізу постає не об’єкт, а подія, що тлумачиться як історичний факт, або ж дії в контексті, а реальність постає як множина подій, яка упорядкована простором і часом [3, с. 142]. Тож, можна сказати, проаналізувавши працю філософа, що контекстуалізм для С. Пеппера є основною гіпотезою, яку він і використовує у своїй філософії. Загалом, С. Пеппер й саме розробив концепцію контекстуалізму.

Відповідно до цих головних метафор в історії філософії можна віднести Платона до формалізму, Ж. Ламетрі, Д. Деннета до механіцизму, Б. Спінозу, Л. Вітгенштайна до контекстуалізму і Д. Чалмерса до органіцизму [8, с. 18].

Якщо говорити про бачення філософа даних чотирьох гіпотез, то він більше критикував формалізм і механіцизм, а прихильним був до контекстуалізму та органіцизму. С. Пеппер пропонує діалог з іншими світоглядними підходами. Адже він вважає, що жоден світогляд не може повністю охопити всю реальність, Зокрема й через це вводить п’яту гіпотезу – селективізм. Але в цілому, С. Пеппер пропонує контекстуалізм як альтернативний підхід до пояснення світу, який зосереджується на взаємодії з контекстом та активному участі у формуванні нашого розуміння реальності.

Робота С. Пеппера «Гіпотези світу» мала значний вплив на філософію та інші галузі наукового дослідження. Основні впливи, зумовлені цією роботою, окрім вже вище обговорюваних, включають розвиток контекстуалізму як течії: С. Пеппер був одним з головних представників контекстуалізму, і його робота сприяла розширенню і розвитку цього філософського напрямку. Він вніс значний внесок у розуміння ролі контексту і ситуації у формуванні нашого світогляду і розуміння світу. Окрім того, С. Пеппер привернув увагу до важливості гіпотез і теорій у науковому пізнанні та розумінні світу, підкреслюючи необхідність розглядати в контексті їхнього використання і взаємодії з практикою

Підхід С. Пеппера змінив уявлення про те, як ми пізнаємо світ. Філософ розглядав істину як результат взаємодії гіпотез з контекстом і практичними діями. Це підірвало традиційне розуміння істини як абсолютної, об'єктивної реальності. Вплив цієї ідеї простежується в сучасних дебатах про конструктивізм, постмодернізм та соціоконструкціонізм. Важливість контексту і діалогу стала акцентуватись у філософських дослідженнях, політичному аналізі, соціології та інших галузях. С. Пеппер, як наслідок, викликав нові дискусії та погляди в філософському науковому середовищі. Його прагматичний підхід стимулював філософів розширювати рамки дискусії та розглядати різні погляди на проблеми та питання, наголошуючи на важливості практичного застосування теорій та перевірки їх ефективності. Це знайшло втілення у різних галузях, включаючи філософію, політику, етику та менеджмент.

Внесок прагматизму С. Пеппера в філософське наукове середовище був значний і мав кілька наслідків. Прагматизм С. Пеппера сприяв розвитку контекстуалізму як філософського підходу. Це вплинуло на дослідження в таких галузях, як філософія мови, філософія соціальних наук і філософська антропологія. Його підхід до контекстуалізму дозволив дослідникам краще розуміти взаємодію між культурою, історією, суспільством та індивідуальними досвідами людей. Це сприяло розвитку більш комплексного та інтегрованого підходу до вивчення соціальних явищ.

Важливо ще зазначити, що вчення С. Пеппера про контекстуалізм породило надзвичайно велику кількість відгуків. Багато хто із них критикували вчення, інших це наводило на власні висновки, тим самим і розвивало даний напрям – до прикладу такий дослідник як Р. Дюрден у своїй статті «Kenneth Burke's Systemless System: Using Pepper to Pigeonhole an Elusive Thinker» використовує вчення С. Пеппера, зокрема про гіпотези світу для аналізу роботи іншого дослідника К. Берка [див. 19]. Досліджуючи матеріал по С. Пепперу, який є у вільному доступі, можна було натрапити на ряд статтей, зокрема, від вчених у сфері психології. Це були статті таких дослідників як: Дж. Стеддон («Pepper with a Pinch of Psalt» 1993р.) , Р, Проктор, Е. Кепелді («Contextualism: Is the act in context the adequate metaphor for scientific psychology?» 1994р.). Вони висловлювали критику контекстуалізму як методології у науці, особливо у психології, вимагаючи від прихильників напряму більше доказів, конкретних даних, які піддаються кількісному вимірюванню [див. 29]. Пояснюючи, що не доведено, що контекстуалізм, забезпечує фундаментальний підхід до наукової психології [див. 17]. Проте й були інші дослідники, які більш позитивно реагували на філософію С. Пеппера, це були С. Хаєс, Л. Хаєс, Х. Різ, зокрема їхня стаття «Finding the philosophical core: A review of Stephen C. Pepper's World Hypotheses: A Study in Evidence» 1988 року є оглядом усієї книги С. Пеппера. Дана стаття показує, що конфлікти між різними психологічними перспективами, або ж напрямами, по суті являються філософськими і зачіпають питання людської природи і цілої науки [див. 20].

Якщо ще згадувати сучасні філософські праці, то Р. Леніган у своїй книзі «An Encyclopedia of Communication Ethics: Goods in Contention» 2018 року, досліджує контекстуалістичну етику у прагматизмі С. Пеппера. Автор не виводить якихось висновків, а просто аналізує філософію С. Пеппера, вказуючи, що незважаючи на те, що С. Пеппер зосереджується на етиці (контекстуалізм й органіцизм) та естетиці (формалізм і механіцизм) як індивідуальних цінностях, він також включає соціальні та біологічні цінності як практичну прикладну політику та риторику [див. 22].

Усі ці наслідки внесли вагомий вплив на філософське наукове середовище, Якщо ж розглядати вплив ідеї С. Пеппера про світові гіпотези у життєвому світі, то вона мала обмежений прямий вплив на суспільство та повсякденне життя звичайних людей у той час. Ця ідея була й спрямована на філософське й академічне середовище, тому її вплив на масову культуру та поведінку був обмеженим.

Однак, вплив може бути помітним у контексті пізнання та інтелектуальних дискусій. Це могло вплинути на спосіб, яким інтелектуали, академіки та дослідники розуміли світ навколо себе. Крім того, ця ідея могла знайти своє застосування в практичних сферах життя, таких як освіта, менеджмент та політика. Це може бути корисним для практиків, які бажають більш гнучкого підходу до вирішення проблем та прийняття рішень. Вплив ідеї С. Пеппера на суспільство та життя звичайних людей у той час був скромним, але вона стала одним із філософських принципів, які надалі вплинули на розвиток інтелектуальної культури та способу мислення у більш широкому контексті.

Застосування ідеї С. Пеппера у звичайному житті можливе в різних контекстах і може мати наступні прояви. До прикладу концепція світових гіпотез підкреслює важливість розуміння, що існують різні способи уявлення про світ, і кожна гіпотеза може мати свою внутрішню логіку та правдивість у своєму контексті. Це може надихнути людей розглядати різні перспективи, розуміти, що істина може бути багатогранною і залежати від контексту. Це сприяє розвитку критичного мислення і умінню розглядати справи з різних точок зору.

Контекстуалізм С. Пеппера підкреслює важливість розгляду поведінки та дій у їхньому природному контексті. Це може стимулювати уважне спостереження та розуміння мотивів та обставин, що впливають на поведінку людей. Врахування контексту може поліпшити комунікацію, сприяти розумінню та сприяти побудові ефективних міжособистісних відносин. Також, підхід контекстуалізму може бути корисним у сферах менеджменту та прийняття рішень. Розуміння, що різні ситуації можуть мати різні вимоги та варіанти оптимальних рішень, допомагає розробляти більш гнучкі та контекстуальні стратегії. Що може підвищити ефективність прийняття рішень і досягнення бажаних результатів.

Уявлення про різні світові гіпотези може сприяти розумінню та повагу до різних культур, переконань та цінностей. Розуміння того, що існує багато способів бачити та розуміти світ, сприяє побудові відкритої та толерантної співпраці між різними культурами та групами людей.

Сучасний світ швидко розвивається в галузі технологій, і це виникає нові етичні, соціальні та філософські питання. Прагматизм допомагає встановлювати зв'язок між технологічними розробками і їх впливом на людей та суспільство. Філософія С. Пеппера підкреслює значення етичного вибору і відповідальності. У сучасному світі ми стикаємося зі складними етичними питаннями, такими як генетична модифікація, штучний інтелект, біоетика тощо. Філософія С. Пеппера допомагає розробляти етичні рамки, засновані на практичному мисленні і урахуванні наслідків для людей та суспільства та сприяє обгрунтуванню етичних норм і цінностей, які можуть керувати розвитком технологій на користь людства.

Також, дане вчення допомагає вирішувати питання соціальної нерівності, бідності, дискримінації та інших форм соціальної несправедливості. Використання філософії С. Пеппера може зачіпати навіть проблему екологічної кризи. Загроза зміни клімату, виснаження ресурсів та інші екологічні проблеми вимагають пошуку нових підходів до взаємодії людей з навколишнім середовищем. Прагматизм дозволяє враховувати екологічні наслідки наших дій і сприяє розробці практичних стратегій і програм, спрямованих на забезпечення рівних можливостей і справедливості для всіх членів суспільства й розробці практичних рішень для збереження природних ресурсів, збалансованого розвитку і сталого способу життя.

Як висновок, можна підсумувати, що у даному розділі було досягнено багато результатів. Спершу ми завершили аналіз головної праці філософа. Та важливішим є те, що ми визначили головні поняття, які є у даній роботі, дослідили ідею кореневої метафори та світової гіпотези. У контексті гіпотез світу в прагматизмі С. Пеппера, один з висновків полягає в тому, що істинність або правдивість ідей, концепцій або тверджень не повинна визначатися лише їхнім відповідності об'єктивній реальності, а скоріше вимірюватися їхньою практичною корисністю та ефективністю. За цим підходом, гіпотези чи ідеї, які працюють і приносять практичний результат, можуть бути вважати "правдивими" або "істинними", незалежно від того, наскільки точно вони відповідають об'єктивній реальності.

Замість того, щоб застерігатися відхилення від об'єктивної істинності, прагматизм спонукає акцентувати увагу на наслідках та практичному значенні ідей і гіпотез. С. Пеппер виділив у цій роботі чотири гіпотез світу: формалізм, механіцизм, контекстуалізм і органіцизм. Також ми розглянули у даній роботі п’яту гіпотезу – селективізм. Кожну із них ми проаналізували. Завершуючи, було виведено головні ідеї які базувалися у роботі С. Пеппера, дослідили його вплив на філософію, суспільство та зачепили критики філософа. Загалом, було досліджено багато перспектив для застосування у сучасному світі його ідей.

**ВИСНОВКИ**

Метою даної роботи були змістовні характеристики чотирьох світових гіпотез у книзі С. Пеппера «Гіпотези світу: дослідження в доказах». А саме: формалізм, механіцизм, контекстуалізм і органіцизм. Були поставлені завдання, яких на мою думку, вдалося досягти.

Перш за все, це було досліджено особливості прагматизму С. Пеппера. У роботі ми продемонстрували проблематику прагматизму філософа і дослідили головні ідеї його прагматизму.

Наступне, це те, що ми проаналізували головну працю філософа «Гіпотези світу: дослідження в доказах». Виділили його основні поняття та ознайомилися з контекстом його роботи, тим самим наблизилися до основної ідеї С. Пеппера.

Зокрема, для цього було розкрито поняття гіпотез світу та поняття кореневої метафори, те, як вони пов’язані.

Наступним чином якраз і вдалося досягти поставленої мети, адже ми класифікували та дослідили головні світові гіпотези по С. Пепперу, а отже було вивчено змістовні характеристики чотирьох гіпотез світу.

І як висновок, було показано вагомість і значення філософії С. Пеппера. А також можливе застосування даних ідей у звичайному житті та було окреслено проблематику для перспектив розвитку майбутніх досліджень на дану тематику.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Бевзюк Н. П. Религиозно-философская парадигма онтологии ценности. Актуальні проблеми філософії та соціології. 2015. № 3. С. 9–15. URL: <http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/6104/%D0%90%D0%9F%D0%A4%D0%A1%20%E2%84%96%203.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
2. Вільям Джеймс – Вікіпедія. Вікіпедія. URL: <https://uk.wikipedia.org/wiki/Вільям_Джеймс> (дата звернення: 16.05.2023).
3. Гнатюк Я. С. Аналітика філософії : навч. посіб. Київ : Вид. дім "Кондор", 2020. 236 с.
4. Головко Б. А. прагматизм – Філософський енциклопедичний словник. Slovnyk.me. URL: <https://slovnyk.me/dict/fes/прагматизм> (дата звернення: 16.05.2023).
5. Ільїна Г. В. Філософські дискусії про метафору в парадигмах когнітивної лінгвістики та аналітичної філософії. Педагогічні інновації: ідеї, реалії, перспективи. 2021. С. 131–138. URL: <http://pi.iod.gov.ua/images/pdf/2021_2/17.pdf> (дата звернення: 03.05.2023).
6. Количева Т. В., Даніл’ян В. О. Гештальт в естетичній свідомості людини. Філософія в сучасному світі : Матеріали всеукр. науково-практ. конф., м. Харків, 16-17 листоп. 2018 р. Харків, 2018. С. 63–64. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/185576876.pdf#page=63> (дата звернення: 08.03.2023).
7. Механіцизм як філософський принци. MoyaOsvita. URL: <https://moyaosvita.com.ua/filosofija/mexanicizm-yak-filosofskij-princip/>.
8. Міщук Д. С. Проблема свідомості у філософії мови. Еврика ХXІІ : Зб. студент. наук. пр., м. Івано-Франківськ, 2021. С. 17–19.
9. Ніцше Ф. Весела наука / пер. з нім. Б. В. Чайковський. Харків : Фоліо, 2020. 284 с.
10. Починок Б. В., Починок І. Б. Позитивізм і постпозитивізм : навч. посіб. Чернівці : Чернів. нац. ун-т, 2015. 300 с.
11. Прагматизм – Вікіпедія. Вікіпедія. URL: <https://uk.wikipedia.org/wiki/Прагматизм> (дата звернення: 16.05.2023).
12. Розпутна М. В. Джон Дьюї як науковець, філософ та освітянин. Актуальні проблеми філософії та соціології. 2015. С. 133–136. URL: <http://apfs.nuoua.od.ua/archive/7_2015/35.pdf> (дата звернення: 01.03.2023).
13. Філософський енциклопедичний словник / ред. В. І. Шинкарук. Київ : Абрис, 2002. 742 с.
14. Функціональний контекстуалізм Стівена С. Хейса. Sainte Anastasie. URL: <https://ua.sainte-anastasie.org/articles/psicologa/el-contextualismo-funcional-de-steven-c-hayes.html> (дата звернення: 01.05.2023).
15. Шепель Ю. А. Когнитивное направление в лингвистике или место метафоры в теории когниции. Метафора та її семіотичний контекст : Матеріали науково-практ. семінару: тези доп., м. Дніпро, 17 берез. 2017 р. Дніпро, 2017. С. 14–18. URL: <http://er.dduvs.in.ua/bitstream/123456789/551/1/Н-п%20семінар%20Метафора...%20(17.03.17,%20ДДУВС).pdf(дата> звернення: 01.02.2023).
16. Andrew J. Reck - Wikipedia. Wikipedia, the free encyclopedia. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Andrew_J._Reck> (дата звернення: 16.05.2023).
17. Capaldi E. J., Proctor R. W. Contextualism: Is the act in context the adequate metaphor for scientific psychology?. Psychonomic Bulletin & Review. 1994. С. 239–249. URL: <https://link.springer.com/content/pdf/10.3758/BF03200775.pdf> (дата звернення: 11.01.2023).
18. Contextualism - Wikipedia. Wikipedia, the free encyclopedia. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Contextualism> (дата звернення: 16.05.2023).
19. Duerden R. Y. Kenneth Burke's Systemless System: Using Pepper to Pigeonhole an Elusive Thinker. The Journal of Mind and Behavior. 1982. Т. 3. С. 323–336. URL: <https://www.jstor.org/stable/43852937> (дата звернення: 04.05.2023).
20. Hayes S. C., Hayes L. G., Reese H. W. Finding the philosophical core: A review of Stephen C. Pepper's World Hypotheses: A Study in Evidence. Journal of the Experimental Analysis of Behavior. 1988. С. 97–111. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1338844/> (дата звернення: 13.01.2022).
21. Hoekstra R. Pepper's World Hypotheses. The Journal of Philosophy. 1945. Т. 42, № 4. С. 85–101. URL: <https://www.jstor.org/stable/2019665> (дата звернення: 03.05.2023).
22. Lanigan R. L. Stephen Coburn Pepper: Contextualist Ethics in Pragmaticism. An Encyclopedia of Communication Ethics: Goods in Contention. New York, 2018. С. 374–382. URL: <http://surl.li/hhcwb> (дата звернення: 11.01.2023).
23. Lee D. S. Adequacy in World Hypotheses: reconstruction Pepper's criteria. JSTOR Home. URL: <https://www.jstor.org/stable/24435402> (дата звернення: 16.05.2023).
24. Pepper S. C. World Hypotheses: A Study in Evidence. Berkeley : University of California Press, 1942. 281 с.
25. Pragmatism (Stanford Encyclopedia of Philosophy). Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/pragmatism/#MeanPragJame> (дата звернення: 02.03.2023).
26. Pragmatism - Wikipedia. Wikipedia, the free encyclopedia. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Pragmatism> (дата звернення: 01.03.2023).
27. Ralph Barton Perry - Wikipedia. Wikipedia, the free encyclopedia. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Ralph_Barton_Perry> (дата звернення: 01.03.2023).
28. Reck A. J. Pepper and Recent Metaphilosophy. The Journal of Mind and Behavior. 1982. Т. 3. С. 207–216. URL: <https://www.jstor.org/stable/43852928> (дата звернення: 06.03.2023).
29. Staddon J. E. R. Pepper with a Pinch of Psalt. The Behavior Analys. 1993. С. 245–250. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2733655/pdf/behavan00026-0115.pdf> (дата звернення: 08.02.2023).
30. Stephen Pepper. Psychology Wiki. URL: <https://psychology.fandom.com/wiki/Stephen_Pepper> (дата звернення: 10.01.2023).
31. Stephen Pepper - Wikipedia. Wikipedia, the free encyclopedia. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Stephen_Pepper#cite_note-:0-1> (дата звернення: 01.03.2023).
32. Stroud S. R. Pragmatism, Pluralism, and World Hypotheses: Stephen Pepper and the Metaphysics of Criticism. Philosophy and Rhetoric. 2015. Т. 48, № 3. С. 266–290.
33. World Hypotheses - Wikipedia. Wikipedia, the free encyclopedia. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/World_Hypotheses> (дата звернення: 16.05.2023).