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ХХІ століття стало справжнім викликом людству. Усі сфери існування у новому тисячолітті змінилися. У нових умовах, щоб вижити, необхідно змінювати і стиль, і правила життя. Це стосується буквально усього, у тому числі й оосітньої сфери.

За останні роки український освітній простір лихоманить доволі потужно. Часта зміна українського політикуму призводить до відповідних змін очільників освітянського міністерства, що у свою чергу на протязі 25 років незалежності країни більше десяти разів змінювало освітній курс на різних рівнях: від дошкілля і аж до сфери післядипломної освіти. Якщо раніше реформи були кволами, то в останній час освітянські чиновники доволі завзято взялися реформувати освіту. Особливо відчутною є реформа для середньо шкільної освіти, що звичайно на часі, але має відбуватися за певними правилами і відповідати на реальні виклаки.

Ефективність будь-якої реформи, тим паче освітянської, залежить передусім від її чіткості, розуміння методології, усвідомлення логістики і, відповідно, перспектив. Намагання ж змінити водночассі структуру навчання з одного боку, зміст з іншого, змішати усе до купи, приправивши усе непідкріпленими гаслами та відсутністю фінансування може привести до сумнівного результату. Ба більше, якщо реформатори є не кваліфікованими, до прикладу, біолог чи хімік намагається змінити мовно-літературну освіту, або ж вчитель початкових класів намагається усіх і на усіх рівнях навчити мови, Мольєр – відпочиває. Якби ці добродії читали твори світової літератури, хоча б за шкільною програмою, у даному випадку «Міщанина-шляхтича», то такого безглуздя, за яке ратують сьогодні «реформатори», не було б.

Реформи, які робляться без розуміння наслідків, є прямою загрозою для держави, адже один із найпотужніших європейських просвітників Й. В. Ґете у листі до Еккермана зазначив: хочеш знишити країну – почни у ній реформу освіти. З огляду на велику тягу працівників МОНу до європейського досвіду, такі речі їм також було б варто враховувати. Намагаючись перенести на український ґрунт європейський підхід до освітніх процесів, без врахування українських реалій та часового проміжку впродовж якого утверджувалися європейські суверенні держави, без розуміння мети, покладеної на світу, актуальними видаються слова М. Хоменко, який написав: «Картина відомого художника Казимира Малєвича «Чорний квадрат» для поціновувачів високого мистецтва – це недосяжний рівень, який повторити неможливо, хоча, до речі, він сам зробив декілька копій. Скажу відверто, далеко не всім цей шедевр авангардизму з його конструкцією і змістом доступний для сприйняття, а тим більше розуміння. Проте він є, ми його бачимо, але не все розуміємо, так само, як і реформи в освіті» [10]. Європейський досвід є – це беззаперечний факт, а от що з ним робити – це проблема.

Зміни, що уже впроваджені, а ще ті, що мають бути введені у дію щодо середньої шкільної освіти, відповідним чином впливають на вищу освіту вцілому та роботу вишів зокрема. Так кілька років тому, підготовку молодшого спеціаліста з ніші середньої спеціальної освіти перевели у вищу. Таке чисто політичне рішення, яке зреалізувалося без громадського обговорення мало наблизити Україну до європейської освітянської спільноти. Очікуване спрощення не відбулося, натомість виникли нові проблеми: складнощі, пов’язані з порівнянням освітніх рівнів коледжів України і Європи. Особливо цікавими виглядають намагання порівняти, чи, було б правильніше сказати знайти точки дотику у прикладці до навчальних зкладів США.

Виші, намагаючись вийти на спільну пряму з світовими освітніми закладами, були змушені ввести ступеневу освіту, конвертований диплом, кредитно-модульну систему, інтегрувати навчальні плани і програми, запровадити нові критерії оцінювання знань студентів, ЗНО, ЄДБО і т.д.. Намагаючись поєднати європейський досвід і українські реалії, які є не стабільними, такі зміни нагадують хитання човна: то праворуч, то ліворуч; то кредитно-модульна є, то її відміняють, але кредити, як священна корова залишаються, адже ЕКТС – це можливість вести бесіду про конвертований диплом. Нові критерії оцінування є, з повним арсеналом коефіцієнтів, величезними таблицями обрахунків, а прозора система накопичування у ряді вузів відсутня. Намагання вживити європейські досягнення на непідготовленому українському ґрунті приносять свої результати : викликів більше аніж шляхів, що вказували б на їхнє погашення. На думку багатьох фахівців різних сфер життя, безболісно освітня реформа може бути зреалізована у країнах з добрими економічними умовами. Абсолютно логічним видається запитання щодо освітніх реформ, сформульоване М. Хоменко : «А чи не краще розпочати з експериментальних досліджень в окремо взятих регіонах, школах, університетах? І ризиків менше, і наслідки локальні» [10].

Особливо складна ситуація склалася у сучасній вищій філологічній освіті. Прикро константувати факт залежності вишів від фінансів, які сьогодні стали основою відповіді на питання: бути чи не бути навчальному закладу. Це, у свою чергу тягне за собою наступний пласт проблем: рентабельний чи не рентабельний напрямок підготовки. Слушно у цьому контексті Л. Мацевко-Бекерська [3, с. 264] вказує на тезу М. Зубрицької, «криза ідентичності Університету в сучасних умовах очевидна – світ блискавично змінюється, а Університет щоразу менше впливає на ці зміни <…> ідея корисності знань поступово перетворюється в ідею корисливості, що вже суперечить самій сутності Університету» [2, с. 10]. У системі, де нормою стає гонитва за «корисливістю», для багатьох вищих навчальних закладів запитання чи потрібний широкий філологічний напрямок підготовки, який не окуповує себе, є «баластом» теж стає логічною нормою. Тут проглядається закономірність. Якщо руйнується усталена система середньої освіти і представлено це у проекті «Нова школа», де замість звиклих націєтворчих предметів «Українська мова», «Українська література», «Зарубіжна література» [7] з’являється один предмет «Словесність», а проект Типового навчального плану [8] взагалі вихолощує із запропонованих компетенцій літературну, відповідна руйнація закладається і у програми роботи вишів. Постає запитання: можливо це правильно, можливо це переважна кількість освітян, що постала з протестом проти таких реформ, за висловлюванням «реформатора» Г. Клочека є «ретроградами», якою є мета літературної освіти чи потрібна і для чого потрібна літературна освіта у школі, виші і країні? Може справді предмет словесність, коли художній текст як представлення словесного мистецтва буде тільки матеріалом для навчання пунктуації чи правопису – це панацея від усіх проблем у країні?

Відповідь на запитання такого ґатунку знаходимо серед висловлювань відомого літературознавця Перрі Нольдмана, який наголосив: «Вивчення літератури надає доступ до найрізноманітнішої інформації і допомагає краще розуміти самих себе, суспільство й нашу історію. Але його головною метою завжди лишатиметься краще розуміння та отримання насолоди від самої літератури. Тож ми маємо приділяти увагу літературним текстам, а не використовувати їх, аби просувати форми навчання» [6].

І ще одна теза, висловлена Г. Токмань [9], у варіанті відповіді на сформульовані вище запитання: «... нинішній стан українського суспільства – постколоніальний, посттоталітарний, постгеноцидний, постлінгвоцидний. Перед нами історично зранена душа нації, а також викривлена ворогами протягом століть історична пам’ять. Тому: не чіпайте українознавчі предмети (не змішуйте з іншими, не інтегруйте, не перейменовуйте), навпаки, необхідно їх зміцнювати сучасними засобами навчання, наповнювати новим змістом з огляду на історичну добу, модернізувати методику викладання».

Якщо виші будуть змушені готувати студента широкого профілю: усе і нічого, то для чого вишу когорта висококваліфікованих фахівців у сферах літературознавства та мовознавства? За яким принципом має відбуватися ця підготовка, що з чим і яким чином має інтегруватися? Черговий виклик, відповідь на який мала бути сформована ще позавчора і перевірена вчора, щоб сьогодні, з перспективою на завтра навчати, як писав відомий польський педагог Януш Корчак «не нашкодити».

Чи потрібно читати студенту, молодій людині, чи потрібно читати взагалі, чи потрібно зреалізовувати літературну освіту на території України?

«Студенти, котрі регулярно читають академічні видання, художню літературу та загальнотематичний нон-фікшн, мають складніший запас слів та мовленнєвий апарат, аніж ті, хто читає наукову фантастику, фентезі чи казки. — або ж надає перевагу агрегаторам контенту на кшталт Reddit, Tumblr чи BuzzFeed», зазначає О. Мельник [4]. Відповідно, якщо у системі освіти: середня = вища, домінантою має стати формування мислячої особистості (до уваги береться ідея критичного мислення, про яке неоднарозово у своїх письмових та усних виступах заявляла п. міністер Л. Гриневич) літературна компетенція є базовою, оскільки «Нещодавні експерименти засвідчили, що читання художньої літератури веде до покращення показників при проходженні тестів у сфері розуміння чужих емоцій та розуміння станів і когнітивної теорії мислення» [4].

Навчальні плани, за якими у сучасних вишах готують студентів-філолгів занадто перевантажені. І якщо у середній школі функціонують предмети нікому не потрібні, яким справді не місце у середній школі, цей поганий досвід віддзеркалився і на програмах вузів.

Знову таки, намагання йти в ногу з реформаторськими ідеями, коли листи МОНу читаються не як інформаційний матеріал для міркування, а як керівництво для дії, вивело самостійну роботу немотивованого українського студента на перше місце у здобутті знань. До чого це призвело: зменшення кількості реальних годин для здобуття фахових знань, адже величезний пласт додаткових дисциплін – майже без змін. І зовсім не важливо, що студент-філолог тричі впродовж чотирьох років навчання слухає ОБЖД, щоправда у різних форматах назви, у нього у плані є усе, години ж на реальне вивчення фахових предметів зведені до мінімуму. Навіщо студенту-філологу слухати та вчити мову і літературу, важливо, щоб вони вчили інші дисципліни. Абсолютно логічним видається запитання, сформульване В. Мисаном у матеріалі «Педагогічна освіта важко хвора» : Чого навчить студент, який необхідні професійні навички здобуває епізодично на практиці, а не у студентській аудиторії?» І як вердикт : «Сучасна професійна педагогічна освіта важко хвора. У неї безліч «хвороб»: вікова, змістова, технологічна. У яких «аптеках» і «лікарнях» відшукати для неї «ліки»? [5].

Про специфічні завдання, форми організації, засоби навчання сучасних вишів сьогодні розмірковують фахівці різних рівнів. Стосуються вони і філологічної освіти. Не можемо на привести, у якості прикладу міркування Л. Мацевко-Бекерської : «Так чи інакше, але одна із центральних, ключових, фундаментальних засад ідеї Університету залишається незмінною – це визначальна та спрямовуюча роль особистості, що завдяки лекційній формі може бути виконана найбільш гармонійно, результативно та переконливо. Попри технологічну експансію, попри комерціалізацію та пошуки ситуативних вигод саме людина центрує смисли» і як продовження : «У процесі викладання світової літератури домінує потреба продовжити успіх – пізнання художнього світу, розуміння глибин закладених у ньому смислів, інтерпретації та самоосмислення себе та світу. Цей процес можливий лише у формі спілкування, обміну знаннями, враженнями, емоціями, висновками, оцінками, сумнівами» [3, с. 266].

Якими б важливими, на чийсь погляд, не були реформи, якими б привабливими не видавались обіцяні зміни, варто памятати що «... у чимраз постмодернішому культурному середовищі традиційна постать інтелектуала видається непереконливою. Модерний Університет як заклад теж наче опинився перед подібним вибором: або він винайде нову регулятивну ідею, або йому доведеться прийняти правила гри бюрократичних, споживацько- зорієнтованих корпорацій, або ж він вкотре спробує винайти для себе нову роль у модерній культурі – зараз про неї ще мало що відомо» [3, с. 287]. Але саме ця нова модернова культура буде основним замовником нової людини з новими знаннями як технічного так і гуманітарного блоків.
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