**Ольга Деркачова**

**СВІТ РЕЧЕЙ ТА «ВИСОКОЇ» МОДИ У ЗБІРЦІ ВАСИЛЯ СТУСА «ВЕСЕЛИЙ ЦВИНТАР»**

У Румунії є справжній Веселий цвинтар, поява якого датується 1935 роком. Саме тоді митець Йоан Петраш вперше зробив веселу епітафію на надгробку. Відтак особливістю цього цвинтаря стали веселі віршовані епітафії, а також намальовані гумористичні сценки з життя померлих. Не відомо, чи Василь Стус знав про його існування, але вірші цієї збірки є своєрідними іронічно-сатиричними епітафіями тогочасному ладу та світу, спродукованому ним. «Перед нами стусівська містерія як створення власної дійсности не без урахування досвіду попередників (вертепні елементи як джерело індивідуального)»[[1]](#footnote-1). Михайлина Коцюбинська зазначала, що це «цікавий поетичний документ протесту проти інтелектуального застою, парад абсурдів і порожніх слів, проти імітації живого життя. … Борсання людини з чистою душею і прямим хребтом у неправому світі… У «Веселому цвинтарі»[[2]](#footnote-2) перед нами - низка поетичних сатир, сюрреалістичних портретів і колажів, гротескових притч, зміст яких - поетичне перевтілення у фантасмагоричних формах реальних абсурдів дійсності»[[3]](#footnote-3). По-особливому постає світ речей у такому контексті.

На думку М. Гайдеггера, речі оточують і створюють людину раніше, ніж стають предметами.Це те, чим оточують людину від самого народження, і те, чим вона потім починає активно оточувати себе: іграшки, меблі, одяг, посуд, предмети побуту. Світ речей є важливою складовою людської реальності, у тому числі і художньої. Річ може виконувати культурологічну, характерологічну, сюжетно-композиційну функції, а як атрибут простору, вона оприявлена у міфологічних, релігійних та філософських системах. Речі варто трактувати як матеріальну культуру, як певну екзистенцію у контексті інших екзистенцій, таких як людина, флора, фауна[[4]](#footnote-4). Чи не найважливішим аспектом в онтології речі є розуміння того, чим вона є, як впливає на життя людини, як вона утверджується у часі та просторі, а також те, чому речі у сучасних науках ця категорія ігнорується[[5]](#footnote-5).

На думку Р. Барта, річ існує не просто сама по собі, вона включається у певний класифікаційний ряд. Науковець визначає дві групи конотацій означення речі: екзистенції конотації речі, коли вона починає здаватися та існувати як щось нелюдське, але впевнене у своєму бутті навіть усупереч людині; технологічні конотації речі, коли річ визначається як те, що зроблено, це матеріал, якому надали завершеності, стандартності, оформленості та впорядкованості[[6]](#footnote-6). М. Гайдеггер виводить такі особливості речі: річ як сукупність її властивостей та якостей, річ як єдність багатоманіття у відчуттях, річ як сформована субстанція[[7]](#footnote-7). В. Топоров писав, що річ переростає свою «уречевленість» і починає жити, діяти саме у духовному просторі[[8]](#footnote-8). Науковець говорить, що основний статус речі невисокий, оскільки річ завжди вторинна, несамодостатня, а також зазначає, що потрібність речі – її головна характеристика. Вона знаходиться між людиною і результатом, якого людина хоче досягнути за допомогою цієї речі[[9]](#footnote-9). На потрібності речі та її головному призначенні у споживанні наголошував також Ж. Бодріяр. Речі не мають самостійного смислу, але мають всезагальну функцію знаковості. Тобто сенс річ набуває в процесі семіозису, а сенс – це цінність, що виникає в акті соціальної інтеракції[[10]](#footnote-10).

Традиційно річ розуміється як щось, що для чогось служить. Таким чином, річ обумовлена доречністю використання. Інший її аспект – транзитивність, тобто вплив на зовнішній світ. У Василя Стуса називання речі може використовуватися як частина творення тексту: «летить крилатолезо», «маленький шротик сонця», «поблідлі сурми ніжності», «свічадо осіннього промерзлого ставка», чорна свічка болю. І власне предмети: одяг, речі інтер’єру, предмети побуту. На них зупинимося докладніше, оскільки побутування цих речей у світі веселого цвинтаря інше, аніж у світі живих. Загалом, заначимо, що їх і не так вже й багато і використовуються вони для створення певної атмосфери. Розглянемо до прикладу поезію «Біля метро «Хрещатик»:

Бiля метро “Хрещатик”   
щоранку зупиняється   
дитячий вiзок.   
Двiрничка вибирає з чавунних урн   
накиданий мотлох -  
старi газети, ганчiр'я,   
коробки з-пiд сiрникiв, недокурки,   
навантажить ними вiзок   
i сквером каштанiв рушає далi.   
А сьогоднi, напередоднi свята,   
вона вбрала найкращу спiдницю з сатину,   
новенькi черевики й фуфайку,   
навiть вiзок прикрасила   
штучними квiтами з поролону.   
Усмiшка й задума на її обличчi   
творить рiвновагу щастя[[11]](#footnote-11).

Маємо такі предмети: дитячий візочок, чавунні урни, старі газети, ганчір’я, коробки з-під сірників, недокурки, спідниця з сатину, черевики, фуфайка, штучні квіти з поролону. Дитячий візок – маркер нового життя, але у цій дійсності він потрібен не для немовляти, а для мотлоху, а штучні квіти викликають асоціації з цвинтарем. І щоб було веселіше на тому цвинтарі, двірничка «вбрала найкращу спідницю з сатину, новенькі черевики й фуфайку».

Образ прибиральниці «перекочовує» в наступний вірш – «Їх було двоє – прибиральниця і двірник».

Їх було двоє - прибиральниця i двiрник.   
Вони сидiли на Володимирськiй гiрцi —   
там, де видно увесь Труханiв острiв,   
Дарницю i навiть поближнi трамваї,   
i жваво обговорювали замацану статтю   
“Як ми готуємо пленум райкому”[[12]](#footnote-12).

Стус немов іронізує над прагненнями естетики соцреалізму зображати «просту», «звичайну» людину з її щоденними побутовими клопотами. Можна, звісно, але хіба що як завсідників веселого цвинтаря, які дискутують про те «в якому районі міста пленуми провадяться найкраще». Ось вони – щоденні клопоти та переживання «маленької» людини, які В. Стус доводить до абсурду:

Двiрник був настирливий,   
але прибиральниця не здавалась :   
по пам'ятi вона цитувала Брежнєва.   
Докази її, майже незаперечливi,   
таки справляли враження,   
бо двiрник, скiльки не опирався,   
мусив був здатися[[13]](#footnote-13).

Предметна зона: газета, пляшка, зашмарований вузлик, дріб’язок.

Двірник поводиться по-джентельменськи: пригощає сніданком прибиральницю і великодушно дозволяє не розраховуватися за нього. Вони не дивляться виставу у театрі – сидять на Володимирській гірці і розглядають трамваї, не їдять у кав’ярні – витягають сніданок із засмальцьованої газети, не обговорюють мистецтво – дискутують щодо пленумів райкому, цитують не вірші – промови Брежнєва.

Світ «Веселого цвинтаря» - це світ абсурду, неправильний світ, відтак і речі у ньому використовуються не так, як повинні, і не там, де повинні: п’ятак замість сонця, магнітофони, транзистори, іграшкові калатала для відчуття радості перебування у таборі («Ось вам сонце…»), кошики для городини на цвинтарі («Я йшов за труною товариша…»), рурка замість шиї («Я знав майже напевне…»), подушка, ковдра, матрац для Йорика («Ця п’єса почалася вже давно»), не флюгер за вітром, а людина («Людина флюгер…»).

Особливу увагу варто звернути на предмет-деталь, яка почасти є віддзеркаленням того світу, в якому людина не може знаходитися або дешифратором текстового меседжу.

Наприклад, у вірші «Ось вам сонце, сказав чоловiк з кокардою на кашкетi…» кашкет з кокардою свідчить, що мова буде про світ диктатури й неволі. І саме його, наглядача з кокардою на кашкеті, натовп називає благодійником і дякує йому за рай неволі:

- Благодiйнику наш,   
кому хочеться тiкати з раю,   
загукали ми в одне горло,   
вдивляючись в очi пiд кокардою,   
схожi на двi крапельки ртутi[[14]](#footnote-14).

Це не світ, а суцільний табір, а у таборі предметна сфера обмежена, відтак і у віршах речей небагато, а ті, що є, їхнє придбання виступають яскравими маркерами доби. Наприклад, такою деталлю є модні черевики з поезії «Напередодні свята…»:

якийсь дивак, взутий в модні черевики

(такі тиждень тому були викинули

в універмазі «Україна» - двадцять два

п’ятдесят з навантаженням – дитячі штанці

вісімнадцятого розміру) облився чортівнею

і підпалив себе[[15]](#footnote-15)

Автор описує реальний факт, що стався у Києві у 1968 році, коли Василь Макух підпалив себе, протестуючи проти комуністичного тоталітаризму. Він не називає імені, а саму ситуацію інтерпретує з позиції людини радянської:

налетів на людей, що культурно собі стояли

в черзі за цитринами.

Порозбігались усі як один:

від нього так несло смаленим –

носа було навернути ніяк.

На щастя десь узялося кілька міліціонерів (…)

А черги ми таки достоялись. Аякже:

що то за святковий стіл без цитрин?[[16]](#footnote-16)

В очах інших (оте часте Стусове саркастичне «ми» як аналогія до колективізму) – цей чоловік дивак, адже має усе, що потрібно для щастя: нові черевики, які вдалося купити, міг купити горілку, шпроти, смажену рибу, цитрини, відсвяткувати з усіма жовтневі свята. Натомість він створює відчуття дискомфорту всім, хто готується до свят і вистоює святкову чергу.

Одяг виконує функцію ідентифікатора і в поезії «Громадяни, дотримуйтесь тиші…». Серед предметів маємо: щити («чотири щити навколо високої вежі»), пальто («яке бувало в бувальцях»), фоліант, костюм («літній чоловік у пожмаканім костюмі»), «штатський» костюм («людина в штатському»). На щитах надпис: «Громадяни, дотримуйтесь тиші». Біля щита довкола вежі – люди. Автор виокремлює кількох із натовпу: високий дідусь, облисілий пенсіонер, літній чоловік, людина в штатському, білява дівчина, ідентифікуючи їх не за допомогою імен, а за допомогою одягу і кількох реплік, які вони кидають у бік вежі, на якій зазначено, що тут «Всесоюзний науково-дослідний центр по акліматизації картоплі на Марсі» (до речі, ще тими, хто говорять, навіть не говорять, а вимагають, є чотири щити):

- Колись вона була дешевша за сірники,   
патетично вигукує високий дідусь (…)

- Ви бачили, в них ніколи не гасне світло,   
підносить догори пальця   
облисілий пенсіонер у пенсне (…)

- Да-а, докидає літній чоловік   
у пожмаканім костюмі,   
і важко второпати, про що він думає.  
- Героїчна, подиву гідна робота,   
компетентно протягує людина в штатському,   
при цьому він владно обдивляє численний гурт (…)

- Ось де повчитися, як треба служити народові,   
мрійливо виспівує білява дівчина,   
для якої любов до народу   
означає тільки плотську любов[[17]](#footnote-17).

Дискусії щодо того, а що ж конкретно робиться у вежі, переривають звуки оргії із-за щитів. І поки натовп думає, як на це все реагувати, «людина в штатському відходить у тінь». Стус показує нещасних, бідних людей, для яких єдиною розвагою є споглядання-слухання чужого сексу:   
З виразом облич як на сповіді   
люди побожно прислухаються   
до врочистого гамору за муром.   
Pаптом звідти долинає хтивий дівочий веpеск[[18]](#footnote-18).

Детально прописує одяг поет і у вірші «Марко Безсмертний», в якому герой

зайшов до найближчого райкому партії,

вбрався в службовий одяг

(йому попалися червоні сап’янці,

сині шаровари з червоним поясом

і сорочка з вишиваною манишкою на всі груди)[[19]](#footnote-19).  
 У такому вигляді, ще й у шапці з молодого оленя, Марко Безсмертний вирішив відзначити ювілей своєї смерті, тому на заощаджені партійні внески купує пляшку горілки, кільку, цибулю, хліб і з сіткою радісно повертається до своєї могили. Загалом, предмети (пляшки, консерви..), одяг (туфлі, костюми…) часто фігурують у ситуації радянського свята, що своєю гротескністю ідеально вписується у театр абсурду веселого цвинтаря:

Сьогодні свято.

Спереду трамвая

вчепили шмат полотна з написом:

«Хай живе рідна КПРС!»

І в цей святковий вагон пхаються люди, а в кінці натовпу залишається «старий чоловік, геть обвішаний медалями», і не тому, що виштовхали його, а тому, що «набрався ще зранку і ледве тримається на ногах».

Окрім фантасмагорійного простору у творах Василя Стуса присутній інший, надламаний розлукою із рідними, справжній. У більшості випадків це світ без предметної сфери взагалі. Наприклад, вірш «Вони сидять за столом», де наявні лише стіл, стільці, телеграма, іграшковий літак. Але є люди: мама, тато, сестра, племінничка, брат матері, син. Автор не вдається до деталізації їхнього одягу, адже одяг потрібен для маркування шизоїдної доби, а не найрідніших. У творі відтворено очікування поетом приїзду нарідніших – дружини та сина, а найдорожчою річчю є телеграма в кишені автора, де сказано про цей приїзд і

Я насолоджуюсь набутою певністю,

адже протягом трьох годин чекання

я можу бути певним,

що світ ще не збожеволів[[20]](#footnote-20).

У цьому світі важливі вірші, книги, люди. Це те, що треба знищити у світі іншому, аби жити безборонно:

безжально спалюй дорогі листи,

і вірші спалюй, душу спалюй, спалюй…

Одяг як ідентифікатор абсолютно не важливий, коли йдеться про дорогих ліричному героєві людей:

* Надворі дощ? – я запитав
* А так, на небі ні хмарини

І сльози на очах дружини

від сподівань і від ослав[[21]](#footnote-21).

Одяг засмученої жінки нічого не скаже про неї, натомість промовистішими є її сльози і дощ. У просторі-спогаді ліричного героя важливим є не предмети, а відчуття та звуки:

Вечірній сон. І спогади. І дощ

колише цвіт розпуклого ясмину.

Бездомний вітер. Спи, маленький сину…[[22]](#footnote-22)

У світі «веселого цвинтаря» людина – обмежена та жалюгідна, матеріал, якого не шкода:

Цей корабель виготовили з людських тіл.

Геть усе: палуба, трюм, щогли

I навіть машинне відділення.   
Морока була з обшивкою -  
особливо погано держали воду місця,   
де попадалися людські голови.   
Коли утворювалася потужна водотеча,   
діру затикали кимось з екіпажу,   
в той час як решта   
шукала щасливої пристані   
у відкритому морі[[23]](#footnote-23).

Чергова фантасмагорія, в якій люди – не люди, демонструє поетову візію тогочасного ладу: те, що ти частина екіпажу, частина начебто обраних, ще нічого не означає, адже будь-якої миті тобою заткнуть дірку у кораблі під назвою «Радянська держава».

Хочемо виокремити дві речі, до яких ліричний герой відчуває свою дотичність (про третю – телеграму- було вже зазначено вище). Це дзеркала та свічка.

У поезії «Сто дзеркал спрямовано на мене» постає проблема (не)буття і пошук своє онтологічної ідентичності: «Хто єси? Живий чи мрець?» За народною прикметою, якщо у хаті покійник, до дзеркала завішують, аби вони не стали пасткою для душі померлого. У Стуса вони не закриті, отже, ліричний герой начебто живий. Також дзеркала вважаються порталом між цим і тим світом. А для ліричного героя дзеркало – це пошук одкровення, хто ж він, де і чи є він насправді. Упізнавання себе, яке дає не споглядання себе у дзеркалі, а сльози і дощ («душа в сльозах», «довгожданий дощ»), веде до розуміння як подвійності світу, в якому є місце як для «чоловіка з кокардою на кашкеті», так і для найдорожчих. Сам ліричний герой знаходиться то в одному, то в іншому просторі, приносячи себе в жертву світу «веселого цвинтаря», намагаючись таким чином відмежувати від нього того, хто йому дорогий.

Свічка є маркером високого світу з молочними ріками. Молочні ріки, за казковою традицією, – це та мрія-ідилія, якої неможливо досягти в реальному світі:

Оце. Оце воно. Оце воно –

лиш ти і я. І здиблений, мов круча,

високий світ. Ану ж тебе я тручу

аби з тобою запізнати дно,

де літеплена річка молока

потьмариться до вигусклої спеки,

день зближиться, утеклий і далекий,

і ледве висхла, наче віск, рука

малу об’яснить свічку…[[24]](#footnote-24)

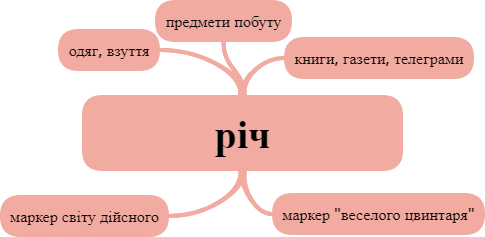
Свічка у церковній традиції символізує світло правди, мудрості, Євангелія, також це символічна жертва, яку приносимо Богу, це світло, що перемагає темряву гріха. Ліричний герой із сумом зазначає, що це лиш сон – і кохана, і молочні ріки, і свічка. І світ «веселого цвинтаря» лишається непереможеним у своїй темряві:

Хай святиться сон

і роками проритий, як прокльон,

цей спогад, що спотворений явою[[25]](#footnote-25).

Річ у збірці «Веселий цвинтар» можна представити так:



Будучи маркером «веселого цвинтаря», вона функціонує не так, як у світі реальному, водночас людина переживає «опредмечення»: рурка замість шиї, людські голови замість корків. Будучи маркером світу дійсного, вона визначає ставлення поета до того простору, в якому змушений перебувати його ліричний герой.

У збірці «Веселий цвинтар» фактично немає людей, що підкреслюється і предметною зоною, зокрема одягом. Речі визначаються тим хронотопом, для буття якого вони необхідні і стають символами поетової доби: газети, старий одяг, нові предмети, за які відбуваються ледь не побоїща у чергах. Світу цих речей протистоїть світ без речей, в якому мешкають поодинокі люди. Олег Соловей зазначав: «ця збірка В. Стуса несе в собі передовсім травматичний досвід поета й людини – досвід людини переслідуваної й реально загроженої з боку всевладного політичного режиму (…) Нівеляційні практики злочинного режиму, скеровані на духовне пораблення та ґвалтування суверенної людської особистості, воістину, не знали скільки-небудь визначених меж. Звідси, напевно, і відчуття абсурду, звідси й “глобальні оскарження”[[26]](#footnote-26). Територією умовної свободи є цвинтар, сад, парк, ставок. Вони тихі і мовчазні. Вода, як правило, чорна, тобто мертва, але, як пам’ятаємо з казок, мертва вода загоює рани. Цій вільній, майже мертвій тиші (ти вільний, коли мертвий? Мабуть, що так), протиставлені вулиці з чергами, святами та псевдо-видовищами, люди в пожмаканому одязі, шароварах, пижикових шапках, зі штучними квітами, газетами, пляшками, банками, медалями, начебто живі, але світ цей – «веселий цвинтар». Він настільки реальний, адже у ньому присутні речі, що підтверджують статус його справжності, що світ без речей, справжніший, чистіший, чесніший видається лише вигадкою або мрією ліричного героя.

1. Пуніна О. Субстрат «театрального дійства» і надсубстратна конфіґурація в поезіях збірки Василя Стуса «Веселий цвинтар» // Стусознавчі зошити. Зошит перший / за ред. Олега Солов’я й Ольги Пуніної. - Вінниця: Простір Літератури, 2016. – С. 46 [↑](#footnote-ref-1)
2. Детальніше про саму збірку можна прочитати тут: Соловей О. Збірка Василя Стуса «Веселий цвинтар»: стиль як проблема етики // <http://jvestnik-b.donnu.edu.ua/article/view/2246> [↑](#footnote-ref-2)
3. Коцюбинська М. Поет. / В. Стус. Твори в 4 Т. 6 Кн. - Львів: Просвіта, 1994 - Т. 1, книга 1. - С. 14-15. [↑](#footnote-ref-3)
4. Olsen B. / B. Olsen. W obronie rzeczy. Archeologia i ontologia przedmiotów. - Warszawa 2013. – C. 19. [↑](#footnote-ref-4)
5. Olsen B. / B. Olsen. W obronie rzeczy. Archeologia i ontologia przedmiotów. - Warszawa 2013. – С. 32. [↑](#footnote-ref-5)
6. Барт Р. Система моды. Статьи по семиотике культуры. - Режим доступу: <http://yanko.lib.ru/ann/barthes-systeme_de_la_mode-a.htm> [↑](#footnote-ref-6)
7. Хайдеггер М. Вещь / М. Хайдеггер // М. Хайдеггер. Время и бытие: Статьи и вы- ступления / Пер. с нем. В. В. Бибихина. – Москва: Республика, 1993. [↑](#footnote-ref-7)
8. Топоров В. Апология Плюшкина: вещь в антропоцентрической перспективе / В. Топоров // Миф. Ритуал. Символ. Образ. – Москва: Прогресс, 1995. – С. 21. [↑](#footnote-ref-8)
9. Топоров В.Н. Вещь в антропоцентрической перспективе / В. Топоров //Aequinox. – Москва: Индрик, 1993. – С. 70. [↑](#footnote-ref-9)
10. Бодрийяр Ж. / Ж. Бодрийяр. Система вещей. – Режим доступу: <http://yanko.lib.ru/books/philosoph/baudrillard-le-systeme-des-objets-8l.pdf> [↑](#footnote-ref-10)
11. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 13. [↑](#footnote-ref-11)
12. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 15. [↑](#footnote-ref-12)
13. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 15. [↑](#footnote-ref-13)
14. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 22. [↑](#footnote-ref-14)
15. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 47. [↑](#footnote-ref-15)
16. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990 – С. 47. [↑](#footnote-ref-16)
17. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 62. [↑](#footnote-ref-17)
18. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 63. [↑](#footnote-ref-18)
19. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 66. [↑](#footnote-ref-19)
20. Стус. В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 28. [↑](#footnote-ref-20)
21. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 69. [↑](#footnote-ref-21)
22. Стус. – С. 57. [↑](#footnote-ref-22)
23. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – 50. [↑](#footnote-ref-23)
24. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 44. [↑](#footnote-ref-24)
25. Стус В. Веселий цвинтар. – Варшава: Об’єжнання українців у Польщі, 1990. – С. 44. [↑](#footnote-ref-25)
26. Соловей О. Збірка Василя Стуса «Веселий цвинтар»: стиль як проблема етики // <http://jvestnik-b.donnu.edu.ua/article/view/2246> [↑](#footnote-ref-26)