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**Конфлікт соціальних евристик та суспільної моралі: причини та можливості подолання**

*Описані Г.Гігерензером соціальні евристики можуть інколи стимулювати поведінку, що суперечить вимогам суспільної моралі. Можливою причиною такого конфлікту є те, що суспільна мораль ставить перед людиною більше завдань, аніж підтримка консолідованості соціальних груп (на що спрямовані соціальні евристики). Тому, інколи, діючи на користь міцності таких груп, людина може вчинити аморально. В доповіді пропонуються способи вирішення такого конфлікту на користь суспільної моралі, що ґрунтуються на досягненнях сучасних поведінкових наук.*
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Пропонентом ідеї соціальних евристик є Герд Гігерензер. Він та його колеги працюють над таким напрямком досліджень, як обмежена раціональність, в межах якого вивчають, як люди насправді приймають рішення в непевному світі, володіючи обмеженими часом та інформацією [Gigerenzer, 2010: p. 529]. Коли мова йде про обмежену раціональність, то йдеться про те, що людина має обмежені когнітивні ресурси й обмежену інформацію про світ, в якому діє. В таких умовах вона приймає рішення, ігноруючи більшу частину інформації та використовуючи мінімальні когнітивні зусилля. Такі стратегії мислення називаються евристиками [Gigerenzer, 2010: p. 534]. Моральні рішення також, переважно, приймаються в умовах обмеженої раціональності, тобто людина не знає всіх обставин, які мають стосунок до її вчинку і, звичайно ж, не може передбачити всіх його наслідків. Отож, її моральна поведінка передбачає пошук задовільних, а не найкращих рішень. Тому більшість моральної поведінки, хоча й не вся, ґрунтується на евристиках [Gigerenzer, 2010: p. 529].

На відміну від одного зі своїх опонентів – К.Санстайна, який обстоює існування моральних евристик – Гігерензер пише, що існують єдині евристики, які координують соціальну поведінку, і вони діють як в моральній, так і поза моральній сферах [Gigerenzer, 2010: p. 543]. Їх він називає соціальними евристиками та зауважує, що вони самі по собі не є добрими чи поганими – все залежить від середовища, в якому вони реалізуються [Gigerenzer, 2010: p. 528]. Оригінальною функцією моралі, на його думку, є забезпечення узгодженості соціальних груп. Відповідно, базовими евристиками є ті, що забезпечують таку узгодженість [Gigerenzer, 2010: p. 544]. До них він зараховує евристику «імітуй оточення» (англ. «imitate-your-peers»), тобто роби те, що робить більшість; «евристику рівності» (англ. «equality heuristic») – розподіляючи ресурси, діли їх порівну; «око за око» (англ. «tit-for-tat») – відповідай на добрий вчинок добрим, а на поганий – поганим; «евристику типовості» (англ. «default heuristic»), яка стимулює людей слідувати типовій поведінці, яка прийнята в спільноті. Також він згадує евристику, яка вступає в дію, коли є ієрархічні стосунки між людьми – «якщо особа має владні повноваження, слідуй її вимогам» [Gigerenzer, 2010: p. 548]; та евристику «не порушуй стрій» («don’t break ranks»), яка підштовхує індивідів підтримувати координовані дії своєї групи [Gigerenzer, 2008: p. 2].

Проблема, яку заявлено в темі доповіді, пов’язана з тим, що соціальні евристики можуть конфліктувати з вимогами моралі. По-перше, суспільна мораль ставить перед людиною ширші завдання, аніж підтримка міцності соціальних груп. Тому інколи, діючи на користь міцності таких груп, людина може вчинити аморально. Наприклад, покриваючи злочинну діяльність членів своєї групи, індивід сприяє її міцності, проте в більшості суспільств такий вчинок суперечитиме вимогам моралі. По-друге, типова людина сьогодні є членом як малих, так і великих соціальних груп. Проте соціальні евристики можуть підштовхувати індивіда діяти в інтересах малих груп водночас приносячи шкоду інтересам великих. Сьогодні люди, як члени певних організацій (які самі є невеликими соціальними групами, чи складаються з таких) керуючись соціальними евристиками можуть чинити дії, які хоча й будуть сприяти збільшенню консолідованості таких груп, проте, водночас, з точки зору всього суспільства вважатимуться неприйнятними. Скажімо, якщо індивід слідуватиме типовій поведінці, яка прийнята в організації, наприклад, закриватиме очі на звичну для неї корупцію, то його дії хоча й вітатимуться в межах його групи, сприятимуть її консолідації, проте будуть засуджені суспільством в цілому та визнані аморальними.

На щастя, існують способи, якими можна вирішувати конфлікт соціальних евристик та суспільної моралі на користь останньої. Для цього можна використати інформацію про людську поведінку, яка пропонується сучасними поведінковими науками, зокрема й тими, які досліджують евристики. Г. Гігерензер пропонує поняття «екологічної моралі»: моральна поведінка є результатом взаємодії між середовищем та свідомістю людини [Gigerenzer, 2010: p. 537]. Тому для того, щоб змінити моральну поведінку людей, не обов’язково змінювати їх переконання, можна й змінити середовище, в якому вони діють [Gigerenzer, 2008: p. 6]. Розглянемо кілька можливих варіантів таких змін.

*Випадок перший*

В певній організації існує підрозділ, у якому має місце корупція, що замовчується її членами, причому навіть тими, які не беруть в ній активної участі. Можливо, поширенню корупції, серед іншого, сприяла евристика «імітуй оточення», а її замовчуванню – евристика «не порушуй стрій». В такому випадку варто спробувати в такій організації розвісити плакати з повідомленням про те, що 95% мешканців країни засуджують корупцію. Можна припустити, що таке повідомлення нагадуватиме індивіду, що його соціальна група це вся країна, а не тільки дана організація, і абсолютна більшість членів цієї великої соціальної групи засуджує корупцію. В даному випадку, ми намагатимемось використати ту саму евристику, яка, можливо, була одним зі стимулів до корупції – «імітуй оточення» – проте змінюємо уявлення індивіда про те, хто є його оточенням.

*Випадок другий*

Одним зі способів, яким можна стимулювати людей до певної поведінки, є її спрощення [Sunstein, 2014]. Спрощення можна протиставити впливу вищезгаданих соціальних евристик, які нерідко стимулюють індивідів приховувати незаконні дії, що мають місце в їх організаціях. Крім впливу цих евристик, складність стоїть на перешкоді повідомленню про злочин, адже таке повідомлення спричинить відомі труднощі в житті індивіда, навіть якщо результат врешті буде добрим. В такому випадку варто продумати кроки, які зроблять інформування про злочин простішим. Наприклад, можна серед працівників поширити наступне повідомлення: «Ти можеш це терпіти, або ж просто зателефонуй і повідом про злочин. Ми все зробимо самі. Анонімність гарантуємо». Цільовою аудиторією цього повідомлення будуть люди, які переживають конфлікт соціальних евристик і моральних вимог, а складнощі процесу інформування про злочин (як процесуальні, так і можливі побічні наслідки), є зайвою перешкодою для вирішення цих конфліктів на користь моралі. Повідомлення має за мету показати, що правильне рішення буде простішим, адже все, що потрібно людині, це зробити один дзвінок, в протилежному випадку, доведеться терпіти далі.

*Випадок третій*

Впливу соціальних евристик можна протиставити емпатію, яка є одним з потужних стимулів до моральної поведінки [Надурак, 2014: с.57-58]. Наприклад, відомо, що в місцях обмеження волі є великий ризик знущання на ув’язненими з боку правоохоронців. Однією з причин, чому такі факти чиняться чи покриваються іншими працівниками, є згадані соціальні евристики («евристика типовості», «не порушуй стрій», «імітуй оточення»). В такому випадку можна використовувати методи, які викликатимуть в правоохоронців почуття емпатії до ув’язнених чи їх родин і т.ч. утримуватимуть їх від зловживань. Зробити це можна, наприклад, розвісивши плакати з зображенням дитини та надписом «Поверніть батька живим і здоровим», або ж розмістивши фото реально дитини, в якої батько загинув в місцях позбавлення волі, з інформацією про це.

На завершення слід відзначити, що пропоновані методи, хоча й ґрунтуються на наукових дослідженнях людської поведінки, проте потребують перевірки своєї ефективності. Поки така перевірка не буде проведена, ефективність цих методів є гіпотетичною.
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**Abstract**

**Conflict between social heuristics and social morality: causes and ways of resolving**

Social heuristics described by Gerd Gigerenzer may sometime stimulate behavior that is contrary to the requirements of social morality. The possible cause of such a conflict is that demands of social morality places more tasks on a person, than maintenance of social group consolidation (the last is the main purpose of social heuristics). Therefore, sometimes, acting in favor of such group’s interests, a person may commit immorality. The report proposes ways to resolve such a conflict in favor of social morality, basing on the achievements of modern behavioral sciences.
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