

ОЦІНЮВАННЯ ПРОДУКТИВНОСТІ УВАГИ У СТУДЕНТІВ УПРОДОВЖ НАВЧАЛЬНОГО РОКУ

Галина П'ЯТНИЧУК

Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника

Анотація. Узагальнено сучасні дані щодо рівня продуктивності уваги у студентів та її змін упродовж навчального року. На основі проведення коректурної проби Бурдона встановлено рівень компонентів уваги й оцінено їх зміни, залежно від терміну навчання. У дослідженні взяли участь 205 студентів 1–5 курсів віком 16–22 років. Установлено, що студенти старших курсів мають слабшу здатність до концентрації уваги, показник стійкості уваги поліпшується з часом і є більшим у старшокурсників, проте його значення статистично зменшуються в період іспитів. Показник «перемикання» уваги у старшокурсників є найгіршим.

Ключові слова: студенти, увага, продуктивність, навчальний рік.

Постановка проблеми та її зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями. Навчання у виші характеризується значним розумовим навантаженням. Водночас, здоров'я є сприятливою умовою повноцінного становлення особистості, її професійного вдосконалення. Дослідження, проведені вітчизняними й зарубіжними вченими за останні десять років, постулюють той факт, що близько 50% студентів вишів мають відхилення у стані здоров'я. Реальний обсяг рухової активності студентів не забезпечує повноцінного їх розвитку [1, 5].

Під впливом навчально-трудої діяльності працездатність студентів зазнає змін, які чітко спостерігаються впродовж дня, тижня, упродовж кожного півріччя й навчального року в цілому. Тривалість, глибина і спрямованість змін визначаються функціональним станом організму перед початком роботи, особливостями самої роботи, її організацією та іншими причинами [2, 7].

Для подолання стомлення, для зниження негативного впливу на працездатність почуття втоми, для протидії монотонності навантажень необхідно формувати вміння спрямовувати свідомість, концентрувати увагу. Студент повинен спеціально працювати над удосконаленням уміння «перемикати» увагу з неприємних відчуттів, що виникають при стомленні, на думки, не пов'язані з виконуваною в цей момент діяльністю, або навпаки, на свідомий контроль за виконанням заданих параметрів рухів [3, 5].

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Навчальний час студентів у середньому становить 52–58 год на тиждень (включаючи самопідготовку), тобто щоденне навчальне навантаження дорівнює 8–9 год, отже, робочий день у студентів є одним із найтриваліших. За даними сучасних науковців, значна частина студентів (близько 57%), не вміючи планувати свій бюджет часу, займаються самопідготовкою і у вихідні дні. У віці 17–25 років відбувається становлення цілісного інтелекту та його окремих функцій (сенсорно-перцептивні, мнемічні, мислення), в якому визначальну роль відіграє освіта й навчання, тобто діяльність із засвоєння знань, умінь, навичок. Фактор навчання, постійної розумової роботи визначає високий тонус інтелекту студентів, дозволяє їм ефективно виконувати напружену навчальну діяльність [4, 11].

Однак при цьому відновні процеси в багатьох студентів відбуваються неповноцінно, передумовами чого вважають недостатній сон, нерегулярне харчування, недостатнє перебування на свіжому повітрі, обмежене використання засобів фізичної культури і спорту та інші причини [6, 10].

Оцінювання працездатності студентів упродовж семестрів і в цілому за навчальний рік показує, що на початку навчального року процес повноцінної реалізації навчально-трудої можливостей студентів затягується до 3–3,5 тижнів, настає так званий період впрацювання, що супроводжується поступовим підвищенням рівня працездатності. Далі настає період стійкої працездатності тривалістю 2,5 місяці. Із початком залікової сесії, у грудні, коли на тлі три-

ваючих навчальних занять студенти готуються і складають заліки, щоденне навантаження збільшується в середньому до 11–13 год у поєднанні з емоційними переживаннями, працездатність починає знижуватися. У період іспитів зниження кривої працездатності посилюється. У період зимових канікул працездатність відновлюється до вихідного рівня, а якщо відпочинок супроводжується активним використанням засобів фізичної культури і спорту, спостерігається явище «зверхвідновлення» працездатності [3, 9].

Початок другого півріччя також характеризуються періодом впрацьовування, проте тривалість його не перевищує 1,5 тижні. Подальші зміни працездатності до середини квітня характеризуються високим рівнем стійкості. У квітні спостерігаються ознаки зниження працездатності, зумовлені кумулятивним ефектом багатьох негативних чинників життєдіяльності студентів, накопичених за навчальний рік. Під час залікової сесії і в період іспитів зниження працездатності виражене сильніше, ніж у першому півріччі. Процес відновлення в перші 12 днів канікулярного відпочинку відрізняється більш повільним розвитком унаслідок значної глибини стомлення [8].

Роботу виконано згідно з планом науково-дослідних робіт Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника та є фрагментом комплексної наукової теми кафедри фізичної реабілітації факультету фізичного виховання і спорту «Використання немедикаментозних засобів і природних факторів для поліпшення фізичного розвитку, функціональної і фізичної підготовленості організму», державний реєстраційний номер 0110U001671.

Мета дослідження – оцінити рівень продуктивності уваги у студентів упродовж навчального року.

Завдання дослідження: вивчити й узагальнити сучасні літературні дані щодо стану та продуктивності уваги студентів упродовж навчального року, встановити рівень компонентів уваги у студентів і визначити їх динаміку упродовж навчального року.

Методика організації дослідження. Для оцінювання психологічних якостей студентів було проведено педагогічний експеримент (констатувальний експеримент першого порядку). У ньому взяли участь 205 студентів Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника. Серед них – 42 студенти першого курсу (20 хлопців та 22 дівчини, середній вік – $17,5 \pm 0,4$ року), 41 студент другого курсу (19 хлопців та 22 дівчини, середній вік – $18,7 \pm 0,6$ року), 44 студенти третього курсу (20 хлопців та 24 дівчини, середній вік – $19,7 \pm 0,4$ року), 40 студентів четвертого курсу (18 хлопців та 22 дівчини, середній вік $20,6 \pm 0,4$ років) та 38 студентів п'ятого курсу (18 хлопців та 20 дівчат, середній вік $21,9 \pm 0,5$ року).

Для визначення ступеня концентрації, стійкості й «перемикання» уваги реципієнтів застосовували пробу Бурдона. Згідно з вимогами до цієї проби, обстеження проводили за допомогою спеціальних бланків із рядами розташованих у випадковому порядку букв. Реципієнт проглядав бланк ряд за рядом і викреслював певні, указані в інструкції букви. Через кожні 60 секунд, за командою, відзначав вертикальною лінією те місце, до якого встиг проглянути текст. На підставі результатів проби Бурдона розраховували й оцінювали такі психофізіологічні параметри як: концентрація уваги (КУ), стійкість уваги (СУ) та показник «перемикання» уваги (ППУ).

Виклад основного матеріалу з аналізом отриманих наукових результатів. Середньостатистичні показники продуктивності уваги студентів та її компонентів (КУ, СУ, ППУ) представлено у табл. 1, 2, 3.

Аналіз показників, наведених у табл. 1 показав, що концентрація уваги у студентів 1-го, 2-го та 3-го курсів має однакою динаміку впродовж навчального року. Так, середня кількість знаків на початку навчального року, і яка характеризує КУ, у них була в межах рекомендованої норми (від 332 до 341). Упродовж року було зареєстровано достовірне зменшення ($p < 0,05$) показника КУ тільки в лютому й січні (у період зимових канікул, у межах від 280 до 293 знаків), що було меншим за нормальні рекомендовані показники для дорослих і свідчило про зниження КУ в період відпочинку (табл. 1).

У студентів 4-го і 5-го курсів динаміка середніх значень КУ упродовж року також була однаковою, проте на початку року її середнє значення становило $301,2 \pm 0,4$ знака у четверто-

курсників та $314,5 \pm 0,5$ знака у п'ятикурсників, що було достовірно меншим за такі показники у студентів 1–3 курсів, та відповідно було меншим за нормальні показники. Далі упродовж семестру середні значення КУ достовірно зменшувалися порівняно з такими на початку року й досягли значення $265,4 \pm 0,2$ знака у четвертокурсників та $254,4 \pm 0,6$ знак у п'ятикурсників, що достовірно відрізнялося від таких показників відповідного періоду у студентів 1–3 курсів ($p < 0,001$) та від таких показників у них на початку навчального року. У період зимових канікул було зареєстроване збільшення показника КУ до нормальних величин, а починаючи з березня, середнє значення КУ в них достовірно зменшувалося, досягши мінімальних показників у червні ($231,7 \pm 0,2$ знака у студентів 4-го курсу та $247,6 \pm 0,8$ знака у студентів 5-го курсу), що також достовірно ($p < 0,001$) відрізнялося від таких у студентів 1–3 курсів у відповідний період та від таких показників на початку навчального року (табл. 1).

Таблиця 1

Показники концентрації уваги у студентів упродовж навчального року

Місяці року	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
	Концентрація уваги, кількість знаків, $M \pm m$				
IX	$334,5 \pm 0,6$	$341,6 \pm 0,4$	$339,6 \pm 0,6$	$301,2 \pm 0,4^{\bullet}$	$314,5 \pm 0,5^{\bullet}$
X	$331,6 \pm 0,4$	$339,4 \pm 0,6$	$337,9 \pm 0,8$	$292,6 \pm 0,6^{\bullet}$	$290,8 \pm 0,8^{**}$
XI	$341,1 \pm 0,5$	$332,8 \pm 0,8$	$334,4 \pm 0,9$	$277,3 \pm 0,8^{\bullet\bullet\bullet}$	$269,6 \pm 0,7^{\bullet\bullet\bullet}$
XII	$332,3 \pm 0,3$	$340,9 \pm 0,5$	$338,7 \pm 0,2$	$265,4 \pm 0,2^{\bullet\bullet\bullet}$	$254,4 \pm 0,6^{\bullet\bullet\bullet}$
I	$292,7 \pm 0,8^*$	$287,2 \pm 0,2^*$	$291,5 \pm 0,6^*$	$312,8 \pm 0,6^*$	$317,2 \pm 0,2$
II	$281,8 \pm 0,9^*$	$290,3 \pm 0,7^*$	$284,2 \pm 0,7^*$	$284,5 \pm 0,7^{**}$	$304,3 \pm 0,5^*$
III	$334,4 \pm 0,5$	$330,5 \pm 0,1$	$332,4 \pm 0,4$	$271,6 \pm 0,5^{\bullet\bullet\bullet}$	$292,9 \pm 0,4^*$
IV	$341,6 \pm 0,2$	$334,7 \pm 0,6$	$336,8 \pm 0,5$	$262,4 \pm 0,4^{\bullet\bullet\bullet}$	$271,5 \pm 0,1^{\bullet\bullet\bullet}$
V	$336,5 \pm 0,6$	$338,4 \pm 0,4$	$336,6 \pm 0,8$	$250,6 \pm 0,9^{\bullet\bullet\bullet}$	$254,4 \pm 0,3^{\bullet\bullet\bullet}$
VI	$338,2 \pm 0,5$	$337,6 \pm 0,3$	$337,2 \pm 0,5$	$231,7 \pm 0,2^{\bullet\bullet\bullet}$	$247,6 \pm 0,8^{\bullet\bullet\bullet}$

Примітки.

- Достовірність різниці показників порівняно з такими на початку навчального року:
* – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,001$.
- Достовірність різниці показників порівняно з такими у студентів 1-го курсу:
• – $p < 0,05$; •• – $p < 0,01$; ••• – $p < 0,001$.

Графічне зображення динаміки показників КУ подано на рис. 1.

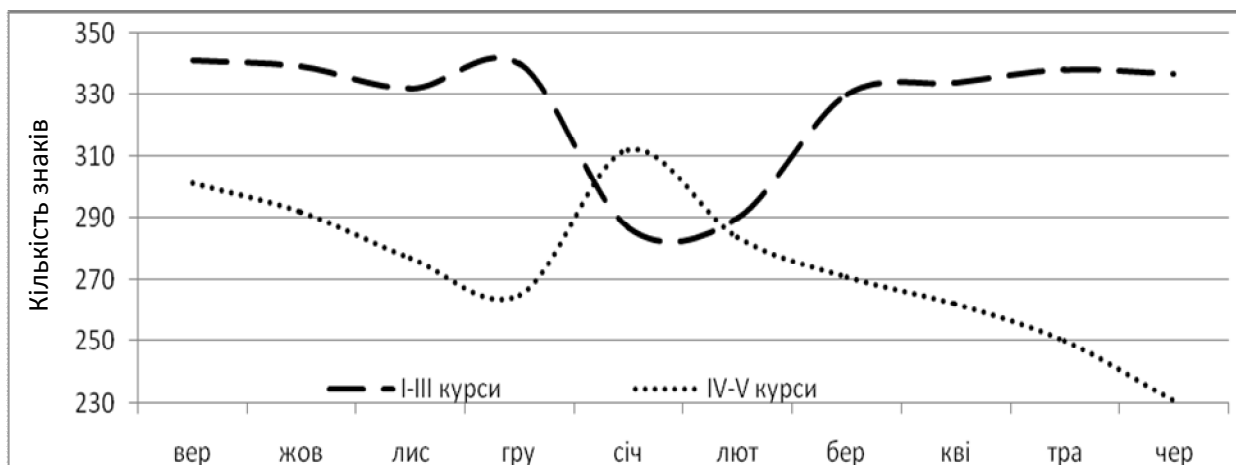


Рис. 1. Динаміка концентрації уваги у студентів упродовж навчального року

Аналіз динаміки показників КУ у студентів 1–3 та 4–5 курсів показав, що у студентів молодших курсів стійкість уваги впродовж року утримується на одному рівні, але знижується в період канікул, а у студентів старших (випускних) курсів навпаки – середні значення КУ упродовж року поступово і достовірно зменшуються, а в період канікул зростають, досягаючи нормальних величин (рис. 1).

Аналіз динаміки середніх значень показників СУ у студентів 1-го та 2-го курсів показав, що впродовж навчального року ці зміни в них були аналогічними (табл. 2). Так, середня кількість знаків на початку навчального року в них знаходилася в межах нормальних показників і становила $7,5 \pm 0,2$ та $6,6 \pm 0,2$. Далі упродовж першого семестру показник СУ у студентів 1 та 2-го курсів поступово зменшувався і досяг мінімальних значень у грудні ($3,8 \pm 0,4$ знака в першокурсників та $3,2 \pm 0,4$ знака у другокурсників), що також достовірно ($p < 0,05$) відрізнялося від таких показників у них на початку навчального року (табл. 2).

Таблиця 2

Показники стійкості уваги у студентів упродовж навчального року

Місяці року	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
	Стійкість уваги, кількість знаків за 1 с, $M \pm m$				
IX	$7,5 \pm 0,2$	$6,6 \pm 0,2$	$9,6 \pm 0,3^{\bullet}$	$9,2 \pm 0,2^{\bullet}$	$10,1 \pm 0,3^{\bullet}$
X	$6,6 \pm 0,3$	$5,4 \pm 0,1$	$7,5 \pm 0,2^{*\bullet}$	$8,5 \pm 0,4^{\bullet}$	$8,9 \pm 0,2^{\bullet}$
XI	$4,4 \pm 0,1^*$	$4,8 \pm 0,3^*$	$6,4 \pm 0,1^{*\bullet}$	$7,6 \pm 0,1^{*\bullet}$	$6,5 \pm 0,3^{*\bullet}$
XII	$3,8 \pm 0,4^{**}$	$3,2 \pm 0,4^{**}$	$4,9 \pm 0,4^{**}$	$5,8 \pm 0,3^{**}$	$4,8 \pm 0,4^{**}$
I	$7,2 \pm 0,2$	$7,5 \pm 0,2$	$9,2 \pm 0,2^{\bullet}$	$10,4 \pm 0,1^{\bullet}$	$10,4 \pm 0,1^{\bullet}$
II	$6,5 \pm 0,3$	$7,6 \pm 0,3$	$9,3 \pm 0,3^{\bullet}$	$9,1 \pm 0,2^{\bullet}$	$8,2 \pm 0,2$
III	$6,6 \pm 0,2$	$6,4 \pm 0,4$	$7,5 \pm 0,1^*$	$8,6 \pm 0,1$	$8,6 \pm 0,3$
IV	$5,7 \pm 0,1^*$	$5,5 \pm 0,1^*$	$5,7 \pm 0,2^{**}$	$6,5 \pm 0,2^{**}$	$6,5 \pm 0,1^{**}$
V	$4,8 \pm 0,3^*$	$4,2 \pm 0,2^*$	$4,4 \pm 0,3^{***}$	$5,2 \pm 0,3^{**}$	$5,3 \pm 0,2^{**}$
VI	$3,9 \pm 0,3^{**}$	$3,4 \pm 0,3^{**}$	$3,8 \pm 0,2^{***}$	$4,6 \pm 0,2^{***}$	$4,8 \pm 0,1^{***}$

Примітки:

1. Достовірність різниці показників порівняно з такими на початку навчального року: * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,001$.
2. Достовірність різниці показників у порівняно з такими у студентів 1-го курсу: \bullet – $p < 0,05$.

Упродовж канікул (січень–лютий), середні значення СУ у тестованих студентів були в межах норми, а з березня до червня поступово зменшувалися, досягнувши найменших у цьому семестрі значень ($3,9 \pm 0,3$ та $3,4 \pm 0,3$ знака відповідно), що також достовірно відрізнялося від таких показників на початку навчального року ($p < 0,01$) (див. табл. 2).

У студентів 3–5 курсів динаміка СУ впродовж навчального року була такою ж, як у студентів 1 та 2-го курсів, проте її середні значення були достовірно більшими ($p < 0,05$). Так, середні значення СУ поступово зменшувалося впродовж семестрів, досягаючи найменших значень у період зимової та літньої сесій, що також достовірно відрізнялося від таких показників, зареєстрованих у них на початку року ($p < 0,001$) (табл. 2).

Показники «перемикання» уваги (ППУ) у студентів 1–5 курсів наведено в табл. 3.

Як бачимо, середні значення ППУ у студентів першого курсу на початку навчального року було в межах нормальних показників ($11,4 \pm 1,2\%$), дещо збільшилося в середині першого семестру (жовтень) та повернулося до нормальних показників знову в листопаді. У грудні було зареєстроване достовірне збільшення ППУ, порівняно з таким на початку навчального року (до $22,2 \pm 2,4\%$; $p < 0,01$), що свідчило про погіршення ефективності уваги у студентів першого курсу. Упродовж січня–квітня середні значення ППУ у першокурсників зменшилися, було в межах нормальних показників, а в період з травня по червень достовірно збільшилося (до $24,2 \pm 2,2\%$; $p < 0,01$) порівняно з таким на початку року (табл. 3).

Аналіз динаміки ППУ у студентів 2-го та 3-го курсів упродовж навчального року показав, що їх зміни були односпрямованими. Так, на початку навчального року, у вересні–жовтні, ППУ був у них у межах норми, достовірно збільшився в листопаді, досягнувши максимального за семестр значення у грудні ($20,4 \pm 2,4\%$ у студентів другого та $21,8 \pm 2,3\%$ у студентів третього курсів; $p < 0,01$). У період із січня по квітень середні значення ППУ у студентів 2-го та 3-го курсів коливалися недостовірно, убли в межах нормальних показників, а в травні–червні було зареєстровано достовірне збільшення ППУ до $25,5 \pm 2,6\%$ у студентів 2-го та $26,5 \pm 2,1\%$ у студентів 3-го курсів ($p < 0,01$) (табл. 3).

Показники «перемикання» уваги студентів упродовж навчального року

Місяці року	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
	Показник «перемикання» уваги, %, $M \pm m$				
IX	11,4±1,2	12,6±1,2	13,7±1,6	14,6±1,6	12,4±1,7
X	17,6±1,6*	10,5±1,6	11,2±1,5	16,3±1,5	17,5±1,2
XI	14,5±1,5*	17,2±1,5*	18,6±1,4*	23,5±2,3*	22,6±2,1*
XII	22,2±2,4**	20,4±2,4**	21,8±2,3**	27,2±2,5**	24,2±2,6**
I	13,8±1,3	15,5±1,8*	16,5±1,2*	14,4±1,6	13,5±1,4
II	12,6±1,5	13,2±1,5	13,4±1,6	15,1±1,2	14,6±1,7
III	11,4±1,6	12,3±1,1	13,1±1,5	15,6±1,4	15,3±1,3
IV	10,5±1,2	13,1±1,2	12,3±1,4	19,5±2,5*•	18,4±1,2*•
V	18,1±1,1*	18,8±2,4*	18,6±2,2*	24,2±2,1*•	23,8±2,5*•
VI	24,2±2,2**	25,5±2,6**	26,5±2,1**	28,3±2,6**	26,7±2,4**

Примітки.

1. Достовірність різниці показників порівняно з такими на початку навчального року:

* – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$.

2. Достовірність різниці показників порівняно з такими у студентів 1-го курсу: • – $p < 0,05$.

Оцінювання динаміки середніх значень ППУ студентів 4-го та 5-го курсів показала, що їх зміна упродовж року була аналогічною. Так, зареєстровані показники ППУ у вересні, які були в межах нормальних значень, поступово зростали впродовж семестру до грудня (27,2±2,5% у студентів 4-го та 24,2±2,6% у студентів 5-го курсів; $p < 0,01$), упродовж січня–березня значення ППУ встановилися в межах нормальних показників, а у період із квітня знову збільшувалися до 28,3±2,6% та 26,7±2,4% у червні ($p < 0,01$) у студентів 4-го та 5-го курсів відповідно (див. табл. 3).

Висновок. Оцінювання продуктивності уваги у студентів показала, що рівень концентрації уваги впродовж навчального року є типовим для студентів 1–3 курсів та для студентів 4–5 курсу, причому впродовж року показник КУ у студентів 1–3 курсів зберігався на стабільному рівні, а в період зимових канікул зменшувався (погіршувався). У студентів 4–5 курсів показник КУ упродовж року зменшувався, досягши мінімальних значень у період літньої екзаменаційної сесії, проте в період зимових канікул середні значення КУ у старшокурсників поліпшувалися. Середні значення КУ у старшокурсників свідчили про слабшу їхню здібність до концентрації уваги.

Аналіз динаміки показника стійкості уваги у студентів показав, що стійкість уваги у студентів 3–5 курсів є достовірно ліпшою порівняно з такою у студентів 1 та 2-го курсів ($p < 0,05$), але зміни показника СУ упродовж року мали однакову спрямованість у всіх обстежених і характеризувалися зменшенням їх середніх значень упродовж семестрів із досягненням мінімальних показників у період екзаменаційних сесій.

Вивчення показника «перемикання» уваги у студентів показало, що річна динаміка його значень має свої особливості у студентів 1-го курсу, у студентів 2–3 курсів та у студентів 4–5 курсів. Так, зміни показника ППУ у першокурсників характеризуються достовірним погіршенням у середині першого семестру та в період екзаменаційних сесій. Динаміка ППУ у студентів 2-го та 3-го курсів характеризується реєстрацією мінімальних (нормальних) значень усередині семестру та їх достовірним зростанням ($p < 0,01$) у період екзаменаційних сесій, що свідчило про зниження ефективності уваги. Зміни ППУ у студентів 4-го та 5-го курсів характеризуються поступовим погіршенням від початку семестрів до періоду екзаменаційних сесій, із досягненням достовірно більших показників у грудні і червні ($p < 0,01$).

Перспективи подальших досліджень. Перспективним надалі є пошук оптимальних шляхів та засобів фізичного виховання для корекції виявлених порушень продуктивності уваги студентів упродовж навчального року.

Список літератури

1. Грибан Г. П. Аналіз стану здоров'я студентів вищих навчальних закладів / Г. П. Грибан, Т. Б. Кутек // Спортивний вісник Придніпров'я. – 2004. – № 7. – С. 130 – 132.
2. Драчук А. Соціально-психологічний портрет студентів за роки становлення України як самостійної держави / А. Драчук // Теорія і методика фізичного виховання і спорту. – 2005. – № 4. – С. 84 – 86.
3. Елисеєв О. П. Конструктивная типология и психодиагностика личности / О. П. Елисеєв. – Псков, 2004. – 168 с
4. Москаленко Н. Напрями удосконалення підготовки спеціалістів з фізичного виховання і спорту / Н. Москаленко, А. Моїсеєнко, В. Зайцева // Спортивний вісник Придніпров'я. – 2009. – №1. – С. 45 – 47.
5. Ровний А. С. Физическое воспитание в вузе как средство повышения умственной работоспособности студентов / А. С. Ровний // Педагогіка, психологія, методика, біологічні проблеми фізичного виховання і спорту : зб. наук. пр. – Х. : ХААДМ (ХХІІ), 2002. – № 27. – С. 82 – 86.
6. Семіянський Л. И. Динамика умственной работоспособности студентов / Л. И. Семіянський // Здоров'я та освіта, проблеми та перспективи : матеріали І Всеукраїнської науково-метод. конф. – Донецьк : 2000. – С. 306 – 307.
7. Теория и методика физического воспитания различных групп населения / под ред. Т. Ю. Крутевич. – К. : Олимпийская литература, 2003. – т. 2. – 209 с.
8. Anderson J. R. An Integrated Theory of the Mind / J. R. Anderson, D. Bothell, M. Byrne // Psychological Review. – 2004. – Vol. 111(4). – P. 1036 – 1060.
9. Baddeley A. Working memory and the control of action : Evidence from tasks switching / A. Baddeley, D. Chincotta, A. Adlam // Journal of Experimental Psychology : 202. General. – 2001. – Vol. 130(4). – P. 641 – 657.
10. Kane M. J. Working-memory capacity and the control of attention : The contributions of goal neglect, response competition, and task set to Stroop interference / M. J. Kane, R. W. Engle // Journal of Experimental Psychology : General. – 2003. – Vol. 132(1). – P. 47 – 70.
11. Shomstein S. Configural and contextual prioritization in object-based attention / S. Shomstein, S. Yantis // Psychonomic Bulletin & Review. – 2004. – Vol. 11(4). – P. 247 – 254.

ОЦЕНКА ПРОДУКТИВНОСТИ ВНИМАНИЯ У СТУДЕНТОВ
НА ПРОТЯЖЕНИИ УЧЕНОГО ГОДА

Галина ПЯТНИЧУК

Прикарпатский национальный университет имени Василия Стефаника

Аннотация. Обобщены современные данные по уровню продуктивности внимания у студентов и ее изменения на протяжении учебного года. На основе проведения корректурной пробы Бурдона установлен уровень компонентов внимания и оценены их изменения в зависимости от срока обучения. В исследовании приняли участие 205 студентов 1–5 курсов в возрасте 16–22 лет. Установлено, что студенты старших курсов имеют слабую способность к концентрации внимания, показатель устойчивости внимания улучшается современным и является большим у старшекурсников, однако его значения статистически уменьшаются в период экзаменов. Показатель переключения внимания у старшекурсников является наихудшим.

Ключевые слова: студенты, внимание, продуктивность, учебный год.

**STUDENTS' ATTENTION PRODUCTIVITY ASSESSMENT
DURING THE ACADEMIC YEAR**

Galina PYATNYCHUK

Vasyl Stefanyk Precarpathian National University

Abstract. The article summarizes the current data concerning the study of attention productivity level of students, and its changes during the academic year. Bases on Bourdon correction test the level of attention components has been set and of the change depending on the period of study at the university has been evaluated. The study involved 205 students of 1-5 courses age of 16-22 years. It has been found out that senior students have poor ability to concentrate, focus indicator stability improves with age and is greater among undergraduates, but its importance is statistically reduced during exams. Attention switch indicators among senior students are the worst.

Key words: students, attention, productivity, school year.