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ДОСВІД КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
НОТАРІАЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Становлення і розвиток кримінального зако­нодавства країн — учасників СНД у цілому багато в чому обумовлені Модельним криміналь­ним кодексом для Співдружності Незалежних Держав (даті — МКК СНД) як рекомендаційним законодавчим актом, прийнятим на сьомому пле­нарному засіданні Міжпарламентської Асамблеї 17 лютого 1996 р. [1].

Однак стосовно до регулювання порядку вчи­нення нотаріальних дій МКК СНД не містить відповідних норм. У зв’язку з цим наявність від­повідних кримінатьно-правових заборон і форми їх відображення в законі кожним законодавцем визначалися самостійно, при цьому, звичайно, не можна заперечувати, що не враховувався в ціло­му досвід інших країн і в першу чергу Росії.

Кримінальний кодекс (далі — КК) Російської Федерації (далі — РФ) у ч. 1 ст. 202 встановив відповідальність приватних нотаріусів за зло­вживання своїми повноваженнями: «1. Вико­ристання приватним нотаріусом чи приватним аудитором своїх повноважень усупереч задачам своєї діяльності і з метою отримання вигод і переваг для себе чи інших осіб або завдання шкоди іншим особам, якщо це діяння заподіяло істотну шкоду правам і законним інтересам громадян чи організацій або охоронюваним законом інтересам суспільства чи держави...». Друга частина даної статті передбачає кваліфі­кований вид злочину. При цьому обтяжуючими обставинами є вчинення діянь відносно свідомо

неповнолітньої чи недієздатної особи або неодно­разово [2].

Аналіз кримінального законодавства країн СНД свідчить, що абсолютна більшість кримі­нальних кодексів держав СНД (у тому числі й України) не містить спеціальних норм про відповідальність за зловживання нотаріусами своїми повноваженнями. Лише за КК Респуб­ліки Таджикистан до прийняття Закону № 35 от 17.05.04 р. [3] його караність передбачалась окремою статтею, в якій було зазначено: «Ви­користання аудитором, третейським суддею, чи нотаріусом адвокатом наявних у нього повноважень усупереч задачам своєї діяльності і з метою отримання вигод і переваг для себе чи інших або завдання шкоди іншим особам, якщо це діяння заподіяло істотну шкоду правам чи законним інтересам громадян, організацій або держави...» (ст. 296).

У першу чергу звертає на себе увагу те, що законодавець не конкретизував суб’єкт злочину, називаючи його не приватним, а взагалі нотаріу­сом. Місце статті в структурі Особливої частини КК також не дозволяло визначити коло осіб, відповідальних за цією статтею, оскільки гл. 27, до якої вона була включена, містить норми про злочини, визнані альтернативно-посадовими.

Навряд чи можна це було встановити і мето­дом системного тлумачення, зокрема за іншими суб’єктами злочинів, що згадуються у ст. 296 КК Республіки Таджикистан.
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Формулювання поняття діяння, по суті, ана­логічне російському варіанту кримінально- правової заборони (ст. 202 КК РФ). Невеликі розходження є тільки в описі наслідків злочи­ну. По-перше, КК Республіки Таджикистан не містило вказівки про такий вид потерпілого, як суспільство. По-друге, якщо російський зако­нодавець використовує в окресленні наслідків у вигляді істотної шкоди правам і законним інте­ресам єднальний сполучник «і» (що передбачає злочинність діяння тільки за наявності обох на­слідків одночасно), то таджицький законодавець роз’єднував зазначену шкоду, ставлячи між мож­ливими наслідками розділовий сполучник «чи». На наш погляд, ця позиція була більш логічна, оскільки шкода, шо завдається правам, може і не стосуватися законних інтересів, і навпаки.

Розходження у кваліфікуючих ознаках також не є значним. Воно зводиться до виділення в категорії неповнолітніх малолітньої особи і здійснення розглянутого діяння повторно\* 1. На жаль, зазначеним законом №35 від 17.05.2004 р. диспозиція вказаної статті була суттєво зміне­на і нотаріусів було виключено з кола суб’єктів злочину.

КК Республіки Казахстан [4] був прийня­тий трохи пізніше (16.07.1997 р.), ніж у Росії, й імовірно тому є деяка подібність у правово­му регулюванні багатьох питань, у тому числі порушення порядку здійснення нотаріальної діяльності. Стаття 229 КК Казахстану майже дослівно повторює ст. 202 КК РФ, відрізняючись пише у двох деталях: по-перше, поряд з «іншими особами», в чиїх інтересах нотаріус може неза­конно використовувати повноваження, вказано організації; по-друге, кваліфікований вид зло­чину в тому числі пов’язується і з повторністю його здійснення2.

Слід звернути увагу на те, що жоден з КК республік СНД не передбачає відповідаль­

Повторність визначається як вчинення у різний часдвох або двох

ності за діяння, що перешкоджають нормаль­ній діяльності нотаріуса.

По-іншому до цього підходить КК Латвійської республіки, який передбачає охорону порядку здійснення нотаріальних дій, коли він пору­шується «ззовні», тобто не нотаріусом, а іншою особою. Так, у ст. 299 КК зазначено: «Свідомо помилкове повідомлення присяжному нотаріусу, якщо надання нотаріально засвідченого пові­домлення передбачено законом...» [5],

Стаття 300 КК Латвії передбачає кримінальну відповідальність за свідомо помилкові показан­ня свідка чи потерпілого, свідомо помилковий висновок експерта чи свідомо помилковий переклад перекладача під час досудового роз­слідування в суді чи у присяжного нотаріуса. Кваліфікований вид цього злочину складатимуть ті ж дії, вчинені під час розслідування чи роз­гляду справи про тяжкий чи особливо тяжкий злочин, що призвели до тяжких наслідків чи вчинені в корисливих цілях.

У зазначених випадках порушення порядку здійснення нотаріальних дій є, по суті, однією з форм протидії правосуддю й обумовлено спе­цифікою латвійського кримінального процесу. Тому ці норми містяться в гл. XXIII КК Латвій­ської Республіки «Злочинні діяння проти право­суддя». Спеціальної норми, присвяченої охороні зазначеного порядку, вказаний КК не містить.

Обсяги нашої публікації не дозволяють здій­снити аналіз цієї проблеми з позицій компара­тивістики стосовно кримінального законодав­ства інших країн світу. Підкреслимо лише, шо значне число країн світу в нормах своїх кар­них законів установлює як відповідальність осіб, що здійснюють нотаріальну діяльність, за зловживання своїми повноваженнями, так і відповідальність за діяння, спрямовані на протидію нормальному здійсненню нотаріу­сами своїх повноважень. 5К
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