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На розвитокмистецтва, архітектури й інтер’єру 1950−1980-х рр. впливало декілька чинників. Так, серед суспільно-політичних варто виокремити приєднання західних земель України до складу Радянського Союзу; адміністративну реформу від 3 грудня 1939 р., в результаті якої Львів, Станіславів, Тернопіль стали обласними центрами Радянської України, а повіти – районами. Саме цей чинник обумовив і визначив «ідейність» головним мотивом творчості. В тоталітарному радянському суспільстві, де всі ділянки життя були тісно пов’язані з установками партії, мистецтво й архітектура з самого початку комуністичного правління стали предметом жорсткого адміністративного керування й ідеологічного впливу. Безумовна присутність ідеологічного підґрунтя стала першою і суттєвою ознакою відмінності від мистецтва й архітектури Заходу, розглядалась як вагомий прояв переваги комуністичної доктрини над капіталістичною [7]. Щодо соціально-економічних передумов, особливо вирізнялась програма масового індустріального будівництва. Серед естетичних чинників виокремлюємо мистецьку спадщину регіону, місцеві традиції міського і народного будівництва, продовження творчого шляху попередників у пошуках стильових форм, які могли б втілити ідею створення українського національного стилю тощо.

 **Мета** статті – зробити аналіз творчих здобутків художників інтер’єру на Прикарпатті 50 - 80 - их років ХХстоліття, вказати на національну і регіональну своєрідність в організації внутрішнього простору інтер’єрів громадських та житлових приміщень.

Стрімке нарощення виробничо-промислового потенціалу спостерігається наприкінці 60-х і на початку 70-х років ХХ століття. Так, на Івано-Франківщині в 1970 році здана в експлуатацію Бурштинська ДРЕС, запрацювали Надвірнянський нафтопереробний і Ямницький цементний заводи, заводи машинобудування і будівельної індустрії. Поряд з традиційною деревообробною промисловістю будуються нові хімічні підприємства у Калуші, а трохи згодом − заводи «Позитрон», «Індуктор», «ТОС», «Автоливмаш», «Карпатпресмаш» та інші.

 Такі великі промислові об’єкти, як основні містоутворюючі фактори, вимагали інтенсивного розвитку соціальної інфраструктури: житла, об’єктів побутового обслуговування, закладів охорони здоров’я й освіти. Тому не випадково почалась інтенсивна забудова житлових кварталів і мікрорайонів Івано-Франківська та районних центрів. Мікрорайони проектували комплексно, з вирішенням питань побутового обслуговування, будівництва шкіл і дитячих садків тощо.

В 1970 році запроектовано низку громадських будівель різного функціонального призначення. Це, зокрема, профілакторій у с. Шевченкове Долинського району, навчально-лабораторний корпус у м. Калуш (тепер Калуський відділ «Діпромісто»), технікум у Коломиї, торгово-побутовий комплекс у смт. Делятин, піонерські табори в селах Вигодівка, Вістова, Микуличин, профтехучилище арматурного заводу, будинок творчості й училище прикладного мистецтва в м. Косів, радіобудинок, бібліотека на 750 тис. томів, критий ринок, будинок одягу, спорткомплекс Інституту нафти і газу в Івано-Франківську, продовжувалось проектування турбаз у Яремчі, Косові, Верховині, Шешорах. Крім перерахованих, проектувались школи, дитячі садки. Понад 70% новобудов області виконувалися за проектами архітекторів, що працювали в Івано-Франківській філії «Діпромісто».

У 1980-ті роках значно розширилася палітра проектних робіт стосовно функціонального призначення об’єктів і їх потужності. Це об’єкти відпочинкового призначення в смт. Верховина, м. Долина, у с. Гута, в м. Яремче, в с. Шешори, с. Вістова і в с. Кути, будинки культури і кінотеатри в смт. Тисмениця, с. Дзвиняч, у смт. Богородчани, в м. Долина, с. Джурів, адміністративні, культурно-побутові комплекси в райцентрах і селищах міського типу, лікувальні заклади в с. Підгірки, в м. Івано-Франківськ, смт. Богородчани, смт. Тисмениця. 80-ті роки – це проекти таких неординарних об’єктів, як інженерно-лабораторний корпус на вул. Гаркуші, кафе «Молочне» на вул. Шашкевича, підприємство побутового обслуговування (переговорний пункт) на вул. Бачинського, автовокзал, палац піонерів у Івано-Франківську, культурно-побутовий комплекс в смт. Делятин, кооперований будинок в Яремчі. В ті роки важливими були проекти шкіл, дитячих садків, окремих житлових будинків, житлових кварталів і мікрорайонів у Івано-Франківську й інших населених пунктах Івано-Франківщини.

Що стосується стилістики 1950–1970-х років, то тріумфальні «надмірності» сталінської архітектури не залишили помітного сліду на Івано-Франківщині. Лише незначна кількість будинків, переважно адміністративних, нагадує сьогодні про добу радянського монументального неокласицизму («сталінського ампіру») і як зовні, так і всередині демонструє деяку театральність, іконізацію символіки, консерватизм, а з ідеологічного погляду – возвеличення імперської державності. Для прикладу адміністративний будинок в Івано-Франківську на території колишнього села Софіївки (вул. Героїв УПА, 1, поч. 1950-х років) – колишній будинок райкому і райвиконкому Станіславського району, який був створений після Другої світової війни і проіснував до 1959 року. Це одна з перших радянських новобудов міста [2, с.96 − 97]. За об’ємно-просторовим вирішенням будинок простої геометричної форми (паралелепіпед) з портиком. Головний фасад оздоблений класицистичними архітектурними деталями, домінуючою серед яких є масивний чотириколонний портик з трикутним фронтом та арковим отвором у тимпані. Коробове склепіння порталу оздоблене розетками. Колони та пілястри портика увінчуються капітелями, які є інтерпретацією іонічних. Гребінь двоскатного даху портика сягає висотної відмітки гребеня вальмового даху основного об’єму, завдяки чому досягається враження величі, тріумфальності вхідного об’єму. Симетрію членувань восьмивіконної стіни головного фасаду порушує портал, зміщений із дзеркальної осі. Це єдина ознака, яка не підлягає правилам неокласицизму у розбудові внутрішнього простору. Розкриття простору відбувається з рухом відвідувачів за віссю до головного атріумного простору, далі – у перпендикулярних напрямках коридорами. В інтер’єрі збережена стилістична єдність із зовнішньою формою у використанні плоских ордерних елементів, балясин огороджень сходів, геометризованих розеток на стелі.

Будинок є одним з небагатьох прикладів радянського монументального класицизму («сталінського ампіру») в Івано-Франківську [1].

 Вже наприкінці 50-х років в архітектурі й інтер’єрі житлових та громадських будинків Станіславщини з’являються перші спроби пошуку українського національного стилю (регіоналізм), який продовжить шлях сецесійних зодчих, художників, скульпторів. У регіональних архітектурі, мистецтві відбувається поступове поновлення в правах історико-культурних асоціацій, підвищується образно-інформативний потенціал. Для світової архітектури – це період подолання кризового стану шляхом ускладнення й індивідуалізації раціонально організованої форми, період розвитку альтернативних течій неоконсерватизму, нігілістичної контркультури, поп-артівських пародій на класичні форми. Саме на тлі таких пошуків починає формуватись архітектурна школа, яка звернулась до виявлення національних особливостей, в основу яких була покладена морфологія українського модерну початку ХХ століття.

В архітектурі, відповідно, і в інтер’єрі 60-их років, знову на перший план постає форма. Архітектурна деталь набуває значення базового елемента у формуванні стилю, але не на засадах історизму з точним її репродукуванням, а згідно з принципом вільної інтерпретації, модернізації. Прослідковується намагання пов’язати архітектурну форму з певним значенням, із середовищем, з культурним контекстом. Та на відміну від світової практики пошуків художньої співзвучності з історичним минулим на основі глибинних аналогій у принципах формоутворення, івано-франківська школа обмежилась певним атрибутивним набором традиційних модернізованих форм. Основою українського стилю, як і на початку ХХ століття, залишались дахи складної ламаної форми, вкриті черепицею, та декоративна деталь у вигляді дерев’яних піддаш, різьблених вставок, імітацій відкритих галерей карпатських хат з тесаними або різьбленими колонками. В громадському будівництві, як і в попередні епохи, велику увагу приділяли інтер’єрному простору.

Ініціатором створення регіонального напряму в радянський час був Іван Боднарук, який здобув професійну освіту напередодні Другої світової війни у Кракові, де на початку XX століття були розроблені принципи сецесійної стилізації елементів польського народного й декоративного мистецтва та відбулося перенесення цих форм на архітектуру. Проектно-пошукові роботи розгорнув Володимир Лукомський, випускник Львівської політехніки, у якій з кінця 1940-х pоків одну з кафедр очолював Євген Нагірний − палкий продовжувач ідей В. Нагірного та досягнень архітектурної школи І. Левинського. До використання національних особливостей в архітектурі та інтер’єрі у різні періоди зверталися також Луція Лукомська, Броніслав Мартин, Ярослав Дяків, Олег Козак, Степан Валєвський, Дмитро Сосновий, Іван Гринів, Адам Добрянський, Володимир Сокальський та ін.

Елементи громадського та житлового будівництва Карпат, традиційні матеріали і засадничі принципи їх використання стали основою архітектурної композиції низки курортно-туристичних будівель, громадських центрів, будинків, лісництв, зведених за проектами архітекторів В.Лукомського, Л. Лукомської, О. Козака, С. Валєвського, І. Гриніва та ін. у 1960-1970-х pоках в карпатському регіоні.

 Етапним у 50-ті роки XX століття вважається будівництво ресторану і турбази «Гуцульщина». І форми, і кольори будівель органічно пов'язані з довколишньою природою.

В опорядженні будинку ресторану і турбази багато дерева, каменю; дерев'яні кронштейни та опертя балконів різьблені. Окрасою споруди є декоративне оздоблення, створене народними майстрами: різьба, випалювання, карбування. Особливо приваблює робота майстра В.Стефуранчина. В декоруванні інтер'єру використані народні мотиви, предмети, характерні для народного побуту. Вироби народних ремесел, такі як столи та лави, домоткані верети, створюють в інтер'єрі атмосферу місцевого колориту. Відчуття затишку і домашнього тепла запам'ятовується відвідувачам. Присутність високомистецьких декоративних вставок із теракоти, кожна з яких є закінченим мистецьким твором, збагачує пластичну мову інтер'єру. Як в об'ємно-планувальному вирішенні, так і в декорі інтер'єрів автори пішли шляхом стилізації, звертаючись до прийомів народної архітектури. Інтер'єр відзначається виразною тектонікою і взаємозв'язком окремих елементів декору. Поєднання таких традиційних оздоблювальних матеріалів, як дерево, кераміка на тлі побілених площин стіни, використання підкреслено важких, міцних, довговічних меблів − столів, крісел − все це нагадує принципи формування українського народного житла.

Етапною подією у розвитку регіо­нального стилю в архітектурі Прикарпаття, особливо в естетиці інтер'єру, було спорудження й оздоблення музично-драматичного театру імені І.Я.Франка в м. Івано-Франківськ. За цю роботу в 1982 році колективу архітекторів і художників було присуджено Державну премію України імені Т. Г. Шевченка в галузі архітектури. Серед лауреатів премії − архітектор Д. Сосновий, художник, скульптор, керамік В.Вільшук, художник В. Шевчук, столяр-червонодеревник А.Овчар, різьбяр В.Лукашко, інженер-конструктор Л.Сандлер [3].

Умови експлуатації приміщення театру визначають не тільки його об'єми, просторову структуру, але й використання відповідних матеріалів. При цьому враховуються характер і специфіка того процесу, що тут відбувається. Використання архітектурно-декоративних елементів регіонального стилю, запозичених з іншого культурного пласта, традиційної народної архітектури і народного декоративно-прикладного мистецтва в інтер'єрах сучасного театру − ось головна творча проблема, яку в цілому успішно вирішив авторський колектив, що працював над оздобленням театру.

 Композиційною домінантою в об'ємно-просторовому вирішенні споруди є зал для глядачів на 950 місць, у якому наявні архітектонічний взаємозв'язок форми і простору, масштабність окремих елементів інтер'єру і стриманого декору. Урочиста парадна завіса сцени гармоніює із золотистим облицюванням стін і темно-вишневим кольором крісел. Вона виконана з використанням традиційних мотивів Прикарпаття у майстернях художнього фонду Росії.

Зразком декоративного мистецтва є вестибюль театру. Одним із кращих в Україні є монументально-декоративне керамічне панно площею понад 100 кв. м, представлене у святково-урочистому двоповерховому вестибюлі театру. Панно виконане в традиціях гуцульських гончарів. Окрасою інтер'єру гуцульської хати була кахельна розписна піч, таку ж роль в інтер'єрі театру відіграє керамічне панно авторів В. Вільшука, І. Косовича, М. Мурафи та О.Медведєва. Майже 150 окремих керамічних рельєфів складають це панно, кожний із них – закінчений мистецький твір зі своєрідною пластичною мовою. Декор стіни доповнює портрет Івана Франка, виконаний у техніці карбування.

Одним із основних художньо-декоративних елементів вестибюля є різьблена кесонна стеля, виконана художниками і майстрами з Косова за ескізами Д. Соснового. Важливим акцентом у вестибюлі та інших інтер'єрах театру є світильники − багатоярусні люстри і бра з міді та кришталю, виконані за ескізами архітектора В. Сокальського.

Затишні інтер'єри кулуарів декоровані гуцульськими килимами, які виконувалися у косівському об'єднанні «Гуцульщина» за ескізами О.Турецької майстрами В. Шевчуком та І. Дзюбаєм під керівництвом Д.Шкрібляка. Меблі та декоративний паркет виготовили на підприємствах «Прикарпатлісу», цими роботами керував інженер В. Павлик. Вдало використано простір під парадними сходами до вестибюля для оригінального декоративного фонтану-водограю. В інтер'єрах театру зі смаком розміщена кругла скульптура і декоративні вази В. Вільшука.

На жаль, авторам не вдалося у повній мірі досягти органічної єдності інтер'єрів і екстер'єру. Відчувається деяка перенасиченість інтер'єрів художньо-декоративними прийомами і засобами, які не властиві традиційній народній архітектурі й мистецтву. Використання великої кількості різноманітних матеріалів − дерево, кераміка, мармур, скло, метал, текстильні вироби, насиченість сюжетами, поєднання в межах одного об'єкта різних стильових творів – все це зумовило певне перевантаження. Але, незважаючи на це, можемо класифікувати інтер'єр театру як комплексне середовище, створене під впливом тогочасних світових постмодерністичних пошуків архітектурно-мистецьких стилів, які б відтворювали дух країни, етносу, регіону, населеного пункту засобами «подвійного кодування», колажу, гротеску.

Окрасою краю стали такі творіння прикарпатських зодчих, як кафе «Молочне», комплекс споруд дитячої лікарні в обласному центрі, профілакторій «Дубовий кут» у с. Мізунь, бази відпочинку «Легенда» в с. Дора та «Синевір» у с. Гута, комплекс у с. Черемхів, дитячі садки у містах Івано-Франківську, Надвірній, Тлумачі, в с. Підгір’я тощо. Карпатські споруди є найвищим досягненням івано-франківської архітектурної школи у пошуках національного стилю. [3].

«Епопея черепичних дахів» захопила й населені пункти рівнинної частини області. Більшість об'єктів 1970 − початку 1990 pоків виявляють спорідненість з ідеями створення українського архітектурного стилю у використанні стрімких гуцульських дахів, мансардних вікон трикутної форми, дерев'яних різьблених деталей.

Однією з кращих, позбавлених архаїзму, міською контекстуальною вставкою, яка належить івано-франківській архітектурній школі 1960−1990 pоків, є будівля кафе «Молочне», про яку йшлося вище, по вул. Шашкевича, 6 (1979 pік, apxітектор Я. Дяків). Тектонічність будинку забезпечує логічне поєднання модернізованих форм народного житла з монолітними залізобетонними конструкціями, використання яких за збігом обставин не було відхилене обов'язковим на той час протоколом погодження конструкцій.

Необхідно відзначити високий художній рівень інтер'єрів, хоча дещо й перевантажених декором. Вони прикрашені національною дереворізьбою, що є гордістю народних майстрів краю. Водночас вона відома далеко за межами регіону. Окрасою кафе були стінописи В. Дувірака, що відзначалися етнографічними мотивами, з використанням елементів гуцульського мистецтва. В композиції розписів присутні писанки, сирні коники тощо. Персонажів зображено в типових гуцульських строях. Колорит малярства вишуканий, піднесений, оптимістичний, святковий.

Кращими серед новобудов міста 1970−1980 років, позначених національними рисами, є дитячий садок «Лісова казка» по вул. Шкільній та садок по вул. Угорницькій (арх. О. Козак), обласна дитяча клінічна лікарня по вул. Коновальця (арх. Л. Лукомська), реконструкція житлового комплексу на пл. Ринок (арх. Ю. Фабрика), стоматологічний корпус медичного інституту (арх. А. Добрянський), аеровокзал (архітектори харківської та івано-франківської філій проектного інституту Діпроміст) та ін.

Очевидно, тривкі традиції створених на зламі ХІХ–ХХ століть національних архітектурних шкіл модерну у Львові, Кракові, пошук методологічних та морфологічних ознак українського модерну в Полтаві, Києві, Харкові, спровокували виникнення у 60-х роках івано-франківської архітектурної школи, пов’язаної із виявленням національних особливостей в архітектурі. Існування школи підтвердили В. В. Чепелик та В. Є. Ясієвич, який, зокрема, вважав, що твори цієї школи важко зрозуміти без звернення до спадку українського стилю початку ХХ століття [4, с.154].

На початку 60-х років поновлюються також модерністичні традиції міжвоєнного періоду. Споруджуються будинки, які конструктивною та внутрішньою планувальною основою, геометрією форм відповідають засадам конструктивізму (функціоналізму).

У 80-ті роки усвідомлення переваги над Заходом опинилося під загрозою. В радянській архітектурі відтворюється, можливо, ще не повністю усвідомлений крах ідеї як мотиву для творчості. Цей перший чинник – свідчення комуністичного ідейного занепаду. Другий важливий чинник – антимодерністичний бунт, оскільки модернізм є, по суті, архітектурним відображенням індустріальної епохи, а на практиці – індустріального серійного будівництва. Третім чинником стало офіційне невизнання архітектури як феномена культури, який створює єдине цілісне середовище із соціальними та естетичними основами.

У 80-ті деякі теоретики стали тактовно віднаходити в спадщині класиків марксизму-ленінізму думки про важливість архітектурних здобутків минулих епох [5]. У Східній Україні вони стали не просто бажанням повернутись до символіки рогу достатку сталінської архітектури, що мав виражати благополуччя робітничого класу в комуністичній системі, це був вираз глибокої гуманітарної проблеми людей, зміст і наповнення життя яких були сформовані комуністичною ідеологічною доктриною – практично предметом віри в формі своєрідної квазірелігії. Наявні історичні пам’ятки, історичні райони в багатьох радянських містах ставали символами альтернативи до пануючої ідеї та практикованої тоді архітектури, гнітючою ознакою якої, як і самої ідеї, була її безальтернативність.

Ці процеси 80-х років мають важливе значення для подальшої пострадянської архітектури і мистецтва, для яких пошуки альтернативи стали рушійною силою. Саме тоді сформувалось нове покоління митців, архітекторів, для яких створення епічної символіки класової боротьби і перемоги пролетаріату було значно переосмислено, а то і цілковито відкинуто. Для них спілкування через покоління ─ з тими, хто створював архітектуру з «надлишками» (переважно історичного характеру), було простіше, ніж із безпосередніми попередниками, які будували «без надмірностей» [6, с.59].

Загальна девальвація комуністичної ідеї більш виразно простежувалось після початку перебудови. 1986 року один із майбутніх лідерів пострадянської архітектури Олександр Асадов говорив, що «час від часу виникають епохи, одержимі духом будівництва. В ці епохи розквітає архітектура. Зараз, як мені здається, такий дух відсутній». Радянська архітектура і мистецтво 1980-х років – це останній відрізок параболи, яку накреслила для них одна грандіозна ідея перетворення світу. Архітектори і художники 1980-х заново відкривали «мудрість старого міста, старі вулиці, що викарбовуються в пам’яті поколінь і передаються в спадок. Старе місто народжує відчуття, що час не незворотний …» [6, с.60]. Таким чином, архітектори, художники 80-х передали архітекторам і художникам 90-х років відчуття, що ще можна повернути час і знайти нові можливості розвитку в спадщині давнішніх поколінь.

 Незважаючи на всю уніфікованість, у радянській архітектурі все ж було кілька відсотків споруд, що будувалися за індивідуальними проектами – театри, обкоми, музеї тощо. Особлива увага в таких об’єктах приділялась внутрішньому простору будівель – інтер’єрам. Саме тут виявлялась перша тенденція 80-х – свідчення комуністичного ідейного занепаду. Ставали помітними очевидні аналогії деяких радянських проектів з архітектурою Заходу, зокрема, в стильових тенденціях постмодернізму,теоретичні засади якого дали поштовх розвитку різноманітним стилям.

Композиційні принципи архітектури і мистецтва постмодернізму знайшли втілення у творчості архітекторів і художників Івано-Франківщини, хоча на теоретичному рівні відбувалась довільна маніпуляція термінологією постмодернізму, осмисленням якої не переймались. В композиційному вирішенні інтер’єрного простору з’являється принцип «делікатного пересування» у просторі, при проектуванні інтер’єру використовується «середовищний підхід». Експлуатується постмодерністський дискретний колаж (бріколаж) для створення естетики карнавалу. Модерністична брила оздоблюється, створюючи ілюзію розкішної архітектури для пересічного відвідувача.

 Це явище в інтер’єрах громадських будинків Івано-Франківщини можна назвати викликом функціональності радянського модернізму. Відновлюється інтерес до історизму з тією тільки різницею, що цитується джерело без буквального наслідування, а довільно інтерпретується, гіперболізується, навіть із застосуванням пародії, як у «хрестоматійному» творі Чарльза Мура Площа Італії в Новому Орлеані (1979). Проявляється також інтерес до архітектурно-мистецької метафори (контекстуалізм), простір розглядається як ігрове поле, яке наповнюється різними прийомами, ідеями (принцип музею). В рамках постмодерністичного регіоналізму, традиціоналізму активізується звернення до місцевих традицій, до етнографічних джерел. При проектуванні інтер’єру враховуються індивідуальність, природне оточення, місцеві звичаї, естетичні уподобання і смаки людей.

Регіональні особливості України в тодішніх умовах сприймались, очевидно, явищем нижчого порядку, пояснювались їх кліматичною обумовленістю, натякаючи на необхідну стерильність щодо національного в культурно-історичному і світоглядному сенсі. Характерною рисою цього напряму на теренах Західної України здебільшого виступала специфічна та різноманітна форма покрівлі, що цілком задовільно вписувалось у політкоректні «кліматичні» обґрунтування. Важливими також були й інші чинники – орієнтація з урахуванням освітлення, площа вікон, наявність балконів, лоджій, галерей тощо.

 Отже, у 1950−1980 pоках колективом івано-франківських архітекторів, художників, дизайнерів зроблено успішну спробу відродження і розвитку національного стилю на шляху до вираження культурної ідентичності. Тривало засвоєння національного методу, використання національної творчої системи для запровадження народих архітектурних рис і мотивів. Гальмом була невідповідність форм гуцульської народної архітектури природнокліматичним умовам рівнинної частини області, обмеженість будівництва за індивідуальними проектами. Економічні труднощі 1990-х років стали перешкодою для наступних пошуків і розвитку національного стилю.
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