

- [Головна](#) ▶
- [Дискусія](#) ▶
- Іван Монолатій. ТАКСОНІМІЯ СИЛИ (ПОТЕНЦІЯЛУ) ЗАХІДНОУКРАЇНСЬКОЇ НАРОДНОЇ РЕСПУБЛІКИ. 3. Потенціал ЗУНР: сила «жорстка» чи «м'яка»?

# ІВАН МОНОЛАТІЙ. ТАКСОНІМІЯ СИЛИ (ПОТЕНЦІЯЛУ) ЗАХІДНОУКРАЇНСЬКОЇ НАРОДНОЇ РЕСПУБЛІКИ. 3. ПОТЕНЦІЯЛ ЗУНР: СИЛА «ЖОРСТКА» ЧИ «М'ЯКА»?

21 November 2019



## 1. Сила/потенціал ЗУНР: формальні показники

## 2. ЗУНР: форми (сектори) потенціалу

На якість сили держави впливають матеріяльні та нематеріяльні чинники. Якщо до перших зараховують географічне положення країни, корисні копалини, людський ресурс, економіку і військо, то культуру, політичну систему, ідеологія, моральність народу, особливості національних еліт – до других. Взаємодія і перших, і других, зазвичай, є прикладом творення образу держави на міжнародній арені. А сучасна концепція «жорсткої» і «м'якої» сили (*hard & soft power*), хоч і не вносить у розуміння потенціалу держави щось нове чи чогось багато, однак через свою популярність у сучасній науці дозволяє подивитися на заявлену мною проблему в іншій оптиці.

Зокрема теоретик цієї концепції американський політолог Джозеф Най (Joseph S. Nye) вважає, що «м'яка сила» базується на трьох засадах: культурі, політичних цінностях і зовнішній політиці. Різниця між «жорсткою» і «м'якою» силою полягає, головним чином, від матеріяльного стану засобів потенціалу держави. Відтак вченому йдеться про два типи сили: «наказову» (здатність змінювати те, чого хочуть інші) і «кооптаційну» (здатність формувати те, чого хочуть інші)<sup>[1]</sup>.

Інший дослідник, міжнародник-практик, британець Сер Роберт Купер (Sir Robert Cooper) в контексті з'ясування характеристик потенціалу держави, пропонує розуміти «м'яку» силу, як силу «цивільну» чи «громадянську» (*civilian power*), підґрунтям якої є легітимізація держави<sup>[2]</sup>.

Третя пропозиція щодо вивчення сили держави через перехрещення «жорсткої» і «м'якої» сили – ідея американської держслужбовиці Сюзанни Носсель (Suzanne Nossel) про «інтелегентну» («розумну») силу, чи «смайт-силу» (*smart power*). Вона обґрунтовує слушність використання поєднання примусу і винагород з привабливістю цінностей і переконань задля досягнення цілей. З'ясувати «смайт-силу» можна й по через використання мови політики/політиків<sup>[3]</sup>.

Поза сумнівом «м'яка» сила переважала (якщо не була з самого початку домінуючою) у ЗУНР. Спробуємо подивитися на її прояви через призму сучасних підходів.

### 3.1. «Наказова» сила

Переважно урядові офіційні документи (закони, розпорядники, обіжники, накази, меморандуми, ноти) складають цей різновид «жорсткої» сили ЗУНР. Витоки її вбачаємо у наказі отамана УСС Гриця Коссака від 7 червня 1918 р. про переїзд полку УСС в Україну. Зокрема стверджувалося, що «попрацаємо австрійську Україну, привитаємо Україну державну»<sup>[4]</sup>.

Натомість першим документом, який свідчить про застосування «жорсткої» сили новоутвореної держави є наказ Центрального військового комітету про початок збройного повстання з метою захоплення влади у Східній Галичині від імені УНРади<sup>[5]</sup>, датований 31 жовтнем 1918 р. Використання ж насилля і примусу з метою

недопущення провокацій і антидержавної діяльності проголосило 5 листопада програмове звернення УНРади «Український Народе!»: «Українські влади, горожанські й військові мають в цілім краю завести негайно лад, публичну безпечність і спокій. Проти тих, хто не схотів би підчинитися наказам українських властей або робив би заколот, треба заступити з усією рішучістю»<sup>[6]</sup>. Для забезпечення правопорядку не раніше 19 листопада територію ЗУНР поділили на області та визначили організаційну структуру жандармерії<sup>[7]</sup>. Принциповим було й питання введення української мови на вивісках державних та приватних установ і закладів: у Самборі 18 грудня проголосили, що «Неповинуючі ся сему приказови, будуть строго карані після воєнних законів»<sup>[8]</sup>.

Однак найпоказовішими для розуміння «наказової» сили та її ефективності, залишаються рішення про формування українських Збройних сил (30 жовтня), накази – Команданта Української генеральної військової команди про введення стану облоги у Львові (3 листопада), Генерального отамана із закликом захищати Українську державу (7 листопада), Начальної команди Української державної жандармерії (10 листопада), розпорядження Державного секретаріату військових справ – про мобілізацію до військової служби, поділ території ЗУНР на військові області та округи, складання списків військовозобов'язаних, демобілізацію всіх військових формувань Австро-Угорської монархії (усі – 13 листопада), а також накази цього відомства про мобілізацію офіцерів-артилеристів і лікарів-українців (обидва – 19 листопада)<sup>[9]</sup>. Важливими є накази начальника штабу ГА про поділ території держави на фронтову і припілля та про увільнення від військової служби неукраїнців (обидва – 1 березня 1919 р.)<sup>[10]</sup>.

### **3.2. «Кооптаційна» сила**

В умовах функціонування ЗУНР як держави, цей різновид «м'якої» сили безпосередньо стосується політики щодо національних меншин, зокрема створення умов для повноцінного розвитку їх політичного, громадського і культурного життя. Її розпочинає постанова З'їзду нотаблів (представників українських політичних партій і громадськості) у Львові з вимогою утворення окремого коронного краю на українських землях Австро-Угорщини від 27 лютого 1918 р.:

«III. Домагаючися своєї державности на укр[аїнській]. території в Австрії, з'їзд признає Полякам, Жидам та иншим національним меншостям на тій території повне забезпеченє їх національної автономії та політичної рівноправности»<sup>[11]</sup>.

Услід за цим формулюванням, 19 жовтня 1918 р. УНРада постановила:

«3. Взивається всі національні меншости на сій українській області – причім Жидів признається за окрему національність – щоб уконституувалися і негайно вислали своїх представників до Української Національної Ради в спільности, відповідаючій їх числу населення.

4. Українська Національна Рада виготовить конституцію для утвореної сим способом держави на основах загального, рівного, тайного і безпосереднього права голосування з пропорціональним заступством, з правом національно-культурної автономії та з правом

заступства при правительстві для національних меншостей»<sup>[12]</sup>.

Про автономію – «персонально-національну» – як гарантку безпеки національних меншин й потребу забезпечення їх національно-культурних прав говорилося й під час першого засідання УНРади у Львові 22 жовтня 1918 р.<sup>[13]</sup> Показово, що вже 1 листопада, під час чергового засідання цієї інституції, Михайло Лозинський, звертаючись до присутніх поляків, заявив:

«Прав горожан польської народности ми не заперечуємо, її права хочемо забезпечити. Передумова наладнання добрих відносин вдоволяюча відповідь на запит: Чи, панове, признаєте право самозначення українського народу на українських областях бувшої Австро-Угорщини та чи Східна Галичина по Сян з Лемківщиною є тією територією, на встрій нашому народові прислугує повне право самоозначення? Каже, що буде розлив крови. Безперечно. [...] До порозуміння, себто признання повноти прав горожанина польської народности в українській державі – ми готові, одначе передумовою порозуміння являється признання з вашої сторони української державности»<sup>[14]</sup>.

Своєрідним фіналом у проголошенні принципів етнополітики, а, отже, й кооптування представників національних меншин в інституційні рамки ЗУНР, стала стаття часопису *Діло* «Національні меншости в Західно-Українській Народній Республіці». У ній зокрема стверджувалося, що

«національні меншости нашої Республіки ще не примирилися з фактом її існування настільки, щоб уже тепер узяти участь в її будуванню. [...] Ми очевидно власними силами, без нічиєї помочи, укріпили нашу Республіку. [...] Одначе поза правами є настрої громадянства, які для співжиття різних народів в одній державі значать чи не більше як права»<sup>[15]</sup>.

А що євреї зайняли, в цілому, пасивну й вичікувальну позицію (що з часом перетворилася на нейтралітет в польсько-українському конфлікті), поляки – ворожу й антидержавну<sup>[16]</sup>, а німці – через свою малочисельність – не відігравали значущої ролі в координатах міжнаціональних взаємин, хоча кооптували до інституцій держави своїх представників<sup>[17]</sup>. Давався знаки і антисемітизм окремих адміністративних органів<sup>[18]</sup>. Тож «кооптаційна» сила ЗУНР була радше рухом в одному напрямку, грою «в одні ворота», численними запевненнями, що «національні меншости [...] мають користуватися горожанськими і політичними правами на рівні з горожанами української національності»<sup>[19]</sup>.

### **3.3. «Громадянська» сила**

Будь-які спроби визначити цей різновид «м'якої» сили ЗУНР нашттовхуватимуться на численні бар'єри: вікові, статеві, ціннісні, ідеологічні, культурні, етнічні й конфесійні. Тому найкращим виходом з ситуації буде звернення до потенціалу церкви, що його як суттєвий показник пропонує Р. Купер.

Оскільки ЗУНР була світською державою, взаємини її еліт з церковними (найперше УГКЦ) колами були немов віддзеркаленням того, що заявив Михайло Лозинський на IV-й сесії УНРади 6 квітня 1919 р.: «не можемо дозволити, щоби церква скликувала всю суспільність служити її матеріальним справам»<sup>[20]</sup>. Ба більше: 14 квітня УНРада постановила конфіскувати з-поміж іншого й «монастирські, церковні, єпископські землі»<sup>[21]</sup>, незважаючи на те, що у її складі налічувалося 16 духовних осіб (у т. ч. митрополит, два єпископи та 13 священників) із загальної кількості 163 особи<sup>[22]</sup>. Найрадикальніше проти церкви виступала Українська радикальна партія, яка постулювала свої антиклерикальні засади у програмі від 25 березня 1919 р.: «Повна свобода віри та совісти, знесення всякого державного примусу, виховання в душі якого небусть вірування, переведення відділення церкви від держави»<sup>[23]</sup>. Не відступав від цього принципу й «Селянсько-Робітничий Союз», що у своїй програмі від 6 квітня 1919 р. заявив про необхідність відокремлення церкви від держави<sup>[24]</sup>.

Досі не зрозуміло у справах релігії й церкви є діяльність Державного секретаріату освіти і віроісповідань, що більшою мірою забезпечував належну організацію шкільництва ЗУНР<sup>[25]</sup>, аніж власне державно-церковні відносини. Малоєфективною була й діяльність УГКЦ як загальнонаціональної (у межах ЗУНР) інституції: лише 26 серпня 1919 р. (коли державу вже було втрачено) єпископат, «у зв'язку з окупаційним терором», оприлюднив спільне пастирське послання<sup>[26]</sup>, церковно-богословський зміст якого мав мало спільного з національною консолідацією українства. Це й зрозуміло, адже в умовах польсько-української війни незначною була комунікація між Главою УГКЦ Андреем Шептицьким, утримуваним польською владою в його резиденції 19 листопада 1918 р. – взимку 1919 р.<sup>[27]</sup>, з його вірними і єпископатом. Натомість пересічні священники, як правило, через свою активну громадську працю безпосередньо брали участь у творенні структур влади ЗУНР на місцях, а також Збройних сил держави<sup>[28]</sup>. Практично в кожній повітовій УНРаді були представники духовенства<sup>[29]</sup>.

Зауважмо ще одну характерну деталь «громадської» сили ЗУНР – наявність громадських активістів, котрі, в сучасному розумінні, були волонтерами на користь власного війська, а також спорадичну діяльність різного роду інституцій. Прикладом тут може бути вже згадувана мною Коломия. Упродовж жовтня 1918 – травня 1919 рр. тут відбулося кілька волонтерських акцій, найбільшими жертводавцями яких були скоріш не коломийці, а українські селяни довколишніх сіл, а також періодично відбувалися збори і з'їзди громадських організацій<sup>[30]</sup>. Один з відомих діячів того часу, Петро Шекерик-Доників у дописі до *Січового голосу* 2 квітня 1919 р. резюмував: «не руйнувати, а будувати ми мусимо тепер, бо від нас самих сьогодні залежить бути або не бути»<sup>[31]</sup>.

### 3.4. «Смарт-сила»

Ще одним додатковим показником «м'якої» сили держави є її «інтелігентність» («розумність») політиків. Для ЗУНР (як і для решти українських державних утворень 1917–1921 рр.) розуміння потечіялу держави саме з цієї перспективи є показовим. Зауважмо, що головним ворогом творення ЗУНР його сучасники вважали політиканство, що, у свій спосіб, зменшувало потенціал держави. Адже, як повідомляв дописувач коломийського часопису *Покутський вістник* у статті «Орієнтація» 20 квітня 1919 р.,

«Кожний, покликаний і передовсім  
непокликаний, займається державними



питаннями, внутрішньою і заграничною політикою, справами фінансовими і економічними, питанням земельним і робітничим, взагалі річчями, з якими ніколи не мав до діла і або дуже мало, або зовсім з ними не ознакочлений. Словом, цвіте у нас політиканство [...] А орієнтація у нас, оттут на провінції є, повинна і мусить бути тільки одна: бути творчим, працюючим, повним посвяти чиновником при будові держави, чесно і совісно сповняти вложені на кожнього обовязки. [...] Політику лишім одиницям, яких завдання є політика – хай ведуть і займаються нею»<sup>[32]</sup>.

І попри те, що йшлося про власне політиків, цікавим є ресурсний потенціал політикуму ЗУНР, їх інтелектуальна сила. Якщо йти формальним шляхом обрахунку українських політиків, скажімо членів УНРади, то побачимо, що із 163-х 46 осіб мали докторати з різних царин освіти і науки (найбільше права і філософії), що складало 28,2% від загальної кількості депутатів парламенту ЗУНР<sup>[33]</sup>. Показовим є те, що 1922 р. еміграційний уряд ЗУНР повідомляв, що «український нарід Галичини розпоряджає поверх 50 000 інтелігентних одиниць, придатних на адміністраторів, суддів і учителів населення Східної Галичини»<sup>[34]</sup>\*

В тогочасних проявах сили інтелігенції як збірного образу політичних еліт, оцінки сучасників різко контрастували між собою. Приміром Іван Макух на партійному з'їзді Української радикальної партії у Станиславові 22 березня 1919 р. заявляв: «Є серед інтелігенції не мало людей, що щиро і самовідречено працюють над будовою держави, але більшість станула з боку та дивиться за своєю власною користю. У нас кинулася страшна пошесть хабарництва, що нищить на наших очах здоровля нашої держави»<sup>[35]</sup>. А в травні 1919 р. станиславівський часопис *Республіканець* так оцінював політиків ЗУНР: «Наші галицькі політики шукають виходу зі скрутного положення на всі боки, шукають як сліпий плота орієнтації і ніяк не можуть вийти з облудного колеса, не добачаючи того, що каже інтерес держави (письмівка моя. – І. М.)»<sup>[36]</sup>.

Підсумовуючи усі «за» і «проти» «жорсткої» і «м'якої» сили ЗУНР слід визнати, що саме культура нації є головним джерелом «м'якої» сили. Її потенціал реалізується через тріяду: наука (рівень організації та інституції) → освіта (загальна і вища) → культура (театр, кіно), таким чином показуючи практичну площину, в якій можуть реалізуватися головні пріоритети держави. Натомість проблемними тут будуть вже навіть відомости про ці чинники у 1918–1919 рр., адже упорядкованістю таких показників, їх інтерпретацією сучасна історіографія ЗУНР похвалитися не може. По-перше, не знаємо реального стану організації української науки в ЗУНР, зокрема на рівні головної натовді інституції науки – Наукового товариства імені Шевченка; по-друге, достовірно не знаємо кількість закладів середньої освіти, які працювали в умовах польсько-української війни (не кажу вже про вищу освіту, розвиток якої фактично призупинився); по-третє, побіч загальної інформації (репертуар, критика) про діяльність українських театрів в ЗУНР, цілісної картини розвитку національної культури в ЗУНР ще не створено.

Тому часткову відповідь на питання, чому в ЗУНР а пріорі перемагала «м'яка» сила, дають спогади О. Левицького, який, з жалем про поразку наших Визвольних змагань, писав:

«Винне те головне правительство, що взявши на себе обов'язки супроти народної справи [...] цих обов'язків не уміло чи не хотіло сповнювати. [...]

Винно і все суспільство, що виділо, куде йде справа, а терпіло такий лад, кивало головами, розмахувало руками, а не мало ні охоти ні сили перевернути до гори дном ці гнізда амбіціонерства, ледачости, злочинної легкодушности, родинних та “фізіонімічних” зглядів...

[...] Так, – винні і ми самі... Наше дилетанство та легкодушність, наша легковіра та нецирість. Вміємо багато говорити та дискутувати, бавимосся в дипломатів та пророків, прогайнуємо час і силу на дрібниці, напади, сварки, взаїмні обжалування й інтриги – фушеруємо з дня на день, радше чим малиб ужити всіх своїх сил для незамкненої ніякими партійними параграфами, великої цілі»<sup>[37]</sup>.

\*\*\*

**Іван Монолатій** – доктор політичних наук, кандидат історичних наук, професор, дійсний член НТШ (Історична комісія).

---

[1] Див.: Nye J. S. *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. Basic Books, 1990.

[2] Cooper R. *Hard Power, Soft Power and the Goals of Diplomacy*, In: D. Held, M. Koenig-Archibugi (ed.), *American Power in the 21<sup>st</sup> Century*. Cambridge: Polity Press, 2004, p. 167-180.

[3] Nossel S. *Smart Power*, “Foreign Affairs”, 2004, March/April: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2004-03-01/smart-power>

[4] *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах*. Т. 1, с. 109, док. № 32.

[5] Там само, с. 243, док. № 103.

[6] Там само, с. 337, док. № 171.

[7] *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах*. Т. 2, с. 21, док. № 11.

[8] Там само, с. 127, док. № 82.

[9] *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах*. Т. 4, с. 18, док. № 1; с. 20, док. № 4; с. 29, док. № 13; с. 38-40, док. № 20; с. 46-47, док. № 25; с. 50, док. № 27; с. 52, док. № 28; с. 53, док. № 29; с. 82, док. № 56; с. 83, док. № 57.

[10] Там само, с. 235-236, док. № 146; с. 243, № 155.

[11] *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах*. Т. 1, с. 82, док. № 11.

[12] Там само, с. 181, док. № 76.

[13] Там само, с. 189, 194, док. № 82.

[14] Там само, с. 298, док. № 121.

[15] *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах.* Т. 2, с. 35, 36, док. № 15.

[16] Лазарович М. *Етнополітика української влади доби національно-визвольних змагань 1917-1921 років: компаративний аналіз.* Тернопіль: ТНЕУ, 2013, с. 494-509.

[17] Див.: Монолатій І. *Від контактів до співпраці: соціально-економічне становлення та культурний розвиток німців у Галичині.* Частина І: Австрійський період – Західно-Українська Народна Республіка (1772-1923 рр.). Коломия: «Вік», 2002, с. 117-140; Його ж. *Жити і дати жити іншим. Німецький дискурс західноукраїнської етнополітичної сфери.* Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2008, с. 71-99.

[18] Фан Р. *Історія Єврейської національної автономії в період Західно-Української Республіки,* с. 134-135.

[19] *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах.* Т. 2, с. 145, док. № 94.

[20] *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах.* Т. 2, с. 313, док. № 192.

[21] Там само, с. 348, док. № 215.

[22] Підраховано за: Там само, с. 677-681, док. № 378.

[23] *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах.* Т. 3, кн. 1, с. 94, док. № 43.

[24] Там само, с. 126, док. № 54.

[25] Шологон Л. *Державний секретаріат освіти і віроісповідань (ДСОВ), [у:] Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Енциклопедія.* Т. 1 (А–Ж). Івано-Франківськ: Манускрипт-Львів, 2018, с. 510-511.

[26] *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах.* Т. 3, кн. 2, с. 192-194, док. № 101.

[27] Гузар Л. *Андрей Шептицький Митрополит Галицький (1901-1944): провісник екуменізму.* Вид. друге. Жовква: Місіонер, 2015, с. 81 (табл.).

[28] Єгрешій О. *Греко-католицьке духівництво в умовах ЗУНР: роль у формуванні органів влади, творенні українського війська, [у:] “Україна: культурна спадщина, національна свідомість, державність”.* Вип. 18, Львів, 2009, с. 200-202.

[29] Див.: Павлишин О. *Організація цивільної влади ЗУНР у повітах Галичини (листопад – грудень 1918 року), “Україна модерна”,* Львів, 1999. Ч. 2–3. <http://prima.lnu.edu.ua/Subdivisions/um/um2-3/Statti/7-PAVLYSHYN%20Oleh.htm> (покликання 204-220).



[30] Монолатій І. *Місто двох республік і диктатури. Коломийські сцени Української революції*. Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2018, с. 250-252, 421-425, 450-452.

[31] Там само, с. 428.

[32] Там само, с. 428-429.

[33] Підраховано за: *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах*. Т. 2, с. 677-681, док. № 378.

[34] Там само, с. 628, док. № 359.

\*Показники 1910-х років змушують замислитися про ймовірний рівень освіченості українців в революційну добу 1914–1923 рр. Зокрема в зимовому семестрі 1910/1911 н. р. у вишах Цислейтанії (австрійській частині Габсбурзької монархії) нарахували: на теології – 306 українців (20,0%), на праві – 788 (51,6%), медицині – 65 (4,2%), філософії – 231 (15,1%), техніці – 88 (5,8%), агрокультурі – 23 (1,5%), ветеринарії – 18 (0,6%), гірничій справ – 9 (1,2%) (= 1 528 осіб). В 1913 р. студентами трьох вишів регіону – Львівського університету були 23,4% українців, Львівської політехніки – 5,5%, Чернівецького університету – 26,1%. (Монолатій І. *Разом, але майже окремо. Взаємодія етнополітичних акторів на західноукраїнських землях у 1867–1914 рр.*, с. 478-479, табл. 34, 35).

[35] *Західно-Українська Народна Республіка 1918–1923. Документи і матеріали у 5-ти томах*. Т. 3, кн. 2, с. 83, док. № 38.

[36] Там само, с. 178, док. № 89.

[37] Левицький О. *Галицька Армія на Великій Україні (Спомини з часу від липня до грудня 1919)*, с. 183, 184.