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Постнекласичний етап розвитку психології в контексті торжества однойменного типу наукової раціональності [5] ознаменувався розквітом соціально-конструкціоністської парадигми, яка заперечує есенціалістське бачення особистості автономним самодостатнім суб’єктом – окремою субстанційною одиницею буття (див. огляд [4]). Водночас теоретико-методологічні пошуки в царині психології переконують у тому, що аксіологічна психологія є не просто авторською концепцією, своєрідним додатком до наявних психологічних, насамперед персонологічних теорій, вона – закономірний наслідок рефлексії над основоположними засадами наукового пізнання, що характеризується дрейфом домінуючої сьогодні постнекласичної раціональності до універсалістського (пост-постмодерністського) світорозуміння і людинознавства [2]. Відбувається розбудова психологічної науки на засадах холархічного детермінізму (інтегрального холізму), який визнає взаємну (кругову) зумовленість суб’єкта, метода, об’єкта пізнання, просторовою моделлю якого є сферична запакованість одних рівнів буття людини іншими («мотрійка») [3].

Логічним каркасом нашого авторського підходу [1] стали уявлення про особистий аксіогенез як цілісний процес розвитку ціннісно-смислової сфери людини, наділеної відповідними психосоматичними, психоментальними, соціокультурними і духовно-трансцендентними інтенціями та здатностями. Аксіогенез особи являє собою розгортання її інтенцій та суб’єктних здатностей у цілісній ситуації буття, голографія якої обіймає індивідний, власне суб’єктний, соціально-особистісний, індивідуальний та універсальний рекурентні ряди (рівні, синхронізовані сенсоцільовим чином) з прогресивним ускладненням ціннісно-духовних устремлінь людини.

Суб’єктом аксіогенезу є особа (цілісна особистість), що розуміється як трансцендентальний духовний суб’єкт, носій ноуменальних визначень людини, а також її феноменальних, атрибутивних репрезентацій (єдність сутності, есенції та існування, екзистенції*)*. До перших належать різнотипні структури психічних інтенціональностей, до других – прояви інтерсуб’єктних взаємодій (моральні позиції, стилі життя, типи характеру та ін.).

Розвиток ціннісно-смислової сфери особистості пояснюється принципом інтегральної суб’єктності, згідно з яким здатність людини до самоактуалізації проявляється у висхідній телеологічній перспективі в континуумі:

1) відносного суб’єкта (біологічного індивіда, психосоматичного організму), наділеного здатністю рефлекторного налаштування (суб’єктна здатність «передчуваю») на сприятливі умови життя й орієнтованого на ключову цінність «вітальність» (здоров’я);

2) моносуб’єкта (власне суб’єкта умовно індивідуальної діяльності), який здійснює діяльність певного предметного змісту (пізнання, спілкування, праця) згідно з виробленими соціальними нормами і культурними стандартами, домінують прагматичні цінності. Адаптивна, нормовідповідна активність моносуб’єкта забезпечується сформованою здатністю «треба» ­– морально-психологічною саморегуляцією за допомогою усвідомленого обов’язку;

3) полісуб’єкта чи особистості як суб’єкта суспільно розподіленої діяльності, керованої імперативом моральної свідомості – сумлінням або інстанцією «мушу» («варто») і спрямованою на цінність добра для інших;

4) метасуб’єкта як індивідуальності, що репрезентує себе в актах творчої діяльності й унікальних внесках у культуру. Суб’єктна здатність цього рівня втілюється цілепокладанням «буду» («смію») і забезпечує досягнення індивідуального інноваційного ефекту, оцінюваного за естетичними канонами прекрасного;

5) абсолютного суб’єкта – людини як носія універсальної духовності з притаманною їй супердиспозицією «благо» як результату розуміння смислу існування конкретного у світовому порядку (суб’єктна здатність «приймаю»).

Відтак, предметне поле психотерапії може бути диференційоване відповідно до проблем*,* що виникають на зазначених рівнях і водночас диктують фінальну мету терапевтичних зусиль: 1) забезпечення психосоматичного здоров’я індивіда; 2) адаптація до професійного середовища в процесі суб’єктного освоєння діяльності; 3) гармонізація міжособистісних стосунків у сумісній діяльності; 4) творча самореалізація індивідуальності у соціумі; 5) духовне зростання людини як космічної істоти у спосіб релігійної віри, служіння своїм ідеалам.

Критеріальні диференціації на різних рівнях суб'єктності щодо психічної норми – патології можуть виглядати так: 1) біологічний індивід: здоровий – хворий; 2) суб’єкт діяльності: адаптований – дезадаптований; 3) особистість як соціальний індивід: зріла – незріла і як моральний суб’єкт: відповідальна – безвідповідальна; 4) індивідуальність: автентична – неавтентична*,* вужче: творча – пересічна (репродуктивна, стереотипна); 5) універсальність: духовна як причетна до трансцендентного – бездуховна (меркантильна).

З огляду на принцип інтегральної суб’єктності та Арістотелеву класифікацію причин можна також виокремити коло питань, що в основному формулюються при опрацюванні особистісної проблематики того чи того рівня: 1) що турбує? (матеріальна причина, відносний суб’єкт); 2) чого бракує? (рушійна причина, моносуб’єкт); 3) як цього можна досягти*?* (перебір і формулювання альтернатив – формальна причина, полі- і метасуб’єкт); 4) навіщо це вам? (цільова причина, три останні рівні суб’єктності).

Перекладена на психотерапевтичний ґрунт класифікація причинності задає рамкові умови психотерапії і може розглядатися як повний і, вочевидь, продуктивний психотерапевтичний цикл, представлений, зокрема, п’ятиступеневою моделлю психотерапевтичного інтерв’ю, шестикроковим рефреймінгом, загальною логікою психодинамічної, когнітивно-поведінкової, гуманістичної, позитивної, зокрема – наративної психотерапії тощо.

Розглянуті в ракурсі зазначених суб'єктних рівнів і причин хронотопні варіанти психотерапевтичного опрацювання особистісної проблематики виглядатимуть так: 1) відносний суб’єкт: всюди-і-завжди (гедоністична налаштованість); 2) моносуб’єкт: тут-і-тепер (раціональне самообмеження, перцептивне зосередження); 3) полісуб’єкт: десь-і-колись (ціннісне прогнозування); 4) метасуб’єкт: там-і-тоді (творче проектування життєздійснення); 5) абсолютний суб’єкт: завжди-і-ніде (трансцендентне утвердження, увічнення).

Зазначені ракурси можливих психотерапевтичних втручань не скасовують жодну з відомих теоретико-методологічних опцій психологічної допомоги людині; вони задають герменевтичні параметри холістичного бачення особистісної проблематики в обширі її каузальних зумовлень і телеологічних прямувань, інтенціонально-предметних утілень і функціональних опосередкувань і, отже, можуть бути суттєво доповнені, уточнені й конкретизовані.

***Література***

1. Карпенко З. С. Аксіологічна психологія особистості / З. С. Карпенко. – Івано-Франківськ : Лілея-НВ, 2009. – 512 с.
2. Карпенко З. С. Аксіопсихологічний поворот у психології особистості: досвід методологічної реконструкції / З. С. Карпенко // Психологія особистості. – 2010. – № 1. – С.180–185.
3. Карпенко З. С. Аксіометрика вчинку: модус самотворення / З. С. Карпенко // Психологія і суспільство. – 2016. – № 2. – С.90–97.
4. Климчук В. О. Мотиваційний дискурс особистості: на шляху до соціальної психології мотивації : Монографія / В. О. Климчук. – Житомир : Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2015. – 290 с.
5. Степин В. С. Теоретическое знание / В. С. Степин. – М. : Прогресс-Традиция, 1999. – 572 с.

**Опубліковано:** Карпенко З. С. Аксіопсихологічні критерії особистісного здоров’я та завдання психотерапії / З. С. Карпенко // Психологічні детермінанти розвитку особистості в умовах соціально-психологічної трансформації українського суспільства : Тези Всеукраїнської науково-практичної конференції з нагоди 25-річчя кафедри психології / Відп. за випуск С. Грабовська. – Львів : Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2016. – С. 61–64. (185 с.)