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*У статті здійснено аналіз методик для діагностики батьківсько-дитячих відносин у сім 'ях із порушеною структурою.*
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*Актуальність проблеми*. Виявлення характерних ознак порушення структури сім’ї та його впливу на становлення батьківсько-дитячих стосунків становить важливу проблему не тільки для дослідника родинних взаємин, але й для практиків (психологів, соціальних педагогів, усіх, хто причетний до встановлення першопричин відхилень та западань у розвитку дитини).

Аналіз досліджень із цієї проблематики показує достатній потенціал розроблених й апробованих вітчизняними й зарубіжними вченими діагностичних методик. Для визначення взаємостосунків батьків і дітей психологи в більшості випадків користуються трьома найбільш відомими з них: „Аналіз сімейних взаємостосунків” (АСВ) Е. Ейдеміллера, „Тест-опитувальник батьківського ставлення” (ОБС) А. Варга [1987], [1988], опигувальник „Вимірювання батьківських установок і реакцій” (PARI) Е. Шефера і Р. Белла [3, с. 96]. Цікаві дослідницькі методики запропонували Ю. Альошина, Р. Берне, О. Бодальов, Л. Бурлачук, Е. Ейдеміллер, С. Ковальов, К. Маховер, С. Морозов, І. Нікольська, Є. Романова, В. Юстицкіс та ін.

 *Метою статті* є підбір та розкриття специфіки застосуванняз цих та інших методик у дослідженні батьківсько-дитячих ставлень в умовах сімей із порушеною структурою. Розглянемо коротко окремі з них. Методика ОБС більшою мірою зорієнтована на вивчення особливостей батьківської/материнської позиції стосовно конкретної дитини. Опитувальник включає твердження типу „Я прагну виконати всі прохання моєї дитини” або „Я часто ловлю себе на ворожому ставленні до своєї дитини” і т. ін. Він вивчає індивідуальний досвід батьків у вихованні конкретної дитини.

 За допомогою опитувальника АСВ виявляють особливості порушення процесу виховання в сім’ї за такими ознаками: 1) рівень протекції (міра зайнятості батьків вихованням дитини), використовують дві шкали - гіперпротекція (Г+) і гіпопротекція (Г-); міра задоволення потреб дитини передбачає можливість двох відхилень - потурання потребам (шкала 11+) та їх ігнорування (П-); 2) кількість і якість вимог до дитини в сім'ї виявляються у вигляді обов’язків дитини (відповідні відхилення зафіксовані у шкалах надмірності вимогобов’язків В+ і недостатності вимог-обов’язків В-) та заборонах, що встановлюють неприйнятні зразки поведінки дитини, визначають міру її самостійності (шкали надмірності вимог 3+ і недостатності вимог 3-), 3) у санкціях, покараннях за порушення дитиною вимог (шкали надмірності санкцій, жорстокого поводження С+ і мінімальності санкцій, орієнтації на заохочення С-) та нестійкості стилю виховання (різка зміна стилю, прийомів виховання - шкала Н). Аналіз поєднань цих ознак виховання дає змогу виявити стилі виховання, що несприятливо позначаються на розвитку особистості дитини (табл. 1).

За допомогою опитувальника АСВ виявляють психологічні причини відхилень у сімейному вихованні, спричинені насамперед особистісними проблемами батьків, що розв'язуються за рахунок дитини: розширення сфери батьківських почуттів (шкала РБП); стимулювання проявів дитячих якостей у підлітка (шкала ПДЯ); виховна невпевненість батьків (шкала ВН); фобія втрати дитини (шкала ФВ); недорозвиненість батьківських почуттів (шкала НБП); проекція на дитину власних небажаних якостей (шкала ПНЯ), що супроводжується характерним прагненням у будь-якому вчинку дитини виявити "істинну" (погану) причину - ті якості, з якими батьки неусвідомлено не можуть примиритися в собі; винесення конфлікту між подружжям у сферу виховання (шкала ВК), характерним проявом якого є вираження невдоволення виховними методами іншого (з позиції “хто правий?”); зрушення в установках батьків до дитини залежно від її статі (шкали переваги чоловічих якостей ПЧЯ і переваги жіночих якостей ПЖЯ), коли спостерігається неусвідомлюване неприйняття дитини іншої статі [4, с. 324].

Таблиця 1

Діагностика стилів сімейного виховання у ситуації порушень сімейних відносин (за Е. Ейдеміллером)

|  |  |
| --- | --- |
| **Стиль виховання** | Вираженість ознаки виховного процесу |
| (Г+, Г-) | П | В | З | С |
| Поблажлива гіперпротекція | + | + | - | - | - |
| Домінуюча гіперпротекція | + | ± | ± | +  | ± |
| Підвищена моральна відповідальність | + | - | + | ± | ± |
| Емоційне відторгнення | - | - | ± | ± | ± |
| Жорстоке поводження | - | - | ± | ± | + |
| Гіпопротекція | - | - | - | - | ± |

*Примітка.* Вираження ознаки: + (надмірна); - (недостатня); ± (можливі як надмірність, так і недостатність чи невираженість).

 Опитувальник PARI спрямований на вивчення більш загальних особливостей батьківського виховання. Він не пов’язаний з установками на виховання конкретної дитини. Батьки висловлюють свою думку, що стосується виховання дітей взагалі.

Всі три опитувальники можна застосовувати як порізно, так і в комплексі, оскільки вони взаємно доповнюють один одного [6].

Важливий крок в обробці даних - виявлення домінуючого типу батьківського виховання. Можна говорити про спрямованість батьків на гіперопікуюче виховання, якщо батьки одержують переважно високі бали за такими шкалами: 2. Оберігання дитини від труднощів; 10. Залежність дитини від матері; 12. Придушення агресивності дитини; 18. Придушення сексуальності дитини; 20. Нав’язливість батьків.

 Батьки більшою мірою схильні до демократичного виховання своїх дітей, якщо набирають переважно високі або середні бали за такими шкалами: 1. Надання дитині можливості висловитися; 14. Рівність батьків і дитини; 15. Заохочення активності дитини; 21. Товариські відносини між батьками і дітьми.

Схильність батьків до авторитарності у вихованні проявляється, якщо батьки одержують переважно високі бали за такими шкалами: 4. Придушення волі дитини; Подружні конфлікти; Строгість батьків; Дратівливість батьків; 13. „Мучеництво” батьків.

Опишемо коротко інші методики, які так само подають цінний матеріал за результатами вивчення сімейних взаємовідносин, зокрема, і проблемних, конфліктних сімей. “Сімейна соціограма”, спрямована на виявлення особливостей характеру взаємин членів сім’ї. Результати проективного тесту “Сімейна соціограма”, який виконують всі члени родини, психолог аналізує за такими критеріями [3]: кількістю членів сім'ї, що потрапили у площину кола; можливо, член сім'ї, з яким випробуваний перебуває в конфліктних стосунках, буде “забутий”, а хтось зі сторонніх осіб (іноді тварин) може бути зображений як член сім’ї; розміром кружків, що свідчить про значущість членів сім’ї для піддослідного; розміщенням кружків один щодо одного у площині тестового поля кола (найбільш значущих членів сім’ї піддослідний зображує у центрі чи верхній частині поля); відстанню між кружками, що визначає психологічну відстань між членами сім’ї, причому перетин кружків або їх розміщення один у одному свідчить про недиференційованість “Я” у членів сім’ї, наявність симбіотичних зв’язків.

За допомогою методики тесту К. Томаса в адаптації Н. Грішиною [2] можна виявити найбільш типові форми поведінки в конфліктних ситуаціях. Значні досягнення у галузі конфліктології призвели до утвердження двох важливих тез: добитись повної безконфліктності неможливо; попри все конфлікт має і свої позитивні функції. Основну увагу у вивченні кофліктів варто приділяти тому, які форми поведінки характерні для людей у конфліктних ситуаціях: продуктивні чи деструктивні. Він також серйозно вивчав питання стимулювання продуктивної поведінки.

У відповідності до того, якою мірою проявляється та чи інша характеристика, К. Гомас визначає такі способи регулювання конфліктів: 1) змагання (конкуренція), як прагнення добитися своїх інтересів на шкоду іншим; 2) пристосування, як протилежність суперництва, тобто, коли людина поступається власними інтересами на благо інших; 3) компроміс; 4) уникненння, для якого характерним є як відсутність прагнення до кооперації, так і відсутність тенденції до досягнення власних цілей; 5) співпраця, коли учасники конфлікту вибирають альтернативу, яка повністю задовольняє обидві позиції.

Тільки в ситуації співпраці обидві конфліктуючі сторони здатні добитись виграшу (конструктиву). По кожному з п’яти розділів опитувальника (суперництво, співпраця, компроміс, уникнення, пристосування) підраховується кількість відповідей, які відповідають тим, що є в ключі. Отримані кількісні оцінки порівнюються для виявлення найбільш сприйнятої форми соціальної поведінки опонента в ситуації конфлікту, тенденцію його взаємовідносин у складних умовах. Тест успішно використовується як в індивідуальному, так і у в груповому дослідженні [Кісарчук 3., 1988, 98].

За допомогою тесту незавершених речень (використовуємо модифікований варіант А. Долгової і Є. Левашова) визначаємо ставлення респондента до членів сім’ї, друзів, ровесників, школи, учителів, ціннісних орієнтацій тощо.

 За допомогою методики “Проблемні твори” вивчається сімейний мікроклімат у сприйнятті дітей, життєві плани та ідеали сім'ї, окремі сторони виховного процесу сім ї. Конкретні завдання твору задаються в прямій / непрямій формі, результати зіставляються з даними інтерв’ю (з учителем, батьками, з однокласниками), результатами анкетувань, характеристик. Вони проводяться, як правило, анонімно чи “умовно анонімно”. Учнів просять писати дуже відверто. Реальне дослідницьке завдання розкривається повністю за умов встановлення особливо довірливих стосунків, повної анонімності в постановці теми, що не викликає бар’єру. План твору, як правило, не дається, хоча може бути наведений у формі усного коментаря до розкриття теми [А. Бодальов, В. Столін, 1987, 296]. Твір “Я і моя сім’я в минулому, тепер і майбутньому” може містити такі відомості: 1. Коротко про мою сім’ю. 2. З якого віку я себе пам’ятаю. 3. Мої хороші і погані риси характеру. 4. Риси характеру моїх батьків, братів і сестер. 5. Найбільш пам'ятні події, що справили на мене сильне враження. 6. Що мене радує і що засмучує в нашій сім’ї. 7. Чого я з нетерпінням очікую і що мені приносить радість. 8. Чим я особливо дорожу в сім’ї. 9. Що б я хотів змінити у стосунках в родині. 10. Як я розумію сімейну дружбу. 11. Коли я був найбільше щасливим. 12. Коли я був дуже нещасним. 13. Мої мрії [5].

Тест “Клінічний малюнок родини” (КМР) Р. Бернса і С. Кауфмана дає багату інформацію про суб’єктивну сімейну ситуацію обстежуваного [1]. Він складається з двох частин: малювання своєї родини і бесіди після малювання. Для виконання тесту дитині дають стандартний листок паперу для малювання, олівці й ластик. Після закінчення малюнка окремо проводиться бесіда за схемою: 1. Хто намальований на малюнку, що робить кожен член родини? 2. Де працюють і вчаться члени родини? 3. Як у родині розподіляються домашні обов’язки? 4. Які взаємини з іншими членами родини? В кількісній оцінці КМР враховуються формальні (якість ліній, розташування об’єктів малюнка, стирання малюнка чи його окремих частин, заштриховування окремих частин малюнка) та змістовні особливості малюнка (зображувана діяльність членів родини, їхня взаємодія і розташування, відношення речей і людей на малюнку). Малюнки дітей аналізуються за кількістю балів, набраних при наявності певних симптомів, визначаючи симптомокомлекс сімейної ситуації: 1) сприятлива сімейна ситуація, 2) тривожність, 3) конфліктність у родині, 4) почуття неповноцінності в сімейній ситуації, 5) ворожість у сімейній ситуації.

Методика “Лист до редакції” використовується в таких модифікаціях: 1) спонтанно написані листи; 2) у відповідь на поставлені від імені редакції запитання; 3) спровоковані окремою статтею [6, с. 296].

*Висновки.* Об’єктивні дані про сутність взаємин у сім’ях, вплив конфліктних взаємин подружжя і відповідного ставлення батьків до дітей на рівень сформованості окремих якостей у загальній культурі особистості можна отримати тільки за результатами комплексного використання цих чи інших методик.
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