**Olga Derkaczova**

Przykarpacki Narodowy Uniwersytet im. Wasyla Stefanyka

**«Свій / чужий» ворог в сучасній українській ліриці**

Опозиція «свій /чужий» завжди присутня як в онтологічному, так і культурологічному дискурсах. Пов’язана вона із пізнанням людини самою себе та інших, усвідомленням себе та інших у світі. Часто те, що відбувається в «своїй» культурі, групі, ми сприймаємо як правильне, ідеальне, а те, що маємо в інших культурах, – це вороже, не еталонне.

В новітній українській ліриці ця опозиція набуває дещо іншого забарвлення, адже стає напряму залежною від ситуації війни. Майдан, війна стають неодмінною складовою сучасної української поезії. Хтось із авторів перебуває в зоні АТО, хтось регулярно їздить туди, хтось втратив там домівку, хтось чекає на повернення звідти найдорожчих. Коли в країні війна, осторонь не може лишитися ніхто, як би не хотів, адже торкається вона всіх і стосується кожного. «Свій» та «чужий» відтак стають означниками рідного та ворожого. «Своєю» і «чужою» стає територія, «своїми» і «чужими» є люди, «своїм» і «чужим» є ворог. Щоправда, остання опозиція доволі своєрідна.

Загалом, «свій»/«чужий» розглядаються на різних рівнях: міжособистісному, соціальному, психологічному, міфологічному[[1]](#footnote-1). Праці М. Бубера, Б. Вальденфельса, Г.-Г. Гадамера, Ю. Крістевої, Х.Ортеги-і-Гассета, П.Рікера, Л. Фльорка, Ю. Хабермаса свідчать про вивчення «свого / чужого» у контексті проблем пізнання та самоідентифікації людини, з’ясування рівня соціокультурної відчуженості, втрати ідентичності собою чи іншим, через опцію «свій /чужий» відбувається спроба зрозуміти відчуття самотності. Про дихотомію «свій / чужий» як чинник формування психологічних характеристик особистості та міжособистісної взаємодії писали Л.С.Виготський, І.С.Кон, З.Фройд, К.Хорні, Е.Фромм. У контексті філології цим питанням займалися Л. Гришаєва, В. Жайворонок, М. Кочерган, Т. Кузнєцова, Ю. Степанов, Б. Успенський, Н. Чабан, О. Шейгал.

Б. Вальденфельс («Топографії Чужого») говорить про те, що «чужий» - це той, хто не є частиною групи, той, хто не схожий на нас, ворожий[[2]](#footnote-2). «Чужий» на рівні прерозуміння конструює «я». Ю. Крістева («Самі собі чужі») стверджувала, що «чужий» - це той, хто позбавлений материнського. Фактично ми самі його породжуємо, наповнюючи бажаними смислами та своїми інтерпретаціями[[3]](#footnote-3). У праці П. Бергера і Т. Лукмана («Соціальне конструювання реальності») концепт «свій / чужий» - реальність, яка водночас не залежить від людини, але й конструюється нею[[4]](#footnote-4). Г. Зіммель переконував, що «я» усвідомлює себе через «іншого». І цей «інший може сприйматися вороже, стаючи «чужим»[[5]](#footnote-5). З іншого боку, за М. Бахтіним, своя культура глибше пізнається через іншу, чужу культуру і навпаки, тобто маємо діалог культур без їхнього змішування[[6]](#footnote-6).

Л. Присяжнюк стверджує, що «своє» та «чуже» пов’язані зовнішніми й внутрішніми відношеннями. Під зовнішніми відношеннями розуміється підпорядкованість дихотомії протиставленням Я/Інший, Сам/Інший, Я/Ти, Ми/Вони, її вияв у міжособистісних стосунках і всередині Я (Л.С.Виготський, З.Фрейд, Е.Фромм). Внутрішні відношення характеризують неможливістю їх відокремленого існування. «Своє» може розширюватися або звужуватися, те саме стосується і «чужого»[[7]](#footnote-7). «Чужий» може конкурувати зі «своїм», загрожувати підкорити його[[8]](#footnote-8). Поява «чужого», на думку Н. Бачко, є свідченням порушення межі між «своїм» та «іншим» аж до тієї межі, коли «чуже» ототожнюється з «ворожим». Також концепт «свій / чужий» виступає в якості ціннісної шкали, за якою здійснюється оцінка норм та цінностей, прийнятих в суспільстві або колективі людей, об’єднаних певною ознакою. …віднесення об’єкта до «свого» або «чужого» на основі його оцінювання і співвіднесення його зовнішніх характеристик або моделі поведінки з тими, що прийняті у соціумі»[[9]](#footnote-9).

У ситуації війни «своє» та «чуже» у літературній площині можуть змінювати конотації. Йдеться вже не про інші норми поведінки, культурні особливості, ціннісні орієнтири, а про вручання у твій простір, спроби освоєння своєї території шляхом захоплення і вбивства. Зокрема це стосується образу ворога, який ми хочемо розглянути на матеріалі новітньої української поезії. Як ілюстративний матеріал використано твори зі збірок Борниса Гуменюка («Вірші з війни»), Сергія Жадана («Життя Марії»), Катерини Калитко («Бунар»), Олега Короташа («Бордель для військових»), Світлани Поваляєвої («Після Криму»), Богдана Томенчука («Постаті/Силуети»), Ірини Цілик («Глибина різкості»), Любові Якимчук («Абрикоси Донбасу»). У творах цих авторів образ ворога осмислюється по-різному – від чужинця, який опинився на твоїй землі, до «свого» ворога, якого ти повинен знищити. Говорячи про ворога в поетичному тексті, маємо на увазі вірші, написані авторами під час війни, що почалася в Україні 2014 року, і які є дотичними до воєнної тематики.

У тлумачному словнику української мови маємо таке визначення ворога – той, «хто перебуває в стані ворожнечі, боротьби з ким-небудь». У кембриджському словнику маємо таке визначення: «[person](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/person) who [hates](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/hate) or [opposes](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/oppose) another [person](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/person) and [tries](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/try) to [harm](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/harm) them or [stop](https://dictionary.cambridge.org/ru/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C/%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/stop) them from doing something». У польському словнику таке тлумачення: «[nieprzyjaciel](https://pl.wiktionary.org/wiki/nieprzyjaciel#pl), [osoba](https://pl.wiktionary.org/wiki/osoba#pl) [lub](https://pl.wiktionary.org/wiki/lub#pl) [obiekt](https://pl.wiktionary.org/wiki/obiekt#pl) [darzony](https://pl.wiktionary.org/wiki/darzy%C4%87#pl) [negatywnymi](https://pl.wiktionary.org/wiki/negatywny#pl) [uczuciami](https://pl.wiktionary.org/wiki/uczucie#pl)». Вочевидь, навіть таке побіжне цитування словникових статей дає можливість переконатися, що ворог – це не «свій», а «інший», «чужий». Особливість поезії в тому, що вона може відходити від первісного розуміння значення цього слова, наповнюючи його власне авторськими відтінками та смислами. Наприклад, (не)ворог, «мій» ворог, «чужий» ворог, розмивання межі між ворогом і не ворогом, або ж взагалі слово «ворог» не вживається, але розуміється з натяків та напівпротиставлень.

Розуміння ворога приходить через усвідомлення «своєї» території та «своїх», яких не хочеться втрачати, а також через опис ситуації Майдану та війни:

Що тут сталося? Ми і тепер не всі знаки вірно зчитали.

Лиш відомо напевно, що воїнів світла могутня купка

раптом вийшла на стежку війни зі збитими наспіх щитами.

Й відступати було неможливо, ні, щонайменше запізно,

І ніхто не думав, тримаючи неба ужалену сварґу,

що зі снайперських куль навесні проросте молоде залізо…[[10]](#footnote-10)

Авторка говорить про нашу ще недавнішню віру, що все минеться, але, на жаль, не минуло, навпаки. Натяк «навесні» - говорить про початок АТО, що почалася 14 квітня 2014 року.

Війна не виникла нізвідки, просто так, війна – це не абстракція і ворог не абстрактний, переконані автори, шукаючи початок усього, що відбувалося і відбувається, у подіях Майдану:

розбіг у три кроки бризки мов хвіст комети

тримайся міцно за вітер

багнети –

кастети –

коктейлі молотова –

намети (…)

ми летимо кудись я не знаю куди

ми – летимо![[11]](#footnote-11)

«Ми» без розрізнення «свого / чужого» втілює спільність інтересів, думок, прагнень та віри у те, що робиш. Світлана Поваляєва майстерно передає один із епізодів Майдану (багнети, кастети, коктейлі молотова, намети), зберігаючи відчуття лету та рішучості. Невідомість і впевненість у своїх діях, безстрашність і готовність померти за Україну – все це у ліриці, присвяченій Майдану:

Знаєш, «Батя», я не боюся смерті.

Смерть –

синиця, яка роздзьобує мені лінії на долоні…

Це тобі, «Батя», нє в тєлєку на догори дриґом портреті…[[12]](#footnote-12)

«Батя» - так позаочі називали колишнього президента України Януковича, за якого і розпочався Майдан. Він для Світлани Поваляєвої – втілення початку війни, один із перших ворогів. У наступних віршах авторка бачить війну так:

воює земля усім своїм тілом старечим

вітрами у вербах і соснах повенями у річках жилавих

круками крекче джергоче і стогне лелечим

криком

тримає щосили своїх діточок повсталих

приймає полеглих народжує вільних і дужих

зализує рани довкола заліза ворожого…[[13]](#footnote-13)

Війна, про яку говорить авторка, не перша на цій давній землі (стареча земля, приймає й народжує, промовляє круками та лелеками), і, мабуть, не остання (про це говорить циклічність пір року, вмирань та народжень), але у тих, хто б’ється на рідній землі і за рідну землю, є значна перевага – перемога.

Поезія стилістично нагадує давні козацькі думи, але стосується українського сьогодення:

воює земля і волає

не можу більше не можу!

на небо спирається плаче

й жене ворогів осоружних[[14]](#footnote-14)

Вороги – ті, хто прийшли зі зброєю на твою землю, ті, кого вона не приймає. Земля кличе на допомогу небо, а в читача виникає відчуття, що ця битва може бути останньою. Окрім як «осоружними» (тобто остогидлими, немилими, огидними, бридкими, проклятими та ненависними), авторка називає їх «іхтамнєт» - за аналогією до твердження, що, мовляв на у Криму, а згодом на Сході України немає чужих, що воюють свої зі своїми:

«блукаючі танки з рештками відпускників

добровольців та відданих

родинним кредитам синів

від арти останнім горить очерет

і вода булькотить: «іхтамнєт іхтамнєт»

Їх тут «нєт»[[15]](#footnote-15)

В українському політичному просторі іхтамнєт – поняття, що означає заперечення військової присутності ворожих військ, а з’явилося воно у березні 2014 року, коли російський президент на одній із прес-конференцій щодо анексії Криму сказав щодо присутності російських військових там: «их там нет». Авторка цікаво обігрує «тут» і «там»: їх нема не десь там, а саме тут, на її землі. Якщо у її майданному вірші є «ми», то тут з’являється «вони». Тобто вороги – це «вони» та «іхтамнєт». Вони – вказує на те, що це «чужі».

Війна – це час, коли ми відновлюємо у пам’яті забуті рідні назви населених пунктів, забуваємо, за що боролися наші предки, оскільки починається нова боротьба – цинічніша, жорсткіша, адже ворога не хочуть називати ворогом, переконують, що нема ніяких ворогів – «їх там немає». Війна – це також те, що неможливо оминути:

Війну неможливо оминути

Війну неможливо облетіти на «Боїнґу»

На надвеликій висоті

Війну неможливо пересидіти перечекати перебути[[16]](#footnote-16)

Катерина Калитко зображає початок війни, етап, коли поняття ворога ще чітко не сформульовано, коли ще ніхто не розуміє, що відбувається: є просто солдати і ворожі солдати:

Врешті, кожна солдатська лава є суцільною діафрагмою,

що виштовхує із грудей настільки бравурну тугу,

аж в руці Бога тріскає склянка неба.

Починаються зливи. Бої. Котли. Окупації.

І коли ворожі солдати, намоклі і нашорошені,

теж заводять своєї, тужливої, із далекого краю,

панночки припиняють боятися трупів на вулицях,

ніби ті – замерзлі грудки вершкового крему[[17]](#footnote-17).

Бог на боці солдат: від їхньої туги «тріскає склянка неба». Але він не рятує їх: зливи, бої, котли, і врешті окупація. У ворожих солдатів теж є тужливі пісні «із далекого краю», і коли вони їх співають на чужій для них землі, вони перестають бути страшними, але не перестають бути ворожими солдатами. Авторка розмірковує про схожість звичок, дій, але у «своїх» є перевага: вони на своїй землі.

Сергій Жадан уникає називання ворога, зосереджуючись на «своїх»:

Господь вдихнув життя в твій бойовий протигаз.

Все, що в тебе є – це вибір померти за кожного з нас,

все, що в тебе є – це свобода загинути у бою.

Господь зніме з тебе жетон і всю провину твою[[18]](#footnote-18)

Смерть «свого» на війні та вигнання з власної території – наскрізний образ збірки «Життя Марії». Наприклад, поезія «Пошуковик», в якій ліричний герой описує пошук і листування з однією із переселенок, яка втратила брата на війні:

Їх накрили, писала, всіх разом, одним

залпом. Потім наші повернулись, хотіли

забрати загиблих. Вірніше – те, що від них

лишилось. Вони їх так і складали

щоби в кожного було по дві ноги, бажано –

одного розміру[[19]](#footnote-19)

Усе, що лишилося після брата, - його гітара, на якій вже ніхто не зіграє: занадто боляче. Жінка, що пише ліричному герою листа, не проклинає ворога, вона про нього взагалі не згадує (але є згадка про «наших»), як і не згадується ворог у поезії «Секта»:

А їх обох схопили. Тримали в підвалі,

примушували ховати загиблих, копати могили.

Вони хотіли відкупитись, боялись, плакали.

Їх перевели до іншої ями[[20]](#footnote-20)

Ворога «сховано» за неозначено-особовими реченнями: (схопили, тримали, примушували).

Згодом питання «свого / чужого» ворога починає звучати голосніше, особливо у поезіях, написаних там. Розглянемо, наприклад, вірш Бориса Гуменюка (одного із учасників бойових дій у зоні АТО) «У мене є земляк», в якому ведеться уявний діалог між ліричним героєм і тим, хто у секторі його обстрілу:

А зараз як?

А зараз у мене немає ворога

Тобто ворог доволі умовний

У мене є сектор обстрілу

Он та «зєльонка»

З якої якесь падло третій день намагається мене поцілити[[21]](#footnote-21)

Ліричний герой називає того, хто намагається його вбити, образливо-зневажливо -«падло» і шкодує, що не може ні побачити його очей, ні докричатися до нього:

Дай спокійно півгодинки подрімати

Супу поїсти поголитися шкарпетки попрати

Нікуди від нас не дінеться ця курва війна[[22]](#footnote-22)

Від теми улюбленого пива уявний діалог переключається на футбол, виявляється, що вони обидва вболівають за українську збірну. У них є чимало спільного (згадаймо тужливі пісні в поезії Катерини Калитко), але перебувають вони по різні боки барикад. Ліричний герой боронить свою землю, а що або кого боронить той «ворог доволі умовний»? Умовний, оскільки теж є українцем, але тим, хто приєднався до ополченців:

У тебе син Він ходить в спортивну школу

І мріє грати в київському динамо за українську збірну?!

То якого хрєна ти робиш в цій сраній зєльонці і по нас стріляєш

Тому що ми бандерівці і укропи зелені

Ну ти мудааааак[[23]](#footnote-23)

Між ними – відстань всього-на-всього у двісті кроків, але вона неподолана, бо той, хто там, за тих кілька кроків, - ворог:

Двісті метрів від наших окопів до їхніх окопів

Сто кроків з мого боку сто кроків з його боку –

Сто найважчих кроків за цю столітню війну

Зійшлися Руки зайняті зброєю Руки не потиснули[[24]](#footnote-24)

В іншій ситуації то був би просто звичайний хлопець, «свій», але у ситуації війни він стає ворогом. Борис Гуменюк називає цю війну «всіх проти всіх», бо ж і з ворогами не все так просто, адже частина з них – твої колишні співвітчизники.

По-особливому змальовує поет «свого» ворога. «Свій» - не тому, що колись у них була спільна територія, а тому що саме ліричний герой повинен вбити його:

Дивне це відчуття коли відкриваєш рахунок

Другого дня другого місяця своєї персональної війни

Відкриваєш рахунок своїм убитим[[25]](#footnote-25)

Ворог, на думку, поета, заслуговує на повагу («Вияви повагу до того Кого маєш намір убити») і гідну смерть, водночас на війні немає місця роздумам про те, чому ворог прийшов на твою землю («Залиш плаксиву політику плаксивим політикам») – «Просто вбивай Вияви до нього повагу». Як і Поваляєва, Гуменюк говорить, що це не перша наша війна («Як ти бився з ним і сто і тисячу років тому»), у нас є досвід, який допоможе триматися у війні достойно. Цитована поезія «Дивне це відчуття коли відкриваєш рахунок» є настановою «своєму» солдату, як вбивати «свого» ворога, яку озвучує старий солдат-інструктор. Ліричний герой знаходить «свого» ворога і вбиває:

Він чекав на мене

Він тримав очі широко розплющеними

І чекав

Я закрив йому очі

Забрав його зброю[[26]](#footnote-26)

Ліричний герой докладно описує свої дії, немов описує ритуал, що згодом стане для нього звичним. Ритуал - це усталена впорядкована певним чином послідовність певних дій, яким навчають старші, досвідченіші, щоб потім неофіти могли здійснювати їх самостійно. Війна за рідну землю – таїнство (адже на території миру ніхто не знає, що коїться насправді на території війни), що супроводжується своїми ритуалами. Один із яких – вбивство «свого» ворога. Після виконання ритуалу самостійно ліричний герой вже ніколи не буде таким, яким був раніше:

Після всього таке відчуття

Наче вже не залишилося межі

Яку не було б перейдено[[27]](#footnote-27)

На думку Р. Каюа, війна - процес подібний до свята, а чергування миру та війни можна порівняти з трудовими буднями та відчуттями святкового екстазу[[28]](#footnote-28). Топоров пропонує таке визначення свята: «Свято в архаїчній міфопоетичній та релігійній традиції часовий відрізок, що має особливий зв’язок зі сферою сакрального, до якого мають бути максимально причтеними всі учасники дійства»[[29]](#footnote-29). Свято – прославляння богів, боги вимагають святкових жертвопринесень:

У війни свій бог

Свої жерці й капелани[[30]](#footnote-30)

Або:

Коли приходить час платити війні данину

Життя бійця можна відкупити (…)

Деякі так роблять

Через слабкодухість духу

Від страху

Здебільшого це притаманне солдатам темного війська

Я так не зміг[[31]](#footnote-31)

Вірш присвячений загиблому бійцю батальйону «Айдар» і побудований як монолог від його імені. Саме він говорить про принесену ним у жертву власного життя. Ворогів він називає «солдатами темного війська». Якщо у попередньому вірші говориться про рівність на війні «свого» та ворога, про повагу до ворога, то у цій поезії до ворога більше зневаги: він слабкодухий, він боягуз, готовий принести в жертву інших заради власного життя. Такі перепади в ліриці Гуменюка не є дивними, адже його ліричний герой там, на полі бою, він бачить смерть своїх побратимів. Війна у свідченнях очевидців – це індивідуальний досвід страху, голоду, холоду, жорстокості, смерті, виживання, а також порушення етичних, моральних, релігійних норм[[32]](#footnote-32). Свідчення воїна особливе, воно часто позбавлене страху. Воно може бути агресивним, але лише стосовно свого ворога. Звідси - ще один означник ворога – «мій одвічний невгамовний ворог»:

Мій ворог лаштує на мене крупнокаліберний кулемет

Він тут зовсім близько за 300-400 метрів від мене

Я чую його сморід його рик

Мій одвічний невгамовний ворог

Заважає мені спати

Починає стріляти довгими затяжними чергами

Він розстрілює і вбиває мій сон[[33]](#footnote-33)

У ліричного героя все його: ворог, сон, земля. «Мій» ворог у його розумінні той, кого не лише він повинен убити, а й той, хто може вбити ліричного героя, але:

Коли він стріляє

Моя земля розступається

Дає мені прихисток

Мій ворог не знає що моя земля зі мною заодно[[34]](#footnote-34).

Попри те, що ворог «свій», він не на своїй землі, це земля ліричного героя, тому він сильніший і має набагато більше шансів уціліти.

Цікавою у розумінні «свого» ворога є поезія «Благословенна будь жінко» - своєрідна стилізація під молитву:

Благословенна будь жінко

Що народила сина

Благословенна будь жінко

Що народила мені ворога[[35]](#footnote-35)

Ліричний герой провадить уявну бесіду з матір’ю свого ворога, який опинився на його землі, а отже, повинен померти:

Плач благословенна жінко:

Твій син –

Мій ворог –

Онде він лежить[[36]](#footnote-36)

Ліричний герой розмірковує про те, що усе могло бути інакше, якби не війна, якби її син не прийшов на його землю. Можливо, в іншій ситуації, вона могла би бути навіть його дружиною, а її син був би їхнім сином. Але початок війни став точкою неповернення для всіх – і для ліричного героя, і для його родини, і для матері ворога, і для самого хлопця-ворога. Ліричний герой стає безжальним та жорстоким, називає свого ворога злодієм, шматком тухлятини:

Гарний був у тебе син жінко

Русяве волосся блакитні очі

Зараз у твого сина залишилось одне око

Інше – витекло:

З порожньої очиці черв’яки визирають

Мертві очі твоїх синів для них делікатес[[37]](#footnote-37)

Свою ненависть до свого ворога ліричний герой Гуменюка висловлює через зображення спотвореного тіла. Він проклинає жінку, яка породила йому ворога, і тих, хто збирається прийти на його землю. Він закликає собі на допомогу землю й усе живе знищити свого ворога так, щоб і сліду його не лишилося на землі:

Наші круки і собаки вже голодні

Наші мухи і черва через твоїх синів

Не впадають у зимову сплячку

Наші лелеки солов’ї і ластівки

Залишилися вдома

Через надмір дармового харчу

Не знаю що буде з нашими солов’ями

Які наїдяться плоті твоїх синів[[38]](#footnote-38)

Автор створює ситуацію екзистенційного жаху, щоб ті вороги, що ще мають прийти, розуміли свою приреченість на ганебну загибель, адже тут проти них не лише чоловіки («Ножі в руках у моєї доньки і дружини гострі»). Водночас маємо стилізацію під молитву «Богородице Діво». Але Марія породила Христа Спасителя, а ця жінка ворога для ліричного героя.

З особливим драматизмом зображено сцену обстрілів та діалог з мамою, яка «там» (на окупованій території), з дочкою, яка «тут», в поезії Ірини Цілик «.розмови.». Мама відмовляється залишати свій дім: «Дім без вікон, але із дверима все ж». Двері – це космос напіввідчиненого. Іноді вони або глухо зачинені або відчинені, втілюючи в собі можливості пізнання і відкриття таємниць[[39]](#footnote-39). Поки є двері, тобто вхід, дім залишиться домом, якого старенька відмовляється лишати. Щоб додзвонитися до дочки, «Мама ходить на цвинтар – там є зв’язок», перелічує їй останні новини:

Заморозки розтанули. Тріснув дах.

Тьотю Люсю з кутка наздогнав снаряд[[40]](#footnote-40)

Дочка питає, хто ж їх бомбить, мама відповідає, що, мабуть, «ці». Але можливо, і «наші». Вороги – це «ці». Від них вона відмежовує «своїх», розуміючи, що на території війни, де стріляють з обох боків, ніхто і ні в чому не може бути впевненим. На чиєму боці жінка і хто є для неї ворогом стає зрозумілим із протиставлення «ці» - «наші».

Ворог – той, хто руйнує рідний дім. Не лише той, хто насаджує іншу ідеологію, мову, культуру, а той, хто руйнує твоє, те, що належить тобі. Яскравим прикладом цьому може служити поезія Любові Якимчук. Фактично ціла її збірка – це тренос за втраченою територєю: «своєї» території нема, але «свої» люди там лишилися. То хто ж є ворогом? Розглянемо докладніше поезію «Вигадування ворога» з циклу «Ням і війна». Сама авторка про цей цикл каже так: «Перший десяток віршів я написала в листопаді 2008 року у Первомайську. В ньому йдеться про маріонеткову, несправжню війну. Хлопчик на ім’я Ням грається своїми солдатиками, ламає їм руки і ноги, кидає до комину, читає словник нецензурної лексики, намагається тими словами все довкола назвати - і в результаті цього починається війна. Я досі не можу зрозуміти, чому писалися ці тексти. У мирний час, коли розмови про війну — абсурдні. Можливо, такі відчуття у мене викликав воєнний конфлікт у Грузії»[[41]](#footnote-41):

це місто з нецілованим асфальтом

та нецілованими дівчатами

не може загинути під ґумою чобіт ворога

під ґумою авто ворога

які пересуваються дорогами

та дихають нашим киснем[[42]](#footnote-42)

Є ворог і на противагу йому не виводиться ніхто. Немає «свого», немає того, хто йому протистоїть. Є тільки ворог, який готовий знищити твою територію. Опозиція «свій / чужий» з’являється вже у подальших віршах, які стосуються не іграшкової війни. На жаль, ворогом стає найрідніший, що опиняється по той бік барикади:

захисти мого чоловіка

який по інший бік війни

як по інший бік ріки

і цілиться своєю гвинтівкою в шию

яку колись цілував[[43]](#footnote-43)

Це цитата з вірша «Молитва». Маємо, як і у випадку Гуменюка, стилізацію під молитву, але вже під «Отче наш»:

і прости нам зруйновані міста наші

хоч ми і не прощаємо цього ворогам нашим[[44]](#footnote-44)

Нашими є і міста, і вороги, а ще є «мій чоловік», який опиняється по той бік війни («я ношу в собі його дитя»).

Ворог – той, з ким можна розділити землю, але не один стіл:

із родичами ділимо стіл та могили

із ворогами – тільки могили

приходить один такий претендент

поділити зі мною могилу…[[45]](#footnote-45)

Але він один, він прийшов на її землю, в її дім, а за ліричною героїнею – весь її рід («він менший ніж ми»):

і ми тримаємось за наш стіл

та випиваємо з дула автомата

по своїй кулі

і гостю наливаєм одну[[46]](#footnote-46)

Як і в поезії Бориса Гуменюка, ворог залишиться в нашій землі назавжди, він не повернеться до свого дому, бо зазіхнув на наш дім.

Іншу проекцію ворога пропонують Олег Короташ та Богдан Томенчук: ворог є не лише «там», а й «тут», в зоні миру, а точніше, «у країні де нелегалізована війна». Олег Короташ говорить про те, що

мусить бути місце де вислухають

і не питатимуть усіляку дурню

скількох я вбив…[[47]](#footnote-47)

Ліричний герой розмірковує про те, що ж буде після повернення:

* Ну життя – суцільні займенники…
* Я боюся письменників.
* Розкажи чому?
* Не воювали, а писатимуть про війну [[48]](#footnote-48)

Хто чекає солдата з війни? І хто насправді є твоїм ворогом?

бо що зробиш коли вороги

вже давно тобою прощені

а друзі розбудовують державу (…)

це гості довкола ситого столу

на якому розшматовано тіло країни[[49]](#footnote-49)

Допоки ліричний герой був «там», грабували і розшматовували «тут». То де ж справжній ворог? Той, хто згинув на полі бою, чи той, хто розграбовує твою країну, користуючись ситуацією війни? Ліричний герой стає цинічним:

бо у залежності від писарів

солдатів називають героями

або дітовбивцями…[[50]](#footnote-50)

Тобто поняття ворога – річ відносна. Усе залежатиме від того, хто і як писатиме історію.

Богдан Томенчук також чимало говорить про «своїх», тих, хто повертається і намагається адаптуватися до колишнього життя, але не завжди виходить, оскільки когось дратують їхні травми, когось рани, а когось у принципі - присутність військових, бо вони, мовляв, втомилися від війни. Виникає питання: хто ж насправді є ворогом? Для «мирних» жителів ворогами виявляються ті, хто їх боронив, адже вони – нагадування про те, про що не хочеться думати і жити немов нічого нема, для тих, хто повертається, ворогами виявляються ті, хто їх відправив на війну:

Герої вмирають – давай без ілюзій.

Убрід не перейдем страхи і жалі.

А пам’ять – мов куля. Більярдна. У лузі.

Вона вже не грає на цьому столі.

В більярдних дзеркалах блищать генерали,

Їм справді пасують чиїсь ордени[[51]](#footnote-51)

Генерали не є «своїми», хоч і знаходяться на «своїй» території, адже їм «справді пасують чиїсь ордени». В іншій поезії читаємо:

В тих руки по лікті в крові,

Ці в кров забрели по коліна[[52]](#footnote-52)

І це не чужі, це начебто свої, які у критичній ситуації стають ворогами.

Автор у своїх творах змальовує і вдову, яка в скорботі завмирає над домовиною, немов над колискою, і сина героя, який блукає чиновницькими кабінетами, щоб йому видали довідку про те, що його батько загинув на війні.

Особливу інтерпретацію «свого / чужого» ворога маємо в поезії «Мамо, так хочу домашніх котлет». Вірш – монолог-звернення загиблого воїна до своєї мами. Він розповідає про свої останні хвилини перед смертю, а також про того, через кого загинув. Ворог – це убивця, але який саме?

Не проклинайте, мамо, убивць

І не живіть минулим…

Просто він швидше натиснув курок.

Певно, не знав, що я мамин[[53]](#footnote-53)

Маємо убивць і маємо ворога, названого «він». Ворог – той, хто швидше натиснув на курок. Убивці – це ті, хто відправили хлопця на війну:

Мамо, убивця мій не отут –

Там десь, де ви, убивця[[54]](#footnote-54)

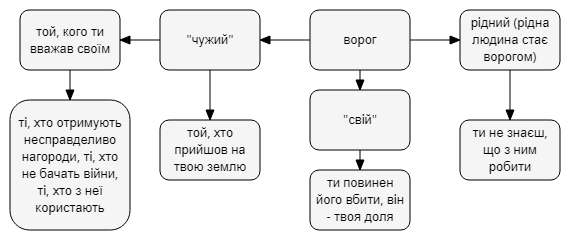
Убивці – там, куди повертаються вцілілі хлопці, це ті, хто чіпляють на себе незаслужені нагороди і відправляють юнаків на війну:

Тут виживають лишень кулявлобисті,

Решті в окопи виголюють лоб[[55]](#footnote-55)

Ворог – це не лише той, з ким ти вступаєш у двобій на полі бою, не лише той, хто приходить на твою землю, це і той, хто поряд з тобою, але на відміну від тебе, роздирає і розкрадає твою країну і нічого не робить для припинення війни. Він не є своїм, він чужий, незважаючи на те, що родом з твоєї землі.

Схематично «свого / чужого» ворога в новітній українській поезії можна представити наступним чином:



В аналізованих віршах автори так називають ворога: «ці», «іхтамнєт», «ворожі солдати», «мій ворог», «мудак», «осоружні», «одвічний невгамовний», «син чужої жінки», «наші вороги», «прощені вороги», «претенденти на могилу», «мій чоловік», «друзі-вороги», «генерали», «убивці». Поняття ворога тісно пов’язано з територією: ворог – той, хто прийшов на твою землю. Але з іншого боку, автори, розмірковуючи, кому вигідна ця війна, приходять до висновку, що ворог не лише на полі бою, а там, куди повертаються «свої». Таким чином маємо двох ворогів. Один – той, із ким ти воюєш зброєю (наприклад, «свій» ворог у текстах Гуменюка, чи його інтерпретації: мій, наші тощо), інший – той, хто відправив на цю війну, той, кому вигідно, щоб вона тривала, той, хто присвоює собі чужі ордени (наприклад, убивці в поезії Томенчука).

Новітня українська лірика не оминає тем війни, що почалася на Сході України у 2014 році. Збірки, в яких представлена цілісно картина війни, - це книги Любові Якимчук, Бориса Гуменюка, Ірини Цілик, Сергія Жадана. У Світлани Поваляєвої, Любові Якимчук одним із лейтмотивів є смуток за втраченим простором. Присутність війни як неминучості, про яку неможливо не писати в наш час, маємо у збірках Богдана Томенчука, Катерини Калитко, Олега Короташа.

Війна в новочасній поезії стає маркером «свого» і «чужого». Чи не вперше постає питання ворога не як певної абстракції, а конкретного персонажа, що приходить на чужу для себе, але свою для ліричного героя територію. Ворога, якого потрібно вбити, інакше він вб’є тебе. Ворог, який долею судився тобі, тобто ти повинен його вбити, а не хтось інший, - «свій». З ним можна вести розмови, питати, чому він сюди прийшов, звертатися до його матері. На його знищення можна закликати силу рідної землі. «Чужий» - це і чужинець, що намагається хазяйнувати на твоїй землі, і той хто, мешкає поряд з тобою. Окреме місце займає «рідний» ворог – той, хто зрадив тебе, землю і перейшов на ворожий бік. Він завжди буде «чужим», а ліричний герой не знає, що буде кращим – смерть такого ворога чи відмова та забуття.

**БІБЛІОГРАФІЯ**

1. Bachelard, Gaston. *The Poetics of Space*. - New York: Penguin Group, 2014.
2. Baran, Magdalena M. *Znaczenie wojny. –* Lodz: FL, 2018.
3. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества – М.: Искусство, 1986.
4. Berger, Peter L., Luckmann, Thomas. *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge.* - Anchor, 1967.
5. Вальденфельс, Бернхард. *Топографія Чужого.* - Київ: ППС, 2002.
6. Гаврилюк, Ірина. *«Свій – Чужий» як об’єкт міждисциплінарних досліджень* // Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Філологічна». Випуск 56, с. 65-68.
7. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015.
8. Дрималовський, Орест. *Любов Якимчук: «Найбільше ображають заклики відати Донбас» //* <https://wz.lviv.ua/interview/133850-liubov-yakymchuk-naibilshe-obrazhaiut-zaklyky-viddaty-donbas>
9. Жадан, Сергій. *Життя Марії.* - Чернівці: Книги – ХХІ, 2015.
10. [Жовтані, Руслана.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%96%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%96%20%D0%A0$) *Маркери концепту "своє / чуже" у малій прозі Ернста Віхерта* // [Актуальні питання гуманітарних наук](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9674297). - 2015. - Вип. 11, с. 161-166.
11. Зиммель, Георг. *Как возможно общество?* // Созерцание жизни. Избранное. – Том 2. – М.: «Юристъ», 1996, с. 508–526.
12. Калитко, Катерина. *Бунар.* – Львів: ВСЛ, 2018.
13. Каштанова, Софья. *Трансгрессия как социально-философское понятие* // https://disser.spbu.ru/files/disser2/disser/J77qWd42NC.pdf
14. Каюа, Роже. *Людина і сакральне.* - К.: Ваклер, 2003.
15. Короташ, Олег. *Бордель для військових.* – Київ: Видавництво Сергія Пантюка, 2017
16. Крістева, Юлія. *Самі собі чужі.* – К.: Основи, 2004.
17. Поваляєва, Світлана. *Після Криму.* – Львів: ВСЛ, 2018.
18. Присяжнюк, Лариса. [*Свій/чужий в образній системі романів Г.Гріна: семантико-когнітивний аспект*](https://mydisser.com/ua/avtoref/view/24144.html) // https://mydisser.com/ua/avtoref/view/24144.html#
19. Семашко Т. Межі дихотомії «свій» – «чужий» в аспекті  
    етнічної стереотипізації // Наукові записки ТНПУ. Серія: Мовознавство. – Вип. ІІ(24) 2014 – С. 238-243.
20. Томенчук, Богдан. *Постаті / Сиулети.* – Брустури: Дискурсус, 2017.
21. Томенчук, Богдан. *Сезон ненаписаних віршів.* – Брустури: Дискурсус, 2015.
22. Топоров, Владимир. *Праздник* // Мифы народов мира. В 2-х т.т., т.2. - М.: Советская Энциклопедия, 1988. - С.329-331.
23. Цілик, Ірина. *Глибина різкості.* – Чернівці: Книги – ХХІ, 2016.
24. Якимчук Л. *Абрикоси Донбасу.* – Львів: ВСЛ, 2015.

**Olga Derkaczova, „Jego / Obcy” wróg w nowoczesnych ukraińskich poetyckich tekstach**

Artykuł poświęcony jest badaniu „swojego / innego” wroga we współczesnych ukraińskich poetyckich tekstach poświęconych wojnie na Ukrainie, która rozpoczęła się w 2014 roku. Tradycyjnie pojęcie „twój / nieznajomy” to skala wartości, która ocenia „ich” i „obce” cechy, działa jako skala wyceny, na której ocenia się normy i wartości, modele zachowań. W sytuacji wojennej „ich” i „obcy” na płaszczyźnie literackiej zmieniają się. „Obcy” - nie noś innej kultury, ten, kto przychodzi na twoją ziemię, jest wrogiem. Obraz wroga w poetyckich tekstach jest interpretowany na różne sposoby - od nieznajomego, który pojawił się na twojej ziemi do „swojego” wroga, który musisz zniszczyć. Koncepcja wroga z jednej strony jest ściśle związana z terytorium: wrogiem jest ten, który przyszedł do twojej ziemi. Ale z drugiej strony autorzy dochodzą do wniosku, że wróg jest nie tylko na polu bitwy, ale gdzie „powraca”. Wróg, który cię pozwał, to znaczy, musisz go zabić, a nie kogoś innego, „jego”. „Obcy” to nieznajomy, który próbuje budować na swojej ziemi i który mieszka obok ciebie. Oddzielne miejsce zajmuje „rodzimy” wróg - ten, który cię zdradził, ziemia i przeszedł po stronie wroga. Zawsze będzie „obcy”, a liryczny bohater nie wie, co będzie lepsze - śmierć takiego wroga, odmowa i zapomnienie.

**Słowa kluczowe:** własne, obcy, wróg, wojna, Majdan.

**Ольга Деркачова, «Свій / чужий» ворог в сучасній українській ліриці.**

Стаття присвячена дослідженню «свого / чужого» ворога в сучасній українській ліриці, присвяченій війні в Україні, що почалася у 2014 році. Традиційно концепт «свій / чужий» становить ціннісну шкалу, за якою здійснюється оцінка «своїх» та «чужих» якостей, виступає в якості ціннісної шкали, за якою здійснюється оцінка норм та цінностей, моделей поведінки. У ситуації війни «своє» та «чуже» у літературній площині змінюються. «Чужий» - не носій іншої культури, той, хто приходить на твою землю, це ворог. Образ ворога в аналізованих нами текстах осмислюється по-різному – від чужинця, який опинився на твоїй землі, до «свого» ворога, якого ти повинен знищити. Поняття ворога, з одного боку, тісно пов’язано з територією: ворог – той, хто прийшов на твою землю. Але з іншого боку, автори, розмірковуючи, кому вигідна ця війна, приходять до висновку, що ворог не лише на полі бою, а там, куди повертаються «свої». Ворог, який долею судився тобі, тобто ти повинен його вбити, а не хтось інший, - «свій». «Чужий» - це і чужинець, що намагається хазяйнувати на твоїй землі, і той хто, мешкає поряд з тобою. Окреме місце займає «рідний» ворог – той, хто зрадив тебе, землю і перейшов на ворожий бік. Він завжди буде «чужим», а ліричний герой не знає, що буде кращим – смерть такого ворога чи відмова та забуття.

Ключові слова: свій, чужий, ворог, війна, Майдан.

**Olga Derkachova, The “own / stranger” enemy in modern Ukrainian poetry.**

The article is devoted to the study of “own / stranger“ enemy in modern Ukrainian lyrics dedicated to the war in Ukraine, which has been started in 2014. Traditionally, the concept of “own / stranger“ is a scale of values, which assesses "own" and "stranger" qualities, acts, culture, models of behavior . In the war situation, “own / stranger” in the literary plane are changing. “Stranger” does not carry another culture; he is the one who comes to your land, he is an enemy. The image of the enemy in poetry texts has been interpreted in different ways - from a stranger who has appeared on your land to “own” enemy, whom you must destroy. The concept of the enemy, on the one hand, connected with the territory: the enemy is the one who came to your land. But on the other hand, the authors, thinking about the war, come to the conclusion that the enemy is not only on the battlefield. He could be where you return. Your “own” enemy is a person whom you must kill. The “strager” is a stranger who comes on your land to kill you and who lives next to you. A special place takes the “native” enemy - the one who betrayed you, the land and passed on the enemy's side. He will always be “stranger” and the lyrical hero does not know what will be better - the death of such an enemy, or refusal and oblivion.

**Keywords:** own, stranger, enemy, war, Maidan.

1. [Жовтані Р.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%96%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%96%20%D0%A0$) *Маркери концепту "своє / чуже" у малій прозі Ернста Віхерта*// [Актуальні питання гуманітарних наук](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9674297). - 2015. - Вип. 11, с. 162. [↑](#footnote-ref-1)
2. Вальденфельс, Бернхард. *Топографія Чужого.* - Київ: ППС, 2004, с. 10. [↑](#footnote-ref-2)
3. Крістева, Юлія. *Самі собі чужі.* – К.: Основи, 2004. [↑](#footnote-ref-3)
4. Berger, Peter L., Luckmann, Thomas. *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge.* - Anchor, 1967, с. 212. [↑](#footnote-ref-4)
5. Зиммель, Георг. *Как возможно общество?* // Созерцание жизни. Избранное. – Том 2. – М.: «Юристъ», 1996., с. 510-511. [↑](#footnote-ref-5)
6. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества – М.: Искусство, 1986, с. 354. [↑](#footnote-ref-6)
7. Присяжнюк, Лариса. [*Свій/чужий в образній системі романів Г.Гріна: семантико-когнітивний аспект*](https://mydisser.com/ua/avtoref/view/24144.html) // https://mydisser.com/ua/avtoref/view/24144.html# [↑](#footnote-ref-7)
8. Вальденфельс, Бернхард. *Топографія Чужого.* - Київ: ППС, 2004, с. 35. [↑](#footnote-ref-8)
9. Гаврилюк, Ірина. *«Свій – Чужий» як об’єкт міждисциплінарних досліджень* // Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Філологічна». Випуск 56, с. 66. [↑](#footnote-ref-9)
10. Цілик, Ірина. *Глибина різкості.* – Чернівці: Книги – ХХІ, 2016, с. 37. [↑](#footnote-ref-10)
11. Поваляєва, Світлана. *Після Криму.* – Львів: ВСЛ, 2018, с. 61 [↑](#footnote-ref-11)
12. Поваляєва, Світлана. *Після Криму.* – Львів: ВСЛ, 2018, с. 64 [↑](#footnote-ref-12)
13. Поваляєва, Світлана. *Після Криму.* – Львів: ВСЛ, 2018, с. 19 [↑](#footnote-ref-13)
14. Поваляєва, Світлана. *Після Криму.* – Львів: ВСЛ, 2018, с. 19. [↑](#footnote-ref-14)
15. Поваляєва, Світлана. *Після Криму.* – Львів: ВСЛ, 2018, с. 29. [↑](#footnote-ref-15)
16. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 63. [↑](#footnote-ref-16)
17. Калитко, Катерина. *Бунар.* – Львів: ВСЛ, 2018, С. 233. [↑](#footnote-ref-17)
18. Жадан, Сергій. *Життя Марії.* - Чернівці: Книги – ХХІ, 2015, с. 20. [↑](#footnote-ref-18)
19. Жадан, Сергій. *Життя Марії.* - Чернівці: Книги – ХХІ, 2015, с. 57. [↑](#footnote-ref-19)
20. Жадан, Сергій. *Життя Марії.* - Чернівці: Книги – ХХІ, 2015, с. 58. [↑](#footnote-ref-20)
21. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 30. [↑](#footnote-ref-21)
22. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 31. [↑](#footnote-ref-22)
23. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 32. [↑](#footnote-ref-23)
24. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 35. [↑](#footnote-ref-24)
25. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 65. [↑](#footnote-ref-25)
26. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 72. [↑](#footnote-ref-26)
27. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 72. [↑](#footnote-ref-27)
28. Каюа Р. *Людина і сакральне.* - К.: Ваклер, 2003, с. 206. [↑](#footnote-ref-28)
29. Топоров, Владимир. *Праздник* // Мифы народов мира. В 2-х т.т., т.2. - М.: Советская Энциклопедия, 1988. - С.329-331. [↑](#footnote-ref-29)
30. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 79. [↑](#footnote-ref-30)
31. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 80. [↑](#footnote-ref-31)
32. Baran, Magdalena M. *Znaczenie wojny. –* Lodz: FL, 2018, s. 251. [↑](#footnote-ref-32)
33. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 87. [↑](#footnote-ref-33)
34. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 87. [↑](#footnote-ref-34)
35. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 97. [↑](#footnote-ref-35)
36. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 98. [↑](#footnote-ref-36)
37. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 100. [↑](#footnote-ref-37)
38. Гуменюк, Борис. *Вірші з війни.* – К.: Ярославів Вал, 2015, с. 101. [↑](#footnote-ref-38)
39. Bachelard, Gaston. *The Poetics of Space*. New York: Penguin Group, 2014, p. 239. [↑](#footnote-ref-39)
40. Цілик, Ірина. *Глибина різкості.* – Чернівці: Книги – ХХІ, 2016, с. 49. [↑](#footnote-ref-40)
41. Дрималовський, Орест. *Любов Якимчук: «Найбільше ображають заклики відати Донбас» //* <https://wz.lviv.ua/interview/133850-liubov-yakymchuk-naibilshe-obrazhaiut-zaklyky-viddaty-donbas> [↑](#footnote-ref-41)
42. Якимчук Л. *Абрикоси Донбасу.* – Львів: ВСЛ, 2015, с. ХХХIV [↑](#footnote-ref-42)
43. Якимчук Л. *Абрикоси Донбасу.* – Львів: ВСЛ, 2015, с. LXXXVIII [↑](#footnote-ref-43)
44. Якимчук Л. *Абрикоси Донбасу.* – Львів: ВСЛ, 2015, с. LXXXІХ [↑](#footnote-ref-44)
45. Якимчук Л. *Абрикоси Донбасу.* – Львів: ВСЛ, 2015, с. ХСІV [↑](#footnote-ref-45)
46. Якимчук Л. *Абрикоси Донбасу.* – Львів: ВСЛ, 2015, с. ХСV [↑](#footnote-ref-46)
47. Короташ, Олег. *Бордель для військових.* – Київ: Видавництво Сергія Пантюка, 2017, с. 29. [↑](#footnote-ref-47)
48. Короташ, Олег. *Бордель для військових.* – Київ: Видавництво Сергія Пантюка, 2017, с. 49. [↑](#footnote-ref-48)
49. Короташ, Олег. *Бордель для військових.* – Київ: Видавництво Сергія Пантюка, 2017, с. 55. [↑](#footnote-ref-49)
50. Короташ, Олег. *Бордель для військових.* – Київ: Видавництво Сергія Пантюка, 2017, с. 77. [↑](#footnote-ref-50)
51. Томенчук, Богдан. *Сезон ненаписаних віршів.* – Брустури: Дискурсус, 2015, с. 99. [↑](#footnote-ref-51)
52. Томенчук, Богдан. *Постаті / Сиулети.* – Брустури: Дискурсус, 2017, с. 13. [↑](#footnote-ref-52)
53. Томенчук, Богдан. *Постаті / Сиулети.* – Брустури: Дискурсус, 2017, с. 64. [↑](#footnote-ref-53)
54. Томенчук, Богдан. *Постаті / Сиулети.* – Брустури: Дискурсус, 2017, с. 64. [↑](#footnote-ref-54)
55. Томенчук, Богдан. *Постаті / Сиулети.* – Брустури: Дискурсус, 2017, с. 53. [↑](#footnote-ref-55)